

# Раздел 1. Смыслы человека и его философские интерпретации

UDC 130.3

DOI: 10.30936/2227-7951-2018-10-15-24

**А.А. КУЗЬМИН**

## СМЫСЛЫ ЛОГИЧЕСКОГО, ПРИРОДНОГО И ДУХОВНОГО МИРА В ФИЛОСОФИИ ГЕГЕЛЯ

***Аннотация:** Автор ставит перед собой задачу выявить основные смысловые значения понятия «мир» в гегелевской философии, применяемого им в «Энциклопедии философских наук». Автор предлагает употреблять понятие логического мира как особую форму обозначения смысловой проблематики «мира» в «Науке логики» Гегеля.*

***Abstract:** The author sets himself the task of revealing the basic semantic values of the concept of “world” in Hegel’s philosophy, which he applies in the “Encyclopedia of Philosophical Sciences”. The author proposes to use the concept of the logical world as a special form of designating the problems of “world” in Hegel’s Science of Logic.*

***Ключевые слова:** жизненный мир, логический мир, природный мир, духовный мир, Гегель, Гуссерль.*

***Keywords:** life world, logical world, natural world, spiritual world, Hegel, Husserl.*

Понятие смысла<sup>1</sup> логического мира в «Энциклопедии философских наук» Гегеля можно обозначить как одну из форм определения логичес-

---

Кузьмин Александр Андреевич — доктор философских наук, профессор кафедры теории, истории и философии культуры Гуманитарного института Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (Великий Новгород). E-mail: 59aak@mail.ru.

---

<sup>1</sup> Мы воспользуемся гуссерлевским значением «смысла как определения» (Husserl E. Lebenswelt. *Auslegungen der vorgegebenen Welt und ihrer Konstitution*. Texte aus dem Nachlass (1917-

кого<sup>2</sup> вообще и как основание для определения природного и духовного мира. Так, в «Науке логики» Гегель утверждает, что «подлинную сущность мира составляет в себе и для себя сущее понятие, и мир, таким образом, сам есть идея»<sup>3</sup>. Тем самым он рассматривает мир как идею, как логическую идею, которая полностью не совпадает по своему содержанию с идеей природного и духовного мира, а имеет, в первую очередь, отношение к логическому вообще. Логический мир — это истина Бога до момента творения им мира природы и духа, его «содержание есть изображение бога, каков он в своей вечной сущности до сотворения природы и какого бы то ни было конечного духа»<sup>4</sup>. И тогда «постигнуть сотворение мира как понятие»<sup>5</sup> — вот основная задача философии, если можно так выразиться, поскольку и до Гегеля многие философы пытались перевести религиозные представления о творении мира в форму понятия, однако, чаще всего результатом таких попыток становились обвинения со стороны клерикализма в атеизме тех или иных философов, как это произошло в свое время со Спинозой.

«Постигнуть сотворение мира как понятие» и выразить подлинную сущность мира как понятие можно, только объединив эти процессы в одно единое целое. Поэтому логический мир включает в себя Бога, процесс творения себя из Него и свою конечную цель, то есть благо. «Благо,— проясняет Гегель свое понимание отношений между духовным и природным миром, — конечная цель мира, есть лишь постольку, поскольку оно постоянно порождает само себя, и между духовным и природным миром существует, кроме того, еще и то различие, что последний [природный мир] постоянно лишь возвращается в самое себя, между тем как в первом [духовном мире], безусловно, имеет место также прогресс»<sup>6</sup>.

---

1937). S. 100. и не будем модернизировать Гегеля, а сохраним за «смыслом» в его философии значение определенности содержания, причем используя при этом смысловую последовательность понятия (у Гуссерля темпоральная последовательность смыслов (см.: там же)).

<sup>2</sup> См.: Kuzmin A. Die Reflexion und der Geist in Hegels Philosophie // *Hegel-Jahrbuch*. — 2011. — S. 69-72.

<sup>3</sup> Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: в 3 т. Том 1. Наука логики. — М.: Мысль, 1974. — С. 418.

<sup>4</sup> Гегель Г.В.Ф. Наука логики: В 3-х томах. Т. 1. — М.: «Мысль», 1970. — С. 103.

<sup>5</sup> Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: В 3 т. Том 1. Наука логики. — С. 70.

<sup>6</sup> Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: В 3 т. Том 1. Наука логики. — С. 418. В переведенных М. Быковой примечаниях к последнему немецкому изданию «Феноменологии духа» утверждается, что в определении «конечной цели мира» «Гегель предстает как преемник кантовского учения о высшем благе как конечной цели, которая одновременно может мыслиться и в качестве конечной цели самого мира. Кант утверждал: «... идея конечной цели в применении свободы по моральным законам имеет субъективно практическую реальность... Для объективной теоретической реальности понятия о конечной цели

Логический мир Гегеля — это не только воплощение истины мира, но и мир истины, в котором должен жить человек или философ. «Если, следовательно, — делает вывод Гегель, — наука логики рассматривает мышление в его деятельности и в его продуктах (а мышление не есть бессодержательная деятельность, ибо оно производит мысли и мысль как такую), то ее содержанием вообще является сверхчувственный мир, и, занимаясь ею, мы пребываем в этом мире»<sup>7</sup>. Однако пребывание человека в логическом мире или мире истинности ставит перед ним непосильную задачу преодолеть себя, поскольку «конечный дух расположен между двумя мирами: первый мир, со стороны природы, — телесное; второй, отделённый от первого, на другой стороне, — бесконечное, абсолютное, — а между ними дух,— рассматривает Гегель одно из возможных следствий, вытекающих из предыдущего рассуждения о конечном духе. — Человек духовен в своей отнесённости к Богу и конечен в сплочённости с природой. Оба эти предмета, Бог и природа, раньше предстают человеческому рассмотрению, чем сам его дух»<sup>8</sup>. Преодолеть себя означает поменять свое месторасположение. Перейти из промежуточного состояния междумирья к миру истины. Этот переход связан с кардинальным изменением сознания человека, ибо «перенесенное в чистую область понятий сознание не знает, в каком мире оно живет»<sup>9</sup>. Такая забывчивость сознания и возможность перемены своего местожительства не позволяет ему рассчитывать на преодоление им своей конечности и приобщение к истине.

И все же философия должна постоянно помнить о том, что ее содержание «первоначально порождено и ныне еще порождается в области живого духа, образуя мир, внешний и внутренний мир сознания, иначе говоря, что ее содержанием служит действительность»<sup>10</sup>. А действительность такова, что «человек есть целый мир представлений, погребенных в ночи “я”»<sup>11</sup>. И каждое из этих представлений, будучи напрямую связан-

---

разумных существ в мире нужно, чтобы не только мы имели а priori поставленную перед нами конечную цель, но, чтобы и творение, т.е. сам мир, имело по своему существованию конечную цель, а это, если бы можно было доказать это а priori, присовокупило бы к субъективной реальности конечной цели и объективную» (*Кант И.* Критика способности суждения. — С. 489,490). *Быкова М.Ф.* Мистерия логики и тайна субъективности. О замысле феноменологии и логики у Гегеля. — М.: Наука, 1996. — С. 230.

<sup>7</sup> *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук: В 3 т. Том 1. Наука логики. — С. 110, 111.

<sup>8</sup> *Гегель Г.В.Ф.* Лекции по философии духа. Берлин 1827/1828. В записи Иоганна Эдуарда Эрмана и Фердинанда Вальтера: Пер. с нем. Кирилла Александрова. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. — С. 15.

<sup>9</sup> *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук: в 3 т. Том 1. Наука логики. — С. 87.

<sup>10</sup> Там же. — С. 89.

<sup>11</sup> Там же. — С. 123.

ным с действительностью, но не дающем о ней целостности содержания и тем самым понятности, способно оставить человека за границами логического мира. И тогда Гегель решается на самый радикальный шаг в своей философии, заявляя о том, «что в мире есть разум; под этим мы понимаем то, что разум есть душа мира, пребывает в нем, есть его имманентная сущность, его подлиннейшая внутренняя природа, его всеобщее»<sup>12</sup>.

Разум мира или всеобщее мира – это ноуменальный мир вещей, в котором присутствует и феноменальное как преходящее и составляющее душу мира, т.е. разум в мире двоятся и даже троится на единичное, особенное и всеобщее. Имманентная сущность мира – это разум как единичное в форме всеобщего. Единый разум, который делает свою единичность основой имманентной сущности мира, представляет собой действительность множественности вещей. А мир идей или мир мыслей существует «наряду с областью действительного мира» и «может самостоятельно расцвести... [как] свободное царство мысли»<sup>13</sup>.

Разум как подлиннейшая внутренняя природа мира оставляет за собой право постижения бесконечности многообразия всего того, что требует своего признания со стороны разума, и поэтому все это многообразие вместе взятое «обязательно должно оправдать себя перед разумением и мыслью»<sup>14</sup>. И если разум в мире троится, сменяя свои формы для оправдания или отвержения содержания действительности, то «только человек удваивает себя таким образом, что он есть всеобщее для всеобщего»<sup>15</sup>. И для того, чтобы избежать двусмысленности выражения «мысль», которая может быть как субъективной, так и объективной, Гегель предлагает заменить его на выражение «определения мышления». И тогда «логическое следует вообще понимать... как систему определений мышления, в которой противоположность между субъективным и объективным (в ее обычном значении) отпадает»<sup>16</sup>. А логический мир становится миром определенности мышления, где человек удваивает себя, поскольку он мыслит эти определенности мышления как всеобщее ради самого всеобщего.

Однако человек не мог сразу оказаться в царстве свободной мысли и должен был искать и нашел путь выхода из царства природы. «Выход человека из своего природного бытия есть различение человеком самого себя как самосознательного существа от внешнего мира»<sup>17</sup>. Таким образом,

---

<sup>12</sup> Там же. – С. 121.

<sup>13</sup> Там же. – С. 79.

<sup>14</sup> Там же. – С. 80.

<sup>15</sup> Там же. – С. 122.

<sup>16</sup> Там же. – С. 121.

<sup>17</sup> Там же. – С. 131.

внешний мир — это продукт полагания человеком всеобщего как себя за пределами себя, это способ помыслить себя на выходе из природного бытия, причем, нет никаких гарантий, что этот выход состоится. И тогда «человек стремится вообще к тому, чтобы познать мир, завладеть им и подчинить его себе, и для этой цели он должен как бы разрушить, т.е. идеализировать реальность мира»<sup>18</sup>. Гегель называет такую идеализацию мира «прыжком в сверхчувственное», после которого начинается процесс восхождения в духе или в духовном мире. А что же происходит с миром, который подвергается идеализации? Он объявляется ничтожным, переходящих и только являющимся.

Итак, восхождение в духовный мир первоначально предстает перед нами как только «переход и опосредствование». Не будь такого перехода, не было бы и восхождения в духовный мир, однако переход снимается, т.е. мосты сжигаются и обратной дороги нет. И остается только связь между мирами, в которой светится ничтожность идеализированного мира и возможность восхождения в духовный мир. «Лишь ничтожность бытия мира есть связь восхождения, так что то, что выступает как опосредствующее, исчезает, и, следовательно, в этом опосредствовании само опосредствование снимается»<sup>19</sup>.

Гегель жертвует природным миром как прародиной бытия человека ради того, чтобы мышление совершило отрицательную деятельность в отношении своего опосредствования другим. Перехода между природным и духовным мирами не избежать, но и оставить лазейку возвращения обратно из духовного мира в природный нельзя, поэтому опосредствование снимается, а остается только связь, и природный мир объявляется ничтожным со всеми его идеализациями, которые, правда, уже имеют отношение в большей степени к духовному миру. «Только духовная природа есть достойнейший и истиннейший исходный пункт для мышления абсолютного, поскольку мышление имеет исходный пункт и хочет иметь его в дальнейшем»<sup>20</sup>.

Понятие «духовная природа» — это исходный пункт как для мышления, так и для логического мира вообще, который формируется уже не посредством перехода духовного мира в логический, а становится источником развития себя самого на базе духовности или откровения. «Процесс откровения (*das Offenbaren*), — дает Гегель общий обзор этой темы, — будучи в качестве откровения абстрактной идеи непосредственным пере-

---

<sup>18</sup> Там же. — С. 158.

<sup>19</sup> Там же. — С. 171.

<sup>20</sup> Там же. — С. 173.

ходом, становлением природы, в качестве откровения свободного духа есть полагание природы как своего мира, – это такое полагание, которое как рефлексия есть в то же время предполагание мира как самостоятельной природы. Процесс откровения в понятии есть созидание природы как бытия духа, в котором последний дает себе утверждение и истину своей свободы»<sup>21</sup>. Тем самым переход в логический мир и его развитие неизбежно заканчиваются процессом откровения в понятии. Гегель ставит перед собой труднейшую задачу всей философии, а именно: дать понятие откровения, без которого мы никогда не поймем, как можно «постигнуть сотворение мира как понятие».

Обратите внимание, что, согласно Гегелю, «для мышления, и только для мышления существуют сущность, субстанция, всеобщая мощь и целесообразность мира»<sup>22</sup>. И теперь, то же самое содержание мышления о логическом мире мы должны еще помыслить в форме откровения духа, которое как форма имеет и свое отличное от понятия содержание. «Это в самом способе представления данное содержание философия должна поднять до формы понятия, или абсолютного знания, что и составляет... высшее откровение упомянутого содержания»<sup>23</sup>. Гегель при этом вступает в противоречие с самим собой, поскольку содержание откровения дано только в форме представления, а философия снимает эту форму как не истинную форму откровения духа и заменяет ее формой понятия. По Гегелю, в третьей форме откровения «дух достигает абсолютного для-себя-бытия, абсолютного единства в-себе-бытия и своего для-себя-бытия, своего понятия и своей действительности»<sup>24</sup>.

Но прежде чем перейти к третьей форме откровения и развития духа на собственной основе, Гегель предпосылает ей конечный дух как несоответствие понятия и реальности, в котором «абсолютная истина обнаруживает мир как нечто ею же предпосланное и порожденное, как положенное самим духом, и находит освобождение от него, как с ним и в нем одного и того же в истине»<sup>25</sup>.

Итак, освобождение конечного духа от предпосланного ему мира, следуя абсолютной истине, возможно только посредством полного слияния с ним в его истине. Тем самым, Гегель устанавливает знак равенства между предпосланностью и порожденностью мира. С точки зрения абсолютной

---

<sup>21</sup> Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Том 3. Философия духа. – М.: Мысль, 1977. – С. 29.

<sup>22</sup> Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: В 3 т. Том 1. Наука логики. – С. 170.

<sup>23</sup> Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Том 3. Философия духа. – С. 32.

<sup>24</sup> Там же. – С. 31.

<sup>25</sup> Там же. – С. 35.

истины – это одно и то же. Материалистический атеизм и религиозный креационизм не далеко ушли друг от друга в вопросе о происхождении мира и могут быть преодолены как неистинные точки зрения только благодаря освобождению конечного духа от их предвзятости взгляда на творение мира.

И первую форму выражения для освобождения конечного духа от предвзятости взгляда на происхождение мира Гегель связывает с именем Сократа. Именно Сократ «открыл внутренний мир субъективности и благодаря этому произошел разрыв с действительностью [... ибо] для него истинным отечеством был мир мыслей, а не это существующее государство и его религия»<sup>26</sup>. То есть Сократ совершил откровение до свершения Божественного откровения в христианской религии, поскольку он «свободно выразил принцип внутреннего мира, абсолютной независимости мысли в себе»<sup>27</sup>. Тем самым откровение из формы представления переводится в форму понятия. «Процесс откровения в понятии», который совершил конечный дух в лице Сократа, согласно Гегелю, утверждает, «что человек может действовать, руководясь разумением, убеждением... и, следовательно, [Сократ] сделал себя оракулом в греческом смысле»<sup>28</sup>.

Таким образом, за каждой формой откровения обнаруживается своя действительность и свой «оракул». И «постигнуть сотворение мира как понятие» не означает поставить знак равенства между религией и философией. «В философии высшее называется Абсолютным, идеей, – утверждает Гегель, – ... но то, что мы называем Абсолютным и идеей, еще не равнозначно тому, что мы называем Богом»<sup>29</sup>.

Философия Абсолютного<sup>30</sup> – это человеческая философия Абсолютного. Абсолютное предстает в этой философии как философское явление Абсолютного или абсолютное явление Абсолютного. Такая явленность Абсолютного предполагает его Другое, которому оно является. Этим Другим становится человек (философ). И вместе с тем, в этой явленности Абсолютного Оно предстает как нечто Другое самого себя. А тот, кому Оно является, теряет свое свойство быть конечным духом. Он конечен лишь по способу своего существования. Только существование конечного духа никак не связано с существованием Абсолютного. Оно связано с Богом. А Он «есть исходный пункт всего и конец всего; от него [все] берет

---

<sup>26</sup> Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории: Пер. с нем. А.М. Водена. – СПб.: Наука, 1993. – С. 293.

<sup>27</sup> Там же.

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Hegel G.W.F. *Vorlesungen über die Philosophie der Religion*. Teil 1. Einleitung. Der Begriff der Religion. – 2014. – S. 34.

<sup>30</sup> См.: Kuzmin A. *Der absolute Idealismus Hegels und seine Kritik durch Marx// Hegel-Jahrbuch*. – 2015.

свое начало и в него все возвращается. (Он есть один и единственный предмет философии; с ним занимаются, в нем все познают, к нему все возвращается, также из него выводится все особенное и все только им оправдывается, поскольку оно из него вытекает, находится во взаимосвязи с ним, живет в его лучах и имеет его душу. Поэтому философия – это теология и занятие ею или скорее занятие в ней есть для себя служение Богу)»<sup>31</sup>.

Таким образом, философия как познание Абсолютного – это теология без манифестации откровения и явления Бога. Однако Гегель не хотел бы оставлять за философией значение только «мирской мудрости» (мудрости о мире) и поэтому он настаивает на том, что «она фактически есть не познание истины мира, а познание неземного (eine Erkenntnis des Nichtweltlichen)»<sup>32</sup>. Тем самым Гегелем полагается предел для понимания логической философией того, что можно постигнуть «сотворение мира как понятие», выход за который может означать только одно: новое отношение философии религии к другим частям философии мира. Только Бог или «дух есть сила, господствующая над ними [над миром природы и миром конечного духа], которая творит их из себя и себя из них»<sup>33</sup>. Без манифестации, откровения и явления Бога мы не сможем понять творение мира.

Было бы любопытно с позиции Гегеля на понимание творения мира оценить значение тезиса Гуссерля о дорегигиозном характере жизненного мира. Во-первых, вопрос о небытии мира в феноменологии Гуссерля может возникнуть только как вопрос уже предполагающий «обычный реальный смысл бытия мира, [и поэтому]... любой вопрос предполагает невопрошаемое значение, почву для вопроса: тогда мир есть необходимо значимый универсум вещей – как сущее в вопрошаниях, именно так, что любое поставленное под вопрос предполагает невопрошаемое»<sup>34</sup>.

Следовательно, небытие мира – это только гипотетическое предположение, которое не может быть исполнено реально, ибо отсутствует почва для его исполнения, т.е. творение мира, делая такой вывод за Гуссерля – это лишь религиозно-философская гипотеза, предполагающая невопрошаемый в ней остаток о сущем, из которого происходит творение. Во-вторых, аподиктическая достоверность «постоянной почвы моей жизни-в-мире»<sup>35</sup> может исчезнуть с горизонта моего опыта о вещах только по

---

<sup>31</sup> Ibid. – С. 3, 4.

<sup>32</sup> Ibid. – С. 33.

<sup>33</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия религии: В 2-х томах. Т. 1/ Отв. Ред. А.В. Гулыга: Пер. с нем. М.И. Левиной. – М.: Мысль, 1975. – С. 225.

<sup>34</sup> Husserl E. *Lebenswelt. Auslegungen der vorgegebenen Welt und ihrer Konstitution*. Texte aus dem Nachlass (1917-1937). Hrsg. von R. Sowa. Dordrecht. – 2008. – С. 256, 257.

<sup>35</sup> Ibid. – С. 258.



моему собственному произволу, совершаемого мною же эпохе. В-третьих, «творение меня как человека и как человека моего мира»<sup>36</sup> – это неразрывные процессы.

Таким образом, поскольку Гуссерль больше не нуждался в такого рода религиозно-философских гипотезах о происхождении мира, какие предлагал нам Гегель, (Гуссерль одновременно утверждал, что положение о том, что «мир есть, мир всегда был и всегда будет»<sup>37</sup> – это продукт наивной установки и предрассудок натурализма), то феноменология жизненного мира – это чистая философия без теологических вкраплений, которые все-таки у Гегеля возвышали философию до внеземного предназначения и служили в качестве смыслового идеала конечной цели мира.

Итак, преодолеть логику вопрошания можно только обратившись к «невопрошаемому остатку», который присутствует в этой логике и который делает невозможным поиск предельных оснований. Философия уже давно нашла способ поглощения «невопрошаемых остатков» тем, что она вопрошает от имени «Все» («Все есть вода» Фалеса). И это «Все» есть последний смысл философского вопрошания. У Гегеля это «Все» есть Бог, у Гуссерля – это Мир<sup>38</sup>.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Быкова М.Ф. Мистерия логики и тайна субъективности. О замысле феноменологии и логики у Гегеля. – М.: Наука, 1996. – 237 с.
2. Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории: Пер. с нем. А.М. Водена. – СПб.: Наука, 1993. – 480 с.
3. Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии духа. Берлин 1827/1828. В записи Иоганна Эдуарда Эрлдмана и Фердинанда Вальтера: Пер. с нем. Кирилла Александрова. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2014. – 304с.
4. Гегель Г.В.Ф. Наука логики: В 3-х томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1970. – 501 с.
5. Гегель Г.В.Ф. Философия религии: В 2-х томах. Т. 1 / Отв. Ред. А.В. Гулыга: Пер. с нем. М.И. Левиной. – М.: Мысль, 1975. – 532 с.
6. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук: В 3 т. Том 1. Наука логики. – М.: Мысль, 1974. – 452 с.
7. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Том 3. Философия духа. – М.: Мысль, 1977. – 471с.
8. Кант И. Критика способности суждения // Соч. Т. 5. – М., 1955. – 414 с.
9. Hegel G.W.F. *Vorlesungen über die Philosophie der Religion*. Teil 1. Einleitung. Der Begriff der Religion. – 2014. Herausgegeben von Walter Jaeschke. Unveränderter Print-on-Demand-Nachdruck der Ausgabe von 1983. LXXXVI, 423 S.

---

<sup>36</sup> Ibid. – S. 490.

<sup>37</sup> Ibid. – S. 492.

<sup>38</sup> На эту тему для Гуссерля характерно следующее выражение: «Каждый отдельный предмет как значимость уже интенционально имплицитно включает значимость всего мира как одно в мире» (Цит. по: Taguchi S. *Das Problem des 'Ur-Ich' bei Edmund Husserl*. Die Fragen nach der selbstverständlichen 'Nahe' des Selbst. – S. 16).

10. Husserl E. Lebenswelt. *Auslegungen der vorgegebenen Welt und ihrer Konstitution*. Texte aus dem Nachlass (1917-1937). Hrsg. von R. Sowa. Dordrecht. – 2008. – 959 s.

11. Kuzmin A. Die Reflexion und der Geist in Hegels Philosophie // *Hegel-Jahrbuch*. 2011 Geist? Zweiter Teil Herausgegeben von Andreas Arndt, Paul Cruysberghs, Andrzej Przylebski in Verbindung mit Lu De Vos und Peter Jonkers. – Akademie Verlag, 2011. – S. 69-72.

12. Kuzmin A. Der absolute Idealismus Hegels und seine Kritik durch Marx // *Hegel-Jahrbuch* 2015. Hegel gegen Hegel II. Herausgegeben von Andreas Arndt, Myriam Gerhard, Jure Zovko in Verbindung mit ÖnaySözer und Alper Turken. – Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston. 2015. S. 217-220.

13. Taguchi S. *Das Problem des 'Ur-Ich' bei Edmund Husserl*. Die Fragen nach der selbstverständlichen 'Nähe' des Selbst. – Springer-Dordrecht / Boston / London. – 2006. – 260 s.

#### BIBLIOGRAPHY

1. Bykova M.F. Misteriya logiki i tayna subektivnosti. O zamysle fenomenologii i logiki u Gegelya. – M.: Nauka, 1996. – 237 s.

2. Gegel G.V.F. Leksii po filosofii istorii: Per. s nem. A.M. Vodena. – SPb.: Nauka, 1993. – 480 s.

3. Gegel G.V.F. Leksii po filosofii dukha. Berlin 1827/1828. V zapisi Ioganna Eduarda Erdmana i Ferdinanda Valtera: Per. s nem. Kirilla Aleksandrova. – M.: Izdatelskiy dom «Delo» RANKhiGS, 2014. – 304 s.

4. Gegel G.V.F. Nauka logiki: V 3-kh tomakh. T. 1. – M.: Mysl, 1970. – 501 s.

5. Gegel G.V.F. Filosofiya religii: V 2-kh tomakh. T. 1 / Otv. Red. A.V. Gulyga: Per. s nem. M.I. Levinoy. – M.: Mysl, 1975. – 532 s.

6. Gegel G.V.F. Entsiklopediya filosofskikh nauk: V 3 t. Tom 1. Nauka logiki. – M.: Mysl, 1974. – 452 s.

7. Gegel G.V.F. Entsiklopediya filosofskikh nauk. Tom 3. Filosofiya dukha. – M.: Mysl, 1977. – 471s.

8. Kant I. Kritika sposobnosti suzhdeniya // Soch. T. 5. – M., 1955. – 414 s.

9. Hegel G.W.F. *Vorlesungen über die Philosophie der Religion*. Teil 1. Einleitung. Der Begriff der Religion. – 2014. Herausgegeben von Walter Jaeschke. Unveränderter Print-on-Demand-Nachdruck der Ausgabe von 1983. LXXXVI, 423 S.

10. Husserl E. Lebenswelt. *Auslegungen der vorgegebenen Welt und ihrer Konstitution*. Texte aus dem Nachlass (1917-1937). Hrsg. von R. Sowa. Dordrecht. – 2008. – 959 s.

11. Kuzmin A. Die Reflexion und der Geist in Hegels Philosophie // *Hegel-Jahrbuch*. 2011 Geist? Zweiter Teil Herausgegeben von Andreas Arndt, Paul Cruysberghs, Andrzej Przylebski in Verbindung mit Lu De Vos und Peter Jonkers. – Akademie Verlag, 2011. – S. 69-72.

12. Kuzmin A. Der absolute Idealismus Hegels und seine Kritik durch Marx // *Hegel-Jahrbuch* 2015. Hegel gegen Hegel II. Herausgegeben von Andreas Arndt, Myriam Gerhard, Jure Zovko in Verbindung mit ÖnaySözer und Alper Turken. – Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston. 2015. S. 217-220.

13. Taguchi S. *Das Problem des 'Ur-Ich' bei Edmund Husserl*. Die Fragen nach der selbstverständlichen 'Nähe' des Selbst. – Springer-Dordrecht / Boston / London. – 2006. – 260 s.

*Поступила в редакцию 20.03.2018 г.*