

UDC 130.2

DOI: 10.30936/2227-7951-2018-10-5-14

Ю.М. РЕЗНИК

ЧЕЛОВЕК И ЕГО ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ (ВВЕДЕНИЕ)

***Аннотация:** Человек живет в мире локальных цивилизаций, осуществляя свой выбор в пользу тех или иных фундаментальных ценностей и образцов социальной организации. В России процесс формирования цивилизационной идентичности оказался во многом незавершенным, чем обусловлена потребность в дальнейшем осмыслении онтологических оснований её цивилизационного выбора. Целью данного исследования является определение существенной специфики и типов цивилизационной идентичности человека в современном мире, в т.ч. и в России. При этом такая идентичность рассматривается автором статьи как автономный проект, характеризующий деятельное участие человека в цивилизационном строительстве.*

Новизна исследования состоит в применении онтопроектного подхода к анализу и конструированию цивилизационной идентичности. Быть человеком — это значит следовать своему духовному предназначению, выступать субъектом проектирования собственных оснований цивилизационного бытия, расширяя вместе с тем сферу своего созидательного влияния в мире. Не абстрактное общество или мифические исторические силы, а конкретный человек (в единстве с себе подобными) отвечает за цивилизационный выбор страны. В этом заключается, в частности, эвристический потенциал онтопроектирования как метода поэтапного формирования будущего человека.

***Abstract:** Man lives in the world of local civilizations, making his choice in favor of certain fundamental values and patterns of social organization. In Russia, the process of formation of civilizational identity was largely incomplete, which is due to the need for further understanding of the ontological foundations of its civilization choice. The purpose of this study is to determine the essential specificity and types of human civilizational identity in the modern world, including in Russia. At the same time, this*

Резник Юрий Михайлович — доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН (Москва). E-mail: reznik-um@mail.ru.

identity is considered by the author as an Autonomous project that characterizes the active participation of man in civilizational construction.

The novelty of the research consists in the application of the project approach to the analysis and construction of civilizational identity. To be human means to follow one's spiritual destiny, to be the subject of designing one's own foundations of civilizational existence, while expanding the sphere of one's creative influence in the world. Not an abstract society or mythical historical forces, but a specific person (in unity with their own kind) is responsible for the civilizational choice of the country. This is, in particular, the heuristic potential of the design as a method of gradual formation of the future of man. The novelty of the research consists in the application of the project approach to the analysis and construction of civilizational identity. To be human means to follow one's spiritual destiny, to be the subject of designing one's own foundations of civilizational existence, while expanding the sphere of one's creative influence in the world. Not an abstract society or mythical historical forces, but a specific person (in unity with their own kind) is responsible for the civilizational choice of the country. This is, in particular, the heuristic potential of the design as a method of gradual formation of the future of man.

Ключевые слова: человек, бытие, мир, онтопроектирование, цивилизация, культурно-исторический тип, цивилизационная идентичность, цивилизационный выбор, цивилизационный проект.

Keywords: man, being, the world, ontological design, civilization, cultural-historical type, civilizational identity, civilizational choice, civilizational project.

Постановка проблемы. У каждого человека имеется несколько проектов, ориентированных на разные стороны его бытия¹. Он рождается, чтобы быть свободным и исполнить своё бытийное предназначение. Вместе с тем он рождается в конкретную эпоху и в определенных социокультурных условиях. Значит ли это, что его цивилизационный путь предопределен заранее или же он самостоятельно осуществляет свой выбор, исходя из собственных представлений о желаемом для него типе цивилизации? И, возможно, право на собственную цивилизационную идентичность ему еще надо обрести. А если это так, то тогда в обществе должно быть столько цивилизаций, сколько существует устойчивых идентификационных стратегий, которыми руководствуются как отдельные индивиды, так и большие группы людей.

Однако у многих людей нет собственного цивилизационного проекта. И они, как правило, используют уже существующие проекты – либе-

¹ Более детальное представление об этом изложено в третьем разделе моей монографии «Феноменология человека. Бытие возможного» (М., 2017).

рально-западнический, великодержавный («почвеннический»), межкультурный («смешанный») и пр. Поэтому российский проект цивилизационного развития не обладает цельностью и завершенностью. Его *контуры размыты*, что и является одной из причин поиска человеком своей цивилизационной идентичности.

Другая причина состоит в чрезмерной *политизации* и *этатизации* цивилизационного проекта России. Можно высказать предположение, что на каждом этапе исторического развития страны всегда побеждал тот или иной проект цивилизационной идентичности, который соответствует интересам властвующей элиты или правящей группировки. Поэтому вопрос о выборе типа цивилизационного развития страны — это вопрос в значительной степени политический и его нельзя обойти, не затрагивая бытийных основ нынешней власти. Я не буду рассматривать политическую природу цивилизационного проекта, который нам сегодня предложен. Сомневаюсь в том, что он вообще существует в «чистом» и обоснованном виде. Одним словом, цивилизационный проект для многих людей не является их собственным изобретением. Он им навязан, хотя осознать это удается далеко не каждому².

Еще одна причина, побудившая меня обратиться к проблеме выбора человеком цивилизационной идентичности, заключается в её целенаправленной деформации. Речь идёт о феномене *прерванной идентификации*, которая характерна для поколений, сформировавшихся в 1980-е годы. Их представители считают себя «потерянным» поколением, поскольку именно в это время произошел слом прежнего культурно-исторического типа. В известной степени этих людей можно считать жертвами цивилизационных изменений, произошедших во многом вопреки их воле. На их глазах произошла подмена цивилизационного кода страны, складывающегося веками, ничего не значащей комбинацией слов и цифр. Многие из них потеряли самих себя в культурном плане, хотя так и не успели приобщиться к новым цивилизационным идеалам и ценностям.

В данной статье я намерен лишь обозначить круг исследовательских целей и задач, решение которых рассчитано на несколько лет. Цель моего исследования такова: провести проектный анализ бытия российского че-

² Примечательно то, что мы не рождаемся с уже готовым проектом цивилизационной идентичности. Это — отчасти результат социализации, а в значительной мере — итог длительной эволюции наших представлений о мире, в котором мы живем и который нам может нравиться или нет. Шаг за шагом мы приходим к собственной картине «хорошего» или «плохого» мира, обнаруживая в ней рефлексивным образом наслоения, привнесенные пропагандой или чужими мнениями. Проект идентичности появляется у человека в зрелом возрасте, когда сформирована в целом его мировоззренческая позиция.

ловека и обосновать в общих чертах его цивилизационный проект, который выступает неотъемлемой частью цивилизационного выбора России.

В соответствии с данной целью я намерен решить следующие задачи:

— дать представления о цивилизации как макросреде существования человека в соответствии с разделяемыми им стратегиями идентичности;

— раскрыть сущность цивилизационной идентичности человека как механизма выбора способа смыслополагания и установления ценностных приоритетов существования в пределах той или иной цивилизации;

— опираясь на анализ цивилизационных универсалий Н.И. Лапина, выявить и обосновать онтологические основания (установки и принципы) цивилизационной идентичности российского человека, в т.ч. самоценность его жизни, личное достоинство, свободу, справедливость, ненасилие, диалогичность, согласие и др.;

— определить место цивилизационной идентичности в иерархии идентичностей человека (я буду исходить из предположения, что это — «верхний» этаж стратегии идентификации, образуемый на основе планетарной или ноосферной идентичности и определяющий в свою очередь другие виды идентичности — личностную, групповую, в т.ч. профессиональную, этноконфессиональную и пр.);

— обосновать цивилизационный проект человека как «ядро» его идентичности и разновидность (подвид) метапроекта, характеризующего новое качество бытия-в-мире на обозримую перспективу и задающего ценностный вектор личностного развития в рамках его цивилизационной общности;

— показать разнообразие культурных стилей и стратегий цивилизационной идентичности людей и соответствующих им человеческих миров в российском обществе;

— определить тип субъектности, соответствующей цивилизационной идентичности российского человека.

Разумеется, выполнение этих задач не укладывается в рамки одной статьи и предполагает многолетние исследования, которые будут опираться на онтопроектный подход, разработанный мной в последние годы. Здесь же я намечу в общих чертах лишь некоторые контуры предстоящего исследования.

О подходе. Цивилизацию я рассматриваю как особый способ бытия человека в мире, а идентичность — как проект его цивилизационного выбора. Применительно к контексту исследования концепция онтопроектирования состоит в следующем. Это — проектирование цивилизационного бытия человека, которое предполагает поэтапную реконструкцию его картины мира в направлении достижения его целостного, органического и гармонического развития.

Сформулирую несколько положений онтопроектного подхода применительно к анализу цивилизационной идентичности человека.

– человек обладает многомерной сущностью и является творцом собственного бытия, в т.ч. цивилизационного;

– цивилизация рассматривается человеком как поле возможностей, намечаемых им к реализации в ближайшем или отдаленном будущем;

– человек есть главный субъект проектирования своего цивилизационного бытия, а его идентичность анализируется как открытая возможность («незавершенный проект»), раскрываемая и актуализируемая в ходе проектирования во всей полноте её проявлений;

– в процессе цивилизационного проектирования человек проходит несколько стадий развития: *антиципация* (предвосхищение будущего своей цивилизации и создание её устойчивого образа), *актуализация* (преобразование образа будущей цивилизации в план практической деятельности) и *трансформация* (воплощение образа цивилизации и плана деятельности в предметные формы существования, достижение нового качества цивилизационного бытия);

– каждому сегменту цивилизационного бытия человека соответствует своя разновидность онтопроекта и вид проектной деятельности, в т.ч.: экзистенция (самобытие) — *экзистенциальный проект* (интернальная установка на свободный и аутентичный способ бытия-в-мире — жизнотворчество); мир цивилизации как «арена бытия» — *миро-проект* (экстернальная ориентация на раскрытие всего пространства наличных возможностей, предоставляемых человеку внешней средой — миротворчество); мир цивилизации как способ со-бытия человека с другими людьми — *социальный проект* (установка на свободное и равноправное взаимодействие с людьми, в результате которого достигается их со-единство — социальное творчество); мир цивилизации как область запредельного или трансцендентного — *трансперсональный проект* (установка на приобщение к «высшим» смыслам и «вечным» ценностям своей цивилизации, достижение состояния всечеловечности — сотворчество).

Таким образом, цивилизационный проект человека является по своей сути комплексным проектом. Он соединяет в себе особенности всех указанных выше подпроектов (экзистенциальные, миротворческие, социальные и трансперсональные). Однако в наибольшей степени он связан с миро-проектом человека.

Далее. Цивилизационный проект человека меня интересует, прежде всего, как идеальная конструкция его бытия, которая: (1) задает *ценностно-нормативные ориентиры* его цивилизационного будущего, намечаемого к построению в обозримой перспективе (принцип проектируемости

цивилизационного бытия); (2) нацелена на достижение *нового качества* и раскрытие *синергического потенциала* совместного бытия в рамках единой цивилизации (принцип со-творчества); (3) поддерживает и укрепляет *гармоническое сосуществование* человека и социоприродной среды, а также обеспечивает высокую степень *цивилизационного разнообразия* (принцип экологизма); (4) формирует особый *тип субъектности* цивилизационного строительства и практики реального гуманизма (принцип всечеловечности или всеединства).

Онтопроектный подход я планирую применить в дальнейшем к анализу и построению бытия российского человека как субъекта собственного цивилизационного выбора.

О цивилизации. Цивилизация является одним из самых употребляемых терминов в философской и научной литературе. Она определяется во множестве значений, в т.ч. как: состояние общества, следующее за дикостью или варварством, его культурно-исторический тип; совокупность материально-вещественных достижений социума; суперэтнос; форма социокультурной интеграции сообщества людей и стран, благодаря или посредством которой сохраняется и поддерживается их своеобразие и целостность; процесс становления социума. Я не буду вдаваться в терминологический анализ различных определений. Отмечу только, что меня интересует в первую очередь проблема существования локальных цивилизаций и их отношение к бытию человека, которое он сам проектирует в пределах очерченного им вектора цивилизационного развития.

Поэтому я ухожу также от «процессуального» определения цивилизации, которое предложил, в частности, Н. Элиас. Как известно, цивилизацию он понимал как разворачивающийся во времени процесс структурных изменений, протекающих в направлении всё большего упрочения и дифференциации контроля людей над своими действиями. По его мнению, росту «свободы» людей сопутствует рост внутреннего принуждения. Становление такого способа закрепления образцов имеет следствием конфликт между силами влечений и социальными требованиями³.

Согласен с теми исследователями, которые относят локальные цивилизации к большим общностям, привязанным к определенным географическим ареалам и выступающим носителями культурных стилей и социальных практик, а также создающих в своей совокупности особый образ человечества («основное человечество»), хотя и претендующих на универсальную, всемирную значимость.

³ Элиас Н. О процессе цивилизации: Социогенетические и психогенетические исследования. — М.; СПб: Университетская книга, 2001. — С. 222.

Для понимания цивилизационного выбора человека важное значение имеют такие признаки цивилизации, как сакральная вертикаль (идея Мирового града), ядро («основное человечество»), «основная земля» или «ойкумена» (автономный ареал со своими предпочтениями и особым культурным стилем) и «периферия» (народы, попавшие под идейное и культурное влияние цивилизации)⁴. Эти признаки встречаются практически у всех современных цивилизаций, переживших имперский путь развития, — западной или североатлантической, исламской, индийской, китайской, японской и российской. Наряду с ними существуют цивилизационно расколотые общества (конфликт между «основными» группами), лимесы (народы, принадлежащие к ядру цивилизации, но дистанцированные от него территориально) и межцивилизационные народы, где разные группы представляют различные цивилизационные типы, которые мирно сосуществуют друг с другом.

Человек выбирает предпочтительную для себя модель цивилизационного развития, продолжая жить в лоне реального цивилизационного сообщества и отстаивая своё право на свой модус бытия. Для меня его участие в «историческом творчестве народов» весьма проблематично, а вот сосуществование с носителями иных типов цивилизационных идентичностей вполне допустимо.

Понятие «цивилизация» соотносится с культурно-историческим типом Н.Я. Данилевского, который наделяется им рядом признаков (наличие жизненного цикла — от рождения до старости и смерти, языковое родство, политическая независимость народа, федеративное устройство государства и пр.). По сути дела, эти типы соответствуют основным цивилизациям современности. Как известно, он подразделял народы на три группы: народы, способные создать и поддерживать свой культурно-исторический тип; народы, не способные это делать и представляющие собой этнографический материал истории; народы, выступающие в роли «отрицательных деятелей» (например, агрессивные кочевники).

На собственный путь цивилизационного развития претендуют немногие индивиды и народы и, прежде всего, те, кого принято считать носителями особого культурно-исторического типа. Любопытно и то, что эти субъекты истории, как было сказано выше, пережили или переживают форму имперского существования. Большинство же народов представляют межцивилизационные образования. Очевидно, что к бытию человека в рамках цивилизации подобная схема не имеет прямого отношения.

⁴ См.: Цивилизационная идентичность (В.Л. Цымбурский) // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 2 / Институт философии РАН; Национальный общественно-научный фонд; Председатель научно-редакционного совета В.С. Степин. — М.: Мысль, 2001. — С. 80.

Он всегда или почти всегда выбирает свой культурно-исторический тип, выражая цивилизационные предпочтения в виде автономного проекта.

Поэтому цивилизацию я буду рассматривать исключительно с антропологической точки зрения, т.е. как историческую среду существования человека, которая определяет предельную культурную рамку его взаимодействия с миром и другими людьми. Это – высший уровень культурного единства людей (всеединство), в основе которого лежат конвенционально принятые способы смыслополагания и жизнеустроения, а также объединяющие их фундаментальные ценности.

О типах цивилизационной идентичности человека. Данную идентичность человека характеризуют обычно как его принадлежность к той или иной цивилизации. Она выражает также его отнесенность к определенному культурно-историческому типу сообществ, объединенных общим трансцендентным назначением. Вместе с тем такая идентичность относится, на мой взгляд, к метакультурной идентичности человека наряду с планетарной идентичностью. Ей соответствуют определенные формы социальной организации – сообщества, общества и коалиции обществ, имеющих общую культурную идентичность и обеспечивающих коллективную безопасность, в т.ч. империя (как форма политической консолидации обществ).

Каждая локальная цивилизация формирует свой тип субъектности. В зависимости от цивилизационной идентичности человека следует выделить несколько типов его субъектности. В мою задачу пока не входит более развернутая характеристика российского типа цивилизационной субъектности. Приведу лишь иллюстрацию разных типов на примере пяти основных локальных цивилизаций, сосуществующих в современном мире:

1) западная (североатлантическая) цивилизация – *автономная субъектность* или *эго-субъектность* (ведущая ориентация «Я – они»), направленная на укрепление собственного статуса и извлечение личной выгоды (преобладающий вид проектной деятельности – индивидуальное творчество);

2) арабо-исламская цивилизация – *дуальная субъектность* (ориентация «Я – ты»), обусловленная душевным или духовным единством двух и более людей (социальное согласие);

3) китайско-конфуцианская и японская цивилизации – *коллективистская субъектность* (ориентация «Я – мы»), сопряженная с обостренным чувством долга, высокой ответственностью и потребностью в служении социальному целому и, прежде всего, государству (социальное служение);

4) индийско-индуистская цивилизация – *абсолютная субъектность* (ориентация «Я – Божество»), связанная с осуществлением высокого духовного предназначения человека (миссионерство, духовное подвижничество, осуществляемое на фоне социального неравенства);

5) российская цивилизация – *всесубъектность* или *всечеловечность* (ориентации «Я – другие Я», «Я – другие существа»), допускающая творческий союз конкретного множества людей, осуществляемый на принципах взаимодополнительности, взаимоуважения и признания права на существование других живых существ (сотворчество).

Полагаю, что российский проект цивилизационной идентичности человека еще не сложился в полной мере. Этому препятствовали факторы, указанные в начале статьи. Поэтому можно предположить, что все-субъектность не стала еще распространенным типом цивилизационной субъектности российского человека.

В современной России существенное влияние на цивилизационный выбор человека оказывают первые четыре типа и в первую очередь – эго-субъектность, укрепившая сферу своего воздействия в постсоветское время, и коллективистские субъектности, доставшиеся нам по наследству от советского прошлого. Очевидно, что цивилизационная идентичность современного российского человека является «смешанной» по своей форме. И ему еще предстоит сделать свой выбор, а вместе с тем перестроить систему общественных отношений, привести их в соответствие с культурно-историческим типом социума.

Вывод. Современный мир обострил межцивилизационные противоречия, что не могло не сказаться на состоянии и развитии идентичности конкретного человека. Сегодня последний оказался перед необходимостью выбора собственной цивилизационной идентичности и участия в создании целостного проекта цивилизационного развития. В противном случае этот выбор сделают за него другие – люди, пользующиеся влиянием, структуры или институты, ответственные за выработку идеологии. Это в полной мере относится и к современной России, где процесс цивилизационной и национальной идентификации человека, будучи прерванным в 1990-е годы, оказался незавершенным и по сей день.

Таким образом, цивилизационный проект, являющийся ядром метакультурной идентичности наряду с планетарной идентичностью, которую в отечественной социально-гуманитарной мысли связывают с ноосферным подходом, выступает предпосылкой и основой цивилизационной идентичности человека. Именно на его изучение и философско-антропологическую реконструкцию будут направлены мои дальнейшие исследования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Жаде З.А. Цивилизационная идентичность России в глобализирующемся мире // Человек. Сообщество. Управление. – 2007. – № 1. – С. 78-88.
2. Иванов А.В., Клубков А.А. Евразийская цивилизационная идентичность российской и монгольской молодежи // Идеи и идеалы. – 2015. – Т. 1. – № 4. – С. 149-158.

3. Кондаков И.В. Цивилизационная идентичность России: сущность, структура и механизмы // Вопросы социальной теории. – 2010. – Т. IV. – С. 282-304.
4. Кондаков И.В., Соколов К.Б., Хренов Н.А. Цивилизационная идентичность в переходную эпоху: культурологический, социологический и искусствоведческий аспекты. – М.: Прогресс-Традиция, 2011. – 1024 с.
5. Мchedlova М.М. Российская цивилизация: вызовы XXI века: Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2008. – 187 с.
6. Николаева Е.В. Цивилизационная идентичность России в рекламном дискурсе // Культура и цивилизация. – 2015. – № 6. – С. 124-138.
7. Резник Ю.М. Феноменология человека. Бытие возможного. – М., 2017. – 632 с.
8. Российская цивилизация: Этнокультурные и духовные аспекты: Энци. словарь / Ред. кол.: Мchedlov М.П. и др.; Авт. кол.: Андреев А.Л. и др. – М.: Республика, 2001. – 541 с. Сигнаевская О.Р. Цивилизационная идентичность как проблема современного образования // Вестник ОГУ. – 2011. – № 7 (126)/июль. – С. 131-135.
9. Цивилизационная идентичность (В.Л. Цымбурский) // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 2 / Институт философии РАН; Национальный общественно-научный фонд; Председатель научно-редакционного совета В.С. Степин. – М.: Мысль, 2001. – С. 80.
10. Элиас Н. О процессе цивилизации: Социогенетические и психогенетические исследования. Т. 1. – М.; СПб: Университетская книга, 2001. – 332 с.
11. Яхшиян О.Ю. Цивилизационная идентичность России как фактор единства российской нации // Вестник университета. – 2014. – № 7. – С. 101-106.

BIBLIOGRAPHY

1. Zhade Z.A. Tsvivilizatsionnaya identichnost Rossii v globaliziruyushchemsya mire // Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie. – 2007. – № 1. – С. 78-88.
2. Ivanov A.V., Klubkov A.A. Evraziyskaya tsvivilizatsionnaya identichnost rossiyskoy i mongolskoy molodezhi // Idei i idealy. – 2015. – Т. 1. – № 4. – С. 149-158.
3. Kondakov I.V. Tsvivilizatsionnaya identichnost Rossii: sushchnost, struktura i mekhanizmy // Voprosy sotsialnoy teorii. – 2010. – Т. IV. – С. 282-304.
4. Kondakov I.V., Sokolov K.B., Khrenov N.A. Tsvivilizatsionnaya identichnost v perekhodnuyu epokhu: kulturologicheskiy, sotsiologicheskiy i iskusstvovedcheskiy aspekty. – М.: Progress-Traditsiya, 2011. – 1024 с.
5. Mchedlova М.М. Rossiyskaya tsvivilizatsiya: vyzovy XXI veka: Ucheb. posobie. – М.: RUDN, 2008. – 187 с.
6. Nikolaeva E.V. Tsvivilizatsionnaya identichnost Rossii v reklamnom diskurse // Kultura i tsvivilizatsiya. – 2015. – № 6. – С. 124-138.
7. Reznik Yu.M. Fenomenologiya cheloveka. Bytie vozmozhnogo. – М., 2017. – 632 с.
8. Rossiyskaya tsvivilizatsiya: Etnokulturnye i dukhovnye aspekty: Ents. slovar / Red. kol.: Mchedlov М.П. i dr.; Avt. kol.: Andreev A.L. i dr. – М.: Respublika, 2001. – 541 с.
9. Signaevskaya O.R. Tsvivilizatsionnaya identichnost kak problema sovremennogo obrazovaniya // Vestnik OGU. – 2011. – № 7 (126)/iyul. – С.131-135.
10. Tsvivilizatsionnaya identichnost (V.L. Tsymburskiy) // Novaya filosofskaya entsiklopediya: v 4 t. T. 2 / Institut filosofii RAN; Natsionalnyy obshchestvenno-nauchnyy fond; Predsedatel nauchno-redaktsionnogo soveta V.S. Stepin. – М.: Mysl, 2001. – С. 80.
11. Elias N. O protsesse tsvivilizatsii: Sotsiogeneticheskie i psikhogeneticheskie issledovaniya. Т. 1. – М.; SPb: Universitetskaya kniga, 2001. – 332 с.
- Яхкшиян О.Ю. Цивилизационная идентичность России как фактор единства российской нации // Вестник университета. – 2014. – № 7. – С. 101-106.

Поступила в редакцию 20.06.2018 г.