

Л.С. ПЕРЕПЕЛКИН

АНТРОПНЫЙ ПРИНЦИП И ФОРМИРОВАНИЕ ЧЕЛОВЕКОРАЗМЕРНОГО БУДУЩЕГО*

Аннотация: Статья посвящена учету антропного принципа в формировании современного общественного пространства. По мнению автора, даже длительное развитие цивилизации его не отменяет.

Abstract: The article is devoted to the place of the Anthropic Principle in the formation of modern public space. According to the author, even a long development of civilization does not obliterate it.

Ключевые слова: антропный принцип, индивид, малое государство, общество, пирамида прямого восприятия, проект, прогноз, общественное пространство.

Keywords: Anthropic Principle, individual, small State, society, pyramid of direct perception, project, prognosis, public space.

Постановка проблемы. Я сторонник концепции о том, что общество¹ (в любых его конкретных вариантах) первично, а человек (индивид) вторичен. И действительно, трудно представить, например, процесс антропо-социо-расо-лингво-культурогенеза как результат действия отдельных индивидов. Ведь чтобы эти успешные результаты стали элементами культурного и исторического наследия, они должны закрепиться в группе².

Переделкин Лев Станиславович — кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института востоковедения РАН (Москва). E-mail: leonethnography@yandex.ru.

* Статья написана в рамках научного проекта РГНФ. № 15-03-00581.

¹ Общество — это совокупность людей, живущих согласно одинаковым нормам, имеющих более плотную систему связей внутри группы, чем за ее пределами, и отделенных от других совокупностей людей социальными границами.

² Применительно к животным существует такое наблюдение. На острове Хоккайдо в Японии проживают самые северные приматы — марьшиски, и жить им в этих широтах позволяют теплые озера, связанные с деятельностью гейзеров. Их, конечно, подкармливают бататами. И как-то раз одна из низкоранговых особей помыла свою порцию в озере. Скоро так же стали поступать и другие особи ее возраста. Однако этот культурный навык вся группа усвоила лишь при смене поколений. Ссылку не привожу, так как этот пример хорошо известен.

Даже процесс социализации младенцев, как известно, имеет групповой характер. И лишь став взрослым, человек имеет возможность проявлять определенную самостоятельность (собственно говоря, творить).

Но, при всем том, человеческое общество — это не муравейник, где всей деятельностью (и даже полом новорожденных) управляют феромоны муравьиной матки. Конечно, общество и индивид (в достаточной степени социализированный!) — сопоставимые понятия. При этом во многих случаях примат общества над индивидом не очень-то и оспаривается (если исключить крайние формы либеральной концепции). В результате совокупные возможности, потребности, привычки, антропологические характеристики и т.д. каждого отдельного человека и группы людей не включаются в социальную жизнь. *Иными словами, нынешняя социальная жизнь во многом игнорирует свою основу — антропологические (также как анатомические, физиологические, психологические и т.д.) характеристики людей, или антропный принцип, то есть соразмерность обустроенного жизненного пространства и видов деятельности — человеку.*

Вместе с тем, антропный принцип предполагает соразмерность человека константам Вселенной³. Из этого следует, что социальная жизнь может быть основана на этих закономерностях, которые пока мало изучены. Тысячи и миллионы лет социальной эволюции создали целый клубок противоречий между человеком и обществом. Прогнозировать, а тем более проектировать будущее, не учитывая изложенной здесь коллизии, в достаточной мере самонадеянно. Впрочем, это лишь моя гипотеза. На некоторых аспектах этой проблемы я остановлюсь далее.

Антропный принцип в философии и науке. Наиболее выверенные временем формулировки антропного принципа дошли до нас из древности. Речь идет об античном философе Протагоре (V в. до н.э.), чьи высказывания нам известны при посредстве Платона и Диогена Лаэртского. В частности, Протагор писал следующее: «Человек есть мера всех вещей существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют» (как пишут комментаторы, он считал, что нет объективной истины). Предполагается, что именно он совершил поворот к греческому антропоцентризму⁴. — Это высказывание производит на меня впечатление странной смеси аутизма и шизофрении. Но в более сжатом варианте — «человек — мера всех вещей» — оно запомнилось на тысячелетия и породило Традицию⁵.

³ Соразмерность означает (на эмпирическом уровне) непричинение вреда любому субъекту, вступившему во взаимодействие.

⁴ См.: Протагор-Википедия (ru.wikipedia.org; обращение — 26.02.2016).

⁵ Узнаете стиль и размер: «коммунизм — знамя всех свобод, ураганом восстал народ...»; «человек — это звучит гордо»?

Однако, чтобы ни говорилось о Протагоре, антропный принцип в последствие стал достоянием науки. Термин «антропный принцип» предложил английский математик Б. Картер (1973 г.): «то, что мы ожидаем наблюдать, должно быть ограничено условиями, необходимыми для нашего существования как наблюдателей». Иными словами, наблюдатель и наблюдаемое должны жить по единым законам. Вот одно из современных определений. «Мы видим Вселенную такой, потому что только в такой Вселенной мог возникнуть наблюдатель, человек» – был предложен для объяснения с научной точки зрения, почему в наблюдаемой Вселенной имеет место ряд нетривиальных отношений между фундаментальными физическими параметрами, необходимыми для существования разумной жизни⁶. Иными словами, почему мы не понимаем все, что происходит во Вселенной.

Выделяют сильный и слабый варианты антропного принципа. *Слабый вариант антропного принципа предполагает:* во Вселенной встречаются разные значения мировых констант, но наблюдение некоторых их значений более вероятно, поскольку в регионах, где величины принимают эти значения, выше вероятность возникновения наблюдателя. Другими словами, значения мировых констант, резко отличные от наших, не наблюдаются, потому что там, где они есть, нет наблюдателей. *Сильный вариант антропного принципа постулирует:*

Вселенная должна иметь свойства, позволяющие развиваться разумной жизни. Различие этих формулировок можно пояснить так: *сильный антропный принцип относится к Вселенной в целом на всех этапах ее эволюции,*

⁶ Вот расширенный список определений антропного принципа (АП). АП (Anthropic Principle) означает: раз уж мы существуем, значит во Вселенной имеется некоторое число характеристик, без которых наше существование стало бы невозможным. АП – один из принципов современной космологии, устанавливающий зависимость существования человека как сложной системы и космического существа от физических параметров Вселенной. АП: мы видим Вселенную такой, потому что только в такой Вселенной мог возникнуть наблюдатель, человек. АП – принцип в космологии, согласно которому разумная жизнь во Вселенной является необходимым следствием фундаментальных ее свойств. АП – принцип, гласящий, что Вселенная такова, какова она есть, потому, что мы ее наблюдаем, а если бы она сильно отличалась от того, что есть, ее было бы некому наблюдать. АП – принцип, основывающийся на гипотезе о живой, одушевленной Вселенной и предполагающий необходимость набора внешних условий (межгалактических, галактических, звездных и планетных) для дальнейшей эволюции жизни. АП – одно из базовых утверждений современной космологии, согласно которому имеет место удивительная приспособленность Вселенной к существованию в ней человека. АП – фундаментальное положение, все более входящее в современную философию, которое рассматривает Вселенную как сложную самоорганизующуюся систему, важнейшим элементом которой является человек (см.: Антропный принцип – это... /dic.academic.ru; обращение – 26.02.2016/).

в то время как слабый касается только тех ее регионов и тех периодов, когда в ней теоретически может появиться разумная жизнь. Из сильного принципа вытекает слабый принцип, но не наоборот. Формулировка антропного принципа опирается на предположение, что наблюдаемые в наше время законы природы не являются единственными реально существующими (или существовавшими), то есть должны быть реальны Вселенные с иными законами⁷.

Я остановился в этой статье на философских и научных наблюдениях по целому ряду соображений. Надо на что-то опереться в проектировании будущего, а чем плох для этих целей антропный принцип? Описание поведения разумного существа должно иметь базовую матрицу, и почему для этого не подходят мировые константы (к примеру, «красивое» можно описать через понятие золотого сечения⁸)? Если человеческое поведение, связанное с антропным принципом, имеет глубокие корни в мироздании (в познанной части мироздания), то возможно ли его – как минимум – понимать, и – как максимум – ему соответствовать? Антропный принцип говорит о соотношении разумного человека и Вселенной. Смысл в том, что только при наличии соответствующих мировых констант могла появиться разумная жизнь.

Но известные мне варианты антропного принципа не говорят о возможности обратного влияния – о воздействии разумной жизни на базовые характеристики познанных уголков Вселенной (насколько можно судить по нашей планете, это воздействие скорее неопознано-негативное). При этом следует учесть, что Вселенной для конкретного человека является общество. Поэтому речь может идти о соотношении социума и человека – насколько здесь и сейчас соблюдается антропный принцип, то есть «человекоразмерность»? Ведь если базовые характеристики человека имеют размерность, соответствующую мировым константам, то общество должно соответствовать размерности человека. Пока же человеческие общества развивались во многом стохастически, особенно после возникновения государственности. Все это имеет (по крайней мере, может иметь) важные прогностические основания. На мой взгляд, это исследовательски (а возможно, и практически) интересный вопрос.

⁷ См.: Антропный принцип – Википедия (ru.wikipedia.org – 26.02.2016); Антропный принцип – это... (dic.academic.ru; обращение – 26.02.2016).

⁸ Кстати говоря, если следовать идеям советско-американского психолога В. Лефевра, то эстетика (то есть «красивое») вполне соответствует этике (то есть «признанной форме поведения»). Он почил этот вывод на основе многочисленных плебисцитов и референдумов в штатах США, когда при неясных вопросах ответы распадались приблизительно в пропорции золотого сечения: 38/62 (см. об этом иррациональном числе: золотое сечение / rustimes.com – 29.02.2016/). Соответствующие ссылки см. в моей работе: *Перепелкин Л.С. Истоки межэтнического конфликта в Татарии // Мир России. – 1992. – Том 1. – № 1.*

Лингвистические основы представлений о будущем. В индоевропейской языковой семье и, вероятно, в других мировых языках, используются греческие и латинские слова с приставкой про-, отсылающие в будущее время⁹. Так, латинская приставка указывает на движение *вперед*, а также на действие *в интересах* (в пользу) или *вместо* (за) кого-л./чего-л. Греческая приставка указывает на нахождение *впереди*, а также упреждение, действие *до, прежде* чего-либо, *перед* чем-либо. В любом случае, смысл «впереди, в будущем, в интересах» породил в индоевропейских языках нового времени вполне определенный смысловой ряд, тянувший в футуристику. Следует, кстати, отметить, что таких языковых и идеологических метаморфоз, как мне кажется, не произошло на других участках ойкумены, в других языковых средах. Далее я приведу эти слова, выстроенные в логический ряд.

Проблема (греч.) — задача, задание, теоретический и практический вопрос, требующий исследования и разрешения; противоречивая ситуация. *Процесс* (от лат. — прохождение, продвижение) — последовательная смена состояний и явлений в развитие чего-нибудь. *Прогноз* (греч.) — всякое конкретное предсказание; суждение о вероятностном состоянии или развитии какого-либо явления в будущем, выведенное обычно на основе специального исследования. *Проект* (от лат. — брошенный вперед) — план, замысел. *Программа* (от греч. — объявление, приказ) — план намеченной деятельности, работ; изложение основных задач и целей. *Прогресс* (от лат. — движение/шаг вперед) — изменение к лучшему; направление развития, для которого характерен переход от высшего к низшему¹⁰. *Продукт* (от лат. — произведенный) — предмет, открытие, идея и т.д., получаемые в результате человеческого труда¹¹. Как можно видеть, *система терминов создает ряд от неясных предчувствий и представлений до конкретной реализации замысла.*

Эта совокупность терминов, достаточно последовательная, указывает на возможность того явления, которое французский философ Антуан Дестют де Трасси в своей книге «Элементы идеологии» (1801 г.) обозначил как идеологию, то есть светскую веру¹². По сути, именно с этого момента (рубеж XVIII—XIX вв.) начинается идеология, всяческие «-измы»,

⁹ См.: Приставки / Анатомия терминов (www.nnre.ru; обращение — 26.02.2016).

¹⁰ Применительно к этому понятию нужно обратиться к книге Алекса Бэттлера (он же Олег Алексеевич Арин) относительно понятия «прогресс». При всей насыщенности монографии автор практически не касается вопросов о необходимой соразмерности человека и общества. См.: *Бэттлер А.* Общество: прогресс и сила (критерии и основные начала). — М.: URSS, 2008.

¹¹ См.: Новейший словарь иностранных слов и выражений. — Минск: Харвест; М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. — С. 659-667.

¹² Дестют де Трасси, Антуан — Википедия (ru.wikipedia.org; обращение — 28.02.2016).

то есть проекты будущего, которые зовут нас вперед, обещая «гармонию человека, общества и природы».

Рассмотрим кратко некоторые из этих проектов. *Англо-саксонский либерализм* делал акцент на свободе индивида от пут традиционных институтов — для раскрепощения творчества, прежде всего в экономической сфере. *Континентальный европейский консерватизм* обращался к традиционным социальным и культурным институтам, полагая, что они помогут сохранить идентичность как основу развития и прогресса. *Итальянский фашизм* предлагал организовать общество по корпоративному принципу — как нечто похожее на средневековый цеховой строй. *Немецкий национал-социализм* стремился ограничить всевластие крупных фирм и монополий за счет фиксации доли прибыли (6%), а, следовательно, создать некое подобие национального единства. *Русский социализм* предполагал воссоздать равенство за счет отмены частной собственности на средства производства и за счет управления развитием из единого центра (кстати говоря, именно в СССР был провозглашен лозунг «все на благо человека!»).

Хорошо видно, во-первых, что я привожу здесь лишь «ядерные», нейтральные, респектабельные и вполне благонастроенные характеристики соответствующих идеологий — но о последствиях их практической реализации хорошо известно: благими намерениями мостится дорога в ад. Во-вторых, здесь представлены идеологические конструкты, *восходящие к различным культурно-историческим общностям*. Иными словами, «путь в будущее» многообразен и во многом зависит от разделяемой той или иной группой людей Традиции/Веры. Наконец, в-третьих, даже в советском проекте, в некоторой мере ориентировавшемся на «человеческий размер», соразмерность общества в целом от базовых характеристик отдельного индивида была невелика. Это относится и к другим идеологическим проектам. Как мне кажется, *настало время не придумывать идеологии, а проектировать такое общество (во всех его проявлениях), которое соразмерно человеку*.

Некоторые эмпирические данные о возможной «человекосоразмерности» общества. Сразу надо сказать, что это данные отрывочные и не составляют неопровержимую систему доказательств приводимой здесь концепции. Ведь вопрос о размерности Вселенной, размерности общества и соразмерности им человека практически никогда и не ставился. Еще раз повторю, что *задача социальной футурологии заключается в достижении соразмерности человека и общества* — и это при многих неизвестных показателях. Впрочем, человека, его деятельность и мировую систему констант вообще очень трудно (если это вообще возможно) соеди-

нить в единую логическую цепочку¹³. Далее – некоторые разрозненные примеры по теме.

1. *Число Дунбара*¹⁴. Вероятно, изоморфность человека и общества были достигнуты на заре человеческой истории – группы, которые не достигали подобного баланса, просто-напросто вымирали. И в этом отношении показателен размер группы, который соответствует коммуникационным возможностям индивида. Предполагается, что 1,5 млн лет назад в Южной и Восточной Африке численность *Homo habilis* (наших наиболее вероятных предков) составляла примерно 100 тыс. особей, разделенных на общины-семьи примерно по 100 особей в каждой¹⁵. Этой же точки зрения придерживается другой отечественный исследователь, В.М. Пашинский: «...этнографы и историки изучают первобытную общину, соседскую общину, сельскую общину, явления средневекового коммунизма и т.д., но с точки зрения идеально-типического метода это лишь различные формы одной и той же системы прямых личных коммуникаций между отдельными индивидами. /.../ Размеры круга прямых коммуникаций... зрелого индивида составляют примерно 100 человек и не зависят от конкретных форм человеческой жизнедеятельности»¹⁶.

К сходному выводу приходят этологи. Так, Л. Млодинов, ссылаясь на работу Р. Хилла и Р. Дунбара, пишет: «Ученые, рассматривающие человеческие группы, являющиеся когнитивным эквивалентом... кланов австралийских аборигенов или женских сообществ по уходу за волосами среди бушменов, или групп людей, которым мы шлем поздравительные открытки, – обнаружили, что человеческая группа состоит из примерно 150 участников...»¹⁷.

Введение в научный оборот понятия «число Дунбара» предполагает, что «Когнитивные способности человека ограничены 150 социальными

¹³ Мировая система констант хорошо известна, это группа параметров, которые неизменны, но до конца не просчитаны. Достаточно сказать, что отношение длины окружности к диаметру составляет неизмеряемую величину в 3.14..., скорость света в пустоте *приближается* к 300000 км/сек, и т.д. Можно сослаться на рукопись В.В. Грачева Концепция современного естествознания (Концепция современного естествознания, в 2-х частях; см.: www.hi-edu.ru; обращение – 29.02.2016). Впрочем, есть и другие справочники. Кстати говоря, количественные показатели прекрасно связаны с качественными: если у вас температура 36,6С, то вы скорее всего здоровы. Если градусник показывает 38.8С, то чуть ли не поздно обращаться к врачу.

¹⁴ См.: Число Дунбара-Википедия (ru.wikipedia.org; обращение – 29.02.2016).

¹⁵ *Капица С.П.* Гиперболический путь человечества. Через демографическую революцию к обществам знаний. – М.: ТОНЧУ, 2009.

¹⁶ *Пашинский В.М.* Пространственно-временная динамика человеческих сообществ разного масштаба. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2011. – С. 7.

¹⁷ *Млодинов Л.* (Нео)сознанное. Как бессознательный ум управляет нашим поведением. – М.: Livibook, 2012. – С. 143-144.

связями, то есть каждый из нас может поддерживать стабильный контакт со 150 людьми. /.../ Оказалось, что деревни времен неолита вмещали 150 жителей, столько же человек традиционно вплоть до XVI в. было в римских военных частях. Число 150 поражает еще и тем, что почти соответствует усредненному количеству друзей у каждого из 500 миллионов пользователей Facebook) средняя «дружеская» статистика по социальной сети – 130 человек»¹⁸. Совершенно определено, что «размерной» человеку является малая группа в сотню-полторы людей. Видно также, как идет в обществе самоорганизация, стремление соблюсти когнитивные возможности индивида. Как я полагаю, «число Дунбара» может стать одной из основ социального проектирования.

2. «Сетка» В Кристаллера. Этот немецкий географ разработал теорию центральных мест, в соответствии с которой существует оптимальная каркасно-сетевая структура населенных пунктов, которая обеспечивает доступ к объектам сферы услуг, максимально быстрое перемещение между городами и эффективное управление территорией. Система населенных пунктов обладает определенной иерархией, число уровней которой прямо пропорционально социально-экономическому развитию территории. С ростом уровня иерархии населенный пункт предоставляет все больший набор услуг все большему числу нижестоящих поселений. Система центральных мест (сетка Кристаллера) имеет форму диких пчелиных сот (смежных шестиугольных ячеек). Центры некоторых ячеек являются узлами шестиугольной решетки более высокого порядка, центры ее ячеек – узлами решетки еще более высокого порядка и т.д. вплоть до наименьшего уровня с единственным центром¹⁹.

Мне приходилось проверять идеи В. Кристаллера на примере Московской области²⁰. Идеи Кристаллера подтвердились с некоторыми оговорками. Во-первых, система поселений (центральных мест) сгущалась по направлению к Москве. Во-вторых же, более богатой культурной инфраструктурой обладали старые поселения по сравнению с новостроями. Обычно «сетку» В. Кристаллера объясняют таким образом: новые поселения основывают на приблизительно одинаковом расстоянии от уже существующих. Конечно же, в этом проявляется определенная «размерность» общества, совпадающая с «размерностью» человека. Впрочем, можно предполагать, что подобная система расселения имеет этологи-

¹⁸ Штайншаден Я. Социальная сеть. Феномен Facebook. – СПб.: Питер, 2011. – С. 75-76.

¹⁹ См.: Кристаллер, Вальтер – Википедия (ru.wikipedia.org; обращение – 29.02.2016).

²⁰ См.: Перепелкин Л.С. Факторы формирования инфраструктуры учреждений культуры городских центров Московской области // Ориентиры культурной политики. – 1999. – № 9.

ческую основу и в какой-то мере соответствует освоению пространства в древних дополитических обществах (где, конечно, не существовало центральных мест).

3. *Леопольд Кор о малых государствах*²¹. Государство, конечно, очень поздняя форма организации социальной жизни, в которой антропный принцип может сказываться очень опосредованно. Следует отметить, однако, что изначально государства складывались в двух формах: в форме государства-полиса и в форме государства-империи. И это, вероятно, соответствовало определенным параметрам социальности.

Американский исследователь Л. Кор писал свою работу в контексте становления Евросоюза как нового геополитического образования. Вот его основные выводы: «Нестабильность слишком больших образований... разрушительна. Тот же процесс, такой благоприятный для достижения определенных размеров, после их достижения ведет не к зрелости, а к распаду. /.../ ...Лишь *малые* вещи, будь они атомами, людьми или сообществами, можно комбинировать в поисках более стабильного существования, и даже они будут соединяться *естественным образом* до определенного предела. За этим пределом то, что прежде способствовало наполнению их формы, прорывает ее; поэтому, продолжая расти, они становятся более тяжелыми и неуклюжими, пока не происходит единственная вещь, которую они совершают естественным образом, — разваливаются»²². Для государств и объединений, имеющих огромные территориальные размеры, Л. Кор рекомендовал продуманную систему федеративного устройства (он приводил примеры правильного и неправильного федеративного устройства).

Есть и противоположная точка зрения, связанная с развивающимися в мире процессами региональной интеграции. Сама регионализация, как мне кажется, процесс естественный и вызванный целым рядом современных противоречий, в том числе и издержками глобализации. Вот мнение одного из современных авторов: «Стремление к росту — естественная черта развития человеческих объединений, включая государства, никак не связанная с иррациональной жадностью. Общественный прогресс и институциональное развитие требуют ресурсов не маленькой человеческой общины, но сравнительно крупного объединения или государства. Без него невозможны масштабные проекты, затруднено строительство

²¹ См.: Кор Л. Распад государств. — М.: Товарищество научных изданий КМК, 2007.

²² Кор Л. Указ. соч. — С. 106–107. Кстати говоря, диспропорция между ростом и диаметром ствола приводит к смерти дерева. Не случайно самые долгоживущие деревья имеют ствол с большим диаметром: дубы, баобабы, секвойи.

коммуникаций, развитие институтов законности и правопорядка, немислимо существование промышленности и науки. /.../ Подобные (масштабные. — Л.П.) проекты в условиях малых государств не могут быть реализованы не только из-за нехватки ресурсов, но и просто в силу элементарной невостребованности со стороны общества»²³. Противоречия между двумя высказываниями скорее кажущиеся. Главное здесь — в организации социального пространства, о некоторых аспектах чего будет сказано в следующем разделе.

4. *Пирамида прямого восприятия*²⁴. В географии, и особенно в гуманитарной географии, это понятие имеет целый ряд значений. Одно из них для нас особенно интересно: по мнению некоторых авторов, индивидуальная включенность в деятельность сообщества составляет сейчас приблизительно 12 млн человек. Иными словами, при соответствующих параметрах и при наличии современной системы коммуникаций включенность человека в общественную жизнь современной территории имеет определенные числовые параметры. Давно уже я попытался посчитать соответствующие параметры для Западной Европы. По моим подсчетам оказалось, что федеральные (или имеющие автономии) государства в этом регионе начинаются приблизительно с 17 млн человек населения, что близко к указанной выше цифре.

Несомненно, речь идет о самоорганизации нынешних обществ, мало связанной с сознательным воздействием властей. Но тем не менее следует отметить, что здесь говорится не о числе Дунбара (имеющем, по всей вероятности, этологическую природу), а о стремлении индивида включиться в жизнь большого коллектива. Кто же может сказать, что коллизии между индивидом и обществом не принимают неожиданный характер, не имеют исторической определенности? Впрочем, на мой взгляд, эти данные напрочь опровергают идеи глобализации/унификации, хотя эти процессы имеют существенную идеологическую и финансовую поддержку. Впрочем, наблюдая за геополитикой США, я давно уже понял, что там и не пахнет «человекообразностью».

5. *Огни большого города*²⁵. В этом разделе я не собираюсь рассматривать вопрос в комплексе, а обращусь к одной незначительной проблеме.

²³ Менджович Н.А. На пути к евразийскому экономическому чуду. Россия и интеграция на постсоветском пространстве. — М.: Алгоритм, 2015. — С. 9.

²⁴ Например: Шупер В.В. Региональная самоорганизация общества как область исследований и учебная дисциплина // Региональные исследования. — 2014. — № 4 (46). — С. 40-49.

²⁵ Сомов Г.Ю. Эмоциональное воздействие архитектурной среда и ее организации (См.: gsovov.com/gsovov.com/papers/Emotional-impact-of-architectural-environment-and-its-organization.pdf; обращение — 29.02.2016).

Речь идет о том, что развитие цивилизации породило большие города и агломерации. Они как некие воронки засасывают население и перемалывают его, так что рождаемость становится ниже смертности: это понятно из биологии — скученность особей на определенной территории всегда ведет к падению рождаемости и всплеску девиантного поведения. Из написанных выше разделов видно, что с этим можно бороться. Здесь же ставится совсем другая проблема — как побороть скучную, однообразную, серую среду городского жителя, которая имеет на него негативное психологическое воздействие²⁶.

В целом об этом направлении (которое можно назвать «обустройство общественного пространства») следует сказать несколько абзацев: Общественное пространство — это место, внутри которого удобно и безопасно всем без исключения горожанам. Оно включает в себя дворы, улицы, парки, площади, скверы и набережные, которые устроены с учетом интересов разных групп населения (так как в них предусмотрены зоны для детей, подростков, взрослых людей, пенсионеров и даже инвалидов). Интересы всех людей, использующих общественное пространство, по возможности учтены. Однако, *городская среда стала противостоять человеку*. Отсюда рост отчуждения между людьми, преступности, вандализма и других девиантных форм поведения.

Можно сказать, что по ряду причин традиционные формы приобщения человека к культуре (библиотеки, музеи, театры и т.д.), в том числе те формы, которые могут развиваться вне помещений (парки, тематические парки, музеи под открытым небом, памятники, фасады зданий и проч.) уменьшили свою функцию социализации. Это связано с разными причинами, в том числе с напряженным графиком жизни современного горожанина, возникновением «массового общества», платностью этих услуг и т.д. Да и приобщение к культуре совершенно неравномерно в разных слоях населения. Вероятно, по этой причине стало актуальным направление искусства, которое сейчас называется *street-art*.

В 1980-е гг. американский художник Тири Гейтон стал расписывать пустующие здания в Детройте, городе, который был обречен на уничтожение процессом глобализации. «Проект имеет социальный подтекст: Гейтон привлекает к участию в нем детей из неблагополучных семей, чтобы через арт-терапию отвлечь их от криминальной деятельности». Возника-

²⁶ Я полагаю, что среда наших отдаленных (и не очень) предков не была такой серой и скучной, так как они жили в тропическом лесу или саваннах. До сих пор, насколько я знаком с психологическими исследованиями, пестрый ковер оказывает успокаивающее воздействие. А вот серая и однообразная поверхность, в том числе пространство больших городов, служит раздражающим фактором.

ет идея создания общественных пространств: «Общественные пространства во многом определяют качество городской среды /.../ Качественные общественные пространства как места коммуникации крайне важны именно в период экономического кризиса»²⁷. Подобный опыт существует и в России. Соразмерность среды обитания – пусть это даже будет большой город – становится очень важной задачей, ведь горожане сейчас составляют большинство населения мира.

Исходя из сказанного, читателям не следует понимать так, что я сторонник какого-то первобытного «гетто», жители которого обитают в Раю и не желают его покидать. Я полагаю, что «колесо истории» крутится лишь в одну сторону, а потому нам надо обустраивать собственную жизнь исходя из наличной ситуации. И в этом смысле большой подмогой может стать идея соразмерности человека и общества – во всех ее возможных вариантах.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Каница С.П.* Гиперболический путь человечества. Через демографическую революцию к обществам знаний. – М.: ТОНЧУ, 2009.
2. *Кор Л.* Распад государств. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2007.
3. *Мендкович Н.А.* На пути к евразийскому экономическому чуду. Россия и интеграция на постсоветском пространстве. – М.: Алгоритм, 2015.
4. *Млодинов Л.* (Нео)сознанное. Как бессознательный ум управляет нашим поведением. – М.: Livibook, 2012.
5. *Пашинский В.М.* Пространственно-временная динамика человеческих сообществ разного масштаба. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2011.
6. *Перепелкин Л.С.* Факторы формирования инфраструктуры учреждений культуры городских центров Московской области // Ориентиры культурной политики. – 1999. – № 9.
7. *Штайншаден Я.* Социальная сеть. Феномен Facebook. – СПб.: Питер, 2011.
8. *Шупер В.В.* Региональная самоорганизация общества как область исследований и учебная дисциплина // Региональные исследования. – 2014. – № 4 (46). – С. 40-49.
9. *Шукин А.* Оживление города // Эксперт. – 2016. – № 6. – С. 49-53.

²⁷ См.: *Шукин А.* Оживление города // Эксперт. – 2016. – № 6. – С. 49-53.