

Т.Н. САМСОНОВА

## СТАНОВЛЕНИЕ ГРАЖДАНИНА-ПАТРИОТА

***Аннотация:** Автор анализирует факторы и направления формирования гражданских качеств россиян. Показано, что агенты политической социализации, прежде всего семья и школа, должны играть все большую роль в совершенствовании системы гражданского образования и воспитания патриотизма. Необходима последовательная реализация в России хорошо продуманных программ по воспитанию молодого поколения в духе гражданственности и патриотизма.*

***Abstract:** The author examines the factors associated with promoting a good citizenship model among the Russians. What is evident from this article is that the agents of political socialization, particularly family and schools, may have a bigger role to play in improving student civic development and promoting patriotism. Creative and thoughtful civic education programs may go a long way in helping to invigorate democratic values and patriotism among the Russian youth.*

***Ключевые слова:** политическая социализация, гражданское общество, гражданственность, гражданское воспитание, патриотизм, Россия.*

***Keywords:** political socialization, civil society, civism, civic education, patriotism, Russia.*

В современной России продолжается процесс перестройки старых и создания новых политических институтов. Успешность институционального перехода во многом зависит от того, насколько происходящие изменения поддерживаются гражданами. Важно, с какими политическими ориентациями и нравственными ценностями на смену нынешним активным силам страны придет новое поколение. Одной из важнейших проблем сегодня является построение гражданского общества, формирование гражданской политической культуры.

По словам И.А. Щеглова, гражданин должен обладать высоким уровнем политической компетентности, которая включает в себя «совокуп-

ность имеющихся у личности знаний относительно своих неотъемлемых прав и налагаемых на нее обязанностей, умение оперировать которыми раскрывает перед человеком возможность реализации своих потребностей и устремлений». И еще один показатель эффективности – уровень политической активности индивида, т.е. «степень его вовлеченности в ... сферу политического, которая отражает характер его институционального взаимодействия с властью»<sup>1</sup>. Практически дана «модель» гражданина – это человек, который обладает определенным уровнем политических знаний, умеет использовать навыки политического участия и готов нести ответственность за свои действия. И при каждом виде государственного устройства сущность гражданина меняется.

В последние годы в стране стало заметно ослабление одной из важных составляющих гражданственности – патриотизма. Вопрос о патриотизме в России является сегодня предметом острой дискуссии. Большие споры вызывают методы воспитания патриотизма<sup>2</sup>. Одни ставят вопрос: а следует ли целенаправленно заниматься воспитанием патриотизма и разрабатывать с этой целью специальные программы? Отвергая саму идею разработки такого рода программ, ратуют за патриотизм не государственный, а «камерный», человеческий, конкретный и прикладной (А. Архангельский). Другие убеждены, что целенаправленное формирование патриотизма и гражданственности важно для консолидации российского общества и противостояния деструктивным тенденциям. Выход России из кризиса возможен, по их мнению, лишь при сочетании развития патриотических тенденций с гражданским воспитанием населения страны, при условии содействия развитию гражданского общества и правового государства. «Чтобы сделать из людей хороших граждан, им следует дать возможность проявить свои права граждан и исполнять обязанности граждан», – писал С. Смайлс, английский писатель и реформатор.

---

<sup>1</sup> Щеглов И.А. Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально-гуманитарные знания. – 2000. – № 4. – С. 290, 294.

<sup>2</sup> См.: Гаврилюк В.В., Маленков В.В. Гражданственность, патриотизм и воспитание молодежи // Социологические исследования. – 2007. – № 4; Козлов А.А. О принципах конструирования системы гражданского воспитания // О патриотизме и гражданственности. Учебное пособие для студентов, работников сферы молодежной политики и педагогики / Под ред. А.А. Козлова. – СПб., 2005; Левашов В.К. Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий // Социологические исследования. – 2006. №8; Самсонова Т.Н. Воспитание гражданина. Режим доступа: <http://www.washingtonprofile.org/ru/node/4879>; Самсонова Т.Н. К вопросу о патриотизме в современной России // Ломоносовские чтения – 2008. – М., 2008; Самсонова Т.Н. К вопросу о формировании гражданственности в современной России // Гражданское общество: теория и практика. Ежегодник. 2011. Вып. 5 / Под ред. Б.Г. Миронова и Ю.М. Резника. – М.-Чебоксары, Чуваш. гос. пед. ун-т, НИГО, 2011.

Патриотизм — это «высокий» уровень идентификации личности; он «поднимает» каждого отдельного человека над его этническими корнями, выдвигая на первый план его принадлежность к своей стране. Объединительные и интеграционные идеи патриотизма в том, что он «представляет» государство (родину) как ценность, которая постоянно нуждается в совместных усилиях граждан. Патриотизм выступает важным фактором консолидации и согласования интересов различных групп и движений, единения государственных и общественных сил, как своего рода «конституционный патриотизм» (Ю. Хабермас). Патриотизм, наконец, означает не просто любовь, а «деятельную любовь», которая проявляется в том, что забота человека о своей стране становится и заботой о себе. Многовековая история Российского государства доказала, что патриотизм — естественное чувство каждого нормального человека. Для многих россиян понятие «патриотизм» очень близко к понятиям «любовь к Родине и народу», «готовность на жертвы», «преданность Отечеству», «гражданственность» и т.д.<sup>3</sup>

Гражданами не рождаются — ими становятся. Родившись, человек постепенно впитывает энергетику того места, где появился на свет. «Любовь к Родине начинается с семьи», — писал Ф. Бэкон. Развиваясь и мужая, свою любовь к родителям ребенок переносит на родной край. Уже в раннем детстве смутный образ Родины возникает вместе с осознанием собственного Я. В дальнейшем этот идеальный образ соединяется с реальными объектами, находящимися в чувственно воспринимаемом мире. Ощущение Родины тесно связано с ее природой, красотой родного края. Это чувство материализуется с особой полнотой, становится исходным внутренним переживанием. По словам великого русского писателя И.С. Тургенева, абсолютному большинству людей присуще чувство любви к родной земле: «Воздух родины имеет в себе что-то необъяснимое, он хватает вас за сердце. Это невольное тайное влечение плоти к той почве, на которой мы родились». Не менее яркие слова «Даже цветы на Родине пахнут по-иному» принадлежат другому замечательному русскому писателю — А.И. Куприну.

Еще в середине прошлого века американскими учеными — Ф. Гринстайном, Д. Истоном, Дж. Деннисом, Р. Хессом, Д. Торни и др. — был обоснован вывод, что основой политических убеждений человека являются общие установки, корни которых лежат в его детстве, и с детским опытом связано дальнейшее отношение человека-гражданина к политической

---

<sup>3</sup> См.: *Светлицкая Е.Б.* Новая российская идентичность // *Общественные науки и современность.* — 1997. — № 1.

власти, к государству<sup>4</sup>. Наукой доказано, что уже в раннем возрасте складывается разное отношение к политике – либо как к процессу борьбы за господство, в ходе которой приемлемы самые разные методы и средства и возможны уступки в вопросах морали, либо как к законопослушному поведению и легитимной деятельности. Возможно и формирование аполитичной личности.

Длительное время дети находятся под влиянием семьи. В последнее время влияние семьи резко снизилось. Но, несмотря на определенные различия во взглядах и идеалах в семьях, определенная преемственность существует. Родители по-прежнему оказывают немалое влияние на формирование политических ориентаций детей и подростков, на их стремление участвовать (или не участвовать) в будущем в политической и общественной жизни страны. При этом немаловажное влияние на формирование политических ориентаций оказывает социально-экономическое положение семьи. Если семья хорошо адаптировалась к новым условиям или улучшила свое материальное положение, то дети с большей вероятностью будут положительно относиться к политической власти. Особую тревогу сегодня вызывает положение бедных и самых бедных слоев населения. В этих слоях немало семей с несовершеннолетними детьми. Немало также неблагополучных семей. Растет число детей, брошенных родителями, и детей-сирот. Система же защиты прав семьи и детства работает в стране неудовлетворительно. (Так, например, устройство детей-сирот на семейные формы связано с большими затруднениями. А их в России около 1 миллиона<sup>5</sup>. Вопросы воспитания детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями также не отрегулированы<sup>6</sup>).

Чрезвычайно велика роль школы: дети становятся школьниками в весьма восприимчивом возрасте и сравнительно длительное время включены в процесс обучения. Школа всегда была и остается не только важнейшим источником политических знаний подрастающего поколения, но и воспитателем основных гражданских качеств формирующейся личности. По мнению некоторых исследователей, влияние школы в вопро-

---

<sup>4</sup> См.: Самсонова Т.Н. Разработка в России и США эффективной модели политической социализации для XXI века: общее и особенное // Российско-американские отношения в условиях глобализацию. – М., 2005; Самсонова Т.Н. Проблемы гражданского образования в России // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2007. – № 4.

<sup>5</sup> См.: Костиков В. Что-то у власти со слухом. Почему фальшивит Россия? // Аргументы и факты. – 2013. – № 10.

<sup>6</sup> См.: Костина О. Семья – главная на карте. В столице создана новая модель профилактики социального сиротства // Московская правда. 2013 год. 18 марта. См. также: Смирнов Д. Жена – не лошадь // Аргументы и факты. – 2013. – № 14.

сах политического образования и воспитания равнозначно или даже превосходит влияние родителей. Семья и школа — это два главных института формирования гражданина<sup>7</sup>.

Весьма уместны здесь слова американского поэта У. Уитмена (памятник поэту стоит около 1-го корпуса гуманитарных факультетов МГУ), который, оценивая роль школы в образовании и воспитании, писал:

«А ты, Америка,

Думаешь ли ты о своем сегодняшнем дне?

Думаешь ли о будущем — темном иль светлом, добром иль злом?

Оно в глазах детей, в учителях и в школе».

До недавнего времени вся организация деятельности школы была обусловлена тем, что она являлась государственным учреждением. Программы учебной и воспитательной работы были едиными для всех и находились под жестким контролем официальной идеологии. В стране действовала хорошо отлаженная система, которая обеспечивала передачу молодому поколению определенного «упорядоченного» комплекса политических знаний, установок и ценностей.

Мировой и отечественный опыт показывает, что в процессе трансформации «сверху» особая роль принадлежит политическим элитам и лидерам. Патерналистско-подданический характер политико-правовой культуры России во многом объясняет доминирующую роль лидеров в истории страны. Детям свойственно знакомиться с миром политики через отдельные политические фигуры, образы политиков очень важны. Политические лидеры играют важную роль в процессе формирования политических ориентаций личности, становления политического Я. Но главным образом политическая власть осознается детьми через фигуру президента (главу государства).

В современной России молодое поколение выросло в условиях демократического транзита, т.е. в принципиально новых социально-экономических и политических условиях, что, естественно, сказывается на его умонастроении. Новая система школьного и внешкольного образования и воспитания находится в стадии становления. Единой концепции воспитания гражданских качеств личности нет. Но ни одна страна не может успешно развиваться без четкой и хорошо продуманной системы воспитания и подготовки молодого поколения к будущей политической жизни.

Поскольку школа как социальный институт переживает сегодня трудные времена, значительно возрастает «нагрузка» и соответственно усиливается ответственность других учебных заведений, общества в целом. Так,

---

<sup>7</sup> См.: *Любимов Л.* Парализуемая гражданственность // Известия. 2011 год. 28 октября.

ввиду отсутствия в российской школе единого стандарта исторического образования, ослабления политического воспитания отмечается вопиющая безграмотность подрастающего поколения. В значительной степени это касается истории, литературы, основ политологии, права, социологии, играющих большую роль в формировании гражданской политической культуры и воспитания патриотических чувств. И не случайно повышенное внимание всего общества к реформе системы образования, к обновлению принципов связи средней и высшей школы.

«В демократических странах, — писал А. де Токвиль, — каждое новое поколение — новый народ». Одна из первоочередных задач демократических преобразований в современной России — это построение гражданского общества, формирование гражданской политической культуры. В период транзитных процессов, когда изменяется вся система социально-политических отношений, политического менталитета и стереотипов, от характера гражданского образования зависит не только воспроизводство политической культуры, но и формирование политической культуры нового типа. «Самые благотворные усилия политических перемен нередко сопровождаемы неудачами, когда образование гражданское не подготовило к ним разум» (*М.М. Сперанский*).

В свете рассматриваемой проблематики целесообразным представляется обращение к американскому опыту<sup>8</sup>. Необходимость изучения этого опыта в немалой степени объясняется тем, что и американское, и российское общество носит сходный явно выраженный мультикультурный характер. В США система гражданского образования рассматривается как механизм формирования у будущих граждан ценностей американской политической системы, как средство, необходимое для обеспечения ее стабильности. Однако передача политических ценностей от поколения к поколению даже в рамках относительно стабильной политической системы происходит не всегда однозначно. Так, например, на рубеже 1960?1970-х гг. часть американской молодежи отвергла многие установки, ценности и идеалы своих родителей. В последнее десятилетие в США идут общественные дебаты о преподавании в школах разных общественных дисциплин. Остро ставятся вопросы: Возможно ли воспитание патриотичных граждан без превращения этого процесса в идеологическую обработку? Можно ли учить гражданским ценностям отдельно от нрав-

---

<sup>8</sup> См., например: Гражданское образование: российский и американский опыт подготовки студентов. — Тула, 2003; *Самсонова Т.Н.* Разработка в России и США эффективной модели политической социализации для XXI века: общее и особенное // Российско-американские отношения в условиях глобализации. — М., 2005.

ственных и религиозных?<sup>9</sup> Эти вопросы в последние годы, как видим, остро волнуют не только российское общество.

Многие проблемы российской истории со всеми ее загадками, парадоксами и катаклизмами остаются спорными и по сей день<sup>10</sup>. Обществу трудно придти к однозначным решениям и оценкам. Какие страницы отечественной истории могут и должны вызывать гордость и уважение к своей стране и народу? Кого следует считать истинными гражданами-патриотами, великими историческими деятелями России?

Глубокие изменения, происходящие в России в последние два десятилетия, привели почти к полной смене пантеона национальных героев. Это вызывает тревогу в обществе. Пантеон героев позволяет четко выявить поворотные, ключевые вехи национальной истории. (При этом нельзя забывать, что герои формируются в соответствии с классовыми доктринами). «Несчастлива страна, у которой нет героев», – писал французский мыслитель П. Буаст. Представляются недостойными попытки провести почти тотальную дегероизацию российской истории. Отказываясь от своих героев, мы тем самым отказываемся от светлого, возвышенного, одухотворенного.

В вопросах патриотического воспитания важную роль играют подконтрольные власти традиционные средства массовой информации. Недостаток достоверной информации ведет к отчуждению общества от власти и не способствует формированию гражданских качеств и патриотических чувств личности. Немало времени в СМИ уделяется отрицательным явлениям (неудачи лидеров, скандалы и т.д.), а это вольно или невольно формирует у подрастающего поколения негативное отношение к политике. В то же время к обсуждению проблем патриотического воспитания недостаточно привлекаются видные общественные и государственные деятели, ученые, представители культуры и искусства, ветераны войны и военной службы, труда. (Однако сегодня традиционные СМИ пытаются/вынуждены освещать общественно-политические события более объективно и качественно, ибо немалая часть населения страны имеет возможность получать альтернативную информацию в Интернете и сопоставлять ее).

Наряду с семьей, школой, СМИ важными агентами политической социализации подрастающего поколения являются армия, церковь, а так-

---

<sup>9</sup> См.: Ключарев Г., Глэнзер П. Борьба за светскую школу: сравнительный опыт нравственного образования в школах России и США // Российско-американские отношения в условиях глобализации. – М., 2005; Циммерман Дж. Школьные войны // <http://www.washingtonprofile.org/ru/node/5286>

<sup>10</sup> См., например: Кармадонов О.А. Социальная память и социализация // Социология. – 2007. – № 2.

же другие социальные институты. Роль армии и церкви уже достаточно хорошо изучена, особенно в зарубежной политологии, психологии.

Сегодня, однако, можно говорить о возрастающей роли церкви в обществе. Значимые периоды российской истории совпадали с этапами духовного обновления России. Многие препятствия, сдерживавшие долгие годы роль религиозных объединений в жизни общества, ликвидированы. Церковь получила право диалога с детьми и молодежью. Создано Всероссийское молодежное православное движение Русской Православной Церкви. В настоящее время идет напряженный поиск оптимальной модели взаимоотношения между государством и религиозными объединениями.

Политическое воспитание нацелено на формирование и развитие Личности, обладающей качествами гражданина-патриота и способной успешно выполнять гражданские обязанности в мирное и военное время. Но государство в некоторой степени перестало быть общественно-консолидированным субъектом политики и управления. Заметно постепенное угасание государственно-патерналистской ориентации и возрастание принципа «опора на собственные силы», а также дистанцирование от власти и политики. Проявляется ярко выраженная форма эгоистического индивидуализма. (Наиболее социально активные молодые люди реализовали себя в бизнесе. А в политике, где преобладают инерционность гораздо больше, это было невозможно. В институтах власти молодежь представлена весьма слабо. И не случайно ни в одной из политических партий нет молодых лидеров.)

Отсутствие четких целей политического развития и дефицит ценностных ориентиров привели к неготовности и неспособности части россиян интегрироваться в систему новых политических и экономических отношений. В обществе ослаблены импульсы к независимой гражданской активности, у людей мало веры в свои способности отстаивать собственные интересы, используя для этого различные формы гражданского давления на власть. («В нас нет достоинства простого гражданина», *М.А. Волошин*).

Существующая социальная дифференциация в обществе и отсутствие общих объединительных и интеграционных идей отрицательно сказались (и сказываются) на компетентности молодого поколения в социально-политических вопросах. При этом есть как просчеты руководства страны, так и неподготовленность самого общества к масштабным и глубоким преобразованиям. («Нет! В нас отцы не воспитали, не подготовили граждан», *И.С. Никитин*).

В силу вышеизложенного очевидно, что одним из действенных способов адаптации граждан к новой реальности являются политическая со-



циализация и гражданское образование. От этого зависит не только воспроизводство политической культуры, но и формирование политической культуры нового типа. И в стране есть полное понимание того, что воспитание молодого поколения относится к числу приоритетных задач, и что гражданское образование и патриотическое воспитание должно быть делом всего общества.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Гаврилюк В.В., Маленков В.В.* Гражданственность, патриотизм и воспитание молодежи // Социологические исследования. – 2007. – № 4.
2. *Гражданское образование: российский и американский опыт подготовки студентов.* – Тула, 2003.
3. *Кармаданов О.А.* Социальная память и социализация // Социология. – 2007. – № 2.
4. *Ключарев Г., Глэнзер П.* Борьба за светскую школу: сравнительный опыт нравственного образования в школах России и США // Российско-американские отношения в условиях глобализации. – М., 2005.
5. *Козлов А.А.* О принципах конструирования системы гражданского воспитания // О патриотизме и гражданственности. Учебное пособие для студентов, работников сферы молодежной политики и педагогики / Под ред. А.А. Козлова. – СПб., 2005.
6. *Костиков В.* Что-то у власти со слухом. Почему фальшивит Россия? // Аргументы и факты. – 2013. – № 10.
7. *Костина О.* Семья – главная на карте. В столице создана новая модель профилактики социального сиротства // Московская правда. 2013 год. 18 марта.
8. *Левашов В.К.* Патриотизм в контексте современных социально-политических реалий // Социологические исследования. – 2006. № 8.
9. *Любимов Л.* Парализуемая гражданственность // Известия. 2011 год. 28 октября.
10. *Самсонова Т.Н.* Воспитание гражданина. Режим доступа: <http://www.washingtonprofile.org/ru/node/4879>.
11. *Самсонова Т.Н.* К вопросу о патриотизме в современной России // Ломоносовские чтения – 2008. – М., 2008.
12. *Самсонова Т.Н.* К вопросу о формировании гражданственности в современной России // Гражданское общество: теория и практика. Ежегодник. 2011. Вып. 5 / Под ред. Б.Г. - Миронова и Ю.М. Резника. – М.-Чебоксары, Чуваш. гос. пед. ун-т, НИГО, 2011.
13. *Самсонова Т.Н.* Проблемы гражданского образования в России // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2007. – № 4.
14. *Самсонова Т.Н.* Разработка в России и США эффективной модели политической социализации для XXI века: общее и особенное // Российско-американские отношения в условиях глобализацию. – М., 2005.
15. *Светлицкая Е.Б.* Новая российская идентичность // Общественные науки и современность. – 1997. – № 1.
16. *Смирнов Д.* Жена – не лошадь // Аргументы и факты. – 2013. – № 14.
17. *Циммерман Дж.* Школьные войны // <http://www.washingtonprofile.org/ru/node/5286>
18. *Шеглов И.А.* Политическая социализация личности и современный исторический процесс // Социально-гуманитарные знания. – 2000. – № 4.