

Предисловие

Творческое мышление современного человека — это результат эволюции интеллектуальных и духовных качеств людей на протяжении многих тысяч лет. Чтобы получить представление об уровне развития современного мышления, необходимо отойти далеко в прошлое и посмотреть, каким было оно в архаическое время. Такая рекурсия позволит также ответить на вопрос: а не возникли ли уже в то время какие-то черты и механизмы мышления, которые сохранились и на последующих стадиях его развития. А если сохранились, то так же ли они функционируют в настоящее время или это функционирование претерпело какие-то изменения? Такой подход открывает возможность выявления и понимания способов творческого использования арсенала мыслительных средств прежних эпох.

Решение только что обозначенной задачи предполагает применение эволюционного подхода к анализу мышления. Этот подход помогает разрешить и другую задачу: изучить условия и факторы, способствовавшие выработке новых форм, методов и механизмов мыслительной деятельности. Он, следовательно, ориентирует исследование на изучение сопряженных с этой деятельностью факторов — социокультурных условий, социально-психологических феноменов, личностных моментов. Тем самым эволюционный подход с необходимостью дополняется комплексным подходом. Сложность, многоплановость мыслительного процесса требует привлечения еще одного подхода — многоаспектного. Соединение и взаимодействие в мышлении логического и интуитивного, рационального и иррационального, целенаправленного и спонтанного, индивидуального и социумного, реалистического и фантастического, эпистемического и эстетического, традиционного и новаторского делают этот процесс настолько многомерным, что более или менее полное и достоверное описание его возможно лишь с помощью такого подхода.

Все перечисленные подходы и составили основу методологии анализа творческого мышления в данной монографии. Предметом анализа явились формы и методы мышления, способы его функционирования на важнейших этапах развития мыслительной деятельности человека, начиная от мифологической стадии до современности. При этом сфера анализа ограничивается некоторыми важнейшими моментами этапа мифотворчества с последующим переходом к научному мышлению, проходящему в свою очередь стадии рационального античного мышления, мышления зарождающейся науки Нового времени, периода классического естествознания XIX века и новаций современного научного мышления. На каждом из этих этапов авторам данного исследования удалось выявить до сих пор неизвестные

особенности творческого мышления, показать специфику порождения мышлением на том или ином этапе принципиально новых мыслительных продуктов, раскрыть механизмы дальнейшего развития интеллектуальной деятельности. Это развитие создало предпосылки для перехода от стихийного характера эволюции творческих потенций человеческого интеллекта к их сознательному и целенаправленному обогащению и совершенствованию.

Исследование, проведенное авторами книги, увенчалось целым рядом новых интересных результатов. Так было установлено, что такое свойство мышления, как парадигмальность, т.е. его функционирование в рамках определенных парадигм, характерно не только для научного мышления. Оно возникло уже на стадии мифологического мышления и является одним из важнейших компонентов его логики. Из этого мышления данное свойство перешло в мышление научное. Переход от мифологического мышления к рациональному совершался, в частности, благодаря возникновению и развитию искусства аргументации. И.П.Меркулов установил, что когнитивной основой возникновения этого искусства и его дальнейшей эволюции была наивная вера древних людей в сверхъестественные возможности слова. Зарождение и относительно быстрое развитие искусства аргументации оказалось одним из следствий когнитивной эволюции, результатом радикальных изменений, происходивших в когнитивном типе мышления древнегреческого социума.

При анализе процесса формирования нового стиля мышления в XVI — XVII веках В.С.Черняком было показано, что этот стиль, в частности, в астрономии формировался в большой мере как результат творческого взаимодействия нескольких эпистемологических традиций, что и породило новый синтез мыслительных средств. Автором была выявлена структура интеллектуальной революции, совершенной в астрономии, представляющая собой трансформацию организмической модели Вселенной Коперника в механическую модель Борели.

А.В.Юревич исследовал макропсихологические факторы, способствовавшие формированию науки Нового времени. Он показал, что становление этой науки было подготовлено возникновением в западноевропейской культуре нового типа личности, характеризующейся особыми когнитивными, поведенческими и эмоционально-мотивационными чертами. Именно этот тип личности, имевший целый ряд иррациональных характеристик, тем не менее стал основой для утверждения рационалистического мышления, сформировавшего когнитивный базис новой науки. Вместе с тем автор установил, что

рационализм, предполагавший освобождение разума от стихии чувств, тоже имел эмоциональную составляющую, парадоксальным образом способствовавшую возвышению разума.

С.Н.Коняев выявил границы потенциала естественнонаучной парадигмы, основы которой были заложены в XVI — XVII веках. Он показал, что возможные ограничения развития научного знания в последующее время связаны со спецификой методологии, которая применяется при анализе объектов физических теорий, с принципиальной ограниченностью традиционной физики, рассматривающей только объекты неживой природы. Преодоление этой ограниченности возможно, в частности, путем замены энергетической парадигмы ин-формационной. В нынешних условиях является весьма перспективным критическое переосмысление метафизических моделей мыслителей Нового времени для решения задачи совершенствования методологии современного естествознания.

Большое внимание в книге уделено проблеме соотношения логического и интуитивного, рационального и иррационального в научном мышлении. Исследования последних лет показали, что несмотря на утверждение об иррациональности шагов в процессе решения проблем, существуют рациональные методы открытий, которые в состоянии привести к компьютерным моделям научного поиска. В основе подобных методов часто лежат не дедуктивные или индуктивные, а абдуктивные рассуждения. В.Л.Васюков выявил и проанализировал комплекс аспектов, образующих структуру абдуктивного вывода как средства совершения открытий.

Эти и многие другие результаты, полученные авторами коллективного труда, стали возможными благодаря применению ими как новых подходов, так и целого ряда новых методов исследования творческого мышления, его эволюции. Это, например, метод сравнения мифологического и научного образа одного и того же явления, примененный А.С.Майдановым; когнитивный подход, основанный на модели переработки информации, использованный для анализа предпосылок искусства аргументации И.П.Меркуловым; системный подход, привлеченный В.С.Черняком для изучения факторов и механизмов научного открытия; новый подход к изучению абдуктивных рассуждений, основанный на построении и использовании концепции эпистемического субъекта этих рассуждений в рамках интеррогативной и эротетической логик (В.Л.Васюков); герменевтический подход к изучению процесса творческого мышления, а также методы паранепротиворечивой и интеррогативной логик (Е.Н.Шульга) и др. Использованный А.В.Юревичем и Г.Ю.Мошковой психологический

подход к исследованию творческого мышления позволил сформировать более полный образ этого мышления, объединив в нем как методологические, логические, когнитивные, так и личностные, эмоциональные, мотивационные и другие компоненты, социальный контекст творчества ученых, особенности их жизненного пути.

В целом результаты предлагаемого вниманию читателей исследования показывают, что динамика творческого мышления, рассматриваемого на протяжении длительного времени, подчиняется определенным закономерностям и реализуется во вполне определенных формах. Эти черты обусловлены не только своеобразием самих мыслительных структур и механизмов и порожденным ими содержанием, но и внешними факторами социального и личностного плана. Это и ориентирует процесс исследования на комплексный, интегральный, синтетический подход, которым руководствовались авторы монографии. Безусловно, в рамках данного труда были проанализированы лишь некоторые фрагменты многовекового исторического процесса функционирования и развития мышления, а потому не может быть и речи о построении полной и целостной модели этого процесса. Но и полученные результаты показывают возможность достаточно репрезентативного и разностороннего освещения ряда фундаментальных черт, компонентов и механизмов этого процесса. Осветив некоторые из них, данное исследование продемонстрировало перспективность применения ряда специфических подходов и методов к изучению эволюции творческого мышления и помимо результатов выявило целый ряд новых проблем, которые могут стать отправным пунктом для дальнейших плодотворных исследований. В этом проявилась продуктивность реализованной в данном труде схемы творческого поиска: «проблемы — материал для исследования — подходы и методы — результаты — новые проблемы».