

В.Е. Лепский

Проблемы управления сложностью в совершенствовании механизмов демократии в России

Сложность делает возможным
становление «порядка из хаоса»

И.Пригожин

Исходные посылки совершенствования механизмов демократии в России

Бурные изменения современного мира бросили вызов сложившимся в XX в. представлениям о механизмах демократии. Современная система демократии, модели которой сложились в значительной степени в Англии и США, явно не соответствует реалиям динамично усложняющегося мира. «Современное общество должно быть сложно устроенным обществом сложных людей»¹.

В России с середины 1980-х гг. возрастает актуальность поиска новых механизмов демократии. Деидеологизация, распад социальных отношений привели к «атомизации» общества, к разрыву социальных связей между обществом и индивидуумами. Как следствие – массовая потеря позиции человека как субъекта жизни.

Осознание индивидом себя как субъекта или объекта сопряжено и с интерпретацией общества в категориях субъекта и объекта. Большая часть населения стала воспринимать себя как объект по отношению к обществу и государству, которые в свою очередь оказались подвержены «болезни бессубъектности»².

В условиях, когда значительная часть населения оказалась в «пассивной» позиции по отношению к своей роли быть носителем суверенитета и источником власти, создаются благоприятные

¹ *Сергеев В.М.* Демократия как переговорный процесс. М., 1999.

² Проблема субъектов российского развития: Материалы Международн. форума «Проекты будущего: междисциплинарный подход» (Звенигород, 16–19 окт. 2006 г.) / Под ред. В.Е.Лепского. М., 2006 (<http://www.reflexion.ru/Library/Book2006.pdf>).

возможности для осуществления различного рода манипуляций по управлению свободным волеизъявлением народа. Правовые и властные запреты на действия подобного рода полезны, но весьма ограничены в своих возможностях, и сами по себе не решают проблему существенного оздоровления общества. Стратегия оздоровления общества связана, прежде всего, со стимулированием и мобилизацией общественных и государственно-общественных механизмов саморегуляции и саморазвития в условиях активной поддержки этих механизмов со стороны государства³.

Анализируя сложившуюся ситуацию, мы с большой уверенностью можем констатировать, что иерархические модели систем управления, которым на значительные промежутки времени делегированы властные полномочия граждан, не способны справиться с постоянно нарастающей сложностью социальных и экономических процессов. Кроме того сложившиеся процедуры делегирования властных полномочий явно не удовлетворяют большинство населения.

В последние годы в России идет активный процесс поиска и практической реализации новых механизмов демократии, ориентированных на гибкое сочетание иерархических и сетевых форм управления:

- совершенствование выборных механизмов на основе использования современных информационно-коммуникативных технологий;
- создание новых механизмов общественного контроля (общественная палата);
- использование креативного потенциала общества (Агентство стратегических инициатив);
- организация оперативного сбора мнений граждан о законопроектах и повышение степени открытости Правительства (электронная демократия и электронное правительство);
- организация интерфейса между государством и обществом (открытое правительство).

В теоретическом плане также обсуждаются перспективные направления совершенствования механизмов демократии:

³ Информационно-психологическая безопасность избирательных кампаний / Под ред. А.В.Брушлинского и В.Е.Лепского. М., 1999 (http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky_1999_e.htm).

- обеспечение проектной идентификации общества как основы легитимности власти⁴;
- организации распределенного стратегического аудита⁵;
- совершенствования систем национальной безопасности⁶ и т. п.

Эти инициативы способствуют совершенствованию механизмов демократии, однако успехи их весьма скромные. В стране продолжает процветать коррупция, не заметен переход страны на инновационный курс развития, в проекте бюджета страны планируется сокращение расходов в социальной сфере, опережающими темпами растут тарифы на ЖКХ, энергоресурсы, транспорт и т. п.

Одна из принципиальных причин возникающих затруднений на путях совершенствования механизмов демократии связана, на наш взгляд, с недооценкой современных представлений об организации саморазвивающихся социальных сред, складывающихся в контексте развития представлений о научной рациональности (классической, неклассической, постнеклассической)⁷, в значительной степени связанных с проблемами управления сложностью⁸.

Проблематика управления сложностью в последние десятилетия приобретает все большую актуальность, о чем свидетельствует организация в ряде стран новых исследовательских центров, которые оказались востребованными для решения крупномасштабных задач в сфере экономики и политики. В частности, одним из

⁴ *Castells M.* The power of identity / By Manuel Castells. 2nd ed. // Information age, economy, society and culture. Vol. 2. Blackwell Publishing. 2004. P. 8–12.

⁵ *Ленский В.Е.* Методологические основы организации субъектно-ориентированного стратегического аудита // Государственный аудит. Право. Экономика. 2012. № 1. С. 85–96.

⁶ *Ипполитов К.Х., Ленский В.Е.* Подходы к формированию концепции и доктрин национальной безопасности России // Мир и безопасность. 2002. № 6. С. 24–27 (http://www.reflexion.ru/Library/Ippolitov_2002_a.htm).

⁷ *Ленский В.Е.* Парадигмы управления в контексте научной рациональности // Рефлексивные процессы и управление. 2008. № 2. С. 30–43 (http://www.reflexion.ru/Library/J2008_2.pdf); *Ленский В.Е.* Рефлексивно-активные среды инновационного развития. М., 2010 (http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky_2010a.pdf).

⁸ *Аршинов В.И.* Рефлексивно-активные среды инновационного развития в контексте синергетики сложности // Междисциплинарные проблемы среднего подхода к инновационному развитию / Под ред. В.Е.Лепского. М., 2011. С. 52–73 (<http://www.reflexion.ru/Library/Sbornic-S2011.pdf>).

этих центров (Институт Санта-Фе) были разработана концепция «управляемого хаоса» и исследованы технологии ее реализации, которые оказали существенное влияние на ряд стран мирового сообщества⁹. С этой проблематикой также связана концепция «мягкой силы» как современного инструмента политического управления¹⁰. Эти факты позволяют сделать вывод, что найдены новые парадигмы управления сложностью, которые подтвердили свою адекватность для больших социальных систем. В XXI в. государства, не владеющие современными технологиями управления сложностью, обречены стать объектами управления в интересах различных субъектов мирового сообщества.

Постановка проблемы совершенствования механизмов демократии оказывается неразрывно связанной с учетом складывающихся новых представлений об управлении сложностью, новых парадигм создания механизмов саморегулирования сложностью для больших социальных систем¹¹.

В исследованиях, ориентированных на совершенствование механизмов демократии, выделяются разнообразные типы сложности (социальная, эпистемологическая, когнитивная и др.)¹². В данной работе мы ограничимся рассмотрением проблем сложности связанных с представлением демократии как процесса управления. Представление демократии как процесса управления позволяет выделить три базовых принципа регулирования сложности.

Принцип соразмерности сложности управляющей и управляемой систем. Сложность системы управления должна увеличиваться при увеличении сложности управляемой системы¹³.

⁹ Ленский В.Е. Технологии управляемого хаоса – оружие разрушения субъектности развития // Информационные войны. 2010. № 4. С. 69–78.

¹⁰ Най Дж. Гибкая сила. Как добиться успеха в мировой политике. М., 2006.

¹¹ Ленский В.Е. Механизмы саморегулирования сложностью в рефлексивно-активных средах инновационного развития // Синергетика инновационной сложности / Под ред. В.И.Аршинова и Е.Н.Князевой. М., 2011. С. 427–442.

¹² Дзолу Д. Демократия и сложность: реалистический подход. М., 2010; Simon H. How Complex are Complex Systems? // Proceedings of the 1976 Biennial Meeting of the Philosophy of Science Association / Ed. Suppe F., Asquith H.H. East Lansing (Mich.): Philosophy of Science Association. 1976. Vol. 2. P. 501–522; Малнецкий Г.Г. Когнитивный вызов в контексте самоорганизации // Синергетическая парадигма. Синергетика инновационной сложности. М., 2011. С. 87–113.

¹³ Этот принцип обосновывается в ранних работах ведущих кибернетиков (У.Р.Эшби).

Принцип ограниченного использования иерархического управления предполагает наличие действенного механизма выхода из режима иерархического управления для использования потенциала сетевых механизмов с включением в них управляемой системы и окружающей среды. Должен стать нормой механизм повышения сложности системы управления.

Принцип оперативного возврата к иерархическому управлению в ситуациях, требующих быстрого реагирования управляющей системы в чрезвычайных ситуациях. Должна быть предусмотрена возможность оперативного снижения сложности системы управления.

В статье предпринята попытка выявить актуальные направления совершенствования механизмов демократии в контексте проблематики управления сложностью и соотнести их с предпринимаемыми попытками совершенствования демократии в России.

Основные препятствия на пути совершенствования механизмов демократии в контексте управления сложностью

Проблематизация ситуации, сложившейся в контексте развития механизмов демократии, предполагает выделение препятствий (точек разрыва), их анализ в контексте историческом, культурном, в том числе и научном, и выработка направлений их преодоления.

В рассматриваемом нами контексте управления сложностью выделим следующие группы «вызовов» и препятствий на пути развития современной демократии:

- нарастающая сложность «объектов» государственного и общественного управления;
- высокая сложность в организации избирательных кампаний и взаимодействии граждан с носителями их властных полномочий;
- низкая сложность организации государственного и местного управления;
- низкая сложность организации общества;
- низкая сложность совместной организованности государства, административных органов и общества;

– низкая сложность совместной организованности различных типов субъектов мирового сообщества.

Далее мы проанализируем возможности управления сложностью в рамках каждого из выделенных аспектов. Заметим, что за рамки нашего рассмотрения выведен анализ деятельности политических партий и их роли в совершенствовании механизмов демократии. Аргументом для этого послужило принятие нами жесткой точки зрения Никласа Лумана, на современные политические партии. Это самодостаточные структуры, обслуживающие интересы привилегированных и всемогущих элит и часто вступающие в сговор друг с другом¹⁴.

Нарастающая сложность «объектов» государственного и общественного управления

Тенденции нарастания сложности «объектов» государственного и общественного управления определяются в основном следующими факторами:

- возрастающая динамика социальных, политических и экономических процессов в значительной степени связанная с развитием информационно-коммуникативных технологий;
- возрастающая степень открытости общества за счет развития Интернет и социальных сетей;
- кризис традиционных механизмов демократии и проблемы легитимности власти;
- разрушение традиционных механизмов идентификации общества, актуальность формирования и использования механизмов проектной идентификации;
- бурное развитие и широкое использование, наряду с военной и экономической, «мягкой силы», ориентированной на несанкционированное вмешательство во внутренние дела государств;
- кризис экономической детерминации развития;
- резко возрастающая тенденция ведущей роли проектного подхода над эволюционным;

¹⁴ *Luhmann N. Il futuro della democrazia. Delusioni e speranze // Il Mulino. 1987. Vol. 36. № 4. P. 573–583. Цит. по: Дзоло Д. Демократия и сложность: реалистический подход. М., 2010. С. 10.*

- нарастание угроз от новых технологических укладов;
- повышение уровня образования населения, необходимость повышения динамичности в организации социальных лифтов для молодежи.

Тенденции возрастания сложности «объектов» управления требуют адекватного возрастания сложности субъектов управления. Решить эту проблему без поиска новых форм совместной деятельности государства и общества не удастся, а соответственно необходим поиск новых механизмов демократии, как важнейшего направления повышения сложности субъектов управления. Актуальна разработка новых социогуманитарных технологий управления сложностью разнообразных процессов необходимых для работы с социальными активными «объектами управления»¹⁵.

Высокая сложность в организации избирательных кампаний и взаимодействии граждан с носителями их властных полномочий

К этой группе «вызовов» и препятствий на пути развития демократии можно отнести:

- огромные транзакционные издержки выборов, из-за чего они проводятся один раз в несколько лет;
- низкий уровень контроля несанкционированных действий в ходе избирательных кампаниях;
- недостаточно оперативные связи граждан с носителями их полномочий и слабые возможности контроля и влияния на их деятельность.

В последние годы достигнуты значительные успехи за счет возможностей электронного голосования, установки видеоконтроля на избирательных участках, создания сайтов электронного правительства, проведения телеконференций с руководителями и др. Управление данной группой сложности не связано с решением принципиально новых проблем.

¹⁵ *Лепский В.Е.* Рефлексивно-активные среды инновационного развития. М., 2010 (http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky_2010a.pdf); *Лепский В.Е.* Механизмы саморегулирования сложности в рефлексивно-активных средах инновационного развития // Синергетика инновационной сложности / Под ред. В.И.Аршинова и Е.Н.Князевой. М., 2011. С. 427–442.

Низкая сложность организации государственного и местного управления

С начала перестройки во властной элите не было социально ответственных субъектов, ориентированных на российское развитие. Организаторы и продолжатели перестройки методом проб и ошибок привели страну к чиновничьему беспределу и мировому лидерству по показателям коррумпированности, а не к демократии. В итоге мы получили культ денег, обогащения и наживы, который, похоже, будет самым тяжелым испытанием для России, поскольку он подрывает субъектность ее развития¹⁶. Как следствие мы получили также низкую сложность организации государственного и местного управления.

К этой группе «вызовов» и препятствий в развитии демократии можно отнести действия властной элиты, расходящиеся с представлениями граждан об их направленности на развитие:

- разработка стратегических документов, в которых доминирует либеральная идеология, не поддерживаемая большей частью населения;

- разработка крупномасштабных проектов, приоритетность которых не понятна населению, а объемы финансирования значительно превышают зарубежные аналоги;

- неконтролируемый вывоз капиталов за рубеж, вместо того, чтобы стимулировать их инвестирование в развитие страны;

- создание условий для высочайшего уровня коррупции во всех ветвях властной элиты и вялые действия по борьбе с ней;

- бездействие в ликвидации запредельного разрыва между 10 % самых богатых и 10 % самых бедных слоев населения;

- бездействие в организации регулирования цен на жизненно важные товары и услуги (ЖКХ, транспорт, образование, здравоохранение и др.);

- продолжающийся развал системы обеспечения национальной безопасности страны;

- продолжающийся развал науки, образования и здравоохранения т. п.

¹⁶ Лепский В.Е. Субъекты перестройки и перестройка субъектов // Перестройка: Двадцать лет спустя / Сост. В.И.Толстых. М., 2005. С. 81–88 (<http://www.reflexion.ru/Library/Lepsky2005a.doc>).

Перечисленные препятствия в наибольшей степени проявляются на федеральном уровне, на региональном и местном уровнях картина носит мозаичный характер.

Осознание указанных препятствий на пути развития способствует утрате веры граждан в реальные возможности повлиять на властную элиту через механизмы демократической системы выборов.

Сложность организации властной элиты весьма низкая, в кибернетической трактовке это «гомеостат», функционирование которого базируется на положительных и отрицательных обратных связях. «Гомеостату» не нужна рефлексия, не нужно видение будущего и стратегическое проектирование, что достаточно четко фиксируется аналитиками при анализе российских реалий. Главная проблема в том, что эта организованность направлена, прежде всего, на обеспечение своих корпоративных интересов, а не интересов общества, тех граждан, которые им делегировали свои властные полномочия.

В сложившихся условиях весьма проблематично эффективное управление повышением сложности государственного механизма, адекватной развитию, о чем свидетельствует устойчивый характер сохраняемых препятствий развития. Необходима организация внешнего управления со стороны общества и совместных административно-общественных организационных структур. В последние годы предприняты разнообразные шаги на пути совершенствования общественных структур управления (Общественные палаты, Электронная демократия, Открытое правительство, Агентство стратегических инициатив и др.) Эти нововведения не позволят принципиально повлиять на преодоление указанных препятствий, что мы попытаемся обосновать при дальнейшем рассмотрении механизмов управления сложностью.

Низкая сложность организации общества

К этой группе «вызовов» и препятствий в развитии демократии можно отнести:

– манипулирование свободным волеизъявлением граждан за счет использования грязных политических технологий;

– во многих случаях недостаточная компетентность граждан адекватно оценить профессиональные и личностные качества избираемых ими кандидатов в различные органы власти;

– некомпетентность граждан в большинстве вопросов, находящихся в ведении правительства, парламента и судебной системы, в том числе наиболее важных, таких как война и мир;

– исторически сложившиеся предпочтения граждан к авторитарным методам управления и патернализму.

Эти препятствия свидетельствуют о крайне низкой сложности организованности общества как субъекта, способного делегировать свои властные полномочия административным структурам, контролировать их и участвовать в решении важнейших проблем стратегического управления, развития и обеспечения безопасности. Российское общество не готово к самоуправлению и развитию. В такой ситуации естественно, что властная элита будет бесконтрольна, и как следствие будет функционировать в первую очередь в своих собственных интересах. Такое общество достойно властной элиты, которую мы имеем.

Для повышения сложности организованности общества, преодоления бессубъектности развития необходим комплекс мероприятий, среди которых в первую очередь следует выделить:

– окончательный отказ от либеральной идеологии, стимулирование формирования идеологии коллективного развития;

– преодоление негативных последствий в «атомизации общества» (реабилитация российского общества);

– смена негативных индивидуалистических концепций в образовании, ориентированных на оказание образовательных услуг, на концепции образования в интересах становления общества развития;

– стимулирование процессов повышения организованности общества через создание многоуровневых взаимосвязанных сетевых структур развития (лаборатории качества жизни на местах, сети из различных форм общественных объединений и предпринимательских структур, сообщества лидеров развития, советы стратегических лидеров и т. п.), фрактальными организованностями на федеральном, региональном и местном уровнях.

Предлагаемый комплекс мероприятий будет способствовать повышению сложности общества как субъекта развития, что позволит совершенствовать механизмы демократии в части компе-

тентного делегирования властных полномочий, организации контроля над властной элитой и формирования адекватных представлений в стратегических направлениях развития.

Попытки государства создать новые механизмы работы с обществом далеко не в полной мере отвечают предлагаемому нами комплексу мероприятий по повышению сложности в организованности общества как субъекта развития.

Открытое правительство. Сформулированные в основополагающем документе¹⁷ базовые ценности не ориентированы на преодоление последствий либеральной идеологии и «атомизированного общества», на объединение граждан в интересах общего развития. Вот эти ценности: уважение к правам человека, семья и дети, свобода, справедливость, честность, ответственность, самореализация на основе честного труда, интеллект. В этом документе также не детализированы механизмы и модели «сборки субъектов» российского развития, развития системы образования и науки, актуализации культурного потенциала российского развития¹⁸.

Электронная демократия. Безусловно, важный шаг в развитии связей между гражданами и органами власти. Однако в контексте предложенного нами комплекса мероприятий по повышению сложности общества как субъекта развития предлагаемый подход ограничен ведущей ориентацией на работу с отдельными гражданами, а не с высокоструктурированным обществом, и тем более не ориентирован на стимулирование и обеспечение структурирования общества.

Агентство стратегических инициатив. Цели и задачи Агентства четко сформулированы, ориентированы на поддержку инновационных проектов, что особенно важно в социальной сфере. Насколько деятельность Агентства будет способствовать повышению сложности в организованности общества как субъекта развития, покажет время. Это зависит от масштабов проектов, их системной связности и ориентации на становление общества развития.

¹⁷ Итоговый доклад Президенту РФ Рабочей группы по подготовке предложений по формированию в РФ системы «Открытое правительство» (<http://xn--80abeamcuufxbhgound0h9cl.xn--plai/report/1446/>).

¹⁸ Проблема сборки субъектов в постнеклассической науке / Отв. ред.: В.И.Аршинов, В.Е.Лепский. М., 2010.

Низкая сложность совместной организованности государства, административных органов и общества

К этой группе «вызовов» и препятствий в развитии демократии можно отнести:

- крайне ограниченные возможности для граждан оказать прямое воздействие на деятельность властной элиты;
- недоверие в пространстве «государство – бизнес – общество», низкое качество государственно-частного партнерства, что является тормозом на пути инновационного развития страны;
- инверсия отношений между контролирующим (общество) и контролируемым (государство), чему способствовало превращение СМИ в субъекта рыночной экономики;
- высочайший уровень коррупции, блокирует создание административно-общественных механизмов стратегического управления и развития;
- крайне низкий уровень профессиональных компетенций властной элиты;
- отрыв властной элиты от общества (несправедливое присвоение национальных ресурсов, вывоз капиталов, обучение детей за границей, негативное отношение к отечественной истории и культуре);
- низкий уровень социальной политики и дальнейшие негативные тенденции, что просматривается из анализа проекта бюджет страны на следующий год;
- нарастание социальной напряженности.

Со стороны государства в последние годы предпринимаются активные попытки в движении навстречу обществу, но успехи от этих шагов весьма скромные.

Концептуальные основы создания открытого правительства не ориентированы на создание действенных совместных «государство – общество» механизмов стратегического управления и развития. Открытое правительство позиционирует себя как «интерфейс» между государством и обществом, что с методологической точки зрения выглядит весьма ограниченно.

Программы электронной демократии и электронного правительства в основном ориентированы на организацию взаимодействия с отдельными гражданами, а не на стимулирование и под-

держку совместной работы с высокоорганизованным обществом. В этой связи уместно вспомнить, что демократия может пониматься и как баланс элит, баланс, трудно устанавливаемый и трудно сохраняемый, а не раз и навеки установленная вещь, обреченная существовать в той или иной стране до скончания веков¹⁹.

Нами десять лет назад была выдвинута идея создания второго контура стратегического управления и развития страны, гармонично сочетающего иерархический и сетевой принципы. Контур государственно-общественного под непосредственным руководством Президента РФ, контур с полномочиями выше ведомственных структур исполнительной власти. Эта идея была одобрена некоторыми политическими тяжеловесами, доложена в администрации президента РФ, Совете безопасности РФ и некоторых других ведомствах. Но заинтересованность в развитии в те годы явно отсутствовала. Идея не устарела и сегодня, более того, представляется, что это практически единственный путь перейти к развитию без революционных катаклизмов, исключительно реформированием механизмов управления и развития. Фактически речь может идти о цивилизованной, контролируемой обществом «диктатуре развития», органично включающей в себя новые механизмы демократии адекватные реалиям XXI в.

За прошедшие десять лет на основе субъектно-ориентированного подхода нами разработаны социогуманитарные технологии, которые могли бы лечь в основу организации второго контура стратегического управления и развития страны. Среди них:

- разработка современных субъектно-ориентированных социогуманитарных технологий стратегического проектирования и стратегического аудита;

- создание методологии и механизмов «сборки» субъектов развития;

- проектирование моделей активных сред инновационного развития, ориентированных на множественные распределенные источники инноваций, «нелинейную модель инноваций»;

- выстраивание методологии и технологий переориентации национальной безопасности с доминирующей «окопной» логики защиты от угроз на логику обеспечения способности субъектов к развитию в динамично изменяющемся окружающем мире;

¹⁹ Сергеев В.М. Демократия как переговорный процесс. М., 1999.

- разработка методологии и механизмов организации пространства знаний инновационного развития и навигации в нем;
- институционализация разработки и внедрения социогуманитарных технологий стратегического проектирования.

В настоящее время все более отчетливо становятся заметны позитивные процессы консолидации усилий административных образований и общества на региональном и местном уровнях. Это дает основание для вывода о наличии тенденции повышения данного вида сложности и потенциала совершенствования механизмов демократии в России.

Низкая сложность совместной организованности различных типов субъектов мирового сообщества

К этой группе «вызовов» и препятствий в развитии демократии можно отнести:

- многочисленные неудачные попытки «навязывания демократии» странам с доминирующими типами авторитарных режимов, последствиями которых являлось массовая гибель людей, гражданские войны, нарастание международной напряженности и терроризма;
- попытки лидеров мирового сообщества навязать ошибочное мнение, что традиционная демократия гарантирует экономическое развитие, о необоснованности этой позиции наглядно свидетельствует не только отечественный опыт, но и опыт ряда других стран;
- нарастающая активность мировых лидеров демократии в попытках нарушения сложившихся в мировом сообществе демократических механизмов регулирования международных отношений;
- противоречащие установлению партнерских и дружеских отношений между членами мирового сообщества технологии «навязывания демократии» как комбинации применения «мягкой» и «жесткой силы», направленные на несанкционированное вмешательство во внутренние дела независимых суверенных государств;
- тенденция усиления негативности образов лидеров распространения «демократии», складывающихся у представителей многих народов мира;

– низкая сложность совместной организованности официальных государственных представителей с представителями негосударственных организаций, направленной на решение глобальных проблем мирового сообщества.

Эти препятствия могут служить основанием для поиска новых современных механизмов демократии адекватных сложившейся в мире ситуации и основным экономическим и политическим трендам.

В эпоху глобализации философия социальных систем должна быть ориентирована на ценности и смыслы, включенные в широкий социальный контекст, предопределяющие деятельность социальных систем с целью установления гармонизации мирового сообщества. Это должно проявляться в решительном отказе от культа самости и исключительной заботе о себе, в ведущей ориентации на обращение к миру, к «чужому» к другому, и, тем самым – к самому себе, в ведущей ориентации на философию ненасилия²⁰. В обобщенном виде это должно проявляться в формировании культуры стратегических субъектов²¹. Именно данные соображения должны быть положены в основу организации жизнедеятельности социальных систем XXI в. и соответственно организации механизмов демократии.

Обобщенная оценка демократии в России и первоочередные задачи ее совершенствования в контексте управления сложностью

В контексте управления сложностью в совершенствовании механизмов демократии просматривается две базовые тенденции. Во-первых, увеличение роли прямой демократии по отношению к представительской демократией. Во-вторых, увеличение роли общинной (общенародной) демократии, базирующейся на подчинении личности коллективу, меньшинства большинству, по отношению к либеральной демократии, основанной на приоритете лич-

²⁰ Гусейнов А.А. Этика и мораль в современном мире // Этическая мысль. Вып. 1. М., 2000. С. 4–15.

²¹ Ленский В.Е. Становление стратегических субъектов: постановка проблемы // Рефлексивные процессы и управление. 2002. № 1. С. 5–23 (http://www.reflexion.ru/Library/J_2002_1_rus.pdf).

ности, личных прав и свобод над интересами совокупного народа и государства. Вместе с тем должна соблюдаться гармония сложности общества и сложности человека. Современное общество должно быть сложно устроенным обществом сложных людей.

Состояния демократии в России может быть определено как «Демократия атомизированного общества». Такого рода демократия не адекватна вызовам XXI в. и на протяжении более чем двух десятков лет не позволяет стране встать на путь развития.

Главная болезнь России – бессубъектность развития, ее преодоление возможно только при условии консолидации государства и общества для перевода страны на курс развития. В стране отсутствует институт заказчиков развития, который в российских реалиях высочайшей коррупции можно создать только на основе административно-общественных структур, не для советов и консультаций, а для реального управления развитием.

Стратегическим направлением совершенствования механизмов демократии в России могла бы стать предлагаемая нами идея о цивилизованной, контролируемой и поддерживаемой обществом «диктатуре развития», органично включающей в себя новые механизмы демократии адекватные реалиям XXI в., позволяющие динамично сочетать иерархические и сетевые механизмы управления и развития, успешно справляться с нарастающей сложностью социальных процессов. Для решения первоочередных задач апробации этой идеи на практике и создания базовых моделей и технологий необходима организация пилотных проектов на разных уровнях государственного, регионального и местного управления.