

С.М. Левин, В.С. Югай

ИЛЛЮЗИЯ ВЫБОРА И НЕКОНТРОЛИРУЕМЫЕ ДЕЙСТВИЯ*

Левин Сергей Михайлович – кандидат философских наук, доцент. Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Российская Федерация, 190008, г. Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, д. 16; e-mail: slevin@hse.ru

Югай Виктория Сергеевна – лаборант-исследователь. Санкт-Петербургский государственный университет, Институт философии. Российская Федерация, 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5; e-mail: victoria.s.yugai@gmail.com

Существует мнение, что современная наука доказала: свобода воли – это иллюзия. Иллюзия свободы воли – это ложное ощущение контроля над своими действиями: людям кажется, что они могут осознанно выбирать, как поступить, однако все их поступки лишь результат бессознательной нейронной активности. Тех, кто так считает, называют виллюзионистами. Главным основанием для виллюзионизма являются нейронаучные эксперименты, направленные на изучение причинно-следственной связи между осознанными волевыми актами и действиями. Согласно виллюзионистской интерпретации этих экспериментов сознание не инициирует действия, а лишь фиксирует, что они состоялись, что якобы доказывает иллюзорность свободы воли. Аргументы виллюзионистов направлены на то, чтобы показать, почему свободные действия на самом деле не являются таковыми. Но что скажут виллюзионисты про действия, которые и так не считаются свободными? В данной статье предлагается рассмотреть абсурдные следствия из последовательного принятия виллюзионистской позиции. Для этого будет проанализирован виллюзионистский подход не только к действиям, которые вне данного подхода считаются свободными, но также и к заведомо несвободным действиям, совершаемым в результате нейрофизиологического расстройства. Авторы статьи описывают воображаемую ситуацию, в которой у человека отсутствует контроль над движением одной из рук, и он хочет исправить это, обратившись к известному нейроученому, обладающему полным знанием нейрофизиологии и совершенными медицинскими инструментами. Этот нейроученый придерживается виллюзионистской позиции относительно свободы воли. Показывается, что главным препятствием для помощи пациенту в этой ситуации оказывается не недостаток знаний или изъян в оборудовании, а именно принятие нейроученым виллюзионистского тезиса.

* Статья подготовлена при поддержке РНФ, проект 18–18–00222 «Роль волевых актов в структуре интенциональной деятельности».

Ключевые слова: нейронаука, свобода воли, компатибилизм, виллюзионизм

Для цитирования: Левин С.М., Югай В.С. Иллюзия выбора и неконтролируемые действия // Философский журнал / Philosophy Journal. 2019. Т. 12. № 2. С. 92–102.

Введение

Существование свободы воли и попытки ее определения традиционно были предметом философской дискуссии¹. Сегодня в этой дискуссии все больше внимания обращают на себя голоса тех, кто пытается решить вопрос о свободе воли с опорой на научные данные. Особенно заметны те, кто утверждает: наука доказала, что свобода воли – это иллюзия. Для обозначения их взглядов появился даже специальной термин «виллюзионизм» (willusionism), в названии которого соединены английские слова «воля» (will) и «иллюзия» (illusion)². Термин «виллюзионизм» удобен тем, что позволяет выделить в отдельную группу сциентистски ориентированных скептиков относительно свободы. Кажется, что ссылка на науку отличает виллюзионизм от «абстрактного философствования» и придает рассуждениям виллюзионистов научную респектабельность и убедительность. По мнению Джона-Дилана Хайнса, обыденная вера людей в свободу воли очень сильна и может пережить абстрактные философские рассуждения о детерминизме, но представление о свободе может меняться, столкнувшись с научными данными о том, что наши действия детерминированы нашим мозгом³. Как следствие, тезис виллюзионистов привлекает к себе внимание публики и обсуждается в СМИ. Некоторые авторы даже предлагают использовать идеи виллюзионистов для реформы судебной системы и системы исполнения наказаний⁴.

Реакцией на виллюзионизм стала разнообразная критика его аргументов или оснований⁵. В данной статье виллюзионизм также критикуется, но не через отрицание его посылок или поиск ошибок в аргументации, а через

¹ См.: Волков Д.Б. Проблема свободы воли: обзор ключевых исследований конца XX – начала XXI вв. в аналитической философии // Философский журнал / Philosophy Journal. 2016. Т. 9. № 3. С. 175–189.

² Nahmias E. Why “Willusionism” Leads to “Bad Results”: Comments on Baumeister, Crescioni, and Alquist // *Neuroethics*. 2011. Vol. 4. No. 1. P. 17–24.

³ Haynes J.-D. Beyond Libet: Long-term Prediction of Free Choices from Neuroimaging Signals // *Conscious Will and Responsibility*. N. Y., 2011. P. 60.

⁴ Caruso G. Free Will Skepticism and Criminal Behavior: A Public Health-Quarantine Model (Presidential Address) // *Southwest Philosophy Review*. 2016. Vol. 32. No. 1. P. 25–48; Greene J., Cohen J. For the Law, Neuroscience Changes Nothing and Everything // *Philosophical Transactions of the Royal Society of London*. 2004. Vol. 359. No. 1451. P. 1775–1785; Vincent N.A. Restoring Responsibility: Promoting Justice, Therapy and Reform Through Direct Brain Interventions // *Criminal Law and Philosophy*. 2014. Vol. 8. No. 1. P. 21–42.

⁵ Dennett D.C. *Freedom Evolves*. N. Y., 2003; Mele A.R. *Effective Intentions: the power of conscious will*. Oxford, 2009; Nahmias E., Shepard J., Reuter S. It’s OK if “My Brain Made Me Do It”: People’s Intuitions about Free Will and Neuroscientific Prediction // *Cognition*. 2014. Vol. 133. No. 2. P. 502–516; Roskies A.L. Can Neuroscience Resolve Issues about Free Will? // *Moral Psychology*. Vol. 4. Cambridge (Mass.), 2014. P. 103–156; Walter S. Willusionism, Epiphenomenalism, and the Feeling of Conscious Will // *Synthese*. 2014. Vol. 191. P. 2215–2238; Васильев В.В. В защиту классического компатибилизма: Эссе о свободе воли. М., 2017; Разеев Д.Н. Проблема свободы воли в контексте исследований нейронауки // Журнал высшей нервной деятельности им. И.П. Павлова. 2017. № 6(67). С. 721–727; Секацкая М.А. Свобода воли и предсказуемость. Философский анализ современных исследований в нейронауке // *Вопросы философии*. 2016. № 3. С. 163–169.

демонстрацию абсурдности следствий виллюзионизма. Для этого предполагается провести мысленный эксперимент, в котором человек, страдающий от расстройства «чужой руки» и плохо контролирующей движения своей руки, обращается за медицинской помощью к известному нейрочеловеку-виллюционисту. В данной статье под «свободой воли» может подразумеваться любое из ее популярных позитивных определений. Возможность не настаивать на каком-либо конкретном определении оправдана тем, что в данной статье спор ведется между опровергающими и защищающими свободу воли, а не теми, кто дискутирует о наиболее точном определении.

Статья состоит из шести разделов, включая введение и заключение. В разделе «Виллюзионизм» кратко излагается тезис виллюзионизма и характеризуются нейронаучные исследования, используемые для доказательства этого тезиса. В разделах «Свободное действие» и «Неконтролируемое действие» анализируется нейронаучный подход виллюционистов к действиям, которые кажутся людям свободными и несвободными. В разделе «Операция по возвращению иллюзии» представлен мысленный эксперимент, где демонстрируются абсурдные следствия принятия виллюзионизма: в героя эксперимента вселяют убеждение, что он хочет совершать неподконтрольные ему действия, но не возвращают способность контроля над ними. В конце статьи делается вывод о том, что понятие свободы воли указывает на нечто большее, чем иллюзия, и что в рамках виллюзионизма стирается практически важное различие между свободными и неконтролируемыми действиями.

Виллюзионизм

В качестве основания для тезиса виллюзионизма используются любые эмпирические исследования, которые можно интерпретировать так: они якобы показывают, что выбор детерминирован факторами, находящимися вне контроля человека и предваряющими его решения⁶. Обзор всех доказательств (генетика, социальная психология, социология и др.) не входит в задачи данной статьи, поэтому мы остановимся лишь на наиболее релевантном для дальнейших рассуждений направлении – нейронаучном обосновании виллюзионизма. Ключевым для обоснования виллюзионизма через нейронауку стал знаменитый эксперимент Либета⁷. В ходе эксперимента было продемонстрировано, что некоторые простые действия предваряются мозговой активностью, которая позволяет ретроспективно предсказать эти действия. Перед испытуемыми стояла задача в любой момент времени, согласно своему спонтанно возникшему желанию, решению, побуждению или волею, быстро сжать пальцы или кулак правой руки и запомнить, в каком положении была стрелка на осциллографе в момент возникновения соответствующего желания, решения, побуждения или волея. На протяжении эксперимента при помощи электроэнцефалограммы мозга измерялась активность моторных областей, предшествующих сжатию пальцев или кулака. Электроэнцефалограмма показала, что потенциал готовности формируется до осознания человеком желания. Это может свидетельствовать о том, что причина действия на нейронном уровне уже сформирована до того, как испытуемый это осознает.

⁶ Левин С.М. Свобода воли, наука и причины поведения // *Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки*. 2018. № 2(55). С. 153–164.

⁷ Libet B. Unconscious Cerebral Initiative and the Role of Conscious Will in Voluntary Action // *The Behavioral and Brain Sciences*. 1985. Vol. 8. P. 529–566.

Интерпретация эксперимента Либета, подводящая к виллюзионизму, такова: если потенциал готовности сформировался до осознанного решения следующего за ним действия, значит, осознанное решение не было причиной действия. Патрик Хаггард пишет, что эксперименты Либета «...предполагают, что сознательное намерение появляется после начала подготовительной активности мозга. Поэтому оно не может привести к нашим действиям, ибо причина не может произойти после своего следствия»⁸. Эксперимент группы Хайнса, рассматривавшийся его авторами как развитие эксперимента Либета, интерпретировали аналогично: он как будто показал, что субъективное ощущение свободы воли иллюзорно⁹.

Сегодня виллюзионисты говорят, что свобода воли является иллюзией на всех этапах: от предварительного обдумывания до конечной реализации решения¹⁰. Дэниел Вегнер, наиболее часто цитируемый виллюзионист, в своей книге «Иллюзия осознанной воли» так формулирует эту мысль: «...каждому из нас кажется, что у нас есть осознанная воля. Кажется, что есть мы. Кажется, что у нас есть сознание. Кажется, что мы авторы своих действий. Кажется, что мы причина того, что мы делаем. <...> Отрезвляюще и абсолютно точно можно назвать все это иллюзией»¹¹. Пример типичного виллюзионистского подхода к проблеме свободы воли – это статья «Свобода воли неестественна» психолога Джона Барга. Он ассоциирует свободу воли с действиями, которые происходят в результате осознанных решений, и показывает, что наши действия детерминируются подсознанием и внешним влиянием. На основе приведенных им данных психологии и отсылок к другим естественным наукам Барг приходит к выводу, что нет нужды постулировать существование свободы воли, чтобы объяснить поведение человека. При этом, как и все виллюзионисты, Барг признает, что у нас есть иллюзорное ощущение свободы: «Феноменологически чувство свободы очень реально, оно так же реально для ученых, которые отрицают действительное существование свободы воли, как и для всех остальных, но это сильное чувство – иллюзия, так же как то, что мы видим, как солнце движется сквозь облака, когда фактически это мы движемся. Каждый из нас живет в сложно предсказуемом настоящем и ближайшем будущем, включающем в себя наше собственное поведение, поэтому наше поведение кажется спонтанным и недетерминированным, но то, что мы не испытываем, так это множество реальных подсознательных влияний и детерминант, которые определяют, что мы думаем, делаем и чувствуем»¹².

Свободное действие

Перейдем к описанию парадигмальных примеров свободного действия. Американский философ Дж. Сёрл пишет, что мы обладаем свободой воли, когда наше осознанное решение (акт воли) ведет к нашим действиям. В качестве

⁸ *Haggard P.* Conscious Intention and Motor Cognition // *Trends in Cognitive Sciences*. 2005. Vol. 9. No. 6. P. 291.

⁹ *Soon C.S., Brass M., Heinze H.-J., Haynes J.-D.* Unconscious Determinants of Free Decisions in the Human Brain // *Nature Neuroscience*. 2008. Vol. 11. No. 5. P. 543.

¹⁰ *Smilansky S.* Free will and illusion. Oxford, 2003; *Wegner D.M.* The Illusion of Conscious Will. Cambridge, (Mass.), 2002; *Харрис С.* Свобода воли, которой не существует. М., 2015.

¹¹ *Wegner D.M.* The Illusion of Conscious Will. P. 341–342.

¹² *Bargh A.J.* Free Will is Un-natural // *Are We Free?: Psychology and Free Will*. Oxford, 2008. P. 148–149.

примера такого действия Сёрл приводит поднятие руки¹³. То есть ощущение свободы воли, согласно Сёрлу, указывает на реальную способность нашего сознания быть каузально значимым. Подтвердить это можно в любой момент, решив поднять руку, а потом подняв ее.

Опровергает ли это одну из основных предпосылок виллюзионистов о том, что сознательные решения не являются настоящими причинами наших действий? Сколько бы раз Сёрл ни поднимал руку во время своих выступлений, виллюзионист легко может объяснить это тем, что поднятие руки Сёрла в момент t_2 и появление у него перед этим желания поднять руку в момент t_1 – все это было следствием состояния его мозга в предшествующий момент t_0 , поэтому Сёрлу только кажется, что он осознанно поднял руку и что у него есть свобода воли. Рассуждения Сёрла оказываются удобной мишенью для виллюзионистов, так как вся их риторическая стратегия ориентирована на то, чтобы работать с такого рода примерами свободных действий.

Риторическая стратегия виллюзионистов заключается в том, чтобы объяснить свободное действие через отсылку к нейрофизиологическому процессу, который кажется неподвластным нам и который возникает раньше, чем мы осознанно решаем что-то сделать. Таким образом, они якобы опровергают каузальную значимость сознания. Интересно подойти к позиции виллюзионистов с другой стороны. Попробуем сравнить то, что говорят виллюзионисты про якобы свободные действия, с тем, что они скажут про действия, которые не считаются свободными.

Неконтролируемое действие

Существует множество действий, которые можно описать как несвободные. Эти действия могут быть как вынужденными, например признание под пыткой, так и случайными: поскользнуться и упасть. Подобные ситуации не раз приводились в пример философами, которые хотели показать, что различие между свободными и несвободными действиями определяется не метафизикой, а практикой. Виллюзионисты могут согласиться с тем, что в подобных случаях нет свободы воли. Однако, по их мнению, когда действие не носит вынужденного или случайного характера, у нас появляется иллюзия свободы воли, но не свобода воли. Обосновывают они свою позицию, как уже говорилось, через науку и особенно нейронауку. Поэтому нужно проанализировать такой пример, в котором разницу между свободным и несвободным действием можно зафиксировать как нейрофизиологическую разницу, а не разницу во внешних обстоятельствах.

Подходящий пример можно обнаружить в кинематографе. В фильме Стэнли Кубрика «Доктор Стрейнджлав, или Как я научился не волноваться и полюбить атомную бомбу» (1963) одним из персонажей является доктор Стрейнджлав, бывший нацистский ученый, который начал работать на правительство США. В фильме Стрейнджлав много раз, и всегда не к месту, выбрасывает руку в нацистском приветствии и сопровождает это действие соответствующим выкриком. Правая рука не подчиняется ему и повторяет

¹³ Searle J.R. Free Will as a Problem in Neurobiology // Philosophy. 2001. Vol. 76. No. 4. P. 497–498.

ранее заученное движение. Стрейнджлав не может «волевым усилием» остановить поднятие руки и вынужден бить ее другой рукой в надежде опустить вниз. Стрейнджлав – это вымышленный персонаж, однако расстройство «чужой руки», которое мы наблюдаем в фильме, не вымышлено и неоднократно описано в медицинской литературе¹⁴.

Представим, что доктор Стрейнджлав приходит к известному, но также вымышленному нейрочеловеку по имени Мэри. В статье Фрэнка Джэксона «Чего не знает Мэри?» дается следующее описание глубины ее познаний: «Она знает все физические факты о нас и нашей окружающей среде в широком смысле “физического”, который включает в себя всеобъемлющую физику, химию и нейрофизиологию и все, что можно узнать о причинно-следственных связях и реляционных фактах, вытекающих из всего этого, включая, конечно, функциональные роли»¹⁵. Добавим к этому еще пару деталей. Во-первых, знание и имеющееся в распоряжении Мэри совершенное оборудование позволяют ей быть не только нейрочеловеком, но и очень успешным нейрохирургом. Во-вторых, полное знание нейрофизиологии человека привело Мэри к убеждению, что свобода воли – это иллюзия, то есть она виллюзионист.

Стрейнджлав жалуется Мэри на «чужую руку» и просит помочь ему вернуть над ней контроль. Вскидывание руки не только не соответствует намерениям Стрейнджлава в отдельные моменты времени, но также противоречит его долгосрочным интересам и осложняет его жизнь: поднятая рука выдает в нем бывшего нациста и отвлекает внимание от того, что он говорит в ответственные моменты. Из фильма понятно, что иногда правая рука подчиняется воле Стрейнджлава, например Стрейнджлав может синхронно двумя руками крутить колеса своей инвалидной коляски. Однако правая рука подчиняется его воле от случая к случаю, а он хотел бы, чтобы это происходило постоянно. Кажется, что любому человеку, кроме виллюционистов, понятно, чего хочет доктор Стрейнджлав. Взглянув на ситуацию со Стрейнджлавом, уже упоминавшийся Сёрл мог бы сказать: «Смотрите, у меня есть свобода воли, я могу поднимать и опускать руку, когда захочу. У Стрейнджлава в этом отношении ее нет, поэтому он и пришел к врачу».

Операция по возвращению иллюзии

Мэри должна интерпретировать просьбу Стрейнджлава в рамках парадигмы виллюционизма. Согласно виллюционизму, ни у кого из нас нет свободы воли, поэтому Стрейнджлаву нельзя вернуть то, чего у него никогда не было, но можно вернуть ему иллюзию свободы воли. Разницу между поднятием руки Сёрлом и Стрейнджлавом виллюционист объяснит тем, что у первого есть иллюзия свободы воли, а у второго нет. Мэри может сказать Стрейнджлаву, что он не менее свободен, чем другие люди, но, если он настаивает, она может вернуть ему утраченное чувство иллюзии. Мэри обещает провести операцию, содержание которой будет вытекать из ее представлений о свободе воли. Так как она считает, что свобода воли – это всего лишь иллюзия, она сделает так, чтобы у Стрейнджлава такая иллюзия появилась относительно действий его правой руки. То есть

¹⁴ Spence S. The Actor's Brain: Exploring the Cognitive Neuroscience of Free Will. Oxford, 2009. P. 211–213.

¹⁵ Jackson F. What Mary Didn't Know // The Journal of Philosophy. 1986. Vol. 83. No. 5. P. 291.

она изменит восприятие Стрейнджлавом своих действий таким образом, чтобы ему хотелось поднять руку прежде, чем он ее поднимет, или в момент, когда он это делает. План Мэри в таком случае состоял бы в том, чтобы процессы в мозге, которые иницируют поднятие руки, также с опережением или одновременно инициировали бы желание поднять руку в нацистском приветствии. Этим, по ее задумке, она вернет Стрейнджлаву иллюзию свободы воли.

Допустим, что Мэри, обладая всеми возможными знаниями о нейрофизиологии, смогла бы перенастроить мозг Стрейнджлава планируемым образом. Будет ли Стрейнджлав доволен результатами проведенной операции? С одной стороны, он будет ощущать авторство относительно действий руки, поднятой в нацистском приветствии. С другой стороны, рука по-прежнему будет подниматься в неподходящие моменты и Стрейнджлав будет оставаться посмешищем в глазах окружающих. Поднятие правой руки даже в соответствии со спонтанно возникающими желаниями противоречит долгосрочным планам Стрейнджлава, как он их понимает и как их мог бы понять рациональный внешний наблюдатель. Стрейнджлав мог бы описать разницу между прошлым и нынешним состоянием в следующих словах: «До операции рука поднималась сама, а теперь время от времени я чувствую желание поднять руку и поднимаю ее, и кажется, что это происходит по моей воле. Проблема в том, что желание поднять руку возникает в неподходящие моменты». Это совсем не то, чего хотел добиться Стрейнджлав, поэтому он будет настаивать на новой операции по возвращению ему такой свободы воли, какой обладает Джон Сёрл и другие люди.

Несмотря на то что первая операция по приведению Стрейнджлава в нормальное состояние, с точки зрения вилюзионистов, проведена успешно, он по-прежнему чувствует разницу между собой и Дж. Сёрлом. Оба поднимают правую руку, когда хотят, но для одного – это источник ненужных проблем, а для другого это часть профессиональной философской деятельности. Как видим, недостаточно одного ощущения свободного действия, чтобы признать его таковым. Почему же поднятие руки Стрейнджлавом нельзя признать свободным, если оно соответствует его сиюминутным желаниям? Дело в том, что такое сиюминутное желание не отвечает его желаниям второго порядка. Согласно Гарри Франкфурту, желания второго порядка – это желания относительно других желаний. Франкфурт предложил определять свободу воли через способность реализовывать желания второго порядка. Например, желание выкурить сигарету или поднять руку – это желания первого порядка. А желание не испытывать желания курить и не хотеть спонтанно поднимать руку – это уже желания второго порядка¹⁶. У Стрейнджлава явным образом будут расходиться желания первого и второго порядка относительно поднятия правой руки, и понятно, почему он хочет устранить это расхождение.

Просьба вернуть свободу воли при помощи новой операции ставит Мэри в сложное положение. Если состояние доктора Стрейнджлава поддастся дальнейшему исправлению при помощи нейропсихологии, то Мэри по условиям мысленного эксперимента должна знать о такой возможности и быть в состоянии провести требуемую операцию. Единственным препятствием к нему оказываются вилюзионистские убеждения Мэри. Проблема вилюзионистов в том, что проведение такой операции будет означать, что

¹⁶ Frankfurt H.G. Freedom of the Will and the Concept of a Person // The Journal of Philosophy. 1971. Vol. 68. No. 1. P. 5–20.

термин «свобода воли» указывает не только на иллюзию, но и на некую функцию нашего организма, которая для нас является ценной. С другой стороны, отказ от операции из-за того, что Мэри будет думать, что все что можно она уже сделала, будет означать, что в данной ситуации виллюзионизм оказался не просто ложным, но и вредным убеждением, так как пациент из-за него не получил необходимую ему помощь.

Выводы

Виллюзионисты утверждают, что нам следует признать: за понятием «свобода воли» стоит иллюзия. Если бы это было так, то свободные действия отличались бы от неконтролируемых только иллюзией контроля. Однако, как показывает представленный мысленный эксперимент, это не так. Ощущения свободы и контроля недостаточно, чтобы действие перестало быть неконтролируемым. Люди не только ощущают, что способны выполнять свободные действия, – они реально способны их совершать. В философии и в науке есть разнообразные варианты описания таких эмпирически проверяемых и практически значимых способностей людей¹⁷. Отказ от понятия «свобода воли» приведет к необходимости переименовать эти способности, но остается непонятным, зачем это нужно делать, вместо того чтобы просто продолжать пользоваться понятием «свобода воли».

Список литературы

- Васильев В.В. В защиту классического компатибилизма: Эссе о свободе воли. М.: ЛЕНАНД, 2017. 198 с.
- Волков Д.Б. Проблема свободы воли: обзор ключевых исследований конца XX – начала XXI вв. в аналитической философии // Философский журнал / Philosophy Journal. 2016. Т. 9. № 3. С. 175–189.
- Левин С.М. Свобода воли, наука и причины поведения // Epistemology & Philosophy of Science / Эпистемология и философия науки. 2018. № 2(55). С. 153–164.
- Разеев Д.Н. Проблема свободы воли в контексте исследований нейронауки // Журнал высшей нервной деятельности им. И.П. Павлова. 2017. № 6(67). С. 721–727.
- Секацкая М.А. Свобода воли и предсказуемость. Философский анализ современных исследований в нейронауке // Вопросы философии. 2016. № 3. С. 163–169.
- Харрис С. Свобода воли, которой не существует / Пер. с англ. А. Соколинской. М.: Альпина Паблишер, 2015. 108 с.
- Bargh A.J. Free Will is Un-natural // Are We Free?: Psychology and Free Will. Oxford; N. Y.: Oxford University Press, 2008. P. 128–154.
- Baumeister R.F., Crescioni A.W., Alquist J.L. Free Will as Advanced Action Control for Human Social Life and Culture // Neuroethics. 2011. Vol. 4. No. 1. P. 1–11.
- Caruso G. Free Will Skepticism and Criminal Behavior: A Public Health-Quarantine Model (Presidential Address) // Southwest Philosophy Review. 2016. Vol. 32. No. 1. P. 25–48.
- Dennett D.C. Freedom evolves. N. Y.: Viking, 2003. 347 p.
- Dennett D.C. Elbow Room: The Varieties of Free Will Worth Wanting. Cambridge (Mass.): The MIT Press, 1984. 248 p.
- Frankfurt H.G. Freedom of the Will and the Concept of a Person // The Journal of Philosophy. 1971. Vol. 68. No. 1. P. 5–20.

¹⁷ Baumeister R.F., Crescioni A.W., Alquist J.L. Free Will as Advanced Action Control for Human Social Life and Culture // Neuroethics. 2011. Vol. 4. No. 1. P. 1–11; Dennett D.C. Elbow Room: The Varieties of Free Will Worth Wanting. Cambridge (Mass.), 1984.

Greene J., Cohen J. For the Law, Neuroscience Changes Nothing and Everything // *Philosophical Transactions of the Royal Society of London*. 2004. Vol. 359. No. 1451. P. 1775–1785.

Haggard P. Conscious Intention and Motor Cognition // *Trends in Cognitive Sciences*. 2005. Vol. 9. No. 6. P. 290–295.

Haynes J.-D. Beyond Libet: Long-term Prediction of Free Choices from Neuroimaging Signals // *Conscious Will and Responsibility* / Ed. by W. Sinnott-Armstrong and L. Nadel. N. Y.: Oxford University Press, 2011. P. 85–96.

Jackson F. What Mary Didn't Know // *The Journal of Philosophy*. 1986. Vol. 83. No. 5. P. 291–295.

Libet B. Unconscious Cerebral Initiative and the Role of Conscious Will in Voluntary Action // *The Behavioral and Brain Sciences*. 1985. Vol. 8. P. 529–566.

Mele A.R. *Effective Intentions: the Power of Conscious Will*. Oxford: Oxford University Press, 2009. 178 p.

Nahmias E. Why “Willusionism” Leads to “Bad Results”: Comments on Baumeister, Crescioni, and Alquist // *Neuroethics*. 2011. Vol. 4. No. 1. P. 17–24.

Nahmias E., Shepard J., Reuter S. It's OK if “My Brain Made Me Do It”: People's Intuitions about Free Will and Neuroscientific Prediction // *Cognition*. 2014. Vol. 133. No. 2. P. 502–516.

Roskies A.L. Can Neuroscience Resolve Issues about Free Will? // *Moral Psychology*. Vol. 4 / Ed. by W. Sinnott-Armstrong. Cambridge (Mass.): The MIT Press, 2014. P. 103–156.

Searle J.R. Free Will as a Problem in Neurobiology // *Philosophy*. 2001. Vol. 76. No. 4. P. 491–514.

Smilansky S. *Free Will and Illusion*. Oxford: Clarendon Press, 2003. 329 p.

Soon C.S., Brass M., Heinze H.-J., Haynes J.-D. Unconscious Determinants of Free Decisions in the Human Brain // *Nature Neuroscience*. 2008. Vol. 11. No. 5. P. 543–545.

Spence S. *The Actor's Brain: Exploring the Cognitive Neuroscience of Free Will*. Oxford: Oxford University Press, 2009. 434 p.

Vincent N.A. Restoring Responsibility: Promoting Justice, Therapy and Reform Through Direct Brain Interventions // *Criminal Law and Philosophy*. 2014. Vol. 8. No. 1. P. 21–42.

Walter S. Willusionism, Epiphenomenalism, and the Feeling of Conscious Will // *Synthese*. 2014. Vol. 191. P. 2215–2238.

Wegner D.M. *The illusion of conscious will*. Cambridge (Mass.): MIT Press, 2002. 405 p.

Illusion of choice and uncontrolled actions*

Sergei M. Levin

National Research University Higher School of Economics. 16 Soyuz Pechatnikov Str., Saint-Petersburg, 190008, Russian Federation; e-mail: serg.m.levin@gmail.com

Victoria S. Iugai

Institute of Philosophy, Saint-Petersburg State University. 5 Mendeleevskaya Liniya, Saint-Petersburg, 1999034, Russian Federation; e-mail: victoria.s.yugai@gmail.com

There is an opinion that modern science has established that free will is an illusion. The illusion of free will is the wrong feeling of control over one's own actions: it seems that people can consciously choose how to act, however, all their actions are nothing more than the results of an unconscious neural activity. Followers of this

* The article has been prepared for publication with the financial support from the Russian Science Foundation, Project No. 18–18–00222: “The role of volitional acts in intentional agency”.

theory are called willusionists. Neuroscientific experiments that examine causal relationships between conscious volitions and actions are the main evidence for willusionism. According to the willusionist interpretation of these experiments, consciousness does not initiate actions, but fixes that they have occurred, therefore, free will is illusory. Willusionist arguments aim to show why free actions are not free, but what will willusionists say about actions that are not considered as free? In this paper, the absurd consequences of consistent acceptance of willusionism are discussed. We analyze the willusionist approach not only to those actions that are considered free actions but also to actions that are wittingly unfree, for example, actions that are the results of a neurophysiological disorder. We consider an imaginary situation in which a person lacks control over one of his hands. He wants to cure this disorder and asks a famous neuroscientist who has complete knowledge of neurophysiology and the most advanced equipment at her disposal. Moreover, the neuroscientist is a willusionist. It is argued that the main obstacle to providing the patient with the treatment he asks for is the acceptance of willusionism by the neuroscientist, and not the lack of knowledge or any deficiency of the equipment.

Keywords: neuroscience, free will, compatibilism, willusionism

For citation: Levin, S. M. & Iugai, V. S. “Illyuziya vybora i nekontroliruemye deistviya” [Illusion of choice and uncontrolled actions], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2019, Vol. 12, No. 2, pp. 92–102. (In Russian)

References

- Bargh, A. J. “Free Will is Un-natural”, in: A. J. Bargh, *Are We Free?: Psychology and Free Will*. Oxford: Oxford University Press, 2008, pp. 128–154.
- Baumeister, R. F., Crescioni, A. W. & Alquist, J. L. “Free Will as Advanced Action Control for Human Social Life and Culture”, *Neuroethics*, 2011, Vol. 4, No. 1, pp. 1–11.
- Caruso, G. “Free Will Skepticism and Criminal Behavior: A Public Health-Quarantine Model Presidential Address”, *Southwest Philosophy Review*, 2016, Vol. 32, No. 1, pp. 25–48.
- Dennett, D. C. *Freedom evolves*. New York: Viking, 2003. 347 pp.
- Dennett, D. C. *Elbow Room: The Varieties of Free Will Worth Wanting*. Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1984. 248 pp.
- Frankfurt, H. G. “Freedom of the Will and the Concept of a Person”, *The Journal of Philosophy*, 1971, Vol. 68, No. 1, pp. 5–20.
- Greene, J. & Cohen, J. “For the Law, Neuroscience Changes Nothing and Everything”, *Philosophical Transactions of the Royal Society of London*, 2004, Vol. 359, No. 1451, pp. 1775–1785.
- Haggard, P. “Conscious Intention and Motor Cognition”, *Trends in Cognitive Sciences*, 2005, Vol. 9, No. 6, pp. 290–295.
- Harris, S. *Svoboda voli, kotoroi ne sushchestvuet* [Free will]. Moscow: Alpina Publ., 2015. 108 pp.
- Haynes, J.-D. “Beyond Libet: Long-term Prediction of Free Choices from Neuroimaging Signals”, *Conscious Will and Responsibility*, ed. by W. Sinnott-Armstrong and L. Nadel. New York: Oxford University Press, 2011, pp. 85–96.
- Jackson, F. “What Mary Didn’t Know”, *The Journal of Philosophy*, 1986, Vol. 83, No. 5, pp. 291–295.
- Levin, S. M. “Svoboda voli, nauka i prichiny povedeniya” [Free will, science and causes of behavior], *Epistemology & Philosophy of Science / Epistemologiya i filosiya nauki*, 2018, Vol. 55, No. 2, pp. 153–164.
- Libet, B. “Unconscious Cerebral Initiative and the Role of Conscious Will in Voluntary Action”, *The Behavioral and Brain Sciences*, 1985, Vol. 8, pp. 529–566.
- Mele, A. R. *Effective Intentions: the Power of Conscious Will*. Oxford: Oxford University Press, 2009, 178 pp.
- Nahmias, E. “Why ‘Willusionism’ Leads to ‘Bad Results’: Comments on Baumeister, Crescioni, and Alquist”, *Neuroethics*, 2011, Vol. 4, No. 1, pp. 17–24.

Nahmias, E., Shepard, J. & Reuter, S. “It’s OK if ‘My Brain Made Me Do It’: People’s Intuitions about Free Will and Neuroscientific Prediction”, *Cognition*, 2014, Vol. 133, No. 2, pp. 502–516.

Razeev, D. N. “Problema svobody voli v kontekste issledovaniy neironauki” [The problem of free will in the context of neuroscience research], *Zhurnal vysshei nervnoi deyatel’nosti im. I.P. Pavlova* [I.P. Pavlov’s Journal of Higher Nervous Activity], 2017, Vol. 67, No. 6, pp. 721–727.

Roskies, A. L. “Can Neuroscience Resolve Issues about Free Will?”, *Moral Psychology*, Vol. 4, ed. by W. Sinnott-Armstrong, Cambridge, Mass.: The MIT Press, 2014, pp. 103–156.

Searle, J. R. “Free Will as a Problem in Neurobiology”, *Philosophy*, 2001, Vol. 76, No. 4, pp. 491–514.

Sekatskaya, M. A. “Svoboda voli i predkazuemost. Filosofskii analiz sovremennykh issledovaniy v neironauke” [Free will and predictability. Philosophical analysis of modern research in neuroscience], *Voprosy filosofii*, 2016, No. 3, pp. 163–169.

Smilansky, S. *Free Will and Illusion*. Oxford: Clarendon Press, 2003. 329 pp.

Soon, C. S., Brass, M., Heinze, H.-J. & Haynes, J.-D. “Unconscious Determinants of Free Decisions in the Human Brain”, *Nature Neuroscience*, 2008, Vol. 11, No. 5, pp. 543–545.

Spence, S. *The Actor’s Brain: Exploring the Cognitive Neuroscience of Free Will*. Oxford: Oxford University Press, 2009. 434 pp.

Vasilev, V. V. *V zashchitu klassicheskogo kompatibilizma: Esse o svobode voli* [In defense of classical compatibilism: Essay on free will]. Moscow: LENAND Publ., 2017. 198 pp.

Volkov, D. B. “Problema svobody voli: obzor klyuchevykh issledovaniy konca XX – nachala XXI vv. v analiticheskoy filosofii” [The Problem of Free Will: An Overview of Major Studies by Analytical Philosophers in Late 20th – Early 21st Century], *Filosofskii zhurnal / Philosophy Journal*, 2016, Vol. 9, No. 3, pp. 175–189.

Vincent, N. A. “Restoring Responsibility: Promoting Justice, Therapy and Reform Through Direct Brain Interventions”, *Criminal Law and Philosophy*, 2014, Vol. 8, No. 1, pp. 21–42.

Walter, S. “Willusionism, Epiphenomenalism, and the Feeling of Conscious Will”, *Synthese*, 2014, Vol. 191, pp. 2215–2238.

Wegner, D. M. *The Illusion of Conscious Will*. Cambridge, Mass.: MIT Press, 2002. 405 pp.