

К 140-летию со дня рождения С.Л. Франка

С.Л. Франк

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО БЫТИЯ БОГА*

Док[азательства] б[ытия] Б[ога] непопулярны ни у неверующих, ни у верующих. 1) **Невер[ующие]**: наличие такого доказ[ательства] привело бы к всеобщ[ему] убеждению, как научная истина – не было бы неверующих. 2) **Верующ[ие]**: где заслуга веры? Вера – свободное, бездоказат[ельное], не вынужденное принятие сомнительн[ого] для разума. «Чаемых извещение, вещей невидимых обличение» (Евр. 11, 1)¹. «Иудеи требуют чудес, а эллины – мудрости... а мы проповедуем» то, что «для эллинов – безумие» (1 Коринф 1, 22–23)². Спасение через заслугу свободной веры – у Павла и в протестант[изме].

Аргумент неверующих легко опровергнуть: науч[ные] истины тоже для большинства сомнительны, тем более философские (история с высш[ей] математикой в Саратов[овском] Универ[ситете])³. – Разбор аргумента верующих отложим (пока достаточно в общем указать, что доказат[ельство] тоже требует свободы).

* Тезисы С.Л. Франка публикуются впервые по автографу, хранящемуся в Бахметьевском архиве (BAR. Ms. Coll / S.L. Frank. Box 11. Bakhmeteff Archive. Rare Book and Manuscript Library. Columbia University). Авторские сокращения восстановлены в тексте в квадратных скобках; модернизирована орфография и пунктуация, вставлены некоторые опущенные философом знаки препинания. Текст, написанный на полях, выделен курсивом; подчеркивания философа выделены в тексте полужирным шрифтом.

¹ «Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом» (Евр 11:1).

² «Ибо и Иудеи требуют чудес, и Еллины ищут мудрости; а мы проповедуем Христа распятого, для Иудеев соблазн, а для Еллинов безумие» (1 Кор 1:22–23).

³ Физико-математический факультет Саратовского университета открылся в 1917 г. Появились кафедры теоретической и прикладной математики, во главе которых в 1918 г. были поставлены молодые профессора И.И. Привалов и В.В. Голубев, оба приват-доценты Московского университета (избранные впоследствии членами-корреспондентами АН СССР). Профессор С.Л. Франк, будучи деканом историко-филологического факультета, принимал участие в заседаниях Совета университета, на которых обсуждались научные и учебные вопросы. Возможно, Франк имеет в виду изменения в университетской жизни Саратова, которые начались после установления и укрепления советской власти. Так, многим профессорам, работавшим в конце 20-х гг. в Саратовском университете, было приписано «пренебрежение к пролетарскому студенчеству, содействие классовому врагу

Есть **еще одно**, более основат[ельное] сомнение: доказательство есть опосредств[енное], косвенное, чисто логическое знание – знание же о Боге как-то должно быть непосредств[енным], захватывать душу, как бы быть **откровением**. Мысль верная, но весь вопрос в том, [неразб.]⁴ подходят под это определение.

Многочисл[енные]⁵ попытки доказат[ельства] раз но классифицируются. Для нас – общее дел[ение]: 1) умозаклуч[ение] от устройства мира к Богу и 2) независимо от него, через любое рассуждение, прямо направленное на идею Бога.

1-го рода доказат[ельства] суть наиболее распространенные, т. к. мир – как бы непосредств[енно] данное, от которого исходим, берем посылки. Таков ход античной, греч[еской] мысли, к[ото]рая на пути мысли пришла к Богу. В чем это доказ[ательство]? Отрывок из Аристотеля, сохраненный Цицероном (*Somn[ium] Scipionis*)⁶: созерцание звездн[ого] неба и целесообр[азность] живых существ – бесспорное свидет[ельство] Бога⁷. Гёте в разговоре с Эккерм[аном] по поводу инстинктов животных, альтруизма их матер[инской] любви: «Смешной человек, чему удивляетесь? Все божественно!»⁸ – Мы теперь перестали это видеть, отчасти несправедливо: хаос, слепота законов природы вытесн[или] идею космоса (порядка). (Однако: Henderson: *The Fitness of the Environment*⁹.)

и даже участие в подготовке интервенции». Подобное также сопровождалось значительным сокращением объема научной работы в стенах университета. См. *Аврус А.И., Гапоненков А.А., Данилов В.Н.* История Саратовского университета 1909–2009: в 2 т. Т. 1. 1909–1945. Саратов, 2009. С. 84, 138.

⁴ Возможные прочтения: «все [ли] людс[кие] роды доказат[ельств]»; «все люди ради доказат[ельства]».

⁵ Ранее зачеркнуто слово «Два».

⁶ «Сон Сципиона» (лат. *Somnium Scipionis*) – часть последней, шестой книги сочинения Цицерона «О государстве». Цицерон описывает рассказ Сципиона Младшего друзьям о своем сне, в котором ему открывается устройство космоса, а также судьба посмертного существования человеческой души.

⁷ Подразумевается диалог Аристотеля «О философии», который не дошел до наших дней и фрагментарно сохранился в работах Цицерона. В нем «знание божественного Аристотель выводит из двух источников: из ощущения в душе человека некой демонической силы и из созерцания человеком звездных небес» (*Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А.* Платон. Аристотель. М., 1993. С. 222). Ср. отрывок из произведения Цицерона «О природе богов», в котором приводится следующее рассуждение Аристотеля из трактата «О философии»: «Если бы затем когда-нибудь разверзлись бы земные недра и они могли вырваться и выйти из своих потаенных жилищ в те места, которые мы населяем, и внезапно увидели землю, моря и небо, постигли величину облаков и силу ветров, узрели и постигли солнце, его величину и красоту и действительность, узнав, что оно порождает день, разливая свет по всему небу, а когда ночь омрачает землю, они созерцали бы небо, целиком усеянное и украшенное звездами, и переменчивость света луны, то возрастающей, то убывающей, и восход и закат всех светил, и вовеки размеренный бег их, если бы они все это увидели, то, конечно, признали бы, что существуют боги и что эти столь великие творения – дело богов» (цит. по: там же. С. 358).

⁸ Франк имеет в виду разговор И.В. Гёте с его секретарем и другом И.П. Эккерманом, который был отображен в книге воспоминаний последнего: «На днях мне подарили гнездо с птенцами славки, а также и мать, пойманную на обмазанный клеем прутик. Я с удивлением наблюдал, что птица продолжала приносить пищу своим птенцам в комнату и, выпущенная из окна, всякий раз возвращалась к ним. Эта материнская любовь, превозмогающая опасность и тяготы плена, растрогала меня до глубины души, и сегодня я поведал Гёте о своем удивлении. – Чужак человек! – многозначительно усмехнувшись, сказал он, – верили бы вы в бога, и вам не пришлось бы удивляться» (*Эккерман И.П.* Разговоры с Гёте в последние годы его жизни. М., 1981. С. 250).

⁹ Имеется в виду работа американского биохимика Л.Дж. Гендерсона (*Lawrence Joseph Henderson, 1878–1942*) «*The Fitness of the Environment*», вышедшая в свет в 1913 г. (рус. пер.: *Среда жизни: Исследование физико-химических свойств неорганического мира с точки зрения их приспособленности к потребностям жизни.* Л., 1924). Основная идея этой книги состоит в том, что организм и окружающий его мир соединены между собой гармонической связью. Ссылку на данную работу Гендерсона возможно также встретить

Однако, все же до конца неубедит[ельно]. – Абсолют[ная] ценность каждой человек[еской] личности. Дисгармония – хотя бы малый ее элемент – нарушает убедительность. (Слезинка ребенка – (Дост[оевский])¹⁰ – извивающийся червяк (Шелер)¹¹ – оценка дисгармонии у Белинского¹²) – Проблема теодицеи. (Не решаю ее, но ее наличие разрушает убедительность). Христианское – и ветхозаветн[ое] решение – грехопадение. Последнее есть очевидность, **если** верить в Бога; иначе – атеизм. Размышления над миром все-таки скорее приводят к атеизму (или к учению о бессильном Боге – очень распространено – новый гностицизм). Чтобы это преодолеть, нужна **вера**.

II Доказ[ательство] через рассм[отрение] идеи Бога = онтологическое (от идеи к бытию; в разных формах). Наиболее опорочено. Кант. Сто талеров. Из понятия невыводима реальность¹³. (Гегель – похож ли Бог на 100 тал[еров],

в книге Франка «Реальность и человек» после предложения: «в строении природного мира в его целом было усмотрено, что некоторые общие физико-химические свойства материи являют картину целесообразно-гармонической их приспособленности для поддержания жизни» (Франк С.Л. Реальность и человек. М., 1997. С. 399).

¹⁰ Аллюзия на фрагмент из произведения Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы»: «Пока еще время, спешу оградить себя, а потому от высшей гармонии совершенно отказываюсь. Не стоит она слезинки хотя бы одного только замученного ребенка, который бил себя кулачком в грудь и молился в зловонной конуре своей неискрупуленными слезками своими к “боженьке”!» (Достоевский Ф.М. Собр. соч.: в 15 т. Т. 9. Л., 1991. С. 275).

¹¹ Аллюзия на часто используемое в работах С.Л. Франка высказывание Макса Шелера. Ср. Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога // Франк С.Л. По ту сторону правого и левого. Р., 1972. С. 147: «По справедливой мысли немецкого философа Макса Шелера, наличие одного страдающего существа в мире – хотя бы это был раздавленный и извивающийся от боли червяк – перевешивает, как противопоставление, всю мировую гармонию»; Франк С.Л. Смысл жизни. М., 2005. С. 28: «Если бы мы должны были от познания мира умозаключить к существованию Бога, то наличие в мире хотя бы одного червя, извивающегося от боли, было бы уже решающим противопоставлением». Сама цитата восходит к сочинению: *Scheler M. Schriften zur Soziologie und Weltanschauungslehre*. Leipzig, 1923. S. 51: «Ich sage frei: Würde ich Idee und Dasein Gottes erst aus einem Kausalschluß von der Beschaffenheit und dem Dasein der Welt, so wie sie mir bekannt ist, gewinnen wollen – nicht aus einem ursprünglichen Person- und Erfahrungskontakt meines Personkernes mit einer heiligen Güte und Weisheit – so würde mir selbst in dem Falle, daß die ganze übrige Welt in Friede, Seligkeit und Harmonie erglänzte, das Dasein einer einzigen, wenn auch noch so schwachen Schmerzempfindung – eines Wurmes zum – Beispiel vollständig genügen, um der Anerkennung eines “allgütigen” Schöpfers der Welt meine Zustimmung zu versagen».

¹² Имеется в виду письмо В.Г. Белинского к В.П. Боткину от 01.03.1841 г.: «Я не хочу счастья и даром, если не буду спокоен насчет каждого из моих братии по крови, – костей от костей моих и плоти от плоти моей. Говорят, что дисгармония есть условие гармонии; может быть, это очень выгодно и усладительно для меломанов, но уж, конечно, не для тех, которым суждено выразить свою участью идею дисгармонии» (Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: в 30 т. Т. XII: Письма 1841–1848. М., 1956. С. 23). Ср. письмо от 8.09.1841 г.: «Что мне в том, что гений на земле живет в небе, когда толпа валяется в грязи? (...) Что мне в том, что для избранных есть блаженство, когда большая часть и не подозревает его возможности? (...) Не хочу я его, если оно у меня не общее с меньшими братьями моими!» (там же. С. 69).

¹³ Отсылка к знаменитому фрагменту из «Критики чистого разума» И. Канта из раздела «О невозможности онтологического доказательства бытия Бога»: «Если я беру субъект (Бог) вместе со всеми его предикатами (к числу которых принадлежит и всемогущество) и говорю “Бог есть” или “есть Бог”, то я не прибавляю никакого нового предиката к понятию Бога, а только полагаю субъект сам по себе вместе со всеми его предикатами, и притом как предмет в отношении к моему понятию. Оба они должны иметь совершенно одинаковое содержание, и потому к понятию, выражающему только возможность, ничего не может быть прибавлено, потому что я мыслю его предмет просто как данный (посредством выражения он есть). Таким образом, в действительном содержится не больше, чем в только возможном. Сто действительных талеров не содержат в себе ни на йоту больше, чем сто возможных талеров. В самом деле, так как возможные талеры означают понятие, а действительные талеры – предмет и его полагание само по себе, то в случае если бы предмет содержал в себе больше чем понятие, мое понятие не выражало бы всего предмета и,

т. е. о какой реальности идет речь?)¹⁴. Критика основ[ана] на недоразумении: повод к нему – формул[ировка] Ансельма (гипотет[ическая] идея Бога у атеиста и умозакл[ючение] от нее – ложны). Что из понятия в обычн[ом] смысле невыводима реальность – есть тавтология! Истинный смысл – неотрывность от реальности. То, что дано не как понятие, а как откровение реальности – не внешне-предмет[ное] бытие, а внутреннее самооткровение. Декартово *cogito ergo sum*. Самоочевид[ность] «я»¹⁵. Уже у Декарта – яснее у Мальбр[анша]¹⁶ и Спинозы¹⁷ – такая же первая очевидность – Бог. Самоочевидность **абсолютного**. Но есть ли абсолютное – Бог? Два сомнения: 1) личность и безличное. Но абсолют не безличен, а сверхличен. Узнается во внут[реннем] личн[остном] опыте (в эт[ом] смысле личен) и вместе че-

следовательно, не было бы адекватным ему. Но мое имущество больше при наличии ста действительных талеров, чем при одном лишь понятии их (т. е. возможности их). В самом деле, в случае действительности предмет не только аналитически содержится в моем понятии, но и прибавляется синтетически к моему понятию (которое служит определением моего состояния), нисколько не увеличивая эти мыслимые сто талеров этим бытием вне моего понятия» (*Кант И. Критика чистого разума // Кант И. Соч.: в 6 т. Т. 3. М., 1964. С. 521–522*).

¹⁴ Аллюзия на гегелевскую критику Канта, которая была представлена в работе «Наука логики»: «Но если несомненно верно, что понятие отлично от бытия, то Бог еще более отличен от ста талеров и других конечных вещей. В том и состоит дефиниция конечных вещей, что в них понятие и бытие различны, понятие и реальность, душа и тело отделимы друг от друга, и потому переходящи и смертны; напротив, абстрактная дефиниция бога состоит именно в том, что его понятие и его бытие нераздельны и неотделимы. Истинная критика категорий и разума заключается как раз в том, чтобы сделать познание этого различия ясным и удерживать его от применения к Богу определений и соотношений конечного» (*Гегель Г.В.Ф. Наука логики. СПб., 1997. С. 76*).

¹⁵ Ср. Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 136: «Самоочевидность нашего “я”, как ограниченного существа, логически вовсе не есть первичная самоочевидность; первична, напротив, лишь самоочевидность бесконечности, или, что то же, бытия, как такового, тогда как наше ограниченное “я” мыслимо только уже на почве этого первично-бесконечного бытия, через его ограничение. Знаменитое “*Cogito ergo sum*” оказывается не первичной в логическом смысле истиной, а лишь первым в психологическом смысле подходом к уяснению первичной самоочевидности бесконечного бытия, т. е. Бога». Ср. Франк С.Л. К истории онтологического доказательства // Франк С.Л. Предмет знания. Душа человека. СПб., 1995. С. 394: «Я сознаю в бесконечной субстанции больше бытия, больше положительной реальности, чем в конечной, “и, следовательно, восприятие бесконечного, т. е. Бога, некоторым образом (*quodammodo*) более первично во мне, чем восприятие конечного, т. е. меня самого” (*Meditationes*, 3-е размышл., *Oeuvres VII*, с. 45), ибо иначе я не сознавал бы себя ограниченным, не чувствовал в себе никакого недостатка или неполноты».

¹⁶ В работе Н. Мальбранша «Разыскание истины» очевидность «я», очевидность Бога, а также очевидность математического и геометрического знания уравниваются между собой: «Итак, столь же очевидно, что есть Бог, как очевидно для меня, что я существую»; «Если бы даже я предположил существование такого Бога, которому нравилось бы обманывать меня, то и тогда я был бы убежден в том, что Он не может обмануть меня в том моем познании, которое основывается на простом созерцании, каково, например, познание: я существую, ибо я мыслю; дважды 2 есть 4» (*Мальбранш Н. Разыскание истины. СПб., 1999. С. 145, 369–370*).

¹⁷ Имеется в виду следующий фрагмент из работы Спинозы «Этика»: «1. Под причину самого себя (*causa sui*) я разумею то, сущность чего заключает в себе существование, иными словами, то, чья природа может быть представляема не иначе, как существующею» (*Спиноза Б. Этика // Спиноза Б. Избранное. Минск, 1999. С. 316*). Ср. Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 128. Подробнее о понимании Франком онтологического доказательства бытия Бога в философии Декарта, Мальбранша и Спинозы см. Франк С.Л. К истории онтологического доказательства. С. 399, где русский философ в качестве главной заслуги Спинозы в сравнении с Мальбраншем обозначает факт, что тот «устанавливает общий принцип, что идеальное и реальное бытие, или бытие идей и бытие предметов суть лишь два разных выражения единого и тождественного в себе бытия».

рез *transcende te ipsum* Авг[устина]¹⁸ (сверхличен). 2) Аксиологич[еский] момент! Но Бог – не внешняя реальность, «равнодушн[ая] природа»¹⁹, а бытие как жизнь. В эт[ом] смысле бытие – добро – полнота. Зло – небытие (Дьявол блга, поскольку **есть** – Макарь[ий] Великий²⁰).

Структура дух[овного] опыта – данность Бога в опыте. «Доказат[ельство]» – усмотрение. – Спор Герцена с Грановским²¹.

Заслуга веры – направленность внимания свободна. Гипноз мира и умение отрешиться от него. Доказ[ательство] = рацион[альное] описание «подъема души к Богу» (Гегель)²².

¹⁸ Цитата из «Об истинной религии» бл. Августина: «Поэтому старайся познать, что такое высшее согласие, вне себя не выходи, а сосредоточься в самом себе, ибо истина живет во внутреннем человеке, найдешь свою природу изменчивой – стань выше самого себя» (*Августин А.* Об истинной религии // *Августин.* Творения: в 4 т. Т. 1. СПб.; Киев, 2000. С. 441–442). Ср. Франк С.Л. С нами Бог. Три размышления. М., 2003. С. 24.

¹⁹ Отрывок из стихотворения «Брожу ли я вдоль улиц шумных...» А.С. Пушкина:

И пусть у гробового входа
Младая будет жизнь играть,
И равнодушная природа
Красою вечно сиять.

²⁰ Ср. Франк С.Л. Непостижимое. Онтологическое введение в философию религии // Франк С.Л. Соч. М., 2000. С. 761: «Но дело надо понимать так, что и все “дурное” и “злое” – именно поскольку оно все же в каком-то смысле есть – действительно укоренено в бытии и имеет в нем свое основание; и это согласуется с тем, что – как гласит старое и бесспорно верное учение и как это очевидно для всякого воззрения, если оно не есть безусловный и безнадежный дуализм, – и все дурное и злое хорошо и есть добро, – поскольку именно оно есть (согласно указанию, встречаемому у целого ряда отцов и учителей церкви – начиная с Макария Великого до Фомы Аквината – даже дьявол хорош, именно поскольку он есть)».

²¹ Имеется в виду спор Грановского с Герценом о бессмертии души. Герцен А.И. Былое и думы // Герцен А.И. Собр. соч.: в 30 т. Т. 9. Ч. 4. М., 1956. С. 210: «Все это так мало обязательно, – возразил Грановский, слегка изменившись в лице, – что я никогда не приму вашей сухой, холодной мысли единства тела и духа; с ней исчезает бессмертие души. Может, вам его не надобно, но я слишком много схоронил, чтоб поступиться этой верой. Личное бессмертие мне необходимо. – Славно было бы жить на свете, – сказал я, – если бы все то, что кому-нибудь надобно, сейчас и было бы тут как тут, на манер сказок». Ср. Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 150: «В известном споре между Грановским и Герценом о бессмертии души Герцен на слова Грановского, что он не может жить без веры в бессмертие, ответил: „Вот было бы хорошо, если бы мир был устроен, как сказка, если бы все, что нам нужно, было бы тотчас у нас под руками“. Мы видим – Герцен, не зная того, повторяет по существу кантовский аргумент о “ста талерах”: вот было бы хорошо, если бы мысль о “ста талерах” всегда совпадала с их реальностью!».

²² Последнее слово дописано карандашом. Перифраз из работы Г.В.Ф. Гегеля «Наука логики»: «Метафизические доказательства бытия божия суть поэтому неудовлетворительные истолкования и описания восхождения духа от мира к богу, так как они не выражают или, вернее, не выявляют содержащегося в этом восхождении момента отрицания, ибо из того, что мир случаен, уже прямо вытекает, что он – лишь нечто преходящее, являющееся, нечто в себе и для себя ничтожное. Смысл восхождения духа заключается в том, что мир, правда, обладает бытием, но не истинным бытием, не абсолютной истинностью, что последняя есть лишь по ту сторону явления, лишь в боге, только бог есть истинное бытие» (Гегель Г.В.Ф. Наука логики. С. 171). Ср. Франк С.Л. Реальность и человек. С. 97: «Все рациональные “доказательства” бытия Бога суть лишь вторичные, производные разъяснения этого опытного восприятия Бога – по верному замечанию Гегеля, “движения мысли, сопровождающие подъем души к Богу”».

ОНТОЛОГ[ИЧЕСКОЕ] ДОКАЗ[АТЕЛЬСТВО] БЫТИЯ БОГА²³

«Доказательства» бытия Божия потеряли теперь кредит. **Неверующие** – естественно ссылаются на самих себя, как на инстанцию, свидет[ельствующую] об отсутствии. **Верующие:** «док[азательство]» противоречит акту веры, вере, как религиоз[ной] заслуге и вере, как свободному акту (доказанный Бог не был бы Богом верующего).

С посл[едними] сомнениями согласен, отлагаю пока их рассмотрение. Большинство доказат[ельств] несостоятельны. Но я берусь защищать одно док[азательство], наименее популярное – **онтологич[еское]**.

Считается дурным схоластич[еским] софизмом. Сущность его, как она обычно понимается: из понятия Бога – его существование. «Высочайшее» (или «величайшее») (Ансельм) «совершеннейшее» существо треб[ует] существов[ания] по своему понятию, иначе не было бы высоч[айшим] и соверш[енным]²⁴.

Критика Канта. Бытие не есть признак понятия. «Сто талеров»²⁵. Анализ дает только мысленное содержание, экзистенц[иальное] сужд[ение] – синтетическое. Критика не нова – Гаунилон («совершенный остров»²⁶), Гассенди – *existentiam non esse proprietatem, neque esse ullius determinati generis rerum*²⁷.

²³ Дописано карандашом вверху листа.

²⁴ Франк тезисно излагает известное доказательство бытия Бога, предложенное Ансельмом Кентерберийским в работе «Прослогион»: «Но то, более чего нельзя ничего помыслить, никак не может иметь бытие в одном только разуме. Ведь если оно имеет бытие в одном только разуме, можно помыслить, что оно имеет бытие также и на деле; а это уже больше, чем иметь бытие только в разуме. Итак, если то, более чего нельзя ничего помыслить, имеет бытие в одном только разуме, значит, то самое, более чего нельзя ничего помыслить, есть одновременно то, более чего возможно нечто помыслить; чего явным образом быть не может. Следовательно, вне всякого сомнения, нечто, более чего нельзя ничего помыслить, существует как в разуме, так и на деле» (*Ансельм Кентерберийский. Прослогион // Памятники средневековой латинской литературы X–XII веков. М., 1972. С. 251*).

²⁵ См. сноску 13.

²⁶ Франк имеет в виду работу «В защиту безумца» современника Ансельма Кентерберийского Гаунило из Мармутье, в который последний подвергает критике доказательство Ансельма при помощи постулирования существования так называемого «затерянного острова». Гаунило приводит в качестве примера некий остров, на котором собраны всевозможные богатства и наслаждения и поскольку этот остров совершенен, то он, следуя ансельмовскому ходу мысли, не может не быть: «Ты больше не можешь сомневаться в том, что этот остров, превосходнейший из всех земель, где-то есть на самом деле, так же как ты не сомневался в том, что он есть в твоём уме. А так как превосходнее быть не только в уме, но и в действительности, то он с необходимостью должен быть в действительности...» (цит. по: *Суини М. Лекции по средневековой философии. М., 2001. С. 119*). В работе «Онтологическое доказательство бытия Бога» Франк следующим образом описывает пример Гаунило: «Уже современник Ансельма, монах Гаунилон (Gaunilo) в своей полемической книге “Liber pro insipiente” (“Книга в защиту безумца”). Ансельм вел свое доказательство как обличение нелепости того безумца, который, по словам псалмопевца, “рече в сердце своем: несть Бога”) утверждает, в сущности, то же самое, что Кант, именно что “совершенство” гипотетически принятого понятия ничуть не гарантирует реальности его бытия; так, можно вообразить себе остров, жизнь на котором полна высочайшего совершенства – и все же такого острова на самом деле не существует» (*Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 112–113*).

²⁷ Данное высказывание восходит к работе Гассенди «Disquisitio metaphysica. seu Dubitationes et instantiae adversus R. Curtesii Metaphysicam Index». Ср. *Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 113; Франк С.Л. К истории онтологического доказательства. С. 384.*

Критика бесспорна, но не попадает в цель. Применима только к неудачной формулировке. – Из гипотет[ического] понятия нельзя вывести бытия. Но смысл другой: есть содержания, к[ото]рые сразу даны как реальности, в отнош[ении] к[ото]рых «гипотетич[еское]» понятие невозможно. Бытие не выводится из понятия, а усматривается в своей необходимости. Гегель о ста талерах и Боге²⁸.

Cogito ergo sum, как онтолог[ическое] доказ[ательство]. Неприменимость к нему критики Канта. Смысл: знание, как самообнаружение, откровение реальности, contra предметное знание. Применимо ли только к «я»? Но и в этом случае существенно для оправд[ания] логической законности онт[ологического] док[азательства]. – Раскрытие cogito ergo sum 1) чистая мысль, субъект – Фихте – видение, как акт²⁹, 2) субъект соотнос[ится] объекту – абсолютное, жизнь, как самообнаружение бытия. Первоисточник знания и бытия. Бл. Августин – cogito ergo sum, отсюда – **самодостов[ерность] суще-го и света истины**³⁰. *Ценн[ость] онтол[огического] доказ[ательства] – оно не есть «доказат[ельство]», как умозаключение, а наведение созн[ания] на усмотрение самоочевидности.* – *Абсолютная необходимость в отличие от эмпирич[еской] необход[имости] (неустрашимости) и рационально[ной] необх[одимости] (неотмыслимости), соединяет в себе и то и другое*³¹.

Эти два начала в их самоочевидности многократно удостоверялись в онтологич[еском] доказ[ательстве]. – Вся идеалист[ическая] фил[ософия] есть раскрытие самоочевидности разума, истины. – Более существ[енна] самодостов[ерность] абсол[ютного] бытия. – Ник[олай] Кузанский об условии отрицат[ельного] экзистенц[иального] суждения – предполагает бытие. Или: может быть и не быть – но самая «возможность», posset – необходимо есть³². – Абсолютный максимум, единство – к нему неприменимо отрицание. Вечное есть, п[отому] ч[то] не быть может только то, что мыслимо возникающим.

²⁸ Последнее предложение дописано карандашом.

²⁹ Согласно Франку, Фихте в своей философии раскрыл истинную глубину декартовской формулировки cogito ergo sum: «Онтологическая самоочевидность принадлежит у Фихте не индивидуальному субъекту (“моему я”) и даже не гносеологическому субъекту или “сознанию вообще”, а абсолютной мысли или абсолютному разуму, как единству, на почве которого, как его живое действие, только и существует вообще различие между субъектом и объектом... И это абсолютное или Бог по самому существу своему мыслимо только сущим. В этом онтологическом доказательстве Фихте, таким образом, усмотрено внутреннее единство декартова cogito ergo sum, самоочевидность мысли, с самоочевидностью всеобъемлющего бытия, т. е. дано наиболее глубокое проникновение в характер самоочевидности, присущей абсолютному» (Франк С.Л. К истории онтологического доказательства. С. 410). Об этом же говорит Франк и в «Онтологическом доказательстве бытия Бога», где он как раз сосредотачивает свое внимание на акте «виденья»: «Исторически Декартово “cogito ergo sum” преобразовано в самоочевидность абсолютной чистой мысли у Фихте (в Wissenschaftslehre 1804 г.). Фихте выставляет, в качестве верховного понятия философии, понятие видения (sehen), и именно в отношении его развивает “онтологическое доказательство”» (Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 118). Ср. работу Фихте «Наукоучение 1812 г.»: «всякое настоящее видение (Sehen) есть узрение (Ersehen) в форме заключения: то, что здесь видится, видится не вследствие увиденного, но вследствие самой непосредственной возможности видеть, самой в себе ясной и определенной» (Fichte I.G. Wissenschaftslehre 1812 // Fichte I.G. Wissenschaftslehre und System der Rechtslehre. Bonn, 1834. S. 450).

³⁰ См. сноску 18.

³¹ Дописано на полях, до слова *самоочевидности* – ручкой, после – карандашом.

³² Ср. Франк С.Л. К истории онтологического доказательства. С. 390: «Если мы поймем, что Бог есть не внешний объект действительности, а бытие, как сущая возможность всякой мыслимой действительности, всего сущего и не сущего, то мы непосредственно из этого понятия усмотрим абсолютную необходимость бытия Бога (эту “сущую возможность” Кузанский называет созданным им техническим термином “posset”); ср. также Франк С.Л.

Основное сомнение – доказано бытие Абсолютного («пантеистич[еский] Бог»), но не Бог живой веры. Признаки – 1) личное отношение, 2) всеблагость, высш[ая] ценность. Этот Бог, по-вид[имому], дан только верой. *Ограничив[шись] намеком: Конечно, Бог веры полнее Абсол[юта] и Света Истины. Но решающее в характере его бытия, как непосредствен[ность], как самообнаружение*³³. Верно, но что есть вера? Два смысла: 1) предположение о том, что мож[ет] быть и не быть 2) первич[ное] внутрен[нее] усмотрение. Обычное представл[ение] – первое. – Спор Герцена с Грановск[им] о бессмертии души. Решающее: Бог и вообще объект духов[ной] жизни не есть предмет, косвенно представл[енный] идеей, но не есть и субъектив[ное] пережив[ание], а есть реальность откровения, присутствие реальности в дух[овном] опыте. Рел[игиозная] вера, как живое знание. – В чем заслуга веры, как свободн[ого] акта? В воле, направляющей внимание. Грех заставляет видеть только чувственное.

Алекс[андр]Павлович³⁴. 1) – Понятие о Боге дикарей – смутное. Ясно, что оно не может быть положено в основу доказательства. 2) – Опыт религи[озной] веры. – Предваряющая благодать³⁵ еще в **большей** мере есть онтологизм. 3) Переход от я к абсол[ютному] бытию – через **первичность**. *Абсолют[ное] уже в идеализме. Не нужно знать всего содержания, чтобы видеть предмет. Декарт о треугольнике*³⁶. 4) Августин – я излагаю не психол[огический] процесс, а содержание.

Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 132: «Здесь центральным является установленное Кузанским понятие Бога, как сущей возможности (“possest” или “posse ipsum”), т. е. как бытия, которое есть для всех вещей как бы сущее лоно возможности, то, из чего они берутся или в чем утверждены в силу того, что могут быть». Мысль о «сущей возможности» восходит к работе Николая Кузанского «О возможности-бытии. (De possest)»: «И поскольку то, что есть, есть действительно, постольку “возможность обладает бытием” означает столько же, сколько и “возможность обладает действительным бытием”. Употребим здесь выражение “возможность-бытие” (possest). В нем во всяком случае схватывается все, и оно есть достаточно подходящее имя Божие, соответственно человеческому о Боге понятию. Оно есть имя всех вообще и отдельных имен и равным образом – ни одного из них. Поэтому, когда Бог хотел вначале открыть понятие о себе, он говорил: “Я Бог всемогущий”, то есть “действительное бытие всякой возможности”» (*Кузанский Николай. О возможности-бытии // Кузанский Николай. Соч.: в 2 т. Т. 2. М., 1979. С. 145*).

³³ Дописано на полях карандашом.

³⁴ Имеется в виду выступление в прениях проф. Александра Павловича Доброклонского (1856–1937) – историк церкви, профессор Белградского богословского факультета. Весь последующий текст написан карандашом, включая замечания на полях.

³⁵ В трудах святых отцов «различается благодать общая (или всеобщая), или, что то же, промыслительная, призывающая, предваряющая, возбуждающая. Все эти названия касаются одной и той же начальной, первичной фазы в действии благодати Божией. Они показывают, что наше нравственное совершенствование и спасение начинается с действием благодати Божией» (*Ветелев А. Царство Божие // Богословские труды. 1975. Т. 14. С. 70*).

³⁶ Дописано на полях. Имеется в виду сравнение идеи Бога с идеей треугольника, сделанное Декартом, в ходе которого французский мыслитель заключает, что существование совершенного существа настолько же достоверно, как и геометрическое доказательство, по причине их общего основания – представления. См. *Декарт Р. Рассуждение о методе // Декарт Р. Соч.: в 2 т. Т. 1. М., 1989. С. 271*: «А между тем, возвращаясь к рассмотрению идеи, какую я имел о совершенном существе, я находил, что существование заключается в представлении о нем точно так же, как в представлении о треугольнике – равенство его углов двум прямым или как в представлении о сфере – одинаковое расстояние всех ее частей от центра, или еще очевиднее. А потому утверждение, что Бог – совершеннейшее существо – есть, или существует, по меньшей мере настолько же достоверно, насколько достоверно геометрическое доказательство».

Евг[ений] Вас[ильевич]³⁷. «Доказательство» в услов[ном] смысле – наведение на очевидность. – Онтологическое доказательство не есть интеллектуализм, а его противоположность. (Фома – рационалист и отвергает онтологическое доказательство)³⁸ – Кантианство – феноменализм противен онтологизму, но из него родился идеал-реализм.

Фед[ор] Вас[ильевич]³⁹. Не доказательство, а усмотрение. Доказательство имеет в виду опознание, разъяснение религи[озного] опыта, а не только границы познания.

Публикация подготовлена
Т. Оболевич и А.С. Цыганковым

Оболевич Тереза – Dr. hab., профессор, заведующая кафедрой философии религии. Папский университет Иоанна Павла II. Польша, 31-002, г. Краков, ул. Канонича, д. 9; e-mail: teresa.obolevitch@gmail.com

Цыганков Александр Сергеевич – кандидат философских наук, научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: m1dian@yandex.ru

³⁷ Речь идет о Евгении Васильевич Спекторском (1875–1951) – правоведе, социальном философе, члене-корреспонденте Сербской королевской академии наук, профессоре Белградского и Люблянского университетов.

³⁸ В своей работе «Сумма против язычников» Фома Аквинский утверждает, что Бог равняется своей сущности, т. е. у Бога нет ни акциденций, ни сложности, каких-либо предикатов. Но если Бог равняется своей сущности в указанном смысле, то, следовательно, Он не может быть представим, и выводить его бытие на основании его представимости, его понятия – невозможно. Подробнее об этом см. главу 21 «О том, что Бог (тождествен) своей сущности» (Фома Аквинский. Сумма против язычников. Книга первая. 1261–1264. М., 2000. С. 46–48). Об отрицании Фомой Аквинским онтологического доказательства см. Франк С.Л. К истории онтологического доказательства. С. 387: «так называемая “схоластика”, в лице своего верховного вождя Фомы Аквинского, отвергла это доказательство». Ср. Франк С.Л. Онтологическое доказательство бытия Бога. С. 110: «Фома Аквинский был ярким представителем направления, которое может быть названо средневековым рационализмом, т. е. творцом “естественного” или рационального богословия, впервые предоставившим очень широкие права разуму в вопросах веры».

³⁹ Подразумевается Федор Васильевич Тарановский (1875–1936) – историк права, член Сербской королевской академии наук.