

МИРОВАЯ ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ: ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ

М.А. Солопова

Демокрит и дата падения Трои

Солопова Мария Анатольевна – кандидат философских наук, старший научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1; e-mail: msolopova@yandex.ru

В статье рассматривается хронология древнегреческого философа Демокрита. От классической античности до нас дошли три даты рождения Демокрита: 495 г. до н. э. (Диодор Сицилийский), 470 г. (Фрасилл) и 460 г. (Аполлодор). Эти даты необходимо согласовать с наиболее ценными доксографическими свидетельствами, согласно которым 1) Демокрит «был молод, когда Анаксагор был стар», и 2) он написал «Малый диакосмос» через 730 лет после падения Трои. Рассматривается аргументация в пользу наиболее авторитетных датировок, принадлежащих Аполлодору и Фрасиллу, и обращается внимание на смысл датировки Демокритом своего произведения от года падения Трои. Ставится вопрос о том, что побудило Демокрита говорить о дате падения Трои и каким образом он мог ее вычислить. Высказывается мнение, что Демокрит указал дату падения Трои, чтобы в духе интеллектуальных достижений своего времени датировать «Малый диакосмос», в котором, возможно, обсуждалась история развития человечества от первобытного состояния до возникновения цивилизации. В статье приводятся доводы в пользу того, что число 730 Демокрит получил в результате поколенного подсчета с применением числовой константы 33 (21 поколение) либо 35 (20 поколений). Число 30 (730–700) указывает на возраст самого Демокрита как автора «Малого диакосмоса».

Ключевые слова: Древнегреческая философия, Демокрит, Анаксагор, хронология, доксография, Аполлодор, Фрасилл, падение Трои, античная генеалогия, поколение

Хронология жизни древнегреческого философа Демокрита из Абдеры уже в античности была спорным вопросом и едва ли сегодня может быть установлена с неоспоримой надежностью. Сообщения о датах рождения и смерти Демокрита дошли до нас в составе довольно поздних произведений, авторы которых, находясь в затруднении, вынуждены были принимать во внимание все встречавшиеся в предшествующей литературе варианты датировок. Источники называют несколько дат рождения Демокрита: 495, 470 и 460 г. до н. э. (три даты, дошедшие до нас от классической античности), 500–497 г. (Евсевий Кесарийский) и даты акме от 512 г. до 358 г. (в сочинениях христианских авторов)¹. При этом различные даты года рождения позволяют предполагать целый спектр возможных дат для года смерти философа, поскольку имеются разные сведения также о том, сколько лет он прожил. В целом продолжительность жизни является менее дискутируемой частью проблемы хронологии Демокрита, ведь он был известен как философ-долгожитель, проживший от 90 до 109 лет, по разным данным. Можно сказать, что интенсивность дискуссий о хронологии Де-

¹ Подробнее о датировках в христианской литературе см. [Лурье, 1970, с. 385–386].

мокриты заметно уменьшилась бы, если достаточно было бы признать периодом его философской зрелости последнюю треть V в. до н. э. Но значение Демокрита для истории античной философии столь велико, что важной представляется каждая деталь, с ним связанная, тем более вопрос, когда он родился, а значит, чьим современником, учителем или оппонентом мог быть.

1. Даты жизни Демокрита

Согласно «Хронологии» Аполлодора Афинского (II в. до н. э.), Демокрит родился в 80-ю олимпиаду, что соответствует в современном летоисчислении четверхлетию с 460 по 457/456 г.² Поскольку порядковый год олимпийского цикла не указан, обычно принимается, что речь идет о первом годе, и таким образом получается дата рождения Демокрита по Аполлодору – 460/459 г. до н. э. [D.L. IX, 41.5-6 = DK 68 A 1 = test. I Luria].

Иную датировку приводит платоник Фрасилл (кон. I в. до н. э. – нач. I в. н. э.), придворный астролог императора Тиберия, известный как издатель сочинений Платона и Демокрита по тетралогиям. В сочинении «Введение в чтение книг Демокрита» Фрасилл пишет, что Демокрит родился в третий год 77-й олимпиады, т. е. в 470/69 г. до н. э. [D.L. IX, 41 = DK 68 A 1]. Казалось бы, по сравнению с датировкой Аполлодора разница невелика – всего десять лет. Однако эти десять лет оказываются для истории философии немаловажными: при смещении хронологии Демокрита к более ранней или поздней дате «досократик» Демокрит оказывается то ровесником Сократа, то младшим его современником. Более поздняя дата, с учетом долгой жизни Демокрита, делает его также современником Платона – Платона, который стал главой Академии и написал наиболее значительные свои диалоги. Все это может представлять определенный интерес в связи с поиском причин давно отмеченного игнорирования Платоном имени Демокрита в своих сочинениях³.

Автор «Исторической библиотеки» Диодор Сицилийский (I в. до н. э.) считает датой рождения Демокрита 494 г. до н. э. Точнее говоря, у Диодора сказано только следующее: в первый год 94-й олимпиады (= 404 г. до н. э.) скончался Демокрит в возрасте 90 лет [DK 68 A 5 = Diod. XIV 11,5]. Отсюда путем несложного вычисления выясняется указанная выше дата – 494 г., для истории Греции, кстати говоря, памятный как год падения Милета.

Наконец, епископ Евсевий Кесарийский (1-я пол. IV в. н. э.), автор «Хронологии» от сотворения мира до императора Константина, сообщает, что Демокрит родился в 70-ю олимпиаду, т. е. в 500–497 гг. до н. э.⁴ Эта дата является самой ранней и ныне без колебаний отвергаемой. И дело не только в том, что ее сообщает позднейший по отношению к трем другим христианский источник. Дело в анахронизме всего сообщения Евсевия, согласно которому в 70-ю олимпиаду родились вместе Демокрит,

² Дата вычисляется по формуле: 776 (год первой олимпиады) минус 80×4 (80 – количество олимпиад, 4 – частота их проведения: раз в четыре года). Поскольку первый месяц греческого года начинался новолунием после летнего солнцестояния, что ныне соответствует июлю, то для точного счета указываются двойная дата года (напр., 457/56), считая от июля до июля каждого.

³ Как пишет Диоген Лаэртский [D.L. IX, 40.8–10], «Платон, упоминая почти всех древних философов, Демокрита не упоминает нигде, даже там, где надо было бы возражать ему» (пер. М.Л. Гаспарова). Считается, что следующие места платоновских диалогов можно рассматривать как демокритовские реминисценции: в «Тезетете» (191 с) имеется знаменитое сравнение памяти с восковой дощечкой в душе, между тем сравнение с воском раньше использовал Демокрит, за что Демокрита критикует Теофраст в сочинении «О чувственном восприятии» (De Sensu 52,2); сравнение с буквами, использованное Платоном в «Кратиле», «Тезетете» и ряде других диалогов, возможно, также восходит к Демокриту; наконец, как считается, учение Демокрита Платон имеет в виду, когда критикует тех, кто «все совлекает с неба на землю» и утверждает, что «существует только то, что допускает прикосновение и осязание» («Софист» 246а), подробнее см. [Ferverda, 1972, p. 351–357].

⁴ [DK 68 A 4 = Euseb. Chron. apud Cyrill. Alex. C. Julian. I, 15, 15–16].

Анаксагор и Гераклит, что противоречит всем известным данным. В более поздних сочинениях содержится еще некоторое количество подобных фантастических датировок, которые соотнесены с датой акме Демокрита.

Три античные датировки года рождения Демокрита содержатся в сочинениях, или сохранившихся не полностью (как «Библиотека» Диодора – хотя 14-я книга, в которой упоминается о смерти Демокрита, дошла без утрат), или известных по цитатам у доксографов. Две наиболее признанные датировки – согласно Аполлодору и Фрасиллу – дошли благодаря Диогену Лаэртию (нач. III в. н. э.), который привел их в своем компендии «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов».

Что касается года смерти Демокрита, то здесь традиционные сведения не конфликтуют между собой и сходятся в том, что умер он на родине в Абдере, прожив долгую жизнь – более ста лет [fr. XLVIII–LIII Luria]. О том, что Демокрит прожил 104 г., пишет автор сочинения «Долгожители», которое долгое время приписывали Лукиану из Самосаты [[Luc.] Macrobius. 18 = A 5 DK = test. XLVIII Luria]. В итоге эта группа свидетельств называет дату смерти Демокрита между 404 и 349 гг. до н. э., при этом Демокрита считали автором, сохранившим работоспособность до старости.

2. Демокрит и Анаксагор

Рассмотрим наиболее авторитетные датировки Аполлодора и Фрасилла. Почему 470-й и 460-й гг. вызывают большее доверие, чем 495-й или 500-й? Главным аргументом против ранних датировок является невозможность согласовать даты 500–495 как годы рождения Демокрита с главным имеющимся в нашем распоряжении хронологическим ориентиром – словами Демокрита о том, что «он был молод, когда Анаксагор был стар», известными благодаря все тому же источнику – доксографическому труду Диогена Лаэртия. В девятой книге Диогена читаем: «Как он сам говорит в “Малом диакосмосе”, он был молод, когда Анаксагор был стар (νέος κατὰ πρεσβύτην Ἀναξαγόραν), будучи моложе его на 40 лет» [D.L. IX, 41,1-3 = DK 68 A 1]. Хотя приведенные слова («как он сам говорит») и похожи на прямую цитату, едва ли Диоген Лаэртий был знаком с текстом «Малого диакосмоса». Скорее всего, он привел поддержку либо из Аполлодора, либо из «Введения в чтение Демокрита» Фрасилла, где должна была быть историко-биографическая часть (подобная той, что предваряла его издание Платона), либо из другого источника. Большинство исследователей признают источником цитаты «Хронику» Аполлодора [Mansfeld, 1983, p. 253–254].

Итак, для оценки правдоподобности любых датировок Демокрита их следует сопоставить с датами жизни Анаксагора. И только датировки Аполлодора и Фрасилла не создают трудностей для интерпретации ключевого свидетельства о молодости Демокрита и старости Анаксагора при условии традиционной датировки жизни последнего по Аполлодору. Анаксагор родился в 70-ю олимпиаду (500–497 гг. до н. э.) и умер в 72 г. (428–426 гг. до н. э.), как сказано у Диогена Лаэртия [D.L. II, 7 = fr. A 1 DK]. Отсюда следует, что дата рождения Демокрита не может приходиться ни на 500-й, ни на 495-й г., если сохранить существенную разницу в годах для двух философов.

2.1. «Был молод, когда Анаксагор был стар»

Что значит «молод» (νέος) и «стар» (πρεσβύτης) в контексте двух приоритетных датировок? По Аполлодору, если Анаксагор родился ок. 500 г., то Демокрит – ок. 460 г., поскольку Демокрит был моложе на 40 лет. В таком случае – если Демокрит видел Анаксагора «когда он был стар», – их встреча могла произойти после 440 г. (Анаксагору 60 лет), но до 428 г. (Анаксагор умер в возрасте 72 лет). В указанный период Демокриту было от 20 до 32 лет.

Когда Демокрит говорил о себе «был молод» (*vέος*), он использовал, очевидно, язык представлений своего времени. Вспомним, что для распространенного уже в ранней традиции деления человеческой жизни на возрасты по седмицам, молодости соответствуют третья и четвертая седмицы (от 15 до 28 лет), а в пятую седмицу (29–35 лет), как сказано в известной элегии поэта и законодателя Солона, «время подумать о браке желанном мужчине»⁵. Гиппократ Косский, знаменитый врач и современник Демокрита, в трактате «О седмицах» упоминает о возрастах человеческой жизни, считая, как и Солон, молодым (*νεανίσκος*) человека в возрасте от 21 года до 28 лет, а пожилым (*πρεσβύτερος*) – от 49 до 56 лет (следующий возраст – «старик», *γέρων*)⁶. Наконец, Платон в «Законах», рассуждая о «трех хороводах», состоящих из детей, молодежи и взрослых, устанавливает для участников второго хоровода возраст моложе 30 лет⁷.

Поэтому, считая датой рождения Демокрита 460 г. до н. э., следует принять год 30-летия Демокрита (430–428 гг.) как *terminus ante quem* для его возможной встречи с Анаксагором. Поскольку датировка по 80-й олимпиаде не строга, а встреча могла быть и в его более раннем возрасте, то для рассмотрения можно определить временной отрезок 435–428/27 гг.

Приняв вслед за Фрасиллом 470-й год как дату рождения Демокрита, мы должны были бы предположить, что Анаксагор родился на 40 лет раньше – в 510 г., тем самым выходя за пределы всех подтвержденных в доксографической традиции датировок, зависящих от даты рождения. Однако нет необходимости изменять дату рождения Анаксагора при датировке «470 г.», а есть необходимость отказаться от 40-летней разницы в возрасте между Демокритом и Анаксагором. Уже более ста лет назад среди ученых сформировалось убеждение, что фраза «будучи моложе на сорок лет» в тексте Диогена Лаэртия представляет собой не подлинные слова Демокрита, а вставку позднейшего доксографа: либо Аполлодора, либо Диогена, либо доксографа-посредника, на текст которого опирался Диоген Лаэртий. Источником этой вставки считается Аполлодор⁸, однако, как показал А.Л. Верлинский в своей статье, посвященной датировке Демокрита у Аполлодора, от этого мнения следует отказаться [Верлинский, 1997, с. 100–127]. Аполлодор в «Хронике» применяет 40-летний стереотипный интервал для определения «акме» (расцвета жизни), но в других случаях не пользуется им, в частности не устанавливает его как стандартную разницу в возрасте между учителем и учеником, и т. п. Из какого источника взялась у Диогена вставка про 40 лет после слов о молодости Демокрита и старости Анаксагора, сказать трудно. Возможно, она появилась в позднейшей прозаической переработке «Хроники» Аполлодора, написанной в аутентичной версии ямбическим триметром, – и в этой отредактированной версии принятый Аполлодором счет по афинским архонтам уже был заменен на более универсальный счет по олимпиадам [там же, с. 111].

Из сказанного следует, что 470-й г. как год рождения Демокрита сам по себе возможен, поскольку не противоречит синхронизации с традиционной датой рождения Анаксагора, требуя ее скорректировать в угоду 40-летней разнице в годах. Однако при попытке датировать их встречу придется иметь в виду, что «молод» Демокрит

⁵ Пер. В. Латышева, см.: «Седмицы человеческой жизни» [Античная лирика, 1968]; [West, 1971, p. 155–156]; Solon, fr. 27 West = Philo. De opif. mundi, 104.

⁶ *Hippocr. De hebdomadibus*, 5, 13–35], см. этот фрагмент из трактата «О седмицах» в пер. А.В. Лебедева: [Фрагменты ранних греческих философов, 1989, с. 553].

⁷ Платон. Законы, II, 664d. «Старший хор» (*πρεσβυτέρων χορός* – в пер. А.Н. Егунова: «хор старцев») у Платона составляют те, кому от 30 до 60 лет (II, 665b). И в диалоге «Протагор» (драматическая дата ок. 432 г.) «пожилому» Протагору – не более 54–55 лет, а «молодому», как он сам себя называет, Сократу примерно 36 лет.

⁸ Так считали такие корифеи, как Роде, Якоби и Дильс. После исследования Роде [Rohde, 1880] Якоби уверенно включил это место в издание «Хроники» Аполлодора [FGrHist 244 F 36a], ср. [Mansfeld, 1983, p. 253–254].

был бы до 440 г., но тогда «старому» Анаксагору было бы ок. 55–60 лет. Как мы видели на примере контекстов Платона и Гиппократов, слово *πρεσβύτερος* в цитате Демокрита допускает перевод «пожилой» человек, а не «старый». Где же могли встретиться Демокрит и Анаксагор в указанные годы?

2.2. Афины и Лампсак

На основании сохранившихся свидетельств о жизни Демокрита и Анаксагора можно предположить, что встретиться они могли или в Афинах, или в Лампсаке. Как известно, Анаксагор провел в Афинах большой отрезок своей жизни (от 20 до 30 лет), был близко знаком с Периклом – это относится к устойчивой части традиции, хотя споры о хронологии не утихают и здесь. Обсуждается, в каком году Анаксагор появился в Афинах (в 480 или в 456 – при архонте Каллиаде или Каллии) и сколько ему тогда было лет, приезжал ли он в Афины дважды, когда был выслан по обвинению в нечестии, и т. п. Итак, в Афинах Анаксагор долгое время жил, а Демокрит в Афинах бывал. Они могли бы там встретиться, однако в этом есть большие сомнения.

Главное сомнение связано с известным свидетельством самого Демокрита: «Я был в Афинах, но никто меня не знал» [D.L. IX, 36.25-26 = DK68 A 1 = test. XXIV Lugia]. Правда, у Диогена фраза цитируется в контексте возможного знакомства Демокрита с Сократом, а не с Анаксагором. Тем не менее, поскольку сказано определенно «никто не знал», можно понять это так, что: 1) Демокрит в Афинах видел Анаксагора, но не познакомился, поэтому бесед на философские темы с ним не вел, 2) Демокрит в Афинах Анаксагора не видел, поскольку его в то время в городе не было. Первый вариант оставляет открытым вопрос, почему воспоминания Демокрита о поездке в Афины столь скупы и почему он остался никому не известен. По мнению Деметрия Магнесийского (нач. I в. до н. э.), фраза свидетельствует о скромности Демокрита, который жил себе и работал в Афинах, никому не известный, в то время как Цицерон (106–43 до н. э.), наоборот, счел эти слова свидетельством о его тщеславии⁹.

Если предположить, что Демокрит бывал в Афинах в пору своей юности, когда он никому не был известен как философ, не удивительно, что его никто не знал. Удивительно, что в Афинах Демокрит, похоже, не нашел никого достойного упоминания и ни к кому не пошел учиться. Судя по всему, его посещение Афин не было связано с образовательными целями. Можно предположить, что Демокрит оказался в Афинах по делам семьи (весьма богатой и влиятельной в Абдерах), возможно, с торговыми целями, а возможно, с политическими. Интенсивность контактов между Афинами и Абдерами определенно должна была возрасти после 452 г. до н. э., когда Абдеры присоединились к Делосскому союзу. Абдеры стали третьим по своему богатству членом союза, ведущую роль в котором играли Афины. Отец Демокрита в то время, возможно, исполнял обязанности магистрата – в пользу этого свидетельствует нумизматика: найдены отчеканенные в Абдерах тетрадрахмы с легендой на реверсе «при Гегесистрате»¹⁰, датированные периодом 450–430-х гг. до н. э.¹¹ Таким образом,

⁹ [Cic. Tusc. V, 36, 104] («Вот твердый и стойкий муж, который тщеславится тем, что он не тщеславен!»).

¹⁰ Доксографы сообщают три версии имени отца Демокрита: Гегесистрат, Афинокрит, Дамасипп [D.L. IX, 34].

¹¹ Среди абдерских монет различного достоинства известны не только тетрадрахма с именем магистрата «Гегесистрат» (сер. V в. до н. э.), но и более ранняя октодрахма, с начальными буквами, вероятно, того же имени, датированная периодом персидского владычества над ионийскими городами (544–450 до н. э.). Наконец, есть монеты, датированные последней третью V в. до н. э., с надписями на реверсе «при Демокрите» и «при Геродоте» (Геродотом звали одного из двух старших братьев Демокрита). О фракийских монетах абдерской чеканки см. [Barclay, 1887, p. 218–219]; подробнее о серебряной тетрадрахме Демокрита с учетом новой датировки см.: [Bicknell, 1970, p. 1–2], со ссылкой на исследование Мея [May, 1966, p. 143–153], который склоняется к датировке монет «ближе к концу периода 439/7–411/10 BC».

Демокрит в молодости мог посетить Афины по делам своего полиса и своей семьи. В этом контексте можно принять известное сообщение Деметрия Фалерского, согласно которому Демокрит «не приезжал в Афины»¹² – ибо он не был там как именной философ.

Более всего удобно предположить, что встреча Демокрита и Анаксагора произошла в Лампсаке, куда Анаксагор перебрался из Афин после его обвинения судом в нечестии за исследования небесных тел и явлений¹³. Здесь он провел несколько последних лет своей жизни. К наиболее вероятной дате встречи в Лампсаке (ок. 430 г.) ведет предположение о рождении Демокрита в годы 80-й олимпиады (четырёхлетие с 460 г.). При более ранней датировке по Фрасиллу Демокрит едва ли назвал бы себя «молодым», ведь ок. 430 г. ему должно было быть 40 лет. В Афинах же, как он сам сказал, никто его не знал.

3. Демокрит, Сократ и Протагор

Из двух датировок года рождения Демокрита датировка по Аполлодору считается предпочтительной. Возражение против датировки по Фрасиллу, которая все же получила признание в работах ряда ученых¹⁴, обыкновенно состоит в том, что Фрасилл, похоже, намеренно попытался сделать Демокрита старше, чтобы увязать дату его рождения с хронологией Сократа (469–399 до н. э.). В самом деле, по Фрасиллу Демокрит родился «в третий год 77-й олимпиады, то есть годом раньше Сократа» [D.L. IX, 41]. Возможно, Фрасилл исходил из тех соображений, что Демокрит должен быть старше как завершающая фигура натурфилософской традиции по отношению к более поздней софистической и сократовской. Истинное авторство этой историко-философской установки принадлежит Аристотелю, который придерживался систематического порядка изложения философских идей, подчас не соблюдая хронологическую последовательность¹⁵. После Аристотеля старшинство Демокрита утвердилось в античной философской историографии и ко времени Фрасилла стало представлять проблему. Часть этой проблемы составила не вполне ясно когда возникшая традиция считать Протагора учеником Демокрита.

У Аристотеля нигде не говорится, что Демокрит был учителем Протагора. Позднее в эллинистический период, с возникновением историко-философских сочинений в жанре «Преемств»¹⁶, появилась возможность соединить в рамках одной школы двух уроженцев Абдеры, что и было сделано. К I в. до н. э., т. е. ко времени хронологических изысканий Диодора и Фрасилла, легенда об ученичестве Протагора у Демокрита в рамках преемства «абдерской школы» философии уже обогатилась художественными подробностями (об этом пишут Авл Геллий, Апулей, Диоген Лаэртий и др.). Современная наука считает хронологию, на которой основывается эта группа свидетельств, невозможной, поскольку Протагор был старше Демокрита на 25–30 лет. Хронология Протагора довольно надежно закреплена свидетельствами о его участии в разработке законодательства общегреческой колонии Фурии

¹² [D.L. IX, 37 = DK 68 A 1.34-35 = test. XXV Luria], – поскольку Деметрий сказал об этом в «Апологии Сократа», интерес, очевидно, вызывала синхронизация Демокрита и Сократа.

¹³ Дискутируется дата либо 437/36 г., либо 433/32 г. Дату 437 г. отстаивает Я. Мансфельд [Mansfeld, 1979] и принимает издатель собрания фрагментов Анаксагора П. Курд: [Curd, 1999, p. 131].

¹⁴ За 470 г. до н. э. высказывались: [Diels, 1876; Luria, 1928; O'Brien, 1994].

¹⁵ Как работает этот метод, можно видеть на примере замечания об Анаксагоре и Эмпедокле в Met. I, 3, 984a12. Все же несколько раз Аристотель как будто высказался о старшинстве Демокрита по отношению к Сократу, напр.: *Arist. De part. an.* I, 1, 642a24-31 (Демокрит впервые подошел к общему определению сущности, а после него это получило развитие у Сократа); ср. тж. [Met. XIII, 4, 1078b17-21].

¹⁶ Видными историками философии III–I вв до н. э., авторами «Преемств» (*Διαδοχαί*), были: Антисфен Родосский, Сотион Александрийский, Гераклид Лемб, Сосикрат, Александр Полигистор – все цитируются Диогеном Лаэртием.

(ок. 444 г. до н. э. – к этой дате и привязано его акме у Аполлодора¹⁷), так что его дату рождения невозможно сдвигать в угоду синхронизации с Демокритом так, чтобы последний стал его учителем.

Фрасилл мог счесть неудовлетворительной хронологию Демокрита и по версии Аполлодора (460 г.), и по версии Диодора (495 г.). Для него как философа-платоника прежде всего была важна датировка Демокрита, подтвержденная авторитетом Платона, а также Аристотеля, если он не противоречил Платону. Хотя Платон имени Демокрита и не упоминал, его мнение о датировке Демокрита может быть реконструировано на основании диалога «Протагор», ведь у Платона ясно сказано, что Протагор старше Сократа¹⁸. Если принять, что Демокрит был учителем Протагора, а Протагор был старше Сократа, то мы получаем источник убежденности, например, Авла Геллия (сер. II в. н. э.), в том, что «Демокрит был вне всяких сомнений старше Сократа» [Gell. Noctes Att. XVII, 21; ср. V, 3]. И, похоже, что у Геллия он старше не на один год, как у Фрасилла.

Фрасиллову датировку Демокрита мы должны, по-видимому, воспринимать как пересмотр прежде всего диодоровской (495 г.): Фрасилл переносит год рождения Демокрита по сравнению с Диодором на более позднюю дату, делая его младше, почти ровесником Сократа. Тем самым он сохраняет авторитетную для него линию Платона, согласно которому Протагор был старше Сократа, но по существу ставит под вопрос легенду об ученичестве Протагора у Демокрита. Кроме того, на датировку Фрасилла повлияло его понимание псевдоплатоновского диалога «Соперники», в одном из персонажей которого он усматривал отсылку к образу Демокрита. Фрасилл был готов увидеть (при условии подлинности диалога) Демокрита в том анонимном собеседнике Сократа, которому он говорит, что «философ подобен пятиборцу»¹⁹, – соответственно, Фрасилл допускает возможность встречи Демокрита и Сократа. В итоге 470 г. был выбран Фрасиллом как символически подходящий для синхронизации Демокрита с Сократом (заодно и с пифагорейцем Филолаем – ср. D.L. IX, 38), при которой не пострадала бы синхронизация Демокрита с определенно более старшим Анаксагором.

4. Дата падения Трои

Каждый из доксографов, выясняя дату рождения Демокрита, должен был интерпретировать свидетельство, которое считается собственными словами Демокрита и выглядит как одно из самых впечатляющих в истории древнегреческой философии. Демокрит сказал, что он написал свой «Малый диакосмос» через 730 лет после падения Трои [D.L. IX, 41.3-5 = DK 68 A 1]. Вопрос только в том, когда пала Троя, по мнению Демокрита.

Возможно, Аполлодору, Диодору либо Фрасиллу была известна Троянская эра по Демокриту. Однако нам она отнюдь не ясна, поскольку они нигде не сопоставили оригинальную датировку Демокрита с принятой ими самими. Это молчание позволяет думать, что им не было известно, о какой именно дате падения Трои говорит Демокрит.

Античная хронография знала более дюжины датировок падения Трои, их временной диапазон – более 200 лет, от самой ранней у Дурида Самосского (1334 г.) до самой поздней у Эфора (1134 г.) [Forsdyke, 1957, p. 62–64]²⁰. В большинстве своем

¹⁷ Аполлодор в «Хронике» указывает первый год 84-й ол. (444) как дату акме Протагора [D.L. IX, 56 = 244 F 71 Jacoby]; о его работе над конституцией Фурий сообщает Гераклид Понтийский в соч. «О законах» [D.L. IX, 50].

¹⁸ См.: [Платон. Протагор 317c], где Протагор говорит, обращаясь к Сократу, что «лет ему много» и по возрасту присутствующим он «годился бы в отцы». Ср. также примеч. 7 выше.

¹⁹ См. D.L. IX, 37, подробнее об этом см. [Верлинский, 1997, с. 119].

²⁰ В исследовании А.А. Немировского [Немировский, 2000, с. 4] указаны 19 античных датировок, в т. ч. и гипотетическая датировка по Демокриту – 1150 до н. э.

эти датировки появились в эллинистический период: перипатетик Дикеарх (его датировка падения Трои – 1212 г.), историки Эфор, Тимей Сицилийский (1193 г.) и Дурид жили в IV в. – нач. III вв. до н. э., Эратосфен (1184 г.), Сосибий Лаконский (1171 г.) и автор «Паросской хроники» (1209 г.) – во 2-й пол. III в. до н. э. **Наиболее авторитетной** стала датировка Эратосфена Киренского – 1184/83 г. (возможно, опиравшегося на «Персидскую историю» Ктесия).

Как отмечает Форсдайт по поводу точности древних дат [ibid., p. 63], числа и их буквенные обозначения в рукописной традиции легко могли быть подвергнуты искажению и правке, при этом хронографы-посредники редко поясняли, каким методом была получена та или иная датировка. Одна из самых ранних была получена так: по сообщению Климента Александрийского, Дурид Самосский посчитал, что падение Трои случилось за «тысячу лет» до похода Александра Македонского в Азию (334 г. до н. э.). Важным событием для выработки единого хронологического принципа в исторических исследованиях античного времени стала «История» Тимея из Тавромения на Сицилии, который сопоставил годы правления афинских архонтов, спартанских эфоров и аргосских жрецов со списками олимпийских победителей, вводя в ученую практику счет по олимпиадам.

В середине V в. до н. э. мода на вычисление датировок падения Трои только начиналась, и первой более или менее определенной стала датировка автора «Истории» Геродота – около 1250 г. Вторая из появившихся во времена Демокрита была датировка автора «Персидской истории» Ктесия – около 1183 г. Поскольку Ктесий написал свою историю на рубеже V–IV вв. до н. э., то его датировка появилась уже после «Малого диакосмоса» Демокрита. Следовательно, Демокрит был одним из первых греческих авторов, которому приписывается вычисление даты падения Трои (свои датировки, вероятно, были у Гекатея в «Генеалогиях» и у Гелланика).

Не зная датировку Троянской эры по Демокриту, доксотографы использовали в расчетах ту, которая считалась правильной в их время. Так, очевидно, поступил Диодор Сицилийский: он принял датировку по Эратосфену (1184 г. до н. э.) и, отняв от нее 730 лет, получил дату написания «Малого диакосмоса» (454 г.) и одновременно акме автора – и в результате получил год рождения Демокрита: $454 + 40 = 494$ г. [Jacoby, 1902, S. 292]. Если продолжать считать Демокрита учителем Протагора, заставить Анаксагора родиться примерно в 530-м г. и т. д., то все бы и ничего, но в противном случае остается признать, что датировка падения Трои у Демокрита не совпадала с датировкой Эратосфена.

Недоумение вызывает то, что датировки года рождения Демокрита у Диодора и Аполлодора разные, между тем как оба исходили из одной и той же даты падения Трои – согласно Эратосфену. Диодор пишет, что от падения Трои до возвращения Гераклидов «в соответствии с Аполлодором из Афин» прошло 80 лет, «а от возвращения до первой олимпиады прошло 328 лет, определяя время по лакедемонским царям» [Diod. I, 5]. В этой связи Я. Мансфельд [Mansfeld, 1983] высказал гипотезу, что 730 лет – это ошибка рукописной традиции: вместо «730» в тексте должно быть «763», потому что именно эту цифру мы получим, если посчитаем, сколько лет прошло от 1184 г. (дата падения Трои, принятая Аполлодором) до 420 г., когда был написан «Малый диакосмос», согласно Аполлодору (критическую оценку того, что сам Мансфельд назвал “a fresh start” [ibid., p. 255], см.: [Верлинский, 1997, с. 114]). Мы также не готовы признать нестандартный способ решения старой хронологической проблемы Демокрита Мансфельдом, между тем недоумения относительно анахронизма даты падения Трои и даты рождения Демокрита у Аполлодора остаются. Попытаться разрешить их можно, предположив, что датировка Аполлодора не связана с расчетом от падения Трои. Он вел счет по афинским архонтам (и опирался на соответствующие источники), по ним он указывал и датировку Анаксагора. Этого ему было достаточно: Демокрит родился через 40 лет после Анаксагора ($500 - 40 = 460$ г.), написал свое лучшее произведение «Малый диакосмос» в пору акме (420 г.).

Отсюда можно вывести «дату падения Трои по Демокриту»: $420 + 730 = 1150$ г. до н. э. Получается, что Аполлодор оставил без комментариев тот факт, что полученная «дата по Демокриту» и дата по Эрастосфену расходятся. Но именно это косвенно можно считать подтверждением подлинности слов «730 лет после падения Трои», – Аполлодор не обязан был комментировать чужие цитаты, а сам он в своей «Хронике» больше ничего не датировал от падения Трои.

Аполлодор вычисляет датировку падения Трои от даты «Малого диакосмоса»²¹. Этот способ, пожалуй, соответствует авторскому замыслу, ведь дату написания книги современники Демокрита должны были знать. В данном случае «я написал» Демокрита примерно соответствует «я прочитал» для его читателей – каждый, кто читал новую книгу Демокрита, мог прибавить 730 к текущему году и получить новое знание – дату падения Трои. Скорее всего, кроме ключевого числа 730 Демокрит других чисел не называл, предоставив читателям самим посчитать «дату падения Трои». Прошли годы, и изящная интеллектуальная загадка превратилась в уравнение с тремя неизвестными: дата падения Трои, дата написания «Малого диакосмоса» и возраст автора.

Считать от даты падения Трои было бы неверно, поскольку во времена Демокрита решительно никому не могла быть известна точная дата – с точностью до года – падения Трои, чтобы, вычтя из нее ровно 730, получить точный год написания «Малого диакосмоса», когда бы он ни был написан. Это означает, что главное в словах Демокрита – само число 730. Оно выглядит как отклик на слова из «Истории» Геродота про «800 лет»²², и в итоге Демокрит указывал более позднюю дату падения Трои, чем Геродот, примерно на 100 лет²³. О методе Демокрита мы поговорим в заключительной части статьи, а пока обратимся к датировке Фрасилла.

Следует признать, что рассмотрение датировки Фрасилла (470 г.) с применением операций вычитания и сложения числа «730» только запутывает дело. Если Фрасилл принимал другую датировку, чем Аполлодор (предположительно, у него была своя дата – 1194/93 г.), то он должен был получить дату написания «Малого диакосмоса» ок. 463 г., что бессмысленно при его датировке рождения Демокрита в 470 г. Остается думать, что Фрасилл оспорил только дату рождения Демокрита по Аполлодору, а остальное предоставил судьбе: и дату падения Трои, и год написания «Малого диакосмоса»²⁴. Он даже мог соглашаться с Аполлодором по поводу датировки книги, при этом возраст Демокрита в 420 г. был бы не 40, а 50 лет – но в этом нет ничего невозможного.

Известны предложения посчитать хронологию Демокрита по каким-нибудь наиболее подходящим из известных дат падения Трои – по дате Сосибия, например (1171 г.), – чтобы избежать слишком ранней датировки «Малого диакосмоса». Однако эти предположения не добавляют уверенности в том, что мы приближаемся к истине. Понятно, почему в конце концов сложилось мнение, что Демокритова датировка падения Трои «ничего не дает» [Лурье, 1970, с. 385] и «не представляет независимой ценности» [Taylor, 1999, p. 69, n. 28].

²¹ Предположение А.Л. Верлинского о том, что «опорным пунктом расчетов Аполлодора, вопреки Ф. Якоби, был именно год написания “Малого диакосма”» [Верлинский, 1997, с. 115], очевидно, следует поддержать, однако не понятно, почему отсюда следует, что Аполлодор «должен был знать Троянскую эру Демокрита в перерасчете на собственную» [там же].

²² То, что считается «датировкой» Геродота, заключено в следующем рассуждении: «...а от Пана, сына Пенелопы, прошло до сегодняшнего дня еще меньше лет, чем от Троянской войны, – только 800 лет» [Hrd. II, 145].

²³ Расчет приближителен и весьма прост: к 70 следует прибавить те годы, которые разделяли «сегодня» Геродота и «сегодня» Демокрита, ведь каждый посчитал падение Трои от текущего момента времени. Несомненно, «Малый диакосмос» был написан после «Истории» Геродота.

²⁴ О возможных ошибках при вычислении хронологии Демокрита по афинскому архонту Аристиону (421 г. – акме и издание «Малого диакосмоса» по Аполлодору), превратившегося в Аристона (454 г.), что привело Диодора к неверной дате рождения Демокрита, см. подробнее: [Панченко, 2000].

Постараемся понять, что нам дает подсказка Демокрита о временном интервале 730 лет в контексте биографических свидетельств. Мы можем быть уверены, что Демокрит написал «Малый диакосмос» между 430–415 гг. в возрасте 30–45 лет, и здесь учтены три соображения: 1) «Малый диакосмос», датированный от падения Трои, написан после «Истории» Геродота, где впервые указана датировка этого события относительно времени жизни автора книги, 2) и после встречи Демокрита с Анаксагором в пору своей молодости, 3) но до 415 г. – согласно современной точке зрения на датировку абдерских монет с надписью «при Демокрите». Таким образом, у нас в общих чертах определяется дата падения Трои по Демокриту: 1160–1145 гг. до н. э., довольно поздняя в сравнении с прочими, известными не только в V в. до н. э., но и в целом в античности.

Почему Демокрит датировал именно это свое произведение от даты падения Трои? Возможно, потому, что в своем «Малом космосе» он впервые систематически написал о развитии человечества от первобытного состояния к цивилизации, о возникновении городов, ремеслах, законах, политике. Дата падения Трои для времен, когда еще не было общегреческих олимпийских игр и не велся счет по олимпиадам, была единственным хронологическим ориентиром. Демокрит писал об истории – и датировал свое сочинение символическим началом истории²⁵. Возможно, в отличие от «большого космоса» (природы) «малым космосом» Демокрит называл скорее общество, город, а не отдельного человека, как интерпретировала понятие «микрокосмос» позднейшая традиция.

Известен биографический сюжет о чтении Демокритом своего сочинения гражданам Абдеры, после чего они отказались от идеи его наказать за растрату отцовского наследства, а наградили большой суммой денег. Демокрит мог использовать тему Троянской войны не только для оригинальной датировки, но и для рассказа согражданам о том, как включена в большую историю Греции история их родного города, названного по имени Абдера, погибшего здесь товарища Геракла, – рассказать про 700 с лишним лет, прошедших со времен Троянской войны, и обозначить историческую перспективу гораздо более впечатляющую, чем те 100–200 лет, о которых знали абдериты, потомки переселенцев с Геоса и из Клазомен. Жители Абдеры были ионийцами, а знатные ионийские роды вели свое происхождение от царя Пилоса Нелея, отца гомеровского героя Нестора. Возможно, Демокрит использовал в своих расчетах даты падения Трои доступные ему генеалогии Нелеидов. Д.В. Панченко приводит доводы в пользу того, что Демокрит пользовался в расчетах списками спартанских царей, как и Геродот [Panchenko, 2000, p. 40]. Во всяком случае, он должен был получить свою датировку путем традиционного поколенного подсчета. Особенность только в том, что в число 730 лет входил также возраст самого Демокрита.

5. Счет по поколениям

В качестве традиционной величины поколения в генеалогических расчетах хронографы чаще всего принимали 40 лет, 33 года либо 30 лет. Как получил свою дату Демокрит? Думается, так же, как Геродот: он умножил количество поколений на поколенную константу. У Геродота эта константа – 40 лет, что давало 80 лет для двух поколений, а для 20 – 800. Поскольку у Демокрита указано меньшее число, хотя он писал позднее Геродота, это значит, что он посчитал либо меньшее количество поколений, либо принял другой поколенный множитель, либо то и другое сразу.

Меньшее число поколений Демокрит посчитать едва ли мог, поскольку был младше Геродота, но все же это не исключено. Поколенные множители, которые можно усмотреть в источниках (25, 30, 33, 35, 40), зависели от того, когда и опираясь на на-

²⁵ Возможно, до Демокрита другой философ, Анаксимандр, тоже позволил себе автобиографическое замечание, посчитав свой возраст, правда, не от даты падения Трои, а от даты персидского нашествия («переправы Ксеркса»), см. [Панченко, 1994].

следие каких генеалогических традиций считали (цари и эфоры спартанские, архонты афинские, жрецы аргосские или египетские, Гераклиды, Алкмеониды, Кодриды, Нелеиды и т. п.). Со времен «Генеалогий» Гекатея получил распространение метод подсчета, согласно которому три поколения = 100 лет. Демокрит как философ не мог оставить без внимания предписания Солона и Гесиода о том, что жениться мужчине следует примерно в 30–35 лет. Соответственно, поколения считаются от возраста брака – или 33 года (и тогда для удобства три поколения = 100 лет), или 35 лет (половина жизни, согласно Солону и традиционному счету возрастов по седмицам).

Рассмотрим число 730 как результат поколенного подсчета. Поскольку константа 40 была исключена после сопоставления с датой Геродота, то возьмем другую распространенную константу – 33. В таком случае мы получаем 730 как сумму 700 ($3 \times 33 = 100 \times 7 = 700$ или 21 поколение) и 30 – эта последняя цифра, как представляется, указывает на возраст самого Демокрита – автора «Малого диакосмоса». Получается, что Демокрит во 2-й пол. V в. до н. э. относит себя к 22-му поколению после взятия Трои²⁶. Это на два поколения больше, чем у Геродота, а если, например, сравнить Демокрита с тем, что известно о подобных расчетах для Гекатея и врача Гиппократа (из рода Асклепиадов), ровесника Демокрита, то и на три, что довольно много. Однако и 19-е, и 21-е поколения для рожденных в середине V в. до н. э. было допустимо. Понятно, что еще меньшие константы (30 и 25 лет) дадут в результате еще большее количество поколений.

Остается возможность применить число 35 как поколенную константу, имеющую свою философскую и литературную историю, и тогда получится, что Демокрит был представителем 21-го поколения, но имел тот же возраст – 30 лет ($730 = 35 \times 20 + 30$).

Наконец, не исключено, что часть поколений могла быть посчитана с одной константой, а часть – с другой, например десять поколений по 40 лет и 10 по 30 (= 700), но и в этом случае мы получаем предполагаемый возраст Демокрита 30 лет, а его самого как представителя 21-го поколения после падения Трои.

Поколенный подсчет как вероятный метод, использованный Демокритом для вычисления даты падения Трои, приводит к предположению о том, что он написал «Малый диакосмос» в 30 лет. Год написания «Малого диакосмоса», следуя хронологии Аполлодора, может быть определен ближе к крайней границе диапазона 430–426 гг. (80-я ол.); датой рождения Демокрита в таком случае следует считать 457/56 г. Наконец, дата падения Трои по Демокриту может быть уточнена как 1157/56 г. до н. э.

Список литературы

Античная лирика, 1968 – Античная лирика / Вступ. ст. С. Шервинского. М.: Худож. лит., 1968. 624 с.

Верлинский, 1997 – *Верлинский А.Л.* Дата рождения Демокрита у Аполлодора и Фрасилла (замечки о методах античной хронографии) // *ΜΟΥΣΕΙΟΝ: К 70-летию проф. А.И. Зайцева* (сб. ст.). СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. С. 100–127.

Лурье, 1970 – *Лурье С.Я.* Демокрит: Тексты. Перевод. Исследования. Л.: Наука, 1970. 664 с.

Немировский, 2000 – *Немировский А.А.* Датировка Троянской войны в античной традиции: к легендарной хронологии «героического века» Эллады // *Studia historica*. Вып. 3. М.: МГПИ, 2000. С. 3–18.

Панченко, 1994 – *Панченко Д.В.* «Сколько тебе было лет?» (Хронология досократиков и нашествие персов) // *Nurperborgen*. 1994/1995. Vol. 1. Fasc. 2. С. 34–45.

Фрагменты ранних греческих философов, 1989 – Фрагменты ранних греческих философов. Ч. I: От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики / Изд. подгот. А.В. Лебедев. М.: Наука, 1989. 576 с.

²⁶ В своем тщательном исследовании хронологической проблемы Демокрита Д.В. Панченко предполагает, что число 730 является «округлением» для числа 733 1/3, и указывает на 22-е поколение [Panchenko, 2000, p. 40].

- Barclay, 1887 – *Barclay V.* *Historia numorum: a manual of Greek numismatics.* Oxford: Clarendon Press, 1887. 817 p.
- Bicknell, 1970 – *Bicknell P.J.* Coins and the Presocratics III; *Abdera // Apeiron: A Journal for Ancient Philosophy and Science.* 1970. Vol. 4. No. 1. P. 1–3.
- Curd, 2007 – *Curd P.* *Anaxagoras of Clazomenae: Fragments. Text and Translation with Notes and Essays.* Toronto: University of Toronto Press, 2007. 279 p.
- Davison, 1953 – *Davison J.A.* Protagoras, Democritus, and Anaxagoras // *Classical Quarterly.* 1953. n. s. Vol. 3. No. 1/2. P. 33–45.
- Diels, 1876 – *Diels H.* Chronologische Untersuchungen über Apollodors Chronika // *Rheinisches Museum für Philologie.* N. F. 1876. Bd. 31. P. 1–54.
- DK – Die Fragmente der Vorsokratiker. Griechisch und Deutsch von H. Diels (1903), sechsten Aufl. herausg. von W. Kranz. Bd. I–III. Berlin, 1951–1952.
- D.L. – *Diogeni Laertii.* Vitae philosophorum / Ed. by M. Marcovich. Vol. I. Libri I–X. Studgardiae; Lipsiae, 1999.
- Ferguson, 1965 – *Ferguson J.* On the date of Democritus // *Symbolae Osloenses.* 1965. No. 40:1. P. 17–26.
- Ferverda, 1972 – *Ferverda R.* Democritus and Plato // *Mnemosyne.* 1972. Vol. 24. Fasc. 4. P. 337–378.
- Forsdyke, 1957 – *Forsdyke J.* Greece before Homer. Ancient chronology and mythology. N. Y.: Norton, 1957. 176 p.
- Jacoby, 1902 – *Jacoby F.* Apollodors Chronik. Eine Sammlung der Fragmente. Berlin: Weidmann, 1902. 416 S.
- Luria, 1928 – *Luria S.* Wann hat Demokrit gelebt? // *Archiv für Geschichte der Philosophie.* 1928. Bd. 38 (1–4). S. 205–238.
- Mansfeld, 1979 – *Mansfeld J.* The Chronology of Anaxagoras' Athenian Period and the Date of His Trial. Part I: 'The Length and Dating of the Athenian Period' // *Mnemosyne.* 1979. Vol. 32. P. 39–69. Part II: The Plot against Pericles and His Associates // *Mnemosyne.* 1980. Vol. 33. P. 84–95.
- Mansfeld, 1983 – *Mansfeld J.* Apollodorus on Democritus // *Hermes.* 1983. Bd. 111. Heft 2. S. 253–258.
- May, 1966 – *May M.F.* The Coinage of Abdera (540–345 B.C.) / Ed. by C.M. Kraay and G.K. Jenkins. L.: Royal Numismatic Society, Spink & Son, 1966. 298 p.
- O'Brien, 1994 – *O'Brien D.* Démocrite d'Abdère // *Dictionnaire des Philosophes Antiques / Publié sous la dir. de R. Goulet.* T. II. Paris: Éditions du CNRS, 1994. P. 649–715.
- Panchenko, 2000 – *Panchenko D.* Democritus' Trojan Era and the Foundations of Early Greek Chronology // *Hyperboreus.* 2000. Vol. 6. Fasc. 1. P. 31–78.
- Procopé, 1990 – *Procopé J.F.* Democritus on Politics and the Care of the Soul // *Classical Quarterly.* 1989. Vol. 39. No. 2. P. 307–331; 1990. Vol. 40. P. 21–45.
- Taylor, 1999 – *Taylor C.C.W.* (ed.). The Atomists, Leucippus and Democritus: Fragments. A Text and Translation with a Commentary by C.C.W. Taylor. Toronto; Buffalo, L.: University of Toronto Press, 1999. 308 p.
- West, 1971 – *West M.L.* Iambi et Elegi Graeci ante Alexandrum cantati (editio altera aucta atque emendata). Vol. II: Callinus, Mimnermus, Semonides, Solon, Tyrtaeus. Oxford: Clarendon Press, 1971 (repr. 1998).

The Chronology of Democritus and the Fall of Troy

Maria A. Solopova

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: msolopova@yandex.ru

The article considers the chronology of Democritus of Abdera. In the times of Classical Antiquity, three different birth dates for Democritus were known: c. 495 BC (according to Diodorus of Sicily), c. 470 BC (according to Thrasylus), and c. 460 BC (according to Apollodorus of Athens). These dates must be coordinated with the most valuable doxographic evidence, according to which Democritus 1) “was a young man during Anaxagoras’s old age” and that 2) the *Lesser World-System* (*Diakosmos*) was compiled 730 years after the Fall of Troy. The article considers the argument in

favor of the most authoritative datings belonging to Apollodorus and Thrasylus, and draws special attention to the meaning of the dating of Democritus' work by himself from the year of the Fall of Troy. The question arises, what prompted Democritus to talk about the date of the Fall of Troy and how he could calculate it. The article expresses the opinion that Democritus indicated the date of the Fall of Troy not with the aim of proposing its own date, different from others, but in order to date the *Lesser World-System* in the spirit of intellectual achievements of his time, in which, perhaps, the history of the development of mankind from the primitive state to the emergence of civilization was discussed. The article discusses how to explain the number 730 and argues that it can be the result of combinations of numbers 20 (the number of generations that lived from the Fall of Troy to Democritus), 35 – one of the constants used for calculations of generations in genealogical research, and 30. The last figure perhaps indicates the age of Democritus himself, when he wrote the *Lesser Diakosmos*: 30 years old.

Keywords: Ancient Greek philosophy, Democritus, Anaxagoras, Greek chronography, doxographers, Apollodorus, Thrasylus, capture of Troy, ancient genealogies, the length of a generation

References

- Barclay V. *Historia numorum: a manual of Greek numismatics*. Oxford: Clarendon Press, 1887. 817 p.
- Bicknell P.J. Coins and the Presocratics III; Abdera, *Apeiron*, 1970, vol. 4, no. 1, pp. 1–3.
- Curd P. *Anaxagoras of Clazomenae: Fragments. Text and Translation with Notes and Essays*. Toronto: University of Toronto Press, 2007. 279 p.
- Davison J.A. Protagoras, Democritus, and Anaxagoras, *Classical Quarterly*, 1953, n. s, vol. 3, no. 1/2, pp. 33–45.
- Diels H. Chronologische Untersuchungen über Apollodors Chronika, in: *Rheinisches Museum für Philologie*, N. F. 1876, Bd. 31, pp. 1–54.
- Die Fragmente der Vorsokratiker. Griechisch und Deutsch* von H. Diels (1903), sechsten Aufl. herausg. von W. Kranz, Bd. I–III. Berlin, 1951–1952.
- Diogeni Laertii. *Vitae philosophorum*, ed. M. Marcovich, vol. I, libri I–X. Studgardiae; Lipsiae, 1999.
- Ferguson J. On the Date of Democritus, *Symbolae Osloenses*, 1965, no. 40:1, pp. 17–26.
- Ferverda R. Democritus and Plato, *Mnemosyne*, 1972, vol. 24, fasc. 4, pp. 337–378.
- Forsdyke J. *Greece before Homer. Ancient chronology and mythology*. New York: Norton, 1957. 176 p.
- Fragmenty rannikh grecheskikh filosofov* [Fragments of Early Greek Philosophers], ed. by A.V. Lebedev. Moscow: Nauka Publ., 1989. 576 p. (In Russian)
- Jacoby F. *Apollodors Chronik. Eine Sammlung der Fragmente*. Berlin: Weidmann, 1902. 416 S.
- Luria S. Wann hat Demokrit gelebt?, *Archiv für Geschichte der Philosophie*, 1928, Bd. 38 (1–4), pp. 205–238.
- Luria S. *Demokrit: Tekst. Perevod. Issledovaniya* [Democritus. Texts. Translation. Issues], ed. by S. Luria. Leningrad: Nauka Publ., 1970. (In Russian)
- Mansfeld J. The Chronology of Anaxagoras' Athenian Period and the Date of His Trial. Part I: The Length and Dating of the Athenian Period, *Mnemosyne*, 1979, vol. 32, pp. 39–69; Part II: The Plot against Pericles and His Associates, *Mnemosyne*. 1980, vol. 33, pp. 84–95.
- Mansfeld J. Apollodorus on Democritus, *Hermes*, 1983, Bd. 111, Heft 2, pp. 253–258.
- May M.F. *The Coinage of Abdera (540–345 B.C.)*, ed. by C.M. Kraay and G.K. Jenkins. London: Royal Numismatic Society, Spink & Son, 1966. 298 p.
- Nemirovskii A.A. Dativka Troyanskoi voiny v antichnoi traditsii: k legendarnoi khronologii "geroicheskogo veka" Ellady [The Date of Trojan War in the Ancient Tradition: [To the question on the mythical chronology of the "Heroic Age" of Hellas], in: *Studia historica*, issue 3. Moscow: MGPI Press, 2000, pp. 3–18. (In Russian)
- O'Brien D. Démocrite d'Abdère, in: *Dictionnaire des Philosophes Antiques*, publié sous la dir. de R. Goulet, t. II. Paris: Éditions du CNRS, 1994, pp. 649–715.
- Panchenko D. Democritus' Trojan Era and the Foundations of Early Greek Chronology, *Hyperboreus*, 2000, vol. 6, fasc. 1, pp. 31–78.

Panchenko D.V. «Skol'ko tebe bylo let?» (Khronologiya dosokratikov i nashestvie persov), [“How old were you?” (Chronology of pre-Socratic Philosophers and Persian Invasion of Greece)], *Hyperboreus*, 1994/1995, vol. 1, fasc. 2, pp. 34–45. (In Russian)

Procopé J.F. Democritus on Politics and the Care of the Soul, *Classical Quarterly*, 1989, vol. 39, no. 2, pp. 307–331; 1990, vol. 40, pp. 21–45.

Solon. Sedmitsy chelovecheskoi zhizni [The Ten Ages of Man], fr. 27, trans. V. Latyshev, in: *Antichnaya lirika* [Ancient lyrics], ed. by S. Shervinskii. Moscow: Khudozhestvennaya literatura Publ., 1968. (In Russian)

Taylor C.C.W. (ed.). *The Atomists, Leucippus and Democritus: Fragments. A Text and Translation with a Commentary by C.C.W. Taylor*. Toronto; Buffalo, London: University of Toronto Press, 1999. 308 p.

Verlinskii A.L. Data rozhdeniya Demokrita u Apollodora i Frasila (zametki o metodakh antichnoi khronografii) [Democritus' Date of Birth according to Apollodorus and Thrasyllus], in: *ΜΟΥΣΕΙΟΝ: Festschrift für Prof. Alexander I. Zaitsev*. St.-Petersburg: SPbGU Press, 1997, pp. 100–127. (In Russian)

West M.L. *Iambi et Elegi Graeci ante Alexandrum cantati (editio altera aucta atque emendata)*, vol. II. Oxford: Clarendon Press, 1971.