

РЕЦЕНЗИИ, ОБЗОРЫ

Н.А. Татаренко

История философии в формате лекционного конспекта*

Татаренко Наталия Анатольевна – кандидат философских наук, научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, Гончарная ул., д. 12, стр. 1; e-mail: nataliya.koreneva@gmail.com

Вышедшая в прошлом году книга “G.W.F. Hegel. Vorlesungen zur Ästhetik. Vorlesungsmitschrift Adolf Heimann (1828/1829)” представляет собой издание одного из студенческих конспектов гегелевских лекций по эстетике, составленного Адольфом Хайманном, слушателем Гегеля в зимнем семестре 1828/29 гг. Данные записи открывают перед нами воображаемые двери в аудиторию Берлинского университета, где Гегель читал свой четвертый и последний курс по философии искусства. Отличительной особенностью данного курса является новая – по сравнению с предыдущими курсами – трехчастная структура лекций. Это деление и было положено в основу текста «Лекций по эстетике» под редакцией Г.Г. Гото, вошедшего в состав первого собрания сочинений немецкого философа. Само же содержание готовского издания базировалось, главным образом, на курсах 1823 и 1826 гг. Существует ряд отличий рассматриваемого конспекта как в сравнении со студенческими записями 1820/21, 1823 и 1826 гг., так и в сравнении с редакторским вариантом Гото. Эти особенности показывают, что Гегель на протяжении всех берлинских курсов по философии искусства активно развивал и перерабатывал структуру и содержание эстетики, что, к сожалению, не было учтено первым редактором гегелевских лекций по эстетике.

Ключевые слова: Г.В.Ф. Гегель, Г.Г. Гото, философия искусства, эстетика, формы искусства, идея прекрасного, идеал

В истории философии порой случаются события, дающие нам возможность по-новому взглянуть на те исследовательские темы, которые уже представлялись полностью изученными и даже устаревшими. В данной рецензии мы попытаемся обосновать, почему появление нового лекционного конспекта по эстетике Г.В.Ф. Гегеля 1828/29 гг. – важное событие не только для узкого круга специалистов в области гегелевской философии искусства, но и в целом для историков философии. Но для этого нам нужно вначале обратиться к предыстории издания.

Ноябрь 1831 г. Берлин. Образованная общественность, студенты университета и все жители города, имеющие хотя бы опосредованное отношение к философии, повергнуты в шок и огорчены новостью о том, что величайший из философов Пруссии, бывший ректор Гумбольдтовского университета Георг Вильгельм Фридрих Гегель скоропостижно скончался от холеры. А ведь ему был всего 61 год. Ко-

* Рец. на кн.: *Hegel G.W.F. Vorlesungen zur Ästhetik. Vorlesungsmitschrift Adolf Heimann (1828/1829)* / Hrsg. von A.P. Olivier und A. Gethmann-Siefert. München: Wilhelm Fink, 2017. XXXI + 254 S.

нечно, не юноша, даже по нынешним меркам, но для Гегеля это было время долгожданного признания и расцвета его философской карьеры, к которым он упорно шел, преодолевая всевозможные сложности. Стоит напомнить, что его становление в качестве самостоятельного и оригинального мыслителя началось гораздо позже, чем, скажем, у Шеллинга и даже у Фихте. Лишь в 36 лет Гегель издает свою первую книгу, оставшуюся при этом практически не замеченной читателями, а его преподавательская карьера начинает стабильно развиваться только в Берлине. Многочисленные планы Гегеля по подготовке и изданию работ, в основу которых должны были быть положены берлинские лекционные курсы, так и остались неосуществленными при его жизни. Неизвестно, как сложилась бы судьба гегелевской мысли и насколько масштабным было бы ее влияние после смерти философа, если бы семья и преданные ученики Гегеля не взяли на себя грандиозную и крайне трудоемкую задачу: издать в кратчайшие сроки собрание его сочинений, в состав которого вошли бы не только уже опубликованные ранее работы, но и лекционные курсы, которые он читал в университете Гумбольдта и не успел собственноручно подготовить к печати.

Ученики и единомышленники Гегеля после его смерти организовали сообщество под названием «Союз друзей усопшего» (“Verein von Freunden des Verewigten“) [Jaeschke, 2016, S. 461]. Главной целью деятельности данного идейного кружка как раз и стало издание собрания сочинений Гегеля. Наиболее верные ученики и последователи мыслителя взяли на себя задачу по подготовке и редактированию записей различных курсов лекций для печати. Работа над лекциями по эстетике легла на плечи одного из преданнейших учеников философа, Генриха Густава Гото. Всего через несколько лет в свет вышли три тома лекций по эстетике Г.В.Ф. Гегеля под редакцией Г.Г. Гото.

Проект по сохранению гегелевского наследия и упрочению позиций философии немецкого мыслителя, с одной стороны, сыграл колоссальную роль в последующем развитии философии. В кратчайшие сроки после кончины философа стали доступны письменные изложения его лекций, популярность которых в годы гегелевского преподавания в Берлине была очень высока. С другой же стороны, для издателей первого собрания сочинений Гегеля было важно, в первую очередь, поддержание авторитета гегелевской философской системы и ее доминирования, упрочение ее положения и влияния в сложившейся на тот момент культурно-политической обстановке в Пруссии [Плотников, 1995]. Такая расстановка приоритетов повлекла за собой некоторые характерные особенности собрания сочинений в редакции «Союза друзей», что более всего отразилось на издании лекционных курсов.

Во-первых, редакторы поставили перед собой задачу максимально органично вписать готовящиеся к публикации лекции в систему философского знания, изложенную в «Энциклопедии философских наук» Гегеля [Jaeschke, 2016, S. 461]. В связи с такой целью «Союз друзей» внес значительное количество добавлений и стилистических правок в текст для его наиболее ясного и понятного изложения.

Во-вторых, работа над лекционными курсами шла по принципу компиляции студенческих лекционных конспектов разных лет, что совершенно не отражало развитие гегелевских взглядов; опубликованные тексты могли порой содержать противоречия из-за объединения отрывков, относящихся к разным годам.

В-третьих, как показывают современные исследования, редакторы подчас вносили изменения непосредственно в содержание и структуру лекций. Так, Г.Г. Гото ввел в общую часть «Лекций по эстетике» обширный раздел о прекрасном в природе, которого не было, согласно сохранившимся конспектам, в лекциях самого Гегеля. Философ рассматривал данную тему достаточно кратко, поскольку прекрасное в природе не входило в область эстетики. Кроме того, некоторые проблемы получили слишком широкое освещение, а другие были лишь упомянуты в редакторской версии текста для создания «более связного», по мнению Гото, текста [см. Notho, 1842].

Эти и другие недостатки издания «Союза друзей» (например, в первое собрание сочинений Гегеля не вошли его ранние произведения, которые впервые были изданы под редакцией Г. Ноля в 1907 г.) все настойчивее побуждали гегелеведов в XX столетии приступить к разработке нового проекта по опубликованию историко-критического собрания сочинений Гегеля. Открытие Гегелевского архива в 1958 г. в Бонне также сыграло немаловажную роль в старте нового исследовательского этапа в изучении наследия немецкого философа. Среди главных целей деятельности архива было сохранение философского наследия Гегеля, а также работа над принципиально новым собранием сочинений мыслителя. Согласно новой концепции, собрание сочинений Гегеля условно поделено на две основные части: 1) тома с 1 по 22 должны содержать работы, которые были напечатаны при жизни философа, в том числе и переиздания, а также заметки, фрагменты и разнообразные наброски, печатающиеся на основании его собственноручных записей; 2) тома с 23 по 30 должны охватить лекционные курсы, читанные Гегелем в разные годы преподавания, начиная с его назначения приват-доцентом Йенского университета [Heimsoeth, 1989, S. X]. Благодаря огромному количеству найденных в разных странах и собранных в архиве рукописей, принадлежащих не только Гегелю, но и его современникам, ученые получили возможность более тщательно исследовать его творчество. В основу нового критического издания собрания сочинений Гегеля был положен хронологический принцип (при подготовке, в частности, первого издания по эстетике, а также и других томов собрания сочинений «Союзом друзей» этот принцип не был соблюден). Теперь на первый план вышли условия соблюдения полноты и определенной последовательности томов: перед издателями стоит задача собрать *все имеющиеся тексты Гегеля* (как непосредственные первоисточники, так и те, которые были записаны с его слов во время лекций) *в хронологическом порядке*. Помимо этого, было решено максимально сохранить авторские пунктуацию и написание, а также дать обзор имеющихся в конспектах и черновиках исправлений и зачеркиваний в комментариях редакторов [ibid., S. XI]. Таким образом, в противовес первому собранию сочинений, редакторы руководствуются принципом максимальной близости напечатанного текста к его первоисточнику. Дополнительно к вышеперечисленным томам должна быть издана переписка философа, а также другие библиографические документы. На данный момент опубликован каталог библиотеки Гегеля, дающий представление о том, каков был круг гегелевских интересов и предпочтений при выборе книг. Кроме того, этот материал служит прекрасным историческим примером состояния книжного мира в Германии середины XIX в.

Но вернемся к эстетике. Гегель начал разработку курса лекций по эстетике в период преподавания в университете Гейдельберга. Именно там в 1817 г. им впервые был прочитан курс лекций по философии искусства. Однако важнейший этап развития эстетических взглядов Гегеля приходится на время его пребывания в Берлине, где он читал курс по эстетике четыре раза: в зимнем семестре 1820/21, летних семестрах 1823 и 1826 гг., а также в зимнем семестре 1828/29 гг. [Gethmann-Siefert, 2005, S. 17]. Как известно, Гегель вел записи для подготовки к лекциям как в Гейдельберге, так и в Берлине, однако на сегодняшний день сохранились лишь немногие фрагменты его тетрадей, которые в силу обрывочности материала не позволяют реконструировать развитие его взглядов.

Явная заинтересованность гегелевскими лекционными курсами по эстетике проявилась еще в первой половине XX в., когда Лассон решил переиздать «Лекции по эстетике», обнаружив ряд новых студенческих конспектов. Затем последовал долгий период проработки новых источников, и в конце прошлого века начался процесс публикации лекционных курсов. После тщательного изучения имевшихся в распоряжении исследователей студенческих конспектов наиболее полные из них и обладавшие наибольшей степенью достоверности должны были быть опубликованы в составе нового собрания сочинений. Однако этому предшествовал их выход из печати в виде

отдельных книг. Первыми в 1995 г. были опубликованы под редакцией Г. Шнайдера в отдельном томе записи лекций по эстетике зимнего семестра 1820/1821 гг. [Hegel, 1995]. Однако этот конспект является переписанным вариантом другого конспекта, сделанного непосредственно во время лекции Ашебергом. К сожалению, «конспектов-первоисточников» данного учебного года не сохранилось. Спустя три года, в 1998 г., был издан конспект лекций, прочитанных Гегелем в летнем семестре 1823 г. Спустя 5 лет текст был переиздан в мягком переплете [Hegel, 2003]. Автор конспекта – верный ученик немецкого философа Генрих Густав Гото, первый редактор гегелевских лекций по эстетике. В 2004 г. появились публикации новых лекционных записей по эстетике, относящихся к курсу, прочитанному Гегелем в летнем семестре 1826 г. [Hegel, 2004a; Hegel, 2004b]. Нужно уточнить, что из лекционных записей, сделанных в 1820/21 и 1823 гг., сохранилось лишь по одному варианту конспектов. Что же касается курсов 1826 и 1828/29 гг., то здесь существует выбор: сохранилось несколько вариантов записей лекций, представляющих собой как первичные записи, сделанные непосредственно в ходе лекций, так и вторичные, т. е. переписанные набе-ло первоначальные конспекты лекций. Опубликованные же студенческие рукописи 1826 г. были выбраны для издания, во-первых, как одни из наиболее полных лекционных записей, а, во-вторых, поскольку они относятся к числу первичных записей.

Таким образом, на протяжении последних тринадцати лет оставались еще не опубликованными лишь конспекты последнего курса лекций, который Гегель провел в 1828/29 гг. И вот, наконец, летом 2017 г. вышел из печати этот долгожданный курс лекций по эстетике, записанный учеником Гегеля Адольфом Хайманном. Редакторами данного текста выступили Ален Патрик Оливье, сотрудник университета г. Нанта, и Аннемари Гетманн-Зиферт, профессор университета Хагена и одна из ведущих на сегодняшний день специалистов в области философии искусства Гегеля.

Данная книга – логическое и очень желанное завершение многолетних исследований и изданий лекционных материалов по гегелевской эстетике. Теперь специалисты и просто интересующиеся философией искусства Гегеля имеют возможность почувствовать себя студентами великого немецкого философа и проследить историю развития его эстетических взглядов.

Издание содержит небольшие вступительные статьи А.П. Оливье и А. Гетманн-Зиферт, где дается обзор последнего гегелевского курса лекций по эстетике в Берлинском университете, а также некоторая информация о манускрипте и его авторе.

Данным конспектом, наряду со многими другими студенческими записями, пользовался при подготовке первого издания лекций по эстетике Г.Г. Гото. Предположительно, после его смерти в 1873 г. рукопись была продана с аукциона, как и многие другие материалы, принадлежавшие Гото. Таким образом она оказалась в распоряжении немецкого востоковеда Фрица Гоммеля, а затем перешла к его сыну, профессору классической филологии Тюбингенского университета Гильдебрехту Гоммелю. Прочитав однажды в газете об обнаружении в библиотеке Аахена анонимного конспекта гегелевских лекций по эстетике 1826 г., профессор Гоммель понял, насколько может быть ценна для исследователей рукопись, оставшаяся ему в наследство. Он проинформировал о ней своего друга и коллегу Г.-Г. Гадамера, который отправил фотокопию рукописи Отто Пёггелеру, занимавшему на тот момент должность директора Гегелевского архива. Благодаря этим обстоятельствам мы и имеем сегодня возможность держать в руках данное издание. К сожалению, в распоряжении исследователей осталась только копия манускрипта. Сама же рукопись числится утерянной. По словам дочери Гоммеля, ее отец передал оригинал Гадамеру, однако впоследствии конспект так и не был найден ни в архиве Гадамера, ни среди вещей самого Гоммеля [Hegel, 2017, S. XXIX–XXX].

Автор рукописи Адольф Хайманн родился предположительно в 1808 или 1809 г. в Познани. Он учился в Берлинской гимназии, в 1833 г. защитил диссертацию в Берлинском университете. Хайманн посещал лекции Гегеля не только по эстетике, но

и по другим дисциплинам: по логике и метафизике, натурфилософии и философии духа, философии религии и философии истории. Спустя несколько лет после защиты диссертации он уехал в Лондон, где занимал должность профессора германистики в Университетском колледже. Умер в Лондоне в 1874 г. [ibid., S. XXVII].

Лекции зимнего семестра 1828/29 гг. Гегель читал, согласно дошедшей до нас информации, в течение 94 часов. Курс длился с 27 октября 1828 г. по 2 апреля 1829 г. Лекции читались 5 раз в неделю, с понедельника по пятницу, с 12 до 13 часов [ibid., S. XXIII]. Отличительной особенностью данного курса является структура лекций. Гегель впервые делит курс на три части: общую, особенную и индивидуальную. Именно это строение гегелевской философии искусства и взял за основу Г.Г. Гото при подготовке своей редакторской версии эстетики.

Сразу стоит отметить, что конспект Хайманна, как и ранее изданные конспекты других лет, уместается в одном не очень объемном томе – всего 200 страниц. Всем же известный текст под редакцией Г.Г. Гото занимает 3 тома и содержит в общей сложности более 1000 страниц. Несложно понять, что редактор очень многое дописывал самостоятельно.

Конспект открывает достаточно обширное по количеству затрагиваемых проблем четырехчастное введение в курс эстетики; согласно манускрипту, Гегель посвятил введению семь с половиной лекций. В качестве вводных тем им кратко обсуждались такие вопросы, как соотношение прекрасного в искусстве и прекрасного в природе; понятие эстетики; отношение науки к искусству; подражание в искусстве; отношение искусства к морали; цели искусства; область искусствоведения и изучение искусства; понятие прекрасного и другие. Кроме того, во введении Гегель уделяет особое внимание эстетике Канта, подробно рассматривает четыре категории прекрасного и делает заключение о том, что, согласно Канту, понятие прекрасного объединяет различные противоположности в нашем сознании и является, таким образом, зависящим от субъекта [ibid., S. 16]. Далее обсуждается место искусства в системе философии духа: Гегель исследует соотношение искусства, религии и философии, а также обосновывает, по выражению А. Гетманн-Зиферт, «характер прошедшести» искусства. Именно в данном курсе лекций мы впервые встречаем отчетливое описание «завершения» искусства, снимающее сомнения по поводу неоднозначности гегелевских суждений. «Искусство будет становиться все более совершенным, но оно не сможет достичь того совершенства (Vollendung), где форма не является самой высокой потребностью для этого представления (Vorstellung)» [ibid., S. 26], – постулирует Гегель. В этой формулировке мы видим, что представление о Гегеле как о мыслителе, говорящем о «конце» искусства и отказывающем ему в дальнейшем развитии, неверно. Речь идет о том, что по мере развития духовной, культурной, религиозной, интеллектуальной составляющей жизни общества искусство постепенно утрачивает прежние функции и обретает новые. Данный процесс не свидетельствует о том, что искусство приходит к упадку, но показывает изменения в сознании индивида и в способе восприятия произведений искусства: «Предел искусства лежит не в нем, а в нас» [ibid.].

Завершается введение описанием этапов развития искусства и краткой характеристикой отдельных видов искусств.

Первая, общая, часть посвящена более детальному изучению понятий идеи, идеала, иронии как противоположности идеалу, анализу роли художника. Глава начинается с рассмотрения понятий идеи, идеи прекрасного и идеала. Идеал, согласно Гегелю, объективен и дается нам через идею. Идеал – соразмерное реальности понятие, избранный предмет. Идея применительно к сфере искусства отличается от нашего обыденного понимания идеи. Если обычно под идеей мы подразумеваем самое общее понимание чего-либо, то в искусстве выражение идеи, по Гегелю, является предельно четким. В этой связи Гегель полемизирует с итальянским историком искусства и художником Карлом Фридрихом фон Румором, который придерживался мнения о неопределенности представлений художника во время творческого процесса. Данная по-

зиция исходит из понимания идеи как «неопределенного представления» (*unbestimmte Vorstellung*) [ibid., S. 38], а прекрасного – как того, что схватывается нашими чувствами и считается прекрасным. Но это, по словам Гегеля, ведет к субъективности, что противоречит понятию идеала. Чувство – это лишь форма, которая нуждается в содержании. Примечательно, что данная полемика относится только к последним гегелевским лекциям, поскольку произведение фон Румора «Итальянские исследования», о котором идет речь в конспекте, появилось в печати только в 1827 г. Мы встречаем упоминание этой темы также и в тексте под редакцией Гото [Гегель, 1968, с. 177].

В лекциях последнего курса по эстетике Гегель делает особый акцент на понимании прекрасного как жизни, живого. Идея – это сама жизнь (*das Leben*), схваченная как всеобщее понятие, а жизнь и есть, по Гегелю, прекрасное как таковое, и в этом проявляется его истинность [Hegel, 2017, S. 38]. Жизнь и прекрасное подобны (*gleich*), жизнь как идея в своей истине – это прекрасное, истинное же как таковое есть форма прекрасного. Истинное и прекрасное, согласно гегелевским лекциям, имеют одно и то же содержание, с той лишь разницей, что первое относится к сфере мысли, а второе – к сфере наглядного представления. Однако жизнь связана непосредственно с субъектом, и поэтому она всегда зависима от внешних факторов: от Другого, от определенных обстоятельств. По этой же причине и в основе искусства лежит подобная зависимость.

Во второй части конспекта изложены особенные формы искусства (“*Von den besonderen Kunstformen*”): символическая, классическая и романтическая. Раздел лекций 1828/29 гг., посвященный символической форме искусства, был существенно переработан и расширен Гегелем в сравнении с конспектами предыдущих лет. Теперь он содержит такие темы, как: символ как таковой, единство значения и изображения, отношения между внутренним и природным, символика возвышенного в форме пантеизма и иудаизма, определенная символика в египетском искусстве, осознанная символика и ее проявление в виде басен, притч, загадок, аллегорий, метафор, сравнений и т. д. Разделы о классическом и романтическом искусстве остались без существенных изменений по сравнению с более ранними лекционными курсами и носят более схематический характер, чем описание символической формы искусства.

Третий раздел, рассказывающий об отдельных видах искусства, занимает почти половину конспекта. Его объем, согласно конспектам разных лет, постоянно увеличивался, а содержание первой, общей, части, напротив, сжималось и становилось менее развернутым и более схематичным. Таким образом, интерес Гегеля с годами смещался из сферы теоретического описания искусства и обоснования его места в структуре философской системы в область описания конкретных произведений искусства, его отдельных видов в качестве феноменов, тесно связанных с процессом развития общества. Части конспекта, где анализируются архитектура, скульптура, живопись, музыка и поэзия, пестрят примерами не только из истории классического, но и современного Гегелю искусства. Многие из представленного здесь так и не вошло в вариант лекций под редакцией Г.Г. Гото, который считал идеалом именно классическое античное и критиковал современное искусство. Такая точка зрения прослеживается, в частности, в собственных работах Гото, посвященных истории искусства [Gethmann-Siefert, 2005, S. 23].

Новый студенческий конспект гегелевских лекций по эстетике представляет особый интерес, в первую очередь, для специалистов в области гегелеведения. При тщательном сопоставительном анализе конспектов разных лет, а также всем известного отредактированного текста лекций, появится возможность проследить историю развития гегелевских взглядов в сфере философии искусства и выяснить, какие именно пассажи в редакторском варианте лекций принадлежат Гото, а какие – самому Гегелю. Как нам кажется, не стоит «демонизировать» фигуру гегелевского ученика и обвинять его в преднамеренном искажении философии Гегеля, однако знание фактического материала и новейших источников никогда не будет лишним.

Список литературы

- Гегель, 1968 – *Гегель Г.В.Ф. Эстетика*: в 4 т. / Под ред. и с пред. Мих. Лифшица. Т. 1. М.: Искусство, 1968. 312 с.
- Плотников, 1995 – *Плотников Н. Дух и буква // Путь*. 1995. № 7. С. 261–289.
- Gethmann-Siefert, 2005 – *Gethmann-Siefert A. Einführung in Hegels Ästhetik*. München: Wilhelm Fink, 2005. 376 S.
- Hegel, 1995 – *Hegel G.W.F. Vorlesungen über Ästhetik*. Berlin 1820/21. Eine Nachschrift / Hrsg. H. Schneider. Frankfurt am Main: Peter Lang, 1995. 331 S.
- Hegel, 2003 – *Hegel G.W.F. Vorlesungen über die Philosophie der Kunst* / Hrsg. A. Gethmann-Siefert. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 2003. 301 S.
- Hegel, 2004a – *Hegel G.W.F. Philosophie der Kunst oder Ästhetik*. Nach Hegel. Im Sommer 1826. Mitschrift Friedrich Carl Hermann Victor von Kehler / Hrsg. A. Gethmann-Siefert und B. Collenberg-Plotnikov. München: Wilhelm Fink, 2004. 389 S.
- Hegel, 2004b – *Hegel G.W.F. Philosophie der Kunst*. Vorlesung von 1826 / Hrsg. A. Gethmann-Siefert, J.-I. Kwon und K. Berr. Frankfurt am Mein: Suhrkamp, 2004. 297 S.
- Hegel, 2017 – *Hegel G.W.F. Vorlesungen zur Ästhetik*. Vorlesungsmitschrift Adolf Heimann (1828/1829) / Hrsg. von A.P. Olivier und A. Gethmann-Siefert. München: Wilhelm Fink, 2017. XXXI + 254 S.
- Heimsoeth, 1989 – Heimsoeth H. Vorwort // *Hegel G.W.F. Gesammelte Werke*. Bd. I: Frühe Schriften I / Hrsg. von F. Nicolin und G. Schüler. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1989. S. V–XI.
- Hotho, 1842 – *Hotho H.G. Vorrede zur ersten Auflage // Hegel G.W.F. Vorlesungen über die Aesthetik*. Berlin: Duncker und Humblot, 1842. S. VIII–XVI.
- Jaeschke, 2016 – *Jaeschke W. Hegel Handbuch. Leben – Werk – Schule*. 3. Auflage. Stuttgart: B. Metzler Verlag GmbH, 2016. XIV, 546 S.

**History of Philosophy in a Format of Lecture Notes
(on Hegel G.W.F. Vorlesungen zur Ästhetik.
Vorlesungsmitschrift Adolf Heimann (1828/1829).
Hrsg. von A. P. Olivier und A. Gethmann-Siefert. München:
Wilhelm Fink, 2017. XXXI + 254 S.)**

Nataliya A. Tatarenko

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: nataliya.koreneva@gmail.com

Released last year, the book “G.W.F. Hegel. Vorlesungen zur Ästhetik. Vorlesungsmitschrift Adolf Heimann (1828/1829)” in German is a publication of one of the student’s manuscript of Hegel’s lectures on aesthetics. Adolf Heimann was a student of Hegel in 1828/29. These notes open for us imaginary doors into the audience of the Berlin University, where Hegel read his fourth and final course on the philosophy of art. A distinctive feature of this course is a new structure of lectures in comparison with three previous courses. This three-part division was took by H.G. Hotho as the basis for the edited by him text “Lectures on Aesthetics”, included in the first collection of Hegel’s works. The content of that publication was mainly based on the lectures of 1823 and 1826. There are a number of differences between the analyzed published manuscript and the students’ records of 1820/21, 1823 and 1826, as well as between the manuscript and the editorial version of H.G. Hotho. These features show that Hegel throughout all four series of Berlin lectures on the philosophy of art actively developed and revised the structure and content of aesthetics. But unfortunately this evidence of the permanent development was not taken into account by the first editor of Hegel’s lectures on aesthetics.

Keywords: G.W.F. Hegel, H.G. Hotho, philosophy of art, aesthetics, forms of art, idea of beauty, ideal

References

- Gethmann-Siefert A. *Einführung in Hegels Ästhetik*. München: Wilhelm Fink, 2005. 376 S.
- Hegel G.W.F. *Estetika* [Aesthetics], 4 vols., ed. by Mih. Lifshits, vol. 1. Moscow: Iskustvo Publ., 1968. 312 p. (In Russian)
- Hegel G.W.F. *Philosophie der Kunst oder Ästhetik. Nach Hegel. Im Sommer 1826. Mitschrift Friedrich Carl Hermann Victor von Kehler*, hrsg. A. Gethmann-Siefert und B. Collenberg-Plotnikov. München: Wilhelm Fink, 2004. 389 S.
- Hegel G.W.F. *Philosophie der Kunst. Vorlesung von 1826*, hrsg. A. Gethmann-Siefert, J.-I. Kwon und K. Berr. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 2004. 297 S.
- Hegel G.W.F. *Vorlesungen über Ästhetik. Berlin 1820/21. Eine Nachschrift*, hrsg. H. Schneider. Frankfurt am Main: Peter Lang, 1995. 331 S.
- Hegel G.W.F. *Vorlesungen über die Philosophie der Kunst*, hrsg. A. Gethmann-Siefert. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 2003. 301 S.
- Hegel G.W.F. *Vorlesungen zur Ästhetik. Vorlesungsmitschrift Adolf Heimann (1828/1829)*, hrsg. von A.P. Olivier und A. Gethmann-Siefert. München: Wilhelm Fink, 2017. XXXI + 254 S.
- Heimsoeth H. Vorwort, in: Hegel G.W.F., *Gesammelte Werke*, Bd. I: Frühe Schriften I, hrsg. von F. Nicolin und G. Schüler. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1989. S. V–XI.
- Hotho H.G. Vorrede zur ersten Auflage, in: Hegel G.W.F., *Vorlesungen über die Aesthetik*. Berlin: Duncker und Humblot, 1842. S. VIII–XVI.
- Jaeschke W. *Hegel Handbuch. Leben – Werk – Schule*. 3. Auflage. Stuttgart: B. Metzler Verlag GmbH, 2016. XIV, 546 S.
- Plotnikov N. Duh i bukva [Spirit and Letter], *Put'*, 1995, no. 7, pp. 261–289. (In Russian)