

## СЛОВО ТОВАРИЩУ ГЕССЕНУ

**Корсаков Сергей Николаевич** – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник.  
Институт философии РАН.  
Российская Федерация,  
109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1;  
e-mail: snkorsakov@yandex.ru



Архивная публикация представляет неизвестный ранее текст выдающегося советского философа и историка науки члена-корреспондента Академии наук СССР Бориса Михайловича Гессена. В литературе всесторонне проанализирован сам доклад Б.М. Гессена на Втором Международном конгрессе по истории науки и техники в Лондоне (1931 г.). Иногда специалисты привлекают другие опубликованные работы Б.М. Гессена, главным образом его книгу по философской интерпретации теории относительности. Пора начать вводить в научный оборот неопубликованные тексты Б.М. Гессена. Это позволит сделать изучение его творчества более основательным и повысит достоверность выводов гессеноведов. В настоящей публикации вниманию читателя предлагается текст Б.М. Гессена, извлеченный из архива: отчет Б.М. Гессена на заседании Президиума Коммунистической академии о поездке на Лондонский конгресс.

**Ключевые слова:** марксизм, философия, деборинская школа, Институт философии Коммунистической академии, Б.М. Гессен, И. Ньютон

## THE FLOOR IS GIVEN TO MR. HESSEN

**Sergey N. Korsakov** – DSc in Philosophy, Leading Research Fellow.  
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.  
12/1 Goncharnaya Str.,  
Moscow, 109240, Russian Federation;  
e-mail: snkorsakov@yandex.ru

The author presents the previously unknown text of the outstanding Soviet philosopher and historian of science Boris Mikhailovich Hesse. The author analyzes the report of Boris M. Hesse at the Second international Congress on the history of science and technology in London (1931). He considers as well some published works of B.M. Hesse, mainly his book on the philosophical interpretation of the theory of relativity. He argues that it is time to start introducing unpublished texts by B.M. Hesse into scientific circulation. This will make the study of his work more thorough and increase the reliability of conclusions made by specialists in Hesse's legacy. This publication offers the reader the text of B.M. Hesse, extracted from the archive: the report of B.M. Hesse at a meeting of the Presidium of the Communist Academy about the trip to the London Congress.

**Keywords:** Marxism, philosophy, Deborin, Institute of philosophy, Communist Academy, Hesse, Newton

Литература о Б.М. Гессене сформировалась причудливым образом. Это разрастающаяся кверху ивширь разветвленная конструкция, которая опирается на узенькую площадку английского текста его лондонского доклада. Зарубежные авторы продолжают прибавлять все новые названия к этой литературе, но не могут расширить ее документальные основания. Российские же авторы за немногими исключениями (К.Х. Делокаров, Г.Е. Горелик, А.В. Андреев, В.И. Кирса-



нов) главным образом комментируют западных ученых вместо того, чтобы расширять основание гессеноведения привлечением новых источников.

Вследствие столь малой источниковедческой основы жизнь и деятельность Б.М. Гессена неизбежно начинают обрастать мифами. Самый известный из них – будто Гессен придумал тему доклада для конгресса, чтобы продемонстрировать благонадежность в ответ на идеологические обвинения. Если же посмотреть в Архиве РАН документы отделения теоретического естествознания Института красной профессуры, где Гессен учился, а потом работал, станет ясным, что главным его научным интересом на протяжении всего жизненного пути была история доньютоновской и ньютоновской физики. В Лондоне он, как полагается, докладывал коллегам о том, чем занимался годами.

Другой миф – будто сама поездка советской делегации в Лондон была вызвана внезапным непредсказуемым решением Сталина. Поэтому, мол, и доклады советских ученых пришлось печатать уже в Лондоне. Если просмотреть протоколы Оргбюро и Секретариата ЦК ВКП(б) в Российском государственном архиве социально-политической истории, то стает очевидно, что поездка в Лондон готовилась обычным бюрократическим порядком, проходя через инстанции. Задержка с печатанием объясняется тем, что в начале 1931 г. произошла смена руководства Ассоциации институтов естествознания Коммунистической академии. О.Ю. Шмидт был обвинен в потворстве деборинцам и заменен на Э.Я. Кольмана. Поэтому Комакадемия с запозданием поставила вопрос о поездке в Лондон перед ЦК.

Иностранцам простительно выдвигать умозрительные гипотезы. Наши философы и историки науки обязаны идти от умозрений к документу, привлекать к изучению опубликованные и неопубликованные работы Б.М. Гессена. В нашей книге о Гессене приводятся ссылки на те неопубликованные тексты Гессена, которые отложились в Архиве РАН [Борис Михайлович Гессен, 2016, с. 206–208]. Предлагаем вниманию читателей один из них.

Это уникальное свидетельство самого Гессена о поездке в Лондон. Он выступил с отчетом на заседании Президиума Коммунистической академии. Характерно, что Гессен ни слова не говорит о самом докладе. Он не придавал ему некоего исключительного значения. Рассматривал как промежуточный итог своих исследований истории физики Нового времени. Основное, чему посвящены его мысли: в каких формах развивать контакты с социалистически настроенной частью британской интеллигенции. М.А. Абрамов так характеризовал интеллектуальную атмосферу тех лет в Англии в связи с советскими докладами в Лондоне: «Выступления советских ученых способствовали росту интереса к марксизму в святая святых британской образованно-



сти и науки – в университетской среде. Безвозвратно миновала эпоха игнорирования трудов Маркса. Некогда Кембридж мог позволить себе иметь в университетской библиотеке только первый том “Капитала”. Отныне не только гуманитарии, но и естествоиспытатели садятся за изучение работ классиков марксизма-ленинизма. Среди них Дж. Холдейн, Г. Леви, Дж. Нидэм и др. По словам Дж. Бернала, они находят в марксизме философию не столько описательную, сколько нацеленную на то, чем можно жить и руководствоваться в действии» [Абрамов, 1994, с. 96]. Невысокие оценки марксизма британских интеллектуалов Гессеном вполне понятны. Он судит с позиций материалистической диалектики деборинской школы. А англичане еще находятся на уровне механистического материализма.

Представляет интерес описание Гессеном посещения лаборатории П.Л. Капицы. В особенности интересен рассказ о британской системе финансирования научных лабораторий. Для эволюции историко-научных воззрений самого Гессена наиболее интересны страницы о визите в Патентное бюро. Возможно, посещением Патентного бюро навеяна аргументация в последовавшем затем русском издании доклада, что изобретение, не отвечающее запросам технологической практики общества своего времени, не оказывает влияния на развитие науки.

Пожелаем текстам Б.М. Гессена, как опубликованным, так и неопубликованным, счастливой судьбы. Их будут изучать, по ним будут судить о путях развития философии науки в нашей стране. Будем надеяться, что впереди новые архивные открытия, введение в научный оборот новых текстов Б.М. Гессена, а в перспективе – издание собрания сочинений нашего великого соотечественника.

### Список литературы

Абрамов, 1994 – *Абрамов М.А.* Догмы и поиск (сто лет дискуссий о диалектике в английской философии). М.: ИФ РАН, 1994. 211 с.

Борис Михайлович Гессен, 2016 – Борис Михайлович Гессен. 1893–1936 / Сост.: С.Н. Корсаков, А.В. Козенко, Г.Г. Грачева. М.: Наука, 2016. 220 с.

### References

Abramov, M. A. *Dogma i poisk (sto let diskussii o dialektike v angliiskoi filosofii)* [Dogma and the search (one hundred years of discussion about the dialectic of philosophy in English)]. Moscow: IPh RAN, 1994. 211 pp. (In Russian)

Korsakov, S. N., Kozenko A. V., Grachev G. G. (eds.). *Boris Mikhailovich Hessen. 1893 – 1936*. Moscow: Nauka, 2016. 220 pp. (In Russian)