

Предисловие

В сборнике представлены работы сотрудников сектора гуманитарной экспертизы и биоэтики ИФ РАН, завершённые в 2010 г. Авторы представляют широкое тематическое разнообразие в изучении философских аспектов биоэтики и гуманитарной экспертизы. Уделяется особое внимание проблемам современных биотехнологий и их влияния на социальное и нравственное развитие человечества. Дается интересный философско-антропологический анализ фундаментальных проблем комплексного изучения человека. Сборник состоит из трех частей.

Первая часть «ЧЕЛОВЕК В МИРЕ БИОТЕХНОЛОГИЙ» открывается статьей руководителя отдела чл.-кор. РАН Б.Г.Юдина «Границы человеческого существа как пространства технологических воздействий». В статье рассматриваются четыре пограничных зоны индивидуального человеческого существования: рождение человеческого существа, окончание его жизни, зоны между человеком и животным, человеком и машиной. Это – зоны, в которых технологические воздействия на человеческое существо вызывают особенно далеко идущие последствия. И такие воздействия порождают немало проблем, требующих философско-этического осмысления. В этом контексте приобретает актуальность и проблема правомочности безоговорочного отождествления понятий «смерть мозга» и «биологическая смерть», «смерть человека». Ее анализу посвящена статья О.В.Поповой «Проблема смерти мозга: этико-философский контекст исследования». Так, констатация смерти мозга – технология промежуточного масштаба – возникает в качестве следствия развития реанимационных технологий и обретает легитимность в связи с перспективами развития трансплантологии. Как практически любая биотехнология, в ценностном и этическом отношении эта технология не нейтральна. В нее встроены экономические и политические интересы, мировоззрение и ценности ее сторонников. Диагноз смерти мозга отсылает к определенному истолкованию идеи Человека. В связи с этим вопрос о правомочности безоговорочного отождествления понятий «смерть мозга» и «биологическая смерть», «смерть человека», требует специального этико-философского анализа. В современном мире интенсивное развитие и применение биотехнологий является не только новым этапом в развитии науки, но прежде всего аксиологическим и этическим поворотом. Любая

биотехнология несет риск проявления политических и экономических манипуляций над человеком. С другой стороны, она обладает конструктивной перспективой обретения новых степеней свободы, позволяет перейти к более высоким жизненным стандартам, дает возможность выбора и т. д. Любая технологическая инновация несет в себе потенциал трансформации ценностного порядка социума. Разнообразные технологии усиливают друг друга, образуя взаимосвязанную систему и создают прецедент формирования новых проектов самопонимания.

Р.Р.Белялетдинов в статье «Риск как элемент этики новых технологий в области биомедицины» рассматривает этические проблемы новых технологий в биомедицине в контексте рисков, связанных с влиянием технологий на человека. Приведенные в тексте примеры рисков и способы их оценки в контексте существующих этических подходов позволяют осознать всю неоднозначность выбранной проблематики.

Вторая часть сборника «ИСТОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ГУМАНИТАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» объединяет в себе статьи, посвященные изучению различных сторон человеческого бытия, от обучения и формирования различных навыков до размышлений об экзистенциальных вопросах. Осмысление проблем человека как единой области знания представляет собой важнейшую задачу современной антропологии и философии. Однако тенденция современной науки (в том числе наук о человеке) к узкой специализации может сослужить плохую службу в исследовании такого многопланового и противоречивого объекта исследования, как человек. На опасность редукционизма при одностороннем применении философских либо общенаучных методов обращают внимание Г.Л.Белкина и С.Н.Корсаков в своей статье «Возможности и границы общенаучных подходов и философской антропологии в изучении человека». Рассматривая особенности изучения человека средствами философской антропологии и общенаучных методологий, они приходят к выводу о перспективности комплексного подхода в изучении человека.

Перекликается с выбранной проблематикой статья В.И.Моисеева «Транснаучные измерения биоэтики». В статье рассмотрен феномен транснауки, его эмпирические и теоретические аспекты, исследуются транснаучные измерения биоэтики, в том числе в

связи с проблемой биоэтов и антиномов и задачами гуманитарной экспертизы. Транснаука определяется как новый этап эволюции научного знания, развивающий определения постнеклассической научной рациональности и предполагающий фундаментальность феномена жизни и сознания в структуре бытия. Эмпирический базис транснауки расширяется за счет эписенсорности – новых модальностей сенсорности измененных состояний сознания (сновидения, гипнотические состояния и т. д.), для которых возможна intersubъективная проверка и применимы другие процедуры обоснования научного знания. Теоретический базис транснауки формируется как т. н. «научная метафизика» – новое состояние теоретического знания, в котором строятся научные модели сознания и жизни как фундаментальных онтологических феноменов. Транснаучные определения прослеживаются в тенденциях развития биоэтики. Статус биоэтических проблем описывается как существенно транснаучный. Институт гуманитарной экспертизы выступает в этом случае как система транснаучной экспертизы – научной экспертизы транснаучных проектов.

В бездонные экзистенциальные глубины человеческого бытия погружает читателя статья П.Д.Тищенко «Человечество: фортуна, риск и судьба (опыт эсхатологии)». В ней обсуждается проблема семантического преобразования содержания понятия «риск» применительно к оценке возможных последствий развития биомедицинских технологий. Традиционно понятие риска выступает как описание ограничений целесообразного действия и, как следствие, ограниченности целеполагающего субъекта. Научный прогресс рассматривается при этом как процесс, в котором отмеченная ограниченность снимается. Более знающий и более умеющий контролировать внешние процессы субъект, предположительно, должен меньше рисковать. На основе анализа языка целеполагания, понятия машины как универсального посредника действующего субъекта, идеи игры как онтологического основания человеческого поступка и темпоральной структуры действия доказывається, что в современной исторической ситуации понятие риска включает в себя содержание представлений древних римлян о Фортуне. При этом онтологическая конечность человеческого действия может стать основанием и причиной исторической конечности человечества.

Этико-философская экспертиза современных бихевиоральных принципов обучения и формирования навыков предлагается в статье Ф.Г.Майленовой «Влияние эмоций на качество обучения. Принцип позитивного подкрепления». Проблема формирования навыков в процессе обучения и воспитания является не только методологической. Существует, помимо прочего, еще одно измерение – этико-гуманистическое, и вопрос допустимости или недопустимости манипулирования сознанием обучаемого является отнюдь не последним. Ключевое внимание в статье уделяется такой важной составляющей успешного обучения, как позитивные эмоции. Важно осознать, что эмоции являются, в первую очередь, источником энергии и мотивации. Сказанное справедливо по отношению ко всем типам эмоций, т. к. деление эмоций на положительные и отрицательные достаточно условно. Хотя, само собой, положительные эмоции предпочтительнее, и в статье делается упор именно на использовании положительных эмоций и переживаний. У любого мыслящего существа есть потребность постигать что-то новое, и правильно опираясь на эту потребность, можно повысить эффективность обучения во много раз. Применение принципа «позитивного подкрепления» помогает обучаемому испытывать радостное чувство удовлетворения от своих достижений в процессе обучения, тем самым подпитывая мотивацию обучаться дальше. Приведенные в статье примеры и предварительные выводы позволяют надеяться, что знание принципов положительного подкрепления позволит улучшить коммуникацию в самых разных областях нашей жизни, и конечно, прежде всего в обучении и самообучении. Осознание того, что возможно обучение без мучений и отрицательных чувств, позволяет совершенно по-новому увидеть перспективы развития человека.

Третья часть сборника «ПРОБЛЕМЫ ВИРТУАЛИСТИКИ» традиционно посвящена работам исследовательской группы виртуалистики. В статье М.А.Пронина «Виртуалистика и аретей: теория и операторы» в сжатой форме рассматриваются базовые теоретические элементы виртуального подхода как философско-антропологической системы в понимании школы Н.А.Носова (1952–2002). Аретей – практическая, прикладная виртуалистика – представлена в операторном виде. В целом автором заданы габариты теоретического конструкта «виртуальный человек», очерчены

цели, содержание деятельности, телесность и оболочка системы деятельности виртуалиста и аретевта. Предложен операторный подход к описанию инструментария практической виртуалистики – аретей. В статье рассмотрены некоторые философские проблемы понимания онтологии внутреннего пространства (мира) человека в рамках виртуалистики как новой мировоззренческой системы.

Г.П.Юрьев в статье «Мёбиусный подход к инструментально-логическим измерениям восприятия человеком социальных ветров в парадигме трансцендентной хиральности бытия» обосновывает новый подход к измерению биоэтических структур человека в парадигме ленты Мёбиуса. В развитие теории функциональной системы (П.К.Анохин) выдвинуты аргументы о значимости функциональных амбивалентных систем. Приводятся позитивные результаты рандомизированного исследования с помощью облачной интернет-технологии учеников Института ритмологии Е.Марченко, автоматически разделённых на три группы по критерию стажа обучения.

Работа Я.В.Чеснова «Биотехнологический кластер: архетип тела, архетип пищи и обряды бессмертия» представляет собой оригинальное исследование на стыке антропологии, виртуалистики и биоэтики. Согласно автору, архетипы «твёрдого» тела, «твёрдой» первоначально пищи и «твёрдого» бессмертного времени образуют треугольный биотехнологический кластер. Этот кластер работает то в режиме биовласти, то в режиме биомифа. Вертикальная позиция тела и горизонтальная (ритуально) позиция пищи находятся на разных концах основания треугольника. Вершины создают мыслеобразы, которые ведут то яростную агональную борьбу, то взаимно дополняют друг друга в интересах линейной исключительности. Последняя нацелена на бесконечность, а в приложении к человеку – на бессмертие. Минералогизм «твёрдой» пищи согласуется с натуралистическими взглядами на зародыш как на «твёрдую» субстанцию. Переход к питанию от «твёрдой» пищи к «мягкой» рассматривается как утрата бессмертия. Итак, «твёрдость» – архетипический монопринцип мышления, ибо нечто твёрдое берёт на себя функцию континуальности, которая обеспечивает рекурсивные ходы мысли. Твёрдые архетипы тела и пищи лежат в основе всемирного представления о греховности растительной пищи. На этом фоне предпосылкой

одомашнивания растения были всяческие манипуляции с землёй («минералогизм»: геофагия, погребение в земле, эксперименты с посадкой растений). В этом подходе автор видит решение недоумения Н.И.Вавилова, озадаченного длительными сроками (десятки тысяч лет) одомашнивания растений. Одомашниванию растений, а позже животных, предшествовала одомашнивание человеком самого себя. Поэтому, медицина исполняла роль экспериментирования человеком над самим собой. В связи со всем этим должно быть усилено внимание к философии, истории, биологии и прочих наук, которые изучают биоэтику.

Завершает раздел статья О.А.Скоркина «Человеческие компоненты игры». В работе проведен анализ игры в самых разных формах проявлений, а также позиций человека, причастного к игре. Выделение феномена игры как социально-культурного феномена свободной деятельности позволяет осознать место игр или их имитаций в повседневной жизни современника.

Подготовка сборника, объединяющего авторов, столь разных не только по складу ума и стилю изложения, но и тематике исследований, представляет собой совершенно особую деятельность. Есть свои риски и свои плюсы. С одной стороны, очень сложно добиться единства стиля, языка – так как ни один автор не похож на другого, не говоря уж об излагаемых идеях, порой совершенно необычных и неожиданных. Остается только надеяться, что, как в симфоническом оркестре каждый инструмент играет свою партию и при этом не нарушает единого ритма, основная тема наших исследований позволит обрести в этом многоголосье свою гармонию.

С уважением, редактор сборника *Фарида Майленова*