

Г.П. Юрьев, М.А. Пронин

Виртуалистика памяти и гуманитарная экспертиза

Память – это единственный рай,
из которого нет изгнания.

Жан Поль (Рихтер)

Предисловие

Мы сразу обращаем внимание читателя на содержательную направленность нашей статьи: речь в ней пойдёт не о «виртуальной памяти» – технологическом механизме или устройстве управления памятью компьютера, а о «виртуалистике памяти» – онтологии памяти, философском осмыслении первоначал всего сущего в парадигме виртуалистики как новой естественнонаучной мировоззренческой концепции.

Поскольку речь пойдёт об онтологии бытия, то следует вспомнить античного философа Парменида (конец VI–V вв. до н.э.), родоначальника первой подлинно философской проблемы, сформулированной ясным и недвусмысленным образом: как можно мыслить бытие, если бытие это то, что есть, в отличие от того, что только кажется или является. В элейской философской школе, к которой принадлежал Парменид, есть ряд общих положений: мысль о единстве и о неподвижности истинно сущего бытия. Но именно Парменид впервые ввёл в философский обиход саму категорию «бытие», не только поставил философскую проблему бытия, но и прямолинейно решил ее: «бытие есть, а небытия нет». Истинное бытие, согласно заключениям Парменида, едино, нераздельно, неизменно и неподвижно, весь же чувственно воспринимаемый мир, состоящий из множества возникающих, меняющихся и исчезающих вещей, лежит за его пределами. Такое понимание сути бытия, оппонирующее «вечному

движению» Гераклита, породило целые поколения как последователей, так и противников данного толкования в философских школах разных направлений.

Достаточно необычный, новаторский и весомый вклад в онтологию бытия внёс Экхарт. Его идея саморазвивающегося Божества, породившего развивающегося Бога, оказалась принципиально важной для развития философской мысли. Бог, по Экхарту, является самооткровением Божества, которое и осуществляется в процессе развёртывания Бога. В истории философии записан такой факт: Гегель завершил лекцию об Экхарте следующими словами: «*Da haben wir esja, was wir wollen*» («Здесь перед нами действительно то, что нам нужно»)¹.

Гегель, подобно Пармениду, считал, что безусловно существующим следует считать только нечто единое, целостное. Таким исходным единством в его философской системе является Абсолютная идея, которая выступает одновременно субъектом и объектом не только познания, но и развития, и соответствует принципу тождества мышления и бытия. Развитие, по Гегелю, осуществляется как диалектический процесс последовательного развёртывания системы категорий, представляющих всеобщие формы и бытия и мышления одновременно. Но поскольку исходное начало едино, то ему, чтобы вступить во взаимодействие с самим собой, необходимо раздвоиться для последующей постепенной структуризации изначально аморфного единства.

Мы привели общеизвестные философские идеи в качестве точки отсчёта для перехода к нашему пониманию субстанциальной первоосновы бытия – «памяти». Следует отметить, что по поводу категории «память» существует удивительное единомыслие в научной литературе и в обыденном сознании. О ней не спорят! Она есть, только разная. Проблемы с разной памятью тоже есть, но это как бы одна общая для всех задача: нужно непрерывно совершенствовать механизмы, увеличивающие объёмы и быстродействие не только машинной, но и живой человеческой памяти. В Интернете 166 млн страниц посвящено разным аспектам памяти, предназначение которой исходно считается вторичной по отношению к первичности той информации, которую необходимо сохранить в памяти и при необходимости быстро извлечь из неё.

Один из авторов² данной статьи более десяти лет тому назад выдвинул предположение, что память имманентна системной организации материи (бытия). В дальнейшем это положение получило логическое развитие в том, что память не просто вторична, а элементарно первична и вторична одновременно: бытие есть творящая себя память, а минимальный элемент бытия – логическая трилемма памяти «или – и – или». Имманентная структурно-функциональная троичность памяти является и источником, и двигателем непрерывного коэволюционного процесса, элементы которого можно формализовать в соответствии с постулатами и законами общих и частных наук. Именно память и есть та Абсолютная идея, то Божество, та субстанциальная основа бытия, поиски которой непрерывно ведут учёные разных отраслей науки. Оказалось, что это простое допущение выводит за скобки многочисленные и бесплодные тысячелетние споры о первородстве между идеалистами и материалистами, физиками и лириками, учёными и обывателями. Мы предлагаем рассмотреть наше обоснование онтологии памяти с позиций виртуалистики – нового парадигмального направления в науке.

Перед изложением основного содержания статьи мы сочли уместным привести высказывание (26.09.1326) Майстера Экхарта перед инквизицией в свою защиту «... – на пункты, которые иным людям кажутся ошибочными и, что хуже, вызывающими, как они говорят, подозрение в ереси. Я, названный брат Экхарт из ордена проповедников, отвечаю на это. Что касается первой, второй и третьей групп, то я признаю и заявляю, что я сие говорил и писал, и я полагаю, как следует из моего изложения, что в них все правильно, хотя иное и необычно, сложно и тонко»³.

Именно сложность и новизна подхода к онтологии памяти-бытия побудила нас сделать такое пространное предисловие к данной статье.

Кибернетическое и виртуалистическое осмысление памяти и разума бытия

Некоторые создатели современной кибернетической концепции человека ссылаются на Пифагора, который сформировал резкое логическое противостояние своим предшественникам. Суть спора можно свести, по утверждению Г.Бейтсона, к дилемме типа «или – или»: «Будем говорить о том, из чего это сделано – земли,

огня, воды, воздуха и т.д., или о том, каковы отношения, “порядок” между этим?» Пифагор в своих рассуждениях скорее стоял за исследование отношений, чем за исследование вещества. Эта полемика длилась веками: за пифагорейцами следовали гностики, за гностиками – алхимики и т.д. Кульминация спора пришлась на конец VIII в. когда Ламарком была построена, а затем отвергнута пифагорейская теория эволюции – теория, включавшая Разум⁴.

До Ламарка считалось, что живой органический мир имеет иерархическую структуру с Разумом наверху. Лестница спускалась вниз через ангелов, через человека, через обезьян вплоть до инфузорий и простейших, и ещё дальше к растениям и камням. Ламарк перевернул эту лестницу вверх ногами. С переворачиванием лестницы то, что было объяснением (а именно, Разум как верхняя ступень), стало тем, что само требовало объяснения. В своей теории эволюции Ламарк в качестве одного из аксиоматических феноменов использовал привычку и фактически основал сравнительную психологию. Затем разум и связующие отношения были исключены из сферы биологического мышления в эволюционных теориях, развитых Дарвином, Гексли и другими.

В середине XX в. произошли важные научные события. Это был совместный рост и синтез идей, названных кибернетикой, теорией коммуникации, теорией игр, теорией информации или теорией систем. Все они касались проблем коммуникации, главным образом проблемы того, что же такое кибернетически организованная система и каковы её свойства. Теория кибернетики оказалась весьма удобной для описания человека. Виртуальный и кибернетический подходы к разуму, памяти и мышлению человека имеют как общие признаки соответствия, так и принципиальные различия, характерные для категорий живой и неживой природы. Рассмотрим оба аспекта более подробно.

Имеется несколько определений кибернетики. Первое принадлежит Винеру: кибернетика – это наука об управлении, регулировании и передаче информации в организме животного и в машине. Попытки найти параллели и аналогии между функционированием машин и живых организмов делались ранее, например, теория машин Архимеда. Но подлинная сфера кибернетики определилась только тогда, когда появилась техника низких напряжений – техника передачи информации, будь это телеграф, телефон, радио и т.д.

Кибернетика оперирует понятием «возможность» и является, по определению Г.Клауса⁵, наукой о возможных способах поведения возможных структур, и притом не любых структур, а динамических, т.е. изменяющихся во времени. Следовательно, кибернетика изучает также и такие связи, процессы управления и регулирования, такие соотношения структур и функций, которые до сих пор нигде – ни в технике, ни где-либо в природе – не реализованы. Этим она во многом родственна математике или определённым областям теоретической физики, иногда точно определяющих будущие пути трансформации систем. Напомним принципиально важное обстоятельство в развитии ноосферы: человек может создать и создаёт то, чего нет в естественной природе!

Кибернетический подход к коммуникациям и передаче информации породил вопрос о том, что же является субстратом информации. Не является ли она, наряду с веществом и энергией, третьей областью бытия? Винер и его сторонники заявили, что информация есть информация. А также следующее: информация не является ни материей, ни энергией.

Утверждение кибернетиков о самостоятельной сущности информации породило мощную протестную волну в среде учёных-материалистов, т.к. коренным образом менялось понимание одной из основных философских оппозиций классической науки «материальное – идеальное». Идеалисты были спокойны: Бога можно называть каким угодно термином. Понятие «информация» вполне сопоставимо со Словом Божьим.

Г.Бейтсон, исследуя коммуникативные процессы у животных и людей, установил, что при передаче-приёме информации фиксируются не сами стимулы, а только различия между стимулами. Обратимся к себе и поймём, что каждый из нас всё время измеряет различия: дальше – ближе, выше – ниже, ярче – темнее, теплее – холоднее, лучше – хуже, и т.д. и т.п. Если что-то не меняется, то оно как бы и не замечается, становится привычным так, что нечего об этом и думать. Я не думаю о том, как я дышу до тех пор, пока не побегу или не заболēju бронхитом.

На основании кибернетического подхода Бейтсон предложил новый способ думать о «разуме». Существенные минимальные характеристики системы являются, по его мнению, характеристиками разума. Их четыре:

– система должна оперировать с различиями и на основании различий;

– система должна состоять из замкнутых петель, вдоль которых должны передаваться различия и трансформы различий (например, через нейрон передаётся не импульс, а новость о различии);

– многие события в системе должны энергезироваться скорее получателем, чем «запускателем» воздействия: одно слово, например, может привести в движение огромную массу людей;

– система должна обладать свойством самокоррекции по методу «проб и ошибок» для сохранения своего состояния и/или в направлении «убегания».

Из этого следует, что минимальные характеристики разума генерируются всегда и везде, где есть соответствующая петлевая структура причинных цепей. Разум – это необходимая и неизбежная функция соответствующей сложности, где бы эта сложность ни возникла. Другими словами, разум тождественен бытию, но не в смысле неспособного на ошибку «Верховного Разума» у Аристотеля, а в кибернетическом понимании имманентного разума, допускающего ошибку.

Отметим важное обстоятельство: разум может ошибаться, и каждый из нас хорошо знает об этом. Продолжение только что сказанной мысли кому-то может показаться кощунственным: если разум необходимо присущ Природе, то она может ошибаться и быть глупа точно так же, как и её отдельные представители.

На вопрос о мыслительных способностях компьютера Бейтсон ответил, что «думает» и применяет «пробы и ошибки» не сам компьютер, а система «человек + компьютер + окружающая среда». Он также кибернетически скорректировал дарвиновскую эволюционную единицу выживания – индивидуум, семейная линия, подвид, вид и т.д. Философ включил в неё окружающую среду, взаимодействия между организмом и окружающей средой, и сказал, что единица эволюционного выживания тождественна единице разума.

Важнейший практический вывод, сделанный Г.Бейтсоном, заключается в том, что нельзя отделять разум от структуры, которой он присущ – человеческим отношениям, человеческому обществу или экосистеме, – чтобы не впасть в фундаментальную ошибку и не получить непрогнозируемый ответ этой системы. С кибернетических позиций именно человеческий мозг проявляет наиболее

удивительную способность выступать в роли информационной машины с поразительным минимумом преобразования энергии при производстве, обработке и передаче информации.

Любой человек руководствуется какой-либо теорией жизни, тесно связующей научные истины, с одной стороны, и красоту и мораль, с другой. Человек, усвоивший ложные мнения относительно собственной природы, будет вовлечён в действия, в некотором глубоком смысле аморальные и безобразные. Если теория жизни индивидуума не противоречит кругу понятий, господствующих в окружающем социуме, то он может быть вполне успешным. И наоборот – человек идёт на крест или костёр, чтобы своим алогичным поступком продвинуть общественное сознание на новый уровень миропонимания. Важнейшие достижения науки порой не просто переворачивали мировоззрение людей, а меняли судьбы мира. Система Коперника и теория относительности сформировали облик человечества в не меньшей степени, чем войны и революции.

Самое сложное в продвижении новых теорий и технологий – изменить парадигму мышления той части общества, на кого эта технология ориентирована. Подтверждением сказанному может служить широко известный факт введения Н.Бором в научно-практический обиход общефилософского принципа дополнительности для объяснения теоретического тупика физики в 30-х гг. прошлого столетия. Суть парадокса заключалась в невозможности логически совместить две системы описания атома: матричную механику Гейзенберга (описывала электрон как частицу) и волновую механику Шрёдингера (описывала электрон как волну). Обе теории были несомненно верными и подтверждались данными экспериментов.

Для логики большинства учёных того времени эти факты были просто непонятны: «Такого не может быть! А если это есть, то все утверждения точных наук несостоятельны!» Нильс Бор думал по-другому. Он, как и Эйнштейн, обосновавший принцип относительности, исходил из того, что выработанные в науке понятия определяются особенностями мышления человека. Каждое представление о предмете относительно и отражает только какую-то часть истины, а совокупность описания как бы несовместимых понятий придаёт знаниям об исследуемом явлении новую полноту: несовместимости суть дополнительной.

Можно использовать принцип дополнительности Бора для теоретического описания модели виртуального человека в социуме. Эта модель человека отличается от бездушной кибернетической тем, что оперирует интегральной категорией «виртуал». Основным элементом виртуала – это триединый конструкт, обладающий тремя обязательными свойствами: телесностью, сознанием и волей.

Обратимся к лукавству некоторых мировоззренческих категорий, например таких, как «материальное–идеальное», «тело–душа», «сущность–явление» и др. Вторая половина указанных противопоставлений: идеальное, душа, сущность, – естественнонаучному измерению недоступна. Именно поэтому в парадигме европейского мышления совершенно невозможно рационально и доказательно ответить на извечный вопрос о разуме и его носителях:

– Если разум есть функция, то функция чего?

Напомним также, что фундаментальные исследования кибернетиков ответили на вопрос о функции разума, обязательно присущего бытию, т.е. объяснили «как это происходит – измерение различий», но оставили без убедительного ответа решение одного из самых главных вопросов:

– С чем это происходит? – Предположение кибернетиков, что всё это «информация» лишь частично решило проблему.

Н.А. Носов (1996) пересмотрел существующие категории и ввёл в науку принципиально новый мировоззренческий подход – виртуалистику – с основным принципом множественности происхождения бытия и двумя категориями равноценных реальностей: константной (порождающей) реальностью и виртуальной (порождаемой) реальностью или виртуалом. В виртуалистике с наибольшей научной полнотой воплощён великий принцип относительности. Виртуал в процессе саморазвития и как бы удвоения (девиртуализации) может стать константной реальностью и породить новую виртуальную реальность, а также взаимодействовать с породившей её реальностью в качестве управляющей системы.

Каждый виртуал «проживает» в человеке в двух основных формах. Первая – это свёрнутое и относительно автономное состояние (частица) – автоном. В определённых ситуациях автоном стереотипно развёртывается (волна) в свою активную позитивную или негативную форму. Виртуал обладает рядом специфических свойств, характерных для изменённых состояний сознания. Каж-

дый человек в своей жизни неоднократно испытывал этот либо чудесный (порыв, вдохновение), либо ужасный (непонятная, неподконтрольная тревога и телесный дискомфорт) феномен вхождения в виртуал и виртуальную реальность.

Описание и измерение виртуала в развёрнутом состоянии не представляет особых трудностей и широко используется в разнообразных творческих и целительских практиках. Диагностика же виртуалов в свёрнутой форме чрезвычайно трудна и доступна только специалистам. Об этом свидетельствует столетний опыт классического психоанализа. Коррекционная работа с виртуалами называется аретеей, в результате которой человек может достигнуть нравственного и физического совершенства в социуме.

Остановимся на принципиально важном понимании того, что же является первоосновой не только каждого из нас, но и всего сущего. Кибернетическое утверждение о том, что всё было, есть и будет информация, мало чем отличается от библейской канонизации: «В начале было слово...» Каждый, в том числе и психически больной человек, уверен в материальности-измеримости событий внутри и вне него. Даже ауру человека пытаются зафиксировать словами, рисунками и самыми современными способами материальной регистрации явлений природы. По-видимому, не случайно споры материалистов с идеалистами периодически аргументируются в ту или иную сторону новейшими человеческими изобретениями. Человек так устроен, он хочет точно и ясно знать: откуда? что? и почему? Одна из заслуг кибернетического подхода к человеку состоит в том, что в коллективном научном мышлении понятие разум естественным путём совместились с ранее известным и всем понятным принципом измерения различий.

Теперь о виртуальности. Исторически сложилось так, что при достаточно подробном раскрытии процессуальной и феноменологической природы виртуальности вопрос о первооснове бытия Носовым подробно не рассматривался. Основной тезис классической виртуалистики: всё реально и все реальности равноценны самим фактом своего существования, – позволял решение проблемы материальной сущности бытия оставить на какое-то время вне поля зрения виртуалистики. Подобное положение в науке, претендующей на изменение парадигмы мышления, долго сохраняться не могло. Это сделал один из авторов статьи, которую вы читаете. Он

сопоставил данные из научной литературы о сознании, мышлении, памяти с результатами собственных исследований и принципиально переосмыслил категорию «память».

По поводу категории память существуют разные теории, но все они связаны с понятием «информация» в живых и неживых системах. Приведём два основных определения памяти: 1) одна из психических функций и видов умственной деятельности, предназначенная сохранять, накапливать и воспроизводить информацию; 2) способность информационных систем фиксировать (запоминать), хранить, воспроизводить и использовать по назначению предшествующий «опыт» системы. Все концепции памяти объединяет один принцип: в научной литературе и человеческой культуре память включена в разряд эпифеноменов – хотя и важной, но всё-таки одной из многих функций органических или неорганических систем. Не имеет существенного значения, о какой памяти ведётся речь – памяти металла, компьютерной памяти или памяти биосистем. В любом случае её, память, считают вторичной относительно того, чему или кому она принадлежит. Сложившийся стереотип мышления является своеобразным препятствием для гносеологического перехода в онтологии бытия, хотя давно известно, что всегда можно думать по-другому. В том числе и о памяти.

Многие противоречия в научном осмыслении мира снимаются при одном теоретическом допущении, а именно: память есть одновременно и основная сущность бытия, и функция. Минимально (троично) дифференцированная и бездушная память в прерывисто-волновом континууме Вселенной самоорганизуется в бесчисленное множество своих неорганических и органических носителей или матриц в самом широком понимании этого термина. Матрицы более организованной памяти образуют лишь незначительную массу (4,5–5%) физического мира Космоса – звёзды, планеты, кометы, пыль и т.д. Можно усилить сказанное: не только весь окружающий нас мир, но и каждый из нас есть специализированные формы онтологической памяти-бытия. Память воистину творит сама себя через творения своих разумных и неразумных детей.

Множественные взаимоотношения между различными матрицами памяти образуют виртуальный разум системы, который функционирует как самостоятельная часть (например, разум мура-

вья) коллективной телесности социума (муравейника) в какой-то конкретной экосистеме. По законам триалектики⁶ две базовые противоположные функции памяти «запомнить» и «забыть» образуют основную категориальную оппозицию в Природе. Запомнить – значит сохранить и воспроизвести себя в новой матрице памяти «по образу и подобию». Забыть – это умереть, т.е. разрушиться, гомогенизироваться, чтобы войти в состав других матриц памяти или самоорганизоваться в новые её носители. Обе оппонирующие части этой естественнонаучной категории «запомнить ^{ПАМЯТЬ} забыть» доступны не только описанию в общепринятых терминах, но и косвенному инструментальному измерению.

Переосмысление категории память позволяет провести чёткую грань между человеком и всем остальным миром. Кто-то считает, что только человек использует предметы в качестве орудий труда для достижения своих целей. На самом деле, принцип использования объектов неживой природы широко распространён в живой природе. Например, птицы строят удобные гнёзда, бобры – целые плотины и т.д. и т.п. Другие считают, что только человек обладает разумом. Ничего подобного – разум разного уровня развития присущ всем представителям природы. И рефлексия у них есть, и сны они видят, а способность к обучению отдельных представителей фауны иногда просто поражает. Бессчётный ряд человеческих поколений ушёл в небытие, прежде чем наш современник смог весьма ограниченно реализовать извечную мечту о быстром перемещении в пространстве, а птица давно уже взмахнула крыльями и полетела туда, куда ей надо. Достижения генетики шокировали многих: генный набор человека и других представителей животного мира принципиально не отличаются друг от друга. По-другому и быть не может, т.к. мы «единородные дети» общей памяти-бытия.

Некоторые нравственные категории, например, забота о потомстве, чувство ревности, верности и даже чувство вины, также присущи животным. Домашние животные иногда не только приобретают черты характера хозяина, но даже могут страдать от психосоматических заболеваний, чего не бывает у этих зверей в естественной природной жизни. Эмоции же вообще служат универсальным языком общения разных видов животных друг с другом и с человеком. Пантеистические идеи перевоплощения сформировались в процессе наблюдений за сходством в

поведении человека и животных. Поэтому у многих людей существует твёрдое убеждение, чуть ли не в полной идентичности людей и зверей. Так ли это? Есть ли у человека что-нибудь такое, чего нет у животных?

Да, есть! Это социальная память, мечтающая о славе и бессмертии. Человек принципиально выделился из животного мира тогда, когда стал запоминать себя в памяти других опосредованно, с помощью предметов неживой природы. Прачеловек анализировал мир вокруг себя, видел и познавал из коллективного знания своих сородичей, что не всё подвержено изменению, рождению и смерти. Существовало то, что было постоянно: солнце, расположение звёзд на небе, само небо, горы, смены дня и ночи, и ряд других повторяющихся событий. Было совершенно очевидно: в мире есть то, что не подвластно смерти. Стремление приобщиться к бессмертию чего-то или кого-то более сильного, чем он сам, стало исключительно человеческой мечтой. Эта мечта переросла в практические действия и ритуалы. Вначале это могли быть символы первобытной семьи, затем символы рода и символы богов. Через предания и легенды, места захоронений, рисунки, пирамиды, памятники, письменные знаки, мифы, теории, фотографии, фильмы и т.п. человек ищет способ обессмертить себя обретением славы в процессе короткой жизни. Мотив бессмертия – человеческое порождение общепсихологического принципа выживания, постепенно трансформировался в виртуальную идею цивилизации.

Всё живое на Земле, в том числе и человек-зверь, автоматически запоминает себя в потомстве «по образу и подобию». А человек-бог дополнительно умеет запоминать себя ещё и в памяти корпоративного Бога. Подобная возможность позволяет человеку строить отношения с другим человеком по-другому, нежели это самоорганизуется в Природе. Это в животном мире телесные параметры и уровень сексуальной активности индивида действительно определяют его место в иерархии сообщества особей, а у человека всё происходит несколько иначе.

Чем значимее позитивная или негативная роль человека в социуме, тем большую память о себе он оставляет. Поэтому египетские цари начинали строить пирамиды в память о себе задолго до своей смерти. Император Пётр Первый гениально увековечил

себя, построив не просто пирамиду, а целый город в свою честь – Санкт-Петербург, хотя из военных соображений можно было ограничиться постройкой сторожевых крепостей.

Благодаря работам З.Фрейда⁷, достаточно широко распространено однобокое мнение о творческих людях: они занимаются искусством потому, что не могут или не имеют возможности полноценной реализации своих сексуальных устремлений. Автор пансексуализма очень удачно нагрузил мир своими проблемами. Но такое понимание жизни выражает лишь очень узкий срез из его социального окружения. Не сублимация ущемлённого либидо, а сущностное стремление личности приобщить себя к вечности формирует одну из частично неосознаваемых мотиваций в жизни каждого человека, является основой и движущей силой любой деятельности, в том числе и творчества. Повсеместная распространённость и жизнестойкость религиозных воззрений во многом обусловлена догматом о бессмертии каждой души: живи праведно, молись, и душа твоя да пребудет вечно в раю угодна Богу. Перспектива достойная и заманчивая для обывателя. Соответственно этому утверждению творились и сейчас создаются многочисленные символы вечности, включая дворцы, храмы, скульптуры и много-много чего другого.

В предложенном объяснении организации бытия кибернетическое понимание разума как измерения различий между матричными элементами памяти приобретает свою логическую завершённость, т.е. смысл. Если обозначить нелинейные взаимоотношения между матрицами памяти (квантами) как колебания разума (волна), то можно эвристически утверждать, что квантово-волновое переплетение специализированных форм памяти-разума – это и есть тот самый таинственный *virtus*, который структурирует множественные пространства-времена памяти-бытия Вселенной. В прикладном аспекте всё это подтверждает достаточно тривиальное положение о том, что для психики питательным субстратом является информация как множественная функция деления-синтеза единой памяти-бытия.

Новая мировоззренческая парадигма позволяет переоценить ряд актуальных научных и мировых проблем. Коэволюция есть процесс непрерывной трансформации матриц памяти-разума (*virtus*). Тогда стоит ли тратить огромные средства на попытки скопировать человеческий мозг, если можно создать принципиально новые носители виртуса?

Хайдеггер⁸ достаточно убедительно показал в своих работах, что человек берёт из природы наличествующий в ней материал, чтобы поставить новый полезный продукт с заданными свойствами. «Постав» (Gestell) – это скрытая сила, порождающая сущность и феномен современной техники. Но это не просто сущность техники, а некое таинственное начало, порождающее её; с позиций авторского виртуалистического понимания бытия мы считаем, что «постав» – это творящая часть *virtus(a)* техники так же, как самообраз – это творящая часть *virtus(a)* человека.

Можно переосмыслить причину выхода человека в Космос: это живая планета Земля стремится обессмертить себя среди других живых планет в Памяти Вселенной. Возможно, что это и есть основной вектор развития цивилизации, смысл жизни человечества. В узловых точках виртуального разума ноосферы в настоящее время проживает уже достаточно много людей, устремивших свою телесность, интеллект и волю в реализацию сверхзадачи *Homo sapiens*.

Или, например, можно задуматься о негативной роли самых вроде бы «безобидных» наук, таких как археология и история. *Virtus* разрушился, на его месте живёт и развивается народ, не знающий, что происходило давным-давно на этой территории. Но... археолог откопал фрагменты старой памяти, а историк (писатель, поэт, политик) сказал: «Здесь раньше жили мои предки!» – и реанимируется старый *virtus* под именем Молох, пожирающий ни в чём неповинных людей в Палестине-Израиле, на Кавказе, в Африке, Азии. Китай претендует на территории до Байкала, Япония – на Курильские острова и т.д. и т.п. Зато археолог (историк, политик и т.д.) заявил своё имя на пребывание в «вечности». Модель вечной памяти о Герострате сейчас актуальна как никогда. Шахиды с взрывчаткой на своём теле улетают, по убеждению исламистов, не куда-нибудь, а сразу в бессмертие. На миру и смерть красна, – гласит русская пословица. Гуманитарные последствия подобных действий бывают избыточны и трагичны.

Может быть, более этично руководствоваться тем, что «благодарная память потомков – лучшая награда живущим здесь и сейчас». Предлагаем задуматься.

А можно ли измерить и оценить гуманитарные риски того, что «задумалось» внутри вас? Можно, и об этом во второй части статьи.

Инструментальное измерение гуманитарных рисков

Любое социальное поведение изначально сопряжено с неопределенностью и риском, потому что, во-первых, человек не является абсолютно рациональным и «ему свойственно ошибаться». Кроме того, во-вторых, среда действия имеет вероятностный характер, она не предсказуема в полной мере. В этом контексте известно показательное высказывание одного биржевого спекулянта: «Никто не знает, что будет дальше... У рынка нет памяти, нет лояльности, а самое ужасное, что у него не больше инстинкта самосохранения, чем у тайфуна» – это именно то, внутри чего мы все сейчас живём. Выясняется, правда, что у этого финансово-экономического и социального тайфуна есть конкретные родители, сознательно организовавшие чужую деятельность в пользу своей алчности и наживы. Они знали, к чему может привести их бизнес, значит, виноваты в том, что происходит сейчас с другими. Можно ли заранее измерить праведность декларативных заявлений? Уже можно.

В настоящее время «гуманитарный» риск (социальный, экономический) изучается, как правило, в соответствии с исторически сформированной «технической» традицией измерения рисков. Личностное же измерение гуманитарного риска осуществляется естественнонаучными методами. Следует отметить «разорванность» существующего подхода: «смысловую субъективность без формальной объективности» психологического метода и «формальную объективность без смысловой субъективности» психофизиологического метода. Поэтому кадровый менеджмент осуществляется в пространстве противоречивых оценок результатов известных методов и методик из-за отсутствия адекватного метода регистрации данных о внутренних моделях действий человека.

Вернёмся к вечной теме «идеальное–материальное» с позиций виртуалистики. Мысль, это всем известно, может быть идеальной в понимании «абстракция»: пришла, ушла и забылась без каких-либо последствий. Но мысль может материализоваться вначале в модель действия, а затем и в само действие с разными последствиями и разной степенью гуманитарного риска. Следовательно, желательно знать эти модели, чтобы помочь человеку

оценить свои потенциальные риски. При психологическом тестировании на бумаге или под клавиатурой компьютера остаются следы «идеальной мысли», поскольку никакого способа измерить величину её материальности нет. Психология измеряет идеальное у одного и сравнивает полученное с идеальным в группе других, но оперирует при этом категориями валидности, надёжности и достоверности, которые следует использовать при измерении материального. Такое вот лукавство и, соответственно, огромный и неуправляемый гуманитарный риск от применения самого метода в сфере управления человеческой деятельностью. И никаких реальных мер корригирующего воздействия применить к науке «психология» невозможно, поскольку нет инструмента измерения пользы или вреда от самого процесса как бы измерения идеального. Это сродни богословским наукам – знать и верить можно, а проверить нельзя.

Эгоскопия⁹ – инновационная технология синхронного измерения а) ментальных, б) вегетативных, в) пиктографических волевых и неосознаваемых психических и физиологических, т.е. идеально-материальных процессов индивидуума в псевдотрёхмерном пространстве общей матрицы данных, – объединила два указанных метода. Это позволяет получать объективные результаты смысло-эмоционального измерения моделей разнообразных действий личности в логике гуманитарных рисков: чем меньше балл (1–10) – тем меньше риск этого фактора и тем успешнее человек. Гуманитарный риск в эгоскопии – это маркер внутреннего конфликта (проблемы) по конкретной теме актуального реста, он же – маркер потенциальной возможности внутренне-внешнего конфликта в данной смысловой сфере. Измерение сопровождается автоматическим вычислением достоверности объективно полученных результатов по обратному критерию: чем выше балл (0–4) достоверности, тем надёжнее результат. Это особая фишка эгоскопии: «просто и достоверно». Данный подход соответствует концепции «экономического империализма», которая утверждает, что на принципах минимизации затрат при максимизации прибыли базируются все виды социального поведения, и концепции «неосознаваемой внутренней выгоды» при осуществлении целенаправленной деятельности.

В эгоскопии вместо термина «тест» используется понятие «рест» – это реальный статус какой-либо конкретной внутренней структуры человека среди других исследуемых структур личности в данной тематике заданий. Для понимания сути нового метода рассмотрим реальный случай дифференциальной диагностики виртуалов.

Фабула случая жизненно проста: владельцу предприятий нужен директор для одного завода, способный закупить новое оборудование и нанять персонал, чтобы возродить промышленное производство. Специфика производства такова, что директору необходимо будет самому совершать частые командировки в разные регионы страны. На объявление в Интернете откликнулись три претендента, имеющие опыт работы в этой отрасли. Все претенденты подошли по заявленным условиям, прошли кадровую проверку и понравились собственнику завода. Осталось выбрать одного из трёх кандидатов. Он обратился к нам. Приводим выборку из заключения по исследованию испытуемых с помощью эгоскопии:

– Исследование проводилось в два этапа. В первый день испытуемым был предложен стандартный авторский рест «Бизнес», используемый консалтинговой фирмой для решения вопросов частного инвестирования бизнес-проектов. Через пять дней испытуемым был предложен авторский рест «Новый сотрудник», созданный специально по заявке и перечню отдела кадров для конкретной ситуации выбора претендента на должность директора. Текст этого реста прилагается отдельно для подробного ознакомления с содержанием заданий.

– Все испытуемые находились в одинаковых внешних условиях пиктополиграфического исследования, все получили одинаковые инструкции.

– Исследование выявило относительное сходство внутренних структур у г-на 'R' с г-ном 'G' и их значимое различие с г-ном 'S'. Так, например, соотношения декларативных (направленных вовне, для других) и рефлексивных (направленных вовнутрь, для себя) решений предложенных заданий у 'S' превышают идеальную норму (1,0) и соотносятся как 21 к 10 (2,1). Но в то же время у 'R' (29 к 2, равно 14,5) и 'G' (26 к 3, равно 8,7) отмечена крайняя разбалансированность по этому показателю – это явное свидетельство

того, что они отнеслись к ресту поверхностно и решали задания путём максимального внешнего декларирования (идеализации). 'S' же, наоборот, отнёсся к исследованию серьёзно и предъявил достоверно сформированные внутренние структуры в большинстве своих ответов. Более того – у него стабильные результаты по двум рестам.

– **Основной вывод:** из трёх кандидатов на должность директора первое место со значимым отрывом занял г-н 'S'. Второе место – г-н 'G', третье – г-н 'R'.

– Обоснование вывода содержится в таблицах и проиллюстрировано в соответствующих графиках (в статье опускаем).

– Следует отметить, что рест «Бизнес», содержащий общие и неконкретные формулировки заданий, не выявил значимых различий между кандидатами, поэтому первое место у г-на 'G' в этой опции недостоверно и больше свидетельствует в пользу относительной приоритетности его фантазийного потенциала. Рест «Новый сотрудник» конкретно нацелен на вакантную должность и помог выявить различия между претендентами. С точки зрения средних результатов претенденты отличаются друг от друга незначительно, но при поэлементном ранжировании выявилась устойчивая приоритетность 'S' по сравнению с переменными рангами 2-го и 3-го места у 'G' с 'R'.

Таблица 1.

Распределение претендентов по результатам эгоскопии:			
Ранговое место результатов:	1 место	2 место	3 место
Всего приоритетов (сравнений) (44 = 100%):	'S' (36 = 82%)	'G' (17 = 39%)	'R' (23 = 52%)
Всего тем, относящихся к группе пограничного гуманитарного риска	2	16	9
Примечание: в эту таблицу, приоритетную для 'S', вошли все темы, относящиеся к темам производства и бизнеса. На втором месте 'G', но у него, по сравнению с другими, выявлено значимое превышение числа тем с пограничным гуманитарным риском (больше 6,5 баллов) – см. таблицу 2, выделено полужирным шрифтом.			

Таблица 2.

Результаты исследования претендентов с помощью реста «Бизнес» и реста «Новый сотрудник»						
Измеренный параметр:	Интегральный балл гуманитарного риска (ИБГР)			Достоверность от 0 до 4		
Фамилия претендента:	'S'	'R'	'G'	'S'	'R'	'G'
Тема реста	Общие результаты					
Рест «Бизнес» полностью	5	5.1	5.1	2.4	1.9	3
Рест «Новый сотрудник» полностью	4.9	6.1	5.9	3.3	1.8	2.4
Фискальная часть р. «Новый сотрудник»	4.9	6.3	6.6	3.8	1.9	2.7
Творческая часть р. «Новый сотрудник»	4.9	6	5.6	3	1.7	2.3
Фискальная часть реста «Новый сотрудник»						
Информированное согласие на эгоскопию	4.7	5.8	7.1	4	2	3
Подтверждение факта эгоскопии	4.2	6.3	7.4	3	1	2
Лояльность: Документы	5.1	6.7	6.9	4	2	2
Лояльность: Обязательность	3.7	5.9	5.6	4	1	3
Лояльность: Отчётность	4.7	8.3	6.2	4	1	3
Лояльность: Оборудование	5.3	5.9	6.5	3	2	3
УСК: Ответственность за достижения	4.3	5.9	6.6	4	3	3
УСК: Ответственность за контроль	5.9	6.3	6.8	4	3	3
УСК: Ответственность за неудачи	4.7	6.8	5.3	4	2	3
УСК: Ответственность за партнёрство	6.4	5.6	6.7	4	2	3
УСК: Ответственность за предприятие	5.2	5.9	7.3	4	2	2
Средний балл:	4.9	6.3	6.6	3.8	1.9	2.7
Творческая (проективная) часть реста «Новый сотрудник»						
Управленческий опыт	3.5	7.2	4.5	3	0	4
Производственный опыт	4.5	4.7	4.9	4	2	2
Стрессоустойчивость	3.8	5.6	6	3	1	2
Роль: финансовая состоятельность	4.8	7.4	4.9	4	1	2

Роль: семьянин	4.9	6.1	5.6	2	2	2
Роль: руководитель	5.1	4.8	7.6	3	3	2
Роль: исполнитель	4.5	6	7	3	3	0
Роль: профессионал	4	6.8	4.3	2	1	3
Роль: креатив	4.8	4.8	4.8	3	4	3
Мотивация моральная	4	5.4	3.8	4	1	4
Мотивация материальная	3.9	4.9	4.8	3	3	2
Мотивация – командировки	4.1	6.1	7	4	1	1
Моральная ответственность	6.1	5.3	4.3	2	2	3
Коммуникативность	4.6	5.7	4.2	4	2	4
Интеллект	7.1	8.4	6.9	3	0	2
Действия в бизнесе позитивные	5.8	6.1	5.9	2	3	3
Действия в бизнесе негативные	4.2	5.9	7	2	1	0
Будущее – кто?	4.6	6.6	5.9	4	2	3
Будущее – какой?	5	5.6	6.3	4	2	3
Будущее – когда? (исполнится мечта)	6.4	5.5	4	3	2	4
Будущее – где? (исполнится мечта)	7.3	5.7	5.4	2	0	3
Здоровье – ресурсы	4.5	6.1	6.6	3	3	1
Болезнь – проблемы	5.7	6.1	6.4	2	0	1
Отношения с алкоголем	5.6	7.1	6.1	3	0	2
Отношения с наркотиками	4.1	5.2	6.7	3	3	2
Средний балл:	4.9	6	5.6	3	1.7	2.3
Число тем «риска»	2	9	16	–	–	–

Примечания к таблице:

УСК – уровень субъективного контроля, степень принимаемой или отвергаемой личной ответственности человека за события, происходящие с его участием.

В подгруппу фискальных заданий, приоритетную для ‘S’, вошли основные темы, относящиеся к лояльности по ключевым темам производства – он продемонстрировал максимальную лояльность при высокой достоверности результатов.

В этой подгруппе выявлены пограничные темы риска у ‘G’ – выделено полужирным шрифтом.

В подгруппу, приоритетную для ‘S’, вошли основные темы, относящиеся к должности «Директор» – это приоритеты реалиста с высокой достоверностью результатов.

В подгруппу, приоритетную для ‘G’, вошли 3 основные темы, относящиеся к должности «Директор» – это «Профессионал», «Коммуникативность» и «Позитивные действия в бизнесе», и четыре темы, относящиеся к области морали и фантазий, например, по месту и времени исполнения мечты.

Дополнительно к этому заключению ЗАКАЗЧИКУ эгоскопии были представлены таблицы с топологией (4 сегмента в пространстве матричного квадрата) типов логических стратегий претендентов с их смысло-эмотивными кодами личности – они у них разные, и мы их не представляем из-за ограниченности объёма статьи. В ряде случаев топология моделей логических стратегий и кодов личности может понадобиться руководителю при подборе сотрудников для конкретных видов деятельности.

Выводы:

Виртуалистика памяти – новая естественнонаучная концепция памяти-бытия помогает понять и сможет, по нашему мнению, изменить иерархию мировоззренческих проблем, связанных с социально-историческим развитием цивилизации.

Эгоскопия в качестве идеально-материального ключа виртуального человека дополняет известные методы гуманитарной экспертизы новым содержательным контекстом.

Перспективы использования новой гуманитарной технологии велики, в предельном варианте она разовьётся в новое академическое направление объективной психологии.

Примечания

¹ Цит. по: <http://www.typelogic.ru/persons/Eckhart.html>

² Юрьев Г.П. Теория смысло-энергетического системогенеза как фактор развития учения об интегральной индивидуальности // Психология индивидуальности в трудах В.С.Мерлина и её развитие в современном человекознании / Под ред. В.В.Белоуса. Пятигорск, 1998. С. 131–148.

³ Цит. по: http://orel3.rsl.ru/nettext/02_06_05/ekhart/page08.htm

⁴ Бейтсон Г. Экология разума: Избр. ст. по антропологии, психиатрии и эпистемологии / Пер. с англ. М., 2000.

- ⁵ *Клаус Г.* Кибернетика и философия / Пер. с нем. М., 1963.
- ⁶ *Юрьев Г.П.* Трилемматические миры // Филос. науки. 2007. № 8. С. 47–61.
- ⁷ *Фрейд З.* Психология бессознательного: Сб. произведений / Пер. с нем. М., 1990.
- ⁸ *М. Хайдеггер.* Вопрос о технике // Время и бытие. М., 1993.
- ⁹ «Эгоскоп» (латинское ego я + греческое skopeō наблюдать, исследовать) – автор метода Г.П. Юрьев, изготовитель ООО «Медиком-МТД» г. Таганрог.