

**Рзаева Роида Октай кызы**  
*кандидат философских наук,*  
заместитель директора  
Института Философии, социологии и права  
Национальной Академии Наук Азербайджана,

**АЗЕРБАЙДЖАН**

## **КУЛЬТУРНАЯ СИТУАЦИЯ ПОСТМОДЕРНА**

Философские идеи появляются параллельно историческим, общественным процессам. В этой призме «нереализованные интенции модерна» (Ю.Хабермас) в определённой степени обусловили «переоценку модерна как универсалистского проекта» (З.Бауман).

Эпоха «главенства культуры», «культурной гегемонии», провозглашающая социокультурное многообразие, провоцирует культурную гетерогенность, которая выступает как важная составная картины мира постсовременности.

На фоне девальвации прежних ценностей и ориентиров постмодерн с его ценностной пестротой и мозаичностью обуславливает новую контекстуализацию. Именно такие наблюдаемые сегодня тенденции, как плюралистичность и фрагментарность, актуализируют и популяризуют постмодерн. В свете новых реалий постмодерн выступает как характерная черта современности.

Следовательно, «постмодерн» обозначает современное культурное состояние, а понятие «постмодернизм» – состояние осознающей его ментальности. Исходя из отмеченного, постмодернизм, выражая специфику современной эпохи, обуславливает и актуализирует постмодернистское видения мира, приобретая парадигмальный статус.

*Постмодерн в континууме модерна.* Неоднозначность понятия, нечёткость контуров определения, отсутствие отчётливо артикулируемой формулировки и усмотрение генетической связи между постмодерном и модерном, а также идея о преодолении модерна постмодерном обуславливают его рассмотрение в континууме модерна.

В силу того, что постмодерн порождает проблему синтеза противостоящих точек зрения и актуализирует научное изучение сложившейся ситуации в свете современных тенденций, можно говорить о различных подходах в определении постмодерна.

Историко-культурные параметры постмодерна выявляют необходимость анализа постмодернити в проблематике модернити, т.к. осознать то или иное мировосприятие как отображение его эпохи можно лишь путём его сравнения с типичным мироощущением принципиально другой эпохи. В частности, по Г.Кюнгу, «постмодерн – это структурирующее проблему «поисковое понятие», предназначенное для анализа того, что отличает нашу эпоху от эпохи модерна». В этом измерении вырисовываются следующие подходы:

- постмодерн как кризис модерна,
- постмодерн как критика модерна,
- постмодерн как противоположность модерна, что обуславливает необходимость проследить во временном измерении тенденции, характеризующие движение от философии модернити к философии постмодернити, и выявление характерных черт постмодерна, примером которых является, в частности, смена ролей (субъекта и объекта).

*Критика постмодернизма.* В свою очередь в критике постмодернизма также наблюдаются различные подходы.

Современный мир переживает ряд кризисов, одним из которых является кризис ментальности. В качестве основных катализаторов наряду с другими аргументами выдвигаются характерные черты постмодерна, к которым можно отнести деконструкцию, радикальную плюральность, релятивизм, эклектизм, фрагментарность, замену реальности симулякром, бесструктурность, бессистемность и др. В целом, постмодернити характеризуют и как переход от категоричности позитивной науки в модернити к обобщённой неопределённости (неизвестности).

В свете указанных тенденций наблюдаются следующие подходы в критике постмодернизма:

- отождествление постмодернизма с модернизмом,
- отождествление постмодернизма с религией,
- постмодернизм как иллюзия поликультурности и плюрализма.

*Социальная проекция постмодерна.* Современные тенденции репрезентируются, прежде всего, в обществе, в социокультурной сфере, а такие явления, как дифференциация образов, стилей жизни и, как их следствие, распад социума, сосуществование различных культурных фрагментов выступают как постмодернистские индикаторы и проявления «социального постмодерна», что актуализирует социологический анализ постмодерна.

Социальная проекция постмодерна является важной составной при выявлении специфики и динамики современных общественных тенденций.

Несмотря на обилие литературы, огромное разнообразие точек зрения и суждений, постмодерн недостаточно изучен на социетальном уровне, тем более на примере конкретного общества, в особенности западного, т.к. общепринятым положением является тезис, о том, что к постмодерну общества переходят после того, как переживут свои условия модерна. В целом, исследования постмодерна в основном осуществляются умозрительно и через язык.

*Западная проекция постмодерна.* Интерпретация постмодерна как явления, следующего за модерном, а также его определение как тенденции, наметившейся в культурном самосознании развитых стран Запада в последние полтора-два десятилетия,

привели к тому, что данная ситуация стала анализироваться касательно западных модернизированных обществ. В то же время, вышеуказанные проявления наблюдаются и в модернизирующихся обществах, в незападных.

То обстоятельство, что постмодернизм исходит из отрицания единственной истины, в то же время означающего отказ от идеи универсальности Запада, единственность которой с появлением постмодерна становится критикуемой, популяризирует его в незападных странах. В этом ключе актуализируется анализ предпосылок возникновения постмодернизма или других культурных идей в незападных странах, а также осмысление его (постмодернизма) незападного понимания.

Типичное и даже неизбежное для развивающихся стран одновременное сосуществование исторических условий традиционного (премодерна), модерна и постмодерна обуславливают специфичность изменений в социокультурной структуре общества, которые могут быть охарактеризованы как признаки постмодерна, его социальной проекции в незападных странах, а также выявление причин популярности.

*Постмодерн и сознание.* Общественное сознание выступает рефлексией социальной данности, что акцентирует внимание на роли и значении общественного сознания в обществе, а также на его динамической структуре и рефлексивной сущности. Все имеющиеся в обществе тенденции, идеи находят отклик в общественном сознании и поведении равно, как и вся динамика общественного сознания непременно репрезентируется в обществах, выражаясь в социальных явлениях и умонастроениях.

«Постмодернизм – эпоха не столько в развитии социальной реальности, сколько сознания» (З.Бауман). Постмодерн провоцирует сдвиги в сознании, мировоззрении. Формирование новых идей происходит на фоне отхода от традиционных понятийных оппозиций, характерных для модерна. Таким образом, происходит стремительная ломка существующей системы ценностей, установок и форм поведения, что выражается в трансформации ценностного сознания в соответствии с новыми реалиями, когда в ситуации постмодерна оно приобретает новые особенности.

В общественном сознании ценностный аспект играет важную роль. Пересмотр ценностей выступает как характерная черта постмодерна. В этом ключе приобретает особую актуальность анализ отражения постмодерна в общественном сознании через изображение концептов развития общественного сознания в незападных странах.

Социокультурные различия общественного сознания обуславливают вариативность рефлексии в общественном сознании проявлений постмодерна в зависимости от опыта и тенденций в конкретном обществе, что выявляет необходимость вычленения историко-культурных параметров ситуации постмодерна в незападных обществах на примере конкретного общества.

Многомерность сознания и своеобразие конкретной модели в ряде незападных стран обуславливают специфичность общественного сознания и тенденций, наблюдаемых в конкретном современном обществе, соответственно, вариативность ответов на вызовы современности в незападных странах как следствия индивидуальности социокультурной

почвы. В этом ракурсе актуализируется роль стереотипов в восприятии, в общественном сознании.

*Постмодернизм как философия идентичности.* Идентичность в постмодерне актуализируется на фоне расчленения и плюрализма действительности. Субъективности выходят на первый план, и в обществе наблюдаются поиски и конфронтации, связанные с идентичностями, так называемые «культурные войны» на фоне отстаивания прав на различные стили жизни, равноценности мировоззрений и жизненных миров. В качестве альтернативы наблюдается тенденция обращения к религии, дающей возможность заполнить мировоззренческий вакуум и решить проблему самоидентификации.

*Религиозно-постмодернистская проблематика постмодерна.* Анализ ситуации постмодерна в западных странах актуализируется с точки зрения процессов, идущих в социально-религиозной сфере западных стран и имеющих отношение к социальному постмодерну. В частности, для постмодерна характерны рост религиозности вследствие так называемого «религиозного возрождения» и/или эпоха нео-секуляризма.

В современном обществе наблюдается трансформация социокультурных функций религии. Одним из подходов к изучению проявлений в социально-религиозной сфере является их интерпретация в постмодернистском ключе. В частности, переживаемое религией состояние характеризуется как «постмодернистское». Постмодерн характеризуется своеобразным «религиозным ренессансом». В то же время, наблюдается отход от религиозной тотальности и многообразие религиозных практик, обусловленное характерной для постмодерна индивидуализацией, деконструкцией, десакрализацией религии и плюралистичностью религиозного сознания.

Ещё одна тенденция – религия перестаёт отражать религиозность людей, превращаясь в «поведенческий код», что коррелирует с символической репрезентативностью постмодерна в религиозной сфере и актуализирует ценностно-мотивационный анализ религии в постмодерне.

Постмодерн как нео-секуляризм. Отход религии от своей интегрирующей функции в постмодерне интерпретируется как её уход с социальной сцены и её замена секуляризмом. Однако вследствие тематизации и актуализации религии в постмодерне наряду с вызовом религиозной тотальности данная ситуация стала определяться как нео-секуляризм.

Выражения нео-секуляризма, обусловленные сосуществованием обеих парадигм – секулярности и религиозности, взаимодействующих в соответствии со своеобразной логикой постмодерна – сосуществованием разного, свидетельствуют о том, что ситуация, интерпретируемая как вступление в «постсекулярную» эпоху является не отказом от религии, а обретением ею общественной формы, о чём свидетельствуют исследования социальной реальности.

*Термин «постмодернизм»* впервые был упомянут в 1917 году в работе немецкого философа Р.Паннвица «Кризис европейской культуры». В 1947 году в книге А.Тойнби «Постижение истории» этот термин приобретает культурологическое значение. Его широкое хождение начинается с конца 60-х годов, вначале он используется для

характеристики новаций в искусстве, а впоследствии трансформаций в социальной сфере. В 80-е годы, в первую очередь благодаря работам французского философа Ж.-Ф.Лиотара, распространившего дискуссию о постмодернизме на область философии, постмодернизм получает статус понятия, фиксирующего ментальную специфику современной эпохи в целом. В основном, постмодерн интерпретируется в континууме модерна и/ или как его антитеза: по мнению теоретиков постмодерна (Ж.Деррида, Ж.-Ф.Лиотар, М.Фуко, Ж.Бодрийяр и др.), модерн исчерпал свой исторический потенциал. Ведущие представителями постмодернизма (Р.Барт, Ж.Батай, М.Бланшо, П.Вирилио, Ж.Делёз, Ф.Гваттари и др.) анализируют понятия «постмодерн» и его признаки.

Постмодернизм популяризировался благодаря работам В.Вельша, Ф.Джеймисона («Культурная логика позднего капитализма») и др. Р.Рорти, Дж.Ваттимо («Конец модерна (современности)»), «Эпоха интерпретации»), Ф.Фукуяма («Конец истории»), И.Валлерстайн («Конец знакомого мира»), З.Бауман и др. интерпретировали новые реалии в свете современных тенденций.

Постмодернизм, отождествляясь с культурой постиндустриального, информационного общества, различные концепции которого были разработаны З.Бжежинским, Дж.Гэлбрейтом, Э.Тоффлером, А.Туреном, Ю.Хабермасом и др., вместе с тем выходит за рамки культуры и в той или иной мере проявляется во всех сферах общественной жизни, что обуславливает определение общества как постмодерного, наряду с постиндустриальной и информационной характеристиками.

Осмысление вышеприведенных процессов трансформации осуществляется путём привлечения анализа роли религиозного фактора в общественной жизни различных стран (П.Бергер, М.Вебер, Т.Лукман, Т. Парсонс, Э.Геллнер, С.Забала). Такие авторы, как Дж.Гэлбрейт, Э.Тоффлер, Д.Белл, М.Кастельс, исследуют трансформацию культуры и религии как составной части нового общества в социальных теориях постмодернизма, Ю.Хабермас, Э.Гидденс в концепциях позднего или радикализованного модерна. Несмотря на то, что исследованием проблем, связанных с религиозным модернизмом, занимались многие авторы, единой концепции этого понятия не существует. Это мы можем отнести и к религиозному постмодернизму. В работах таких исследователей, как А.С.Ваторопин, К.М.Ольховиков, исследуется процесс изменения роли религии в концепциях религиозного постмодернизма.

*Постмодерн и глобализация.* В современную эпоху тенденция расширяющегося взаимовлияния культур способствует размытию различий между «своим» и «чужим». Сегодня можно говорить о существовании всемирной культуры, которая, в отличие от мировой культуры как совокупности различных культурных образований, представляет собой единую интегрированную систему общечеловеческой культуры, в то время как постмодерн характеризуется мозаичностью ценностей и норм, культурных фрагментов внутри национальной культуры, зачастую сосуществованием плохо совместимых фрагментов культуры, неоднородным социумом. В то же время, обе тенденции – глобализация и постмодерн выступают как характерные черты современности.

Анализ постмодерна в контексте глобализации и на фоне указанных явлений обуславливает рассмотрение соотношения постмодерна и глобализации как двух тенденций современности, провозглашающих гетерогенность и гомогенность, соответственно, имеющих противоположную направленность.

Динамика общественного сознания в западных странах, его развитие от модерна к постмодерну, а также, как следствие этой трансформации, его выражения в социальной сфере, которые могут быть проинтерпретированы как постмодернистские индикаторы, обуславливают необходимость уяснения исходных моментов, послуживших подоплёкой сегодняшней ситуации, в то же время объективных и субъективных факторов, вызывающих одновременное сосуществование премодерна, модерна и постмодерна в западных странах.

Эта задача усложняется отсутствием единства взглядов относительно отсчёта «постсовременности» и тем обстоятельством, что его содержание находится в процессе своего становления и не может в силу этого характеризоваться устоявшейся унифицированностью.

Понимание специфики современных тенденций, так называемых «вызовов современности», в частности постмодерна и ответов на них в западных обществах, позволяют выявить противоречия и особенности этих процессов, а также сделать выводы о том, какое мироощущение соответствует обществу постмодерна.

#### **Источники:**

1. Adanır, O. Modern Dünyaya Özgü bir Düşünce Simülakrı // Düşünen Siyaset, Düşünce Dergisi, Sayı 21, Aralık 2005, Ankara: Lotus Yayınları, s. 43-50;
2. Altunoğlu, M. Küresel ve Yerel Arasındaki Geçişlilikler ve Melez Kimlikler // Düşünen Siyaset, Düşünce Dergisi, Sayı 21, Aralık 2005, Ankara: Lotus Yayınları, s. 221-245;
3. Baran, A. G. Postmodernizmin Özne ve Akıl Kavramlarına Yönettiği Eleştirilere Eleştirel bir Bakış // Düşünen Siyaset, Düşünce Dergisi, sayı 21, Aralık 2005, Ankara: Lotus Yayınları, s.113-130;
4. Berger, P.L. (vd.), Modernleşme ve Bilinç, çev. Cevdet Cerit, İstanbul: Pınar Yayınları, 1985;
5. Beriş, H. E. Moderniteden Postmoderniteye // Siyaset (ed. Mümtaz'er Türkone), Ankara: Lotus Yayınları, 2003;
6. Best, S., Kellner, D. Postmodern Teori, çev. Mehmet Küçük, İstanbul: Ayrıntı Yayınları, 1998;
7. Boyne, R.-R., A. Postmodernizmde Kuram ve Siyaset // Birikim, 56 (Aralık 1993)
8. Ваторопин, А.С. Религиозный модернизм и постмодернизм // Социологические исследования (Ежемесячный научный и общественно-политический журнал Российской Академии Наук, ISSN 0132-1625), 2001, № 11, с. 84-92, - <http://www.ecsocman.edu.ru/socis/msg/212489.html>
9. Ваторопин, А.С., Ольховиков, К.М. Перспективы секуляризма и религии в эпоху постмодерна // Общественные науки и современность. 2002, № 2, с. 136-145, - <http://www.ecsocman.edu.ru/ons/msg/137806.html>
10. Vattimo, G. Belief. Cambridge, 1999;

11. Vattimo, G. After Christianity. New York, 2002;
12. Wallerstein, İ. Bildiğimiz Dünyanın Sonu. İstanbul: Metis Yayınları, 2000;
13. Wallerstein, İ. Jeopolitik ve Jeokültür. İstanbul: İz Yayıncılık, 1993;
14. Wolf-Gazo, E. Postmodernizmin Aydınlanmayı Eleştirisi // İslami Araştırmalar, C. 6, No: 1, 1992;
15. Гидденс Э. Последствия модернити // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология. Под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Academia, 1999. с. 101-122;
16. Гидденс Э. Постмодерн // Философия истории. М., 1995;
17. Göle, N. Melez Desenler. İstanbul: Metis Yayınları, 2000;
18. Gökalp, H. Entelektüeller, Modernite ve Postmodernite // Cogito, 31 (2002), İstanbul: Yarı Kredi Yayınları, 2002;
19. Demirci, F. Modernite Sorunsalında Postmodernite // Düşünen Siyaset Birikimler I, Düşünce Dergisi, Sayı 15, Aralık 2000, Ankara: Lotus Yayınları, s. 83-108;
20. Jameson, F. Postmodernism, or, The Cultural Logic of Late Capitalism, London: Verso, 1991;
21. Jearnere, A. "Modernite Nedir?", çev. Kilmün Tural // Modernite Versus Postmodernite, der. Mehmet Küçük, Ankara, Vadi Yay., 1994, s.16-23;
22. Zabala, S. **The Future of Religion**, by Richard Rorty and Gianni Vattimo; edited by Santiago Zabala, Columbia University Press, New York, 2005;
23. Zeka, N. Postmodernizm Jameson Lyotard Habermas, 2. Baskı, İstanbul: Kıyı Yayınları, 1994;
24. Инглегарт Р. Модернизация и постмодернизация // Новая индустриальная волна на Западе. Под ред. В. Иноземцева. М., 1999;
25. Yılmaz, A. Modernden Postmoderne Siyasal Arayışlar, 1. Baskı, Ankara, Vadi Yay., 1996;
26. Keyman, E.F. Postmodernizm ve Radikal Demokrasi // Toplum ve Bilim, 62, Yaz-Güz, 1993;
27. Koçak, O. Modernizm ve Posmodernizm // Defter, 18, Ocak-Haziran, 1992;
28. Koçak, O. et al. Çelişki ve Fark: Modernizm ve Postmodernizm Üzerine Söyleşi // Defter, 18, Ocak-Haziran, 1992;
29. Küçük, M. Modernite Versus Postmodernite, 2. Baskı, Ankara: Vadi Yayınları, 1994;
30. Лиотар, Ж. Состояние постмодерна. Библиотека Гумер – философия - [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/liot/02.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/liot/02.php)
31. Loo, Hans Van Der - Reijen, Williem Van. Modernleşmenin Paradoksları, çev. Kadir Canatan, İstanbul: İnsan Yayınları, 2003
32. Lukacs, G. Tarih ve Sınıf Bilinci, Çev.: Y.Öner, İstanbul, 1998;
33. Mackay, H. "The Globalization of Culture?", A Globalizing World Culture, Economics, Politics (der: David Held), Open University, 1. basım, London and New Yorks, 2000;
34. Macquarrie, J. Postmodernism in Philosophy of Religion and Teology, International Journal For Philosophy of Religion 50, 2001, p. 9-27;
35. Mermer, S. Kültür Hangi "Post"a Büründü? // Düşünen Siyaset, Düşünen Siyaset, Sayı 21, Aralık 2005, Ankara: Lotus Yayınları, s. 171-174;
36. Mollaer, F. Moderniteden Postmoderniteye: Rasyonalite, Bilim, Kapitalizm // Düşünen Siyaset, Düşünen Siyaset, Sayı 21, Aralık 2005, Ankara: Lotus Yayınları, s. 63-100;

37. Öymen, Ö.K. Felsefede “Post-Modernizm” Kavramının Anlamsızlığına Dair Bir Manifesto // Düşünen Siyaset, Düşünen Siyaset, Sayı 21, Aralık 2005, Ankara: Lotus Yayınları, s. 131-135;
38. Özbudun, S. Kültür Halleri. Ankara: Ütopya Yayınları, 2003
39. Polanyi, K. Büyük Dönüşüm – Çağımızın Sosyal ve Ekonomik Kökenleri, çev. Ayşe Buğra, İstanbul: İletişim Yayınları, 2000;
40. Roland, R. “Glokalleşme: Zaman-Mekan ve Homojenlik-Heterojenlik”, Postmodernizm ve İslam Küreselleşme ve Oryantalizm, der. Abdullah Topçuoğlu, Yasin Aktay, birinci basım, Ankara: Vadi Yayınları, 1996;
41. Rorty, R. “Habermas, Lyotard ve Postmodernizm”, çev. Mehmet Küçük // Modernite Versus Postmodernite, der. Mehmet Küçük, Ankara: Vadi Yay., 1994;
42. Rosenau, P. M. Postmodernizm ve Toplum Bilimleri, çev. Tuncay Birkan, Ankara: Bilim ve Sanat Yayınları, 1998;
43. Sarup, M. An Introductory Guide to Post-Structuralism and Postmodernism, Atlanta: University of Georgia Press, 1993;
44. Sarıbay, A. Y. Postmodernite Sivil Toplum ve İslam, 2. Baskı, İstanbul, İletişim Yayınları, 1995;
45. Sarıbay A. Y. Dinin Postmodernleşmesi // Düşünen Siyaset, Düşünce Dergisi, Sayı 21, Aralık 2005, Ankara: Lotus Yayınları, s. 175-184;
46. Serdar, Z. Postmodernizm ve Öteki Batı Kültürünün Yeni Emperyalizmi, çev. Gökçe Kaçmaz, İstanbul: Söylem Yayınları, 2001;
47. Sezer, B.U. Postmodernizm ve İkinci Cumhuriyet // Amme İdare Dergisi, C.26, No. 1, Mart, 1993;
48. Tezcan, B. Postmodernliğin Dayanılmaz Hafifliği // Birikim, 63, Temmuz, 1994
49. Timur, T. Küreselleşme Krizi, Ankara: İmge Yayınevi, 1996;
50. Topçuoğlu, A., Aktay, Y. Postmodernizm ve İslam Küreselleşme ve Oryantalizm. Ankara: Vadi Yayınları, 1996;
51. Touraine, A. Modernliğin Eleştirisi, Çev. Hülya Tufan, 2. Baskı, İstanbul: Yapı Kredi Yay., 1995;
52. Turner, B.S. Oryantalizm Postmodernizm ve Din, çev. Yasin Aktay // Tezkire, 9-10, Bahar, 1996;
53. Tüzer, A. Postmodernizmin Din Adına Düşündükleri // Düşünen Siyaset Düşünce Dergisi, Sayı 21, Aralık 2005, Ankara: Lotus Yayınları, s. 185-193;
54. Tüzün, H. Postmodernizm // Siyasal Araştırmalar, Ankara, 1, yaz, 1994;
55. Uğur, A. Postmodernizmin Siyasetle İlişkisi Üzerine // Defter, 18, Ocak – Haziran 1992, s.36-40;
56. Featherstone, M. Undoing Culture, Globalization, Postmodernism and Identity. London: Sage Publications, 1997;
57. Фуко, М. Что такое просвещение? – электронная библиотека культурологии - [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Culture/Fuko/что\\_prosv.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Fuko/что_prosv.php)
58. Хабермас, Ю. Модерн незавершенный проект // Вопросы философии, 1992, № 4, с. 40-53;
59. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб, 1999;
60. Hall, S. “Eski ve Yeni Kimlikler, Eski ve Yeni Etniklikler”, Kültür Küreselleşme ve Dünya Sistemi içinde (der: Anthony D: King), Bilim Sanat Yayınları, Ankara, 1998;

61. Harvey, D. Postmodernliğin Durumu, çev. Sungur Savran, 2. Baskı, İstanbul: Metis Yayınları, 1999;
62. Hollinger, R. Postmodernizm ve Sosyal Bilimler, çev. Ahmet Cevizci, İstanbul: Paradigma, 2005;
63. Şaylan, G. Postmodernizm, Ankara: İmge Yayınevi, 1999;
64. Erdem, T. Postmodernizmin “Öteki”si Hangi “Öteki” ? // Düşünen Siyaset, Düşünce Dergisi, Sayı 21, Aralık 2005, Ankara: Lotus Yayınları, s. 101-112;
65. Esmer, Y. “Ahlaki Değerler ve Toplumsal Değişme”, Türkiye’de Bunalım ve Demokratik Çıkış Yolları Proje Raporu, TÜBA, Ankara, s. 45-67.