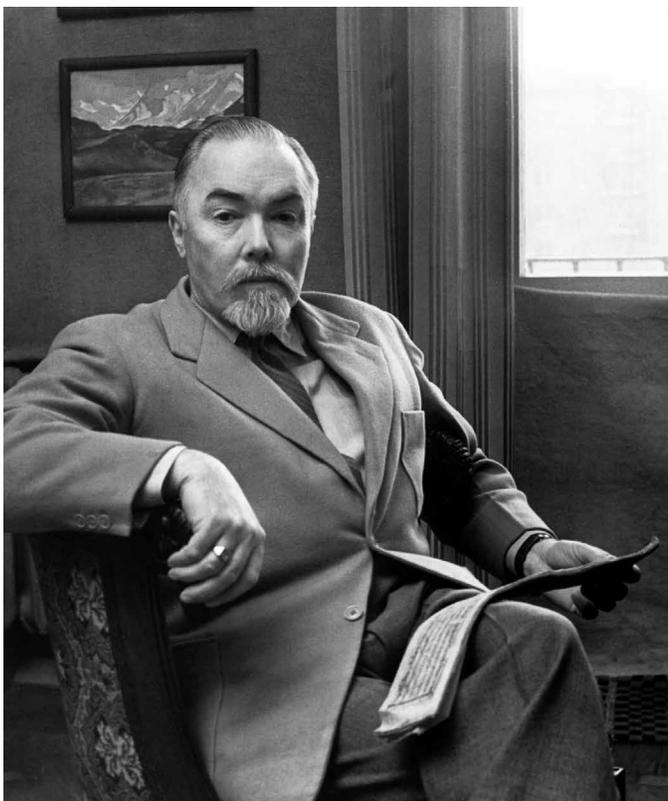


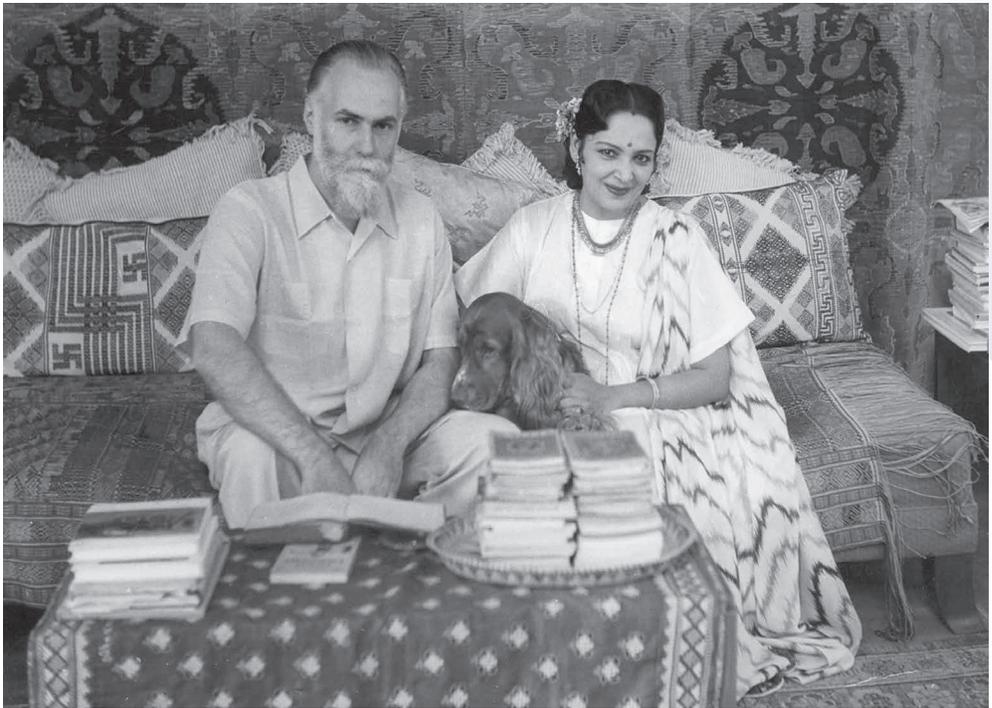
Николай Константинович Рерих. Наггар, Индия, 1937 г. СПбГМИСР



Елена Ивановна Рерих. Наггар, Индия. 1930-е гг. СПбГМИСР

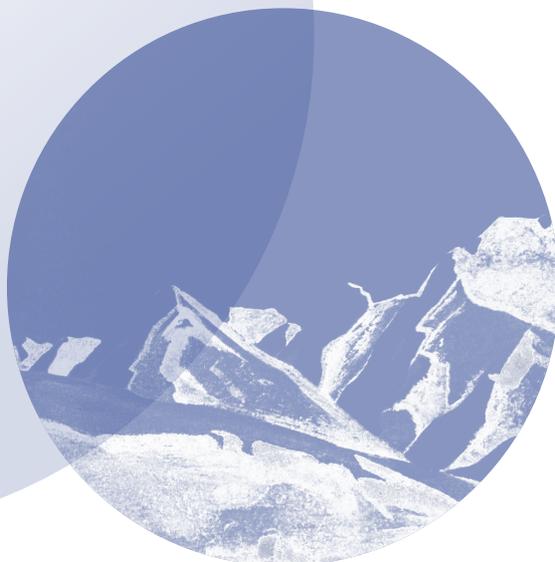


Юрий Николаевич Рерих. Москва, 1958 г. СПбГМИСР



*Святослав Николаевич и Девика Рани Рерихи в имени Татагуни
вместе со спаниелем Банти. Индия. Середина 1960-х гг. СПбГМИСР*

Институт философии РАН
Санкт-Петербургский государственный Музей-институт семьи Рерихов
Дом-музей семьи Рерихов в Улан-Баторе (Монголия)
Национальный рериховский комитет
Кировская ордена Почета государственная универсальная
областная научная библиотека имени А. И. Герцена



СИНТЕЗ

Знания и Красоты

К 150_{летию}
со дня рождения Н. К. Рериха



Москва, Санкт-Петербург,
Улан-Батор, Киров, 2024

УДК 141.3
ББК 87.3(2)61-688я43
С 38

*Утверждено к печати решением Ученого совета Института философии РАН
24 октября 2024 года*

Рецензенты:

*В. А. Лекторский, доктор философских наук, академик Российской академии наук;
М. Ю. Шишин, доктор философских наук, академик Российской академии художеств*

С 38 Синтез Знания и Красоты. К 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха : материалы Междунар. науч.-практ. форума (Москва, Ин-т философии РАН, 20–22 марта 2024 г.) / Ин-т философии РАН, Санкт-Петербургский гос. Музей-ин-т семьи Рерихов, Дом-музей семьи Рерихов в Улан-Баторе (Монголия), Нац. рериховский комитет, Киров. ордена Почета гос. универс. обл. науч. б-ка имени А. И. Герцена ; отв. ред. И. А. Герасимова. – Москва : Санкт-Петербург : Улан-Батор : Киров : Киров. ордена Почета гос. универс. обл. науч. б-ка имени А. И. Герцена, 2024. – 496 с. : ил.

ISBN 978-5-6051648-8-3

Коллективный труд подготовлен по материалам Международного юбилейного рериховского форума. В работе форума приняли участие ученые из разных регионов России, из Индии, Монголии, Киргизии, Италии. Форум был посвящен проблемам культуры в техногенной цивилизации, перспективам миротворческого и культурного строительства. Специальный раздел посвящен освещению художественного, научного и литературно-философского наследия Н. К. Рериха и его значения для мировой культуры. Дискуссии велись по актуальным темам защиты и сохранения культурных ценностей как в военное, так и в мирное время, роли культуры в мировых цивилизационных процессах, в государственном строительстве и экономике. В фокусе внимания участников были проблемы формирования новых парадигм в науке под влиянием восточных философских учений, взаимодействия науки и искусства, науки и религии, тенденции искусства будущего. Книга рассчитана как на специалистов, так и на широкий круг читателей, интересующихся философскими проблемами духовной культуры.

© ФГБУН Институт философии Российской академии наук, 2024
© СПбГБУК «Музей-институт семьи Рерихов», 2024

© Дом-музей семьи Рерихов в Улан-Баторе (Монголия), 2024

© МРОО «Национальный рериховский комитет – НРК», 2024

© КОГБУК «Кировская ордена Почета государственная универсальная
областная научная библиотека имени А. И. Герцена», 2024

© О. О. Штильман, фотоматериалы форума, 2024

© М. Н. Чирятьев, фотографии, 2024

© Коллектив авторов, 2024

ISBN 978-5-6051648-8-3

Содержание

Герасимова И. А. Н. К. Рерих – великий гуманист и подвижник культуры духа	15
--	----

Приветствия

И. А. Герасимова, Д. Е. Алипов, Шришти (Индия), О. В. Попова, А. М. Шустова, А. В. Иванов, С. Кулкарни (Индия), Л. Ю. Казарновская, А. А. Бондаренко, Я. Бира (Монголия), М. Гантуяа (Монголия), Б. И. Иогансон, С. А. Бондаренко, Л. А. Комарова, Н. А. Тоотс, М. Бернарди (Италия), Кампанелла Дж. (Италия), Бортолотти Ф. (Италия)	24
---	----

Н. К. Рерих и мировая культура

Чандра Локеш (Индия). Николай Рерих и Вечность Красоты	41
Свами Джьетирупананда (Индия). Синтез Знания и Красоты	44
Свами Атмалокананда (Индия). Веданта и синтез Знания и Красоты. К 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха	46
Тютюгина Н. В. Страницы истории создания фильма о Н. К. Рерихе 1976 года	52
Кулкарни Судхиндра (Индия). Николай Рерих. К 150-летию со дня рождения	59
Бондаренко А. А. Пакт Рериха. Приказ Ригден-Джапо	61
Янжмаа Бира (Монголия). Знак Триединства и вклад кочевых народов в историю цивилизаций	66
Гантуяа Магсаржав (Монголия). Сходство космологических представлений Тэнгризма и Буддизма	69
Баяртуяа Бадамгур (Монголия). Вклад академика Ш. Бира в изучение тибетоязычных монгольских исторических сочинений	74
Моулик Ачала (Индия). Николай Рерих и Индия	78
Салморбекова Р. Б. (Киргизия) Философия Восток-Запад и мусульманская культура Н. К. Рериха	85
Солуянова И. М. Н. К. Рерих – творец прекрасных образов Культуры Духа	90

Пакт Рериха: его идеи, ценности, принципы и влияние на социальную политику

Бондаренко А. А. Пакт Рериха и культурная интеграция	100
Янжмаа Бира (Монголия). Пакт Рериха – сотрудничество Востока и Запада	101

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

Нирмала Шарма (Индия). Пакт Рериха, его реализация: тогда и теперь	102
Герасимова И. А. Пакт Рериха. Культура и техногенная цивилизация	105
Кравец А. В. Использование объектов культуры в военных целях в цифровую эпоху	110
Толмачева Е. Н. Урегулирование территориальных конфликтов как преодоление разобщенности народов	114
Бикалова Н. А. Пакт Рериха и Знамя Мира в России и в мире	118
Новосельский К. И. Жизнь как поединок	123
Материалы дискуссии	129

Культурный синтез и диалог цивилизаций

Ом Чанд Ханда (Индия). Мировоззрение индийской системы традиционных знаний	135
Ильинская С. Г. «Мир цивилизаций» или «конфликт цивилизаций»: тип рациональности как основа взаимодействия	144
Бирич И. А. Культура как матрица цивилизаций: от Н. Данилевского до В. Соловьева, от Н. Рериха до Л. Гумилева	151
Канаева Н. А. Свами Вивекананда и Владимир Соловьев – два взгляда на универсальную религию и практическую философию	156
Угрин И. М. Перспективы трансформации религии, науки и идеологии в контексте метакультурного синтеза	162
Баркова Э. В. Философско-художественное измерение бытия человека в целях обновления отечественной философии: к экофилософскому восхождению к высоким нормам жизнотворчества Н. К. Рериха	169
Михайлова Л. В. Русский космизм как «Философия общего дела»	176
Шимельфениг О. В. Сюжетно-игровой подход как возможная платформа межкультурного сотрудничества	183
Чикаева Т. А. Любовь к Родине Н. К. Рериха – философское основание созидательной роли России в мире	188
Доронина Е. А. Культура и духовность в философских представлениях Н. К. Рериха как одно из составляющих формирования мышления устойчивого типа и консолидирующей социально-психологической идеи	193
Ярославцева Е. И. Синтез в движении к цели: Николай Рерих как путешественник по реальному миру	197

Синтез знания. Мудрость Востока и современная наука

Чирятов М. Н. Возрождение деятельности Института Гималайских исследований «Урусвати»	205
--	-----

СОДЕРЖАНИЕ

Григорьев И. В. О новом дыхании российской науки. Некоторые моменты происходящего обновления научной картины мира и новые возможности для современной науки	217
Левинтова Е. А. Картины Рериха – Вестники Новой Эпохи	225
Фалев Е. В. О понятиях «идея» и «идеал» в современных учениях Запада и Востока	237
Донских О. А. От символического миропредставления к научному	245
Дандарон М. Б. Синтез дхармы и науки в философии Б. Д. Дандарона	249
Крушинский А. А. Китайская стратегия запетливания: смертельная удавка циклизма или спасительная петля рекурсии?	254
Петриченко М. В. Фундаментальная природа принципа причинности	260
Рощупкин С. П. Тонкие миры сокровенных знаний и структура физического вакуума	266
Сабанина Н. Р. Аксиологические основания синтеза знания в контексте синергетики сложности	271
Новиков А. А. Мысль как основа жизнедеятельности человека: Восток – Запад	275
Самохина Н. Е. Психофизическая проблема в Агни Йоге и современные научные исследования	281

Космос и человек

Дмитриева Н. В. Философия космической реальности Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов	288
Панов А. Д. Разум в Мультиверсе вечной хаотической инфляции и сильный суперантропный принцип	294
Лобанов А. В. 100 лет под небом планетария	311
Лазуткин А. И. После возвращения с орбиты. Мысли вслух	317
Маняхина В. Г., Школяр Е. В. Космическое мироощущение в творческих работах детей для конкурса «Знамя Мира в космосе»	320
Фесенко А. В. Тема времени в творчестве художника-фантаста Г. Г. Голобокова	325
Мурзин Н. Н. Утрата и обретение космоса на философском этапе его осмысления	330
Чемодурова О. Л. Махатмы – Братья человечества	337
Александров И. Ю. Идеи литературно-философского наследия Рерихов в контексте русского космизма	342

Языки науки – языки искусства

Кудряшова Л. В. Новая эпоха – новое искусство	348
Седух Г. В. Музыка как инструмент познания	354
Алексеев М. А., Алексеева Е. В. Применение идей Живой Этики в медитативно-образной варганотерапии	363

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

Бескова И. А. Творческая реализация осознанности в языках науки и искусства	370
Филипенко С. А. Индивидуальные языки ученых и художников как источник творчества	373
Вольнов И. Н. Сферная картина мира кузнецовского письма	378
Ражева А. А. Архетипы Великой Матери и Мудрого Старца в живописном творчестве Н. К. Рериха	386
Бабич И. Н., Егорова М. С. Опыт прекрасного в воспитании человека будущего	389
Васильев О. С. Гладкость как мера красоты и здоровья	393
Делюкин Д. В. Об экспериментальном семинаре в Музее-институте семьи Рерихов, посвященном философскому наследию Рерихов и Учению Живой Этики	399

Дискуссии, доклады, тематические обзоры

Буданов В. Г., Будник Р. А., Ветрова Е. Н., Герасимова И. А., Костень Д. Г., Кудрова И. А., Музычук В. Ю., Розин В. М., Русакова М. М., Цыбуков С. И., Чирятьев М. Н. Культура как основа социально-экономического и технологического прогресса	407
Стельмахов Д. А. Влияние мифологем на общественное восприятие искусственного интеллекта	436
Штытова К. А. Междисциплинарный контекст конструирования банковской экосистемы как фактор экономического и технологического прогресса	439
Кудрова И. А. Духовные практики в проектировании современного профессионального обучения	443
Артамонова Т. А., Герасимова И. А., Иванов А. В., Кильдяшов М. А., Крейдун Г. А., Попков Ю. В., Россинский А. Г., Семилет Т. А., Фотиева И. В., Широкова М. А. Наука и религия: нераздельность и неслиянность	449
Н. К. Рерих о культуре	463
Gerasimova I. A. Nicolas Roerich. A Great Humanist and Devotee of the Culture of the Spirit	468
Фотоматериалы форума	477

CONTENTS

Gerasimova I. N. Roerich. A Great Humanist and Devotee of the Culture of the Spirit 15

Greetings

I. Gerasimova, D. Alipov, Shrishti (India), O. Popova, A. Shustova, A. Ivanov,
S. Kulkarni (India), L. Kazarnovskaya, A. Bondarenko, Yanjmaa Bira (Mongolia),
Gantuya Magsarzhav (Mongolia), B. Ioganson, S. Bondarenko, L. Komarova,
N. Toots, M. Bernardi (Italy), G. Campanella (Italy), F. Bortolotti (Italy) 24

Nicholas Roerich and World Culture

Lokesh Chandra (India). Nicholas Roerich and the Eternity of Beauty 41
Swami Jyotirupananda (India). Synthesis of Knowledge and Beauty 44
Swami Atmalokananda (India). Vedanta and the Synthesis of Knowledge and Beauty.
On the 159th Anniversary of N. Roerich's Birth 46
Tyutyugina N. Pages of History of the Creation of the Film about N. K. Roerich in 1976 52
Sudheendra Kulkarni (India). Nicholas Roerich. On the Occasion
of his 150th Birth Anniversary 59
Bondarenko A. Nicholas Roerich. On the Occasion of his 150th Birth Anniversary 61
Yanjmaa Bira (Mongolia). The Triunity Sign and the Contribution
of Nomadic Peoples to the History of Civilizations 66
Gantuya Magsarzhav (Mongolia). Similarity of Cosmological Representations
of Tengrism and Buddhism 69
Bayartuya Badamgur (Mongolia). Contribution of Academician Sh. Bira to Studies
of Tibetan-language Mongolian Historical Works 74
Achala Mouluk (India). Nicholas Roerich and India 78
R. Samorbekova (Kyrgyzstan). East-West Philosophy and Muslim Culture of N. Roerich 85
Soluyanova I. N. Roerich as a Creator of Beautiful Images of the Culture of the Spirit 90

The Roerich Pact: Its Ideas, Values, Principles, and Influence on Social Policy

Bondarenko A. The Roerich Pact and Cultural Integration 100
Yanjmaa Bira. The Roerich Pact – Cooperation between East and West 101
Nirmala Sharma (India). The Roerich Pact, Its Implications: Then and Now 102
Gerasimova I. The Roerich Pact. Culture and Technogenic Civilization 105
Kravets A. Using Cultural Objects for Military Purposes in The Digital Age 110

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

Tolmacheva E. Settlement of Territorial Conflicts as Overcoming the Disunity of Peoples	114
Bikalova N. The Roerich Pact and the Banner of Peace in Russia and the World	118
Novoselsky K. I. Life as a Monomachy	123
Discussion materials	129

Cultural Synthesis and Dialogue of Civilizations

Om Chanda Handa (India). The Worldview of Indian Traditional Knowledge System	135
Ilyinskaya S. «World of Civilizations» or «Conflict of Civilizations»? (The Type of Rationality as the Basis of Interaction)	144
Birich I. Russian Teachings on the Cultural and Civilizational Process as a Cosmic Phenomenon: from N. Danilevsky to V. Solovyov, from N. Roerich to L. Gumilev	151
Kanaeva N. Swami Vivekananda and Vladimir Solovyov – Two Views on Universal Religion and Practical Philosophy	156
Ugrin I. Prospects for the Transformation of Religion, Science and Ideology in the Context of Metacultural Synthesis	162
Barkova E. Philosophical and Artistic Dimension of Human Existence for the Purpose of Reviving National Philosophy: Towards an Ecophilosophical Ascent to the High Norm of N. Roerich's Life-Making	169
Mikhailova L. Russian Cosmism as “Philosophy of Common Cause”	176
Schimelfenig O. Story-Game Approach as a Possible Platform for Intercivilizational Cooperation	183
Chikaeva T. N. Roerich’s Love for the Motherland – the Philosophical Basis of the Creative Role of Russia in the World	188
Doronina E. Culture and Spirituality in the Philosophical Ideas of Nicholas Roerich as One of the Components of the Formation of Sustainable Thinking and a Consolidating Socio-Psychological Idea	193
Yaroslavtseva E. Synthesis in Movement towards the Goal: Roerich as a Traveler in the Real World	197

Synthesis of Knowledge. The Wisdom of the East and Modern Science

Chiriatev M. Revival of the Activities of Urusvati Himalayan Research Institute	205
Grigoriev I. On the New Breath of Russian Science. Some Moments of the Ongoing Renewal of the Scientific Picture of the World and New Opportunities for Modern Sciences	217
Levintova E. Paintings of Roerich – Heralds of a New Era	225

СОДЕРЖАНИЕ

Falev E. On the Concepts of "Idea" and "Ideal" in the Modern Teachings of the West and East	237
Donskikh O. From a Symbolic to a Scientific Worldview	245
Dandaron M. Synthesis of Dharma and Science in B. Dandaron's Philosophy	249
Krushinsky A. Chinese Looping Strategy: The Deadly Noose of Cyclism or the Saving Recursion	254
Petrichenkov M. Fundamental Nature of the Principle of Causality	260
Roshchupkin S. Subtle Worlds of Innermost Knowledge and the Structure of the Physical Vacuum	266
Sabanina N. Axiological foundations of knowledge synthesis in the context of complexity synergetics	271
Novikov A.. Thought as the Basis of Human Vital Activity: East-West	275
Samokhina N. Psychophysical Problem in Agni Yoga and Modern Scientific Research Space and Man	281

Space and Man

Dmitrieva N. Philosophy of Cosmic Reality by Nicholas and Helena Roerich	288
Panov A. After Returning from the Orbit. Thoughts Out Loud and Strong Anthropic Principle	294
Lobanov A. 100 years under the sky of the planetarium	311
Lazutkin A.. After Returning from the Orbit. Thoughts Out Loud	317
Manyakhina V., Shkolyar E. Space Worldview in Children's Artworks for the Competition "Banner of Peace in Space"	320
Fesenko A.. The Theme of Time in the Works of the Sci-Fi Artist G. Golobokov	325
Murzin N. Loss and Gain of the Cosmos at the Philosophical Stage of Its Comprehension	330
Chemodurova O. Mahatmas – Brothers of Humanity	337
Aleksandrov I. Ideas of the Literary and Pphilosophical Heritage of the Roerichs in the Context of Russian Cosmism Languages of Science – Languages of Art	342

Languages of Science – Languages of Art

Kudryashova L. New Era – New Art	348
Sedukh G. Music as a Tool of Cognition	354
Alekseev M., Alekseeva E. Application of the Ideas of Living Ethics in Meditative and Figurative Jew's Harp Therapy	363

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

Beskova I. Creative Realization of Mindfulness in Science and Art Languages	370
Filipenok S. Individual Languages of Scientists and Artists as a Source of Creativity	373
Volnov I. Kuznetsov Iconography. The Language of Science is a Language of Art	378
Razheva A. Archetypes of the Great Mother and the Wise Old Man in the Artistic Legacy of N. Roerich	386
Babich I., Egorova M. Experiencing the Beautiful in the Upbringing of the Future Human Being	389
Vasilyev O. S. Smoothness as a measure of beauty and health	393
Delyukin D.. About an Experimental Seminar at the Museum-Institute of the Roerich Family dedicated to the Philosophical Heritage of the Roerichs and the Teaching of Living Ethics	399

Discussions, Reports, Thematic Reviews

Budanov V., Budnik R., Chiriatev M., Gerasimova I., Kosten D., Kudrova I., Muzychuk V., Rozin V., Rusakova M., Tsybukov S., Vetrova E. Culture as the Basis of Socio-Economic and Technological Progress	407
Stelmakhov D. The Influence of Mythologems on the Public Perception of Artificial Intelligence	436
Shtytova K. Interdisciplinary Context of Designing a Banking Ecosystem as a Factor of Economic and Technological Progress	439
Kudrova I. Spiritual Practices in the Design of Modern Vocational Training	443
Artamonova T., Gerasimova I., Ivanov A., Kildyashov M., Kreidun G., Popkov Yu., Rossinsky A., Semilet T., Fotieva I., Shirokova M. Science and Religion: Inseparability and Non-fusion	449
Nicholas Roerich on Culture	463
Gerasimova I. A. Nicolas Roerich. A Great Humanist and Devotee of the Culture of the Spirit	468
Photo materials of Forum	477



Н. К. Рерих – великий гуманист и подвижник культуры духа

9 октября 2024 года культурная общественность России и стран мира отмечала 150-летие со дня рождения Николая Константиновича Рериха (1874–1947). Признание на родине Рериха и его семьи наступило не сразу, переломным моментом стало празднование 100-летия со дня его рождения в Советском Союзе, которое было организовано по инициативе премьер-министра Индии Индиры Ганди и при горячей поддержке председателя Президиума Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами (ССОД) Нины Васильевны Поповой. Празднование 100-летнего юбилея сопровождалось выставками картин Николая и Святослава Рерихов, изданием книг, созданием музеев, съемками фильмов, организацией общественных движений. Прошло 50 лет. С тех пор многое поменялось и в нашей стране, и в мире. Как показало время, гуманистические идеи и общественные инициативы Н. К. Рериха все более находят поддержку в культурных, научных и фи-

лософских кругах. В Институте философии РАН отметили юбилейную дату проведением Международного научно-практического форума «Синтез Знания и Красоты. К 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха». На форуме объединились профессиональные философы, ученые, деятели культуры и искусства, рериховеды и сотрудники музеев, педагоги и общественные деятели. Две секции форума «Пакт Рериха: его идеи, ценности, принципы, влияние на социальную практику» и «Философия творчества жизни и музейное дело» проводились в качестве Весенней сессии XXIV Международной научно-практической конференции «Рериховское наследие», организуемой осенью в Санкт-Петербурге.

Николай Константинович Рерих, его жена Елена Ивановна, сыновья Юрий и Святослав Рерихи вошли в мировую культуру как выдающаяся русская семья, в своем творчестве открывшая, по выражению Николая Константиновича, «врата в будущее». Форум объединил ученых России,

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

Индии и Монголии не случайно. Рерихи не только провозглашали будущее культурное объединение народов, но и своими трудами и практическими действиями показывали пример многостороннего сотрудничества. Елена Ивановна – философ и духовный учитель, прошедшая номенальный опыт; Юрий Николаевич – востоковед, много потрудившийся для отечественной науки; ставший гражданином Индии Святослав Николаевич – художник, искусствовед, ученый-естествоиспытатель, общественный деятель. В 2024 году исполнилось 120 лет со дня рождения Святослава Рериха и отмечалось культурными центрами России и Индии. «Великое Искусство просто – потому что это синтез, это самая суть, *Summum Bonum* отображаемой темы», – размышлял художник¹. О Святославе Рерихе индийские газеты писали как о мыслителе со взглядом художника и созерцательного философа.

В литературе отмечают многогранность творчества Николая Константиновича, который был художником, ученым-археологом, культурологом, путешественником, писателем, мировым общественным деятелем. Дар философа Николая Константиновича проявился во всех областях его деятельности. Его художественное творчество в своей основе философично, индивидуальный символический стиль сродни древней символической философии, выражавшей глубокие идеи о смысле бытия и духовной природе человека иносказательно в сим-

волике образов, цвета, динамике линий, в композиции и сюжетах картин. Не случаен его интерес к русской иконе – «окну в иной, духовный мир». Рерих был философствующим ученым, в своих экспедициях, и прежде всего в Центрально-Азиатской экспедиции; он открыл новое направление – культурную археологию. Исследуя его путешествия и научно-исследовательские экспедиции по миру, можно открыть новую тему – философию путешествий. Как правило, современные путешественники отправляются в другие места в познавательных и практических целях освоения новых земель. Рерих в экспедициях проявлял удивительную чуткость к локальному пространству, воспринимая его природные и культурные ландшафты. Он понимал культуру других народов так, как они сами себя воспринимали, и одновременно метафизически, провидчески предсказывая их будущее. «За периодом пробуждения Востока наступает период прямого участия народов Востока в решении судеб мира», – писал мыслитель-провидец². К концу XX века азиатские народы выходят на экономическую и геополитическую арену, все активнее влияют на ход исторических процессов. В среде философов активно обсуждаются темы рациональности разных этносов, «культурных универсалий». Сегодня, в момент крайнего напряжения в мировой политике, Россия переориентируется на «глобальный Восток и Юг», отстаивая традиционные ценности духовной

¹ Рерих С. Искусство и жизнь / Пер. с англ. Т. В. Кожевниковой, И. И. Нейч. М. : МЦР, 2004. С. 14.

² Рерих Н. К. Алтай-Гималаи. М. : Сфера, 1999. С. 380.

ПРЕДИСЛОВИЕ

культуры. Особое значение в обновлении жизни и построении гармоничной цивилизации будущего Рерих придавал Алтаю. В сужденном возрождении России, писал мыслитель, «крепчайшие народы Алтая» могут стать первопроходцами. На фоне глобального кризиса Большой Алтай (четыре государства – Россия, Монголия, Китай, Казахстан) демонстрирует устойчивость совместного жития и сотрудничества многих народов Евразии³.

Космическое мироощущение вошло в плоть и кровь личности Николая Константиновича. Он ярчайший представитель русского космизма в философии, науке, культуре. Совместно с восточными Учителями Николаем Константиновичем и Еленой Ивановой Рерих было создано Учение Живой Этики, в котором в современных реалиях возрождаются духовные учения о человеке как частице великого Космоса, о психическом и духовном потенциале внутреннего человека как творца созидательного будущего. Семья Рерихов во главе с Николаем Константиновичем создала Институт Гималайских исследований «Урусвати», который стал международным центром новой науки, соединившей древнюю мудрость Востока и самые современные научные изыскания. На протяжении всего XX века естествоведы и гуманитарии активно осваивали принципы сокровенных знаний, созревали новые парадигмы в науке.

Н. К. Рерих оставил обширное эпистолярное наследие в переписке и в очерках, которые вошли в его книги. Наибольшей известностью пользуются издания с 1921 по 1936 год, вышедшие в Риге, Берлине, Харбине и Нью-Йорке, среди них – «Цветы Мории», «Пути Благословения», «Сердце Азии», «Шамбала», «Алтай – Гималаи», «Держава Света», «Твердыня Пламенная», «Священный дозор», «Врата в будущее», «Нерушимое».

Рерих вошел бы в мировую культуру, даже если бы не был художником, только благодаря своему героическому энтузиазму в создании Пакта Рериха и организации мирового общественного движения «Мир через Культуру». В международном праве Пакт Рериха, подписанный 15 апреля 1935 года двадцатью одной страной панамериканского союза, официально числится как региональный акт, но, по существу, этот документ задал стратегические направления всех последующих международных документов по защите и сохранению культурных ценностей, значимых природных территорий и нематериального наследия народов планеты⁴. Примечательно, что концепция культуры Рериха созревала в мирное время до Первой мировой войны под впечатлением его экспедиций по древнерусским городам. Рерих философски обосновал гуманистическое направление в международном праве, основанное на этике вза-

³ Шишин М. Ю., Иванов А. В., Фотиева И. В. Николай Рерих: открытие Алтая / М-во культуры Алт. края, Алт. краев. универс. б-ка им. В. Я. Шишкова. Барнаул, Новосибирск : Колорит, 2019.

⁴ Герасимова И. А. Пакт Рериха в цивилизационных процессах XX – нач. XXI вв. // Человек: образ и сущность. Гуманитарные аспекты. 2024. № 1 (57). С. 23–42.

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

имного уважения и готовности государств и народов сотрудничать, преумножая «бесценные ценности» общемировой культуры, развивая и совершенствуя свои национальные культуры. 15 апреля празднуется как Всемирный день культуры.

Рериха можно по праву назвать социальным философом-пророком. Уже к концу XIX века зарождаются, а затем в начале следующего века усиливаются общественные реакции как на достижения, так и на негативные последствия научно-технического прогресса. На протяжении последующего времени социальная оценка техники и технологий становится постоянной темой философских исследований. Рерих заострил проблему, четко разделив понятия цивилизации и культуры. В своих исходных определениях цивилизация предполагает гражданское и общественное строение жизни. Уже первые формы цивилизованности исключали грубость. Цивилизация «в высоком синтезе создает вечное, неистребимое понятие Культуры. Как мы видим на многих примерах, цивилизация может погибать, может совершенно уничтожаться, но Культура в неистребимых духовных скрижалях создает великое наследие, питающее будущую молодую поросль»⁵, – писал Рерих в 1933 году. Цивилизации преходящи, подвержены моде, а культура – вечна и от вечности. Современную ему цивилизацию Рерих называл механической, машинной, технократиче-

ской, сегодня ее именуют техногенной. Факты цивилизованного варварства и антикультуры обнажились уже во времена Рериха, но в первой четверти XXI века глобальный экологический, политический, социальный и экзистенциальный кризис подвел к рискованной черте самоуничтожения. Идея путем кризиса, человечество должно осознать, что единственный выход – это путь культуры духа.

Посылами концепции культуры и цивилизации Рериха стали идеалы высокой философии, провозглашавшей духовное единство мира в понятии Блага. В понимании Блага Рерих следовал Платону, который учил о единстве идеалов Истины, Добра (Справедливости) и Красоты в предельном идеале Блага. Ноуменальные внутренние миры не могли бы существовать без гармонии, а гармония в свою очередь проявляется через высшую Красоту, Истину и Справедливость⁶. Выражение «синтез Знания и Красоты», который стал камертоном Московского форума, принадлежит Рериху. Почему синтез стал так актуален именно сейчас, казалось бы, в разгар жесточайшего цивилизационного кризиса?

Идея синтеза символически запечатлена на Знамени Мира. Символ «три амарантовых круга на белом фоне», вписанных в амарантовую окружность, проходит по многим картинам художника. Древнейший мировой символ «три в одном» имеет множество значений, и одно

⁵ Рерих Н. К. Синтез // Рерих Н. К. Избранное / сост. и вступ. ст. В. И. Сидорова, прим. Д. Н. Попова. М., 1990. С. 292.

⁶ Рерих Н. К. Познание прекрасного // Избранное. С. 304–308.

ПРЕДИСЛОВИЕ

из них – единство прошлого, настоящего и будущего в круге вечности. Русское слово «круг» передает смыслы греческого «цикл». Если исходить из древнего учения о сменах эонов, то наступает переломное для человечества время, о котором предупреждали многие мыслители, в том числе и Рерихи, когда приходит новый цикл космического масштаба в эволюции человечества, перестраивающий и природу, и сознание человека. При этом и инерция старого и ветхого активна, а новое в борьбе пробивает дорогу. На стыке двух космических циклов происходит переоценка ценностей и возвращение к истокам, но на новой волне эволюции. Три круга в концепции буддийской кармы как моральной причинности означают единство истории человечества, отдельного народа или личности как архитекторов своей судьбы. Каждый поступок, каждый выбор, как следствие, имеют причину в предыдущем поступке или помысле. Человек сам создает причинно-следственную цепь, которая оказывает влияние на его судьбу и жизнь. Идея моральной причинности проходит по всем древним духовным учениям. Если вспомнить зороастрийскую триаду – благие мысли, благие слова, благие действия, то приоритет в ней отдается мыслям и словам, которые представляют собой более высокие энергии в субъективных мирах, чем физические действия. Рерих называл переживаемое время Армагеддоном куль-

туры, битвой в ментальной и духовной сферах в преддверии наступающей эпохи более гармоничного будущего. Если ранее судили по действиям, то в настоящем акцент переходил на мысли (помыслы, замыслы). Намечалась своеобразная виртуализация сознания. Согласно космическим законам, в каждое столетие пробуждается психическая энергия, энергия жизни, энергии творчества духа⁷. Врата в будущее, по словам Н. К. Рериха, открывает культура духа.

«Перед нами путь претворения культуры механического, материалистического интеллекта в культуру духа»⁸, – писал Рерих 15 октября 1917 года в Юхинлахти (Карелия). Эта цель стала смыслом его жизни, направлявшим энергию величайшего гуманиста наших времен и «практического идеалиста», как он сам о себе отзывался.

Культура духа воспитывается на синтезе как вмещении, понимании других сознаний и культур. Синтез необходим во всех видах человеческой деятельности. Синтез предполагает утончение чуткости и расширение сознания, поэтому искусство становится важнейшей формой воспитания человека. Синтез невозможен без роста моральной ответственности, начиная с личной ответственности, ответственности перед своим ближайшим сообществом и расширяя сознание до ответственности за планету. «В культуре целых государств мы видим, – писал Рерих, – что там, где был допущен широкий синтез, там творчество

⁷ Учение Живой Этики. Агни Йога (Знаки Агни Йоги), 1929. Параграф 216.

⁸ Рерих Н. К. Единство // Восход. 2012. № 11. URL: <https://rossasia.sibro.ru/voshod/article/31833> (дата обращения: 13.12.2024).

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

стран шло и плодотворно, и прекрасно»⁹. Без синтеза наука не достигнет понимания сути изучаемых явлений, не сможет выстроить единую картину мира, включающую природу, социум и человека, а внедряемые технологии обернутся непредвиденными катастрофами. Без синтеза невозможно воспитать человека культурного, для которого созидательный труд – это радость. Идея культуры духа во всех областях жизненного строительства стала ведущей при формировании обширной программы форума.

В материалы форума вошли приветствия, доклады, тезисы и обзоры дискуссий на некоторых секциях. С приветственным словом к участникам и организаторам обратился Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Индии Денис Евгеньевич Алипов, отметив знаковость события «встречи известных ученых, деятелей искусств, представителей музейного и педагогического сообществ, исследователей творческого наследия Рерихов в России, Индии, Монголии, которая проходит на фоне отмечаемых во всем мире юбилейных дат: 150-летия со дня рождения Н. К. Рериха и 120-летия со дня рождения С. Н. Рериха». Выступающие на торжественном открытии форума отметили великий вклад семьи Рерихов в дело укрепления мира и культурного сотрудничества между народами России, Индии и Монголии, возвышенность идей и общественной деятельности Рерихов, выразили пожелание, чтобы этот «форум стал местом встречи для высоких и жизненных начинаний».

В раздел «Н. К. Рерих и мировая культура» вошли статьи о творчестве Николая Константиновича и членах его семьи. Участники форума с воодушевлением заслушали поэтическое выступление выдающегося индийского ученого, академика, директора Международной академии индийской культуры, профессора Локеша Чандры, который был лично знаком с Николаем Константиновичем и Еленой Ивановной Рерихами. Лично знали Святослава Рериха и его супругу Девику Рани выступавшие доктор Судхиндра Кулкарни (писатель и журналист, бывший помощник по особым поручениям Премьер-министра Индии А. Б. Ваджпай, член Совета Попечителей Международного Мемориального Треста Рерихов, Куллу, Наггар, Индия), писательница Ачала Моулик (Индия). Янжмаа Бира (Монголия) продолжает традицию научного и культурного сотрудничества своего отца академика Монгольской академии науки Ш. Бира, ученика Юрия Рериха. Идея синтеза Знания и Красоты, утверждавшаяся Н. К. Рерихом, созвучна древнейшему религиозно-философскому учению индийской Веданты, о чем говорилось в докладах Свами Джьетирупананды, первого Президента Общества Рамакришны – Центра Веданта в Москве (отделение Всемирной организации «Миссия Рамакришны» в России), и действующего Президента Свами Атмалокананды. В форуме приняли участие индийские ученые, тесно сотрудничающие с российскими коллегами по рериховской тематике, – доктор Нирмала Шарма и профессор Ом Чанд Ханда.

⁹ Рерих Н. К. Синтез // Избранное. С. 291.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Гуманистические смыслы, заложенные в Пакте Рериха, будут обсуждаться и развиваться в исторически меняющихся обстоятельствах до тех пор, пока не настанет «вечный мир», пока человечество не придет к духовному состоянию гармонии. Секция «Пакт Рериха: его идеи, ценности, принципы и влияние на социальную практику» была посвящена актуальным и вместе с тем сложным проблемам защиты и сохранения культурных ценностей в условиях обострения противоречий техногенной цивилизации, нарастающих военных конфликтов и воинствующей антикультуры. В дискуссии участники обсуждали проблемы понимания культуры Рерихом и особенности современного «культурного плюрализма», необходимости культурной интеграции в достижении мира, формирования планетарной моральной ответственности, возможностей присоединения России к Пакту Рериха.

Тема культуры и цивилизации в социально-политическом контексте обсуждалась на секции «Культурный синтез и диалог цивилизаций». В гуманистической философии Рерихов утверждается принцип единства многообразного и разнообразного, что предполагает развитую способность синтеза, которая только формируется на данном этапе эволюции человечества. Культура синтеза становится реально достижимым идеалом, к которому стремятся все прогрессивные, созидательные силы человечества. На данной ступени социального

развития идет активный диалог цивилизаций и культур, в ходе которого происходит познание иного, проявление ценного опыта, становление форм межкультурного и межкультурного сотрудничества. Особое внимание участники уделили системам традиционного знания и опыта. «Сколько социальных проблем может быть решено без вражды, но при одном условии, что решаются прекрасным образом»,¹⁰ – писал Н. К. Рерих.

На протяжении работы форума была организована Выставка фотографий, сделанных Центрально-Азиатской экспедицией Н. К. Рериха в 1926–1927 годах в Монголии. Выставка была подготовлена Санкт-Петербургским государственным Музеем-институтом семьи Рерихов и была посвящена 100-летию Центрально-Азиатской экспедиции.

«Урусвати, место исследований, место науки, должно быть построено в Гималаях, в границах древней Арьяварты. Снова человеческий дух, очищенный непрерывными токами Гималаев, будет искать в неустанном труде. Целебные травы, медицинские исследования, чудесные магнитные и электрические токи, неповторимые условия высот, неповторимое свечение планетарных тел с астрохимическими лучами, радиоактивность – и все несказанные сокровища, которые сохранены только в Гималаях...¹¹». О возрождении созданного Рерихами Института Гималайский иссле-

¹⁰ Рерих Н. К. Гуру-учитель // Шамбала / Пер. Э. В. Стороженко, под ред. Л. В. Шапошниковой. М. : МЦР, 1994. С. 193.

¹¹ Рерих Н. К. Урусвати // Шамбала. Цит. соч. С. 118.

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

дований был поставлен вопрос на многих интеллектуальных площадках России. Среди участников дискуссий секции «Синтез знания. Мудрость Востока и современная наука» были профессиональные философы, представители естественных наук, востоковеды. Докладчики сосредоточили внимание на реальных возможностях формирования новой научной картины мира, соединяющей принципы сокровенного знания и новых открытий и достижений в разных областях науки.

Мироощущение человека древних цивилизаций Индии, Китая, Тибета, Монголии, Египта, Вавилона, Греции, Центральной Америки в философской литературе передается через триаду – космолизм, холизм и витализм. Современная механическая цивилизация, несомненно, накладывает отпечаток на сознание и чувства, явно не способствуя тонкому восприятию живого Космоса, так характерного для древних народов. Но ситуация меняется. Восхищение красотой и грандиозными просторами космоса, тягу к беспредельности не погасить в чуткой душе человека. Особенно восприимчивы дети, будущие созидатели и охранители планеты. На секции «Космос и человек» наряду с естественно-научными и философскими выступлениями о космосе были и детские голоса, прозвучавшие в творческих работах конкурса «Знамя Мира в космосе».

«Чувство убедительности является самым сокровенным качеством высокого творчества в искусстве <...> Это качество

внутреннего ритма, внутренней связи цвета и линий, этот скрытый закон динамических пропорций не может быть полностью выражен общепринятыми фразами; и до сих пор он существует и управляет нашими произведениями», – писал Николай Константинович в очерке «Гуру – учитель», посвященном его учителю – Архипу Ивановичу Куинджи. О внутренней работе и опыте музыкантов, художников, мастеров художественного слова, о новых веяниях в искусстве шла речь на секции «Языки науки – языки искусства». Секция была подготовлена при содействии общественной организации «Женщины в науке и образовании» (президент, доктор физико-математических наук, профессор Г. Ю. Ризниченко).

«От высших представителей духовного мира до низшего материалиста-торговца все согласится на том, что без синтетического сотрудничества никакое дело не может быть построено. В культуре целых государств мы видим, что там, где был понят и допущен широкий синтез, там и творчество стран шло плодотворно и прекрасно»¹², – так утверждалась Рерихом идея всеобъемлющего синтеза. Как перестроить материалистичную экономику и хозяйство на основах культуры? Этот вопрос стал центральным в дискуссиях на секции «Культура как основа социально-экономического и технологического прогресса». Материалы обсуждения, в котором приняли участие философы, экономисты, социологи, юристы, менеджеры, предприниматели оформлены в виде Круглого стола.

¹² Рерих Н. К. Синтез // Рерих Н. К. Избранное. С. 290–291.

ПРЕДИСЛОВИЕ

По предварительной договоренности с алтайскими философами, с форумом были ассоциированы юбилейные мероприятия в Барнауле. В раздел «Дискуссии, доклады, тематические обзоры» вошли материалы круглого стола, проведенного на тему «Наука и религия: нераздельность и неслиянность» (модератор – доктор философских наук, профессор А. В. Иванов) в Алтайском государственном аграрном университете.

В рамках Форума работала в Институте востоковедения РАН самостоятельная секция «Рерихи и российская индология. К 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха» (модератор – кандидат философских наук А. М. Шустова). Материалы будут подготовлены к печати отдельным изданием.

Культурная программа была обширной. Звучала живая музыка в сопровождении авторского аудио- и видеоконтента по картинам Николая и Святослава Рерихов. Исполнитель – лауреат международных конкурсов, единственный в мире солист-исполнитель на скрипке-пикколо нового поколения Григорий Седух.

Проникновенный голос гуслистки, лауреата международных конкурсов, Любови Басурмановой исполнением русских напевов всколыхнул самые глубинные струны души участников форума на заключительном вечере «Вдохновленные Рерихом». Профессиональный психотерапевт Матвей

Алексеев раскрыл тайны варганотерапии и исполнил авторские композиции.

«Старина, правильно понятая, может быть доброй почвой не только научной и художественной, но и оплотом жизни в ее ближайших шагах»¹³, – писал Николай Константинович в 1903 году, путешествуя по заповедным местам Древней Руси. Старина оживает, когда новые поколения людей проникаются духом великого и героического прошлого русского народа. «Поездки за стариной» – так называлась выставка картин членов Московского объединения художников Международного художественного фонда (МХФ) (организатор – сопредседатель Московского объединения художников МХФ, заслуженный работник культуры Л. А. Комарова).

Свет духовной традиции, укрепленной в православной вере, вновь засиял на вышивках икон (хоругвий) в работах московского мастера Юлии Кашевник.

Творчество Н. К. Рериха, его благоговение перед Красотой и глубокое чувство Справедливости вливают прекрасные энергии созидания в сердца людей, и мы надеемся, послужат духовному возрождению России.

Как ответственный редактор выражаю благодарность в подготовке к изданию коллективного труда И. И. Нейч, Н. В. Дмитриевой, В. Л. Мельникову, Е. В. Турлею.

Ирина Герасимова

¹³ Рерих Н. К. По старине // Рерих Н. К. Избранное. С. 101.



ПРИВЕТСТВИЯ

Торжественное открытие Форума

Ведущие: Владимир Григорьевич Буданов, Михаил Николаевич Чирятьев.

Буданов Владимир Григорьевич. Дорогие друзья, коллеги и гости! Разрешите открыть торжественную часть Международного форума «Синтез Знания и Красоты», посвященного 150-летию со дня рождения Николая Константиновича Рериха.

Герасимова Ирина Алексеевна (председатель Оргкомитета, доктор философских наук, профессор, Институт философии РАН). Дорогие друзья и коллеги! Я рада вас всех приветствовать в этом прекрасном зале Института философии Российской академии наук. Перед открытием нашего форума звучала музыка. Музыка – это изначальный язык Космоса и нас с вами. Музыка объединяет сердца, и, я надеюсь, настроила присутствующих на возвышенный философский камертон. У нас сегодня присутствуют теоретики и практики, доктора и кандидаты философских, исторических, социологических, экономических, психологических, педагогических, юридических,

физико-математических, биологических, технических, медицинских наук, искусствоведения. Среди участников – музейные работники, музыканты, художники, религиозно-общественные деятели, представители рериховской общественности, журналисты, педагоги, космонавты. Всех нас объединила семья Рерихов с их пониманием высокого предназначения человека. Главная тема нашей конференции – возвышенная культура, синтез Знания и Красоты, который утверждал Николай Константинович и члены его великой семьи. Желаю всем участникам плодотворной работы и радости совместного творчества в этот прекрасный миг жизни Института философии.

Я хочу зачитать приветствие участникам и организаторам Международного научно-практического форума «Синтез Знания и Красоты. К 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха» от Чрезвычайного и Полномочного Посла Российской Федерации в Республике Индии Дениса Евгеньевича Алипова.

ПРИВЕТСТВИЯ

Алипов Денис Евгеньевич. (Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Индии). Сердечно приветствую участников и организаторов столь знаковой встречи известных ученых, деятелей искусств, представителей музейного и педагогического сообществ, исследователей творческого наследия Рерихов в России, Индии, Монголии, которая проходит на фоне отмечаемых во всем мире юбилейных дат: 150-летия со дня рождения Н. К. Рериха и 120-летия со дня рождения С. Н. Рериха.

Интеллектуальный и творческий вклад выдающейся семьи Рерихов в общечеловеческую культурную сокровищницу поистине велик. Картины Николая Рериха и многие его статьи и выступления посвящены высокому эволюционному предназначению Культуры в общественном и государственном развитии. Особое значение обрело в наши дни инициированное им всемирное движение «Мир через Культуру», закрепленное в знаменитом Пакте Рериха. Провидческие рериховские идеи служат ярким образцом миротворческих достижений народов разных стран. Глубоко символично, что они созвучны ряду положений законодательных актов Российской Федерации в сфере культуры, в том числе «Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» (11 сентября 2024 года).

Рерихи верили в будущее России, ее неоспоримый духовный подъем, были твердо убеждены, что наша страна с честью выдержит любые испытания и станет подлинным оплотом справедливого мира и культурного процветания всего человечества.

Отрадно, что в докладах, включенных в насыщенную программу форума, много внимания уделено связям русской философской мысли с индологией, восточной мудростью и культурным наследием, а также актуальным практическим вопросам развития науки и искусства. Рассчитываем, что достойным продолжением этого международного форума станет серия юбилейных мероприятий, запланированных в России, Индии и других странах.

От всей души желаю вам успешной и плодотворной работы!

Г-жа Шришти (второй секретарь Посольства Индии в РФ, представитель пресс-службы Посольства). Дорогие участники Международного научно-практического форума «Синтез Знания и Красоты», посвященного юбилею Николая Рериха! Мне выпала большая честь представлять нацию Индии и выступить с приветственным словом в адрес участников научного форума. Николай Рерих и члены его семьи внесли великий вклад в дело культурного сотрудничества между Индией и Россией. Мы поддерживаем Институт философии Российской Академии наук в проведении Международной конференции, посвященной Николаю Константиновичу Рериху – всемирно известному художнику, мыслителю, общественному деятелю. Мы благодарим других организаторов этой конференции: Институт востоковедения РАН, Санкт-Петербургский государственный музей-институт семьи Рерихов, Дом-музей семьи Рерихов в Улан-Баторе (Монголия), Национальный Рериховский комитет. Мы поддерживаем тему конференции, заявленную сегодня. Также очень рады видеть

столь обширный спектр заявленных тем. Они чрезвычайно важны для ученых как в Индии, так и в России. Посольство Индии поддерживает сотрудничество в этом направлении. Я хочу сказать вам спасибо!

Попова Ольга Владимировна (доктор философских наук, заместитель директора Института философии РАН). Уважаемые участники конференции, рада приветствовать вас в Институте философии РАН. Это значимое событие, посвященное великому мыслителю и ученому Николаю Рериху. Его идеи о культуре, цивилизации, творчестве, созидании, красоте являются как никогда актуальными именно в наше непростое время. Еще в 1920-е годы Николай Константинович Рерих писал, что реальная победительница жизни – Красота. И единственная прочная ценность заключена в произведениях искусства, тогда как денежные знаки превращаются в хлам. Для него ценностями и кредо его жизни были Любовь, Красота, Действие. Об этом он постоянно писал. Рерих указывал, что сидящие в сереньких норках думают, что его утверждения о красоте слишком идеалистичны, и сомневаются в практическом применении их среди нашей усложненной жизни. Но эти сомнения происходят от невежества, от забитости стеснением мелкой городской жизни. Рерих как последовательный пацифист верил, что если пути сообщения понесут для обмена не пушки и яды, а красоту и светлое знание, то рука не поднимается уничтожить эти дары Света. Его обвиняли в идеализме, обвиняли в какой-то пафосности. Но мы сегодня воспринимаем его идеи как чрезвычайно актуальные, не только в связи с эстетиче-

ской линией, но и в контексте тотальной механизации современной жизни в связи с развитием технонауки. Это направление также было частью его творческих поисков. Его угнетала тотальная механизация. Он постоянно подчеркивал наличие конфликта между культурой и механистической цивилизацией и верил, что этот конфликт будет когда-нибудь разрешен, разрешен с помощью средств культуры. Рерих предчувствовал техногенный кризис, он говорил об угрозе расчеловечивания. Еще в 1931 году он писал: «Музыка в консервной банке, искусство на фильме, лекции по радио, корабли без капитана, аэропланы-бомбометы без пилотов и как корона механизации и венец уничтожения человеческого духа – война ядовитыми газами и биологическое истребление всего живущего. Старые заветы о том, что “да живет все живущее”, кажутся какими-то неуместными. Вместо симфоний и опер завывает саксофон, и люди медленно движутся в механическом танце смерти». Но все же Рерих был оптимистом, и он верил, что все же через всех роботов, поверх всех ехидн безбожия, темного невежества зарождаются прекрасные очаги сотрудничества. Он верил в высокую миссию культуры, которая преодолет механистичность цивилизации, ее разрушительный характер. И когда его обвиняли в чрезмерном идеализме, он говорил: «Простите, именно я реалист, ибо основываюсь на Знании и на фактах, основываюсь на синтезе Знания и Красоты, а вы – беспочвенные идеалисты, ибо верите клочкам бумаги. За нами – жизнь. За нами – переоценка ценностей. За нами – гимн труду, творящему и руками, и моз-

ПРИВЕТСТВИЯ

гом, и духом, а за вами – пылью». Рерих при этом подчеркивал, что наиболее идеальное является наиболее практичным, отмечая, что если кто-то будет указывать, что начинание слишком идеалистично и потому стоит вне жизни, что это начинание нежизненно, нужно сказать этому человеку: «Ошибся, милый, это начинание не жизненно, потому что оно недостаточно высоко». И завершая на этой высокой ноте свое выступление, я хотел бы пожелать, чтобы эта конференция стала местом встречи для всех высоких, а значит, жизненных начинаний. И пусть межкультурный, междисциплинарный диалог этого знаменательного события даст импульс к интересному и плодотворному обмену мнениями, идеями. Желаю всем участникам конференции высоких, ясных мыслей, мудрых идей, плодотворного обсуждения. Спасибо, что вы с нами.

Шустова Алла Михайловна (кандидат философских наук, Институт востоковедения РАН). Дорогие друзья, дорогие коллеги, дорогие гости, прибывшие из разных городов России, дорогие наши коллеги из близких нам по духу Монголии и Индии! Позвольте передать приветствие от имени директора Института востоковедения РАН – Аликбера Калабековича Аликберова. Как известно, совсем недавно, 18 марта в Институте востоковедения уже состоялась первая секция нашего большого форума «Рерихи и российская индология. К 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха». На ней было зачитано 10 докладов, можно сказать, мини-лекции. Они были очень интересны. Мы плодотворно поработали и передаем эстафету нашим колле-

гам из Института философии. Как известно, в нашем Институте находится кабинет Юрия Николаевича Рериха. Это старейший рериховский научный центр в России, открытие которого состоялось 12 августа 1960 года. С этого же года началась научная традиция проводить ежегодные Рериховские чтения – научный форум, на котором выступают ученые, продолжающие основные направления научной деятельности Юрия Николаевича Рериха и занимающиеся исследованием Тибета, Индии, Монголии и Центральной Азии.

В 1974 году на высоком уровне был отмечен 100-летний юбилей Н. К. Рериха. Приказом Министерства культуры СССР была создана комиссия, в которую вошли руководители и сотрудники Министерства культуры СССР, Академии наук СССР, Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, Государственного музея изобразительных искусств имени А. С. Пушкина, Государственной Третьяковской галереи, Государственного музея Востока, Государственного Русского музея, Академии художеств СССР, Союза художников СССР. Наиболее представительной в комиссии была группа сотрудников Института востоковедения АН СССР во главе с директором Б. Г. Гафуровым, которым было направлено письмо в Центральный комитет КПСС с предложениями по вопросу организации юбилейных торжеств Н. К. Рериха.

Сейчас, когда этот форум проходит в Институте философии, научное движение расширяется и коллеги-философы подхватывают эстафету. Я думаю, что празднование 150-летия со дня рождения Николая Константиновича Рериха также пройдет

с размахом, как и его столетний юбилей, и станет поистине уникальным событием в культуре и науке как в России, так и во всем мире. Пройдет время, и мы будем вспоминать об этом как о знаковом историческом моменте. Всем вам я желаю именно такого высокого взлета мысли и творческого вдохновения, какой был у Николая Константиновича. И чтобы все было у вас хорошо в жизни! Спасибо!

Иванов Андрей Владимирович (доктор философских наук, профессор, Алтайский государственный аграрный университет, Барнаул). Здравствуйте, дорогие участники юбилейной конференции, посвященной 150-летию Николая Константиновича. Я рад приветствовать вас с Алтая – места, которое Рерихи очень любили, место действительно благословенное. Пусть моя добрая мысль поможет вам породить ваши новые светлые мысли, добиться каких-то серьезных результатов. Действительно, юбилей очень значимый. Гений по нескольким параметрам может быть оценен. Первое – это то, что гений, он актуален и интересен для каждого человека. Вот Николай Константинович, он ведь и живописец, и философ, и писатель, и путешественник. Его творчество настолько многообразно, что любой думающий, мыслящий человек обязательно в этом творчестве найдет что-то для себя близкое и дорогое. И можно уверенно констатировать, что все эти годы, которые наследие Рерихов распространяется по миру, мы находим все больше и больше людей, которые откликаются на его светлые мысли. И второй очень важный критерий гениального наследия, которое человек оставляет в

истории, – это то, что это наследие способно отвечать на вызовы сегодняшнего дня. Может быть то, что при жизни было в тени, в латентном состоянии, сегодня становится особенно актуальным и значимым. И в этом смысле мы можем сказать, что, действительно, идеи и картины Николая Константиновича приобретают новое звучание, новый смысл. Ну посмотрите, да вот, например, Рерих считал, что Россия это и не Запад, и не Восток. Это держава, культура, которая сложилась на перепутье этих двух великих культурно-географических миров. И сейчас, посмотрите, мы видим, что действительно Россия вновь возвращается к национальному самосознанию, к своей срединной миссии и роли, и в этом смысле наследие Николая Константиновича абсолютно актуально. Далее, посмотрите, Рерих всегда говорил: именно на Востоке были зажжены наиболее высокие башни, светлые огни духа. С Востока пришли наиболее глубокие идеи, и сейчас Россия поворачивается на Восток, и мы понимаем, насколько близки нам многие восточные народы, особенно два народа, которые Рерихи, Николай Константинович особенно, очень любили, – это Монголия и Индия. Именно от связи России и Индии многое сегодня зависит. Эти связи действительно живительны, уходят корнями в глубочайшую древность. И вот то, что сделал Николай Константинович для укрепления связей между Россией и Индией, русско-индийской культуры сегодня является исключительно актуальным. Еще одна мысль, которая пронизывает все творчество великой семьи, которая получила художественное воплощение, публицистическое и поли-

ПРИВЕТСТВИЯ

тическое, это идея о том, что мир может преодолеть все войны, всю рознь только через высокую культуру. Если горят огни высокой культуры в живописи, в литературе, тогда примиряются народы, тогда уходят прочь войны, тогда действительно наступает мир и благоденствие. Такая прекрасная есть фраза у Николая Константиновича, он пишет: «Продовольствие, промышленность – тело и брюхо. Но стоит лишь временно устремиться к вопросам тела и брюха, как духовный уровень народа падает. <...> ни продовольствие, ни промышленность не строили истинной культуры». Надо поэтому обратить самое большое внимание на то, что еще может повысить уровень духа, что позволяет человеку преодолеть его жизненную ограниченность. И посмотрите, действительно, именно через культуру могут сегодня народы примириться и должны примиряться. И крайне прискорбно констатирую, что именно культура сегодня подвергается гонениям, в том числе русская культура: запрещаются оперы, сносятся памятники на той же Украине. Это все, конечно, знаки безумия. Поэтому если мы хотим перейти на какую-то новую ступень, как завещал Николай Константинович, нужно всячески беречь наследие высокой культуры: в той же России ни в коем случае чтобы не забывали украинскую культуру. Да, мы должны нести свет этой культуры по всему миру, вот тогда наступит мир и наступит процветание. Еще одна очень важная идея, которую забывают, но которая может быть самой важной является в наследии великой семьи. Происходящее в мире – это не только наши физические деяния.

Мысль предшествует любому действию, мысль определяет будущее, мысль прокладываются новые пути. Есть такая фраза у Николая Константиновича, взятая из книг Живой Этики, которая звучит приблизительно так, что добрые мысли пролагают прекрасные пути, злые мысли посыпают землю мертвым шлаком. Посмотрите, вот даже если сегодня обратиться к конфликту на Украине: пушки начали грохотать не в 14-м даже, и не в 22-м году, они начали грохотать тогда, когда вышла молодежь на улицы, устроила пляски с криками: «москаляку – на гиляку». И вот эта темная, разрушительная мысль не могла не привлечь разрушительные физические следствия, об этом надо помнить. Мы должны отвечать за свою мысль, и даже если нам приходится сегодня сражаться с врагами, в нас не должна жить мысль ненависти. Николай Константинович очень любил говорить, перефразируя особо почитаемого в семье Рерихов Исаака Сирина: «Люби врагов своих, но ненавидь дела их». Да, вот дела надо злые ненавидеть. С ними надо вести войну, но в наших мыслях не должна жить ненависть. Наоборот, мы должны любить все другие народы, их культуры. Даже если наш младший брат сегодня заплутал, все равно наша любовь от этого не должна стать меньше. Мы должны верить в то, что обязательно мы примиримся, восстанем, обязательно будет мир. И поэтому, может быть, еще одну идею Рерихов надо обязательно вспомнить. Это идея мира во всем мире. Какие бы ни грохотали войны, мир – это высочайшая ценность. О мире надо молиться, за мир надо бороться через культуру, через философию, через благую мысль.

Поэтому, на мой взгляд, этот завет Рерихов, завет о мире через благую мысль, через высокую культуру является исключительно важным в нынешнюю мировую эпоху. Еще раз хочу пожелать вам всех благ, продуктивных идей и продуктивного сотворчества. Всего доброго.

Чирятьев Михаил Николаевич. Наш дорогой гость из Индии, писатель, журналист, основатель Фонда «Новая южная Азия», член Совета Попечителей Международного Мемориального Треста Рерихов (Наггар, район Куллу, штат Химачал-Прадеш, Индия), многие годы был помощником премьер-министра Индии Атал Бихари Ваджпаи, господин Судхиндра Кулкарни.

Г-н Судхиндра Кулкарни. Дорогие друзья и искатели Истины, Красоты и Мира в нашем Мире! Намасте! Доброе утро. Хочу выразить свою искреннюю благодарность Институту философии Российской академии наук за то, что пригласили меня принять участие в этой важной конференции. От имени Международного Мемориального Треста Рерихов я хочу выразить свою сердечную благодарность всем организаторам данной конференции в Москве. Начну с того, что выражу свое искреннее признание памяти моего дорогого почившего друга, Александра Кадакина, который был Чрезвычайным и Полномочным Послом России в Республике Индии. Ни один дипломат, ни российский, ни индийский, не оказал большей услуги в защите и популяризации бесценного наследия Николая Рериха и его семьи, чем это сделал Александр Кадакин. Эта миссия стала миссией всей его жизни, такой же важной, как и продвижение индо-советских отношений, равно как и сей-

час отношений между Индией и Россией. Посол Кадакин видел в Рерихе прочнейший культурный мост, который соединяет Россию и Индию. Именно благодаря ему я впервые познакомился и стал сотрудничать с Международным Трестом Рерихов в Наггаре около Манали в штате Химачал-Прадеш. За шесть лет моей службы в офисе бывшего премьер-министра Атал Бихари Ваджпари я работал очень усиленно с Послом Кадакиным над многочисленными планами и мероприятиями как в Наггаре, так и в Бангалоре, где Святослав Рерих и Девика Рани создали прекрасное творческое поместье. Я также должен сказать, что и премьер-министр Ваджпаи сердечно поддерживал все наши усилия. Во время своего визита в Наггар премьер-министр Ваджпаи назвал Николая Рериха Махатмой, что с санскрита переводится как «великий подвижник». Премьер-министр Ваджпаи объявил о создании в Наггаре Рериховского Центра наук и искусств, но, к сожалению, этот проект пока не продвигается. Сегодня я также хочу признать непрерывные и самоотверженные усилия, связанные с продвижением наследия Рерихов в нашей стране, нынешнего посла России в Республике Индии, его превосходительства Дениса Алипова. Действительно, без чрезвычайно мощной поддержки Российского посольства и невероятно действенной поддержки российских друзей, таких как неутомимый Михаил Чирятьев, доктор Алена Адамкова и других, наследие Рериха находилось бы в смертельной опасности.

Сегодня мы собрались, чтобы почтить память и отметить 150-ю годовщину Николая Рериха. Рерих родился в России,

ПРИВЕТСТВИЯ



*А. М. Кадакин выступает на празднике
в имени Рерихов в Куллу. 2012 г.*

умер в Индии, но был гражданином мира. Его картины, которых насчитывают свыше 6 тысяч, в действительности являются молитвами и формами медитации, выраженными в красках. Он также был философом, исследователем, ученым и превыше всего ярким защитником Великой Культуры, которую видел в качестве той главной силы, что будет определять, облагораживать наши мысли и действия и нести мир человечеству. Про его творческую энергию можно сказать, что в ней было нечто «гималайское». Мы также вспоминаем его исключительно выдающуюся и уважаемую супругу Елену Рерих, а также их сыновей – Юрия и Святослава Рерихов. И так получилось, что 2024 год также является годом 120-летнего юбилея со дня рождения Святослава Рериха. Вся семья Рерихов вложила огромный вклад в возвращение миру Красоты и Знания.

Я вижу, что здесь присутствуют представители от Индийского посольства в России, и прежде, чем я закончу, я хотел бы дать некоторый комментарий. Хочу сказать о моих чувствах, которые я испытал, когда вошел в это удивительное здание. Оно поистине олицетворяет собой настоящее богатство России. Любая нация, которая уважает философию, – это великая нация. И нация, которая предоставляет Институту философии такое здание, несомненно, – великая нация. Профессор Ирина Герасимова, встречая меня, упомянула, что это здание было банком, принадлежало банковской системе. Для меня это означает, что Россия ценит Сарасвати более, чем Лакшми. Сарасвати – богиня Знания, а Лакшми – богиня благосостояния и благополучия. Ваша великая нация ценит знание больше, чем материальное богатство. И это то, во что верил Николай Рерих. В это



*Торжественное открытие улицы
Александра Кадакина в Нью-Дели. 22.07.2017 г.*

также верили великие философы, такие как Махатма Ганди и Свами Вивекананда. И это позволяет надеяться на то, что вместе мы сделаем мир более мирным и более прекрасным. Большое спасибо.

Чирятьев Михаил Николаевич. Я добавлю, что имя Александра Михайловича Кадакина увековечено в мемориальной доске на улице, названной в его честь, недалеко от нашего Посольства в Нью-Дели. Посмертно он награжден высшим орденом Индии Падма бхушан (орден Лотоса).

Казарновская Любовь Юрьевна (художественный руководитель кафедры академического вокала, профессор, Институт современного искусства). Сердечно приветствую участников форума «Синтез Знания и Красоты», посвященного 150-летию Н. К. Рериха. Чрезвычайно важно именно такое сочетание этих двух знаковых понятий, особенно сейчас, когда мир пережива-

ет кризис и того, и другого. Информации предлагается сегодня много, а глубинные знания есть лишь у единиц, «красивости» и кричащей рекламной продукции много, а истинной Красоты – крупницы малые. Почему? Рерих отвечает на эти вопросы своим творческим и жизненным путем служения законам Космоса, вселенским законам, по которым и сотворен мир. Человечество, долгое время попиравшее эти законы, дошло до точки бифуркации сегодня. И, конечно, люди разумные обращаются к трудам Н. К. и Е. И. Рерихов, ища и находя важнейшие ответы на свои вопросы. Космизм Рерихов и заключается в том, что ключ к изменению мира лежит в нас самих, в осознании основных законов Космоса, в высоком творческом неугасимом Огне Духа, поиске Гармонии в себе и мире вокруг. Для меня Музыка – кратчайший путь к Богу, доказательство величия Божествен-

ПРИВЕТСТВИЯ

ного Творения в звуках октав Гармоник Космоса, заключенных в абсолютную точность сакральных математических Знаний. Только тогда мы можем ощутить себя Творцами, способными жить в ладу с Природой, раскрывать свой потенциал и создавать пространство Света в себе, в семье, в деле, которому служим. Тогда и создаются кластеры гармоничного коллективного Сознания, способного влиять на социальные процессы и на всю ситуацию на Земле. Время ставит нас перед новыми вызовами и заставляет либо сдаваться и деградировать, либо получать Знания, поднимать Знамя Культуры Духа, а значит, Знамя мира без агрессии и безнравственного падения во тьму – об этом всем говорили Н. К. и Е. И. Рерихи. Жизненно необходимо развивать эти идеи и Знания, чтобы человечество имело будущее, а не было смыто с лица Земли как ненужный балласт.

Бондаренко Алексей Анатольевич (кандидат физико-математических наук, директор Санкт-Петербургского государственного музея-института семьи Рерихов). Глубокоуважаемые коллеги, друзья! Позвольте от лица Санкт-Петербургского государственного музея-института семьи Рерихов и Фонда «Рериховское наследие» приветствовать проведение Международного форума, посвященного 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха, его организаторов и участников и пожелать плодотворной работы!

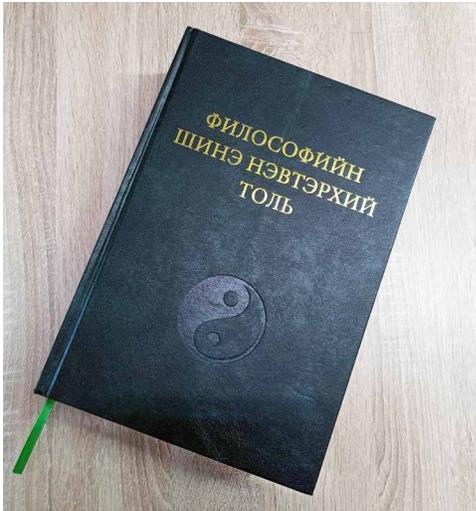
Мир столкнулся с вызовами расчеловечивания в лице глобалистской цивилизации, пустившей метастазы духовного вырождения внутри многих, наверное, большинства, если не всех, стран. Для нас, как и для мира в целом, спасительным является

следование образу и подобию; верности духовным традициям наших отцов и просветителей в широком смысле этого слова и тому комплексу культурного наследия, который пока еще в достаточно пассивном состоянии носит русский народ и дружественные с ним народы. Это следование невозможно без активной познавательной и творческой, созидательной работы, а теперь уже и огромной очистительной работы, идейно и всецело преданной Первоначальным Заветам. Уверен, что то великое наследие Николая Константиновича Рериха и его семьи, с которым нам посчастливилось работать, займет подобающее место в нашей культуре, науке, образовании и в целом в общественной жизни и общественной мысли нашей страны. А его фантастически благой потенциал станет по-настоящему востребованным в такие грозные времена, как наши.

Пусть нам помогут слова Николая Константиновича Рериха:

«Мир не может быть дан только приказами правительства. Истинный мир может зародиться лишь в сердцах всех народов, когда они восчувствуют тщету розни и взаиморазрушения <...> “Мир через культуру” – мы не устанем повторять эту истину».

Янжмаа Бира (доктор медицинских наук, директор Дома-музея семьи Рерихов в Улан-Баторе, Монголия). Многоуважаемые участники форума, дорогие коллеги! Позвольте мне от имени Дома-музея семьи Рерихов в Улан-Баторе и от себя лично горячо поприветствовать всех участников Форума, посвященного 150-летию со дня рождения выдающего художника, мыслителя всех времен Николая Константино-



*Новая философская энциклопедия.
В 4-х т. (М. : Мысль, 2010)*

вича Рериха. Рерих удивил Восток и Запад своими уникальными работами. Они еще долго будут предметом внимания исследователей, их предстоит еще понять. И по достоинству оценить высокий уровень исследований Рериха, изучавшего культуры кочевых народов в далеком прошлом, наметившего пути их развития и обосновавшего грядущий подъем Центральной Азии. Еще в те далекие 1920–1930-е годы Николай Константинович Рерих хорошо понимал значение подлинно научного познания стран и народов Центральной Азии. Многогранное культурно-историческое, духовное, образовательное, юридическое значение работ Николая Константиновича для настоящего и будущего гораздо больше и глубже. Николай Константинович – это яркий пример работы по просвещению народов через Мир и Культуру,

подтверждения сил и значимости Культуры и ее объединяющей силы. Науке еще предстоит многократно изучить работы и материалы Николая Константиновича Рериха. И этот Форум станет одним из вкладов в развитие учения и наследия Рерихов. Желаю всем участникам плодотворной работы. Спасибо.

Гантуяа Магсаржав (доктор Sc.D, профессор, Институт философии АН Монголии) прочла письмо благодарности от директора Института философии Монгольской АН профессора Б. Пуревсурена и вручила экземпляры энциклопедии Институту философии РАН и Музею семьи Рерихов в Санкт-Петербурге. Приводим текст письма:

«Уважаемый ВРИО директора Института философии РАН, академик Абдусалам Абдулкеримович Гусейнов! Разрешите от имени коллектива нашего Института выразить глубокую благодарность Вам и коллегам вашего Института за разрешение на перевод и публикацию на монгольском языке сводной однотомной версии “Новой философской энциклопедии”. В 4-х т. (М. : Мысль, 2010), изданной Институтом философии РАН. Мы сердечно благодарим Вас и ваших коллег за создание этого замечательного произведения, а также за предоставление возможности монгольским читателям ознакомиться с различными концепциями и знаниями философии через вашу энциклопедию на родном языке. Мы надеемся на дальнейшее тесное сотрудничество с вашим Институтом, благодаря которому наши монгольские читатели смогут получить еще больше возможностей для изучения на родном языке других выдающихся произведений, изданных в вашем

ПРИВЕТСТВИЯ

Институте. Желаем Вам больших успехов в Вашей академической деятельности.

С глубоким уважением,

Директор Института философии МАН,
Доктор (PhD), профессор Б. Пуревсурен».

Буданов Владимир Григорьевич. Спасибо большое за замечательный подарок нашему Институту.

Иогансон Борис Игоревич (кандидат искусствоведения, директор музея Н. К. Рериха, филиала Государственного музея Востока). Добрый день, дорогие друзья, уважаемые коллеги. Для меня большая честь присутствовать здесь, получить приглашение на конференцию, посвященную юбилею Николая Константиновича Рериха. Я приветствую вас от лица сотрудников Государственного музея Востока и от имени генерального директора музея Востока Александра Всеволодовича Седова. Государственный музей Востока – это та организация, которая деятельно участвовала в деле сохранения культурного наследия Николая Константиновича Рериха и всей [его] семьи и достойно внесла свой вклад в этот замечательный процесс. Я сам сравнительно недавно вступил в это широкое рериховское поле в качестве руководителя Рериховской организации, но, поверьте мне, я довольно давно в этой теме нахожусь. Еще в 1990-е годы участвовал в выставочных проектах, посвященных творческому развитию наследия Николая Константиновича и Святослава Николаевича Рерихов. Наше подразделение Музея Востока очень активно сотрудничало с Музеем-институтом семьи Рерихов в Санкт-Петербурге, в том числе такие замечательные специалисты, как Ольга Владимировна Румянцева,

Дмитрий Николаевич Попов, Владимир Андреевич Росов. Наш коллега из Индии, г-н Кулкарни, заметил о здании, в котором мы находимся. Вы знаете прекрасно, что эта тема актуальна и для Музея Востока и его подразделения – филиала Музея Н. К. Рериха. В свое время в 2016 году Музей Востока получил в оперативное управление здание усадьбы Лопухиных для того, чтобы мы там сделали музей Н. К. Рериха. Эта задача по-прежнему актуальна. Предстоит создание музея Н. К. Рериха, образование на его основе современного научного и просветительского центра международного уровня так, чтобы все соответствовало исторической значимости Николая Константиновича Рериха. В настоящее время на основании государственного контракта, подписанного Министерством культуры РФ и ФГУП «Центральные научно-реставрационные проектные мастерские», проводятся реставрационные работы и создание приспособлений для современного использования здания. А мы, сотрудники Музея Востока, его подразделения на ВДНХ, Музея Н. К. Рериха, деятельно работаем над созданием концепции будущего музейно-научного комплекса. Основная экспозиция разместится на втором этаже главного здания, на первом этаже будут помещения для проведения временных выставок. Очень надеюсь, что процесс реставрации и создание концепции соединятся и мы вместе откроем обновленное пространство для музея в третьем квартале 2025 года. Если, дорогие коллеги, у вас есть идеи по концепции нового музея, по выставкам, пожалуйста, высказываете. Мы готовы выслушать от вас все предложения. И, конечно же, постоянное изучение, сохранение

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

и популяризация наследия Рерихов продолжается. Мы приняли участие в юбилейной выставке, которую готовила Третьяковская галерея. Скоро откроется выставка в Барнауле, затем в Кемерово, в Таганроге. Мы всегда находимся в деятельном контакте с нашими коллегами и друзьями государственных музеев и частных коллекций. Мне очень приятно с вами познакомиться. Я желаю вам успешной конференции, глубоких и интересных докладов и сообщений. Благодарю за внимание.

Бондаренко Сергей Александрович (начальник Управления по сопровождению международных проектов Департамента внешнеэкономических и международных связей г. Москвы). Уважаемые коллеги, я рад всех приветствовать. Разрешите зачитать приветствие в адрес участников форума министра Правительства Москвы, начальника Департамента внешнеэкономических и международных связей г. Москвы Сергея Евгеньевича Черемина. «Уважаемые коллеги! От имени Правительства Москвы рад приветствовать участников Международного научно-практического форума “Синтез Знания и Красоты”, посвященного 150-летию со дня рождения Николая Константиновича Рериха. Россия уделяет сегодня самое пристальное внимание гуманитарным направлениям своей деятельности на международной арене в стратегии национальной безопасности и в необходимости защиты традиционных духовно-нравственных ценностей, культуры и исторических памятников. В этой связи особый акцент делается на сохранении отечественной культуры и ее продвижения зарубежом. Яркий пример тому – изу-

чение наследия Николая Константиновича Рериха, выдающегося художника и философа, имеющего большое международное значение в развитии мировой культуры и в утверждении принципов гуманизма. Уверен, что проводимый вами Международный форум вызовет высокий интерес среди научных и культурных сообществ как у нас в стране, так и во многих странах мира. Хочу пожелать плодотворной работы, новых открытий и всего самого доброго».

Комарова Лариса Алексеевна (заслуженный работник культуры РФ, сопредседатель Московского объединения художников Международного художественного фонда). Разрешите поприветствовать всех участников и организаторов Международного научно-практического форума, посвященного 150-летию со дня рождения Николая Константиновича Рериха. Московское объединение художников тоже откликнулось на это событие. Подготовило выставку, которая приурочена к юбилею Н. К. Рериха и называется «Поездки за стариной». Вы, наверняка знакомы и знаете, что в 1903–1904 годы Николай Константинович с Еленой Ивановной путешествовали по городам России. Она фотографировала, он изучал памятники, много рисовал. В результате этой поездки получилось более 90 работ. И теперь они находятся в различных странах. Спустя 100 лет, в 2003 году, художники (один из них присутствует здесь, вы его знаете, – это заслуженный художник РФ Владимир Васильевич Надежин) решили поехать по городам, которые частично охватывали бы маршрут Рерихов. Возникла идея – писать на пленэре работы, которые были бы связаны с картинами и этюдами,

ПРИВЕТСТВИЯ

которые создавал Николай Константинович Рерих. Часть этих работ принадлежит кисти Владимира Васильевича Надежина, затем добавились работы других художников, которые также посвящены территориям разных городов России. Я, конечно, понимаю, что эта выставка не может отразить весь комплекс того, что было создано в поездках Николаем Константиновичем, но хотя бы частично, глазами сегодняшних современных художников можно познакомиться с теми объектами, которые именно сейчас находят в разных городах России. Это Суздаль, Ростов, Кинешма, Изборск, Переславль-Залесский, Сергиев Посад. Города можно перечислять долго. Здесь, в этой аудитории, можно познакомиться и с историей этого проекта, и с художественными произведениями, которые демонстрируют видение мастеров Московского объединения художников. Всем участникам желаю хорошей, успешной работы. Будьте здоровы. Поздравляю всех с началом этой конференции.

Тоотс Наталья Александровна (главный редактор журнала «Дельфис»). Дорогие друзья, коллеги, единомышленники! Так было много здесь сказано! Вчера мне позвонил один очень уважаемый мной человек и спросил: «Наталья Александровна, а Вы не помните, где жил брат Николая Константиновича – Владимир?». «Конечно, помню, – сказала я, – потому что, в ту пору жила рядом с тем местом, где была квартира Владимира Константиновича Рериха». Сегодня мой возраст позволяет мне поздравить вас всех как бы от имени уже ушедших исследователей творческого наследия Рерихов.

Мне очень хочется назвать сегодня некоторые имена людей, с которыми нам

с Владимиром Васильевичем Надежиным довелось дружить и совместно работать. Это ученые, которые внесли бесценный вклад в изучение наследия Рерихов. Востоковеды – Ростислав Борисович Рыбаков, Татьяна Петровна Григорьева, Маргарита Николаевна Егорова и многие другие. Это и известный художник, друг Рерихов, Борис Алексеевич Смирнов-Русецкий. Когда мы пришли к нему домой, рассказали о наших планах, именно он 30 лет назад как дал нам «добро». И вот тридцать лет мы идем по этому пути. Это и прекрасный, талантливый режиссер и актер Петр Федоров. Все они, как и Рерихи, думали о будущем и закладывали пути его созидания. Начало научных исследований рериховского наследия было положено в Новосибирском Академгородке. Знаменитые ученые-академики вошли тогда в комиссию по изучению наследия Рерихов. И поэтому то, что наш Форум посвящен 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха и в нем участвуют исследователи-рериховцы вместе с ведущими философами страны, – событие огромной важности в истории культуры. Дай-то Бог нам всем высоких достижений в эти дни.

Марина Бернарди (президент Общины Живой Этики, Италия), **Джузеппе Кампанелла** (президент Итальянского общества Агни Йоги), **Фиоренца Бортолотти**.

Марина Бернарди. Здравствуйте, дорогие друзья. Имею удовольствие представить себя и своих коллег. В настоящее время я являюсь президентом Общины Живой Этики в Италии, а по профессии психолог. Фиоренца Бортолотти – архитектор, ей выпала честь работать над восстановлением дома Елены Рерих в Калимпонге, где Елена Ивановна

провела последние годы жизни, а Джузеппе Кампанелла – профессор неврологии, он – ведущий член Общины Живой Этики.

Джузеппе Кампанелла. Уважаемая профессор Ирина Герасимова и замечательные ученики Агни Йоги и семьи Рерихов, я очень рад принять участие в Московском форуме по случаю 150-летия со дня рождения Николая Рериха. Вы хорошо знаете, я думаю, что мы любим семью Рерихов, потому что уже много лет изучаем Агни Йогу и их творчество. Что касается Николая Рериха, который находится в центре внимания этого форума, то нам известны все его опубликованные работы, относящиеся к различным областям искусства, литературы, а также к изучению истории и народов Центральной Азии. Мы рассматриваем живопись Николая Рериха, все то, что он сделал, особенно за время своего 24-летнего пребывания в Индии, как большой вклад в сокровищницу мирового искусства, поскольку ему удалось не только отразить дух гор Гималаев, свидетелей жизни человечества, но и изобразить присутствие этих гор на тонком плане. Я оцениваю, в частности, работу, которую Николай проделал во время трехлетнего путешествия по Средней Азии с женой Еленой и сыном Юрием, как важный вклад в знания об этой очень малоизвестной области. В частности, весь материал, собранный во время этого путешествия, все еще ждет своих исследователей, которые помогут нам в полной мере оценить результаты их гран-

диозной работы. Это особая задача, которую еще предстоит выполнить. Я думаю, что вся семья Рерихов – это исключительный образец выдающегося вклада в нашу нынешнюю жизнь, а также в будущее человечества. Наше исследование творчества семьи Рерихов – это то, чему мы посвящаем последние 33 года, и, в частности, все то, что касается распространения Учения в Италии.

Марина Бернарди. Я добавлю к словам моего друга Джузеппе кое-что о жизни нашей Общины, преимущественно о том, что касается ее связи с Агни Йогой. На самом деле Община Живой Этики довольно велика и имеет несколько сфер деятельности, но средоточием всей ее активности является Агни Йога как источник вдохновения, понимания и связи не только всех наших действий, но и всех наших сердец. Воодушевленная идеей будущего строительства, Община Живой Этики в 1998 году основала Итальянское общество Агни Йоги и ассоциацию «Знамя Мира». Итальянское общество Агни Йоги организует воскресные классы по изучению Агни Йоги. Перед ассоциацией «Знамя Мира» стоит задача распространения идеи Знамени и важности синтеза Искусства, Науки и Религии по всей Италии через множество координационных центров, сообществ и групп, которые доносят эти идеалы до широкой публики настолько это возможно. В 2014 году мы подготовили театральный спектакль «Потрудимся для Беспредельности»¹, который

¹ В английском варианте «Working for Infinite». В Учении Живой Этики часто употребляется словосочетание «устремленность в Беспредельность», но в книге «Иерархия» во вступлении встречается выражение «Потрудимся для Света и Иерархии». (Примеч. ред.).

ПРИВЕТСТВИЯ

прошел во многих театрах Италии и в ее главных городах. Это пробудило большой интерес к Агни Йоге и творчеству Рерихов. Это сподвигло нас основать издательство для публикации всех доступных книг Агни Йоги, которые затем стали распространяться по всей Италии. В последние годы мы заметили значительный рост продаж книг, что является очень хорошим знаком, поскольку означает, что все больше и больше людей интересуются этим Учением. Сейчас настало время для более широкого распространения Учения.

В Индии у нас была возможность сотрудничать с индийскими Трестами, что позволило нам принять участие в реставрации имения Крукети, дома, где Елена Рерих прожила последние шесть с половиной лет своей жизни и где она оставила этот мир. Там мы организовали небольшой музей. Но прежде всего мы считаем исключительно важным читать Агни Йогу каждый день, чтобы придать ей жизнь и жизненность, читая ее в этом доме, в этом конкретном пространстве. Как, вероятно, некоторые из вас знают, дом Крукети выходит окнами на вершины Гималаев и прежде всего на Канченджангу. Поэтому мы должны сказать, что для нас пребывание там – это также возможность напоминать себе каждый день, что Учителя ближе, чем нам кажется. В Учении говорится, что эти горы Гималаи и есть та Обитель, где Учителя живут и имеют свой ашрам. Поэтому возможность находиться здесь и заботиться о наследии дома Крукети имеет для нас особое сакральное значение. Теперь я предоставляю слово моему другу, коллеге Фиоренце, которая добавит некоторые подробности.

Фиоренца Бортолотти. Привет всем присутствующим. Я архитектор, у меня была возможность и привилегия работать над восстановлением рериховского наследия Крукети в Калимпонге, Западная Бенгалия, Индия. Дом был построен почти 100 лет назад шотландским архитектором, наряду с другими домами и историческими памятниками в Калимпонге. Об этом многие из вас знают. Особенность этого дома в том, что он действительно похож на шотландский коттедж с большим садом, который Елена очень нравился. Она проводила много времени в саду, когда жила там. Сад был восстановлен. Дом был полностью переоборудован, потому что, когда Трест приобрел его, он был совершенно пуст – ни мебели, ни одной вещи, ни одного предмета, принадлежавшего Рерихам. Как вы знаете, дом не был их собственностью, он сдавался только на семь лет. Известно, что Елена Рерих была кремирована на вершине холма под названием Дурпин Дара, где оба сына построили так называемую Белую Ступу, где хранится ее прах. Фонд также заботится о Ступе.

В последние годы имение Крукети превратилось в небольшой музей, открытый, в частности, для групп Агни Йоги, студентов и исследователей Агни Йоги. Многие русские посещают дом, и в небольшом музее представлена история дома, а также история семьи Рерихов в Индии, куда они прибыли в 1923 году, то есть 100 лет назад. Одна из задач Треста – распространение знаний о семье Рерихов, не только о жизни Елены, но и всей индийской истории Рерихов. Именно поэтому одной из задач, которые Трест взял на себя с 2010 года,

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

была организация выставки с использованием репродукций Николая Рериха, связанных с произведениями искусства, созданными им во времена их пребывания в Дарджилинге. Мы знаем, что в течение Дарджилингского года они провели время в Сиккиме, где Николай начал писать сиккимскую серию «Знамена Востока», «Его Страна» – Страна Учителя. Поскольку в те годы было издано множество репродукций картин, Тресту было нетрудно организовать многочисленные выставки, которые начались, как я уже сказала, в 2010 году в Дарджилинге. После этого Трест организовал множество других выставок не только в этом районе, в Калимпонге, но и в Индии, например, в Калькутте, совместно с Российским консульством, в Шантиникетане, в Ауровиле и во многих других местах.

Последняя выставка, на которую я хочу обратить внимание, была организована в начале декабря 2023 года в честь 100-летия приезда семьи Рерихов в Дарджилинг. Она была посвящена большой любви Рериха к Гималаям. Эту выставку мы назвали «Ве-

сти с Великих Гор», подчеркивая значение, которое Николай Рерих придавал Гималаям, как живым существам, передающим духовные послания. Посланникам, которыми были, например, все великие Учителя прошлого, духовные Учителя, представленные в серии «Знамена Востока». Я думаю, мы продолжим эту работу и сейчас, в 2024 году, потому что это год 100-летия со времени, когда Рерихи жили в Сиккиме, и мы видели влияние в нашем регионе и в Индии распространения искусства и посланий, переданных через Николая Рериха.

Марина Бернарди. Итак, дорогие друзья, я благодарю вас за то, что вы выслушали нас, и мы сожалеем, что нам не удалось присутствовать у вас лично, но мы с нетерпением ждем встречи с вами в будущем, возможно, когда мир будет немного спокойнее. Мы надеемся на это, мы надеемся все вместе, и много желаем вашей встрече и вашей работе. Вы все в наших сердцах. Мы продолжаем работать вместе и сотрудничать ради лучшего мира и лучшего будущего для Человечества. Спасибо.



Н. К. Рерих и мировая культура

Локеш Чандра

НИКОЛАЙ РЕРИХ И ВЕЧНОСТЬ КРАСОТЫ¹

Локеш Чандра – академик, директор Международной академии индийской культуры, профессор.

Картины Рериха ткнут цветущую Вселенную Красоты, чтобы пробуждать Свет Разума, заложенный в человеке. Исходящие от них Лучи просветляют сознание так, что мелкие камешки, собранные на берегу жизни, становятся прекрасными жемчужинами. Перефразируя японского поэта XVI века Сэн-но Рикю, можно сказать: «Как может пыль сознания быть здесь рассеяна». Это безмолвная поэзия, воссоздающая нас в самоотдаче для того, чтобы обрести прекрасный мир для жизни. Картины Николая

Рериха – это визуализация вечной и духовной Красоты, которая стремится облечься в утонченные призывы жизни и прекрасной Вселенной. Жизнь Рериха была паломничеством во внутренние пространства сознания. В трансцендентных снегах Гималаев он нашел космическую реальность Сатьям-Шивам-Сундарам, реальность Истины, Добра и Красоты. Картины и труды Николая Рериха – это приуроченный ко времени дождь, обновляющий возвышенное дня сегодняшнего. Мы, собравшиеся здесь в поисках Света в непроглядной ночи, должны помнить, что вдохновенный настрой на жизнь природы – наш путеводитель.

В кристально чистом океане возникают и снова растворяются пузырьки...

Я был еще мальчиком, когда пришел со своим отцом на выставку картин Николая Рериха². Мне было тогда 13 лет, я оказался

¹ Материал представляет собой композицию видео-выступления Локеша Чандры на форуме и фрагмента интервью, которое брал М. Н. Чирятьев 1 ноября 2016 года. (*Примеч. ред.*).

² Выставка была открыта 16 декабря 1940 года в Лахоре. Первые воспоминания Локеша Чандры об этом событии на русском языке были опубликованы: *Локеш Чандра. Николай Рерих // Культура*

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

в непосредственной близости с Рерихом. Его впечатляющий лик был похож на лицо живого Риши, факелоносца красоты и просвещения. Было морозное холодное утро, и на инаугурацию прибыло множество британских чиновников в мундирах, сверкающих имперским великолепием. Мой отец, профессор Рагху Вири, был настолько потрясен удивительным созвучием красок высоких вершин Гималаев на полотнах, что сказал Рериху: «Я воздам должное вашей мечте о форме и цвете, вашему поклонению Гималаям словами Калидасы»³ и затем произнес: «*Asty uttarasyām diśi devatātmā himālayo nāma nagādhirājah*». Рерих сложил руки благоговения. Картины излучали сияющий свет и гармоничные вибрации, и, по словам Рериха, «во имя Красоты Знания <...> стерлась стена между Западом и Востоком». Для индийцев Рерих был мудрецом, Риши, в котором жило и оживляло его творчество триединство времени: прошлое как вдохновение, настоящее как действие и будущее как мечта.

Мы часто говорили о нем, потому что он был первым европейским художником, который рисовал Гималаи столь многозначительным образом. Гималаи никогда до него не изображались, существовало только прекрасное их описание Калидаса

в его поэме. Калидас называл их «Душой Господа». У Николая Рериха была длинная борода и я спросил моего отца: «Он должно быть мудрец (Риши), раз у него такая борода?» Я никогда не видел европейцев с длинной бородой. Он был первым. Его очень красивые глаза также поразили меня. Это были глаза, в которых отражалась непрестанная работа мысли. Я всегда испытывал очарование глаз Будды, потому что особенно остро воспринимаю глаза, в которых преобладает размышление. У него, у Рериха, были глаза более размышляющие, медитативные, чем обычно у европейцев. Не знаю, о чем он думал, но я хорошо запомнил, что у него был долгий разговор с моим отцом. Он в большей степени посвящал свой труд Богу, чем Гималаям. Это мое первое впечатление.

Николай Рерих прекрасно писал об индийской культуре, в частности, сообщая об Алтае и Гималаях в своей замечательной книге. Некоторые отрывки из нее просто превосходны. И думаю, что нынешнее правительство может использовать их, чтобы проектировать свой имидж. Потому что действующий премьер-министр⁴ считает, что они очень красиво выражены поэтическим словом Николая. По сути, он не только великий художник, но и великий поэт.

и время. 2003. Т. 1. № 1. Воспоминания частично опубликованы в: *Чирятев М. Н.* Вклад выдающихся индийских ученых Локеша Чандры и его отца Рагху Вири в исследования наследия Рерихов // Рериховское наследие: труды конференции. Т. XX. СПб., 2021. С. 444–446. (*Примеч. ред.*)

³ Калидас – великий индийский поэт. Даты жизни неизвестны, у разных исследователей разнятся в пределах от VIII века до н. э. до IV–V вв. н. э. Кроме трех драматургических произведений, до нас дошли поэмы, в которых описаны красоты Гималаев. (*М. Ч.*)

⁴ Нарендра Моди – премьер-министр Индии с 2014 года. Из интервью в 2016 года. (*М. Ч.*)

И еще один фактор очень важен для восприятия Николая Рериха. Это соотношение науки и гуманизма, естественных наук и гуманитарных. Когда он учредил Институт «Урусвати» в Наггаре, его основной целью было, чтобы две эти науки гармонично сочетались. Это намерение обсуждалось тогда в 1920-е годы, поскольку в то время решалась проблема, какова будет роль культуры, когда наука последнего периода начинала входить в жизнь. Гармонизация ценностей культуры не обязательно является предметом разума, так как культура в основном – не дитя рассудка, она порождение чего-то более глубокого, того, что скорее относится к сверхсознанию. Ценности же естественной науки принадлежат природе и более относятся к сфере рассудка («reason») и раскрываются разумом поверх логики («beyond logical structure»).

Премьер-министр страны госпожа Индира Ганди отдала дань уважения по случаю столетнего юбилея Рериха в 1974 году в таких словах: *«Мой отец и я имели честь знать Николая Рериха. Он был одним из самых впечатляющих людей, которых я встречала. В нем сочетались современный ученый и древний Риши. Он много лет прожил в Гималаях и, кажется, уловил дух гор, изображая их постоянно меняющиеся настроения и краски. Творчество Николая Рериха вдохновило множество новых направлений среди наших художников. Празднование столетия позволяет нам отдать дань уважения этому великому художнику и философу, который сделал Индию своим домом.»*

Ощущая родство с Востоком, Николай Рерих интеллектуально и эстетически зву-

чал в унисон с Ришами Индии, разделяя верования этой земли. Для Рериха обетованная земля Шамбала явилась образцом будущего, конечной целью развития человечества, вернее, непрекращающимся историческим процессом становления. Это непреодолимая ностальгия, страстное стремление к совершенству, бессмертию, к взаимодействию, слиянию человека и времени. Он называл ее точно и емко «Обитель Света». Он верил, что в Обители Света добро и добродетель будут торжествовать. В 1926 году он сказал: *«Когда изображение Ригден-Джапо достигнет Урги, тогда вспыхнет первый свет нового века – Истины».* Шамбала – постоянная тема в его трудах. Эта позиция усиливала актуальность его Рах Cultura. В 1929 году он опубликовал полный текст Пакта, призванного обеспечить защиту памятников, музеев, учреждений культуры и их персонала как во время войны, так и в мирное время. Он разработал отличительный знак «Знамя Мира», который помещался на объектах, подлежащих защите.

Рождение нового века человечества встречается уже в ведическом тексте «Шатапатха-брахмана»: *«Эта земля основана на истине, следовательно, истина и есть эта земля».* Космический порядок индийской традиции, благожелательный и питаемый материнской щедростью, нашел свое выражение в Рах Cultura. Исторические основы творческого культурного уклада и жизненно важных представлений на огромных пространствах Земли должны были сохраняться и развиваться как обширные ландшафты в противовес профессиональным догмам и политическим

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

идеологиям. Духовные и художественные, ноуменальные и ментальные потоки, текущие на протяжении веков человеческого существования, должны были стать основой для благочестивых восторгов, поэтических восхвалений, углубления, мудрости, раскрытия красоты, пробуждения сострадания и улыбки жизни в бесконечном и лучезарном будущем. Целью Пакта была просветленная непосредственность, которая преодолевает все антагонистические дуализмы с силою и безграничностью культурного сотрудничества.

На Пакт Рериха ссылался профессор Рейшауэр из Гарвардского университета, спасая Киото от ядерного холокоста в 1945 году. Таким образом, основные и вечные ценности Японии избежали осквернения. Пакт Рериха – это мечта глобального масштаба, это путь к высокой невыразимой цели, динамика культурного пространства, поиск самой сути человеческой жизни. После всех разрушений прошлого века Россия-матушка исполнена уважения к своим собственным корням, чтобы обрести истинное уважение к чужим и найти в них тот или иной источник вдохновения. Пакт Рериха – это пространство мечты общих культур в сложном взаимодействии нескольких перекрестных традиций.

Из растворяющейся видимости ушедшего проступают контуры человеческой культуры, облаченной в ослепительное величие, которое Pax Cultura рассматривает как яркую взаимосвязь трех времен. Куль-

тура – это кругооборот, постоянное взаимозависимое вращение, великое колесо бытия (Калачакра Шамбалы), где бездонная яма времени и колоссальная пропасть пространства находятся в вечном развитии. Рерих – это бодхисаттва, давший выражение вневременной преемственности человеческих достижений в науке и культуре. Рерих предстает как образ странника, выходящего за пределы дуализма ушедшего и грядущего. Бесконечное потомство прошлого – это будущая перекомпоновка в непрерывно меняющемся целом. Наш священный долг – передать это наследие будущему.

Свами Джьетирупананда

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

Свами Джьетирупананда – первый Президент Общества Рамакришны – Центра Веданта в Москве (отделение Всемирной организации «Миссия Рамакришны» в России) в России⁵.

Мои аплодисменты Международному научно-практическому форуму «Синтез Знания и Красоты» за такую чудесную инициативу. Спасибо за эту прекрасную возможность участвовать в столь важной конференции. Нам давно пора преобразовать мировой порядок таким образом, чтобы мир был обеспечен для всех. Мне особенно радостно, что с таким почетом празднуется 150-летие со дня рождения столь

⁵ Религиозная организация, действующая в Москве и в Санкт-Петербурге. Русский перевод выступления Свами Джьетитрупананды выполнен доктором Лиляной Малковой.

уважаемой личности как Николай Рерих и 120-летие со дня рождения его достойного сына Святослава Рериха. Великой цели воцарения мира на Земле они посвятили всю свою жизнь. Николай Рерих был удивительным художником. Как прекрасны его картины священных вершин Гималаев и особенно образ Рамакришны на фоне величественных гор. В 30-е годы прошлого века Николай Рерих в Индии посещал наш Берушский монастырь, монастырь Рамакришны-Белой Матери в Западной Бенгалии (Белур Матх), где он встречался с некоторыми из прямых учеников Шри Рамакришны. Он сказал: *«Индийцы зовут его Бхагаван Шри Рамакришна. И они были правы, назвав Шри Рамакришну Бхагаваном – Богом»*. Он прекрасно описал, кем был Рамакришна. Он переписывался со Свами Абхеданандой, прямым учеником Шри Рамакришны⁶. Николай Рерих был не просто знаменитым художником, но также ученым, исследователем, изучил все религии. Его сын Святослав также был художником, ученым, писателем. Он прожил в Индии большую часть своей жизни.

А теперь позвольте мне сосредоточиться на главной теме дискуссии этого форума «Синтез Знания и Красоты». Знание, как мы его понимаем, проистекает из предельного источника Вселенной – Брахмана. Среди многих определений Брахмана одно дается в Упанишадах как Satyam

Janam Anantam Brahma – Абсолютное Существование, Абсолютное Сознание, Бесконечное есть Брахман. Реальность есть Satchidananda – Абсолютное Существование, Абсолютное Сознание, Абсолютное Блаженство. Абсолютное Сознание – предельный источник всякого знания. Упанишады также утверждают: «Brahma-vidya-sarva-vidya-pratistham» (Mundakopnishad. 1.1.1). Знание Брахмана есть основа всякого знания, предельный источник знания есть сам Брахман. А Блаженство есть также источник Красоты. Так что в своем источнике Знание и Красота – это выражение одного и того же Брахмана. Прочитую еще одно изречение: «Satyam Shivam Sundaram» – «Истина, Добро, Красота». Тут также Истина и Добро ассоциируются с Красотой. Сознание – вещь очень тонкая, неуловимая. Когда оно входит в область мышления и изречения, оно называется Знанием. Музыка также обладает этой способностью вводить нас в Божественную Сферу. Благословенна жизнь тех, кто занимается этим искусством с полным погружением и самоотдачей. В Божественную Сферу приводит также и живопись. Однажды австрийскому художнику Франку Двораку вдруг привиделась божественная фигура, которую он изобразил на холсте, не зная, кто это. Позднее, когда он пришел к Свами Абхедананде и показал свою картину, Свами Абхедананда узнал на ней Шри Ра-

⁶ Свами Абхедананда (1866–1939) был прямым учеником Шри Рамакришны. Вивекананда отправил его возглавить Общество Веданты в Нью-Йорке в 1897 году. Впоследствии Абхедананда основал Рамакришна Веданта Матх в Калькутте и в Дарджилинге. Фотокопия письма Н. К. Рериха Абхедананде хранится в архиве МР ГМВ (*Примеч. ред.*).

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

макришну. Посредством любого искусства ум, если будет высоко сосредоточен, может войти в Божественную Сферу. Таким образом, в Брахмане Знание и Красота сливаются воедино. Благодарю вас всех. Я с вами!

Свами Атмалокананда

ВЕДАНТА И СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ. К 150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Н. К. РЕРИХА

Свами Атмалокананда – действующий президент Общества Рамакришны – Центра Веданта в Москве (отделение Всемирной организации «Миссия Рамакришны» в России).
ॐ सह नावतु। सह नौ भुनक्तु। सह वीर्यं करवावहै।
तेजसुर्वि नावधीतमसतु मा वदिविषावहै ॥ ॐ शान्तिः।
शान्तिः। शान्तिः।

Уважаемые Организаторы и последователи Николая Рериха, великого любителя Мудрости и Красоты! Прежде всего выражаю свое почтение великой личности – Николаю Рериху – в связи со 150-летием со дня его рождения. Я также выражаю почтение его сыну Святославу Рериху в связи с 120-летием со дня рождения.

Чтобы описать характерные черты жизни и творчества Николая Рериха, я хотел бы использовать в качестве основы цитату Свами Вивекананды. В 1896 году, представляя своего гуру Шри Рамакришну, Свамиджи сказал:

«Всякий раз, когда добродетель ослабевает и преобладает порок, я прихожу, чтобы помочь человечеству», – провозглашает Кришна в «Бхагавад-Гите». Всякий раз, когда наш мир в своем развитии вследствие ме-

няющихся обстоятельств требует новых реформ, приходит волна силы, и, поскольку человек действует на двух планах, духовном и материальном, волны преобразования приходят на обоих планах. Была приведена в движение сила, которая в недалеком будущем вновь вернет человечеству память о его истинной природе» [Swami Vivekananda, 1989, vol. 4, p. 154].

В XIX веке, с приходом «Бхагавана» Шри Рамакришны, мир стал очевидцем нескольких великих, исключительных личностей, в которых эти два, казалось бы, различных измерения – материальное и духовное – оказались синхронизированы. И ярчайшая из них – Николай Рерих, который чувствовал неизбежность и необходимость создания истинного типа человеческой цивилизации, наполненной Мудростью и Красотой. И здесь уместно привести слова самого Рериха:

«Нет иного пути, о друзья, рассеянные по свету. Пусть мой призыв достигнет ваших сердец! Давайте объединимся невидимыми нитями Прекрасного. Я обращаюсь к вам; Я взываю к вам; во имя Красоты и Мудрости, сплотимся же во имя Борьбы и Труда. В эти дни Армагеддона давайте задумаемся о Вечных Ценностях, являющихся краеугольным камнем Эволюции, – Сатьям, Шивам, Сундарам! <...> Истинным искателям истинной цивилизации необходимо объединиться для "борьбы и работы" за "Вечные ценности", за "Мудрость и Красоту" и, прежде всего, за "Мир"» [Roerich, 1948, p. 14].

Следуя видению Николая Рериха «Мудрости и Красоты», давайте объединимся для «Борьбы и Труда» с Ведическим песнопением Мира, которое я произнес в начале своего выступления:

«Да защитит Бог и учителя, и ученика. Пусть Он питает нас обоих. Пусть мы работаем вместе с огромной энергией. Пусть наши занятия ведут к просветлению. Пусть среди нас не будет ненависти. Ом, мир, мир, мир».

А теперь я зачитаю отрывок из речи одного из ученых-монахов нашего ордена Рамакришны, Свами Нирведананды, произнесенной на первом съезде Миссии Рамакришны в 1926 году. Я думаю, что эта речь может быть основанием для серьезного самоанализа подлинных доброжелателей человечества. Свами Нирведананда сказал:

«Начну с того, что обращаю ваше внимание на интересное явление в истории человеческой цивилизации. Из человеческой расы произошли два разных типа Супермена: Человек-монстр и Богочеловек. Человек-монстр говорит: **“Мир для меня”**, Богочеловек говорит: **“Я для мира”**. Один заявляет: **“Слабый должен быть принесен в жертву ради сильного”**; в то время как другой говорит: **“Сильный должен быть принесен в жертву ради слабого”**. Человек-монстр говорит: **“Сила – это право”**; Богочеловек утверждает: **“Праведность – это сила”**. Действительно, эти два типа сверхлюдей предоставили человечеству два совершенно разных пути. Когда идеал Богочеловека овладевает воображением человечества или какой-то его части, то цивилизация продвигается, целиком или частично, по пути любви и самопожертвования, и царит мир, как индивидуальный, так и коллективный. Когда господствует другой идеал, путь цивилизации отмечен борьбой и возникает беспорядок как индивидуальный, так и коллективный.

Современный мир почти выбросил за борт идеал Богочеловека. Человек-монстр является его общепризнанным идеалом. Будда, Христос, Шанкара, Мухаммед – все они были вытеснены на задний план; их сохраняют как множество интересных образцов окаменелостей для антикварных исследований. Все их заповеди были отвергнуты, поскольку было признано, что они несовместимы со вкусами и запросами современного общества. Современная культура стремится развивать интеллект, но не настроена на воспитание сердца, оставленного во власти грубых инстинктов. Эгоизм, зависть, гнев, ненависть и жажда власти и обладания правят современным человеком. Интеллект продвинулся вперед, наука, искусство, промышленность и торговля добились успехов, но ими манипулируют для возвеличивания сильных и эксплуатации слабых просто потому, что человек, несмотря на свою хваленую культуру, остался слабым, беспомощно колеблющимся под воздействием грубых алчности и жестокости. Гипертрофированный мозг, управляемый грубым умом, создает чудовище; и современное общество охвачено амбициями по созданию монстров. Но, увы, монстры не могут принести мира ни себе, ни миру! Девиз современной цивилизации: **“Выживает сильнейший”**. Это закон, взятый из животной жизни. Человек вот-вот забудет тот факт, что он существенно отличается от животных. Животные не могут ни повысить свою эффективность, ни усмирить свои желания; поэтому они борются за свое существование и не испытывают никаких моральных угрызений совести, подавляя слабых. У них нет потребности в духовном

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

росте, и поэтому им не нужны уроки самопожертвования. Прерогатива человека – духовно развиваться в направлении идеала Богочеловека, подчиняясь закону любви и жертвенности. Прерогатива человека – вкусить трансцендентное блаженство духовного роста, которое всегда приносят с собой любовь и жертвенность. Прерогатива человека – просить прощения для тех, кто пригвоздил его к кресту. Животные не могут этого сделать – они не породят ни Будду, ни Христа. Итак, для человека закон настоящей эволюции – это закон отречения и служения. Но, увы, современное общество уверовало в могущество животного. Оно стремится сохранить животные инстинкты и животные законы на человеческом уровне. Вот почему во всем мире так много обмана и раздоров, волнений и агонии.

Итак, что же поможет решить фундаментальную проблему страданий в мире? Что очистит нездоровую кровь, возникшую между Трудом и Капиталом, правителем и управляемыми, белыми и цветными расами, между различными сектами, разными сообществами и разными нациями? Решение простое. **Человечеству необходимо сменить угол зрения с идеала Человека-Монстра на идеал Богочеловека.** Чело-

век должен заменить животную доктрину о выживании сильнейших божественным законом любви и жертвенности – отречения и служения. Человечество ради своего мира, более того, **ради самого своего существования должно принять девиз: “Служить слабым, угнетенным, как Богу, как божеству”**. Это не только ответственность горстки монахов, но и **рабочая формула, позволяющая всему миру урегулировать свои проблемы, – лозунг истинного типа человеческой цивилизации.** Это и есть решение. Во время этого серьезного кризиса человеческой цивилизации на сцене появился еще один Богочеловек, чтобы привлечь наше внимание к пути, освещенному галактикой людей божественных, созданных миром. Идеалы веры и чистоты, истины и искренности, любви и жертвенности вновь вспыхнули во всем своем великолепии в Бхагаване Шри Рамакришне, который стоит как огненный столп, указывая правильный путь заблуждающемуся человечеству».

Эти важные утверждения Свами Нирведананды актуальны и сегодня.

Теперь я хотел бы обратить ваше внимание на основные различия в мировоззрении жителей Запада и Востока, на которые указал Свами Вивекананда:

	Для Запада	Для Востока
1	Только мир, воспринимаемый пятью чувствами, реален	Духовный мир реален
2	Внешняя природа осязаема и, следовательно, реальна. И поэтому следует желать победы над внешней природой.	Внешний мир реален как следствие причины, которая называется внутренней природой. И поэтому следует желать победы над внутренней природой.
3	Необходимо желать обладания материальной властью, процветанием, и именно это подразумевается под цивилизацией и прогрессом.	Необходимо желать обладания духовной силой и просветлением, и именно это подразумевается под цивилизацией и прогрессом.

«Каждый называет другого мечтателем. Но восточный идеал также необходим для прогресса человечества, как и западный, и я думаю, что он более необходим. Машины никогда не делали человечество счастливым и никогда не сделают. Тот, кто пытается заставить нас поверить в это, будет утверждать, что счастье в машине; но оно всегда в разуме. Счастливым может стать только тот человек, который является господином своего разума, и никто другой. И что же это за мощь машин? Почему человека, способного посылать электрический ток по проводу, следует называть великим и очень умным человеком? Разве природа не делает в миллион раз больше этого в каждое мгновение? Почему бы тогда не пасть ниц и не поклониться природе? Какая польза от того, что у тебя есть власть над всем миром, если ты подчинил себе каждый атом во вселенной? Это не сделает вас счастливыми, пока вы не обретете силу счастья внутри себя, пока вы не победите себя. Человек рожден, чтобы покорять природу, это правда, но на Западе под "природой" понимают только физическую или внешнюю природу. Это правда, что внешняя природа величественна с ее горами, океанами и реками, с ее бесконечными силами и разнообразием. Однако существует более величественная внутренняя природа человека, более высокая, чем солнце, луна и звезды, выше, чем наша земля, выше, чем физическая Вселенная, превосходящая эти наши маленькие жизни; и это открывает новую область исследований. В этом восточные люди преуспевают, равно как и жители Запада в другом. Поэтому вполне логично, что всякий раз,

когда происходит духовное преобразование, оно должно исходить с Востока. Также логично, что, когда житель Востока хочет научиться машиностроению, он должен сидеть у ног жителя Запада и учиться у него. Когда Запад хочет узнать о духе, о Боге, о душе, о смысле и тайне этой Вселенной, он должен сесть у ног Востока, чтобы учиться» [Swami Vivekananda, 1989, vol. 4, p. 155].

Мундака-упанишада провозглашает:

द्वे वदिये वेदतित्वे,पराचैवअपराच। - *«Есть два вида знания, которые следует приобрести – высшее и низшее, знание о нетленном и знание о преходящем».*

Важно отметить, что, когда Свами Вивекананда использовал слова «Запад» и «Восток», он использовал эти слова после осознания Истины о том, что «каждая душа потенциально божественна», и независимо от того, является ли этот человек западным или восточным человеком, потенциальная божественность – это общая имманентная природа обоих. В отношении всех людей Свами Вивекананда сказал: *«Каждая душа потенциально божественна», и «цель состоит в том, чтобы проявить эту божественность внутри, контролируя природу, внешнюю и внутреннюю».*

И именно это сделал Николай Рерих. Обладая научными знаниями, он понимал необходимость исследования внутренней природы. И с этой целью он решил обосноваться у подножия Гималаев, обители духовных сокровищ с незапамятных времен, в поисках этой **потенциальной внутренней божественности**. В отличие от других ученых, он понимал необходимость покорения обоих видов природы. И он пошел по пути Йоги, науки постижения Себя, бу-

дучи ученым в области материалистических наук! Свами Вивекананда говорит: «...человек должен рассматривать природу не как свою цель, а как нечто высшее. Человек остается человеком до тех пор, пока он борется за то, чтобы подняться над природой, природой как внутренней, так и внешней» [Swami Vivekananda, 1989, vol. 2, p. 64].

Именно этим Николай Рерих и занимался на протяжении всей своей жизни.

Почему так важно придавать больше значения нашему внутреннему миру?

На этот вопрос мы находим ответ в величайших откровениях Свами Вивекананды, полученных в глубокой медитации в лоне Гималаев, в местечке Какригхата на пути в Алмору (округ штата Уттаракханд), недалеко от Алморе: «Микрокосм и макрокосм построены по одному и тому же принципу» [Swami Vivekananda, 1989, vol. 2, p. 449]. Вскоре после того, как он вернулся в свое внешнее сознание, он сказал одному из своих братьев-учеников: «Я обнаружил единство макрокосма с микрокосмом. <...> Я увидел всю вселенную внутри атома» [The Life of Swami Vivekananda, 1960, vol. 1, p. 250]. И в свете своего осознания, он сказал следующие слова своим избранным ученикам в парке Тысячи островов (1895): «...чем больше мы растем в любви, добродетели и святости, тем больше мы видим любовь, добродетель и святость вовне. Всякое осуждение других на самом деле осуждает нас самих. Преобразуйте микрокосм (что в вашей власти сделать), и макрокосм подстроится под вас. Это похоже на гидростатический парадокс: одна капля воды может уравновесить вселенную. Мы не можем видеть снаружи то, чего у нас

нет внутри» [Ibid., vol. 7, p. 28]. На другой день он прочитал еще одну проповедь той же избранной группе из 12 человек, имея в виду жизнь своего Гуру Шри Рамакришны. Он сказал: «Те, кто посвящает себя Господу, делают для мира больше, чем все так называемые работники. Один человек, который полностью очистил себя, достигает большего, чем полк проповедников. Из чистоты и безмолвия исходит слово силы» [Ibid., vol. 7, p. 16]. Он также понял, что «один атом в этой Вселенной не может двигаться, не увлекая за собой весь мир». Основываясь на этих откровениях, он продолжил: «Не может быть никакого прогресса без того, чтобы весь мир не следовал за ним по пятам, и <...> решение любой проблемы никогда не может быть достигнуто на расовой, национальной или ограниченной чем-либо основе. Каждая идея должна стать всеобъемлющей, пока не охватит весь этот мир, каждое стремление должно постоянно возрастать, пока не охватит все человечество, нет, всю жизнь в пределах своих возможностей» [Ibid., vol. 3, p. 269]. И после своего первого возвращения из США, во время своей лекции в Парамакуди (Южная Индия) 1 февраля 1897 года, Свами Вивекананда сказал о людях Запада следующее: «Вся западная цивилизация развалится на куски в ближайшие пятьдесят лет, если не будет духовной основы. Безнадежно и совершенно бесполезно пытаться управлять человечеством с помощью меча» [Ibid., vol. 3, p. 159]. И его пророчество сбылось в течение пятидесяти лет, когда произошли две мировые войны с разницей в 21 год и закончились в 1945 году. Свами Вивекананда также вы-

разил уверенность, что только религия Упанишад может спасти мир от негативного воздействия материализма.

Верховный Хранитель Вселенной никогда не перестает посылать в этот мир Своих «Пилигримов мира», наделенных различным уровнем проявления сил в разных областях, чтобы залечить раны человеческой расы. Преодолевая границы своей собственной страны, культуры, расы и религии, Николай Рерих на протяжении всей своей жизни, полной «борьбы и труда», трубил в раковину Мудрости, Красоты, Мира и Свободы. Обладая многогранными познаниями и талантами в области права, науки, философии, археологии и геологии, Николай Рерих, безусловно, заслуживает звания Гения. Возможно, он и не подозревал о том, что однажды его собственный уникальный стиль в искусстве будет классифицирован как «стиль Рериха». Более 5000 картин на его счету доказывают, что он был одним из величайших мастеров в области «цвета и контрастов», «света и тени», как и стихи Рабиндраната Тагора, которые считаются выдающимися портретами человеческих чувств самых разных оттенков на его родном языке.

Я хочу закончить русским переводом стихотворения, написанного Рабиндранатом Тагором на бенгальском языке, оно называется «АМИ», то есть «Я»:

«Это цвет моего сознания, изумруд окрашивает в зеленый, а рубин светится красным.

Я открываю мои глаза небу – и появляется свет.

Я смотрю с похвалой на розу – и она становится прекрасной.

Вы говорите: “Это философия, а не поэтическое высказывание”.

Я говорю: “Это Истина. А значит, Поэзия. Это моя гордость,

Гордость от имени человечества, гордость быть холстом для Творца”.

Философ воспевает каждым вздохом:

“Нет, нет, нет.

Это не изумруд, не рубин, не свет и не роза, Ни я, ни ты”.

С другой стороны, это Бесконечность.

Кто стремится к своему заключению

В человеческих ограничениях: это мое “Я”.

Из этой согнувшейся тайны “Самости”

Свет проявляется во тьме,

Появляются формы, рождаются чувства,

Отрицание переходит в утверждение каким-то волшебным прикосновением,

С оттенками и красками, счастьем и печалью.

Не называйте это философией, Я полон радости,

Создавая Вселенское “Я”, с кистью в руке, красками на палитре».

ॐ असतो मा सद्गमय। तमसो मा ज्योतिर्गमय।
मृत्योर्मांसमृतंगमय।। ॐ शान्तिः शान्तिः शान्तिः।।

Веди нас от нереального к реальному.

Веди нас от тьмы к свету.

Веди нас от смерти к бессмертию.

Ом, мир, мир, мир!

Первоисточники

Swami Vivekananda 1989, 1999 – The Complete Works of Swami Vivekananda. Vol. 1–8. Calcutta : Advaita Ashrama, Kolkata, 1989 ; vol. 9. 1999. URL: <https://estudantedavedanta.net/Complete%20Works%20of%20Swami%20Vivekananda.pdf> (дата обращения: 13.10.2024).

The Life of Swami Vivekananda 1960 – The Life of Swami Vivekananda by His Eastern and Western Disciples. Calcutta : Advaita Ashrama, 1960. URL: <https://estudantedavedanta.net/Life%20of%20Swami%20Vivekananda%20by%20His%20East>

ern%20and%20Western%20Disciples%20(1960).pdf (дата обращения: 13.10.2024).

Roerich 1948 – Broadcast by Svetoslav Roerich from New Delhi / R.G. Gupta // Nicholas Roerich Memorial Volume. Bombay, 1948. P. 13–14. URL: https://nrm.s3.amazonaws.com/website/archive/02_About_Nicholas_Roerich/1948%20-%20Nicholas%20Roerich.%20Memorial%20Volume.pdf (дата обращения: 13.10.2024).

Н. В. Тютюгина

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ ФИЛЬМА О Н. К. РЕРИХЕ 1976 ГОДА

Тютюгина Наталья Владимировна – кандидат искусствоведения, член Ассоциации искусствоведов России, член Национального Рериховского комитета, г. Уфа. E-mail: tjutjugina@list.ru.

Статья является кратким изложением будущего издания. Материал посвящен малоизвестным страницам истории создания фильма о Рерихе 1976 года.

Ключевые слова: Москва, Индия, Монголия, Алтай, Елец, Знамя Мира, Нина Попова, Индира Ганди, Николай Овчинников, Светослав Рерих, Павел Беликов, Людмила Митусова, Ренита Григорьева, Роллан Сергиенко, Валерий Квас, Олег Мартынов, Людмила Шапошникова, Зинаида Фосдик, Александр Быстрова, Гаральд Лукин, Виктор Ревякин, Илзе Рудзите, Леопольд Цесюлевич, Евгений Маточкин.

Документальный фильм под рабочим названием «Вестник» к 100-летию со дня рождения Н. К. Рериха для своей реализации должен был объединить серьезные политические, культурные и духовные силы.

Отношение к творчеству Николая Рериха в СССР было неоднозначным и в политических, и в академических кругах. Рериха воспринимали как эмигранта с сомнительными для атеистического государства религиозными идеями: Живая Этика была запрещена, Рериховские общества в Прибалтике были репрессированы еще в предвоенные годы. Свою роль в научных и художественных кругах сыграли воспоминания историка искусства и художника Александра Бенуа, который резко отрицательно характеризовал творчество Рериха зарубежного периода. В значительной степени переломить ситуацию помог приезд в 1957 году в СССР Юрия Рериха, который передал часть наследия семьи Советскому государству, организовал первую с послевоенных времен персональную выставку Николая Рериха в России. После ухода Юрия Рериха в 1960 году серьезную работу по продвижению Наследия семьи в Советском Союзе проводил Светослав Рерих: постоянно поддерживал отношения с руководством страны, организовывал в СССР выставки отца и своих произведений. К 1973 году, за год до 100-летнего юбилея, «лед тронулся».

В научных кругах важная роль принадлежала глубокому знатоку наследия и лично секретарю Светослава Рериха во время его приездов в СССР – Павлу Федоровичу Беликову. Под его руководством в соавторстве с искусствоведом В. П. Князевой в 1972 году свет увидела творческая биография Н. К. Рериха в серии «Жизнь замечательных людей». В этом же году при постоянной инициативе П. Ф. Беликова началась подготовка юбилейных изданий Ин-

ститутот истории и теории изобразительных искусств Академии художеств СССР, Государственной Третьяковской галереей, издательством «Наука», Институтом мировой литературы. В 1973 году вышла книга о Н. К. Рерихе в серии «Жизнь в искусстве» доктора искусствоведения Е. И. Поляковой. 15 февраля 1973 года в Музее искусств народов Востока открылась выставка картин Николая Константиновича.

И все же для проведения масштабных юбилейных мероприятий на государственном уровне нужна была политическая воля. И здесь инициативу проявила Индия. 12 июня 1973 года председатель Президиума Союза советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами (ССОД) Нина Васильевна Попова в особняке Дома дружбы приняла делегацию из Индии [Архив Елецкого землячества]. Индийцы попросили пригласить на встречу дочь Нины Васильевны – Григорьеву Рениту Андреевну, известного кинорежиссера. Члены индийской делегации сообщили, что приехали по инициативе премьер-министра Индии Индиры Ганди и привезли в СССР Святую Землю Гималаев. Землю нужно было положить у Кремлевской стены, у могилы Неизвестного солдата, и на Алтае. Индийцы говорили о глубоких духовных связях России и Индии, о миссии двух стран в возрождении человечества. Они особо обозначили роль Нины Васильевны Поповой и Индиры Ганди в создании тесных культурных и духовных связей между двумя странами.

Также они завели разговор о предстоящем 100-летнем юбилее Николая Рериха и предложили программу празднования



Индира Ганди и Нина Попова. 1969 г.

юбилея в Советском Союзе. Максимально полную запись речи индийцев на встрече вела Ренита Григорьева, что затем нашло отражение в ее дневниках. На этой встрече была предложена конкретная программа проведения юбилейных торжеств в Советском Союзе, в которую был включен документальный фильм о художнике. Через два дня после встречи все пункты программы были представлены Ниной Васильевной в Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза (она была членом ЦК с 1961 года) за подписью своей и директора Института востоковедения Академии наук СССР Б. Г. Гафурова. Намеченная программа празднования юбилея Николая Рериха была выполнена в СССР полностью, кроме учреждения междуна-

ной премии. ЮНЕСКО также 1974 год объявила годом Николая Рериха. Священную Землю с Гималаев индийская делегация передала Рените Григорьевой. Она разделила ее на три части и возложила часть земли у мемориала Неизвестному солдату возле Кремлевской стены; вторую и третью части земли в 1974 году она поместила во время съемок фильма о Николае Рерихе в Троице-Сергиевой Лавре и на Алтае.

Началась подготовка к съемкам фильма. Съемочная группа изначально сложилась из четырех человек. Ко времени работы над фильмом каждый из них уже был известен в мире кино: Ренита Григорьева и Роллан Сергиенко как режиссеры и сценаристы художественных и документальных фильмов, Валерий Квас и Олег Мартынов как кинооператоры. В съемочную группу вошли люди, знавшие друг друга уже более 10 лет. Их первые встречи произошли еще во ВГИКе, в котором они учились. К моменту работы над документальным фильмом о Николае Рерихе это была дружная команда, увлеченная идеями великого художника и мыслителя. И все, кроме Рениты Григорьевой, которая работала на киностудии им. М. Горького, трудились на киностудии им. А. Довженко в Киеве, что также отчасти предопределило выбор места создания будущего фильма. Официальным представителем съемочной группы от ССОД, который курировал фильм, была назначена индолог Людмила Васильевна Шапошникова. Людмила Шапошникова также привлекла в качестве консультанта фильма П. Ф. Беликова. Началась работа над сценарием. Основной текст сценария был написан Ренитой Григорьевой в со-

авторстве с Людмилой Шапошниковой. Сценарий был сдан в декабре 1973 года. Не обошлось написание сценария и без помощи Нины Васильевны Поповой. Нина Васильевна писала запросы в спецхран. Ей давали редкие книги Рериха на ночь. Юрий Григорьев – муж Рениты Григорьевой и кинорежиссер – фотографировал каждую страницу.

Еще одним центром поддержки уже духовного плана для реализации фильма стал город Елец. Елец был родиной Нины Васильевны. В Ельце Н. В. Попова родилась, здесь прошло ее детство и первый православный опыт духовного становления в семье. По материнской линии Нина Попова принадлежала к роду православно-го святителя XIX века Иннокентия Херсонского. Несмотря на свое высокое социальное положение на вершине Советской власти – член ЦК и председатель ССОД, – Нина Васильевна Попова в глубине души всегда оставалась верующим человеком. В обложке паспорта она всю жизнь хранила образок Казанской Божией Матери, полученный ею в детстве. В Троице-Сергиеву Лавру Н. В. Попова часто возила гостей. Побывала там возле раки Преподобного Сергия в июне 1973 года и индийская делегация.

Уехав из Ельца в 1922 году Нина Попова вновь восстановила связь с малой родиной в 1964 году, когда 21 сентября в день Рождества Богородицы в Елец приехала Ренита Григорьева. Здесь она встретила своего будущего духовного отца священника Николая Александровича Овчинникова. Здесь в 1968 году Ренита Григорьева крестилась вместе с Валерием Квасом. А затем отец Николай – Отче, как назы-



Священник Николай Овчинников и Ренита Григорьева. 1960-е гг.

вали его друзья-кинематографисты, стал духовным отцом для Роллана Сергиенко и Олега Мартынова. Приезд в Елец Рениты Григорьевой совпал с очередным гонением на православную церковь: опять взрывали соборы, закрывали храмы. Защищая храмы Ельца, Отче через Рениту обратился за помощью к Нине Васильевне Поповой. Нина Васильевна помогла, и разрушение храмов в Ельце было остановлено. Так восстановилась ее связь с малой родиной. С Н. В. Поповой Отче не раз встречался в Москве, их связывала сердечная переписка. Отче освящал квартиры Нины Васильевны и Рениты и Юрия Григорьевых в Москве.

В Елец к Отче Ренита Григорьева приехала писать сценарий фильма о Рерихе и получила благословение. В доме Отче хранилось облачение Иоанна Кронштадтского, святителя, который был духовником матушки Николая Рериха и благословил будущего художника трудиться на благо

Родины. Именно в этом облачении, а оно было красного цвета, рукоположили Отче в сан священника в 1955 году.

Отче молился за своих духовных чад всегда, когда возникали серьезные задержки со съемками фильма. Отче внимательно следил за событиями, связанными со 100-летним Юбилеем Н. К. Рериха. 21 января 1975 года он писал Нине Васильевне: «Глубокоуважаемую Нину Васильевну, поздравляя с личным новолетием, восторженно приветствую с большими успехами минувшего года, которые войдут в анналы культурной жизни страны Советов и дружественной нам Индии <...>».

Съемки фильма продолжались два года, с 1974 по 1975. Они не были завершены к 100-летию юбилею. Но это было важным шагом в создании фильма, так как удалось включить в фильм торжественное собрание в Большом театре, записать выступления, интервью и лица людей, сыграв-



*Олег Мартынов и Роллан Сергиенко.
Алтай. 1974 г.*

ших огромную роль в сохранении и развитии наследия Рерихов: Святослава Рерих, Зинаиды Фосдик, Александра Быстрова, Людмилы Митусовой, Гаральда Лукина, Павла Беликова, Виктора Ревякина, Илзе Рудзите, Леопольда Цесюлевича.

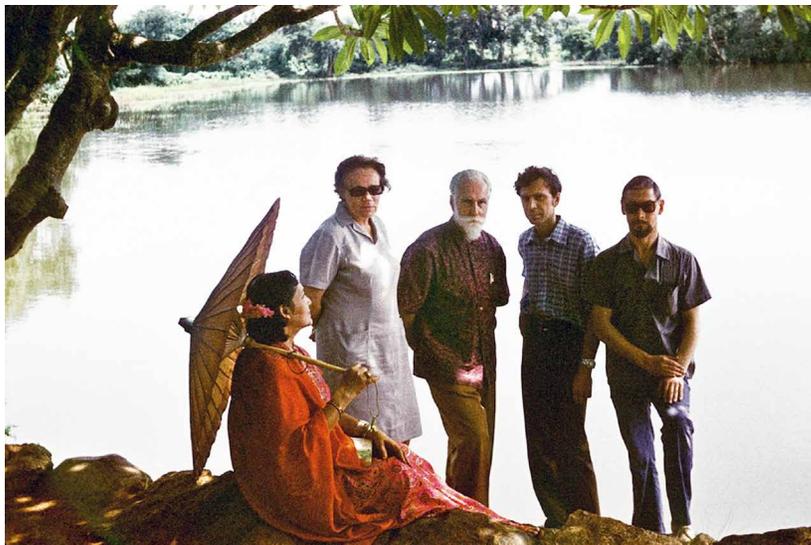
Съемки велись в России и за рубежом – в Монголии и Индии, и везде «двери открывались» благодаря авторитету и активному участию Нины Васильевны Поповой. Так, несмотря на чрезвычайное положение, которое было введено в Индии в 1975 году в связи с выступлением сикхов, Индира Ганди дала разрешение съемочной группе из России на въезд, и было записано с ней интервью.

Неофициальным лидером съемочной группы стала Ренита Григорьева. Будучи человеком воцерковленным, в своих дневниках она всегда отмечала значимые

православные события, которые сопровождали процесс съемок. Первые съемочные дни начались весной 1974 года в Троице-Сергиевой Лавре у мощей Преподобного Сергия. Специально для съемочной группы открыли витрину с деревянным потиром Преподобного Сергия, все приложились к чаше и к мощам Преподобного. Съемки происходили в марте, после Пасхи, которая в 1974 году праздновалась 14 апреля.

С мая по август группа снимала на Алтае. На Алтае было трижды водружено Знамя Мира: в канун праздника Преображения Господня, в сам праздник, 19 августа, и в праздничную неделю. Случилось это благодаря знакомству с гляциологом Виктором Ревякиным, экспедиция которого на Алтае была оснащена вертолетом. В фильме представлено водружение Знамени в канун Преображения Господня математиком и искусствоведем из Новосибирского Академгородка Евгением Маточкиным, моменты двух других водружений Знамени сохранились лишь в фотографиях и воспоминаниях участников событий. В сам день Преображения Знамя подняла Ренита Григорьева. Это было рискованное мероприятие. На вертолете ее спустили в седловину Белухи. Провалившись по пояс в снег и держа Знамя, она некоторое время ждала, когда ее смогут вновь поднять на вертолет. Затем съемочную группу высадили на склоне Белухи у истоков Катуня, где участники провели несколько дней, снимая на камеру и фиксируя события на фотоаппарат [Маточкин, 2003, с. 5].

Еще одно знаменательное событие на Алтае вошло в фильм – это открытие памятной доски на сохранившейся верхней части



Девика Рани, Людмила Шапошникова, Святослав Рерих, неизвестный, Валерий Квас. Индия, Бангалор. 1975 г.

дома Вахромея Атаманова в старообрядческом селе Верхний Уймон, в котором в 1926 году жили Рерихи. Судя по записям Р. А. Григорьевой, открытие и мероприятия по этому случаю произошли 28 августа 1974 года в праздник Успения Богородицы – Богородичную Пасху. Ренита Григорьева назвала этот день Праздником Огня. Ею был разработан сценарий торжества, о чем свидетельствуют дневниковые записи. И одним из важных элементов открытия памятной доски стало возжжение огня в чаше.

Съемки в Монголии проходили в сентябре 1974 года. В Монголию выезжали три человека: в качестве руководителя группы – Л. В. Шапошникова и два оператора – Валерий Квас и Олег Мартынов.

7 января 1975 года, в Рождество Христово, съемочная группа была в Ленинграде

в квартире сестер Митусовых – Людмилы Степановны и Татьяны Степановны, двоюродных племянниц Елены Рерих. Там же состоялась и встреча со Святославом Николаевичем и Девикой Рани.

16 января 1975 года открылась юбилейная выставка Святослава Рериха в Государственном Эрмитаже. А уже 26 января 1975 года произошла встреча Святослава Николаевича и Девики Рани с друзьями на подмосковной даче Нины Васильевны Поповой в Жуковке, о чем свидетельствуют сохранившиеся фотографии.

А затем съемки продолжились в Псково-Печерском монастыре. Рениту Григорьеву здесь приняли как дочь героя Советского Союза Василия Орлова, погибшего накануне победы в 1945 году. Под началом Орлова служил танкистом Иван Воронов, впослед-

ствии настоятель Псково-Печерского монастыря – легендарный архимандрит Алипий. Он был увлеченным коллекционером живописи, и в его коллекции были и произведения Николая Рериха. Отец Алипий ушел из жизни незадолго до приезда съемочной группы. Но киногруппу приняли как дорогих гостей: Рениту Григорьеву поселили в келье архимандрита Алипия, а старец Иоанн Крестьянкин благословил съемочную группу, окропив киноаппаратуру святой водой.

Валаам тоже напомнил съемочной группе о войне: монастырь был закрыт, а в его постройках разместился дом инвалидов, среди которых было много участников Великой Отечественной.

Осенью 1975 года группа из двух человек (Людмила Шапошникова и Валерий Квас) была на съемках в Индии.

Фильм о Николае Рерихе к 100-летию юбилею соединил в себе незримо множество судеб исторических личностей и простых людей, связанных и с творчеством художника, и с русским православным миром, и с Великой Отечественной войной. Он наполнен особой внутренней культурой задачи материала, имеет особый стиль, объединяющий прошлое и настоящее, художественность и документальность. Фильм не утратил своей актуальности и в наши дни. Во время работы над фильмом предполагалось перевести его на английский язык, но идея не была осуществлена. В настоящее время существует проект озвучания фильма на английский и испанский языки.

Первоисточники

Архив Елецкого землячества – Архив Елецкого землячества. Электронная копия.

Архив Сергиенко – Архив Сергиенко Р. П. Электронная копия.

Рерих 1978 – Рерих Н. К. Жизнь и творчество : сб. ст. М. : Изобразительное искусство, 1978. 372 с. : илл.

Литература

Андросова 2017 – Андросова Л. Там, за горизонтом... М. : Дельфис, 2017. 249 с.

Бенуа 1968 – Александр Бенуа размышляет... М. : Советский художник, 1968. 752 с. : илл.

Борисова 2004 – Борисова Н. В. Нина Попова: жизнь как созидание // Серия «Земляки о земляках». Вып. 4. Елец : ЕГУ им. И. А. Бунина, 2004. 266 с. : ил.

Иеромонах Нектарий 2003 – Религия. История. Историография. Материалы научной конференции, посвященной 100-летию иеросхимонаха Нектария (Овчинников Н. А.) / Собор. Альманах религиоведения. Вып. 4. Елец : ЕГУ им. И. А. Бунина, 2003. С. 102–216.

Маточкин 2003 – Восхождение на пик Рериха. Из воспоминаний Е. П. Маточкина, кандидата искусствоведения, профессора международной Славянской академии, с.н.с. Национального музея Республики Алтай / [Записала Олимпиада Царегородцева] // Левша. 2003. Июль-сент. № 3 (40).

Непрерывное восхождение 2003 – Непрерывное восхождение. К 90-летию со дня рождения Павла Федоровича Беликова (1911–1982). В 2-х т. М. : МЦР, Мастер-Банк, 2003.

Т. 2. Ч. 1. 448 с. : ил.

Т. 2. Ч. 2. 560 с. : ил.

Попова 2010 – Голубь мира Нины Поповой. Автор идеи Е. А. Тончу, составитель Р. А. Григорьева. М. : Благотворительный фонд социальной поддержки населения «ЭСКО», 2010. 352 с.

Сергиенко 2019 – Сергиенко Р. П. Подвиг // Сельские храмы. Незабываемое: Труды I Междунар. науч.-практ. конф., 2019 / отв. ред. В. Л. Мельников. Изборск : Государственный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник «Изборск»; СПб : АРС, 2020. С. 137–155.

Цесюлевич 2016 – Цесюлевич Л. Понятие о культуре и история создания коллекции экспонатов по творческому наследию семьи Рерихов. Екатеринбург : «Звезды Гор», 2016. 64 с.

Шапошникова 1999 – *Шапошникова Л. В.* Великое путешествие. Книга вторая. По маршруту Мастера. Часть I. М. : МЦР, Благотворительный фонд им. Е. И. Рерих, Мастер-Банк. 1999. 624 с. : ил.

Судхиндра Кулкарни

НИКОЛАЙ РЕРИХ. К 150-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ

Судхиндра Кулкарни – журналист, попечитель Международного Мемориального Треста Рерихов (Куллу, Наггар, Индия).

Уважаемые участники!

Тема этой конференции – «Синтез Знания и Красоты». Мои мысли на эту тему происходят, главным образом, из древней индийской максимы на санскрите – Сатьям, Шивам, Сундарам (Satyam, Shivam, Sundaram)! Сатья означает Истину. Шива – Божественность. Сундар – Красота. Следовательно, индийская философия всегда считала, что Истина, Божественность и Красота – это одно и то же, Божественная триада. Эта Триада прослеживается во многих других философских учениях по всему миру. Весь бесконечный космос создан и поддерживается Божественной Силой, которую многие называют Богом. Закон бытия этой Вселенной – Истина. Ничто во Вселенной не может нарушить этот закон.

Махатма Ганди, Отец индийской нации, великий святой современной эпохи и Апостол Истины и Ненасилия, говорит, что даже Бог не может нарушить Свой собственный закон. Ганди делает еще один глубокий вывод, объясняя концепции Бога и Истины. Он говорит: «Истина – это Бог.

В этом мире есть атеисты, которые не верят в Бога. Но ни один человек, даже атеист, не может сказать, что он не верит в Истину. Следовательно, Истина – это основа Бога».

Первенство Истины, Сатьи, провозглашается в изречении Упанишад: «Сатьямева Джайате» («Satyameva Jayate»). Это означает «Восторжествует только истина». Кстати, это национальный девиз Республики Индии. Здесь мы должны задать себе вопрос: что такое Знание? Знание, которое на санскрите называется «Джняна», – это лицо Истины, путь к достижению Истины, а также метод достижения Истины. Знание дифференцировано, потому что то, что мы знаем, всегда является знанием о чем-то маленьком и особом в этой Вселенной. Это дает нам понимание маленьких истин жизни и этого мира. Но каждая маленькая истина также открывает путь ко все большему и большему истинам – в конечном счете, к самой Истине, которую могут видеть только великие мудрецы и пророки.

Главным атрибутом Сатьям и Шивам, Истины и Бога, является Сундарам. Что означает, что Истина и Бог, и все знания о Вселенной, наполнены Красотой.

«Красота спасет мир». Так пишет бессмертный русский писатель Федор Достоевский в своем романе «Идиот». Замените слово «Красота» на «Знание», и значение останется тем же. Когда Достоевский сказал: «Красота спасет мир», то он имел в виду ту красоту, которая была чем-то большим, чем внешняя эстетика. Под красотой он подразумевал доброту в нас, истинность в нас, божественность в нас и все истинное знание в нас.

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

Уважаемые друзья!

Николай Рерих, 150-ю годовщину со дня рождения которого мы отмечаем сегодня, был одним из таких великих мудрецов, одним из таких Махариши, который пытался спасти мир в прошлом столетии. Пакт Рериха и Знамя Мира являются одними из самых творческих и смелых попыток спасти мир и все его богатства в области искусства, науки и культуры. Для этого Рерих увидел взаимосвязь между Сатьям, Шивам, Сундарам – между Красотой и Знанием. Эмблема из трех красных точек поверх белого Знамени мира, которую он разработал, была глубоко символичной для этого синтеза. Как он объяснял, три точки внутри круга означали «религию, знание и искусство в кольце Культуры» или «прошлое, настоящее, будущее в круге Вечности». Мистический символ трех круглых точек встречается в многочисленных духовных сокровищницах по всему миру. Как писал Рерих: «Этот символ, развернутый над всеми сокровищами человеческого гения, провозгласит: “Здесь охраняются сокровища человечества; здесь, поверх всяких мелких раздоров и иллюзорных границ вражды и ненависти возвышается пламенная твердыня любви, труда и прогрессивного творчества”». Сокровища человечества хранятся в сокровищницах Знаний – в обширных и разнообразных науках и технологиях. Сокровища человечества также хранятся в сокровищах Красоты – в обширных и разнообразных произведениях искусства и культуры. Ни одна страна в мире не обладает монополией на достижения науки, техники, искусства и культуры. Их плоды принадлежат всему человечеству. Поэтому

Рерих выступал за универсальный договор об охране культурных, художественных, образовательных и научных учреждений и исторических памятников.

Этот договор, известный как Пакт Рериха, был одобрен Лигой Наций. Он был подписан 15 апреля 1935 года в Белом доме многими главами государств, включая тогдашнего президента США Франклина Рузвельта. Пакт Рериха и Знамя мира были с энтузиазмом встречены многими известными личностями мира, такими как Альберт Эйнштейн, Рабиндранат Тагор, Ромен Роллан, Бернард Шоу, доктор С. Радхакришнан, доктор К. В. Раман и доктор Дж. К. Боше. Рерих назвал этот Пакт «сердечным рукопожатием во имя славных соковокровиц всех поколений». Время заключения Пакта Рериха было знаменательным: закончилась Первая мировая война, и на горизонте маячила еще более смертоносная новая война. Культурные ценности должны были быть защищены от уничтожения. Кроме того, необходимо было мобилизовать все здравомыслящие голоса, чтобы предотвратить надвигающуюся катастрофу. *«Там, где Культура, там и Мир»*, – провозгласил Рерих. «Концепция культуры должна пробудить в нас также созвучную концепцию Единства. Мы устали от разрушения и общего непонимания. Только Культура, только все объединяющая концепция Красоты и Знания может вернуть нам общечеловеческий язык».

Рерих описал эмблему как *«Красный крест культуры»*. Точно так же, как флаг Красного Креста, «оказавший неопценную услугу человечеству», защищает физическое здоровье человечества, он хо-

тел, чтобы Знамя Мира сохранило его духовное здоровье и культурное наследие. «Когда машина скорой помощи Красного Креста спешит по улицам, все движение останавливается, чтобы освободить ей дорогу. Точно так же, в знак Культуры, давайте откажемся от наших обычных привычек апатии и невежества». Он хотел, чтобы Знамя заставляло людей быть бдительными не только «во время войны, но, может быть, еще более нужным каждодневно, когда без грома пушек часто совершаются такие же непоправимые ошибки против Культуры».

Глубокоуважаемые участники этой конференции!

Сегодня наш мир страдает от множества кризисов и конфликтов. Климатический кризис, который угрожает невероятно богатому биологическому разнообразию на нашей прекрасной планете в огромной Вселенной, создал так много проблем для жизни человека. Кризис бедности, который лишил миллионы людей-собратьев самого необходимого для жизни. Кризис неравенства, создавший неприемлемую пропасть между богатыми и бедными. Кризис гипертрофированного материализма, который заставил людей забыть истинную цель и занятия в жизни. Наш мир также терзают войны и конфликты на почве национализма, этнических и религиозных различий. Войны алчности и войны за глобальное господство. Войны безразличия и апатии. Огромные запасы ядерного оружия и других видов оружия массового уничтожения, если их не ликвидировать, могут уничтожить саму человеческую расу. Следовательно, наш истерзанный мир может быть

спасен только добротой, правдивостью, искрой божественности в людях, их знаниями и мудрыми действиями.

Я рассматриваю эту конференцию в Москве как нашу маленькую и скромную попытку спасти мир. Настало время для всех нас вновь посвятить себя защите всех сохранившихся Знаний и Красоты, созданных и существующих в любой точке мира.

Благодарю за внимание.

Джай Джагат!

Это означает: ***«Победа Миру!»***

А. А. Бондаренко

ПАКТ РЕРИХА. ПРИКАЗ РИГ ДЕН-ДЖАПО

Бондаренко Алексей Анатольевич – кандидат философских наук, директор Санкт-Петербургского Музея-института семьи Рерихов. E-mail: science.misr@gmail.com.

В название этого доклада вынесены два словосочетания и понятия, как может показаться, разноположные и мало соответствующие друг другу как в смысловом отношении, так в контекстуальном. Ведь Пакт Рериха – это договор об охране научных и художественных учреждений и исторических памятников, инициированный Н. К. Рерихом в конце 1920-х годов, подписанный представителями 21 страны западного полушария Земли в 1935 году в Вашингтоне и открытый для присоединения другим странам. Это юридический документ международно-правового характера, впервые в истории международных отношений выдвинувший приоритет культуры

и ее ценностей над остальными сферами жизни как в военное, так и в мирное время.

А «Приказ Ригден-Джапо» – это название нескольких художественных произведений (6), выполненных Н. К. Рерихом в 1920–1930-х годах после создания им знаменитого «Великого Красного Всадника» (другое название – «Владыка Шамбалы Ригден-Джапо»), – картины, специально написанной и подаренной монгольскому правительству в 1927 году, и предшествовавшей ей картины «Шамбала идет» (1925–1926).

Что же связывает Пакт и «Приказ», за исключением персоны самого автора – Николая Константиновича Рериха?

Во-первых, конечно, это – время работы над этими творениями: и Пактом Рериха, и картинами «Приказ Ригден-Джапо». В обоих случаях время работы над ними – это вторая половина-конец 1920-х годов – первая половина 1930-х годов.

Во-вторых, это глубинность, фундаментальность и универсальность круга основных понятий, затрагиваемых и Пактом, и Приказом: ценность, сокровище, защита, уважение, почитание Высшего, приношение, объединение, единство, готовность и другие.

В-третьих, это связь между главными знаками-символами: Знаком Знамени Мира и Знаками Чинтамани, которые неразрывно связаны между собой, как и Знак Троицы, представляя множественные аспекты этого центрального понятия и образа Сокровища Мира, как Рерих часто называл этот понятийный комплекс.

В-четвертых, это императивность. Для рассмотрения связей Пакта и Приказа выйдем за рамки разных культурно-смысловых

пространств: культурно-правового и религиозно-эстетического, – и перейдем в объемлющее их общее пространство культурных ценностей, образов, идей и смыслов. Тогда мы убедительно можем трактовать Пакт Рериха связанным и соответствующим пониманию Высшего Царского Приказа, где царь – это Царь Духа, представленный в Образе легендарного Царя Шамбалы (или Беловодья) Ригден-Джапо.

Именно этот Великий Образ представлен в пророчествах буддизма в связи с приходом времени Шамбалы и ожидаемым наступлением эры справедливости – Эпохи Будды Майтрейи. Этот образ также явлен и в рериховских текстах, в частности, в «Криптограммах Востока», «Шамбале» «Шамбале сияющей» и других. В Новом Завете эта эпоха соответствует смыслу времени Второго Пришествия Христа и наступления Нового Неба и Новой Земли.

На картинах «Приказ Ригден-Джапо» Владыка Шамбалы изображен благословляющим и дарующим, в то время как в левой руке он держит огненное Колесо Учения–Дхармы–Закона или свиток Указа с письменами и изображением Эрдэни Мори – Коня счастья, несущего Сокровище Мира или Чинтамани. Знамена с Конем счастья широко распространены на буддийском Востоке, символика их дает соответствующий аспект символики Знамени Мира как охранного знака культуры поверх человеческих разделений и мнимых барьеров.

В-пятых, заметим без комментариев, что сам день подписания Пакта Рериха – 15 апреля – совпадает с днем рождения Учителя Рерихов – Учителя Мории, которого Н. К. Рерих изображает в своем знаменитом

триптихе 1931 года «Да будет Царь!» держащим таинственное Сокровище Мира.

Чтобы далее приблизиться к пониманию и принятию смысла «Приказа», надо раскрыть значение и императивность Пакта Рериха, который, таким образом, нужно рассматривать именно как отражение «Приказа».

Об общественно-правовом и образовательном значении Пакта Рериха сказано и написано немало:

– и о его роли в инициации и создании международно-правовой системы охранения культурных ценностей и культурного наследия в целом;

– и его неразрывной связи с порожденным его идеями международным движением в защиту культуры и мира;

– и о его укорененности в традиции петербургской школы международного права, созданной профессором Ф. Ф. Мартенсом (лекции которого слушал Н. К. Рерих на юридическом факультете), возглавившим соответствующую кафедру Петербургского университета, которую впоследствии возглавил профессор М. А. Таубе, родственник Н. К. Рериха и в дальнейшем председатель Парижского комитета Пакта Рериха;

– и о роли традиций и достижений этой школы, три документа которой указаны как основа Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта 1954 года;

– и о воспитательно-образовательном значении Пакта для молодого поколения, необходимости введения в программы школьного образования основных его идей.

Дадим лишь краткий обзор.

Идеи Пакта Рериха, его учения о культуре произросли на почве российского опыта

работы по сохранению сокровищ старины, в которой Н. К. Рерих был одним из признанных лидеров своего времени, и опыта российских и европейских государственных и общественных культурных инициатив международного-правового характера. После Второй мировой войны они вошли в многочисленные международные конвенции, декларации и опыт создания международных организаций, в том числе таких, как ЮНЕСКО.

Доминанта и главное требование Пакта – *уважение и защита*. Речь идет об уважении и защите культурного достояния народов, в том числе культурного и духовного достоинства людей, во всех его видах и формах при любых условиях как в мирное, так и военное время. Провозглашается приоритет Культуры. Пакт Рериха заложил основу современной международно-правовой системы защиты ценностей культуры. В нем заключено требование уважения и защиты в равной степени не только ценностей культуры, но и образовательных и научных учреждений. Он защищает персонал музеев, художественных, образовательных и культурных учреждений. А цель и практическая задача – *Мир через Культуру*.

Вся культурно-строительная деятельность Н. К. Рериха подчинена этому принципу. Глубокое исследование, знание и понимание духовных традиций народов Запада и Востока, бережное и трепетное отношение к корням русской культуры, культур народов, связанных общей историей и общими судьбами. Знание этих корней на практике дали возможность Н. К. Рериху сформулировать важнейшие положения

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

своего подхода к Культуре. Эти положения Рериха, обобщенно выраженные в первом в истории международном договоре об охране научных и художественных учреждений и исторических памятников – Пакте Рериха, – подробно раскрыты в его научном, литературно-философском и художественном творчестве.

В XXI веке актуальность Пакта Рериха чрезвычайно возросла, так как миру грозит реальная опасность стать техногенной, компьютеризованной и механизированной цивилизацией в условиях обесценивания человеческого образа, природы и жизни, опасность безвозвратной деградации в условиях гибридных войн на полное самоуничтожение. В наше время Пакт выявляется в качестве действенного механизма миротворчества и утверждения культуры мира благодаря заложенным в нем гуманным принципам и посредством Знамени Мира, которое служит отличительным знаком для охраняемых объектов культурного достояния и развития. В этом знаке, как в древнем обобщенном символе мировой гармонии Триединства, заключена неразрывная связь трех миров: прошлого-настоящего-будущего, человека-планеты-космоса, науки-искусства-религии.

Мир строится на гармонии, базовом созвучии, взаимности, равновесии и фундаментальной общности, он рождается и органически вырастает оттуда, опираясь на многообразие наследуемого *прошлого*, претворенное в мире и гармонии *настоящего*, для дальнейшего роста и совершенствования, не имеющих предела, для *будущего*. Органичность эволюционных процессов – главная особенность живой и разум-

ной Вселенной. И место человека в этих процессах определяется не только и не столько его физической природой, сколько его сознанием, пониманием окружающего его мира как *среды* или/и как *сообщества*. Это принципиально различные, полярные позиции, задающие границы спектра восприятия мира человеком, его отношения к миру.

Пакт Рериха и проект Всемирной Лиги Культуры стали огромным практическим сдвигом в мировом культурном строительстве и общественном сознании. По Рериху, «не может быть международного соглашения и взаимного понимания без культуры. Не может народное понимание обнять все нужды эволюции без культуры. Потому Знамя Мира вмещает все тонкие понятия, которые приведут народы к понятию культуры. Человечество не умеет явить уважение к тому, что есть бессмертие духа! Знамя Мира даст понимание этого великого значения. Не может человечество процветать без знания величия культуры. Знамя Мира откроет врата к лучшему будущему. Когда страны на пути к разрушению, то даже малодуховные должны понять, в чем заключается восхождение. Истинно, спасение в культуре! Так Знамя Мира несет лучшее будущее».

Пакт Рериха в наше время остается до сих пор актуальным документом. Рериховская концепция Культуры и международные нормы Пакта должны помогать и разрешать проблемные вопросы, усиливать ответственность по отношению к материальным и нематериальным объектам культурного наследия. Историческое значение идей Пакта состоит в том, что они

стали основой для последующего формирования понимания человечеством смысла Культуры и Мира, являются до сих пор духовной пищей для международной интеллектуальной общественности. Известный ученый, специалист по творчеству Рерихов, профессор Локеш Чандра считает: «Послание современникам и потомкам, заложенное в Пакте Рериха, – это взгляд великого мыслителя в будущее, когда человечество освободится от глобальных конфликтов и объединится в стремлении Прекрасному».

Пакт создан Н. К. Рерихом на базе огромного многолетнего труда, изучения культурного наследия многочисленных археологических памятников, этнографических, фольклорных, культурологических и языковых материалов народов Востока и Запада для сохранения самобытности народов, для защиты памятников культуры, поиска общего, что объединяет жителей Востока и Запада, что должно стать единым культурным и духовным наследием во имя всей мировой культуры.

Идеи Пакта Рериха и его концепция Культуры являются важной научно-методологической основой процессов интеграции культурного достояния. Культурная же интеграция в свою очередь дает прочную долговременную базу интеграции социально-экономической и политической, перенося акценты с частного на общее, с цивилизационных различий на общекультурное единство, с односторонней конкуренции на сотрудничество ради общего блага – как в локальном, так и в глобальном масштабе.

Н. К. Рерих пишет: «Пакт для защиты культурных сокровищ нужен не только как

официальный орган, но как **образовательный закон**, который с первых школьных дней будет воспитывать молодое поколение с благородными идеями о сохранении истинных ценностей всего человечества».

Когда мы говорим о памяти и наследии прошлого, культурном наследии предков, мы должны понимать, что **наследие** – это еще не **достояние**. Достойные наследники – те, кто способен чисто владеть завещанным наследием, осваивать, развивать и приумножать его, отстаивать и отстоять для будущего.

Цель образования и воспитания именно в этом. Это именно культурная и духовная битва или, как говорят святые старцы, «невидимая брань». Стране и миру нужны не просто люди – поколения, достойные своих великих предков и великих учителей света и добра. Мы должны работать над этим не покладая рук, сметая все препятствия невнятного и трусливого быта. Мы должны сами становиться этими людьми, значит, мы должны работать и над собой. Нет разницы и нет исключения! Это надо понимать и практиковать.

По существу, Пакт Рериха актуализирует определенную – именно Традиционную – иерархию ценностей, высшими из которых являются ценности Культуры, укорененные в беспредельности духовно-творческих достижений эволюции. Это напоминание человечеству о его происхождении и ответственности перед Создателем и требование соблюдения изначальных законов жизни, закона творения.

С этой точки зрения Пакт Рериха – это данный человечеству зримый и осязаемый образ Царственного Приказа единой Иерар-

хии Блага. Потому и Знамя Мира, мировое Знамя Культуры, – это Знамя Приказа достижения Мира через Культуру. Лишь благодатной связью с Иерархией Блага, в огненности харизмы исполнения Приказа можно ожидать наступления Нового Неба и Новой Земли, ожидать Великого Прихода, прихода Царя Духа Истины!

Янжмаа Бира

ЗНАК ТРИЕДИНСТВА И ВКЛАД КОЧЕВЫХ НАРОДОВ В ИСТОРИЮ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Янжмаа Бира – доктор медицинских наук, директор Дома-музея семьи Рерихов в Улан-Баторе (Монголия).

Еще в 1930 году Юрий Н. Рерих писал: «В ближайшие годы ориенталистика должна столкнуться с проблемой исторической роли, которую играли кочевые племена Центральной Азии и степей Южной России, и их влияния на древние центры культуры Средиземноморского бассейна и Дальнего Востока».

Под понятием «Центральная Азия» подразумеваем не столько обычное географическое понятие, сколько историко-культурный комплекс в его развитии и его понимание во всемирной истории. Центральная Азия является одним из древнейших очагов цивилизации. Народы этого региона, находясь в тесном контакте друг с другом, создали много общих культурных ценностей и единных традиций в своем социально-экономическом и политическом развитии. Без истории кочевых народов

невозможно представить не только историю народов Центральной Азии, но и историю взаимосвязи Востока и Запада.

В истории кочевых народов и их цивилизации особое место занимают великие монгольские степи, эта степная зона центральноазиатского номадизма, которая находится в середине Внутренней Азии и одновременно является восточно-азиатской частью Евразийского степного пояса, простирающегося от Причерноморья до южных рубежей Монголии. Кочевая цивилизация, находясь на перекрестках великих земледельческих культур Востока и Запада, обладала большой мобильностью и никогда не находилась в стороне от дороги мировой цивилизации, напротив, играла активнейшую роль в истории и взаимосвязи культур разных регионов мира. Через территорию восточной части Центральной Азии проходило два великих пути, связывающих с древних времен Восток и Запад, это Великий шелковый путь и Евразийский степной коридор/пояс или Шелковый путь степей. В поддержании разнообразных связей кочевники играли важнейшую роль. Они не только обеспечивали средствами передвижения, но и сами были в качестве караванных торговцев, проводниками, погонщиками и т. д., были хранителями этих путей.

Многовековая история кочевой Монголии свидетельствует об огромной значимости происходивших там социально-экономических, культурных и политических процессов, которые влияли не только на соседние регионы, но и на историю цивилизации в целом. У кочевников-монголов из поколения в поколение передава-

лись духовные накопления человеческой культуры, свидетельствующие о связи природы и космоса. У монголов всегда были неразрывны почитание и связь с Тэнгри (Небеса) и Природой (Земля).

Монголия тоже считается одной из древних родин знаменитого символа мира – Знака Триады. Причем эта форма символа выражала удивительно глубокую философию доисторических людей на территории Монголии. Более того, основной смысл этой философии оставался незабытым на всем протяжении многовековой истории Монголии и до наших дней. Данная философия сохранилась, в частности, в древних монгольских шаманских песнях:

«Благославляй нас по желанию

Силой, Гением, Благодеянием, идущим

От троицы – Человека, Тэнгри (=Небо) и Земли».

Академик Ш. Бира (ученик Ю. Н. Рериха) пишет: «Тэнгри – Божественное Небо – вдохновило и обусловило беспрецедентный подъем Монголии в XIII и XIV столетиях, и эта вера в Тэнгри со временем была развита в положение так, что это составило целостную политическую теорию, которая теперь названа Тэнгризмом». Нужно отметить, когда Н. К. Рерих был в Монголии, он смог ознакомиться с древнетюркской надписью на камне, которую он приводит следующим образом: «Когда возникло голубое небо и под ним внизу темная земля, между ними явились люди». Академик Ш. Бира сказал: «Это было великим открытием метафизического мышления монголов в древнейший период истории человечества».

Кочевая цивилизация внесла существенный вклад в мировую культуру. Археологи-

ческие открытия показывают, что истоки кочевой культуры относятся к глубинам истории цивилизаций. Об этом свидетельствуют многочисленные наскальные петроглифы палеолитического периода, курганы, руины городов хунского, тюркского и других периодов на Западе Монголии. Создание зверинного стиля в искусстве является одним из ярких примеров миропонимания кочевых народов. Этот стиль, показывающий быт и образ жизни ранних кочевников, поражает своим совершенством: изделия из металла, золотая вышивка на тканях и др. Он возник во II тыс. до н. э., т. е. на заре кочевой цивилизации. Эта традиция до сих пор живет и развивается в Монголии. Ярким примером в истории цивилизации является культура Хунну, унаследовавшая и развившая зверинный стиль, о чем свидетельствуют многочисленные археологические раскопки на территории Монголии. Кочевые монголы создали немало культурных ценностей, начиная с предметов быта и прикладного искусства, письменности и памятников литературы и архитектуры.

Политическая история кочевой Монголии имела весьма важное значение для истории, и одной из ранних цивилизаций является степная Империя Хунну, соперничающая с могущественными империями своего времени на Востоке и Западе. Жужаньское государство и основанное Чингисханом Монгольское государство внесли значительный вклад в историю мира и на протяжении многих веков оказывали влияние на развитие и на судьбы стран Евразии. Н. К. Рерих писал: «...посейчас живут заветы великого хана. <...> Для уничтожения в ханах гордости и тщеславия Чингис-

хан запрещал принимать пышные титулы. Соблюдалась веротерпимость и свобода слова, лишь бы признавалась любовь к Богу. <...> Смертная казнь полагалась также для шпионов, лжесвидетелей, колдунов, лихоимцев. <...> Также известно постановление, имевшее целью истребление чрезмерного суеверия. <...> Если вы припомните законы монгольских ханов, если вспомните героический эпос этого народа, то во всем отразится натура твердая, мужественная, нередко аскетическая, терпеливо переживающая случайности времен».

В истории ориенталистики трудно найти такого великого, уникально выдающегося ученого, каким был Н. К. Рерих, который бы олицетворял синтез всех знаний в области ориенталистики и поднял бы область знаний на уровень общечеловеческих ценностей. Идея знаменитого Знака Триединства в Знамени Мира или Знамени Культуры пришла Н. К. Рериху во время знаменитой ЦАЭ, когда они посетили буддийские страны, начиная с Индии и кончая Монголией и Тибетом. Он выбрал Знаком Триединства в Знамени Мира буддийский символ счастья Чинтамани, который с древнейших времен до наших дней существует во всех буддийских странах Востока. Н. К. Рерих в 1924 году писал: «На краю пропасти, у горного потока, в вечернем тумане показываются очертания коня. Всадника не видно. Что-то необычно сверкает на седле. Может быть это конь, потерянный караваном? Или, может быть, он сбросил всадника, перепрыгивая через пропасть? Может быть, этого коня, ослабшего, бросили на пути и теперь, отдохнувший, он ищет владельца? Сердце помнит, как от Великой

Шамбалы, от священных горных высот в сужденный час сойдет конь одинокий и на седле его, вместо всадника, будет сиять Сокровище Мира: Норбу Ринпоче – Чинтамани – Чудесный Камень, Мира Спаситель. Не пришло ли время? Не приносит ли конь одинокий нам Сокровище Мира?».

Для охранения сокровищ культуры Н. К. Рерих разработал и предложил Знамя Мира. На нем запечатлен древний символ Триединства. В символе заключена неразрывная связь прошлого-настоящего-будущего, человека-планеты-космоса, науки-искусства-религии, трех миров плотного-тонкого-огненного. Рерихи первыми подняли над планетой Знамя Мира в 1930-е годы. Таким образом, Н. К. Рерих показал практическую роль Знамени в культурно-исторической эволюции. Он показал, что знак Триединства оказался раскинутым по всему миру, начиная с неолита. «Он на гербе Самарканда, знак и в Эфиопии, и на коптских древностях. Он же на скалах Монголии и на тибетских перстнях, и на буддийских знаменах, в России на иконах Преподобного Сергия и Николая Чудотворца. При этом знак повсюду употребляется не просто в виде орнамента, но с особым значением. Если собрать вместе все отпечатки того же самого знака, то окажется самым распространенным и древнейшим символом человечества».

Знак Триединства охраняет. Он космичен. Сам Н. К. Рерих трактовал его следующим образом: прошлое, настоящее и будущее в единном круге вечности, как символ Времени. Не так просто Н. К. Рерихом был избран этот знак, прошедший через века и тысячелетия, как официальный знак пер-

вого международного договора об охране научных и художественных учреждений и исторических памятников – Пакта Рериха. Н. К. Рерих, понимая глубинное значение культуры, убеждает человечество в необходимости сохранения сокровищ культуры человечества: «Даже малоуглубленный ум понимает, что без духовных, культурных ценностей человечеству грозит одичание. Потому каждое моральное, упорное объединенное воздействие является особенно неотложным в наше тяжкое время, когда темные силы столько разрушают на пути своего следования».

Гантуяа Магсаржав

СХОДСТВО КОСМОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ТЭНГРИЗМА И БУДДИЗМА

Гантуяа Магсаржав – доктор (Sc. D.), профессор, научный сотрудник Института Философии Академии наук Монголии. E-mail: gantuyam0924@gmail.com.

В данном докладе я рассмотрю сходство космологических взглядов тэнгризма и буддизма, сосредоточившись преимущественно на религии и духовности древних монголов. Зарубежные и отечественные ученые дают различные интерпретации того, как монголы ассимилировали буддийское учение в свою кочевую культуру. В докладе рассматриваются такие вопросы как: «Рерихи о тэнгризме и буддизме», «Понятие Природа в тэнгризме монголов», «Космология буддизма», «Аналогичные проблемы и подходы тэнгризма и буддиз-

ма» и т. д. Историческое взаимодействие буддизма и тэнгризма в Монголии связано с проникновением буддизма в монгольское общество во взаимодействии с местными шаманскими традициями, главным почтением которого является Тэнгри. Взаимное влияние тэнгризма и буддизма в монгольском обществе отражаются в его культуре, религиозных практиках и мировоззрении. В настоящее время среди монголов наблюдается возрождение как буддизма, так и тэнгризма. Восстановление этих религиозных традиций может служить попыткой укрепить и сохранить монгольскую культурную традицию и наследие.

Ключевые слова: буддизм, сравнительное краеведение, шаманизм, дева, Тэнгри.

Поскольку, во-первых, доклад посвящен 150-летию Н. К. Рериха, во-вторых данную тему рассматриваю на примере Монголии, прежде всего обратим внимание на высказывания Рерихов о Монголии, тэнгризме и буддизме.

Все члены семьи Рерихов – известные художники, исследователи, философы и путешественники, чьи работы и идеи прославились во всем мире. Они привнесли огромный вклад в мир культуры и мудрости. Их вдохновляющие идеи, их преданность искусству и познанию, их стремление к миру и гармонии оставили неизгладимый след в сердцах людей разных стран, включая Монголию. В их работах можно найти упоминания о различных духовных традициях, в том числе тэнгризма и буддизма монголов.

Что касается их взглядов на тэнгризм (верования, связанные с культом неба), то

они рассматривали его как одну из форм духовных верований, связанных с природой и космосом. Они видели в этом возможность объединения человечества через общее уважение к природе и космосу. Рерихи видели в буддизме высокие духовные идеалы и методы самопознания, которые могли быть ценными для развития души человека и общества.

В свое время Н. К. Рерих определил цели и задачи своей экспедиции так: «Кроме художественных задач, в нашей экспедиции мы имели в виду ознакомиться с положением памятников древностей Центральной Азии, наблюдать современное состояние религии, обычаев и отметить следы великого переселения народов» [Рерих Н. К., 2008. с. 12]. Во время Центрально-Азиатской экспедиции он посетил Монголию и писал о ней как о стране огромного жизненного потенциала, устремленной на небывалое строительство. В статье «Монголия» он сравнил эту страну с «неотпитой чашей» [Рерих Н. К., 1999]. Ю. Н. Рерих писал: «В былой истории кочевой Центральной Азии Монголия играла выдающуюся роль. В ее пределах лежат важные центры кочевой экспансии. <...> Этот [звериный] стиль <...> позволяет нам говорить о единой кочевой культуре от южнорусских степей до самых пределов Китая» [Рерих Ю. Н., 1999, с. 288]. Таким образом, по взглядам Н. К. Рериха, Монголия является великим примером центральноазиатской культуры. Современные археологические находки подтверждают, что буддизм, являющийся важнейшим индикатором азиатской духовной культуры, распространился во всех азиатских странах, а на территорию Монголии проник еще до нашей эры. Среди

многих ветвей буддийской культуры монголы издавна уважали именно буддийскую философию. А это во многом связано с их представлением о Тэнгри.

Природу буддийского мировоззрения очень точно описывает Е. И. Рерих в ее «Основах буддизма». Она пишет: «Данные о мироздании, о существовании бесчисленных мировых систем, в вечном эволюционном движении проявляющихся и распадающихся, утверждения об обитаемости многочисленных миров и о полном соответствии организмов, населяющих эти миры, со свойствами и строением их планеты, совпадают с теми научными проблемами, которые сейчас тревожат умы истинных ученых <...> Современная наука, совпадая с утверждениями основного буддизма, подтверждает всю реальную сущность этого впервые запечатленного учения о реальности жизнотворчества великой материи. Воздадим должное почитание этому великому Уму, который мощным духом проник в самые основы Бытия, разрешил проблемы жизни и указал на цель эволюции как сознательное сотрудничество с Космосом и общение с дальними мирами. Ни одно учение не предусматривало развития будущего с такой ясностью, как буддизм» [Рерих Е. И., 2001, с. 133–134].

Кочевой образ жизни монголов, их походы, торговый Шелковый путь с древнейших времен способствовали взаимодействию с различными культурами и религиями, включая Учение буддизма. Буддизм привлекал монголов своими сходными взглядами на мир, природу и человека. Учения буддизма о непостоянстве и переменчивости мира нашли отклик у кочевников, привыкших к постоянным перемещениям

и изменчивой окружающей среде. Кроме того, элементы духовности буддизма, такие как учения о карме и перерождении, могли дополнить верования монголов, связанные с природой и космосом. Таким образом, кочевой образ жизни и мировоззрение монголов создали благоприятные условия для принятия буддизма и его распространения в Монголии.

В связи с этим я демонстрирую буддийскую схему строения Вселенной:

I. Arupa Dhātu. Мир без формы.

1. Naivasamjñānāsamjñāyatana.

Мир, где нет ни восприятия, ни невосприятия. Продолжительность жизни 84000 махакальп = 4 Асанкья Кальпы. 5580000 йоджан = 90 млн км над Akimchanyayatana.

2. Ākimchanyāyatana.

Мир, где ничего нет. Продолжительность жизни 60000 махакальп. 5580000 йоджан над Vijnanantyayatana.

3. Vijñānānantyāyatana.

Мир бесконечного сознания. Продолжительность жизни 40000 махакальп, 5580000 йоджан над Akasanantyayatana.

4. Ākāśānantyāyatana.

Мир бесконечного пространства. Продолжительность жизни 20000 махакальп, 5580000 йоджан над Brahma Loka.

II. Rūpa Dhātu. Мир с формой

1) *Высшие девы.*

1. Śuddhāvāsa.

Светлые девы, Девы Аканишта, продолжительность жизни 16000 калп, 167772160 йоджан над Землей.

2. Sudarśana.

Ясновидящие дэвы, продолжительность жизни 8000 калп, 83886080 йоджан над Землей (приблизительно расстояние Юпитера от Земли.

3. Sudrśa.

Роскошные девы, продолжительность жизни 4000 калп, 41943040 йоджан над Землей.

4. Atapa.

Невозмутимые девы, продолжительность жизни 2000 калп, 20971520 йоджан над Землей (приблизительно расстояние Солнца от Земли.

5. Avṛha.

Спускающиеся девы, продолжительность жизни 1000 калп 10485760 йоджан над Землей (приблизительно расстояние Марса от Земли.

2) *Asaññasatta (Ясновидящие девы).*

1. Vṛhatphala.

Дэвы, имеющие великие плоды, продолжительность жизни 500 махакальп, 5242880 йоджан над Землей (приблизительное расстояние Венеры от Земли.

2. Puṇyaprasava.

Рожденные заслугами девы, продолжительность жизни 250 махакальп, 2621440 йоджан над Землей.

3. Anabhraha.

Безтуманные дэвы, продолжительность жизни 125 махакальп, 1310720 йоджан над Землей.

3) *Śubhakarṣna (Прекрасные девы).*

1. Śubhakarṣna.

Прекрасные девы, продолжительность жизни 64 махакальпы, 655360 йоджан над Землей.

2. Apramāṇasubha.

Безмерные девы, продолжительность жизни 32 махакальпы, 327680 йоджан над Землей.

3. Parīttasubha.

Благие девы, продолжительность жизни 16 махакальп. 163840 йоджан над Землей.

4) *Akaniṣṭha (Агниста девы).*

1. Ābhāsvara.

Сияющие девы, продолжительность жизни 8 махакаल्प, 81920 йоджан над Землей.

2. Apramāñābha.

Безграничные девы. Продолжительность жизни 4 махакаल्प. 40960 йоджан над Землей.

3. Parīttābha.

Малосияющие девы, продолжительность жизни 2 махакальпы. 20480 йоджан над Землей.

5) *Brahmā (Брахма девы).*

1. Mahābrahmā.

Великие Брахмы, Высота 1/2 йоджана, продолжительность жизни 1 кальпа, 10240 йоджан над Землей.

2. Brahmapurohita.

Брахмы. Высота 1 йоджан, продолжительность жизни 1/2 кальпы, 5120 йоджан над Землей.

3. Brahmapāriṣadya.

Малые Брахмы. 1/2 йоджана в высоту, продолжительность жизни 1/3 кальпы, 2560 йоджан над Землей.

III. Kāmadhātu. Мир Желаний.

1. Parinirmita-vaśavartin.

Девы, управляющие перерождениями других существ. Рост 4500 футов (1400 м), продолжительность жизни 921600000 лет, 1280 йоджан над Землей.

2. Nirmāṇarati.

Девы, наслаждающиеся перерождениям. Рост 3750 футов (1140 м), продолжительность жизни 230400000 лет, 640 йоджан над Землей.

3. Tusita.

Девы блаженства. Рост 3000 футов (910 м), продолжительность жизни 57600000 лет, на высоте 320 йоджан над Землей.

4. Yāma.

Девы без вражды. Рост 2250 футов (690 м), продолжительность жизни 144000000 лет, на высоте 160 йоджан над Землей.

5. Tāvatiṃsa.

Тридцати три ступеней девы. Рост 1500 футов (460 м), продолжительность жизни 36000000 лет, на высоте 80 йоджан над Землей.

6. Cātummahārājika.

Девы великих царей четырех сторон света. Рост 750 футов (230 м), продолжительность жизни 9000000 лет, на высоте 40 йоджан над Землей.

По поводу взглядов на этой системе Вселенной говорил XIV Далай-лама: «В системе Абхидхармы говорят о миллиардной мировой системе. Эта сложная конфигурация могла бы стать буддийской галактикой. В нем будет миллиард миров. [В этой системе мир учитывается только в том случае, если он населен разумными существами.] В традиции Ваджраяны говорят о кластерах миллиардных мировых систем. Поэтому они говорят о миллиардах миллиардов миров. Как в науке, так и в буддизме понимание природы как реальности достигается посредством критического исследования: если научный анализ должен убедительно продемонстрировать ложность определенных утверждений буддизма, тогда мы должны принять научные данные и отказаться от этих утверждений» [XIV Dalai lama, 2005].

А чтобы понять, как монголы приняли буддийские взгляды о строении Вселенских дух (девов), обратим внимание на древнемонгольское почтение Тэнгри (небес). Для этого цитирую некоторые параграфы из «Сокровенного Сказания Монголов»:

«§ 18. Бельгунотай и Бугунотай, старшие сыновья, родившиеся еще от Добун-Мергана, стали втихомолку говорить про свою мать Алан-гоа: “Вот наша мать родила [кроме нас] троих сыновей, а между тем при ней нет ведь ни отцовых братьев, родных или двоюродных, ни мужа. Единственный мужчина в доме – это слуга Маалих, Баяудаец. От него-то, должно быть, и эти три сына [из низшего рода]”. Алан-гоа узнала об этих их тайных пересудах.

§ 19. И вот однажды весной сварила дожелта провяленного впрок барана, посадила рядом своих пятерых сыновей, Бельгунотая, Бугунотая, Бугу-Хадаги, Бухату-Салджи и Бодончара-простака, и дала всем им по одной хворостинке, чтоб они переломили. По одной без труда переломили. Тогда она опять дала им, с просьбой переломить, уже штук по пяти хворостинок, связанных вместе. Все пятеро и хватили сообща и зажимали в кулаках, а сломать все же не смогли.

§ 20. Тогда мать их, Алан-гоа, говорит: “Вы, двое сыновей моих, Бельгунотай да Бугунотай, осуждали меня и говорили между собой: “Родила мол, вот этих троих сыновей, а от кого эти дети?” Подозрения-то ваши основательны”.

§ 21. “Но каждую ночь, бывало, через дымник юрты, в час, когда светило внутри [погасло], входит, бывало, ко мне светло-русый человек; он поглаживает мне чрево, и свет его проникает мне в чрево. А уходит так: в час; когда солнце с луной сходится, процарапываясь, уходит, словно желтый пес. Что ж болтаете всякий вздор? Ведь если уразуметь все это, то выйдет, что эти сыновья отмечены печатью небесного происхождения. Как же вы могли болтать

о них как о таких, которые под пару простым смертным? Когда станут они царями царей, ханами над всеми, вот тогда только и уразумеют все это простые люди!”».

Древний тэнгризм, или вера в Тэнгри, играл значительную роль в жизни и культуре монголов, тесно связанных с кочевым образом жизни и скотоводством. Вера в Тэнгри регулировала отношения между человеком и природой, обеспечивала благополучие стада и общение с духами небес, природы, животных и человеческих предков. Тэнгризм формировал отношения монголов с природой, космосом и другими духовными силами, а также определял их ритуалы и обряды. Также традиционное мировоззрение монголов и буддизм демонстрируют сходство в понимании взаимозависимости всех явлений и существ, а также в уважении к природе и всем живым существам. Обе религиозные системы подчеркивают важность гармоничного существования человека с природой и космосом, а также необходимость бережного обращения с природными ресурсами и живыми существами. Это отражает гармоничное отношение к окружающему миру и поддерживает культурную идентичность монгольского народа.

Заключение.

Историческое взаимодействие буддизма и тэнгризма в Монголии привело к формированию уникальных религиозных и культурных синтезов. Проникновение буддизма в монгольское общество сопровождалось взаимодействием с местными шаманскими традициями, что способствовало формированию синкретического вероисповедания. Буддизм продолжает играть важную роль

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

в религиозной и культурной жизни монгольского народа, формируя его идентичность и влияя на его развитие на протяжении многих веков.

Современное параллельное сосуществование и взаимное влияние тэнгризма и буддизма в монгольском обществе отражаются в его культуре, религиозных практиках и мировоззрении, обогащая духовную жизнь народа. Исследование философских аспектов этих религиозных систем помогает лучше понять их общие и отличительные черты, способствует развитию философии и духовности, а также углубляет понимание человеческого поиска смысла и ценностей.

Дальнейшее исследование схожести буддизма и тэнгризма для монголов представляет собой увлекательную тему, которая может раскрыть различные аспекты религиозной и культурной идентичности этого народа. Это исследование способствует сохранению исторической и культурной идентичности, стимулирует межрелигиозный диалог и уважение взаимопонимания, а также обогащает понимание культурно-религиозной особенности монгольского народа и многообразия интеллектуальной жизни человечества.

Первоисточники

Рерих Е. И. 2001 – *Рокотова Н. (Рерих Е. И.) Основы буддизма.* Новосибирск : Согласие, 144 с.

Рерих Н. К. 1999 – *Рерих Н. К. Монголия // Листы дневника.* Т. 1. 2-е изд. М. : МЦР, 1999. URL: <https://rerih.org/library/3001/145> (Дата обращения: 14.12.2024).

Рерих Н. К. 2008 – *Рерих Н. К. Сердце Азии.* Новосибирск : ИЦ РОССАЗИЯ СибРО, 2008. 152 с.

Рерих Ю. Н. 1999 – *Рерих Ю. Н. Монголия. Путь завоевателей // Рерих Ю. Тибет и Центральная Азия : статьи, лекции, переводы /* Науч. ред.

М. И. Воробьева-Десятовская. Самара : Агни, 1999. С. 288–315.

Литература

Гантуяа 2001 – *Гантуяа М. Абхидхарма философи.* Лекцийн эмхэтгэл. УБ, 2001

Гантуяа 2004 – *Гантуяа М. Буддын философи судлалын зарим асуудал.* Бүтээлийн эмхэтгэл. Улаанбаатар, 2004.

Гантуяа 2021 – *Гантуяа М. Абхидхарма ба билг барамидын эх сурвалжийн харьцуулсан шинжилгээ (Диссертаци).* УБ, 2021.

Сокровенное сказание монголов // *Monumenta altaica: алтайское языкознание.* URL: altaica.ru (дата обращения: 14.12.2024).

XIV Dalai lama 2005 – *XIV Dalai lama. The Universe in a Single Atom: the convergence of science and spirituality.* New York : Morgan Road Books, 2005. 264 p.

Баяртуяа Бадамгур

ВКЛАД АКАДЕМИКА Ш. БИРА В ИЗУЧЕНИЕ ТИБЕТОЯЗЫЧНЫХ МОНГОЛЬСКИХ ИСТОРИЧЕСКИХ СОЧИНЕНИЙ

Баяртуяа Бадамгур – PhD, научный сотрудник, Институт языка и литературы, Монгольская академия наук. Монголия, Уланбаатор 13330, Баянзурхский район, Жукова пр. 54а; email: bayartuuyab@mas.ac.mn.

Изучение истории монгольской государственности подразумевает знакомство с трудами, которые многие выдающиеся монгольские ученые и философы составляли на тибетском языке. Это подтверждает тот факт, что в течение довольно длительного исторического периода для монголов тибетский язык был языком культуры, образования и науки. Несмотря на то, что

исторических текстов и работ монгольских историков на тибетском языке имеется довольно много, многие историки не владеют этим языком, из-за чего не могут использовать эти сочинения в своей работе. Это, безусловно, является большим недочетом для исторической науки Монголии, так как большой пласт историографии остается не включенным в научный оборот. Ш. Бира, действительный член Монгольской академии наук, был ученым, который одним из первых осознал актуальность данного вопроса и провел большую работу, пытаясь компенсировать упомянутые недостатки и пробелы. Академик Ш. Бира, получивший блестящее образование в Советском Союзе, изучал указанную тему под руководством своего научного руководителя, русского ученого Ю. Н. Рериха, который, будучи одним из ведущих востоковедов своего времени, неоднократно отмечал важность изучения монгольских исторических сочинений, написанных на тибетском языке, и обучал ему своих учеников. Одним из его аспирантов был Ш. Бира, получивший степень кандидата исторических наук еще в Советском Союзе, а после возвращения на родину посвятивший свою жизнь изучению историографии. С 1960 года он стал научным сотрудником Института истории Монгольской академии наук. Сочинения академика Ш. Бира и его учителя Ю. Н. Рериха до сих пор являются важным материалом для исследователей истории тибетских языков.

Ключевые слова и словосочетания: академик Ш. Бира, Ю. Н. Рерих, история Монголии, тибетоязычные исторические сочинения, труды монгольских ученых и лам,

монгольская историография, письменные памятники.

Николай Константинович Рерих был одним из первых иностранных ученых, которые проявили интерес к Монголии после того, как в 1911 году страна обрела независимость. Его сын, Юрий Николаевич Рерих, впервые побывал в Монголии в 1926 году в составе Центрально-Азиатской экспедиции, которой руководил Николай Константинович. Рерих младший интересовался изучением монгольского языка с 14 лет, брал свои первые уроки у А. Д. Руднева, а позже под руководством П. Пеллио углубленно изучал язык средневековых монгольских памятников. Помимо европейских языков, таких как английский, немецкий, французский, он также свободно владел многими восточными языками.

Ю. Н. Рерих был крупным специалистом в области индологии и тибетологии, и в своих работах часто затрагивал вопросы взаимодействия монгольской и тибетской традиции в вопросах языка, культуры и литературы. Он является автором таких работ, как «Сказание о царе Кэсаре Лингском», «Тибетские заимствования в монгольском языке», «Монгольские заимствования в тибетском языке», «Монгольско-тибетские отношения в XIII–XIV веках», «Кункхьен Чойджи-одсер и происхождение монгольской письменности» и другие [Тибет и Центральная Азия, 1999, с. 368].

Одной из его самых известных работ является «Тибетско-русско-английский словарь» [Рерих, 1983–1993], составленный и изданный учениками уже после смерти ученого. В этом словаре широко представлена буддийская лексика, терминология

пяти больших и пяти малых наук, а также слова, связанные с тибетским бытом, культурой и обычаями, современные и устаревшие словоформы, формы уважительного обращения и эвфемизмы. Этот словарь продолжает оставаться настольной книгой для тех, кто изучает тибетский язык, а также занимается переводами и исследованиями в области тибетологии.

Ю. Н. Рерих трижды посещал Монголию, исследователь хотел улучшить свои знания монгольского языка и лучше узнать эту страну. По воле судьбы его студентом стал Шандарын Бира, который приехал в Советский Союз для обучения в аспирантуре в период с 1957 по 1960 год. Он учился под руководством Ю. Н. Рериха в течение трех лет до получения ученой степени. Во время учебы он овладел тибетским и санскритским языками и получил ученую степень кандидата исторических наук, защитив диссертацию по теме «Опыт историографического исследования “Серги Дептера” Дамдина (К вопросу об изучении монгольской тибетоязычной исторической литературы)» [Бира, 2017]. После этого он продолжил свою исследовательскую работу и в 1972 году получил степень доктора исторических наук, написав и защитив диссертацию «Монгольская историография (XIII–XVII вв.)» [Бира, 1978, с. 311].

В 1960 году Ш. Бира становится научным сотрудником Института истории Монгольской академии наук и до конца жизни посвящает себя развитию науки в родной стране. Он внес большой вклад в формирование и последующее развитие монгольской историографии, впервые исследовал монгольские исторические сочинения, написанные

на тибетском языке, затрагивал вопросы изучения культурного наследия монгольской нации и истории религии [Центр монгольской историографии 2021, с. 246–248].

В своей научной деятельности академик Ш. Бира работал с широким спектром источников, написанных как на монгольском, так и на иностранных языках. Его достижения получили высокую оценку не только в Монголии, но и за рубежом, поскольку его работы всегда были направлены на отражение мировых научных достижений и качественный научный поиск. Его работы «Монгольская тибетоязычная историческая литература», «Монгольская историография в XIII–XVII вв.», «Исследования монгольской истории, культуры и историографии» и т. д. были переведены на русский, монгольский, английский и китайский языки и изданы в Монголии, России, Японии, США и Китае.

Академик Ш. Бира затрагивал широкий спектр тем, и работы ученого можно классифицировать следующим образом:

- исследования исторических текстов, составленных на тибетском языке;
- работы по монгольской историографии;
- работы по истории культуры и историко-культурных связей;
- исследования кочевого общества;
- исследования юридических источников;
- исследования истории Монголии и политической истории;
- исследования тэнгризма.

В нашем докладе мы предоставим обзор исследований академика Ш. Бира, в которых он освещал «сочинения монгольских мудрецов, написанных на тибетском языке».

Как известно, труд академика Ш. Бира «Монгольская тибетскоязычная историческая литература (XIII–XVII вв.)» является первым научным исследованием исторических сочинений, написанных монголами на тибетском языке, ставшим известным на международном уровне.

В работу вошли такие сочинения, как «Ясное зеркало» Халхаского Зая-Пандиты Лувсанпрэнлэя, исторические труды Сумба-Хамба Ишбалджира, «Жа-наг чойн-жун» гун Гомбожава, исторические труды Цахар гэвш Лувсанчулума, «Хор Чойн-жун» Цэнбэл-гуша, биографические труды Агван-Еши Туб-тэна, «История буддизма в Монголии» Дарамадала, хронологические трактаты Лувсан-Лхундува и Нанзад-Дорже [Бира, 2017, с. 1–56].

Академик Ш. Бира, тщательно проанализировав приведенные выше тексты, не только представил обзор основных произведений тибетоязычной исторической литературы XVII–XIX веков, но и пришел к выводу, что сочинения на тибетском языке должны занять достойное место в монгольской историографии. Таким образом, в период коренных изменений в общественном развитии Монголии после народной революции 1921 года, произошли и изменения в научной традиции, когда на смену старой парадигмы в монгольской историографии пришел новый взгляд на историю.

Академик Ш. Бира провел скрупулезный анализ трудов монгольских историков при помощи методологии историографии и дал характеристику авторов сочинений и особенностей их работ. Большую роль в данном исследовании сыграл его руководитель Ю. Н. Рерих, чьи рекомендации по-

служили руководством для решения многих задач, возникавших в ходе этих исследований. Например, ссылаясь на работы своего учителя, Ш. Бира писал, что во времена Монгольской империи было двое ученых по имени Чойджи-Одсер, они жили в разное время и писали разные работы. Также в работах прослеживается, что автор привлекал такие сочинения, как «Дэбтэр-онбо» Гой-Лоцава Шоннупэла и «Дэбтэр-марбо» Гунга-Дорчжэ, которые были переведены на английский язык Ю. Н. Рерихом, внося свои правки и обоющения в описания исторически событий и имена людей.

Академик Ш. Бира продолжал идти по пути своего учителя и посвятил всю свою жизнь изучению истории и культуры Монголии, Индии, Тибета и других стран Центральной Азии, имевших отношения с Монголией.

Так начался новый период в истории монгольской историографии. На наш взгляд, в это время наше партийное правительство уделяло большое внимание созданию и дальнейшему развитию новой системы научных исследований и добилось успехов. Одним из ярких его примеров является то, что многие произведения, написанные на центральном языке монголов, которым не могли пользоваться только историки послереволюционного периода, подружались с произведениями Ш. Биры и стали использоваться в своих исследованиях.

Труды Ш. Бира – крупного ученого, много работавшего над расширением диапазона монгольских научных исследований и развитием их на международном уровне, до сих пор являются ценными работами, оказавшими должное влияние на изуче-

ние истории Монголии многими молодыми исследователями.

Сотрудники Института языка и литературы МАН, включая кафедру источниковедения и тибетологии, изучают любые литературные произведения, написанные монголами на тибетском языке. В прошлом научные труды академика Ш. Биры стали ценным инструментом и важным источником для нашего повседневного использования.

Литература

Тибет и Центральная Азия 1999 – *Рерих Ю. Н.* Тибет и Центральная Азия : статьи, лекции, переводы. [Т. 1]. / пер. с англ. О. В. Альбедиль, А. А. Малыгин, В. А. Росов ; пер. с фр. А. Ю. Костылев, Ю. Ю. Будникова ; предисл. М. И. Воробьева-Десятовская. Самара : Агни, 1999. 368 с.

Рерих 1983–1993 – *Рерих Ю. Н.* Тибетско-русско-английский словарь с санскритскими параллелями. / ред. Ю. Парфинович, В. Дылыкова. М. : Наука, 1983–1993. Вып.1–11 (АН СССР. Ин-т востоковедения).

Бира 2017 – *Бира Ш.* О золотой книге Ш. Дамдина. УБ : Соембо принтинг, 2017.

Бира 1978 – *Бира Ш.* Монгольская историография (XIII–XVII вв.) / отв. ред. И. Я. Златкин. М. : Наука, ГРВЛ, 1978. 311 с.

Центр монгольской историографии 2021 – Центр монгольской историографии. Монгольская академия наук. Институт истории и этнографии. УБ : Соембо принтинг, 2021. С. 246–248.

Бира 2017 – *Бира Ш.* Сборник научных трудов. [Т. 3]. УБ : Соембо принтинг, 2017. С. 1–56.

Ачала Моулик

НИКОЛАЙ РЕРИХ И ИНДИЯ

Ачала Моулик – писатель, переводчик (Бангалор, Индия).

Великий российский художник и мыслитель Николай Рерих продолжил традицию, зародившуюся много веков назад в России, – благоговение перед Индией и восхищение ею.

Известный российский индолог Г. М. Бонгард-Левин утверждает, что Индия завораживала русских на протяжении нескольких столетий и что в древнерусской литературе и фольклоре есть много отсылок к индийским традициям, обычаям и верованиям²¹. Индия представлялась как страна, полная чудес, мудрости. Пролегающий через Астрахань, Бухару, Кабул и Дели Шелковый путь также сыграл определяющую роль в обмене идеями, навыками и продуктами. Некоторые знания об Индии были переданы через греко-бактрийские и арабские тексты византийским ученым, а затем болгарам, которые, в свою очередь, передали их на Русь. Басни из Панчатантры дошли до Средневековой Руси в нескольких вариантах²². Между Индией и Закавказьем существовала оживленная торговля. В Средние века купцы и ремесленники из Индии при-

²¹ *Бонгард-Левин Г. М.* Древнеиндийская цивилизация: философия, наука, религия. 2-е изд. М., 1980. (Примеч. ред.).

²² Так, византийский ученый Симеон Сиф (вторая половина XI века) перевел с арабского языка и посвятил императору Алексею I Комнину (1081–1118) собрание басен и поучительных историй под заголовком «Стефанит и Ихнилат». Басни связаны формой бесед между индийским царем и его философом. Книга действительно была популярна в западноевропейских и славянских странах. (Примеч. ред.).

езжали и селились в Астрахани и Поволжье, принося с собой навыки ткачества, изготовления керамики и драгоценных камней. Описания своих путешествий по Индии богатый грузинский купец, путешественник, дипломат и писатель Рафаил Данибегашвили (Данибегов) на русском языке посвятил Александру I (1815). В Баку был построен индуистский храм. Набожный христианский царь Александр III посетил это место и заинтересовался ведическими ритуалами.

Утверждается, что Голубиная книга с ее космогенезисом напоминает «Пуруша-сукту» Вед. Индия упоминается в старославянских текстах: «Хождение Зосимы к рахманам (браминам)», «Слово о рахманех и о предивном их житии»²³. Даже после того, как христианство пришло в Россию в X веке, индуистские обряды и верования продолжали интересовать ее народ. Индия упоминается в древних славянских балладах, таких как Былина о Волхе Всеславьевиче и Сказание о Садко из Новгорода. Татаро-монгольское правление сблизило Южную Русь, Центральную Азию и Индию благодаря караванным путешествиям и торговым связям. Индийцы и «язык браминов» упоминаются в Лаврентьевской летописи 1377 года.

Один из самых увлекательных русских рассказов о путешествиях в Индию – «Хождение за три моря» – был написан Афанасием Никитиным, купцом из Твери, который оставил яркое описание Индии конца

XV века. Когда в Европе царил религиозный фанатизм, этот бесстрашный путешественник не проявлял религиозной нетерпимости в своих наблюдениях. Приемлющий разное, Никитин перенял обычаи своих хозяев. Описывая индуистские ритуалы, он говорит, что они молятся, как русские, и кланяются по-монашески. В его описании богатств Индии нет и намека на будущие политические или коммерческие предприятия.

Хотя царь Петр Великий был приверженцем западной науки и технологий, у него было амбивалентное видение Востока. Он верил, что Россия только выиграет от знаний об азиатских цивилизациях на ее границах, особенно от Индии. Он распорядился, чтобы были собраны и аннотированы все доступные документы по Индии. Это был первый случай, когда европейское правительство проявило серьезный интерес к индийской цивилизации. В 1728 году Петр I основал Азиатский музей для размещения индийских рукописей, привезенных учеными и путешественниками из Индии. Так зародилось систематическое изучение Индии. Царица Екатерина Великая продолжила традицию и заказала переводы басен из Панчатантры и Хитопатхи, которые были опубликованы на русском языке в 1762 году.

Когда же империя Великих Моголов начала распадаться, первые европейские компании изучали иное – возможности создания факторий и мечтали о завоеваниях. Осно-

²³ См., например, *Шохин В. К. Древняя Индия в культуре Руси (XI – середина XV в.): Источниковедческие проблемы.* М.: Наука, 1988. (Примеч. ред).

вателем индологии в Западной Европе был Уильям Джонс. В России серьезное изучение индологии началось с Г. С. Лебедева, который приехал в Калькутту в 1791 году. Он был вдохновлен изучением санскрита, бенгальского, хинди и поддерживал знакомство с санскритскими мудрецами и учеными, а также завязал контакты с бенгальской интеллигенцией. Лебедев стал заметным участником культурной жизни Калькутты. Он основал здесь первый театр в европейском стиле, где ставились драмы, написанные как индийцами, так и европейцами; занимался преподаванием западной музыки, выступал с концертами в новом театре и домах богатых. Герасим Лебедев, как и Уильям Джонс, превозносил поэтический гений Калидасы и мудрость Вед. Он обнаружил, что в Индии конца XVIII века есть многое, вызывающее восхищение, например, высокие стандарты морали, яркая культура, хорошо организованная общественная жизнь и уважение к обучению.

Русские узнали об эпической поэме Калидасы «Шакунтала» от поэта Николая Карамзина, который жил в Европе в 1790 году, когда появился перевод Георга Форстера этой великой поэтической драмы. Карамзин написал «Шакунталу» как перевод Форстера с немецкого для «Московского журнала». Карамзин заявил, что Калидаса был таким же великим (если не более), как Гомер. Много лет спустя «Шакунтала» была поставлена в Московском театре. Литера-

турные и интеллектуальные сокровища Азии теперь были открыты для русского народа. Введение Карамзина к «Шакунтале» открыло новый источник вдохновения для русских писателей, включая великого Александра Пушкина, который выражал свой экстатический восторг от великолепия Востока. Он знал о Рамаяне. Когда его почитаемая им Мария решила сопровождать своего мужа в изгнании²⁴, Пушкин называл ее «Девой Ганга», уподобляя принцессе Сите, которая выбрала изгнание вместе со своим мужем.

Таким образом были заложены основы для дальнейшего развития индийских исследований как при царизме, так и в советскую эпоху. Восток был не чужд России. Ее обширные азиатские территории в эпоху и царей, и комиссаров побуждали расширить свои знания и понимание азиатских народов.

В 1818 году российское правительство учредило Институт востоковедения в Москве, а в 1823 году – Институт востоковедения Российской академии наук в Санкт-Петербурге. Классический санскрит был введен в качестве обязательного предмета на факультетах истории, филологии и славяноведения во всех российских университетах в 1890 году.

Философы-славянофилы выступали за укрепление связей с Индией, а не с Западом. Российские индологи подходили к своим исследованиям без предвзятых представлений и концепций. В результате

²⁴ Речь идет о Марии Николаевне Волконской, жене декабриста Сергея Григорьевича Волконского, которой Пушкин посвятил ряд стихотворений и поэм.

работы российских индологов обычные россияне приобрели больше знаний об Индии, чем простые британцы.

Русского художника Василия Верещагина тянуло к Востоку. Помимо написания сцен из жизни на землях, входящих в состав Российской империи, он путешествовал по Индии со своей женой и оставил после себя замечательные картины с изображением индийских городов и сооружений, таких как дворцы раджпутов, храмы, озера и горы. И, конечно же, Тадж-Махал. В Индии его помнят за живописную и мрачную картину, изображающую казнь индийских повстанцев во время Индийского мятежа 1857 года. Ни один иностранец никогда не отражал эти события на холсте. Иллюстрированный рассказ о путешествии князя Сергея Салтыкова свидетельствует о глубоком интересе россиян к Индии, не омраченном никакими политическими интересами.

Всемирно известный писатель Лев Толстой изучал востоковедение в Казанском университете, когда читал буддийскую и индуистскую философию в Ведах, Упанишадах и трудах Вивекананды. В 1909 году Толстой сказал редактору известного русского издательства, что Свами Вивекананда был самым выдающимся из современных индийских мыслителей и его труды следует опубликовать в России. Толстой обладал интуитивным пониманием индийского народа и сочувствием к нему. Услышав об индийском восстании 1857 года, он вместе с другими ведущими российскими интеллектуалами и журналистами осудил хладнокровную жестокость британского правительства. Толстой переписывался с ин-

дийцами, которые насмеялись над британским правлением. Он давал им советы, поощрял их сопротивляться британским колонизаторам путем тотального гражданского неповиновения: «Не служите их правительству, не посещайте их суды, не служите в их армии, не платите их налоги». Он ободрял их, заявив: «Мятежников нельзя поработить». Хорошо известна роль графа Льва Толстого в решении Махатмы Ганди на мирное сопротивление насилию. Рабиндранат Тагор был вдохновлен учением графа Толстого и называл его «Учителем человечества».

Блестящая группа российских ученых внесла большой вклад в развитие индологии. Были прочитаны, проанализированы и истолкованы Веда, Упанишады, буддийские тексты, произведения на санскрите и другой литературе на индийском языке.

Ни один рассказ об индо-русских отношениях не может быть полным без переказа знаменитых «Писем из России» Рабиндраната Тагора, которые в настоящее время являются историческим документом. Он был одним из первых выдающихся иностранцев, приглашенных советским правительством ознакомиться с новым социально-экономическим экспериментом. Великий поэт, временами пророчествующий, а временами исполненный безнадёжности, оставил незабываемый поэтический рассказ-путешествие. Невозможно перефразировать величие его речи или передать его восторг при виде преображения русского народа. Я могу процитировать только несколько строк.

«Преображение рабочих и крестьян, как по мановению волшебной палоч-

ки, – словно история из “Тысячи и одной ночи”, – писал Гурудев. – Огромные усилия, предпринятые россиянами для благополучия простых людей, невозможно представить индийцам, которые жили под властью англичан. До тех пор, пока я не увидел условия в России, я не верил, что такой прогресс возможен всего за десятилетие.<...> Они пытаются стереть несправедливость тысячелетия за одно десятилетие. Они приняли страдание и пожертвовали своими жизнями ради нового общества. Они затягивают пояса и стремятся построить новый порядок. Но они должны сделать это быстро, потому что у них много противников...».

Видение великого поэта простиралось в будущее. Он призывал русских становиться сильнее, потому что «у них много противников». Десять лет спустя, в июне 1941 года, нацистская Германия напала на Россию. И Рабиндранат Тагор, и Ганди оплакивали Россию в тот день.

Продолжая эту давнюю традицию, замечательный русский художник Николай Рерих и его семья стали мостом между Индией и Россией еще до того как Индия стала независимым государством. Его понимание и почтение к индийским традициям, культуре и философии достойно похвалы. Николай Рерих глубоко интересовался восточной философией и искусством и изучал их. У него и его жены Елены была насыщенная жизнь как до, так и после большевистской революции. Покинув Россию,

они переехали в Европу, а затем в Америку, откуда в 1923 году прибыли в Бомбей с целью культурно-духовного путешествия. Они познакомились с индийскими учеными, эрудитами, художниками. Затем они запланировали путешествие в Китайский Туркестан, Алтай, Монголию и Тибет, где хотели изучать тибетский буддизм, языки, обычаи и культуру местного народа. В 1928 году семья обрела свой новый дом у подножия Гималаев в долине Куллу, где они основали Гималайский исследовательский институт «Урусвати», который был организован для изучения результатов их экспедиции и тех исследований, которые еще предстояли. Деятельность института включала ботанические, этнологические и лингвистические исследования, а также изучение археологических памятников. Николай Рерих считал, что материальные остатки цивилизации так же важны, как ее интеллектуальные и художественные традиции. Он был глубоко обеспокоен судьбой древних памятников и мест, которые не находились под опекой и защитой Археологической службы Индии²⁵. Он подчеркивал настоятельную необходимость сохранения памятников, которые являются свидетельствами достижений различных цивилизаций, а также образцами идей и мыслей, которые привели к их созданию. Преследуя эту цель, он смог заручиться поддержкой в сохранении материального и культурного наследия посредством своего Пакта Рериха.

²⁵ Под ее юрисдикцией сегодня находится уже около пяти тысяч памятников, включая памятники Всемирного наследия.

Николай Рерих написал о первой экспедиции в Центральную Азию в своей книге «Сердце Азии», где он описывал суровое величие гималайского ландшафта. Нисколько не страшась этих грозных мест, русский художник, человек мира, обрел в Гималаях универсальное послание. Религия считает массивные заснеженные гималайские хребты обителью Господа Шивы, который сочетает в Себе силы Созидания, Сохранения и Разрушения. Николай Рерих, по-видимому, был вдохновлен этими идеями. Именно Гималаи дали ему как творческую энергию, так и духовную силу. Его привлекали как индуизм, так и буддизм. Он был очарован индуистскими и буддийскими мифами и легендами.

Госпожа Рерих проявляла интерес к концепции Шакти – энергии, которая, как говорят, исходит от Великого Женского начала мироздания. Она так интерпретировала видение своего мужа: «Космос утверждает все величие творческого начала женщины. Женщина есть олицетворение Природы, и не человек учит Природу, но Природа учит человека. Потому пусть женщины осознают все величие своего начала и устремятся к Знанию». Изображения богини Парвати (дочери Гималаев) и богини Лакшми вдохновляли Рериха и побуждали его писать схожие образы. Николай Рерих с глубоким почтением относился к Гималаям, красоте и величие которых он запечатлел в сотнях картин.

Многие путешественники посетили Индию и запечатлели достопримечательности этой громадной с ее богатейшим природным разнообразием страны, от пышной тропической зелени Юго-Востока и каш-

мирского рая на земле, до засушливых провинций, где средневековые цитадели напоминают о былых битвах и воинской славе. Иностранцев художников Индия привлекала с давних времен. Когда первые европейцы прибыли в Индию, они были очарованы индийскими пейзажами и захотели рисовать эти новые сюжеты. Они встречались с индийцами, чтобы запечатлеть и понять эту землю. Иранцы пришли в Индию во времена правления Моголов. Это были придворные художники, изображавшие роскошь и элегантность императорского и княжеских дворов. Затем вслед за торговцами и армиями пришельцев прибыли художники. Среди первых европейских художников, посетивших Индию, были Джеймс Форбс, Уильям Ходжес, Тилли Кеттл, Иоганн Зоффани, Уильям и Томас Дэниэлс. Они запечатлели новые поселения в гравюрах и картинах, которые охватывают обширные панорамы, многочисленные исторические здания и памятники, а также разнообразные сообщества, населявшие эту землю. Их картины, яркие и колоритные, представляют собой живописную хронику мест и эпох. Но, как утверждал Эдвард Мунк, «природа – это не только все, что видно глазом... она также включает в себя внутренние образы души».

Среди путешественников Рерих занимает уникальное положение как художник и мыслитель. О жизни и времени Николая Рериха написано несколько книг, которые одновременно являются исторической хроникой и описанием эволюции его художественных направлений. Издательство Niyogi Books опубликовало книгу о творчестве и великом наследии Николая Ре-

риха. Рерих сумел отразить внутреннее состояние души: его картины перешли от изображения физической красоты земли, гор и людей к внутреннему духу людей и страны. Его гималайские этюды отражают стремление души проникнуть в тайны существования и понять их. Он настолько отождествил себя со страной и народом, которые не были ему изначально родными, что стал единым целым с ними.

Возникает ощущение, что когда брентное тело Николая Рериха было кремировано, и часть его праха развеяна на заснеженных хребтах, сам Господь Шива стоял на высочайшей заснеженной вершине Гималаев, чтобы поприветствовать душу русского сына, который отдал дань уважения Его обители.

Святослав Рерих продолжил развитие наследия, оставленного его отцом.

Он был вторым сыном Николая Рериха. После учебы в США приехал в Индию, где, как и отец, глубоко погрузился в индийское искусство и философию. Унаследовав дар живописи от своего отца, Святослав писал гималайские пейзажи, портреты горцев и деревенских жителей. Он также писал портреты своих родителей, Николая и Елены Рерихов; известных индийцев, таких как Джавахарлал Неру, Индира Ганди, Сарвепалли Радхакришнан; портреты своей жены Девики Рани, на которой он женился в 1945 году. Святослав Рерих возглавлял отдел фольклора и фармакопеи в Институте «Урусвати». Отвечая за естественно-научную часть, он проводил исследования в области естественных наук, которые углубили его веру в священность природы, требовавшую защиты. Когда меж-

ду Россией и Индией, начиная с пятидесятых годов прошлого века развивалась дружба, русский эмигрант и натурализованный индеец Святослав Рерих вместе со своей женой-бенгалкой из семейства Тагоров стали неофициальными посланцами в обеих странах.

Работая заместителем секретаря в Департаменте образования и культуры правительства штата Карнатака, я имела честь познакомиться со знаменитой парой. Доктор Рерих был очень обеспокоен судьбой необыкновенных картин своего отца. Он хотел, чтобы они были объявлены национальным достоянием Индии, что предотвратило бы их рассеивание, контрабанду и незаконную продажу. В 1979 году Археологическая служба Индии отнесла работы Николая Рериха к категории Национальных сокровищ. Ему была оказана та же честь, что и почитаемым и всеми любимым индийским художникам, таким как Рабиндранат Тагор, Абаниндранат Тагор, Нандавал Бош и Джамини Рой. Благодаря усилиям правительств, федерального и штатов Индии, культурных организаций и самого Святослава Рериха, работы Николая Рериха находятся в коллекциях крупнейших музеев, художественных галерей и институтов Индии: Художественной галереи имени Николая Рериха в Наггаре (Куллу), Государственном музее и галерее искусств Чандигарха, Национальной галереи современного искусства (Нью-Дели), Академии искусства и культуры Бирлы (Калькутта) и в галерее Читракала Паришад в Бангалоре. Творения Николая Рериха рассматриваются как общее российско-индийское культурное наследие, возникшее естествен-

ным образом в результате сокровенной связи Николая Рериха с Индией.

Я и мой муж, государственный служащий, который интересовался историей искусства, провели несколько замечательных воскресных дней в доме Рерихов на Эдвардс-роуд в Бангалоре, всего в километре от нашего дома. Доктор Рерих провел нам экскурсию по своей студии, где мы увидели коллекцию известных картин. Доктор Рерих, Девика Рани, мой муж Мохан и я обсуждали самые разные темы: политику, искусство, литературу и даже астрологию. Однажды мы встретились там с тогда еще молодым дипломатом Александром Кадакиным, который со временем стал для супругов почти приемным сыном и который проявлял активный интерес к сохранению наследия Рерихов.

Все великие художники и писатели продолжают жить, преодолевая преграды времени и пространства посредством своих творений, которые становятся наследием человечества.

Это верно и в отношении Николая Рериха.

Р. Б. Салморбекова

ФИЛОСОФИЯ ВОСТОК-ЗАПАД И МУСУЛЬМАНСКАЯ КУЛЬТУРА Н. К. РЕРИХА

Салморбекова Рита Бобуевна – доктор социологических наук, профессор, ведущий сотрудник отдела Религиоведения и философии религии Национальной академии наук Кыргызской Республики, 720082, г. Биш-

кек, ул. Тон 107. E-mail: ritasalmorbekova@gmail.com.

В данной статье рассматривается философия Восток-Запад и влияние мусульманской культуры на мышление и идеи Николая Константиновича Рериха. Автор исследует связь между философскими представлениями Н. К. Рериха и его знанием о мусульманской культуре, особенно в контексте его путешествий и участия в исламских культурных традициях. Статья обращает внимание на исследования Рериха по Востоку, в частности на его изучение специфики и фундаментальных понятий исламской культуры. Автор анализирует, как Рерих взаимодействовал с философскими и духовными учениями исламского мира и как это влияло на его мышление и ключевые идеи. В заключении, статья делает выводы о значимости влияния мусульманской культуры на философию и мышление Николая Рериха. Она устанавливает связь между его представлениями о восточной мудрости и важности взаимопонимания между Востоком и Западом. Аннотация данной статьи предоставляет обзор ее содержания и основных тематических направлений, предоставляя читателям сводку ключевых аргументов, подкрепленных историческими исследованиями и документальными источниками.

Ключевые слова: Восток, Запад, ислам, культура, мусульман, традиция, философия.

Духовное учение Николая Константиновича Рериха можно представить в контексте его обширных интересов и исследований в области философии, искусства, науки и культуры. сравнительное исследование Востока и Запада невозможно без таких

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

противоположений, как дух и материя, женское и мужское начала, культура и цивилизация. Понимание взаимодействия этих противоположений, их гармонии и тесной связи ведет и к пониманию реалий самой проблемы. Дух и материя, универсальные или космические противоположения – есть основа любого явления земного плана, в том числе, такого, как «Восток-Запад». Согласно Живой Этике, которая составляет основу мировоззрения Н. К. Рериха, дух – это прежде всего энергия, так же, как и материя. В мироздании не существует ничего, кроме энергии. На разных энергетических уровнях противоположение дух-материя ведет себя по-разному [Агни Йога, 1997].

«Нет ворот на Востоке, на которых бы не было начертано Имя Высшего Познаваемого. Поистине, не войти в область Востока без знания. Не забудем, что на камнях Восток писал свои утверждения» [ГАЙ, 1958]. Н. К. Рерих заявлял, что на каждом входе или входе в Восток есть символы, надписи или послания, которые отражают глубокие истины и мудрости Востока. Н. К. Рерих подчеркивал, что Восток – это не только физическое место, но источник древних знаний и мудрости, который открывает перед нами путь к высшему познанию. Чтобы по-настоящему понять и войти в мир Востока, необходимо иметь знания о его культуре, истории, традициях и философии. Восток обладает мудростью и знаниями, которые необходимы для преодоления разделений и достижения гармонии между Востоком и Западом. Он призывал к взаимному уважению и изучению духовных и философских учений Востока, чтобы обогатить и расширить свое понимание мира и себя.

Таким образом, эти высказывания призывают к познанию, уважению и исследованию Востока, а также к осознанию того, что для полноценного восприятия его мудрости истина и знание являются ключевыми элементами.

«Запад разрушил оба понятия и господство материи утвердил основанием явления жизни» [Агни Йога, 1997]. Н. К. Рерих считал, что в современном обществе западные ценности и менталитет преобладают, и это привело к разрушению важных духовных и философских понятий, особенно в отношении понимания жизни и ее смысла. Он утверждал, что западное общество ориентировано на материальные вещи и удовлетворение потребностей, причем материальные ценности стали основой существования и достижения успеха. По мнению Н. К. Рериха, такая ориентация на материю и господство материальных ценностей приводит к потере духовных и этических аспектов жизни. Он был обеспокоен тем, что традиционные духовные ценности и идеалы таких культур, как Восток, подвергаются угрозе из-за доминирования западного образа мышления. Таким образом, Н. К. Рерих высказывает мнение о том, что западное общество не уделяет достаточного внимания духовным аспектам жизни и склонно игнорировать или дискредитировать эти аспекты в пользу материальных и потребительских ценностей. Однако важно отметить, что данная интерпретация зависит от контекста и мировоззрения каждого отдельного человека. Различные люди могут истолковывать высказывания Рериха по-разному, и их собственные взгляды и опыт будут влиять на их понимание этих слов.

Н. К. РЕРИХ И МИРОВАЯ КУЛЬТУРА

Н. К. Рерих посвятил свою жизнь изучению различных аспектов духовности и осознанию связи между человеком и космосом. Его учение включает следующие основные аспекты:

– Общечеловеческая гармония и единство. Рерих верил в неотъемлемую связь между Вселенной, духовностью и человечеством. Он изучал и пропагандировал идеи единства и гармонии между различными религиями, культурами и народами, призывая к межконфессиональному и межкультурному сотрудничеству.

– Мировоззрение космической эволюции. Рерих разрабатывал концепцию космической эволюции и принципов, которые заложены в самой структуре Вселенной. Он видел, что все в природе и обществе подвержено эволюции и развитию. Его учение ставило акцент на гармоничном преображении и прогрессе человеческого духа.

– Культурное наследие и защита природы. Рерих высоко ценил культурное наследие и природу как высшие ценности. Он призывал к сохранению и защите культурных ценностей и окружающей среды, а также к мирному сосуществованию с природой и уважению к окружающей среде.

– Этика и духовные ценности. Рерих подчеркивал значение этики и духовных ценностей в развитии человека и общества. Он призывал к созидательной и творческой этике, основанной на уважении к жизни и гармонии с миром.

Духовное учение Николая Константиновича Рериха в значительной степени основывается на его личных исследованиях и философии, которая поощряет преобразование и совершенствование человека

во всех его аспектах, включая интеллектуальное, эмоциональное и духовное развитие. Действительно, философское учение Николая Константиновича Рериха объединяет элементы западной и восточной философии. Особенности его учения:

– Единство и вселенская гармония. Учение Рериха подчеркивает важность единства всего сущего во вселенной. Он призывал к гармонии и сотрудничеству между различными культурами и народами, а также к взаимодействию между человеком и природой.

– Духовность и духовные идеалы. Рерих придавал большое значение духовным ценностям и идеалам. Он учил, что развитие человека должно идти рука об руку с развитием его духовности. Он призывал к самоосознанию, гармонии внутреннего и внешнего мира и стремился к эволюции души.

– Каузальность и ответственность. В философии Рериха присутствует понимание причинно-следственных связей. Он утверждал, что каждый поступок и решение, принимаемое человеком, представляют собой каузальную цепь, влияющую на его судьбу и окружающую среду. Это подразумевает принятие ответственности за свои действия и их последствия.

– Этика и мораль. Рерих призывал к стремлению к высшим этическим нормам и принципам поведения, основанным на уважении к жизни, взаимопонимании и справедливости. Он подчеркивал важность развития сознательности и этического сознания в построении гармоничного общества.

– Искусство и культура. Рерих считал искусство одним из мощных средств вос-

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

питания и развития духовности. Он поддерживал и пропагандировал искусство и культуру как средства для достижения гармонии и эстетического восприятия мира.

Эти элементы учения Николая Константиновича Рериха объединяют принципы западной и восточной философии, создавая цельное и гармоничное видение мира, основанное на единстве и сплоченности всех культур и духовных традиций. Философское учение Н. К. Рериха сочетает особенности философских традиций Запада и Востока, привнося уникальные элементы своего собственного видения и понимания мира. Рерих удачно объединял различные течения и влияния философии Запада и Востока. Он проникался культурой и духовностью различных народов и стремился к присвоению лучших аспектов их учений, чтобы создать синтез, в котором объединены важные элементы обеих традиций.

Учение Николая Константиновича Рериха обладает уникальным и глубоким философским видением единства между Западом и Востоком. Рерих объединяет в своем учении общечеловеческие ценности и духовные идеалы, которые присущи как западной, так и восточной культуре. Одной из особенностей философии Запада является упор на рациональное, логическое и аналитическое мышление. Западная философия представляет собой системы и теории, основанные на принципах дедукции и эмпиризма, стремясь к четким и объективным истинам. В то же время, она может иногда быть склонна к дуализму и разделению между субъектом и объектом, разумом и телом. С другой стороны, восточная философия, например, индийская

и китайская, часто основывается на интуитивном, синтетическом и холистическом подходах к познанию истины. Восточные учения, такие как буддизм и даосизм, уделяют большое внимание гармонии с природой, самоосознанию и этическим вопросам. Ключевыми концепциями восточной философии являются «инь» и «янь», «карма» и «дзен», которые воплощают понимание взаимосвязи и зависимости всех явлений.

Николай Константинович Рерих стремился преодолеть различия между Западом и Востоком, считая, что философия каждой стороны может взять из другой свои сильные стороны. Он призывал к объединению культур и духовных ценностей, к поддержанию равновесия и гармонии во вселенной. Главная разница учения Запада и Востока заключается в том, что: рационализм и аналитическое мышление – на Западе; интуиция, гармония и холистический подход – на Востоке. Однако философия Николая Константиновича Рериха стремится преодолеть эти различия и создать синтез, отражающий единство всего сущего.

Философия ислама и духовное учение Николая Константиновича Рериха представляют собой различные аспекты исследований в области религиозной и философской мысли. Ислам является одной из крупнейших мировых религий, основанной на вере в Аллаха и следовании пророку Мухаммеду. Философия ислама разрабатывает духовные и моральные принципы, которые руководят жизнью верующих и помогают им достичь духовного развития и гармонии с собой и окружающим миром. Основные принципы исламской философии включают веру в единого Бога, подчине-

ние его воле, взаимоуважение и справедливость в обществе. Однако, важно отметить, что ислам и философия Николая Рериха представляют разные традиции и контексты. Ислам базируется на священном тексте – Коране – и традициях, связанных с пророком Мухаммедом, в то время как философия Рериха отражает его собственные исследования и мысли о духовности, культуре и космическом единстве. Вместе с тем, ислам и философия Николая Рериха могут предложить различные ответы на вопросы веры, духовности и гармонии с миром. Каждое из них имеет свою уникальность и ценность в контексте понимания и поиска истинности. Важно для исследователя посвятить достаточное время изучению и пониманию обеих традиций, чтобы полноценно разобраться в философском содержании и значимости ислама и духовного учения Николая Рериха.

Труды Николая Константиновича Рериха охватывают широкий спектр тем, включая исследование духовной и культурной сущности человека и его связей с космосом. Его духовные учения оказали значительное влияние на различные области, включая искусство, наукознание и философию. Одно из самых известных произведений Рериха, которое отражает его духовное учение, – это серия книг «Гимны Великому Знанию» (также известных как «Агни Йога») [Агни Йога, 1997]. Эти книги являются результатом его многих лет исследования и путешествий по разным странам.

Подведем итоги исследования в статье о значимости влияния мусульманской культуры на философию и мышление Николая Рериха.

Влияние мусульманской культуры было значительным в формировании философии и мышления Рериха. Он активно изучал мусульманские исламские обычаи, ритуалы и учения, и это влияние отразилось на его философских взглядах. Мусульманская культура вдохновила Рериха на признание и ценность различных религий и духовных традиций. Он видел в мусульманской культуре ислама источник мудрости и глубокого понимания, который помогал ему формировать свои собственные философские идеи. Он акцентировал важность этических принципов и моральных ценностей, которые он нашел в исламе. Философия Николая Рериха отражает его стремление к мировому единству и гармонии, а мусульманская культура вносит в эту философию важный элемент толерантности и взаимопонимания между различными религиозными и культурными традициями. Мусульманская культура помогла Рериху развивать его собственное восприятие и понимание духовности и эволюции сознания. Ее влияние отразилось в его философии о единении и гармонии всех существ и природы.

В целом, исследование подчеркивает значимость влияния мусульманской культуры на философию и мышление Николая Рериха, а также указывает на его открытость и уважение к различным религиозным и культурным традициям, включая ислам.

Первоисточники

Агни Йога 1997 – Агни Йога. Симфония. М. : Беловодье, 1997. 528 с.

ГАЙ 1958 – Грани Агни Йоги. 1958 г. Часть I : Записи Бориса Николаевича Абрамова, ближай-

шего ученика Н. К. Рериха, полученные из Высокого Источника, о чем имеется подтверждение Е. И. Рерих. Изд. 2-е, доп. Новосибирск: Предприятие «Алгим», 2013. 320 с.

Рерих 1994 – Рерих Н. К. Восток–Запад. М.: МЦР, 1994. 104 с.

И. М. Солуянова

Н. К. РЕРИХ – ТВОРЕЦ ПРЕКРАСНЫХ ОБРАЗОВ КУЛЬТУРЫ ДУХА

Солуянова Ирина Михайловна – независимый исследователь. Российская Федерация, Омск. E-mail: IrinaSoluyanova@gmail.com.

Философское и художественное наследие Н. К. Рериха представляет огромный интерес для исследователей его многогранного творчества. Прекрасные образы, запечатленные на полотнах Рериха-художника, покоряют не только симфонией удивительных красок, но и глубиной прекрасной мысли. Творческий подход ко всем проявлениям жизни – его отличительная черта. Он всегда четко и ясно формулирует цели и задачи любого рассматриваемого им явления, и всегда его представления превышают общепринятые воззрения. И это не случайно. Рерих отмечал, что в своей деятельности он основывается «на Знании и на фактах, на синтезе Знания и Красоты». По утверждению Николая Константиновича, он трудился «и руками, и мозгом, и духом». Понять в полной мере значение такого труда Великого Духа современному человеку невозможно. Для этого необходимо подняться на более высокую ступень духовного сознания. Рериха – мыслителя

всегда интересовали проблемы Культуры и значение ее для эволюции человечества. Теме Культуры посвящены не только многочисленные очерки Николая Константиновича, но и прекрасные картины. Творческое понятие Культуры у Рериха не ограничивается одним исчерпывающим понятием. В каждом новом определении он открывает новые грани этого широкообъемного, одухотворенного понятия. Рерих считал, что Новая эпоха будет основана на осознании сердца духовного, как важнейшего двигателя жизни и средоточия духа. В Учении Живой Этики эта Эпоха именуется также Эпохой Преображения Мира, веком Культуры. Вся деятельность Рериха была направлена на то, чтобы победить сознание людей Культурой, победить Красотой и Знанием, всеобъемлющей и всепонимающей духовностью. Девиз «Мир через Культуру» стал девизом его жизни. Особую роль в утверждении на земле истинной Культуры Николай Константинович отводил России, русскому народу. Он верил, что именно русский народ способен осознать и принять основы Культуры для построения новой жизни, в которой будут почитаться Знание и Красота. Мысли Рериха о создании института сердца, в котором могли бы проводиться научные исследования духовной деятельности сердца, его излучений, ждут своего воплощения. Без этих исследований понятия Культуры, данные Рерихом, будут оставаться в области отвлеченных понятий и не смогут помочь в переустройстве жизни.

Ключевые слова и словосочетания: духовозумение, Красота, Культура, Мир через

Культуру, эпистолярное наследие Н. К. Рериха, синтез, Учение Живой Этики.

Николай Константинович Рерих известен миру как выдающийся художник, мыслитель, писатель, поэт, археолог, отважный путешественник, общественный деятель и Водитель Культуры, давший миру новое философско-этическое мировоззрение. Можно без преувеличения сказать, что он был человеком выдающимся, имевшим феноменальные знания, редкий талант, который проявлялся в необычном творческом подходе как в области искусства, так и в других областях, в которых ему довелось трудиться. Неординарность его мышления отмечалась всеми людьми, кто так или иначе соприкасался с ним. Трудно найти те области творчества и знания, которые были бы для него не доступны. Его вклад в духовную сокровищницу человечества еще не оценен в полной мере. Не случайно Елена Ивановна Рерих, – жена, другиня, спутница жизни Николая Константиновича, обладавшая развитым духовным сознанием, заслужившая право называться Матерью Агни Йоги, – поясняла, что «нужен Гений, чтобы понять Гения» [Рерих Е. И., 2008, с. 43]. Таким гением являлась сама Елена Ивановна. Она указывала на их совместное с Николаем Константиновичем творчество: «Книги Учения, Учения Огненного я не хотела бы отрывать от Творчества Картин, ибо Творчество – едино. Творили и Творим вместе» [Рерих Е. И., 2009, с. 107]. «Весь Океан Учения, даваемый через Фуямю (так в Учении Живой Этики именуется Николай Константинович – И. С.) и меня, весь План, так же как и все творения и труды Н. К., отмечены печатью высшего Иеровдохновения», «ис-

тинно, мы оба являемся восприимчивыми посылаемой... Мудрости» [Рерих Е. И., 2001, с. 389]. «Неугасающая радость сознавать, что мы несем человечеству Весть, которая ляжет краеугольным камнем и вдохновит грядущую эпоху» [Рерих Е. И., 2006, с. 132].

Елена Ивановна назвала Николая Константиновича Великим творцом Прекрасного и «чудеснейших Обликов Надземной Красоты» [Рерих Е. И., 2009, с. 49]. Она предсказывала, что его произведения, «когда наступит срок, будут разыскиваться и рассматриваться как сокровище <...> всего человечества». [Рерих Е. И., 2006, с. 216]. «Свет и красота души его, – отмечала она, – запечатлены в его картинах» [Рерих Е. И., 2003, с. 59]. «Кроме совершенно исключительной гаммы тонов в блеске и их тончайших сочетаний, кроме необычайного дара композиции, каждая картина представляет собою олицетворение великой мысли. <...> Истинно, творчество это осияно Высшей Благодатью» [Рерих Е. И., 2003, с. 146]. «В искусстве его я прежде всего люблю чистоту, прозрачность и бесконечное разнообразие красочных сочетаний, при необычной мощи и глубине тонов. Каждая картина – прекрасная симфония красочных созвучий! Мы знаем, что именно цвета, тона и гармоничность их производят оккультное воздействие на зрителя. Ведь сказано Владыкою, что прекрасные картины его имеют в себе дар целительный, и мы имели много случаев убедиться в этом. Имеются у нас письма от многих, имеющих картины Н. К., которые во время болезни вешали любимые картины перед постелью своею, чтобы всегда видеть их, и такие лица получали облегчение. И уже

некоторые доктора просили Н. К. одолжить им картины для их санаторий и больниц, понимая их благотворное психическое воздействие на нервную систему больных. Одна молоденькая девушка, страдавшая ужасными болями в области легких, со всеми признаками чахотки, была исцелена после посещения музея и беседы с Н. К. Таких случаев у нас немало. Но, конечно, для таких воздействий нужно иметь сердце и глаз открытый» [Рерих Е. И., 1999, с. 397]. Приведенные выше выдержки из писем Елены Ивановны о художественном наследии Николая Константиновича не оставляют сомнения в исключительности Духа Великого Творца, одарившего человечество множеством уникальных картин, которые хранят незримый, целительный божественный огонь. Уже само количество картин, созданных им, поражает воображение, и выходит за рамки представлений о возможностях земного человека.

Елена Ивановна поясняла: «Н. К. сейчас величайший среди наших соотечественников, да и среди других наций» [Рерих Е. И., 2001, с. 713]. Он «утверждается как Водитель культурного объединения под Знаменем Мира и Красоты. <...> Помните, что водитель Ваш – мультимиллионер идей и на все случаи жизни имеет великое мирное и культурное решение. Мудрость его обнимает и знает человеческое сердце, и все его многочисленные странствования и знание культурных ценностей каждой страны дают ему ключ к психологии каждого народа, потому, истинно, он может поднимать Знамя Мира и быть назван водителем великой Культуры» [Рерих Е. И., 1999, с. 227]. «Жизнь его есть жизнь, полная са-

моотречения, он живет лишь для Великого Служения во благо человечества. <...> Мудрость Великого Учителя есть мудрость его» [Рерих Е. И., 1999, с. 32–33]. В дневниковых записях ближайшей из сотрудниц Рерихов – Зинаиды Григорьевны Фосдик – приведены сокровенные слова Елены Ивановны о Николае Константиновиче: «Необходимо <...> оберегать имя Отца (так ближайшие сотрудники называли Николая Константиновича Рериха. – И. С.), поскольку – оно равнозначно имени М. (Владыки Майтрейи. – И. С.). Он является Его физическим воплощением..., сейчас он один такой на Земле» [Фосдик, 2017, с. 128]. Значительно и другое пояснение, данное Еленой Ивановной. «Истинно, – отмечала она, – лишь все самое высокое связано с Ним, с этим Иерархом, Стоящим во главе нашей Планеты. Истинно, самые высокие Понятия олицетворены в этом Мощном Облике. Конечно, нельзя неподготовленным сознаниям сразу открывать всю Истину. Во все века давалась лишь та часть, которая могла быть воспринята человечеством. Потому Величайшим Обликам приходилось и приходится прикрываться серым плащом, чтобы блеск их не ослепил смутное сознание» [Рерих Е. И., 2001, с. 356]. Ее завет: «Держать имя Рериха выше высшего» [Рерих Е. И., 2000, с. 510], данный ближайшим сотрудникам 90 лет назад, не утратил своей актуальности и сегодня.

Елена Ивановна была уверена, что «просветленные сознания поймут, какой Великий Дух ходил по Земле среди людей и будил их сознание ко всему Прекрасному и тем самым вливал в них Эликсир Жизни. Ганди, после своего убийства, – отмеча-

ла она, – стал Спасителем народа, но еще большим (Спасителем. – И. С.) станет наш Светлый и Любимый, когда будет собрано воедино все им созданное и оповещенное во Благо Человечества. Истинно, он заложил основание Новой Эпохи, Нового Мира» [Рерих Е. И., 2008, с. 16]. Великими каждодневными трудами, «и руками, и мозгом, и духом» [Рерих, 1999, с. 306], создавалось духовное Наследие Высокого Духа во имя Общего Блага.

Николай Константинович утверждал, что «устремление к общему благу создает и чувство Прекрасного» [Рерих, 1992, с. 89]. «Прекрасно каждое приношение во имя Культуры духа!» [Рерих, 1991, с. 210] – утверждал он. Прекрасным образам Культуры духа или духовности отведено особое место в его очерках и статьях. К понятию Культуры он обращался в течении всей своей жизни. Мысли Рериха «во славу неотложного в своей живоносности творческого понятия Культуры» [Рерих, 1991, с. 76] обретают особую значимость в переживаемое нами время: «перехода от одной эволюции, в которой развивался интеллект, к эволюции духовности, когда дух начнет преобладать над интеллектом...» [Рерих Е. И., 1999, с. 182].

Николай Константинович считал, что истинное понимание Культуры в ее духовном значении утрачено человечеством и понятие Культуры смешивают с понятием цивилизации, которые являются разными по сути. По мнению Рериха, Культура должна обосновывать и одухотворять цивилизацию, как свою составную часть. Поскольку цивилизация охватывает жизнь только в ее общественно-материалистических формах,

она не может входить в круг этических понятий. Множественные определения Культуры, данные Рерихом, касаются разных граней творческого понятия Культуры. Он указывал на то, что слово Культура имеет непосредственное отношение к огню; два корня, составляющих это слово: «Культ, – отмечал Рерих, – всегда останется почитанием Благого Начала, а слово Ур нам напоминает старый восточный корень, обозначающий Свет, Огонь» [Рерих, 1999а, с. 29]. На единое огненное начало всего сущего указывает Учение Живой Этики. Огненную природу имеет и психическая энергия, которая может человеком как накапливаться, так и расточаться. Само название «психическая энергия» уже указывает на ее духовную сущность, психо (от греч. Psyche) – душа. В книге «Мир Огненный» сказано: «Можно видеть, насколько человечество в последние годы уходит от духовного начала <...> Но так не может продолжаться. Нужно напомнить всеми мерами о существовании духа» [Мир Огненный, ч. 1, 401]. Рерих пояснял: «Нужно <...> осознание могущественной психической энергии, так тесно связанной с качеством нашей мысли. Чтобы применить эту благодетельную <...> высокую энергию, нужно осознать и высокие пути овладения ею» [Рерих, 1992, с. 56]. «О значении и мощи мысли, – отмечал он, – начали думать так недавно! О сердце и излучениях наука лишь начинает мыслить! <...> Духовность, религиозность, подвиг, героизм, доброжелательство, мужество, терпение и все прочие огни сердца – разве не расцветают они в Саду Прекрасном?» [Рерих, 1991. О Вечном, с. 76]. Рерих считал, что воспитание сердца

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

является основной задачей нового культурного строительства, к которому должно приобщиться земное человечество. Для такого небывалого строительства необходимы и соответствующие знания, они должны стать основой культурного просвещения, необходимого для обновления сознания. По мнению Рериха, истинное просвещение возможно сформировать только на образах Прекрасного. «Нужно лучше понять, – отмечает Николай Константинович, – что просвещенная жизнь есть выражение Прекрасного» [Рерих, 1991в, с. 107]. Значительны пояснения, данные Рерихом: «Глотать пищу, – писал он, – еще не значит жить. Так же точно быть грамотным еще не значит быть просвещенным. Грамота есть естественное питание, но мы видим, что как пища может быть и полезной, и вредной, так же и значки грамоты могут служить и свету, и тьме. Просвещение и Культура будут синонимами. Как в том, так и в другом наименовании заключена готовность к беспредельному познанию. В горниле такого постоянного обновления сознания очищается и сущность человеческая. В этом честном и неограниченном труде знания люди облагораживаются и начинают понимать, что есть – служение человечеству и миру. Истинный ученый имеет глаз открытый и мысль нестесненную. Но, как и все в мире, глаз должен быть воспитан, и мысль должна быть воспитана. От первых шагов образования светлое допущение и раскрытие горизонтов должно входить в основу начальной школы. Знание должно быть освобождено от условных рамок. Знание есть путь к радости, но радость есть особая мудрость» [Рерих, 1991а, с. 214].

«Культура, – утверждал Николай Константинович, – покоится на Красоте и Знании. Растет она осознанием благословения Иерархии Света. Значит, к познанию механическому нужно добавить огонь сердца» [Рерих, 1992, с. 146]. Учение Живой Этики поясняет, что «огонь составляет сущность духа» [Знаки Агни Йоги, 323], а сердце есть средоточие духа [Мир Огненный, ч. 1, с. 656]. «Прекрасное сердце как выразитель духа, – отмечал Рерих, – является лучшим проводником или мостом среди сфер» [Рерих, 1995б, с. 323]. «Сердце есть Держава Света, есть средоточие Культуры». [Рерих, 1991в, с. 130]. «Сердце человеческое есть хранитель Культуры» [Рерих, 1995а, с. 153]. О сердце и его значении говорят все религии мира, ему посвящена одна из книг Учения Живой Этики. «Сердце, – указывала Елена Ивановна, – следует понимать <...> как великую лабораторию, где происходит трансмутация нашего сознания, следовательно, всего нашего существа. <...> Без развития и утончения сердца невозможно никакое продвижение...» [Рерих Е. И., 1999, с. 417]. В книге Иерархия сказано: «Чуткое сердце преобразует мозг. Отсутствие сердца уничтожает все прежние накопления. <...> Нужно приучать понимать сердце, как двигателя Бытия» [Иерархия, 431]. Для работы этого двигателя необходима высокая психическая энергия, которая «в древности иногда называлась воздухом сердца. Этим хотели сказать, что сердце живет психической энергией» [АУМ, 378]. Не трудно предположить, что сердце духовное, лишенное психической энергии, испытывает страдание, которое может привести к его замиранию и разложению ду-

ховного сознания. Учение Жизни указывает на опасность разложения организмов и гниение духовного сознания, которые глаз земной усмотреть не может. В книге Надземное говорится: «Люди ждут <...> столкновения с кометой, но не замечают многих каждодневных опасностей. Приходится под всеми символами напоминать, что главное разложение происходит от самих людей. <...> Не именем высшей философии, но по причине телесного спасения Мы призываем к осторожности. <...> Утверждаю, что худшая часть Армагеддона заключается в разложении организмов». [Надземное, 288]. В одном из писем Елена Ивановна отмечала: «Люди привыкли вооружаться против известных бичей, но сейчас не чума и холера страшны, даже не рак или менингит, но образуются новые виды так называемой невралгии, которая может обратиться в целую эпидемию. Можно назвать эти болезни страданиями психической энергии, при этом могут происходить явления инфекции. Но врачи еще долго не обратят внимания на новые формы заболевания. Можно назвать их огненной лихорадкой, но не в названии дело, гораздо важнее понять причину. Не будем успокаивать себя, что смена расы неизбежно приносит многие смятения. Каждый задумавшийся над психической энергией поймет, что она должна быть соблюдена в чистоте. Можно понять, что загрязненная энергия даст и ужасные странственные проявления <...> Никто не имеет права грязнить поток космический, он умножит страдания многих и, прежде всего, и свои...» [Рерих Е. И., 2006, с. 113–114]. «Пора вспомнить о гигиене духа. Не так

важна гигиена тела, как именно гигиена духа. Никакие витамины, никакие всприскивания и прививки <...> не спасут того, у кого иссякла или окостенела психическая энергия» [Рерих Е. И., 1992, с. 194].

В очерках Н. К. Рериха можно встретить такое понятие, как жестокосердие, которое по сути своей является антиподом Культуры и отождествляется в Учении Живой Этики с «мертвосердием» [Мир Огненный, ч. 1, 104]. Жестокость, как антипод любви, лишает сердце духовное Света или питания, отчего оно потухает и начинает разлагаться. Грубое, безнравственное, невежественное сердце не может воспринять тонкие светоносные прекрасные энергии, поддерживающие жизнеспособность духовного сердца, ибо грубость – есть признак акультурного состояния сердца. Значительно пояснение Елены Ивановны Рерих: «Человек, не воспитывающий свое сознание на образах красоты и потому не воспринимающий высших вибраций, излучаемых каждым прекрасным выражением жизни, становится живым мертвецом, мертвящим все, к чему он прикоснется» [Рерих Е. И., 2007, с. 164]. Не случайно развившийся в мире духовный кризис Николай Константинович определяет как «кризис потухших сердец». Рерих полагал, что в основе жестокосердия лежит невежество и огрубение, которые приводят к утрате человеческого облика и одичанию не только отдельного взятого человека, но и общества в целом. Рерих отмечал: «Влезло огрубение в сердце человеческое и трудно выгнать такого отвратительного посетителя. Из-за этой повседневной грубости, питаемой и дозволенной, и вспыхивает безобразнейшее ко-

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

щунство, святотатство, всякие вандализмы и всякие проявления невежества» [Рерих, 1995а, с. 431]. Его тревожило, что привычки грубостей, сквернословий и кощунств развиты до такой степени, что подобные проявления невежества в обществе попросту не замечают. Рерих считал, что необходимо предпринимать срочные меры, чтобы уберечь молодое поколение от разложения духовного сердца, так как «зараженное, разложенное, гниющее человечество не сможет достойно принять весть о великом мире, о моральном преуспевании, о преображении жизни» [Рерих, 1996, с. 134]. Однако оздоровление возможно, для этого необходимо осознать, что человек является носителем Культуры и что духовная сущность его или духовное сердце всегда «стремится к усовершенствованию. Сам он (человек. – И. С.) часто не хочет замечать этот дремлющий импульс. Человек даже пытается противиться лучшим побуждениям, но где-то глубоко в недрах "чаши" уже сияет зародыш зерна культуры» [Надземное, 373].

Программа Культуры, предложенная Рерихом, отвечает первостепенным задачам эволюции в оздоровлении и спасении человечества. Он считает Культуру панацеей от всех бедствий. Для него Культура есть, прежде всего, человеческое делание во имя осознанного Света, Блага и Добра. Вся общественная деятельность Николая Константиновича была направлена на то, чтобы победить сознание людей Культурой, Красотой и Знанием. Девиз культурного движения под водительством Рериха: «Мир через Культуру» становится лозунгом Новой Эпохи. «Там, где культура, – утвержда-

ет Рерих, – там и мир. Там и подвиг, там и правильное решение труднейших социальных проблем. Культура есть накопление высочайшей Благодати, высочайшей Красоты, высочайшего Знания. Человечество ни в какой мере не может гордиться, что оно сделало достаточно для расцвета культуры. После невежества мы достигаем цивилизации, затем мы получаем образование, затем следует интеллигентность, затем утончение, и после этого синтез открывает врата высокой культуры» [Рерих, 1992, с. 74].

Рерих утверждал, что «время создания Культуры духа приблизилось» [Рерих, 1995б, с. 128], так как в силу космических сроков наступила Новая эпоха – эпоха «Преображения Мира» [Иерархия, 355] или век Культуры [Знаки Агни Йоги, 604]. Еще в 1920 году в статье «Адамант» написал: «Вы присутствуете при мировом процессе разрушения механической цивилизации и при созидании основания культуры духа» [Рерих, 1991, с. 104]. Переходное время – время, когда одновременно происходят не только всевозможные разрушения, но и строительство, которое трудно разглядеть земному глазу. Идущее переустройство в мире невозможно остановить никакими земными механическими мерами, можно только воспользоваться имеющимися знаниями, чтобы не только понимать причину возникающих всевозможных кризисов, но и научиться принимать спасительные меры. Для этого необходимо осознать принципы духовного строительства, чтобы не «оказаться под пятою Гиганта или сокрушающего стихийного смерча, действующего как бумеранг Космической

Справедливости» (Рерих Е. И., 2007, с. 303]. И потому Елена Ивановна считала, что от разрушительного смерча «нужно спастись не страны и народы, но истинно ВСЕ человечество и ПЛАНЕТУ. Только тогда масштаб будет правильным и можно уже будет строить в новом понимании эволюции Космической» [Рерих Е. И., 2009, с. 408].

Важно помнить, что «жизненна программа Культуры как оздоравливающее начало, как жизнедатель» [Рерих, 1991в, с. 75] именно во времена всевозможных кризисов. «Особенно ужасно слышать, – отмечал Николай Константинович, – когда отягощенные кризисом люди, не очень плохие сами по себе, начинают говорить, что сейчас не время даже помышлять о Культуре. Нет, милые мои, нужно именно сейчас спешно думать не только о культуре как таковой, но и прилагать этот источник жизни молодому поколению» [Рерих, 1991б, с. 267]. Никакая эволюция, никакое совершенствование невозможны без приложения этого источника в жизни. В книге «Знаки Агни Йоги» сказано: «Люди обычно полагают, что они могут достигать совершенства множеством способов. Это множество миражей успокаивает убогое мышление. Между тем, у человечества лишь два пути. Или мудро, в напряжении искать постижение Оума (высокой психической энергии. – И. С.), или, подобно бревну, ложиться в гроб, полагая, что кто-то или нечто устроит судьбу лавочника духа. Истинное стремление к осознанию высших возможностей должно бы наполнять большую часть жизни человека, как самое насущное и увлекательное занятие. Но свет познания заменен условными формулами религий и человек,

призванный мыслитель, кланяется темному углу и увешивает себя амулетами, даже не зная символа изображения. Повторяйте это всем спящим в темноте обычности. Никаких половинчатых путей не существует – или устремление – или окочение смерти. Притом устремление, полное радости космических сознаний, и смерти окочение полное ужаса. Правительства, полагающие прикрыть нищету помысла маскою удачи обычности, принимают на себя труд могильщиков. Так нужно предупредить молодежь о наступлении Йоги жизни» [Знаки Агни Йоги, 158]. Ведь «дело Культуры, дело Красоты и Искусства так близки Живой Этике, даваемой для очищения и преуспевания духа человеческого». [Рерих Е. И., 2002, с. 299].

Николай Константинович верил в грядущую миссию Культуры, он считал, что истинные носители Культуры во всех странах мира, следуя неуклонно путями совершенствования и Красоты, своими прекрасными и возвышенными устремлениями и делами могут и должны совершить необычайное преобразование всей жизни. «Даже приблизительное понимание основ истинной Культуры, – отмечал Рерих, – совершенно преобразит жизнь и создаст необычайные условия для всех блестящих открытий, сужденных человечеству» [Рерих, 1994, с. 27]. Еще при жизни Рериха его идеи находили отклик и широкую поддержку видных деятелей науки и искусства того времени. Более 50 обществ и десятки образовательных учреждений, носивших его имя, были образованы в разных странах мира с целью распространения его идей и сотрудничества на культурном поприще. Можно без преувеличения сказать,

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

что деятельность Рериха во имя Культуры положила начало новой эпохи в жизни человечества и, конечно, в России.

Елена Ивановна и Николай Константинович, обладая высшим знанием происходящего глобального переустройства на планете, верили в Россию и русский народ, в то, что именно русский народ в душе своей устремлен к истинному Знанию и Красоте. Он сумеет принять и применить на Общее Благо духовный дар, принесенный Николаем Константиновичем и Еленой Ивановной Рерих для устройства Новой жизни. «Психология русского народа, – отмечала Елена Ивановна, – представляет собой необычный синтез, связывающий психологию Запада и Востока. <...> Россия является конгломератом всех национальностей» [Рерих Е. И., 2006, с. 138]. «Русский народ хранит в себе природную культурность, ибо характер его слагался на азиатских просторах из накоплений Востока и приобретений Запада» [Рерих Е. И., 2003, с. 252]. Необходимо отметить, что в Учении Живой Этики значительное место уделено сознательному воспитанию природных качеств или качеств высшей психической энергии. В книге «Надземное» сказано: «Нужно различать человеческие качества природные, иначе говоря, уже зарождающиеся в прежних жизнях, и качества, воспитанные в нынешней жизни» [Надземное, 787]. Русскому народу предстоит осознать в себе природную культурность и воспитать необходимые качества для духовного восхождения. Именно России, русскому народу заповедано построить небывалый чертог Знания и Красоты [Рерих, 1916, с. 153]. Елена Ивановна поясняла: «Слиш-

ком много желающих так или иначе мешать или унижать нашу великую родину, именно великую во многих отношениях, несмотря ни на что. Но времена изменчивы, и Чертог Небывалый заповедан, ибо одна лишь наша родина держит равновесие мира. Возрожденная страна не будет ничьим врагом, но укажет пути сотрудничества народов» [Рерих Е. И., 1993, с. 180].

Николай Константинович считал необходимым создание института сердца, в котором могли бы проводиться научные исследования духовной деятельности сердца, его излучений. Он сетовал: «Все-таки еще нет институтов сердца. Есть целые огромные учреждения, посвященные борьбе со всякими бичами человечества, но особых институтов сердца, изучающих этот важнейший двигатель жизни, все-таки нет» [Рерих, 1995а, с. 238]. В книге «Сердце» говорится: «Истинно, скоро придется спасаться от расстройства стихий. Но ведь и это несчастье можно значительно смягчить образованием сердца. Просим врачей разных стран заняться исследованием сердца. Существует много санаториев для всевозможных болезней, но нет Института Сердца. От недостатка сердечного воспитания происходит это. Ибо даже невежды не считают сердце второстепенным. Между тем, болезни сердца превышают рак и чахотку. <...> Можно видеть, что целое воинство может заняться нужными исследованиями <...> Институт Сердца будет Храмом расы будущей. Институт Сердца, конечно, войдет в Общество Культуры, ибо понятия сердца и культуры неделимы» [Сердце, 504].

Прекрасные мысли Рериха еще ждут своего воплощения на Земле. Но без се-

рзанных научных исследований сердца человеческого, высокие понятия Культуры, данные им, будут оставаться в области отвлеченных понятий и не смогут в полной мере помочь в переустройстве жизни.

Первоисточники

Учение Живой Этики (Агни Йога). Знаки Агни Йоги. 1929.

Учение Живой Этики (Агни Йога). Иерархия. 1931.

Учение Живой Этики (Агни Йога). Сердце. 1932.

Учение Живой Этики (Агни Йога). Мир Огненный. Ч. 1. 1933.

Учение Живой Этики (Агни Йога). АУМ. 1936.

Учение Живой Этики (Агни Йога). Надземное. 1938.

Рерих 1991а – *Рерих Н. К.* Нерушимое. Рига : Виеда, 1991. 236 с.

Рерих 1991б – *Рерих Н. К.* Твердыня Пламенная. Рига : Виеда, 1991. 272 с.

Рерих 1991в – *Рерих Н. К.* О Вечном / сост. Н. Д. Попов. М. : Политиздат, 1991. 462 с.

Рерих 1992 – *Рерих Н. К.* Держава Света. Священный дозор. Рига : Виеда, 1992. 285 с.

Рерих 1994 – *Рерих Н. К.* Культура и цивилизация / сост. С. А. Пономаренко, предисл. Л. В. Шапошникова. М. : МЦР, 1994. 146 с.

Рерих 1995а – *Рерих Н. К.* Листы дневника. Т. 1. / сост. Н. Г. Михайлова, предисл. Л. В. Шапошникова. М. : МЦР, 1995. 672 с.

Рерих 1995б – *Рерих Н. К.* Листы дневника. Т. 2. / сост. Н. Г. Михайлова. М. : МЦР, 1995. 512 с.

Рерих 1996в – *Рерих Н. К.* Листы дневника. Т. 3. / сост. Н. Г. Михайлова, предисл. Л. В. Шапошникова. (1942–1942). М. : МЦР, Мастер-Банк, 1996. 688 с.

Рерих 1999 – *Рерих Н. К.* Пути благословения / сост. Д. Н. Попов. М. : Сфера. 1999. 427 с. : ил.

Рерих Е. И. 1992 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1 (1929–1938). Новосибирск : Вико, Алгим, 1992. 512 с.

Рерих Е. И. 1993 – *Рерих Е. И.* Письма (1932–1955). Новосибирск : Вико, Алгим, 1993. 512 с.

Рерих Е. И. 1999 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 1 (1919–1933). М. : МЦР, 1999. 432 с.

Рерих Е. И. 2000 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 2 (1934). М. : МЦР, 2000. 576 с.

Рерих Е. И. 2003 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 5 (1937). М. : МЦР, 2006. 384 с.

Рерих Е. И. 2006 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 6 (1938–1939). М. : МЦР, 2006. 560 с.

Рерих Е. И. 2007 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 7 (1940–1947). М. : МЦР, 2007. 472 с. : ил.

Рерих Е. И. 2009 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 9 (1951–1955). М. : МЦР, 2009. 608 с. : ил.

Фосдик 2017 – *Фосдик З.* Дневники Зинаиды Фосдик. Рерихи на пути в Тибет М. : ГМВ : Дельфис, 2017. 296 с.



Пакт Рериха: его идеи, ценности, принципы и влияние на социальную практику

Модераторы: кандидат физико-математических наук А. А. Бондаренко, доктор медицинских наук Янжмаа Бира (Монголия).

Бондаренко Алексей Анатольевич. Уважаемые коллеги, друзья! Позвольте начать нашу секцию. Но перед тем, как перейти к программе конференции, мне и моей коллеге Бире Янжмаа хотелось бы сказать несколько слов.

А. А. Бондаренко

ПАКТ РЕРИХА И КУЛЬТУРНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Идеи Пакта Рериха после Второй мировой войны вошли в многочисленные конвенции, декларации, опыт создания международных организаций, в том числе таких, как ЮНЕСКО. Доминанта и главное требование Пакта – уважение и защита. Пакт Рериха заложил основы современной международно-правовой системы за-

щиты ценностей Культуры. Главная цель и практическая задача – достижение Мира через Культуру. Вся культурная строительная деятельность Рериха подчинена этому принципу. Глубокое исследование, знание духовных традиций народов Запада и Востока, бережное и трепетное отношение к корням русской культуры, культуре народов, связанных с нами общей судьбой, знание этнических корней на практике дали возможность Рериху сформулировать важнейшие положения своего подхода к Culture. В XXI веке актуальность Пакта Рериха чрезвычайно возросла во всем мире, когда ему грозит реальная опасность стать техногенной, компьютеризированной, механизированной цивилизацией в условиях обесценивания человеческого образа, образа природы, жизни, опасность и безвозвратной деградации в условиях гибридных войн и полное самоуничтожение. В наше время Пакт является в качестве действенного механизма миротворческого утверждения культуры

мира, благодаря заложенным в нем гуманным принципам и посредством Знамени Мира, которое служит отличительным охраняемым знаком для объектов культурного достояния. В этом знаке триединства, как в древнем обобщенном символе мировой гармонии, заключена неразрывная связь трех миров – прошлого-настоящего-будущего, человека-планеты-космоса, науки-искусства-религии. Мир строится на гармонии, базовом созвучии, взаимности, равновесии, фундаментальной общности. Он рождается и органически вырастает оттуда, опираясь на многообразие наследуемого прошлого, претворенное в мире и гармонии настоящего для дальнейшего роста и совершенствования, не имеющих предела. Для будущего. Органичность эволюционных процессов – главная особенность живой и разумной Вселенной. И место человека в этих процессах определяется не только и не столько его физической природой, сколько его сознанием, пониманием окружающего его мира как среды или сообщества. Эти два полюса задают границы спектра восприятия мира человеком и его отношение к миру культуры. Пакт Рериха и проект Всемирной Лиги Культуры стали огромным практическим сдвигом в мировом культурном строительстве и общественном сознании. Идеи Пакта Рериха и его концепция Культуры являются важной научно-методологической основой процессов интеграции культурного достояния. По Рериху, не может быть международного соглашения и взаимного понимания без понимания Культуры, не может народное понимание объять все нужды эволюции без культуры. Поэтому Знамя Мира вмещает все тонкие понятия,

которые приведут народы к понятию Культуры. Человечество не умеет явить уважение к тому, что есть бессмертие духа. Знамя Мира дает понимание этого великого значения. Истина – в спасении в Культуре. Так Знамя Мира несет лучшее будущее. Поэтому культурная интеграция в свою очередь дает прочную, долговременную базу интеграции и социально-экономической, и политической, перенося акценты с частного на общее, с цивилизационных различий на общекультурное единство, с односторонней конкуренции на сотрудничество ради Общего Блага как в локальном, так и в глобальном масштабе. О воспитательной роли Пакта Рерих писал: *«Пакт для защиты культурных сокровищ нужен не только как официальный орган, но как образовательный закон, который с первых школьных дней будет воспитывать молодое поколение с благородными идеями о сохранении истинных ценностей всего человечества». Все это дает не просто надежду, но и твердую веру и практический подход к вопросам спасения человечности, а необходимость этих даров Пакта Рериха, без всякого сомнения, будет осознана в самом ближайшем будущем.*

Янжмаа Бира

ПАКТ РЕРИХА – СОТРУДНИЧЕСТВО ВОСТОКА И ЗАПАДА

Уважаемые участники круглого стола!
Пакт создан Н. К. Рерихом на базе огромного многолетнего труда, изучения культурного наследия многочисленных архео-

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

логических памятников, этнографических, фольклорных, культурологических и языковых материалов народов Востока и Запада, для сохранения самобытности народов, для защиты памятников культуры, поиска общего, что объединяет жителей Востока и Запада, что должно стать единым культурным и духовным наследием во имя всей мировой культуры. Мы можем утверждать, что Пакт создан в интересах развития и сохранения мировой культуры, эволюции человечества, каждой страны, народов и каждого человека. Семья Рерихов как никто другой понимала, способствовала взаимному развитию, налаживанию доверия, поиску общих корней и построению совместного будущего между Западом и Востоком. Они шли путем изучения науки, культуры, искусства и права. Все мы видим, что Запад давно пытается смотреть на Восток с позиции силы, чтоб извлечь наибольшую выгоду.

Н. К. Рерих, организовавший Центрально-Азиатскую экспедицию, и все члены семьи внесли огромный вклад в охрану культурного наследия стран Азии. Этот вклад еще не до конца оценен в мировом масштабе.

Восток всю семью привлекал своими богатыми духовными и культурными традициями, глубинными философскими концепциями. Во время экспедиции идентифицировали, документировали, исследовали и сохранили огромный материал легенд, фольклора, обычаев и преданий, а также познания, идущие из глубин веков. Рерихи внесли огромный вклад в развитие изучения нематериального и материального культурного наследия Востока. Культурное развитие не формальность, не абстракция,

не развлечение для избранных; именно Культура есть знание недр, которое приведет страны к расцвету. Н. К. Рерих не только писал, он действовал и создавал шедевры, настоящий оплот Культуры в Европе, Америке, Азии и России в труднейших внешних условиях. Это наглядный пример служения Культуре и успешного претворения идей по охране культурных ценностей в жизнь.

За три месяца до подписания Пакта Культуры Н. К. Рерих в очерке «Охранение» писал: *«Будем же из разных стран, в разных условиях, в разных взаимоотношениях устремляться к той неопровержимой истине, что сердце человеческое есть хранитель Культуры, а Культура есть радость восхождения сознаний народов. В разных странах будем пристально следить за упрочнением Пакта для охраны Культурных сокровищ и, подобно бессменному дозору, будем перекликаться: “Всегда Готов!”».*

Спасибо за внимание!

Нирмала Шарма

ПАКТ РЕРИХА, ЕГО РЕАЛИЗАЦИЯ: ТОГДА И ТЕПЕРЬ

Шарма Нирмала – действующий директор Международной Академии Индийской Культуры (Нью-Дели, Индия). E-mail: sharma73@gmail.com.

Доклад раскрывает основные смыслы Пакта Рериха, его историческое значение. Подчеркивается роль идей Пакта в сохранении культурных ценностей в мирное время, и особенно в современной ситуации. Приводятся примеры вандализма в мир-

ПАКТ РЕРИХА: ЕГО ИДЕИ, ЦЕННОСТИ, ПРИНЦИПЫ И ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИКУ

ное время. Раскрывается ситуация с Пактом в современной Индии.

Ключевые слова и словосочетания: Пакт Рериха, Знамя Мира, история, вандализм, мир, культура.

Пакт Рериха, договор о защите художественных и научных учреждений и исторических памятников, подписанный 15 апреля 1935 года в Белом доме в Вашингтоне, предусматривает безоговорочную защиту культурного наследия. Он стал результатом напряженного и знаменательного устремления Николая и Елены Рерих, а также их коллег из разных стран. Во время Второй мировой войны Пакт Рериха был включен в международное право и отличался ясным и систематичным содержанием. Принцип приоритета культурного наследия над военной необходимостью объясняется тем, что культурное наследие имеет нерушимое значение для всего человечества, тогда как военная необходимость носит преходящий, временный характер.

Пакт считался исчерпывающим и давал возможность сохранить бесценные сокровища человечества в будущих войнах. Несколько последующих конференций были посвящены утверждению Пакта и обсуждениям его всеобъемлющей пользы.

Помимо Пакта, был утвержден флаг (Знамя Мира) с символикой, которую обычно можно увидеть в некоторых церквях, на мо-

нументах, скульптурах и в буддийской живописи в качестве символа трех драгоценностей (Триратна). В заявлении Николая Рериха было указано, что: «Знамя не может висеть лишь во время военных действий, но народные массы, а тем самым и будущий воин, “уже в мирное время должны быть приучены к осознанию этого знака”». Кроме того, «роль Знамени Мира чрезвычайно важна, ибо, устремляя мысль к Красоте и Знанию, оно тем самым привлекает сознание широких кругов общественности к делу защиты Культуры». Памятуя об этом в момент подписания Пакта Рериха, президент Рузвельт сказал: «Мы стремимся повсеместно утвердить один из принципов, жизненно важных для сохранения современной цивилизации». Знамя Мира побывало в космосе благодаря международной команде космонавтов в конце XX века²⁶.

Согласно Пакту Рериха, в перечень подлежащих защите объектов входит все культурное наследие, а не только какая-то отдельная категория памятников.

Множество находящихся под защитой памятников и культурных объектов, с одной стороны, сегодня восстанавливается, а с другой стороны, мародеры по-прежнему пытаются разрушить какие-то из них, разрушить и завладеть архитектурными фрагментами, считая их объектами незаконной добычи и обогащения. Расхитители уничтожают их

²⁶ Впервые Знамя Мира было поднято над планетой 11 февраля 1990 года космонавтами П. Соловьевым и А. Баландиным. Второй раз в 1998 году нес на борту Знамя Мира «Союз ТМ» с космонавтами Т. Мусабаяевым, Н. Будариным, астронавтом Энди Томасом (НАСА). С этим Знаменем работали 25-я, 26-я, 27-я международные экспедиции. В космосе Знамя Мира стало символом ответственности человечества за судьбу планеты (*Прим. ред.*).

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

во имя религии. Ежедневно археологи в каком-то месте, на какой-то площадке находят памятники и артефакты, сообщающие новое о нашей цивилизации, ежедневно восстанавливают артефакты, дабы сохранить наше прошлое. Возглавляя сектор реставрации престижного факультета, я знаю, с чем мы сталкиваемся и, в том числе, осознаю всю важность происходящего.

Николай Рерих был человеком мира. В его картинах преобладает синий цвет. Синий – холодный цвет, цвет тишины и покоя. На его картинах изображены Гималаи, которые, опять же, спокойны и безмятежны. Они выражают саму природу Николая Рериха. В своих картинах он не изображает агрессию или бунт, в них нет красного цвета. Он любил мир и покой. Пакт в том числе подчеркивает необходимость защиты людей, занятых в сферах искусства, науки и образования. Он утверждал, что эти люди представляют духовное и интеллектуальное богатство каждой страны и что их потеря часто имеет печальные последствия для следующих поколений. Пакт призван защищать работников этих сфер не только во время войны, но и в мирное время.

Несколько стран не присоединились к Пакту Рериха во время Второй мировой войны, что привело к невосполнимым потерям культурного наследия. Разрушение культурного наследия в России глубоко волновало Рериха. Аналогично Уйгуры, будучи буддистами, создали памятники в Центральной Азии, а затем, со сменой религии, разрушили их. Одна религия разрушила сооружения другой религии и из тех же материалов на том же месте создавала сооружения своей религии.

И в наши дни во имя религии как строятся, так и разрушаются памятники. Другой пример. Город Гаага, Нидерланды, где в 1954 году была сформулирована Гаагская конвенция по защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, сегодня пока еще может похвастаться церквями, которые то тут, то там возносят свои шпили к небу. Они не только украшают ландшафт, но также являются и отличительной чертой города. Эти красивые, высокие сооружения, которые современный человек не смог бы воспроизвести заново. Однако сегодня их либо сносят до основания, поскольку современный горожанин редко посещает церковь, либо продают мусульманам под мечети. Сегодня царит вандализм, а артефакты перевозят из одной страны в другую. «Акты враждебности нельзя совершать в отношении объектов культурного наследия; кроме того, такие объекты наследия нельзя использовать в целях, которые могут привести к их разрушению или повреждению», – такое послание Рериха читалось в его Пакте.

Индия сталкивалась с подобным в прошлом в период вторжений. Правительство начало восстанавливать то, что было утрачено, а также требует вернуть то, что было украдено.

Очень важно подчеркнуть, что Николай Рерих впервые предложил идею защиты культурного наследия и объектов культуры, к которой позже присоединились и другие. Его идея очень важна тем, что она пробуждает сознательное отношение к памятникам культуры. Возникло несколько проблем. В процессе принятия Пакта и его применения, или точнее принятия Пакта

в качестве основополагающего международного договора, утверждающего всеобъемлющую защиту объектов культуры, не все из предложенного Рерихов было утверждено. Символ Знамени также не был принят в проекте Гаагской конвенции, а была одобрена иная форма наподобие щита.

Когда возникают проблемы, находятся решения и открывается путь претворения их в жизни.

И. А. Герасимова

ПАКТ РЕРИХА. КУЛЬТУРА И ТЕХНОГЕННАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

Герасимова Ирина Алексеевна – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, Президент Национального рериховского комитета. E-mail: home_gera@mail.ru.

Статья обсуждает проблемы положения культуры в техногенной цивилизации в контексте Пакта Рериха. Обосновывается вывод о Пакте как стратегическом документе, который задал ключевые направления международной и государственной политики, широкомасштабного общественного движения «Мир через Культуру». Последующие документы международного права шаг за шагом принимали уточненные решения тех позиций, которые были постулированы в Пакте. Международное право в области защиты Культуры развивалось в общем потоке цивилизационных процессов XX – начале XXI веков. Можно выделить ключевые вехи в трансформациях

общественного сознания: Вторая мировая война и осознание сохранения культурных объектов в военное время ради будущего; постколониальная эпоха 1940–1960-х годов и расширяющийся диалог культур Запада и Востока; начало космической эры (1957) и осознание человечества как частички космоса; в 1970-е годы, в разгар холодной войны, появляется понятие «человеческой цивилизации», делается акцент на уважение истории и деятелей культуры и науки; с последней трети XX века в общественную жизнь входят цифровые технологии, разворачиваются глобальные процессы, сделавшие мир взаимосвязанным благодаря коммуникациям. С 1980-х годов в научный обиход входит понятие «глобальной истории» [Ионов, 2002]. История рассматривается как целостный и взаимосвязанный процесс жизни народов Земли. Идеи и принципы «глобальной истории» утверждались в свое время в трудах Н. К. и Ю. Н. Рерихов. Вместе с тем технократическая волна одностороннего развития привела к глобальному кризису, который отразился в понятиях неопределенности бытия, системных рисков, вызовов техногенной цивилизации. В международном праве утверждается экологическая проблематика и необходимость защиты природного наследия (с 1970-х годов). Рост международной напряженности вызвал к жизни новое понятие – «нематериальное наследие» и необходимость защиты духовных культурных ценностей каждого народа. Теоретической проблемой является многозначность понятия «культура». Автор прослеживает трансформации интеллекта в техногенной цивилизации, уточняет понимание культуры

духа в концепции Н. К. Рериха в конкретных условиях современности.

Ключевые слова и словосочетания: Пакт Рериха, цивилизационные процессы XX – начала XXI веков, международное право, риски техногенной цивилизации, культура, культура духа, синтез.

Доктор Нирмала Шарма закончила свое выступление словами: «Когда начинаются проблемы, тогда мы начинаем думать». Проблем в техногенной цивилизации становится все больше и больше. Они накатываются как снежный ком при взрывном и чрезвычайно ускоренном развитии технологий и их внедрения в практику. Новые технологии, наряду с благами цивилизации привносят новые, ставшие уже глобальными, многочисленные риски – экологические, экономические, социально-политические, технологические, военные, экзистенциальные. Под экзистенциальными рисками понимается угроза самому существованию разума. Человечество развивается через кризис и осознание негативных последствий научно-технического прогресса. В апогее своего развития механическая цивилизация, в современной литературе названная техногенной, яро противостоит культуре. Беспокоят реальные тенденции развития экономики и общества, когда культура подпадает под «творческие креативные индустрии» [Музычук, 2023а], в результате чего возникает «коррозийный эффект рыночной экономики», когда «рыночная стоимость вытесняет нерыночную ценность» [Музычук, 2023б, с. 36.]. Угрозы культуре приобретают характер глобально-риска.

Общественное восприятие концепции Культуры Рериха и самого Пакта на протя-

жении XX – начала XXI веков не было однозначным. В историю человечества имя Николая Константиновича Рериха вошло благодаря мощнейшему импульсу, который задал Пакт мировому общественному движению, государственному и международному строительству. В концепции Пакта заложена суть высокого гуманизма, самое ценное в достойной жизни разумного существа – развитие Культуры, и Мир через Культуру. Различая понятия культуры и цивилизации, Рерих не давал однозначных оценок, усматривая значимость благ цивилизации и образования для многих народов [Рерих, 1994].

Культура для Николая Константиновича – это прежде всего культура духа человека – это прежде всего культура духа человека-творца, высшие образцы творчества, в которых соединились Любовь, Красота, Действие. Если говорить словами Платона, культура духа воплощает синтез идеалов Истины, Добра (Справедливости) и Красоты, синтез, который выражается одним понятием Блага. Культура духа – это тот путь, который ведет к самосовершенствованию человека, к богочеловечеству через освоение мирового космического закона гармонии. Символ на Знамени Мира, «три круга в одном», в одной из интерпретаций означает единство Прошлого, Настоящего и Будущего в круге Вечности. Так символически отражен закон кармы как моральной причинности. Человек изначально является архитектором своей судьбы, в своих помыслах делая выбор в сторону добра или зла и создавая цепь причин и следствий, которые определяют настоящее через прошлое и будущее через настоящее. Переживаемый Армагеддон культуры – след-

ствие моральных выборов, как отдельного человека, так и народов и в целом человечества, но, как говорится в философии Рерихов, «препятствиями растем».

Культура духа этимологически прочитывается как «культ Света», озарения, разума, просвещения. Высшие ценности Света Блага отражены в русском языке в понятиях благодать, благодарность, благоразумие, благочестие, благолепие, благонадежность, благословение. Культура духа в отличие от культуры интеллекта как эволюционной ступени в развитии человечества основана на органичном синтезе-вмещении. В гармоничном обществе творчество духа, согласно Николаю Константиновичу, может и должно стать основой всех жизненных действий, всех сфер жизнедеятельности, охватывая повседневность, экономику, политику, науку, философию, искусство.

Понятия культуры и цивилизации связаны друг с другом, и в тоже время они отличаются по сферам жизни. Цивилизация строится на гражданских объединениях людей и социальных институтах. Гармонично устроенная цивилизация может способствовать расцвету культуры духа, с другой стороны, цивилизация агрессивного типа для одних людей подавляет любые ростки духовного творчества и саморазвития, сопротивление других людей идет по пути героизма и подвига, закалки духа, действия вопреки обстоятельствам.

Пакт Рериха, как документ международного права, вместе с символом планетарного значения – Знамени Мира – инициировал масштабные социальные движения за сохранение культурных ценностей, осуществив поворот (макросдвиг) в созна-

нии людей в сторону культуры. В Пакте выражен стратегический вектор эволюции человечества, назреваемый эволюционный поворот в коренных трансформациях личности, общества, культурной жизни. В науке этот поворот В. И. Вернадский отразил в учении о переходе биосферы в ноосферу, человечестве как «геологической силе», энергии, которой суждено со-творить с природой и управлять планетарными процессами [Вернадский, 1988]. Путь Общего Блага в данном контексте означает путь становления планетарного сознания, планетарного мышления, планетарной ответственности. Знаменательно, что в научный и общественно-политический обиход входят понятия с приставкой «гео-»: геополитика, геоэкономика, геосоциальность, геосолидарность. Их смыслы пока сужены, как правило, государственными и национальными интересами.

В философии Рерихов планетарный масштаб мышления отражен в понятии «пространственная мысль». Сам Николай Константинович давал пример тому, как мыслить пространственно. В научно-философский обиход входит понятие общечеловеческой ноосферы, которая слагается и развивается творческим трудом народов Земли. Шаг в развитии общепланетарного мышления – это формирование новой способности – понимания Другого, иной культуры. Николай Константинович, как доказывают исследователи, понимал суть иной культуры, будь то христианство, мусульманство, индуизм или буддизм, неолит или современность, наука или народное мастерство. Культура духа объединяет все ценные достижения человечества и мо-

жет явиться, как сегодня говорят, стартовым будущего гармоничного развития.

Если кратко подвести итоги реализации замысла Пакта, то отметим следующее. Гуманистические идеи концепции культуры Рериха были заложены в международном праве в Пакте Рериха по защите культурных ценностей. В последующих конвенциях уточнялись детали и конкретизировались меры сохранения культурных ценностей в соответствии с запросами времени: защита материальных ценностей и учреждений культуры и науки, защита природного наследия, защита нематериального наследия. Но для реализации замысла Николая Константиновича в документах не хватает самого главного, говоря современным языком, идеологии, если говорить на общественно-политическом языке, а на гуманитарном – философии. Философии как воплощения возвышенных целей, ценностей и идеалов человечества на данной ступени эволюционного развития. Обратимся к философии Рерихов.

Противоборство разных тенденций, старого и нового, начиная с середины XIX века, к началу XXI века достигает высшего накала, но ход истории неумолим. Пророчески звучат слова из книги «Община»: «...пришло время освобождения мысли – и запылали костры, но мысль потекла. Пришло время народоправства – и загремели расстрелы. <...> Пришло время развития техники – ужаснулись стародумы, но двинулись машины, пульсируя с темпом эволюции. Теперь пришло время осознания психической энергии» [Община, 248].

Психическая энергия, или энергия мысли, – тот заветный ключ, который открыва-

ет Врата духа. Когда говорим о психической энергии, то здесь речь идет об энергии мысли, чувств, воли, творческих озарений, другими словами, о творческом потенциале внутреннего человека. Если иметь в виду стратегический путь становления энергии интеллектуально-духовной мысли человечества как геологической силы, то стоит поставить вопрос о новых формах коллективного мышления и новых формах синтеза. Какие встают задачи для научных исследований и практических действий?

1. Интеграция достижений научно-технического пути развития западной цивилизации и ценностей опыта познания внутреннего человека в духовных практиках Востока, традициях народов Земли, философском учении Рерихов.

2. Изучение духовной культуры народов и ответов на вопрос о природе человеческого разума, назначении человека, космической эволюции и ее связи с эволюцией сознания.

3. Интеграция интеллекта и культуры духа, культура синтеза, синтез Знания и Красоты как философские проблемы, имеющие практическое значение.

4. Формирование новой культурной картины мира и новой научной картины мира при понимании культуры духа.

5. Экологических идей локальной геосоциальности в интеграции с глобальной геосоциальностью и геосоциальностью.

6. В государственной и межгосударственной политике нацеливание усилий на осознание и реальные действия на утверждение культуры основой государственной политики, международных отношений, экономики жизни гражданского общества, гарантом

мира и процветания народов; поддержание культурного разнообразия и развитие общечеловеческой планетарной культуры.

Назову злободневные проблемы культуры и техногенной цивилизации.

В условиях апогея цифровой цивилизации, охватившей всю планету, многократно усилились язвы механической, о которых писал Николай Константинович. Читая его литературные труды, ловишь себя на мысли – «написано как будто сейчас». Несомненно, что научно-технический прогресс ускорил темпы эволюции, связав планету коммуникациями, хозяйственной жизнью, необходимостью кооперации при решении экологических проблем, научно-технических проектов, культурного сотворчества народов. Процессы созревания геомысли и геоволи идут разными путями, но по факту, в сопротивлении глобалистским проектам одностороннего единообразия. Да и в условиях общесистемного кризиса. Цифровую реальность можно назвать материальным воплощением ноосферы в современных условиях. Цифровые технологии – и благо, и зло одновременно:

– на позитивном полюсе: конструирование виртуальных пространств, формирующих планетарную энергетическую информационно-коммуникационную сеть, ускорение коллективной мысли, мобилизация коллективного потенциала воле; на негативном полюсе: подчинение информационного пространства интересам агрессивного меньшинства, масштабные манипуляции массовым сознанием, сведение на нет высоких смыслов культуры, засорение тонкого ментального пространства агрессивным мусором, постправдой, ложью, чело-

веконенавистничеством («антикультурой» по Рериху);

– на позитивном полюсе: формирование гражданских объединений по интересам, становление культуры созвучия мыслей в планетарных масштабах, возможности обмена ценным опытом и доступного профессионального обучения;

– на негативном полюсе: а) гибридные войны с доминированием действий в информационном пространстве; б) алгоритмизация, роботизация, примитивизация мышления вплоть до инволюции интеллекта и эмоциональной сферы, доведение психики до состояния апатии, равнодушия, рефлекторного мышления (вместо рефлексивного);

– на позитивном полюсе: осознание информационно-энергетической составляющей мироздания, освоение новых видов энергии, конструирование новых видов материалов,

– на негативном полюсе: смертоносный для всего живого и интеллектуально-духовного развития человека электромагнитный смог, отравление воздуха, воды, почв.

Давно назревает необходимость осознания отрицательного опыта кризиса. Как и ранее бывало в истории «препятствиями растем», дух пробуждается в экстремальных экзистенциальных ситуациях (страданиях). Имея в виду активность масс на исторической сцене, можно предвидеть формирование новых форм этики и права в защиту культуры и культурного строительства. Инициатива «снизу» сегодня – ведущая энергия эволюции. О пробуждении национального самосознания, активности масс предупреждали Рерихи еще

в начале прошлого века. Движение «Мир через Культуру» – яркий пример становления творческого, созидательного сознания человечества как геологической силы.

«В дни злейшего Армагеддона все культурные работники должны быть на бессменном дозоре. В труднейшие времена Преподобный Сергей, Воспитатель народного духа, строил сто монастырей – рассадников Просвещения. Этим дается великий пример тому, что и в труднейшие дни можно насаждать свет и воспитывать дух человеческий. Ведь только в борьбе, только в самых несказуемых трудностях куется несломимый клинок духа. Там, где тепленькое благополучие, там нет напряжения, там нет огня духа. Недаром стара истина о том, что и враги благословенны, ибо натиск тьмы, как молот из клинка, высекает самые сияющие искры. Радужны эти искры – потому не будем вносить в культурное строительство каких-то ограничений» [Рерих, 2000].

Первоисточники

Учение Живой Этики (Агни Йога). Община. 1926.
Рерих 1990 – *Рерих Н. К.* Избранное / сост., вступ. ст. В. М. Сидоров. М.: Правда, 1990. 528 с.

Рерих 1994 – *Рерих Н. К.* Культура и цивилизация / сб., сост. С. А. Пономаренко, предисл. Л. В. Шапошникова. М.: МЦР, Фирма «Бисан оазис», 1994. 146 с.

Рерих 2000 – *Рерих Н. К.* Письмо шанхайским сотрудникам. 29.05.1936 // Письма с Гор: Переписка Елены и Николая Рерих с Рихардом Рудзитисом. В 2-х т. Т. 1 (1932–1937). Минск: Лотаць, 2000. 584 с.

Литература

Вернадский 1988 – *Вернадский В. И.* Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. 520 с.

Герасимова 2024 – *Герасимова И. А.* Пакт Рериха в цивилизационных процессах XX – нач. XXI вв. //

Человек: образ и сущность. Гуманитарные аспекты. 2024. № 1 (57). С. 23–42.

Ионов 2022 – *Ионов И. Н.* Глобальная история: основные направления и существенные особенности // Цивилизации. Вып. 5. Проблемы глобалистики и глобальной истории. М.: Наука. 2002. С. 83–117.

Капустин и др. 2014 – *Капустин А., Баренбойм П., Захаров А., Кравченко Д.* Пакт Рериха как основа новой конвенции ООН о защите культурных ценностей. М.: ЛУМ, 2014. 192 с.

Музычук 2023а – *Музычук В. Ю.* Креативные (творческие) индустрии: вызовы для некоммерческого сегмента сферы культуры // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023. № 5. С. 7–39.

Музычук 2023б – *Музычук В. Ю.* Культура в экономической системе координат (препринт). М.: Ин-т экономики РАН. 48 с.

А. В. Кравец

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРЫ В ВОЕННЫХ ЦЕЛЯХ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ

Кравец Александр Васильевич – аспирант, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. E-mail: 89031503674@mail.ru

Феномен культуры рассматривается как естественное продолжение осознанной деятельности человека, поэтому какое-либо покушение на объекты культуры есть покушение на самого человека. Телеологический анализ Пакта Рериха позволяет сделать вывод о стремлении автора сохранить человека через культуру. Вместе с тем положение Пакта Рериха об утрате нейтрального статуса объектом культуры, при использовании его для военных целей, может послу-

жить формальным основанием для уничтожения объектов культуры этноцентристами, рассматривающих чуждые объекты культуры как угрозу для своей культуры. Эгоистическая замкнутость на культуре своей группы была конкурентным преимуществом на ранних стадиях развития человечества, так как обеспечивала сплоченность группы, а значит, повышала жизнеспособность группы. По мере развития науки и техники жизнеспособность групп все больше стала зависеть от сотрудничества с иными группами. Межгрупповое сотрудничество (например, торговля) порождает перекрестное опыление культур взаимодействующих групп, поэтому на смену прежнему, менее эффективному подходу (этноцентризм) приходит новый – культурный плюрализм. Благодаря развитию цифровых технологий, люди из разных групп получили доступ к информации об иных группах; в таком мире этноцентристу трудно отрицать существование иных культур. Если ранее культурная герметичность группы достигалась путем уничтожения, вытеснения явлений чуждой культуры (например, разрушение статуй Будды в Афганистане), то в мире развитых цифровых технологий, когда мобильное устройство фактически является ретранслятором информации об иных культурах, на смену этноцентризму необходимо придет культурный плюрализм. Также с развитием вычислительных мощностей становится очевидным факт неэффективности активной войны в физическом мире, как инструмента достижения целей. Цифровой мир будущего – мир эффективности, поэтому расходование колоссальных ресурсов на войну, а значит, и на использование объектов культуры для во-

енных целей – маловероятный сценарий развития, так как разрушительные достижения современной военной техники уже делают трудно прогнозируемым исход военных действий, что принципиально противоречит идеи эффективного расходования ресурсов (т. е. с наименьшими затратами наибольший результат).

Ключевые слова и словосочетания: культура, Пакт Рериха, этноцентризм, культурный плюрализм, война, цифровые технологии, мир будущего.

Полотно Жозеф-Ноэля Сильвестра «Разграбление Рима варварами в 410 году» (1890), где практически нагие, загорелые варвары накинули петлю на голову молочно-мраморной статуи, доходчиво раскрывает печальную разницу между высокой и примитивной культурой, созиданием и разрушением. Внешний вид разрушителей, как художественный прием, нарочито демонстрирует неприкрытую натуру человека без второй природы. К схожему выводу пришел Э. Капп, анализируя историю преобразования человека по мере развития технологий как проявления культуры, он отметил, что «сходство с хищным зверем исчезло по мере того, как выступало духовное начало в гармоническом развитии человека» [Капп, 1925, с. 14].

Феномен культуры неразрывно связан с развитием человека, без культуры нет человека цивилизованного – есть лишь зверь одичалый.

Анализируя положения Договора о защите художественных и научных учреждений и исторических памятников (далее Пакт Рериха) [Баренбойм, Захаров, 2010, с. 7], важно держать в уме, что сохранность культуры является биологической потребностью человека.

Представляется губительным для человеческой цивилизации правовой подход, понижающий значимость вопросов охраны культурного наследия, по сравнению, например, с нормами, регулирующими атомную энергетику.

Интуитивно легко понять чувство страха при мысли об аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 году и чувство негодования (но не страха), когда в СМИ впервые опубликовали фотографии уничтоженных статуй Будды в Бамианской долине в центральной части современного Афганистана в 2001 году [Окунев, 2021]. Чувство страха для нашего вида является мощным побудителем к действию, что легко проследить по такому косвенному признаку проявления коллективного страха, как нормотворческая активность. Например, после аварии в Чернобыле в мире буквально произошел всплеск нормотворческой активности в сфере регулирования атомной энергетики [Анисимов, 2016]. Иным образом обстоит дело с законодательством в сфере охраны объектов культурного наследия; казалось бы, мир должен был очнуться, после уничтожения статуй в Афганистане, но за истекшие 20 лет ситуация по-прежнему остается плачевной [Ахмади, 2016].

Культура явление глобальное, многоаспектное, необходимо порождаемое активной деятельностью человека [Ромах, 2013, с. 42]. Как по мере взросления развивается человеческое тело, так и культура общества по мере развития претерпевает трансформации, поэтому уничтожение культуры равносильно выкорчевыванию органов из тела.

Акт разрушения статуй Будды демонстрирует противопоставление двух под-

ходов: этноцентризм и культурный плюрализм. Уничтожители статуй аргументировали свой поступок религиозными мотивами, что соответствует линии поведения этноцентристов, а именно: оценивать иную культуру сквозь призму своей [Ручкина, 2014, с. 148]. Международные организации призывавшие сохранить культурное наследие человечества, исходили из позиции культурного плюрализма. При этом важно не впасть в заблуждение, что якобы разрушители представляют из себя неких «варваров», ничего не смыслящих в культуре, напротив, они очень высоко ценят культуру, правда, только свою.

Сверх того, как бы это ни прозвучало парадоксально, разрушители статуй могли оправдать свой поступок положениями Пакта Рериха. В пятой статье Пакта Рериха определено, что объекты культуры утратят нейтральный статус, «если они будут использованы для военных целей» [Спирин, 2013, с. 16].

В классическом понимании, если в гражданском объекте размещена огневая точка, тогда такой объект будет признаваться как используемый в военных целях. В статуях Будды не было огневых точек, но разрушители, вероятно, чувствовали смертельную опасность для своей культуры в этих древних изваяниях. Разрушителям трудно было быть этноцентристами, искренне рассматривать свою картину мира как единственно верную, когда рядом стоят образчики иной культуры в виде исполинских статуй (55 и 37 метров). Поэтому для разрушителей сама идея чуждой культуры была таким же летальным оружием, как и танк. Танк может уничтожить ограниченное число целей, а чуждые идеи, подобно оружию

массового поражения, могут погубить целый народ.

Вместе с тем этноцентризм некорректно рассматривать исключительно как негативное свойство человеческого мышления, напротив, на ранних стадиях развития человечества благодаря этноцентризму удавалось сохранять культурную гомогенность в группах. Культурная гомогенность является одним из существенных оснований для образования народа. Чем больше людей в группе разделяют одни и те же ценности, тем крепче связи между ее членами, что является показателем жизнеспособности группы.

На современном этапе развития науки и техники, цифровые технологии буквально сформировали техногенный скелет планеты, посредством подводных интернет-кабелей континенты объединены в единую информационную систему. Любое мобильное устройство с доступом к сети Интернет стало окном в «цифровой мир» разнообразной информации.

Цифровые технологии подрывают основу этноцентричного общества, мобильное устройство с доступом ко всему информационному разнообразию нашей цивилизации подобно статуям Будды. Каменная статуя или жидкокристаллический экран являются различными формами источника информации (культуры), которых объединяет одно свойство – способность расширить мировоззрение человека.

Глобальный цифровой мир может выжить, если каждый член общества примет идею культурного плюрализма. Осмысливая проблему войны, Умберто Эко приходит к выводу, что современные технологии делают войну «мероприятием нереали-

стическим и нерассудительным» [Эко, 2013, с. 32].

Р. Я. Рудзитис рассматривая концепцию Н. Рериха «Мир через культуру», отмечает, что «...чем более многозвучной будет тональность культуры, тем более могучей и прекрасной будет культура, тем больше возможностей для сотрудничества и эволюции ей приоткрывается» [Рудзитис, 2002, с. 13]. Мир, основанный на культуре уважения иной культуры, фактически претворяет идею Н. Рериха о примате культуры над войной.

Если предположить, что дальнейший ход развития нашей цивилизации будет идти по пути цифровизации, то такое явление как активная форма войны в физическом мире, будет восприниматься нашими потомками как атавизм ушедших эпох, в силу нерациональности военных конфликтов. В цифровом мире любому действию будет предшествовать анализ на предмет эффективности, поэтому в аналитических центрах будут выведены простые правила глобальной культуры, например, такие как: дружить выгоднее, чем воевать; или толерантное отношение к иной культуре – залог успеха в налаживании взаимовыгодных отношений.

Подобный прогноз можно заподозрить в неоправданном оптимизме или в безоговорочной вере в технологический прогресс. На это можно возразить лишь тем, что если человечество вовремя не осознает неэффективность войны, с учетом современных достижений военной науки, тогда наш вид истребит себя.

Литература

Анисимов 2016 – Анисимов А. П. Влияние аварии на Чернобыльской атомной электростанции

на развитие российского экологического и социального законодательства // Юридическая наука. 2016. № 1. С. 79–85.

Ахмади 2016 – *Ахмади Л.* Проблемы сохранение всемирного наследия ЮНЕСКО в Афганистане // Электронный научный журнал «edu.e-history.kz». 2016. № 2. С. 48–54.

Баренбойм, Захаров 2010 – *Баренбойм П., Захаров А.* Пакт Рериха в XXI веке. М., 2010. 160 с.

Капп 1925 – *Капп Э.* Роль орудия в развитии человека : сб. ст. / Э. Капп, Г. Кунов, Л. Нуаре, А. Эспинас ; ред. и предисл. И. С. Плотникова. Ленинград : Прибой, 1925. 189 с.

Окунев 2021 – *Окунев Д.* Уничтожить любыми средствами»: как взорвали статуи Будды в Афганистане // Газета.ru. 26.03.2021. URL: https://www.gazeta.ru/science/2021/03/25_a_13526252.shtml (дата обращения: 10.02.2024).

Ромах 2013 – *Ромах О. В.* Множественность трактований понятия культура // Аналитика культурологии. 2013. № 26. С. 40–44.

Рудзитис 2002 – *Рудзитис Р. Я.* Николай Рерих. Мир через культуру / Р. Рудзитис ; пер. с латыш. Л. Р. Цесюлевича. Минск, 2002. 153 с.

Ручкина 2014 – *Ручкина Т. В.* Понятие культуры в культурологическом и социологическом аспектах // Экономика и социум. 2014. № 3–3 (12). С. 140–56.

Спирина 2013 – *Спирина Н. Д.* Пакт Рериха. Знамя Мира / Авт.-сост. Н. Д. Спирина. Новосибирск : Издательский центр «Россазия» Сибирского Рериховского Общества, 2013. 24 с.

Эко 2003 – *Эко У.* Пять эссе на темы этики / пер. с итал. Е. А. Костюкович. СПб, 2003. 158 с.

Е. Н. Толмачева

УРЕГУЛИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ КОНФЛИКТОВ КАК ПРЕОДОЛЕНИЕ РАЗОБЩЕННОСТИ НАРОДОВ

Толмачева Екатерина Николаевна – адвокат Сахалинской адвокатской палаты. E-mail: entolmacheva@bk.ru.

В статье раскрываются правовые особенности урегулирования территориальных конфликтов на примере спорного вопроса между Японией и Россией в отношении островов Курильского архипелага и острова Сахалин. Приведены доказательства, определяющие необходимость участия в разрешении спора жителей островов, как носителей верховной власти (суверенитета). В качестве балансирующего фактора предлагается учитывать происхождение островов, их рельеф, взаимосвязь с островами Японского архипелага.

Ключевые слова и словосочетания: территориальный конфликт, уступка прав, суверенитет, земля, абсолютная собственность.

Общественные отношения на протяжении последних двух тысячелетий претерпевали значительные изменения под влиянием различных исторических событий, но способы и формы урегулирования территориальных конфликтов остались неизменными, и более того, содержат угрозу вооруженного столкновения. Предметом территориального конфликта являются права владения, пользования, управления, контроля над участками земли и прилегающих к ним водных акваторий и связанные с ними права распоряжения природными ресурсами (богатствами). Необходимость в установлении новых правил поведения на территориях возникает после т. н. естественного переселения народов вследствие природных стихийных явлений, вынуждающих искать новые пригодные для жизни участки суши Земли после захвата земель путем применения жесткой силы и удержания их под контролем, колонизации и иных способов захвата территорий. Традиционной формой урегулирования

территориальных конфликтов является уступка выше перечисленных прав (или цессия) путем заключения соглашений (договоров), в которых признаются права участников конфликта и фиксируется отказ от взаимных претензий. Существенным является упоминание в тексте соглашения участника конфликта, в пользу которого признаются права и отказ

Отсутствие указания в мирном договоре с Японией, заключенном 8 сентября 1951 года в Сан-Франциско по итогам Второй мировой войны, в чью именно пользу отказывалась Япония от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова, а также южную часть о. Сахалин и прилегающие к нему острова [История войны, 1957–1958, с. 338–339], в числе других обстоятельств послужило основанием для оставления мирного договора без подписи со стороны делегации СССР [История войны, 1957–1958, с. 324].

В Декларации, подписанной между Союзом Советских Социалистических Республик (СССР) и Японией 19 октября 1956 года, согласно п. 9 которой СССР соглашается на передачу Японии островов Хабомаи и острова Сикотан под условием заключения Мирного договора между СССР и Японией [Декларации, 1957, с. 313–316]; об уступке прав на спорные острова не упоминается. Декларация от 1956 года и Мирный договор от 1951 года нарушают договоренности, достигнутые на конференции, состоявшейся в феврале 1945 года в Ялте. Лидеры СССР,

Великобритании и США пришли к согласию о вступлении СССР в войну против Японии при условии возвращения Советскому Союзу южной части о. Сахалина и всех прилегающих к ней островов, передачи Курильских островов и других условий. Вместе с тем, отказ Японии от прав, правооснований и претензий на спорные острова признан 48 государствами, подписавшими Мирный договор 1951 года Суверенитет над указанными островами Япония приобрела по Портсмутскому Договору от 5 сентября 1905 года, который определял права Японии и России на острова к началу Второй мировой войны²⁷. По условиям Портсмутского договора, Император России уступил Императорскому Правительству Японии на неограниченный срок и в полном суверенитете южную часть о. Сахалин и все прилегающие к нему острова, а также общественные объекты и собственность на них. Ранее, 25 апреля 1875 года в Санкт-Петербурге был подписан договор, по которому за Россией остался весь Сахалин в обмен на 18 Курильских островов, отходивших к Японии [Потапова, 2012, с. 6]. Исходя из обозначенных документов, на момент подписания Николаем Александровичем Романовым (Николаем II) Акта отречения от престола государства Российского, 17 февраля 1917 года [Российской законодательство, 1994, с. 122–123], под его суверенитетом находилась северная часть о. Сахалин.

В порядке урегулирования территориального вопроса в 1925 году Советским Пра-

²⁷ Текст договора см.: URL: <http://www.portsmouthpeacetreaty.org/process/peace/TreatyText.pdf> (дата обращения: 18.12.2024).

вительством на Северном Сахалине были предоставлены Японии нефтяная и угольная концессии сроком на 45 лет, но в 1944 году в результате переговоров с И. В. Сталиным концессии были ликвидированы [Внешняя политика, 1946, с. 93–108].

Одновременно следует учитывать, что в период с 1905 года по 1945 год на Южном Сахалине и Курильских островах жили японцы, дети которых, родившись здесь, считали эти земли своей родиной. В этот же период силами Японии на острова были завезены жители Корейского полуострова. Потомки оставшихся после Второй мировой войны корейцев тоже расценивают острова как родину. Но истинными обладателями прав на земли островов являются коренные жители островов: нивхи, ульйта, айны. К началу XXI века общая площадь земель, которые находятся в собственности нивхов и ульйтов, не превышает 300 гектаров, что составляет 0,004 % территории Сахалина [История Сахалина, 2008, с. 556]. Трагичная судьба айнов, которые, по мнению Н. В. Буссе, стремились жить в хороших отношениях и с японцами, и с русскими [Лим, 2017, с. 23], и вынуждены были покинуть свою родину на островах Японского архипелага [Материалы, 1988, с. 27 ; Лим, 2017, с. 22], осталась непонятой современниками.

На территории южной части острова Сахалин и Курильских островов в феврале 1946 года образована Южно-Сахалинская область в составе Хабаровского края РСФСР [Об образовании Южно-Сахалинской области, 1946] и в состав государственной собственности СССР включены земли, недра, леса и воды указанных островов [О нацио-

нализации, 1946]. На острова приезжали граждане Советского Союза, которые, как японцы в первой половине XX века, и осваивали земли островов. Их потомками являются жители островов, родившиеся в 1980-х, 1990-х, 2000-х и т. д. годах, которые также считают острова своей родиной.

По итогам Второй мировой войны в юрисдикции СССР оказались земли островов, суверенитет Российской империи на которые не распространялся в силу действия Портсмутского мирного договора 1905 года Советский Союз, в свою очередь, образовался на землях, находящихся в границах Российской империи, то есть во владении Императора России, управляющего территориями от имени Бога, личный суверенитет которого распространялся на земли и жителей, проживающих на них [Толмачева, 2023, с. 180]. Это единственный случай на планете Земля, когда суверен передал верховную власть, воспользовавшись которой, народы фактически реализовали право народов на самоопределение, учредив союзное государство.

В результате перехода верховной власти от императора всем жителям Российской империи, ставшим носителями суверенитета, учредившим СССР и приобретшим с Союзом правовую связь (права гражданства), последние владеют всем движимым, недвижимым имуществом, землями, недрами, водами, лесами и живыми силами природы в границах СССР, что было провозглашено в статьях 10, 11 Конституции СССР 1977 года. Однако в силу отсутствия в Конституции РФ, в уставных документах субъекта федерации – Сахалинской области, упоминания собственника земель

островов, реализовать владение и пользование как права носителей верховной власти, в том числе через органы публичной власти Российской Федерации, в настоящее время невозможно [Толмачева, 2022, с. 175].

При рассмотрении статуса островов Курильской гряды и южной части острова Сахалин необходимо учитывать, что указанные острова никогда не обсуждались как владение частью суши планеты Земля с позиции вещного, абсолютного права. Таким правом на вещь может обладать собственник – живой человек. Поэтому с этой точки зрения обсуждению подлежат условия не уступки прав на острова, а их собственность, которой обладают только носители суверенитета, то есть их жители и страны в целом.

Учитывая стремление каждой из сторон конфликта доказать права владения, пользования, управления и контроля над островами, должно быть основание, которое способно объединить жителей Сахалина и Курильского архипелага, и жителей Японского архипелага. Таким объединяющим началом являются острова, их вулканическое происхождение, рельеф, взаимосвязь островов Японского и Курильского архипелага, острова Сахалин с островом Хоккайдо, особенности формирования острова Сахалин. Необходимо располагать квалифицированным мнением ученых разных стран, включая России и Японии, которые способны прогнозировать структурные изменения островов, исходя из сейсмичности и рисков землетрясений, извержений вулканов.

С целью сохранения и создания безопасных условий жизни для человека Россия может быть не только сильной, спо-

собной защитить народы и свои земли, применив оружие, но и обладает мягкой силой, обнимающей, создающей комфортные условия для проживания человека. Опыт советского периода, признающего коллективную общенародную собственность на землю, согласуется с представлениями Живой Этики. Уровень осознания общей ответственности не только за участок суши, на котором живет человек, но и за планету в целом, будет способствовать замедлению разрушительных живых сил природы, и ускорению созидательных эволюционных процессов.

Заключение с Японией мирного договора, учитывающего интересы жителей островов, и самое главное, учитывающего естественные природные процессы нашего общего дома – планеты Земля, будет соответствовать эволюционному пути развития Человечества, планеты Земля, всего сущего на ней и всего Мироздания.

Литература

Внешняя политика 1946 – Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны: документы и материалы 1 января – 31 декабря. Т. 2. М., 1946.

Декларации 1957 – Декларации, заявления и коммюнике Советского правительства с правительствами иностранных государств 1954–1957 гг. М., 1957.

История войны 1957–1958 – История войны на Тихом океане : пер. с японского / под общ. ред. Усами Сэйдзиро ; под ред. Б. В. Поспелова. В 5 т. М., 1957–1958.

История Сахалина 2008 – История Сахалина и Курильских островов с древнейших времен до начала XXI столетия : учеб. пособие / М. С. Высоков, А. А. Василевский, А. И. Костанов, М. И. Ищенко / отв. ред. д.и.н. М. С. Высоков. Южно-Сахалинск, 2008.

Лим 2017 – Лим С. Ч. История сахалинских айнов в свете русско-японского соперничества на Дальнем Востоке (XVIII в. – сентябрь 1875 г.) // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. 2017. № 3.

Материалы 1988 – Материалы исследований Б. А. Жеребцова по этнографии айнов Южно-Сахалина (1946–1948 гг.) / Южно-Сахалинск, 1988.

Об образовании Южно-Сахалинской области 1946 – Об образовании Южно-Сахалинской области в составе Хабаровского края РСФСР : указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 февраля 1946 года // СПС «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/71935998/> (дата обращения: 18.12.2024).

О национализации 1946 – О национализации земли, банков, промышленных и коммунальных предприятий, железнодорожного и водного транспорта и средств связи южной части острова Сахалин и Курильских островов: указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 февраля 1946 года // СПС «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/71935996/> (дата обращения: 18.12.2024).

Потапова 2012 – Потапова Н. В. Некоторые проблемы управления Центральными и Северными Курилами (1867–1875 гг.) // Россия и АТР. 2012. № 1.

Российское законодательство 1994 – Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 9. Законодательство эпохи буржуазно-демократических революций / отв. ред. О. И. Чистяков. М., 1994.

Строева 2010 – Строева М. В. Россия и Япония: Санкт-Петербургский Договор 1875 г. // Вестник СПбГУ. Сер. 13, 2010. Вып. 3.

Толмачева 2022 – Толмачева Е. Н. Государственно-правовая форма России конца XX – начала XXI вв. через призму трансформации правоотношений государственной (общенародной) собственности // IV Сочинские юридические чтения : избран. ст. (г. Сочи, 2 ноября 2022 г.) / отв. ред. И. А. Иванников, А. Н. Ратьков. Ростов-на-Дону, 2022. С. 167–187.

Толмачева 2023 – Толмачева Е. Н. Концепция суверенитета и ее реализация в условиях современной России // V Сочинские юридические чте-

ния : сб. ст. (г. Сочи, 21–22 апреля 2023 года) / отв. ред. И. А. Иванников, А. Н. Ратьков. Ростов-на-Дону, 2023. С. 174–196.

Н. А. Бикалова

ПАКТ РЕРИХА И ЗНАМЯ МИРА В РОССИИ И В МИРЕ

Бикалова Надежда Александровна – кандидат экономических наук, профессор Международной славянской академии наук искусства и культуры, депутат Госдумы РФ I созыва, доцент Московского финансово-юридического университета (МФЮА). Российская Федерация, 115191, г. Москва, ул. Серпуховский Вал, д. 17, к. 1. E-mail: bikalova@mail.ru

Проанализированы события, связанные с Пактом Рериха и Знаменем Мира. Особое значение уделено государственной поддержке культуры и молодежным проектам, в том числе ежегодно проводимому по инициативе автора статьи международного конкурса научных эссе на тему «Конституционные обязанности государства и граждан по сохранению исторического и культурного наследия, памятников истории и культуры и пути присоединения России и других стран к международному договору «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» – Пакту Рериха (1935).

Ключевые слова и словосочетания: Знамя Мира, культура, международный конкурс научных эссе, Пакт Рериха, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации.

За последние три десятилетия в России и в мире прошло много событий, связанных с Пактом Рериха и Знаменем Мира, в которые вплелась и моя просветительская работа. Тридцать лет назад, 11 января 1994 года, мне, депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации I созыва (1993–1995) по Чебоксарскому избирательному округу № 34 Чувашской Республики выпала честь выступать на первой сессии Государственной Думы и вручать Думе Знамя Мира [Бикалова, 2020, с. 80], [Государственная Дума. Стенограмма, 1994, с. 61].

Идея Пакта Рериха гениально проста: защита государством всех объектов науки, образования, искусства, религии, памятников истории и архитектуры и работающих в них лиц независимо от формы собственности и государственной принадлежности как в военное, так и в мирное время. При этом над охраняемыми объектами должно быть установлено Знамя Мира как знак неприкосновенности и уважения.

В октябре 1994 года в Бостоне, в США, на международной конференции «Атлантическое кольцо», в июле 1999 года на Саммите АТЭС в Веллингтоне, в Новой Зеландии, в августе 1999 года в Халсионе, в США, на Конвенции по приглашению главного хранителя «Храма Человечества» Элеоноры Шамвей, в мае 2009 года в Нетании по приглашению основателя общества Живой Этики в Израиле Евгении Семеновны Бендерской и в октябре 2010 года в Читта-делла-Пьеве, в Италии, по приглашению руководителя общества Живой Этики Марины Бернарди являлась с лекциями по Пакту Рериха. В декабре 2010 года, бу-

дучи докладчиком на V Международной конференции по федерализму в городе Аддис-Абеба, я вручила Знамя Мира председателю Совета Федерации парламента Эфиопии Каса Текилебрахам.

28 ноября 2012 года в Аргентине был принят закон об объявлении 21 сентября Международным днем мира. ЮНЕСКО поддержал эту инициативу и рекомендовал всем странам присоединиться. Во многих столицах в этот день рядом с государственными флагами устанавливается Знамя Мира. Всемирный день культуры со Знаменем Мира празднуется 15 апреля в Мексике, Испании, России, Швейцарии, Литве, Эквадоре, Израиле и других странах.

28 июня 2014 года в Северном Кусангаре в Московской области Знамя Мира было торжественно вручено мною тибетскому учителю Дзогчена Номкай Норбу Ринпоче. 27–30 ноября 2014 года в Бразилии, в Салвадор-да-Баия, Бразильский институт Рериха в свою 15-ю годовщину провел Первую Панамериканскую встречу по Пакту Рериха и Знамени Мира. На нее прибыло 79 участников из восьми стран: Аргентины, Италии, Латвии, России, США, Чили, Швейцарии, Бразилии. Мой доклад был посвящен теме Пакта и Знамени Мира в России [Бикалова, 2016, с. 92]. 5 декабря мы, участники Встречи, подняли Знамя Мира у знаменитой статуи Иисуса Христа в Рио-де-Жанейро.

1–2 ноября 2015 года по приглашению профессора Хесуса Руис Андухара в Мадридском университете Комплутенсе, в Испании, 13–15 декабря 2015 года в Австрии, в городе Кремс, по приглашению директора магистерской программы «Защита культурных ценностей» Дунайского Университета

Анны М. Кайзер и доктора Петера Штрассера, а также 16–20 декабря 2015 года в Пассау и Ренесбурге по приглашению руководителя рериховского общества Германии Артура Грауберга мне довелось читать лекции по Пакту Рериха и Знамени Мира, сопроводив их привезенной выставкой. Меня впечатлило глубокое внимание западной аудитории к изучению темы защиты памятников культуры.

В современном мире особое значение имеет вовлечение молодежи в продвижение Пакта Рериха и Знамени Мира через просветительские проекты, которые помогают укрепить в ее сознании духовно-нравственные принципы и становятся яркими праздниками культуры. За XX век население планеты выросло почти в четыре раза. Во многих развивающихся странах около половины населения – дети. Поднятие уровня их культуры, духовное совершенствование жизненно необходимы, так как мыслеформы молодого поколения являются мощной созидательной силой ноосферы. Являясь преподавателем вузов с большим стажем, почти четверть века в рамках авторского проекта «Знамя Мира» я веду занятия со студентами и профессионалами по Пакту Рериха и Знамени Мира: организовываю дискуссии, квизы, круглые столы, циклы лекций, показываю фильмы и презентации, участвую в конференциях.

С 15 апреля 2009 года я ежегодно провожу конкурсы научных эссе на темы сохранения исторического и культурного наследия и присоединения к Пакту Рериха. В 2021–2024 годах такие конкурсы проведены на базе Московского финансово-юридического университета (заведующая

кафедрой, доцент, кандидат юридических наук Т. К. Сацкевич) совместно с Международной ассоциацией «Мир через культуру» (кандидат экономических наук, доцент МФЮА, член президиума Н. А. Бикалова) и Общественным движением за утверждение Всемирной Лиги Культуры (председатель КС О. Ф. Щербакова).

Тема международных конкурсов научных эссе – 2023 и 2024 была следующей: «Конституционные обязанности государства и граждан по сохранению исторического и культурного наследия, памятников истории и культуры и пути присоединения России и других стран к международному договору “Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников” – Пакту Рериха (1935)». Конкурс был подготовлен в соответствии с планом научной деятельности кафедры, проведен в рамках программы Всемирного дня культуры 15 апреля и посвящен 88-летию (в 2023 году) и 89-летию (в 2024 году) со дня подписания Пакта Рериха.

Актуальность темы конкурса следует также из положений Указа Президента России Владимира Путина от 25 января 2023 года № 35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808», в котором намечены меры по укреплению культурного уровня общества (сама политика утверждена распоряжением Правительства РФ от 29 февраля 2016 года № 326-р). Цели конкурса включают: углубленное изучение конституционных обязанностей государства и граждан по сохранению исторического и культурного наследия;

ПАКТ РЕРИХА: ЕГО ИДЕИ, ЦЕННОСТИ, ПРИНЦИПЫ И ВЛИЯНИЕ НА ПОЛИТИКУ

анализ законодательства и правоприменительной практики в сфере охраны исторического и культурного наследия, памятников истории и культуры; продвижение, нахождение путей присоединения Российской Федерации и других стран к международному договору «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» – Пакту Рериха (1935).

Итоги конкурса показали, что его география широка – от Донецкой республики до Приморского края, от Ростовской области до города Санкт-Петербурга, а также зарубежные страны – Германия и Израиль. На конкурс 2023 года прислали эссе согласно требованиям 150 участников в возрасте от 16 до 50 лет из 30 учебных заведений России, а также лица, закончившие вуз («профессионалы»). Для сравнения, в 2022 году участвовало 92 студента, в 2021 году – 17. В 2023 году эссе представили: 1) 114 студентов-бакалавров 1-го и 2-го курсов МФЮА специальности «Правоохранительная; 2) 36 участников 29 российских вузов, в том числе юридических, ученики гимназий (МАОУ «Гимназия № 2», Стерлитамак, 11-й класс; АНПОО «Якутский Гуманитарный Колледж», Якутск, юридический факультет, 3-й курс), а также лица, окончившие вуз, в том числе из Германии и Израиля.

Победители были определены по двум номинациям: «Студенты» и «Профессионалы». В номинации «Студенты» дипломы 1, 2, 3-й степени получил 21 студент: девять из вузов Москвы (МФЮА, МГЮА имени О. Е. Кутафина, РЕУ имени Г. В. Плеханова, ФГБОУ ВО «РОСБИОТЕХ»); два студента из Санкт-Петербурга (ФГБОУ ВО ВГУЮ / РПА Минюста России / и Университет управле-

ния и экономики); двое из Нижнего Новгорода (ННГУ имени Н. И. Лобачевского и НГПУ имени Козьмы Минина); двое из Ростова-на-Дону (ДГТУ и ГКОУ и ВО «Российская таможенная академия», Ростовский филиал); а также по одному студенту из Донецка (ДонНУ); Екатеринбурга (ФГБОУ ВО «УрГЮУ имени В. Ф. Яковлева»); Йошкар-Олы (ФГБОУ ВО МарГУ); Чебоксар (ФГБОУ ВО «ЧГУ имени И. Н. Ульянова»); Южно-Сахалинска (САХИЖТ, филиал ДВГУПС); Якутска (АНПОО «Якутский гуманитарный колледж»).

В номинации «Профессионалы» дипломы 1 и 2-й степени получили четыре участника: граждане России (из Владивостока, Новокузнецка, Ростова-на-Дону) и Израиля (Хайфа), работающие в сферах государственного управления, услуг, IT-бизнеса.

Содержание конкурсных эссе показывает, что молодежь понимает значение культуры. Конкурсанты раскрыли широкий спектр вопросов по конституционным обязанностям государства и граждан в сфере защиты памятников истории и культуры, проанализировали ситуацию в регионах и за рубежом и предложили пути присоединения России и других стран к договору «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» – единственному международному договору, носящему имя его создателя Н. К. Рериха – русского юриста, академика Российской академии художеств. Они выразили тревогу по поводу продолжающегося процесса разрушения советских памятников воинам-освободителям, подчеркнув факты вандализма. Международный конкурс эссе по Пакту Рериха стал доброй традицией и будет продолжен в будущем.

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

В современном мире, в котором продолжаются военные конфликты и противоборства, особенно актуальна концепция Н. К. Рериха: «Там, где культура, там и мир». Для развития и охраны культуры необходима активная государственная поддержка.

В статье 44 Российской Конституции прописано право граждан на доступ к культурным ценностям, на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры (часть 2), а также то, что «каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры» (часть 3). В разделе VI «Обязанности государства в области культуры» «Основ законодательства Российской Федерации о культуре», утвержденных ВС РФ 09.10.1992 года № 3612-1 (ред. от 30.04.2021), определены конкретные направления финансирования в области культуры и то, что государство обязано защищать культурное наследие страны. В 2002 году был принят Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

В списке Всемирного наследия ЮНЕСКО в Российской Федерации значатся 30 наименований, это 2,6 % от их общего числа (1 154 памятника – на 2021 год). Девятнадцать объектов включены в список по культурным критериям, причем семь из них признаны шедевром человеческого гения и 11 объектов – по природным критериям. Четыре из них признаны природными феноменами исключительной красоты и эстетической важности. В 2017 году Россия занимала девятое место в мире по общему количеству объектов Всемирного наследия,

а по числу природных объектов – четвертое (после Китая, США и Австралии). Кроме этого, по состоянию на 2021 год 27 объектов на территории России находятся в числе кандидатов на включение в список Всемирного наследия. Первые объекты, находящиеся на территории России, были занесены в список в 1990 году на 14-й сессии Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Восьмого ноября 2018 года Россия подписала Конвенцию Совета Европы о борьбе с преступлениями в отношении культурных ценностей (2017), которая регулирует уголовно-правовые аспекты защиты культурного наследия. Она была разработана в связи с актами вандализма, совершенными боевиками ИГИЛ в отношении объектов всемирного культурного наследия в Сирии и Ираке в 2015–2017 годах для противодействия криминализации противоправных деяний в отношении культурных объектов.

При этом Пакт Рериха продолжает оставаться уникальным и современным документом охраны сокровищ цивилизации. Он полностью посвящен защите культурных ценностей и не содержит оговорок о военной необходимости, как в принятой в 1954 году Конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. Попытки устранения ее противоречий с другими международными договорами были бесплодны. Они должны уступить место Движению за присоединение к договору «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» – Пакту Рериха, соответствующему требованиям третьего тысячелетия и XXI века.

Пакт Рериха является не просто первым международным договором в сфере охра-

ны культуры первой половины XX века, но и программой действий, направленных на достижение действительно мирного сосуществования стран, народов, религий. Все страны призываются подписать и ратифицировать договор «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» – Пакт Рериха и рядом с государственным флагом воздвигнуть Знамя Мира, как уже сейчас происходит в некоторых странах.

России, одной из ведущих мировых держав, обладающей уникальными культурными ценностями, необходимо присоединиться к Пакту Рериха для поддержания статуса одной из самых культурных и просвещенных держав, для защиты своего уникального места в сфере культуры и науки, развития международного сотрудничества, новых возможностей по совершенствованию российского права в области охраны культурного наследия, а также для духовного воспитания молодого поколения. Процедура присоединения и ратификации предусмотрена статьями 15, 21 и 16.4 Федерального закона от 15.07.1995 года № 101-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О международных договорах Российской Федерации».

Прекрасны слова замечательного педагога Н. К. Рериха, обращенные к молодежи, которую он называет племенем молодым, новым и знакомым [Рерих, 1991, с. 56] по общим устремлениям к высокому качеству труда: «Вам, молодежи, предстоит одна из наиболее сказочных работ – возвысить основы культуры духа, заменить механическую цивилизацию культурой духа; творить и создавать» [Рерих, 1924, с. 300]. Уверенно добавим: «Со Знаменем Мира!».

Первоисточники

Рерих 2024 – *Рерих Н. К.* Адамант // Рерих Н. К. Пути Благословения. Рига : ТЦ Сфера, 1924. 464 с.
Рерих 1991 – *Рерих Н. К.* Молодое Движение // Рерих Н. К. Твердыня Пламенная. – Рига : Виеда, 1991. С. 56–57.

Литература

Бикалова 2020 – *Бикалова Н. А.* Опыт использования Рериховского наследия в работе государственных и общественных организаций. Пакт охраны культурного наследия – Пакт Рериха и 25-летняя история Знамени Мира в Государственной Думе России // Рериховское наследие: труды конф. Т. 19: Н. К. Рерих и русская культура. Наука, искусство, философия. Наследие Рерихов и Монголия. Россия и Индия: два магнита / ред.-сост. А. К. Мазаева-Каненга. СПб. : СПбГМИСР, 2020. С. 68–80.

Бикалова 2016 – *Бикалова Н. А.* Опыт Латинской Америки по продвижению Пакта Рериха // Рериховское наследие: труды конференции. Т. 15. Актуальность Пакта Рериха. Рерихи и русская культура. Чаша неотпитая / отв. ред. А. А. Бондаренко, В. Л. Мельников. СПб. : СПбГМИСР, 2016. С. 92–100.

Государственная Дума : стенограмма заседания. Весенняя сессия. Т. 1. 11–21 января 1994 года. М. : Республика, 1994. С. 61–63.

К. И. Новосельский

ЖИЗНЬ КАК ПОЕДИНОК

Спросят: как перейти жизнь?

Отвечайте: как по струне бездну –
красиво, бережно и стремительно

Листы сада Мории

Новосельский Кирилл Игоревич – доктор экономических наук, действительный член Московского отделения Русского географического общества. E-mail: kirglobal@gmail.com.

В статье анализируется один из аспектов жизни и творчества русского художника, философа и общественного деятеля Н. К. Рериха (1874–1947) – его уникальная концепция построения и удержания мира на Земле, нашедшая выражение в его живописных, литературных, публицистических работах, на почве международного законодательства. Показана преемственность взглядов Рериха с одним из направлений философской мысли и политической активности в древности, средние века и новое время – трактатами и договорами «О вечном мире». Сделан вывод об эффективности миролюбивой теории и практики на коротком отрезке времени, и о весьма слабом воздействие такой политики на долгосрочное поведение стран и сообществ. Гениальность Пакта Рериха состоит в выделении «главного звена» построения нового длительного, устойчивого мира без войн и насилия – воспитания и поддержания Культуры, а также в создании «инфраструктуры мира» – правоустанавливающего документа, целой сети организаций на местах (Комитетов Пакта Рериха), специального знака охраны ценных исторических объектов (Знамя Мира Рериха) и формулы-призыва («Мир через Культуру»). На примере картины Н. К. Рериха «Единоборство Мстислава с Редедей» (1943) показана ценность этого реального, но многими забытого события из отечественной истории для парадигмы достижения всеобщего мира: во главу угла любой миротворческой деятельности должен быть положен неоспоримый принцип «сбережения народов».

Ключевые слова и словосочетания: Рерих, «Вечный мир», Культура, Знамя мира, Пакт, единоборство, сбережение народов.

Ровно полвека назад на моем столе студента географического факультета МГУ появился подарок, книга-дневник «Алтай – Гималаи» незнакомого мне тогда Н. К. Рериха, вышедшая в подписной серии «Библиотека приключений». Как я позже понял, это было сделано к 100-летию со дня рождения автора. Начав читать ее как отчет о путешествии, я быстро понял, что и названия глав, и содержание текста, и недосказанности уносят меня по совсем неожиданным направлениям. Что без большой дополнительной работы со словарями, энциклопедиями, старыми картами этот труд просто не одолеть, он останется непонятым.

С тех самых пор мое собственное путешествие «по путям Рериха» не прекращалось. Сегодня Николаю Константиновичу – мыслителю, художнику, общественному деятелю – было бы уже 150. И поскольку путь его носил всемирный характер (почти в равных долях Россия – Америка – Индия), то проплыть, пролететь и проехать пришлось многие тысячи километров. И побывать практически во всех ключевых точках его четырех экспедиций.

Если кратко подытожить мои исследования пяти десятилетий, то вывод состоит в следующем: где бы ни жил и трудился Н. К. Рерих со своей замечательной командой-семьей – это были вершины (и в географическом и в духовном плане). От небесных Гималаев в глубине материка до крохотных холмов у побережья океана – но обязательно «попадались» возвышенности, с хорошим обзором и свежими энергиями. Впрочем, нужны дополнительные научные исследования этого факта. И второй результат: все виды деятельности Нико-

ляя Константиновича за долгую его жизнь можно охарактеризовать как единоборства. Со своим слабым здоровьем, с волей родных (желавших видеть в нем только юриста), с косностью чиновников, с завистниками и предателями, разрушителями (памятников) и шпионами разных мастей... Только фронт его был культурный, а оружием – кисть и перо.

Пределы философии «Вечного мира».

По моим наблюдениям, в мировой культуре издавна сложилось достаточно представительное движение «К вечному миру», к коему, для меня несомненно, – примыкал и Н. К. Рерих. Если назвать только избранные имена его активных деятелей – Эразм Роттердамский, Ян Амос Коменский, Жан-Жак Руссо, Иммануил Кант, Виктор Гюго, Александр Сергеевич Пушкин, – то сразу отпадает желание видеть в них маргиналов, по странности увлеченных нереальными надеждами. Собственно, человечество в целом и отдельных индивидов можно достаточно четко поделить на две «партии»: войны («естественное состояние человека и общества – соперничество, борьба, вражда, война) и мира («естественное состояние человека и общества – мир, сотрудничество, взаимопомощь, любовь»). Все вышеперечисленные деятели, естественно, попадают во вторую «партию». Среди проповедников войны также были весьма яркие личности и всемирно известные организации, но называть их лишний раз не хочется.

Движению сторонников «вечного мира» посвящена немногочисленная, но энциклопедически подобранная литература [Трактаты, 1963]; [Трактаты, 2003]. Эволюция взглядов сторонников мира чрезвычайно

интересна и напоминает реку с широко раскинувшимися рукавами, порой бурными протоками. Одна из сложнейших дилемм для них – разграничение на «своих» и «чужих», с дружественной риторикой среди первых и допущением воинственного отношения ко вторым. Если в древних Афинах миролюбие выражалось в мире с другими греческими полисами и постоянные войны с инородцами, то уже в позднем средневековье сознание возвысилось до рекомендаций образовать союзы стран – например, Европы, однако все равно стимулом было противостояние Османской империи («иноверцам»). И только И. Кант предложил «открытый лист» стран для подписания Всемирного договора о вечном мире, который не был бы направлен против какой-либо второй (иной) стороны.

Важно отметить, что идея «Вечного мира» стала не только владеть мыслями некоторых философов (мыслителей), но и делала робкие попытки войти в политическую практику. История знает целый ряд тому примеров.

Первый известный и сохранившийся документ на эту тему относится аж к бронзовому веку – Вечное (Серебряное – по материалу изготовленной таблички) соглашение между египетским фараоном Рамсесом II Великим и хеттским царем Хаттусили III (1259 год до н. э.), где оба лидера, разочаровавшись в недавней войне, признают друг друга равноправными партнерами с гарантией взаимной помощи, выдачи беженцев, заключением междинастических браков и т. п. (последствия этого договора спорны: несколько «добрых» десятилетий, что однако не убергло обе державы от раз-

вала; но копия текста этого уникального документа все равно выставлена в ООН).

Бессрочный мирный договор 532 года между Византийской империей и государством Сасанидов положил конец Иберийской войне, но продлился лишь восемь лет. «Вечный мир» 1449 года между Василием II, великим князем московским, и Казимиром IV, королем польским и великим князем литовским, устанавливал сферы влияния двух крупнейших государств Восточной Европы и продлился уже 38 лет. В 1686 году в Москве князь Василий Голицын, воевода познанский Кшиштоф Гжимутовский (польские источники до сих пор называют договор его именем) и великий канцлер Литвы Марциан Огинский подписали «Вечный мир» между Русским царством и Речью Посполитой, в результате которого русско-польская граница стала незыблемой почти на столетие. Так называемый «Константинопольский вечный мир» 1720 года, заключенный в Стамбуле между Россией и Турцией, обезопасил их общую границу всего на 15 лет.

Были еще несколько примеров документов о «Вечном мире» (в 1502 и 1534 годах между Англией и Шотландией, в 1516 году – между Францией и Швейцарской Конфедерацией), но нас может заинтересовать самый последний из них, заключенный 120 лет назад, «Сердечное согласие» между Англией и Францией, положившее конец их столетней «драке за Африку». Скоро, в 1907 году, присоединилась Российская Империя и образовался тройственный союз – Антанта, подорванный сепаратным Брестским миром между Германией и большевиками (1918 год).

Рассмотренные примеры подводят нас к грустному выводу: ни тщательно разработанные мировыми умами теории «вечного мира», ни неоднократные практические усилия политиков самых разных стран в этом направлении не привели (даже отдаленно) к конечной цели – вечности. С другой стороны, представляются показательными регулярность и настойчивость и тех и других слоев общества в отстаивании права на новую и новую постановку, казалось бы, не оправдавшей себя идеи! И только грозный XX век с двумя мировыми войнами и массой локальных сделал саму постановку вопроса о «вечном мире» неприличной.

Красный крест Культуры. Именно в эти самые года, примерно 120 лет назад, молодому петербургскому художнику, археологу, сыну известного юриста Николаю Константиновичу Рериху приходит в голову мысль о развитии культуры как ключа к решению мировых проблем и об актуальности разработки подробного механизма охраны уже накопленных человечеством культурных ценностей в случае посягательств на них. О Пакте Рериха есть море литературы, но здесь нам уместно вычленим чем же проект Рериха отличался от предложенных ранее и вообще являлся ли он продолжением философской линии о ценности «Вечного мира»?

Мне страшно повезло – много лет назад довелось побывать в сказочном городе Брюгге. «Северная Венеция» максимально сохранила свои архитектурные шедевры, разделенные каналами. В предгрозовом пасмурный час город смотрелся просто фантастически, как единый ансамбль воздушного замка, – из всех окон всех домов

выглядывали белоснежные кружева, которыми славятся местные ремесленники до сих пор. А на главной площади, в старинной часовне хранится капсула с – как считается – кровью самого Иисуса Христа. Не отпускала мысль: ну конечно же, именно здесь и должны были происходить в 1932 и 1933 годах международные конференции по Пакту Рериха! Идея о «Мире через Культуру», родившаяся из наблюдений за состоянием российской старины, получила научное оформление в Европе, законодательное воплощение на международном уровне в Америке, обосновалась вместе с автором в Гималаях, и здесь, как мне представляется, попала на благодатную почву и воплощается в жизнь в полной мере. Достаточно читать сейчас сообщения индийских газет о самом бережном сохранении памяти о жизни и деятельности Н. К. Рериха и его семьи!

Итак, что принципиально нового и особенного мы видим в Пакте Рериха? Можно сказать так: он довел свою идею до практического совершенства. Вычленил ключевое звено в многовековом движении за мир – фактор культуры, которая понимается как высший синтез искусства, религии и науки и которая направляет механизм эволюции. Указал на зримые материальные носители культуры (храмы, музеи, библиотеки), которые, будучи хранителями исторической памяти, страдают от разрушения и просто от времени, и особенно во время вооруженных конфликтов. Предложил разработку единого, четкого международного документа по охране этих ценностей. Собрал уникальный коллектив специалистов разных областей знания, преобразовавших

идею в юридически выверенный и открытый для подписания заинтересованными сторонами договор. Руководил деятельностью десятков национальных комитетов Пакта Рериха в самых разных уголках мира (в т. ч. и Русским комитетом, расположенным, правда, в китайском Харбине), которые вовлекали в новую идеологию «Мира через Культуру» сотни и тысячи сторонников, среди которых были и президенты, и короли, и академики, и простые рабочие, и служащие. Наконец, в 1954 году, ровно 70 лет назад, уже после ухода из жизни автора, Пакт Рериха лег в основу Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта, правда, со многими изменениями. В частности, символ всего мирового рериховского движения – Знамя Мира Рериха, в котором он синтезировал тысячелетние представления о троичности и целостности бытия и которое должно было развеяться над всеми ценностными объектами, быть «Красным Крестом Культуры», – был заменен в современной трактовке ЮНЕСКО гораздо менее выразительным знаком.

Картина Рериха как завещание. Пожалуй, все перечисленное относится к достижениям Николая Константиновича как великого и всестороннего ученого и выдающегося организатора. Но он не в последнюю очередь, а в первую – творец, сам деятель Культуры во всех ее проявлениях. И только поражаешься, как он успел и сумел облечь идеи Пакта в форму живописи, публицистики, поэзии, в эпистолярное наследие, статьи и речи всех членов семьи. Покажем особенности целостного подхода Н. К. Рериха к важнейшим проблемам исто-

рии и современности на примере одной его картины – «Единоборство Мстислава с Редедей» (1943), связь которой с подлинным историческим сюжетом мне довелось исследовать с 2013 года.

Недавно исполнилось ровно 1000 лет с момента первого летописного столкновения русского Тмутараканского княжества и кавказского племени касогов (1022). Битва обещала стать масштабной и кровавой, но она была предотвращена предводителями обеих сторон. Вождь касогов Редедя предложил князю Мстиславу поединок на выживание, победитель которого получал себе и войско, и семью побежденного, его территорию и собственность. В упорной борьбе победил Мстислав, в результате чего границы русского княжества значительно расширились, а дети лидеров переженились, и «кровь Редеди» вошла во многие знаменитые российские рода, например, Лопухиных и адмирала Ф. Ушакова. Рерих снабдил свою картину кратким, но исчерпывающим комментарием, претендующим на «рериховскую формулу мира»: «...таким единоборством народ был избавлен от избиения... И вся культурная работа полна благородных поединков» [Рерих, 1996, очерк Спешим]. В 1960 году, по завещанию автора, Юрий Николаевич Рерих передал картину в Русский музей в Ленинграде (ныне Санкт-Петербурге). Увы, выставляется она редко.

Индийская газета «Трибюн» 2 сентября 2024 года, рассказывая о юбилейных

торжествах в гималайском имени Рерихов в долине Куллу, представила Николая Константиновича такой формулой: «художник, мыслитель, миротворец»²⁸ (что нам кажется достаточно точно и актуально). И еще один символический и приятный знак: 21 сентября 2024 года отмечаемый ежегодно Международный день мира на этот раз имел подзаголовок «Поощрение культуры мира». «Если кто-нибудь в битве тысячекратно победил тысячу людей, а другой победил бы себя одного, то именно этот другой – величайший победитель в битве», – утверждает буддийский философский трактат [Дхаммапада, 1960, строфа 103]. Как уже говорилось, я 50 лет участвую в Рериховском движении, и за это время не заметил даже малейшего спада интереса к деятельности Н. К. Рериха и его уникальной семьи. Наоборот – география и масштабы центров активности его имени только расширяются. Свой культурный поединок Николай Константинович несомненно выиграл. Теперь очередь за нами воплотить тщательно разработанные им идеи в действительность.

Первоисточники

Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. 1924.

Рерих 1996 – *Рерих Н. К.* Листы дневника. Том III. М.: МЦР, 1996. 688 с.

Дхаммапада / пер. с пали, введ. и коммент. В. Н. Торопова ; отв. ред. Ю. Н. Рерих. М.: Изд-во вост. лит., 1960. 160 с.

²⁸ Chief Minister inaugurates 'Master's Universe' exhibition // The Tribune. 2024. September 2. URL: <https://www.tribuneindia.com/news/himachal/chief-minister-inaugurates-masters-universe-exhibition/> (дата обращения: 18.12.2024).

Литература

Андреева 2024 – Андреева Е. А. Поединок Мстислава и Редеди: трансформация образа врага // Герменевтика древнерусской литературы. Сб. 23 / Ин-т мировой литературы АН ; гл. ред. О. А. Туфанова. М. : ИМЛИ РАН, 2024. С. 342–368.

Мстислав и Редедя 2022 – Мстислав и Редедя: взгляд сквозь тысячелетие. Нальчик : Изд-во М. и В. Котляровых, 2022. 320 с.

Трактаты 1963 – Трактаты о вечном мире. М. : Соцэргиз, 1963. 277 с.

Трактаты 2003 – Трактаты о вечном мире. СПб. : Алетейя, 2003. 387 с.

МАТЕРИАЛЫ ДИСКУССИИ

По докладу А. В. Кравца.

Бондаренко. У нас один термин вызвал обсуждение. Хотелось бы уточнить: когда Вы, Александр Васильевич, говорите о культурном плюрализме, что Вы подразумеваете под этим?

Кравец. Культурный плюрализм нужно воспринимать в связке с культурным этноцентризмом. Если культурный этноцентризм исходит из идеи, что есть только культура моей группы, а все остальное не имеет права на существование и подлежит нещадному уничтожению, то культурный плюрализм исходит из противоположного. «Есть носители иной культуры, и я оставляю за ними право существования». Но, наверное, тут нужно добавить, что они оставляют такое право за мной.

Бондаренко. Почему встал такой вопрос? На память приходят слова Николая Константиновича Рериха. У него этого противопоставления нет. Он говорит, что культура может существовать только в национальных одеждах, при этом культура

в своей основе едина, то есть это не то и не другое. Здесь есть оппозиция между этноцентрической культурой и культурным плюрализмом. У Рериха ни то, и ни другое.

Кравец. Я вам скажу более того. Подход Николая Константиновича сверхпрогрессивный. Он обращает внимание на то, что мы все произошли из одного корня и поэтому все так называемые культурные различия вторичны, а когда он говорит: «Да, у нас есть определенные расхождения, но в целом мы едины», – это как раз взрослая позиция. Мы в чем-то различны, признаем эти различия, но друг другу не мешаем. То, о чем я говорил, это промежуточный этап становления – приобретение опыта познания Другого, его осмысление, а затем дорога к пониманию всечеловеческой общности.

Герасимова. У Александра Васильевича было поставлено много вопросов, его доклад – отражение многих фокусов восприятия. Прежде всего встает проблема языка и понятий, которые мы используем. В докладе смысл понятия «культуры» варьировался в зависимости от контекста, но это не пояснялось. Сам вопрос о понимании культуры непростой. Уже говорилось, что у Николая Константиновича культура понимается в самых возвышенных смыслах, у него речь шла о культуре духа. Хорошо бы выстраивать своеобразную лестницу смыслов от низшего до высшего. Приведу пример. Духовную культуру, как правило, в литературе, связывают с понятием морали, а основную функцию морали сводят к ограничениям. Однако это чисто социальное видение необходимости регулирования отношений между людьми,

нормы поведения и различия того, что такое хорошо, а что такое плохо.

Кравец. Язык, безусловно, первичен по отношению к морали, потому что посредством языка, как доказывают многочисленные исследования, укореняются в сознании паттерны отношений к ситуациям. Так, у японцев во чтобы то ни стало, не нужно обидеть собеседника и сам характер взаимодействия в компании исходит из позиции самовины и только после этого осуществляется как бы «над выход». Язык формирует мораль, она формируется с детства.

Герасимова. Спасибо. Я, правда, не о том спрашивала. Можно выделить ступени морального совершенствования. Есть люди интеллекта, а есть люди духа. Для людей интеллекта в техносферной цивилизации мораль отождествляется с социальной нормой поведения, для людей духа мораль как раз не ограничитель, а само естество, благодаря которому обретается чуткость к возвышенным полетам мысли. Нет безнравственного мудреца. Проблема языка и морали встает в задачах выработки ясного юридического языка, на котором можно развивать идеи Пакта в современных условиях, сочетая язык высоких философских установок Пакта с разнообразием общекультурных представлений, особенно при культурном языковом плюрализме.

Бондаренко. А культура предполагает, когда мы рассуждаем о вопросах языка и морали?

Кравец. Я не вижу ни одной деятельности, где бы культура не предполагалась. Почему я говорю, что культура физиологична? Нет поведения человека, которое бы не было предопределено культурой.

Сам факт моего появления в группе, где я обучаюсь языку, уже есть факт проявления культуры. Приобретение морали на основе языка тоже культура. Это наша оболочка. У политологов всякий, кто живет в социуме, уже живет в определенной культуре.

Герасимова. Есть ли мораль у преступников? Получается, что да.

Кравец. Я вам скажу очень неприятную новость, так как мне по роду деятельности приходилось общаться с высоко ранговыми представителями криминальной культуры. У них достаточно выстроенная и ясная картина мира, система поддержки. Я с ними могу не соглашаться, вы можете не соглашаться. Есть такой прием из «черной риторики», который называется «Че». На любой контрдовод оппонент отвечает: «И че? А я считаю по иному, и что ты мне сделаешь?» И при этом он приводит фактологию из своей жизни, они реализуют свои принципы на практике. То же самое происходит, когда противоборствуют два боксера на ринге. Каждый из них считает, что именно он имеет право на победу. Кто из них окажется победителем, покажет судья. Мы вновь упираемся в идею культурного плюрализма. Я признаю за представителем криминалитета право на культуру, а он признает? Если он признает за мной право существовать с моей картиной мира, то я признаю и за ним право существовать с его картиной мира. Общаясь с ними, понимаешь, что у них своя матрица, свое понимание о должном. Так, воровать у дальнего можно, а у ближнего нет. Чтобы подпортить картинку и быть откровенными, зададимся вопросом – а как человек поступает с природными ресурсами? Мы разве не во-

руем? В работах В. Д. Зорькина, председателя Конституционного суда РФ, доктора юридических наук как раз говорится, что право должно формироваться с учетом интересов будущих поколений. Мы берем займы у будущего поколения. В чем фундаментален подход Николая Константиновича, это то, что он понял, что именно культура является тем элементом, который может нас примерить. Мы можем его не слушать, но мы за это сами и пострадаем.

По докладу К. И. Новосельского.

Герасимова. История, о которой рассказывает Кирилл Игоревич, поучительна. В древности понимали и оценили героизм. Понимали, что такое герой, что такое поединок, что такое слово, договор. Знали, что слово есть действие. У Рерихов это называется психической энергией. Мы, живя в механической цивилизации, забыли о естественном, силе слова. Так, не только для чиновников и менеджеров, но для многих из нас – слово стало восприниматься чисто формально. Место, которое исследовала группа Кирилла Игоревича, очень интересно. Николай Константинович чувствовал, что это место силы. Другие пройдут – не почувствуют, а он почувствовал, и родилась такая картина.

Новосельский. Мы нашли это место именно по его силе. Там еще пять курганов, но именно на этом был поединок. Николай Константинович описал место до деталей.

Герасимова. Там должны быть еще нераскрытые характеристики места.

Новосельский. У меня есть гипотеза, что именно в этом месте Редедя и захоронен. Такая традиция захоронений была, но археологические раскопки не велись.

Алексеев. Эта тема, действительно, трудно разрешимая. Где-то есть об этом информация в истории народов? Много тайн.

Бондаренко. Я совершенно поддерживаю, здесь должна быть большая предварительная работа, потому что и там и там, вам скажут: «И че?». Современным представителям администрации обеих сторон вопрос о памятном музее покажется неубедительным. Сегодняшняя общественно-политическая ситуация, которая существует на Кавказе, совсем к этому не располагает. Очень все сложно. Что-то должно произойти, должно измениться сознание, что-то должно вскрыться. Не просто потому, что «это здорово», а из высших целей «ко Благу». То, что юбилейная дата, великий художник, этого недостаточно, надо, чтобы это было ко Благу, что очень сложно. Мы не знаем, когда такой момент наступит.

Кравец. В нашей дискуссии поднята болезненная тема для юриста. С первого дня обучения любого юриста поднимается вопрос: «Сила права или право силы? Что первично?» Это разделение ядра – кулак или слово, что первично, что определяет развитие всего? Это очень сложный вопрос. Чем дальше общество начинает развиваться по пути утраты значимости слова, когда международные лидеры дают какие-то обещания, а потом их нарушают, происходит утрата силы слова, у нас остается только сила кулака. Мы вновь обращаемся к тому состоянию, о котором говорил Гоббс – война всех против всех. Возвращаясь к ситуации, о которой шла речь в докладе, скажу, что я был в Абхазии, где много пещер и удивительная природа. Там безумный

потенциал для туризма, но местные жители не видят такой перспективы. Некоторые видят, а некоторые не видят. Ты не можешь донести на их языке, что вам это нужно. Если сегодня ты что-то не получаешь, то в рамках истории, в рамках стратегии это очень важно для твоего народа. Это опять-таки наше всеобщее взросление, наше понимание, что слово должно быть выше, чем кулак. Данное слово, наполненное смыслом и обязывающее тебя к каким-то поступкам. Всякий раз, когда приходишь в суд, когда нарушается договоренность, спрашиваешь: «Почему вы не держите слово? Почему у вас нет внутреннего побудительного мотива держать свое слово? Почему только с позиции силы, с позиции страха? Не с позиции любви, не с позиции любопытства, интереса, открытости? На всех гуманитарных конференциях встает вопрос, почему мы не можем понимать слово, так, как оно звучит?

Новосельский. Я не сказал, что ряд художников изображали этот момент, но всех почему-то интересует исход битвы. Николай Константинович изображает середину дня, момент противостояния, противоборства, когда еще нет ясности. Когда мы говорим о героях, то для меня здесь два героя. Оба. Потому, что они за час до битвы сели вместе, поставили условия и их выполнили. Не важно, кто победил, а адыгам это важно. Велик Николай Константинович, который это зафиксировал и донес до нас.

Бондаренко. Мы должны также учесть, что в этой картине присутствует общекультурный контекст, потому что изображенные кочевники относятся к Аланскому царству. Напомню, что Алания приняла крещение

до Руси за несколько десятилетий. Поэтому здесь присутствует единый культурно-религиозный контекст. И как эти два народа могут слеснуться? Это христианский поступок, поступок двух князей. Это важно понимать. Если никак по другому, то давайте вот так. Сейчас ситуация в религиозном плане другая. Сейчас только складывается общерелигиозный контекст, пока что он межрелигиозный.

Герасимова. Изучая древнерусскую книжность, я могу проследить, как менялись люди, как шли упрощения в религиозной жизни. Наступила техногенная цивилизация. У нас утрачено чувство слова.

Вопрос о возможности присоединения России к Пакту Рериха.

Бикалова. В 2015 году в Музее-институте семьи Рерихов был круглый стол примерно на эту же тему, и была резолюция после этого мероприятия. Предполагалось обратиться к общественности и властным структурам о возможности присоединения России к Пакту Рериха. Потом эта идея звучала на разных конференциях в разных городах. Возможно, чтобы после нашего обсуждения была тоже подобная резолюция. Это даст нам новую ступень в решении обсуждаемой проблемы.

Герасимова. Спасибо большое, это очень важное устремление. Я вижу этот вопрос в современных реалиях и в общекультурном контексте. Прежде чем к кому-то обращаться, нужно изучить ситуацию этого конкретного действия. Нужны весомые аргументы и доказательства, ориентированные на конкретных чиновников. Нужно объяснить необходимость в данной конкретной ситуации данного действия для Рос-

сии. Концепция защиты культуры Н. К. Рериха сложилась еще до Первой мировой войны. Идея Пакта развивалась, прошло много научных конференций, собирались специалисты по разным отраслям знания и практик. После принятия Пакта в последующих документах международного права конкретизировались моменты, о которых, провидчески предупреждал Рерих. Если мы ставим вопрос о юридическом документе, то до этого должна быть проделана большая серьезная работа. Я пока не вижу, чтобы она была проделана.

Бикалова. Отвечая на вопрос «зачем?», вот как я сформулировала значимость этого шага для России. Поддержание статуса просвещенной державы – защита своего уникального места в мировой культуре (1). Развитие международного сотрудничества в этой сфере (2). Раскрытие новых возможностей совершенствования международного права в сфере охраны культурного наследия (3). Решение конфликтов, связанных с национальными культурными интересами, а также собственности на исторические объекты (4). Духовное воспитание молодого поколения (5). Развитие туризма и экономики (6). И еще можно предложить столько же для международного сообщества. Пакт – уникальный документ, он совершенен. Он актуален.

Бондаренко. В 2015 году действительно была конференция, был круглый стол и на конференции были приняты резолюции. Эти резолюции существуют, они направлены. История писания резолюций и направления резолюций очень большая. Я бы сказал несколько слов об отношении к Пакту Рериха. Среди юристов-междуна-

родников на тот момент существовало две позиции. Первая позиция представлена Петром Давидовичем Баренбоймом. Он считал, что Пакт Рериха имеет огромное историческое значение, в нем заложены важные идеи, которые нужно взять, на новом этапе представить и подготовить на уровне ООН новую универсальную, всеобщую конвенцию. Мы сейчас можем посмотреть, что мы можем принять на уровне ООН. Эта позиция отпала сама собой. Вторая позиция. Людмила Никифоровна Галенская – крупный юрист-международник, принимала неоднократно участие в наших конференциях. Она опытный специалист, профессор кафедры международного права Санкт-Петербургского государственного университета. Людмила Никифоровна Галенская всегда говорила так: «Я вообще не вижу никаких проблем присоединения России к Пакту Рериха». В прошлом году она получила премию Рериха и обещала над этим еще поработать. Мне кажется, что эта тема в начале должна стать предметом обсуждения в профессиональном сообществе и не только в России, но и в Индии, в Монголии. И в Монголии такая работа велась несколько лет назад. Существовала группа юридическая, которая этими вопросами занималась. Там принимали участие и представители из США, очень крупные правоведа-юристы. Но сейчас все немножко по-другому. Эта работа на каком-то уровне проведена, и результаты существуют. Вопрос в актуальности в данный момент. Ну, нравится нам Пакт Рериха, ну, нравится нам Мстислав с Редегелем, и что?

Кравец. Выступлю в крайне непривычной для себя оппозиции по защите ООН.

Бондаренко. На ООН никто не нападал.

Кравец. Да, на ООН никто не нападал, но Вы очень правильно подметили слабую эффективность современных международных организаций. В работе французского политика, философа XVI века Жана Бодена, который первый определил принципы международного права, говорилось о том, что каждый в своем государстве себе хозяин, а если вы хотите с другим государством установить какие-то права, то вы должны договориться. Если упрощенно пояснить международное право, то можно сравнить с правом двух соседей. У одного – один огород, а у другого – другой. Мы в своем «огороде» можем написать, что мы подписываем этот Пакт, и мы будем честно его соблюдать. А как понудить других его соблюдать? Это вновь вопрос о том, что слова мы правильно подбираем, но за ними ничего не следует. Идея подписания Пакта абсолютно верная, мы должны к этому стремиться.

Равно как и подход, что эту идею нужно юридически проработать. Даже если и отправить первому лицу, то это будет сотрясанием звуков, как говорит Ирина Алексеевна, «дайте мне доказательства». Если мы подложили фактологию, убеждающую самого последнего скептика, тогда бы оно заработало. Но в целом Ваше устремление принципиально верно.

Герасимова. Коллеги, я делаю вывод, что сегодня мы уже приступили к организации международного сообщества, которое будет далее обсуждать продвижение Пакта Рериха в новых условиях. Спасибо всем!

Бондаренко. Уважаемые друзья, огромное всем спасибо. Было, правда, очень интересно, и те вопросы, которые были подняты, затронули внимание и душу всех участников, поэтому и получилось такое живое обсуждение у нас сегодня. До следующих встреч.



Культурный синтез и диалог цивилизаций

Ом Чанд Ханда

МИРОВОЗЗРЕНИЕ ИНДИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ТРАДИЦИОННЫХ ЗНАНИЙ

Ом Чанд Ханда – 171006, ИНДИЯ, Санджаули, Шимла, Шивалик, Бхаван, 11.

В наши дни Гималайский регион Индии поистине является пространством распространяющейся повсюду модернизации (хотя для страны в целом она представляет определенную ценность). В эйфории развития утрачиваются не только тонкие нюансы традиционной мудрости, но и различные аспекты традиционной гималайской системы знаний, отраженные в их своеобразном искусстве и ремеслах, социокультурном укладе/устройстве, культовых системах, экологии и так далее. Все они теперь под угрозой исчезновения. Чаще, чем любая другая область страны, Гималайский регион стремительно утрачивает все то, что было предметом пристального внимания многих святых и ученых всех мастей

на протяжении веков. Настоятельно необходимо суммировать и сохранить все то, что еще существует, и определить и утвердить их место в современном контексте. Именно поэтому содержание данной статьи направлено на выработку компромисса между «традиционным» и «современным» в определении индоцентрического развития страны.

Ключевые слова и словосочетания: система традиционных знаний, Гималайский регион, медицина, сельское хозяйство, текстильные ремесла, философия, устное творчество, доиндская цивилизация, экология, народные технологии

«Система традиционных знаний» – общепринятое выражение, придуманное антропологами для объяснения различных научных систем коренных народов по всему миру. Термин «традиционные» здесь означает не только фиксированные и укоренившиеся внутренние знания, но также динамизм и способность к улучшениям и модификациям, основанным на новейших технических ноу-хау и муд-

рости, которые люди могут приобретать в соответствии со своими потребностями в различных обстоятельствах. Следовательно, отвержение «традиционной системы знаний» как суеверия, консерватизма, примитивизма и т. д. современной наукой может препятствовать процессу развития человека. Имеются свидетельства того, что проекты развития, которые открыто отвергали уже приобретенные знания местных жителей, не достигали своих целей. Фактически эти системы доказали свою способность дополнять современные науки, однако среди части ученых все еще существует упорное сопротивление принятию их в качестве подлинной науки из-за отсутствия особо желанных эмпирических доказательств. Поэтому я бы предпочел не ввязываться в этот спор и придерживаться термина «знание», а не «наука», чтобы объяснить различные аспекты индийской системы традиционных знаний.

Как правило, именно сельские и малообеспеченные общины страны непрерывно сохраняли ключевые аспекты традиционной системы знаний в области популярных наук, таких как архитектура и технология строительства храмов, домов, крепостей и так далее. Кроме того, эти сообщества также обладали глубокими знаниями в области определения растительных, минеральных и биотических источников и их терапевтического применения; хирургии, сельского хозяйства, лесоводства, текстильных технологий, животноводства и различных видов декоративно-прикладного искусства. Большая часть этой «народной мудрости» все еще сохранилась в обычаях и устных традициях простых людей

в сельской местности, в горных районах и отдаленных прибрежных районах. Восстанавливая непреложность и легитимность этого богатства традиционной системы знаний, мы не только расширяем возможности множества простых людей, живущих на окраинах современной цивилизации, но в то же время также обогащаем и укрепляем багаж так называемой современной системы знаний. Таким образом, это не только положительно влияет на улучшение образа жизни и экономического положения потомственных ремесленников, но и вселяет уверенность местным культурам, где залегают наши корни, и делает их аутентичными.

За столетия до того, как в Индии развилась наука написания текстов устных традиций, простые люди передавали унаследованные знания следующему поколению через устные традиции (то есть *устное народное творчество*, в отличие от литературы), или то, что в древней Индии было известно как традиция *шрути* и *смити*. Таким образом, система традиционных знаний всегда была, по сути, межпоколенческой, и это свойство придавало ей динамизм в распространении, научный подход в самобытном экспериментировании и восприимчивость к новым идеям, навыкам и инновациям из других мест.

Следовательно, люди могли еще больше дополнять унаследованные знания своим собственным эмпирическим опытом. Таким образом, они накопили обширную систему знаний, охватывающую почти все аспекты современной жизни.

Итак, на протяжении веков в фольклоре уже существовало огромное количество

КУЛЬТУРНЫЙ СИНТЕЗ И ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

эмпирических данных до возникновения познаваемых культурных сред на Индо-Гангских равнинах, которые мы обычно классифицируем как цивилизации Инда и Вед. Несомненно, чтобы достичь такого уровня зрелой городской и интеллектуальной культуры, могло потребоваться несколько тысячелетий физических и умственных усилий. Я бы не рискнул угадать время этого эволюционного процесса, но, несомненно, эта великолепная устная традиция может предшествовать в течение многих тысячелетий возникновению Индо-Гангской городской культуры и ведийской интеллектуальной цивилизации. Мы не знаем, кто были авторы этих древних традиций. На самом деле, мы до сих пор не удосужились выявить этих первоходцев. Тем не менее, не вызывает сомнений, что эти предшественники индийской системы знаний отличались от арийцев, как это хорошо установлено по реликвиям Индо-Гангской цивилизации. В этом контексте мы также не должны забывать о до сих пор не расшифрованной письменности этой цивилизации. Возможно, там хранятся какие-то ценные еще нераскрытые секреты становления этой малоизвестной культуры.

На самом деле, то, что сохранилось в *Ведах* и *Упанишадах*, не является чем-то, что упало с неба, и это не божественная заповедь. Это разносторонний сборник интеллектуального наследия множества людей – *джаната джанардан*, и в этом контексте его восхваляют как *Ишвар-вачан* или *Брахма-вач*. То, что сделали *риши* Вед и *муни Упанишад*, было компиляцией, оценкой и кодификацией лишь немногих

блестящих крупиц народной мудрости, которые были разбросаны в виде популярных практик, традиций и знаний на протяжении веков, предшествовавших этим классическим трудам – *Ведам* и *Упанишадам*. Многие из этих популярных традиций и обрядов до сих пор распространены в сельской местности по всей стране.

Процесс пополнения, дополнения и изменения, возможно, оставался непрерывным процессом на протяжении веков посредством традиций *шрути* и *смрити* в устных системах знаний, связанных с Ведами и Упанишадами, пока те не были переведены в письменную форму около VI-V века до н. э., когда великий языковед и грамматист Панини усовершенствовал санскритскую грамматику, которая считается первой в мире формальной языковой системой. Примечательно, что Панини разработал эту систему за тысячелетия до языковых нововведений Готлоба Фреге в XIX веке.

Очевидно, что индийская цивилизация началась не с культуры Инда или ведийской эпохи, как это принято считать, благодаря колониальному промыванию мозгов индийским грамотеям. Фактически высокоразвитая цивилизация процветала в стране на протяжении тысячелетий до появления этих культур, и именно эта цивилизация обеспечила материальный вклад в культуру Инда и интеллектуальный капитал для *Вед* и *Упанишад*. Следовательно, необходимо искать связь между двумя цивилизациями – коренной доиндской и доарийской и арийской – путем отслеживания свидетельств, полученных от местных жителей в сельской местности, где на-

родная мудрость может содержать ключи к таким откровениям.

Наиболее ценным исходным материалом для этой цели являются популярные системы верований, традиции, искусство, народные науки и фольклор этнических и коренных общин, а также сельских жителей. Многие из них связаны с аюрведической системой лекарств. Разве это не ирония судьбы, что многовековая традиционная медицинская система *Аюрведы*, которая поддерживала нас на протяжении веков, называется «альтернативой» современной вестернизированной аллопатической системе? На самом деле, наше отношение к традиционной индийской системе знаний очень грубое, небрежное и уничтожительное. Откуда такая незаинтересованность в традиционной индийской системе знаний – вопрос провокационный, и нам необходимо ответить объективно и безотлагательно, а странную дихотомию между традиционной и современной системами знаний устранить, чтобы создать рациональную систему знаний.

Несомненно, современные технологии намного сложнее. У них есть замечательные, успешные парадигмы. Тем не менее, необходимо критически проанализировать более широкие и далеко идущие последствия этих мер и исследовать их определение прогресса. Мало того, что большинство из них доступно только тем, у кого есть средства их ассигновать, но и они не являются абсолютным благом. Они достаются нам поистине астрономической ценой и часто приводят к огромным негативным последствиям, которые в краткосрочной перспективе могут показаться

незначительными, однако впоследствии приводят к катастрофе. Необходимо прагматично искать традиционные технологии, которые могут принести пользу всем. Традиционная индийская система целостных знаний является ключом к решению большинства проблем, связанных с так называемыми побочными эффектами современных технологий.

В этом контексте мне вспоминаются слова уважаемого Ганди, когда его спросили, хотел бы он, чтобы в Индии сложился образ жизни, подобный английскому. Сообщается, что он предложил такой ответ: ***«Британцам пришлось грабить Землю, чтобы вести свой образ жизни. Учитывая гораздо большее население Индии, для достижения того же результата потребовалось бы разграбление многих планет».***

Традиционная индийская система знаний богата мудростью, поскольку является хранилищем философских, социально-религиозных, культурных, технологических и поведенческих реакций человека на сложности жизни и природы. Это часть великого человеческого эксперимента по выживанию и развитию. При его оценке западные параметры и парадигмы, к которым мы привыкли, не могут быть единственным решающим фактором. По иронии судьбы, в прозападном интеллектуальном жаргоне термины «традиционный» и «альтернативный» были маргинализированы коннотацией «досовременный» в смысле «примитивный» или «устаревший». Хотя фактически многие традиционные науки и технологии были гораздо более развитыми даже по современным стандартам, а также лучше адаптированы к уникаль-

КУЛЬТУРНЫЙ СИНТЕЗ И ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

ным местным условиям обитания человека и окружающей среды, чем их более поздние или современные заменители.

Традиционные народные и элитарные науки Индии переплетаются с их квинтэссенцией древних культур и универсальным видением. К сожалению, модернизация привела к гомогенизации категорий, сократив разнообразие мировоззрений способами, аналогичными уничтожению биоразнообразия. Изобретая надуманные доминирующие категории, такие как «наука против магии», «технология против суеверия», «современное против традиционного» и т. д., западные колонизаторы систематически принижали, ущемляли и даже уничтожали традиционные искусства, науки, технологии и ремесла. При всем своем интеллектуальном высокомерии они стремились присвоить экономические средства производства и контролировать социальные структуры, о чем может свидетельствовать присвоение британцами индийских знаний в области текстиля и металлургии. В этом контексте, возможно, будет уместно процитировать текст из «Трибюн» от 14 ноября 1899 года *Почему Индия такая бедная*. Он гласит:

«Почему индийские дети голодают каждые три месяца в году? Ее земля плодородна, сыновья трудолюбивы и воздержанны, но все равно голод угрожает ей почти каждые пять лет? Ответ на этот вопрос прост. Индия должна ежегодно выплачивать Англии крупную сумму, за которую страна не получает адекватной прибыли. Ежегодный отток населения из Индии в последнее время стал

настолько велик, что не стоит удивляться ее нищете. Европейцы, как официальные, так и неофициальные, приезжают в эту страну с целью заработать денег; и как только их цель достигнута, они уходят на пенсию с большими состояниями и тратят свои заработки в Англии. Те, кто остается здесь, посылают большие суммы денег на содержание своих семей и родственников дома; и та сумма, которую они тратят здесь, тратится в основном на товары, импортируемые из Европы. В свое время в стране жили самые деспотичные магометанские императоры, однако если они разоряли одну провинцию, то обогащали другую. Таким образом, Индия была богаче при магометанах, чем при британском правлении, и поэтому первые нанесли ей меньший материальный ущерб».

В наш век, когда даже большей части природных богатств – земли, воды, воздуха и зеленого покрова – становится все меньше из-за демографического взрыва, деградации окружающей среды и эрозии этических ценностей, потребность в возрождении и развитии систем традиционных знаний стала гораздо более настоятельной и актуальной для человечества, чем когда-либо прежде. Они экологичны, устойчивы, менее трудоемки. Таким образом, они легко доступны простым людям. Я могу привести некоторые из очень важных примеров традиционной индийской системы знаний, чтобы обосновать свою точку зрения. Деградация глобальной окружающей среды стала одной из актуальных проблем современности. Фактически так называе-

мые девелоперские предприятия являются главным виновником этой болезни, но, к сожалению, флагманы промышленности и специалисты по планированию развития по всему миру прискорбно бессердечны в этом отношении. Однако простые люди в этой стране, как и в других местах, с древнейших времен были очень чувствительны к сохранению экологии, поскольку рассматривали это как акт благочестия. Именно исходя из этой веры, люди выборочно сажали разные виды растений в разных местах для поддержания экологии. Таким образом, растения для жилищ отличались от растений рядом с храмами, источниками воды, полями и лесами и т. д. Люди с религиозными целями выращивали леса вокруг своих деревень, поскольку они считали леса *ван девата*. Чтобы гарантировать, что они будут хорошо защищены и ухожены, они посвятили многие из них деревенским богам. Таким образом, священные рощи можно было увидеть повсюду в сельской местности. Священный лес Хуранг Нараян в долине Чохар округа Манди штата Химачал-Прадеш в Западных Гималаях является одним из ярких примеров в этом отношении. Пример жителей расположенного в центральном регионе Гималаев Уттаракханда по сохранению лесов как священных рощ может стать откровением. Жители деревни Бхатти района Уттаркаши при участии общественности разбили большой лес из дубов, рододендронов и сосен на площади около 35 гектаров. Чтобы гарантировать, что никто не потревожит этот лес, люди посвятили его своему Матиял Девате, понимая, что страх божий – лучший способ сохранить леса.

Другим примером, которому стоит подражать, может быть *Майти Ван Андолан*. Появившись в Гвалдаме (округ Чамоли) в 1977 году, *Майти Ван Андолан* постепенно стал популярен среди заботящихся об окружающей среде жителей Уттаракханда. В рамках системы *майти* (родительский дом девушки) молодые незамужние девушки образуют группу, известную как *Майти Бехене*, выращивают саженцы различных деревьев вокруг своих домов. При вступлении в брак какой-либо девушки из этой группы брамин, проводящий бракосочетание, освящает саженец, и он предлагается жениху, который официально сажает его в указанном месте. Таким образом, растения, выращиваемые *Майти Бехене*, растут и процветают в больших рощах в разных местах Уттаракханда. Такие рощи известны как *Майти Ван*. Во многих местах жители деревни взяли на себя ответственность за защиту своих *Майти Ван*.

Нехватка питьевой воды стала острой проблемой не только в Индии, но и во многих других частях мира, главным образом потому, что большинство источников воды загрязнены промышленными отходами. Предприниматели по всему миру использовали эту проблему в своих интересах, продавая бутилированную «минеральную» воду. Ничто не может быть более ошибочным и вводящим в заблуждение, чем слово «минеральный» применительно к воде, позволяющее предположить, что природная вода не является минеральной. Говорят, что в ближайшие времена природная питьевая вода может стать настолько опасной, что страны будут бороться за нее, а не за бензин. В стране,

где природной подземной воды было недостаточно, существовала хитроумная система *талабов* (водохранилищ) и *баори* (источников). Эти резервуары были спроектированы так, чтобы собирать и хранить максимальное количество дождевой воды для питья и орошения до следующего ливня. Все эти источники обычно находились в ведении деревенских органов власти, известных под разными названиями. Даже при наличии засухи люди могли в разумных пределах поддерживать себя этой водой. Однако при британском правлении деревенские порядки были разрушены или преданы забвению, потому что целью колониальных властителей было извлечь выгоду из сбора налогов путем введения драконовской сети районных сборщиков. Это избыточное обозначение все еще продолжает использоваться официальными органами страны, хотя сейчас они ничего не собирают. Поскольку местные социальные структуры были заброшены, многие емкости вышли из употребления или используются не по назначению. Пересыхающие мелководья во многих местах сельской местности являются печальным напоминанием о тех когда-то переполненных водохранилищах. Эта местная система качественно превосходила современные плотины, которые все чаще становятся экологически опасными. Ярким примером в этом отношении является деградация биосферы в бассейне Сатледжа в штате Химачал-Прадеш.

Осознавая необходимость возврата к традиционной системе сбора дождевой воды, в некоторых частях Тамил Наду и Раджастана были возрождены заброшенные старые

талабы, и во многих деревнях, которые до сих пор страдали от голода, теперь нет нехватки воды. Техника сбора дождевой воды была известна жителям Химачал-Прадеша из поколения в поколение, которые сберегали воду различными способами. Жители отдаленных деревень Саркагхат и Сандхол в Манди и соседних округах Хамирпура в штате Химачал-Прадеш берегут каждую каплю дождевой воды, которая просачивается через горные толщи и скапливается в *хати*, ямах, вырытых в горе. Жители различных страдающих от дефицита воды деревень по всему предгорному региону обычно собирают дождевую воду в большие резервуары. Такие емкости, которые местные называют *джохарами*, были весьма многочисленны в округе Сирмаур штата Химачал-Прадеш. Городок Нахан на вершине холма когда-то полностью зависел от дождевой воды, хранящейся в четырех больших *джохарах*. В последнее время люди также все больше осознают необходимость сбора дождевой воды, и в новых зданиях он стал обязательным.

Индийцы были первыми, кто разработал высококачественную сталь. Знаменитая железная колонна в Дели – самый длинный в мире образец нержавеющей стали, который прослужил четырнадцать столетий вообще без ржавчины. Современным технологиям еще предстоит раскрыть секрет этой нержавеющей «живой реликвии».

Об индийском текстиле ходили легенды с древних времен. Греки и римляне широко импортировали его из Индии. К сожалению, при британцах это стало одной из самых серьезных зависимостей. Британ-

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

цы импортировали из Индии не только технологии, дизайн и даже хлопок-сырец, но они также объявили вне закона и лишили лицензий местную индийскую текстильную промышленность, и даже замучили ткачей до полного их исчезновения. Британцы разрушили Дакку, чтобы построить Манчестер и Глазго.

Индийская натурпатическая медицинская система – *Аюрведическая система* – сейчас возрождается и поощряется благодаря ошеломляющему успеху во всем мире, дополняя современную медицинскую систему. Западные ученые и исследовательские лаборатории вновь узаконивают различные аспекты традиционной индийской медицинской системы. Многие транснациональные корпорации в настоящее время тайно соперничают за получение патентов на индийские лекарства, но при этом не признают классический индийский источник. Кроме того, растет интерес к *йоге* и медитации – индийским системам управления разумом и телом. Баба Рамдев, выдающийся представитель системы йоги, поистине стал фигурой мирового культа. Интересно, что на *йогическом* рынке сейчас можно увидеть многих других «гуру», которые очень быстро обогащаются.

Древнеиндийские математики первыми выдвинули идею нуля. Концепция неделимых чисел, которая открыла путь к развитию математического анализа, десятичная система счисления с десятичным основанием, которая в настоящее время используется повсюду, а также многие важные тригонометрические и алгебраические формулы, которые открыли бесконечные перспективы для развития высшей математи-

ки, – вот несколько значительных вкладов индийской системы знаний в мировую науку. Однако этот список можно продолжать бесконечно.

Поэтому крайне важно, чтобы «индийская система традиционных знаний», сохранившаяся в древних рукописях, должным образом изучалась и распространялась в целостности для улучшения жизни и в этой стране, и в мире в целом. Ибо в хранилищах традиционной мудрости содержатся секреты сохранения окружающей среды, долгосрочной устойчивости и альтруистического видения *васудхайва кутумбакам*, всеобщего братства. Утверждая это, я отнюдь не продвигаю какую-то шовинистическую психологию, и то, что я кратко изложил, – это голые исторические факты, которые нагло замалчивались в рамках тщательно спланированной и глубоко укоренившейся стратегии лорда Маколея и ему подобных, которую он воплощал в 1830-х годах, чтобы очернить индийское интеллектуальное наследие и способствовать развитию британского культурного империализма в Индии.

Евроцентристская психология, увековеченная Маколеем в образовании, серьезно исказила историческую перспективу для целых поколений людей, которым настойчиво внушали, что каждая из наук зародилась в Греции или у арабов, при полном игнорировании того знания, которым Индия обладала уже тысячелетия назад. Например, арабы изучили науку о математических цифрах и нуле в древней Индии, где математика культивировалась с искренним интересом и точностью. Они должным образом признали,

что это *хиндасе*, то есть из Индии. В связи с этим имена более ранних индийских математиков и астрономов Брахмагупты (ок. 598 г. н. э. – ок. 668 г. н. э.), Арьябхаты (476 г. н. э. – 550 г. н. э.), Бхаскарачарьи, Варахамихири занимают видное место. В дальнейшем арабы передали эти знания Европе, но Запад не решается признать этот вклад Индии и называет их арабскими цифрами, что явно противоречит историческому факту.

Как следствие, образованный индеец с колониальным складом ума верит в неполноценность своих собственных традиционных знаний и в превосходство «современных знаний» колонизаторов. Конечно же, Маколей и ему подобные не могли приписать индийцам такие достижения, поскольку это могло поставить под угрозу британскую стратегию интеллектуальной колонизации страны, в которой когда-то было множество престижных академических учреждений, привлекавших лучших иностранных студентов со всех уголков Азии, и превратили ее в нацию неграмотных масс.

Другим ярким примером империалистической стратегии Маколея может быть кощунственное искажение, которое он избирательно внес в классическое санскритское написание, от воздействия которого мы так и не смогли избавиться даже спустя более чем семь десятилетий независимости. Мы по-прежнему произносим *йога* как *йога*, *Вед* как *Веда*, *Рам* как *Рама*, *Шив* как *Шива*, *Рамаян* как *Рамаяна*, *Махабхарат* как *Махабхарата*, *Пуран* как *Пурана* и так далее, однако я еще не слышал, чтобы кто-нибудь произносил Александр как Александра, *Биб-*

лия как *Библиа*, *Коран* как *Корана*, Христ как Христа, Бабур как Бабура или Акбар как Акбара. Мне действительно больно, когда *гаруд* бесстыдно произносится как *гаруда*, а Чакраварти Ашок как Чакравартин Ашока в сериалах, которые идут в наши дни, но это лишь несколько примеров. Как долго будет продолжаться эта тенденция потакать насилию над собой, причинять вред самим себе, нашему языку, нашей идентичности и нашему наследию – это вопрос, который встает перед нами как суровая реальность, но мы не решаемся бросить ему вызов. Горькая ирония заключается также в том, что даже после десятилетий независимости в школах, особенно в государственных учебных заведениях, преподается та же колониальная история науки и знаний, которая отдает предпочтение грекам и арабам перед подтвержденными предшествующими достижениями Индии. Порочно все то, что маколеизм причинил индийскому интеллектуальному наследию, но гораздо более зловещим преступлением является то, что мы не подумали о том, чтобы исправить эти глупости даже после более чем семи десятилетий политической независимости. В этом контексте мне вспоминается то, что однажды написал доктор Дэвид Фроули из Американского института ведических исследований в Нью-Мексико. Он говорит:

«Элита Индии страдает от фундаментального отчуждения от традиций и культуры страны, которое было бы не менее острым, если бы они родились и выросли во враждебной стране. Правящие элиты кажутся немногим более чем местным воплощением старых ко-

лониальных надменных правителей, которые жили в своих отдельных воинских частях, не смешиваясь с народом и не стремясь понять его обычаи. Эта новая англоязычная аристократия гордится тем, что она оторвана от той самой почвы и народа, которые ее породили».

Заново открыть свою идентичность и сделать ее актуальной для современного климата – единственная устойчивая альтернатива космополитическим и гомогенизирующим тенденциям, которые заполнили каждый аспект нашей системы жизни и притупили нашу чувствительность. Исправление этого никоим образом не должно быть истолковано как шовинистическая или индоцентрическая акция, ибо это всепо лишь рациональное утверждение праведности и благоразумной объективности во имя улучшения Матери-Земли и человечества. Это универсальная альтруистическая миссия. Итак, давайте вместе поддержим эту миссию.

С. Г. Ильинская

«МИР ЦИВИЛИЗАЦИЙ» ИЛИ «КОНФЛИКТ ЦИВИЛИЗАЦИЙ»? (ТИП РАЦИОНАЛЬНОСТИ КАК ОСНОВА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ)

Ильинская Светлана Геннадьевна – кандидат политических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. E-mail: svetlana_ilinska@mail.ru.

В докладе анализируется причина полярных представлений о взаимодействии различных «Миров» в западной и российской цивилизационной традиции. Для первой – встреча с Иным имплицитно несет в себе конфликтность и соревновательность, в ней мир воспринимается как арена борьбы, отсюда понимание Иного как «чужого» и такие метафоры как «конфликт цивилизаций», «война миров» и т. п. Для российской логики смысла Иной – это «другой» (или «ближний»), что непосредственно связано со спецификой православия и понятием соборности. Различия в восприятии обусловлены атомарностью versus целостностью восприятия и принципиально несхожими типами рациональности. Озвученные особенности могут послужить основанием для понимания российской логики смысла, ее склонности к холистическому типу мышления, имманентному включению аксиологической составляющей, возможности сосуществования одновременно нескольких «истин» и «картин мира» и другим особенностям. Специфика типа рациональности, сформировавшегося в рамках российской цивилизации, обусловлена тем, что присущие ему характеристики мышления не ограничиваются чистой рассудочностью, сохраняя иррациональную компоненту.

Ключевые слова и словосочетания: российская цивилизация, Запад, логика смысла, тип рациональности, православие, онтологичность, соборность, целостность.

Фигура Н. К. Рериха, 150-летнему юбилею которого посвящена настоящая конференция, вся его жизнь – это в некотором роде концентрированное выражение

способности, которая неразрывно связана с особым типом мышления русского человека постигать иные культуры, иные миры, глубоко проникаясь ими. Общеизвестно, что европейцы и русские практиковали принципиально иные типы освоения пространства и взаимодействия с коренными народами. Это происходило, поскольку в основе западного и российского принципов познания лежит различная «логика смысла» или тип «коллективного когнитивного бессознательного» [Смирнов, 2021], т. е. иной способ миро-осмысления.

Цивилизационно-религиозные различия в мировосприятии. Рассуждая о «различиях психического строя» культурно-исторических типов, Н. Я. Данилевский выделяет черту, общую «всем народам романо-германского типа» – «насильственность». Она появилась из-за чрезмерно развитого индивидуализма, в соответствии с которым «свой образ мыслей» и «свой интерес» ставятся столь высоко, что «всякий иной образ мыслей, всякий иной интерес необходимо должен ему уступить, волею или неволею, как неравноправный ему» [Данилевский, 2018, с. 187]. Сравнивая период колониальных завоеваний Западной Европы с периодом расселения русского народа, мыслитель обращает внимание на то, что в российском случае в результате данного процесса «слабые, полудикие и совершенно дикие инородцы не только не были уничтожены, стерты с лица земли, но даже не были лишены своей свободы и собственности» [Данилевский, 2018, с. 199]. Ему вторит теоретик понятия соборности А. С. Хомяков: «Русский смотрит на все народы, замежеванные в беско-

нечные границы Северного царства, как на братьев своих, и даже сибиряки на своих вечерних беседах часто употребляют язык кочевых соседей своих, якутов и бурят. Лихой казак Кавказа берет жену из аула Чеченского, крестьянин женится на татарке или мордовке, а Россия называет свою славою и радостью правнука негра Ганнибала, тогда как свободолюбивые проповедники равенства в Америке отказали бы ему в праве гражданства и даже брака на белолицей дочери прачки немецкой или английского мясника <...> Мы будем, как и всегда были, <...> представителями чисто человеческого начала, благословляющего всякое племя на жизнь вольную и развитие самобытное» [Хомяков 1994, т. 1, с. 99]. На диалогический характер русской культуры, в отличие от монологической западной, обращали внимание М. М. Бахтин, В. В. Кожин и другие.

С точки зрения докладчика, религиозный фактор играл важнейшую роль в отношении к коренному населению колонизируемых земель в период их освоения. Католики, протестанты и православные в своих контактах с аборигенами демонстрировали принципиально различные стратегии взаимодействия. При всех жестокостях португальских и испанских конквистадоров, они «пренебрегали дистанцией в социальных отношениях, допуская смешанные браки при условии добровольного принятия римского католицизма» [Тойнби, 2021, с. 733]. Активно развернувшаяся после колонизации миссионерская деятельность католических священников привела к тому, что в Центральной и Южной Америке истребили существенно меньше коренного населения, нежели в Северной.

В то же время за территориями, вошедшими в состав Российской империи, сохранялись прежние законы и учреждения, им предоставлялась более или менее широкая автономия [Кутафин, 2008, с. 41]. Таким образом обеспечивалось сохранение обычаев, местной специфики, своеобразия правовой и религиозной системы и поэтапность, постепенное принятие общих норм и ценностей. Для многих народов, включаемых в состав российской цивилизации, создавалась письменность: эта деятельность началась еще от Стефана Пермского, просветителя зырян XIV века, и завершилась созданием печатной культуры для кочевников Средней Азии уже в советскую эпоху. Нахождение в общем цивилизационном пространстве позволяло мирно сосуществовать народам, имеющим «неразрешимые», в т. ч. религиозные и территориальные, конфликты. Выход из общего цивилизационного пространства привел к их немедленному обострению (Нагорный Карабах и пр.).

Ответ на вопрос о том, почему при расширении цивилизационного пространства взаимодействие с коренными народами происходило по принципиально различным моделям, заключается в том, как в эсхатологии каждой из традиций видится спасение (коллективно, индивидуально или соборно). Русско-православная традиция (в отличие и от протестантской, и от католической) всегда признавала за туземцами право на их земли, поскольку имела иное мировосприятие. Для православия все люди – потенциальные братья во Христе не только при обращении (как в католицизме), а в принципе, потому что

когда-нибудь они могут прозреть (принять православную веру) [Ильинская, 2018]. Западноевропейская же культура воспринимает представителей даже самых высокоразвитых цивилизаций планеты как объекты приложения своих сил, которые не обладают собственной безусловной ценностью.

Для Н. Я. Данилевского католицизм и протестантство – ереси, которые неминуемо приведут к полной утрате религиозного чувства, а с ним и «подпилят под самый корень» основания нравственности. Католичество, по его мнению, первоначально подорвало первоосновы религиозной доктрины внедрением догмата о непогрешимости пап, а протестантство перенесло право толкования Откровения на каждого члена церкви, встав «в одну категорию со всяким философским учением» [Данилевский, 2018, с. 211]. Общность убеждений протестантской и католической Европы он видел в том, что вся она в конечном итоге «тщится заменить» христианство «рационализмом, более или менее радикальным» [Данилевский, 2018, с. 228]. Но как только моральную норму становится позволительно критически переосмыслить, она теряет свою общеобязательность, что известно этикам как парадокс (или гильотина) Д. Юма.

Принципиально различные модели включения Иного сформировались благодаря различным условиям и принципам существования западноевропейской и российской цивилизаций, в том числе историческим испытаниям и природно-климатическим условиям (географической среде). Романо-германская насильственность – это

КУЛЬТУРНЫЙ СИНТЕЗ И ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

вполне исторически сформированное качество: не только христианство оказывало влияние на германские племена, но и они оказывали влияние на исповедуемое христианство, адаптируя его под свои потребности. Принципиально иным образом происходило усвоение христианства на Руси. Выбор был сделан в пользу православия, как имманентно более близкого вероучения, при этом «решающим довеском» в пользу восточного христианства «сыграла замкнутость и колониально-агрессивная направленность католической средневековой цивилизации Запада наряду с глобальной устремленностью, проявившейся не только в крестовых походах – цивилизационных войнах, но и в идеологии и практике сегрегации христиан-католиков от всех остальных» [Баранов, 2024, с. 279]. Воцерковление и переподчинение у католиков сочеталось с эксплуатацией и отторжением тех, кого не торопились воцерковлять.

Восточное православие было воспринято на Руси через призму уже существующей культуры, благодаря переводу священных книг и ведению службы на родном языке. Так, например, Максим Грек, не знавший славянских языков, переводил с греческого на латинский, а русские толмачи вслед за ним – с латинского на русский [Флоровский, 1983, с. 23], что не могло не повлечь собственных интерпретаций. В то время как сохранение латыни как языка церкви у католиков обеспечивало дистанцию между мирянами и клиром, давало почву для произвольного изменения догматики под свои интересы, разработки схоластического инструментария для обоснования таких изменений.

В российских исследованиях и литературе мир не случайно мыслится как «мир цивилизаций» [Спиридонова, 2022], а в западной как «конфликт цивилизаций» (Сэмюэль Хантингтон) или «война миров» (Герберт Уэллс), поскольку в основу межкультурной коммуникации закладываются принципиально различные типы рациональности. С. Д. Баранов обратил внимание на то, что полиэтничные протоиimperские модели включения были характерны для расширения российской цивилизации, начиная с глубокой древности. С. Ю. Яхшиян зафиксировал, что русская община также с древнейших времен была не кровнородственной, а территориально-соседской и носила открытый характер [Яхшиян, 2023].

Западный и российский типы рациональности: ключевые отличия. При сравнении западного и российского способов мышления, в самых общих чертах западный тип рациональности можно определить как гносеологический (вариант: номиналистический), а тип рациональности, присущий российской логике смысла, как онтологический [Леонтьева, 2006] (вариант: холистический).

Западный тип рациональности, имеющий в своей основе западноевропейскую историю, ставший теперь атлантическим (или евро-американским), базируется на убежденности в избранности человека, благодаря его способности постигать общее в мире через слова, термины, понятия, с помощью которых идет передача знаний об окружающем мире. Факт онтологической обусловленности рациональности в данном типе мышления «забыва-

ется», а сам мир видится несовершенным по сравнению с теми концептуальными образами, которые создает человек. Этот «несовершенный» мир воспринимается как объект для переустройства в лучшую сторону. Аксиологическая составляющая мышления, в связи с этим приобретает специфическую направленность. Нравственные и эстетические добродетели непосредственно увязываются с практической полезностью и применимостью.

Западные политические (утилитаризм И. Бентама, Дж. Ст. Милля) и экономические (Б. де Мандевиля, А. Смита, Д. Рикардо) теории Нового времени в массе своей исходят из того, что человек – это атомарный индивидуалист и рациональный эгоист, поэтому ищут более или менее совершенную механику обуздания его хищнической природы с помощью правовых инструментов, экономической выгоды или согласовательных процедур. В то время как соборный принцип принятия решений, присущий в русской традиции, также является демократическим, только принцип такой демократии – иной. Он не навязывает всему обществу «волю большинства», как в Западном мире, опираясь вместо принципа «один человек – один голос» на коллегиальный механизм, который дает в итоге приемлемое для общества решение.

Восточное мировосприятие чаще всего отвергает мысль о переустройстве мира, поскольку полагает, что космосу с момента возникновения присуща гармония. Человек – лишь частица мироздания, поэтому его главная задача (с точки зрения большинства восточных философских систем)

не нарушать наличного совершенства. Способность к рациональному мышлению в таких системах не является доминирующей, поскольку присутствует понимание, что слово не может в полной мере выразить мысль. Одна из основных интенций, например, практики Дао – это знание вещей напрямую, без рассуждений, «знание без слов». Целостность мысли способствовала нерасчлененности на Востоке науки, религии, философии и литературы, в то время как особенности западноевропейского типа рациональности способствовали развитию интереса к исследованиям логических и методологических законов мышления.

Нерасчлененность, но другого типа, была присуща и русской культуре, где философия была растворена на ранних этапах в богословии, позднее – в литературе. Так, согласно Г. В. Флоровскому, русская богословская мысль X–XVII веков – не пролог к появлению отечественной философии, а ее полноценный период. Русскую икону Флоровский называет «умозрением в красках» [Флоровский, 1983, с. 1], подробно разбирая дело дьяка Висковатого, во времена «Избранной рады» выразившего сомнение в отходе от принятого канона, вследствие чего икона становилась слишком литературной и начинала изображать скорее идеи, чем лики [Там же, с. 27]. Вплоть до XV века в древнерусском языке преобладали чувственные, конкретные образы. Репрезентацией отвлеченных смыслов при этом служили вещи и действия с ними (например, чаша как символ судьбы). В ходе освоения метафизического христианского миропонимания «вещный

символизм» стал способом соединения вещного с трансцендентным [Герасимова, Мильков, 2018, с. 106–107].

Необходимость цельного знания, заключенного в принципе единства веры и знания, активно отстаивалась славянофильской мыслью, которая ставила перед собой задачу не только оправдания веры и возвращения ее руководящего статуса, но и ее органичного сочетания с рациональным мышлением. Однако, мысли, звучавшие в трудах А. С. Хомякова, И. В. Киреевского и др., критикующие опору только на формальную логику, звучали и ранее. Так, еще Максим Грек порицал западную схоластику: «...никакая догма в них крепка нещуется, ни человеческая, ни Божеская, аще не Аристотельские силлогисмы утверждают сию догму...» (Цит. по [Флоровский, 1983]). «Непщевание», согласно церковно-славянскому словарю, есть «мнение, предлог, прикрытие», «непщевати вины о грехах» означает «выдумывать извинения грехам» [Полный церковно-славянский словарь, 2007, с. 349]. Отсюда становится понятен формальный, притворный характер западной схоластики.

Самобытным русским философам (И. В. Киреевскому, А. С. Хомякову, В. С. Соловьеву, С. Л. Франку, В. В. Розанову и др.) было присуще цельное восприятие мира, предпочтительное обращение к греческой, а не латинской традиции, понимание и признание онтологической обусловленности рациональности, осознание опасности сведения ее к «рассуждающему разуму», опирающемуся на логико-понятийный аппарат и воспринимающему мир как совокупность дискретных элементов, подлежащих

аналитическому расчленению [Бондарева, Семаева, Моисейкина, 2018].

Для отечественных мыслителей представлялось очевидным, что мир, единый в своей сути, нельзя изучать путем разложения на составные части. Взгляды аутентичных русских философов представляли собой целостные (в восприятии и познании) системы, тесно связанные с онтологической обусловленностью нашей способности видеть и постигать объективно общее. Наиболее ярко эта особенность проявилась в работах, посвященных критике западного рационализма. У Ивана Киреевского вера и религиозный опыт являются составной частью рационального мышления, Владимир Соловьев указывает на религиозный опыт наряду с разумом, Семен Франк подчеркивает, что рациональное познание не исчерпывает всей сущности человеческого разума [Бондарева, 2010].

Онтологический тип рациональности (не исключающий сферу иррационального), понимание того, что мир больше и сложнее, чем мы о нем думаем, объясняет высокую степень терпимости к Другому, традиционно присущую российской истории. Иррациональное имело приоритет в постижении сути вещей, что отражалось в языке. Глагол «знать» относился к непосредственному восприятию истины в откровении, тогда как «познать» – к добытому умом с помощью рассуждения [Герасимова, Мильков, 2018, с. 108]. Местоимение-прилагательное «другой» в русском языке образовано от слова «друг», который понимался как «такой же, как и я», «ближний», «равный мне», а в древности – имел значение «сражающийся вместе» (дружина), в то вре-

мя как в европейской традиции «другой» – это «иной», «еще один», «прочий» («other», «anderer», «autre»).

Метафизическая иррациональность мышления российской логики культуры во многом связана с существованием в условиях рискованного, даже авантюрного, земледелия, постоянной необходимости отражения военной агрессии. Эта модель построена не по принципу бинарной оппозиции (истина-ложь, добро-зло), а по принципу допущения третьего, которое может быть охарактеризовано как феномен чуда, «русский авось» и т. п. В языке трансцендентности присутствует (выражается) через двойное отрицание («ничего не»), в категориях «ни там ни сям» и т. п. В символах («три дороги», в парадоксальном выборе «самому погибать, коня спасти»), в архетипе Преображения. В этом отношении сравнение российского и западного типов рациональности сродни сравнению геометрии Лобачевского и Евклидовой геометрии, или же законов квантовой механики и законов Ньютона.

Выводы. В русской религиозной философии экзистенциальное познание оказывается тесно связано с опытно-мистическим, что обусловлено ее синтетическим характером. Мистический опыт трактуется как внутреннее, имманентное, до-субъект-объектное постижение сверхъестественного. Здесь не личность (экзистенциальный субъект) находится в мире, а мир – как материальный, так и идеальный – находится в личности.

Эта особенность типа мышления служит основанием для понимания российской логики смысла, ее склонности к целостности

восприятия, имманентному включению аксиологической составляющей, возможности существования одновременно нескольких «истин» и картин мира, а в итоге – способности понять и принять Иного.

Именно этим объясняется непреходящий интерес к русской религиозной философии в Японии [Микосиба, Бондарева, 2020а; Микосиба, Бондарева, 2020б] и Китае, при всех прогрессивных реформах по западному образцу никогда не терявшими связи со своей традицией. Что касается КНР, то нельзя забывать, что западный марксизм был воспринят китайскими последователями не в его исконной версии, а в интерпретации русских теоретиков [Буров, 2023]. И это лишь один из примеров, когда русская культура выступала в роли моста между различными логиками смысла. Российская цивилизация, являясь миром в миниатюре, дает человечеству в целом модель бесконфликтного сосуществования, одним из проповедников которой был Н. К. Рерих [Сергеева, 2005]. По мнению И. А. Герасимовой и В. В. Милькова, русский космизм начала XX века, ярким представителем которого был Николай Константинович, глубоко укоренен в древнерусском космизме.

Первоисточники

Полный церковно-славянский словарь. М. : Отчий дом, 2007. 1122 с.

Литература

Баранов 2024 – Баранов С. Д. Цивилизация Восточной Европы (цивилизация Оси). М. : Институт Наследия, 2024. 578 с.

Бондарева 2010 – Бондарева Я. В. Онтологический аспект принципов соборности и церковности, или: К вопросу о методологических

основаниях русской религиозной философии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2010. № 1. С. 14–18.

Бондарева, Семаева, Моисейкина 2018 – *Бондарева Я. В., Семаева И. И., Моисейкина Т. А.* Онтологические искания в русской религиозной философии XIX – первой половины XX веков // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2018. № 4. С. 49–58. DOI: 10.18384/2310-7227-2018-4-49-58.

Буров 2023 – *Буров В. Г.* Исторический опыт развития китайской цивилизации // Проблемы Дальнего востока. 2023. № 4. С. 113–130.

Герасимова, Мильков 2018 – *Герасимова И. А., Мильков В. В.* Рациональность в культуре // Идеи и Идеалы. 2018. № 4 (38). Т. 2. С. 94–115.

Данилевский 2018 – *Данилевский Н. Я.* Россия и Европа. М.: Алгоритм, 2018. С. 149.

Ильинская 2018 – *Ильинская С. Г.* «Море» Россия (российская идентичность и идея толерантности) // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2018. Т. 20. № 4. С. 496–505.

Кутафин 2008 – *Кутафин О. Е.* Российская автономия. М.: Проспект, 2008. 768 с.

Леонтьева 2006 – *Леонтьева Е. Ю.* Рациональность и ее типы: генезис и эволюция : учеб. пособие. Воронеж : Изд-во «НПО «МОДЭК»», 2006. 256 с.

Микосиба, Бондарева 2020а – *Митио Микосиба, Бондарева Я. В.* Синтез мистицизма и рационализма как парадокс русской религиозной философии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. № 3. С. 55–62. DOI: 10.18384/2310-7227-2020-3-55-62.

Микосиба, Бондарева 2020б – *Митио Микосиба, Бондарева Я. В.* Методологические особенности русской религиозной философии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2020. № 4. С. 64–71. DOI: 10.18384/2310-7227-2020-4-64-71.

Сергеева 2005 – *Сергеева Т. П.* Космизм в творчестве Н. К. Рериха и В. И. Вернадского // Космическое мировоззрение как концепция науки XXI века : материалы Междунар. науч. конф. Саратов : Изд-во СГТУ, 2005. С. 64–75.

Смирнов 2021 – *Смирнов А. В.* Логика смысла как философия сознания: приглашение к размышлению. М.: ИД «ЯСК», 2021. 448 с.

Спиридонова 2022 – *Спиридонова В. И.* Контуры многоцивилизационного мира // Проблемы цивилизационного развития. 2022. Т. 4. № 2. С. 5–32.

Тойнби 2021 – *Тойнби А. Дж.* Постигание истории. М.: Академический проект, 2021. 800 с.

Флоровский 1983 – *Флоровский, прот. Георгий.* Пути русского богословия. Paris : YMCA-PRESS, 1983. 600 с.

Хомяков 1994 – *Хомяков А. С.* Сочинения в 2-х т. Т. 1, 2. М.: Медиум, 1994.

Яхшиян 2023 – *Яхшиян О. Ю.* Общинная традиция в доромановской России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2023. Т. 10. № 1. С. 29–37.

И. А. Бирич

КУЛЬТУРА КАК МАТРИЦА ЦИВИЛИЗАЦИЙ: ОТ Н. ДАНИЛЕВСКОГО ДО В. СОЛОВЬЕВА, ОТ Н. РЕРИХА ДО Л. ГУМИЛЕВА

Бирич Инна Алексеевна – доктор философских наук, профессор Московского городского педагогического университета. Российская Федерация, г. Москва, 129226, Сельскохозяйственный пр. д. 4. E-mail: ebirich@yandex.ru

В статье делается обзор учений о цивилизационном процессе и об историософии, как они складывались в России в XIX–XX веках вплоть до сегодняшнего дня науки. Отталкиваясь от учения Н. Данилевского об «органическом» свойстве отдельных цивилизаций и взгляда Вл. Соловьева

на их всеобщее движение к Богочеловечеству, рассматривая отношение Н. Рериха к сохранению культуры как условие мира на планете, автор вслед за Л. Гумилевым делает вывод о необходимости понимать серьезное влияние космических сил на духовную работу человека на Земле. Плодом такой работы и является созидание культуры, ее смыслового ядра, лежащего в фундаменте самобытной цивилизации, как утверждает современный ученый Д. Золотарев.

Ключевые слова и словосочетания: «культурно-исторический тип» Н. Данилевского; «третья сила» Вл. Соловьева; «к миру через культуру» Н. Рериха; «роль пассионария в культуре» Л. Гумилева; «культура как разрешение противоречий цивилизации» Д. Золотарева.

Сцена всеобщей истории страшно выросла
за последнее время и теперь совпала
с целым земным шаром.

Вл. Соловьев

К последней трети XIX века в европейской философии оформились две крупные концепции исторического процесса: эволюционизм, где цивилизация принимает общечеловеческий характер, и цивилизационная, исследующая закономерности становления самобытности цивилизаций, объясняющая сам принцип их самобытности. Вторая концепция родилась в лоне русской историософии. Она, безусловно, выступала в оппозиции к первой. Это концепция крупного мыслителя и ученого-естествоиспытателя, социолога, общественного деятеля Николая Яковлевича Данилевского, выраженная им в книге «Россия и Европа» (1871). Данилевский назвал свою

теорию культурно-исторических типов, действующих в истории, «органической».

На формирование концепции Данилевского повлияли географический метод в истории А. Гумбольдта, идеи самобытности русской культуры и соборности как православное выражение государственной целостности общественной жизни, разработанные славянофилами, биологическая морфология, представленная в трудах Ж. Кювье и К. Бэра. Все это сошлось в идее единства законов природы и истории.

Под органицизмом Данилевский понимал методологическую установку в исследовании общества, государства и культуры по аналогии с живым организмом как неразложимым целым. Принцип живого – не общее, а целое, не совокупность частей, а специфическая организация органического целого. По убеждению Данилевского, правильная, т. е. сообразная с законами естественной системы, группировка исторических явлений должна строиться через посредство самобытных культурно-исторических типов как главного основания ее деления. Выделение в мировой культуре обособленных культурно-исторических типов со специфическими чертами в религиозной, нравственной, научной, художественной, технической, политической и экономической сферах дало возможность автору «России и Европы» построить естественную систему истории сообразно трем функциям, которые выпадают на долю разных народов: а) положительных деятелей человеческого рода, б) разрушителей истории и в) племен, которые не достигают исторической индивидуальности, но входят составной частью в те или иные общественные организмы.

КУЛЬТУРНЫЙ СИНТЕЗ И ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Введение перечня десяти «положительных» культурно-исторических типов, действующих в истории, в качестве общеизвестного факта для исторической науки сделано Данилевским с оглядкой на распространённую в России конструкцию всемирной истории, данную Гегелем, который выделил в ней периоды «детства» человечества (это культуры Древнего Востока – Китая и Индии), «отрочества» (культура Персии), «юности» (Греции), «возраста зрелости» (культура Рима) и «старости» (культура Западной Европы).

Для нас самое главное в концепции Данилевского заключается в том, что он первый разделил понятия «цивилизация» и «культура», которые до этого были синонимами в исторической науке, считая, что цивилизация есть вершинное состояние культурно-исторического типа и что далеко не всегда этнографический период в культуре может развиваться до цивилизационной системы. Он сформулировал известные критерии (законы), по которым можно оценить потенциал культурно-исторического типа для развития его в цивилизацию: 1. Единый язык. 2. Политическая независимость. 3. Самобытность культурных кодов, лежащих в глубинах духовного и психического строя данного народа (начала цивилизации). 4. Разнообразие племен и народов, составляющих единую систему государства (или федерацию). 5. Цикличность развития: от зарождения, расцвета до старости и умирания цивилизации (Данилевский ввел понятие «возраст цивилизации»).

Каждая особенность в направлении, образовавшаяся в течение этнографического периода, проявляясь в период цивилизации,

должна непременно достигнуть своего предела. «Дабы поступательное движение вообще не прекратилось в жизни всего человечества, необходимо, чтобы, дойдя в одном направлении до известной степени совершенства, началось оно с новой точки исхода и шло по другому пути, то есть надо, чтобы вступили на поприще деятельности другие психические особенности, другой склад ума, чувств и воли, которыми обладают только народы другого культурно-исторического типа» [Данилевский, 2002, с. 122, 123]. Так, старая цивилизация становится почвой для развития нового культурно-исторического типа.

В основании любой цивилизации лежат культурные стержни. Сосредоточившись на подробном и тщательном исследовании основных различий между германо-романским и славянским типами культуры, Данилевский зафиксировал права славян на культурную самобытность. Если Германо-романский культурный тип старел на глазах живущего поколения, то славянский находился в периоде юности и набирания культурных сил.

Н. Я. Данилевский находился в дискуссии с молодым, но уже известным московским философом Вл. Соловьёвым относительно движущих сил в истории. Данилевский писал ему, что не видит возможностей объединения двух христианских церквей в движении к Богочеловечеству, т. к. за верой каждой стороны стоят различные типы мышления. Конечно, взгляд Данилевского более реалистичен в отношении России, чем Вл. Соловьёва, но и конечен в прогнозе ее судьбы и отсюда пронизан внутренним драматизмом. Взгляд Соловьёва устремлен за рамки конкретной истории, бесстрашен

и вдохновлен духовной природой человека и потому пронизан надеждой на реализацию божественного задания, связанного с совершенствованием человеческой природы до уровня Богочеловечества в своей совокупности [Соловьев, 1989].

Расхождение их позиций есть следствие расхождения в осмыслении проблемы философом и ученым. Критерии истинности философского сознания и практического имеют различные основания. Методология всеединства Вл. Соловьева как раз и позволяла совершить ему философский синтез в осмыслении закономерностей истории. Контуры будущего синергетического метода в данной методологии вполне просматриваются, когда цели саморазвития человечества черпаются из вечности. Однако к концу жизни философ в работе «Три силы» для определения движущих сил истории обратился к духовной самобытности именно славянской цивилизации: «Исторические условия не позволяют нам искать другого носителя третьей силы вне Славянства и его главного представителя – народа русского – заявляет Соловьев. – <...> Только Славянство, и в особенности Россия осталась свободною от этих двух низших потенций (исламский мир и атомарный мир Европы. – *И. Б.*) и, следовательно, может стать историческим проводником третьей [силы]» [Соловьев, 1992, с. 238].

К истории человечества, его драматичным страницам обратился в первой трети XX века другой русский мыслитель, художник, международный общественный деятель Н. Рерих. В преддверии Второй мировой войны он озаботился судьбой мировой художественной культуры, считая ее общим источником развития всех народов на Зем-

ле. Рерих писал: «Хотя в самом себе понятие культуры достаточно широко выражает все формы духовной жизни человека – мыслительной, религиозной, этической, – оно более всего понимаемо как высшее стремление человечества утвердить смысл своего внутреннего Бытия» [Рерих, 1994, с. 16]. Для него культура и искусство были воплощением всего самого лучшего, что создало человечество. Поэтому, утверждал художник, необходима надежная охрана культурных ценностей. Его международный Пакт 1935 года о защите культурного наследия всех стран в случае мировых войн недаром проходил под ставшим после этого известным Знаменем мира, символизирующим нерушимое единство в памятниках культуры прошлого, настоящего и будущего всего мира. Он поставил в прямую зависимость судьбу земной цивилизации от отношения государств к культурному наследию разных стран, и своей в том числе.

Судьба трех концепций драматична. Их не поняли ни современники, ни русские деятели XX века. Про них вспомнили в конце 90-х годов XX столетия в связи с учением космоэтногенеза отечественного историка и географа Л. Гумилева и его последователей. Согласно ему, основными двигателями развития этносов, участвующих в биоценозе планеты, являются «пассионарии» – люди, имеющие «врожденную способность организма абсорбировать энергию внешней среды и выдавать ее в виде работы» [Гумилев, 1989, с. 308]. Под внешней средой Гумилев понимал космическое пространство, которое активно воздействует на нашу планету и ее человечество. Вслед за А. Чижевским и В. Вернадским он связывает историю отдельных

народов с энергетическими процессами в биосфере Земли.

Возникновение конкретной культуры и цивилизации ученый объясняет способностью сначала отдельных представителей (пассионариев), а потом и всей народной массы отвечать на приходящиеся на данный географический регион космические импульсы созданием культурных кодов, закрепленных в архетипах и традициях этнического сознания. У этих импульсов существует свой ритм, амплитуда активности (подъемы и спады), продолжительность – примерно 1500–1800 лет. Это время зарождения, расцвета и затухания этноса. Пассионарии настолько созидатели, насколько являются стихийными катализаторами изменений в процессе этногенеза, заставляя развиваться социальный организм.

И еще одна концепция развития цивилизации современного ученого, члена научного Сретенского клуба им. С. П. Курдюмова Д. Золотарева, которую он изложил в статье «Русская цивилизация» [Интернет-ресурс]. Для ее изучения он привлек синергетический метод и в результате выявил четыре принципа ее организации: 1) цивилизации всегда первичны; 2) цивилизации строятся на культуре как смысловой сложности с доминантой Жизни; 3) культура как сложность строится на основе базового культурного кода; 4) Трансформация и коррекция цивилизации через «Смысловое ядро». В последнем случае ученый ссылается на Л. Гумилева, когда с помощью носителей культурного кода цивилизация получает пассионарную энергию для обогащения/изменения/отторжения своего смыслового ядра. «Принятие/отторжение “Смыслового ядра”» происходит на уровне

«Носителей Цивилизационной Меры». Для Русской Цивилизации, в момент поражения или революций “носителем Меры” становился “Народ Плюс”, в моменты благополучия – одна из социальных страт», – заключает свою концепцию автор [Там же].

Подытоживая статью, мы отмечаем, что открытый в русской философской мысли культурно-цивилизационный подход к пониманию исторического процесса, роли конкретных обществ и народов в качестве его субъекта носит принципиально аксиологический характер. Внутри самого подхода мы опираемся как на идеи «закрытой» цивилизационной модели (Н. Данилевский, К. Леонтьев, Л. Гумилев, Д. Золотарев), так и «открытой» (сквозной), фиксирующей в историческом процессе потенциал совершенствования человеческих сообществ (Вл. Соловьев, Н. Бердяев, Н. Рерих, В. Вернадский). Главное, что для нас важно в обоих подходах, так это выделение особой роли культуры – пространства реализации творческого духа человека – как матрицы цивилизации.

Первоисточники

Рерих 1994 – *Рерих Н. К.* Культура и цивилизация / Н. К. Рерих ; [вступ. ст. Л. Шапошниковой, с. 3–25]. М. : МЦР : Фирма «Бисан-оазис», 1994. 146 с.

Литература

Гумилев 1989 – *Гумилев Л. Н.* Этногенез и биосфера Земли. Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1989. 496 с.

Данилевский 1871 – *Данилевский Н. Я.* Россия и Европа. СПб., 1871.

Данилевский 2002 – *Данилевский Н. Я.* Россия и Европа. М. : ИЦ «Древнее и современное», 2002. 548 с.

Золотарев 2023 – *Золотарев Д.* 13.10.2023. Русская цивилизация // Сретенский клуб им. С. П. Курдюмова : интернет-портал. URL: <https://>

sretensky-club.ru/razmyshleniya_gler/#b14718 (дата обращения 19.02.2024).

Карадже 1996 – *Карадже Т. В.* Тенденции мирового цивилизационного процесса. М. : МПГУ, 1996. 215 с.

Соловьев 1989 – *Соловьев В. С.* Чтения о Бого-человечестве // Соловьев В. С. Собр. соч. в 2-х т. Т. 2. М. : Изд-во «Правда», 1989. С. 5–172.

Соловьев 1992 – *Соловьев В. С.* Собр. соч. и писем : в 15 т. Т. 1. СПб., 1873–1877. Репринтное издание. М. : ПАИМС, 1992. 406 с.

Н. А. Канаева

СВАМИ ВИВЕКАНАНДА И ВЛАДИМИР СОЛОВЬЕВ – ДВА ВЗГЛЯДА НА УНИВЕРСАЛЬНУЮ РЕЛИГИЮ И ПРАКТИЧЕСКУЮ ФИЛОСОФИЮ

Канаева Наталия Алексеевна – доктор философских наук, доцент, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». Российская Федерация, 109028, г. Москва, Покровский бульвар, д. 11. E-mail: nkanaeva@hse.ru

Предметом выступления является универсальная гуманистическая тенденция к преодолению противоречий между формами духовной деятельности – религией, философией и наукой – в масштабах индивидуального и глобального бытия, представленная на примерах аналитического сравнения «практической веданты» Свами Вивекананды и «свободной теософии» Вл. С. Соловьева. Наличие концептуальных репрезентаций тенденции служит основанием гипотезы о ее трансцендентальном характере и возможности реализации на основе гуманистических ценностей,

при условии недогматического их понимания.

Учения Вивекананды и Соловьева укоренены в разных культурных традициях, но во многом совпадают. В них отмечены: огромный творческий потенциал человека, обусловленный его божественной природой; единство человека со всем миром; необходимость сознательных и солидарных усилий для улучшения качества жизни; отношение к себе и другим как к ценности; желание жить в гармонии с собой и с другими людьми. Оба философа критиковали сведение человеческой жизни только к ее экономическому измерению и отдавали приоритет свободным устремлениям человека к духовному Абсолюту. Признавая необходимость западной науки, они постулировали ее ограниченность, подчиненность научным, а не экзистенциальным ценностям. Гораздо большую роль в достижении гармоничной жизни философы отдавали религии, которую трактовали как «универсальную» и как монотеизм. При этом индуист Вивекананда проявил большую широту понимания религий как разных путей к единому Абсолюту, нежели Вл. С. Соловьев, представлявший универсальную религию по образцу исключительно христианства. Оба мыслителя не отрицали социального неравенства, которое для индийского философа воплощали касты с их вертикальной стратификацией, а для русского – различные виды деятельности, не ранжируемые по вертикали.

С установками на всеединство, предложенными Вивеканандой и Соловьевым, сегодня согласны не только религиозные философы, но и философы-атеисты, отме-

КУЛЬТУРНЫЙ СИНТЕЗ И ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

чающие созвучность идей двух философов актуальным поиском объединения локальных философских традиций в единую межкультурную философию.

Ключевые слова и словосочетания: Владимир Соловьев, практическая веданта, практическая философия, Свами Вивекананда, свободная теософия, универсальная религия, трансцендентальная тенденция к объединению человечества.

Можно по-разному относиться к учению Живой Этики (Агни Йоге), созданному Николаем и Еленой Рерихами: как к знаковому явлению европейской культуры начала XX века, в которой наука, религия и философия искали возможности объединиться; как к мистическим поискам утраченного духовного единства человечества; как к поискам земного рая для человеческого творчества, опирающимся на «криптограммы великих дум» «Великих учителей человечества»; можно отвергать ее как утопический проект. Но никто и никогда не отрицал религиозно-гуманистического характера этого жизнестроительного, практического учения, выстроенного на основании веры в единство человека и мира, божественности их природы, на основании веры в безграничный творческий потенциал человека равно как веры в то, что только работая над собой, человек может исправить мир и сделать его снова прекрасным. Именно гуманистический характер

привлекает сегодня к наследию Рерихов множество последователей и в период очередного кризиса гуманизма делает его особенно интересным для философов.

Необходимость сохранения гуманистической ориентации для глобальной цивилизации не подлежит сомнению. Ее подкрепляют не только Учение Живой Этики, но и целый ряд очень схожих практических учений, появившихся в конце XIX – начале XX веков на Западе, на Востоке и в России. В подтверждение приведу лишь два знаковых примера: учение ведантиста Свами Вивекананды (1863–1902) и основоположника русской религиозной философии Владимира Соловьева (1853–1900). Они были современниками, прожили нелегкие и короткие, но яркие жизни. Их судьбы направляли и освещали поиски сначала смутно ощущаемой, а затем отчетливо осознаваемой и переживаемой высшей истины бытия.

Образы этой истины, которые открывают их труды и высказывания, во многом совпадают, хотя мыслители не были знакомы лично и не читали сочинения друг друга. Каждый из них развивал самобытную концепцию и давал ей собственное название: Вивекананда называл свою «практической ведантой», а идеал, к которому она призывала – «универсальной религией»²⁹ [Vivekananda, 2019, vol. 2, p. 654, 658 et al.], Вл. Соловьев свою – «свободной теософией» [Соловьев, 1988, с. 178], но в обеих,

²⁹ «What I want to propagate is a religion that will be equally acceptable to all minds; it must be equally philosophic, equally emotional, equally mystic, and equally conducive to action. To become harmoniously balanced in all these four directions is my ideal of religion. And this religion is attained by what we, in India, call Yoga – union».

помимо мистической компоненты, просматривается эмпирический фундамент: оба философа отмечали такие тенденции в мировой истории и в культурах, в которых усматривали движение к новым формам жизни через преодоление разорванности человеческого бытия и противоречий между разными формами деятельности – религиозной, моральной, экономической, научной, философской и т. п. Наличие объединяющих культуры тенденций, происшедшее в истории созидание из отдельных культур единых культурных суперсистем для обоих философов было проявлением особой – божественной – природы человека.

Есть в их проектах и довольно существенные различия – следствия укорененности каждой локальной традиции философствования в автохтонной культуре и сосредоточенности на решении задач, приоритетных для своей страны. Вивекананда, в духе идеологии Бенгальского Возрождения, зародившейся под впечатлением прогрессивных западных идей, называл свое учение также «практической ведантой» [Vivekananda, 2019, vol. 2, p. 623, 629, 636, 641 et al.], поскольку оно ориентировало на активную деятельность и индивиду, и общество. Цель этой деятельности трактовалась им не столько как единение индивидуальной души с Абсолютом-Брахманом после смерти тела, сколько как коллективное освобождение от страданий уже в этой жизни. Непосредственно предшествующей освобождению ступенью мыслитель объявил достижение обществом

процветания. Базовые в адвайта-веданте Шанкары концепции он перетолковал в шиваистском ключе и с позиций современности: майя у него из «иллюзии» превратилась в материю³⁰; карма (деятельность) потеряла свою зависимость от прошлого и стала пониматься как свободная связь настоящего с будущим [Vivekananda, 2019, vol. 3, p. 768]; доступный только брахманам, провозглашенный Шанкарой «путь знания» (джняна-йога), ведущий к единению с Брахманом, Вивекананда дополнил тремя путями освобождения, объясненными еще в «Бхагавадгите»: «путем действия» (карма-йога), «путем самосовершенствования» (раджа-йога, буквально «царственная йога», изложенная и метафизически обоснованная в «Йога-сутрах» Патанджали) и «путем любви (бхакти-йога)» к богу Шиве – манифестации Брахмана.

Владимира Соловьева восточная философия не впечатляла, однако его христианская идея единого «божества мира» и тесно с ней связанные представления о «вечном всеединстве» сближают его учение с учением Вивекананды, который в одной из своих речей говорил: «Мы все люди, и, хотя мы отдельны друг от друга, <...> как сущее мы едины со всем миром» [Vivekananda, 2019, vol. 2, p. 656]. Не столь важно, что «божество мира» и Высшая реальность-Брахман виделись русскому и индийскому мыслителям по-разному, сообразно традициям их собственных культур. Важно, что оба они призывали человека причастным Абсолютному началу, выводили из этой причастности

³⁰ «...this nature, Prakriti, Māyā is infinite, without beginning» [Vivekananda, 2019, vol. 2, p. 773].

лучшие человеческие качества и находили на их основе цели подлинно человеческого, целостного бытия.

Оценка человеческого существования как страдания закрепившаяся в индийской культуре с середины I тыс до н. э. и совершенно естественная для Вивекананды, также разделялась Вл. Соловьевым, но формулировалась менее трагически, как в работе «Философские начала цельного знания»: «Наше существование не является полным блаженства. Блаженство более в воображении» [Соловьев, 1988, т. 2, с. 140]. И так же, как индийский философ, Владимир Сергеевич связывает экзистенциальное страдание с индивидуалистическими устремлениями «я». Об этой связи речь идет в «Чтениях о Богочеловечестве», где, объясняя раздробленность мира в терминах христианского богословия, философ говорит, что мир появляется в результате эгоистического стремления одного из лиц Божественной Троицы – мировой души, Софии (образа вечной женственности), воплотившейся в человечестве (Христе, или Логосе), самоутвердиться. Она отпадает от Бога, дробится на множество индивидуальных существ и страдает. История человечества объясняется русским философом как история борьбы за восстановление разрушенного единства, и человек, который по своей природе есть «второй Бог» может и должен вернуть изначальную целостность бытия, вновь соединиться «с всецело-сущим» [Соловьев, 1988, т. 2, с. 198]. Достижение всеединства проявится в качественно ином, нежели современное, состоянии общества – в «духовном обществе», которое Вл. Соловьев называет церковью. Духов-

ное общество, с одной стороны, включает в себя все разрозненные ныне сообщества, ибо оно есть «всечеловеческий организм», с другой – в нем находятся в гармоничном единстве все ныне соперничающие между собой виды знания и деятельности. Всеединство обретается тогда, когда человек формирует у себя правильное понимание мира, на его основе выбирает правильную жизненную стратегию и реализует ее в своей жизни. Правильное понимание, правильная жизненная стратегия и правильная организация жизни и образуют то, что Вивекананда и Соловьев называли универсальной религией, или «истинной религией» [там же].

Их высказывания об универсальной религии, позволяют понять, что она не собрание рафинированных догм, следуя которым нужно только молиться и медитировать. Такая религия содержит программу разумной, всесторонней и благой деятельности. Не важно, что у Вивекананды и Вл. Соловьева эти программы различаются в деталях. Важно, что они сходны в главном – в том, что исходят из божественности природы человека, не зависящей от его социального статуса. Правда, для Вивекананды Абсолют присутствует только в душе человека, тело же смертно. Идея божественности души стала его мантрой, и вызвала к жизни такой пункт его программы как «служение Брахману в каждом». У Соловьева божественны и душа, и тело человека, ибо материя не противостоит Богу, но присутствует в нем как идея.

«Религия – это осуществление; не разговоры, не учения, не теории, какими прекрасными они не были бы. Это бытие и ста-

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

новление, не слушание или познание; душа полностью превращается в то, во что ты веришь. Вот что такое религия», – писал Вивекананда [Vivekananda, 2019, vol. 2, p. 660]. Подлинно религиозный человек не имеет права бездействовать, он должен неустанно трудиться для себя и для других, следуя четырем видам йоги: карма-йоге, джняна-йоге, раджа-йоге и бхакти-йоге. Эти разновидности служения Абсолюту через деятельность, знания, самосовершенствование и преданность. Они были разработаны уже в средневековой индийской культуре и объединены Вивеканандой как взаимодополняющие средства установления контроля над «внутренней», собственной природой. С другой стороны, мыслитель говорил о необходимости воспринять и гуманистические ценности Западной культуры (например, справедливость), служащие установлению контроля над «внешней» природой. Синтез правил обеих культур Вивекананда считал необходимым, ибо видел в Индии и в Европе «двух великанов жизненного опыта, ни один из которых еще не достиг зрелости и полноты». Стоит заметить, что социальное равенство вследствие его «неестественности» для Вивекананды проблемой не было, оно было естественной традицией. Он полагал, что «касты сохраняются всегда, ибо свойство разбиваться на группы заложено в самой природе общества <...> Касты суть естественная упорядоченность: в обществе у каждого свои функции» [Вивекананда, 1997, с. 247]. Но из этого природного неравенства задатков не должно с логической необходимостью следовать наличие привилегий одних социальных

групп за счет других, считал мыслитель: «...никаких особых прав, равные возможности для всех» [там же].

Вл. Соловьев, также не отрицая необходимости различных видов деятельности, делает акцент на деятельности духовной, познавательной. Он писал о принципиальной цельности знания и отсутствии непреодолимых противоречий между различными его видами. В обеих своих диссертациях – «Кризис западной философии» и «Философские начала цельного знания» – он чрезвычайно подробно рассмотрел ключевые события мировой истории и характер отношений между преобладающими видами общественной деятельности. Он отметил, что человечество всегда развивалось как единый организм. Оно уже прошло две стадии своего развития: экономическое общество и политическое общество, но должно пройти еще и третью – духовное общество [Соловьев, 1988, т. 2, с. 153]. На каждой стадии существуют три вида знания (наука, философия и теология), используемые в трех видах деятельности (творчество, познание и практическая деятельность). Отношения между ними динамически изменчивы: на первой ступени истории все виды знания и деятельности слиты, на второй различаются и борются, а на третьей общество должно прийти, наконец, к гармонии. Гармония, согласно Соловьеву, есть «цельная жизнь». В современном ему капиталистическом обществе ее не было, по этой причине тогдашнее общество он критиковал. Однако и социализм, учение которого тогда начинало набирать силу в Европе, Америке и России, заслужил критику за его пренебре-

жение духовными ценностями. Философ считал его ничем не лучше капитализма, так как социалистическое устройство просто меняет собственника капитала, но не характер общества, остающегося экономическим. Ни у капитализма, ни у социализма нет несомненных оснований – вот почему эти общества, делающие упор на материальных ценностях, не вечны [там же, с. 164].

Русский философ примыкал к стану тех, кто полагал, что экономические интересы никогда не исчерпывали всей сферы человеческих интересов; бытие человека многообразно, в то время как способность производить необходимые материальные блага, как мы знаем, присуща не только человеку, и она не является сугубо человеческой характеристикой. Разнообразие интересов и видов деятельности детерминируют необходимость их гармоничного сочетания в полноценной, целостной жизни человека. И только такая всецельная культура адекватна божественной природе человека [там же, с. 176].

Примечательно, что, оценивая роль разных видов знания в общественной жизни, Вл. Соловьев говорил о теологии не как о собрании нелепых догм, но как об одном из видов необходимого для цельной жизни знания, что, защищая философию от нападок позитивизма, он отмечал ее необходимость в предоставлении общей по отношению к фактам идеи, помогающей конструировать из отдельных фактов общую картину мира, подчеркивал ее ценность в качестве мировоззренческого знания. Каждый вид знания необходим, ибо должен решать свои задачи и не вме-

шиваться в дела других. Цельное знание, в котором установится, наконец, гармоничное единство, будет, по выражению Соловьева, «свободной теософией», то есть божественной мудростью. И только такой синтез может заключать в себе цельную истину знания. Именно свободная теософия становится основанием для создания идеального цельного общества, – свободной теократии (т. е. власти Бога) [там же, с. 168]. Только в таком обществе проявится, наконец, подлинная, причастная Абсолюту природа человека, которую философ именовал «богочеловеческой». В таком же ключе говорил о природе человека и Вивекананда – как о Шиве или «льве Брахмана, спящем в каждом сердце».

Ни Свами Вивекананда, ни Вл. Соловьев не усматривали необходимости (и возможности) в радикальных мерах по ускорению движения к цельной, гармоничной жизни. Оба мыслителя были согласны в том, что всеобщая религия – не догма и она распространяется не насильственными методами, но принимается людьми совершенно свободно и персонально в результате личных творческих усилий [там же, с. 174]. Но Свами Вивекананда обращал внимание и на другую сторону универсальной религии: она не есть единообразие, она не унифицирует наличного разнообразия идей, представлений, культовых практик. Индийский философ делает акцент на несущественности различий между религиями, ибо все они учат «недвойственности» [Vivekananda, 2019, vol. 2, p. 656]. Каждый из путей к Богу, полагал он, истинен постольку, поскольку он ведет к нему.

Воспроизведенные здесь мысли Вивекананды и Вл. Соловьева демонстрируют, что оба они призывали к такой всеобщей религии, которая вдохновляет человека на благие дела, учит его ограничивать свои бесознательные и эгоистические импульсы, возвышать свою природу. В конце концов, все, что происходит в человеческом мире, создается руками людей и по их воле. Даже если человек не верит в существование высшей духовной силы, которая заботится о его счастье, а признает только законы природы и общества, он не может не увидеть позитивной ценности послания универсальной религии, содержащегося в защищаемых и обосновываемых тезисах: 1) Каждая жизнь является частью жизни единого мира; 2) Нет людей «второго сорта»; 3) Уровень жизни людей зависит от человеческих качеств каждого, а самым важным человеческим качеством является способность думать не только о себе; 4) Наука и разум – не всеисильны, они ограничены своими целями и ценностями. Смыслы человеческого бытия – в целостном бытии каждого человека; 5) Свобода и творчество – подлинны двигатели прогресса. Сегодня с Вивеканандой и В. Соловьевым в этих главных тезисах согласны очень многие мыслители, и количество сторонников делает эти идеи сильнее, делает их реальной силой, способной сотворить будущее мира.

Первоисточники

Свами Вивекананда 1997 – *Свами Вивекананда*. Значение веданты для жизни индийцев / Пер. Ф. Г. Николаева // *Степанянц М. Т.* Восточная философия : вводный курс. Избранные тексты. М. : Издательская фирма «Восточная литература», 1997. 503 с.

Соловьев 1988 – *Соловьев В. С.* Сочинения. В 2-х т. Т. 2. М.: Мысль, 1988. 822 с.

Соловьев 2009 – *Соловьев В.* Чтения о богочеловечестве // Lib.ru: Библиотека Максима Мошкова. URL: http://az.lib.ru/s/solowxew_wladimir_sergeewich/text_0180.shtml (дата обращения: 05.02.2024).

Vivekananda 2019 – *Swami Vivekananda*. Practical Vedanta. The Ideal of a Universal Religion // Vivekananda Swami. *The Complete Works of Swami Vivekananda*. Vol. 1–9. Mayavati Memorial Edition. Ramakrishna Mission. Calcutta : Advaita Ashrama, 2019. URL: <https://www.ramakrishnavivekananda.info/index.htm> (дата обращения: 05.02.2024).

И. М. Угрин

ПЕРСПЕКТИВЫ ТРАНСФОРМАЦИИ РЕЛИГИИ, НАУКИ И ИДЕОЛОГИИ В КОНТЕКСТЕ МЕТАКУЛЬТУРНОГО СИНТЕЗА

Угрин Иван Михайлович – кандидат политических наук, научный сотрудник Института философии РАН. E-mail: Ivan_ugrin@mail.ru.

Проблема столкновений цивилизаций, межкультурных противоречий, порождающих противоречия политического, национального и даже военного характера, – одна из наиболее остро стоящих проблем нашего времени. Как возможен диалог между цивилизациями? Какой язык: научный, художественный, философский, религиозный, – может оказаться наиболее востребованным с точки зрения продуктивности такого диалога? Мировая культура, стоящая поверх национальных и цивилизационных особенностей и условностей, – это абстракция или реальность, которая способна стать связующей силой для разрозненного человечества?

КУЛЬТУРНЫЙ СИНТЕЗ И ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Ключевые слова и словосочетания: религия, наука, культура, идеология, ценности, метакультурный синтез.

Международный научно-практический форум «Синтез Знания и Красоты. К 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха» показал, что в общественном сознании устойчиво сохраняется огромный интерес к творчеству Н. К. Рериха, для которого понятие культуры имело высокое значение как явления, преображающего жизнь в свете реализации вечных ценностей истины, красоты и любви. «Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений», – писал Н. К. Рерих [Рерих, 1997, с. 37]. И в этом смысле подлинная культура есть достояние всего человечества, а не отдельной нации или цивилизации. Утверждая вечные ценности, подвижник культуры пролагает мосты между представителями разных народов, создает основу для их взаимопонимания, согласия и единения, но единения не формального, не вынужденного, а единения через свободу, через возвышение сознания человека до непреложных истин.

Рост противоречий в современном мире в немалой степени обусловлен тем, что ни одна из традиционных религий, классических идеологий, философских доктрин или научных теорий не способна стать той платформой, которая бы послужила достаточным основанием для преодоления противоречий, возникающих в межкультурной среде. В этом ракурсе можно сказать, что каждая из религий, философий, идеологий или наук имеют относительное значение. В то же время такое понимание чревато угрозой тотального релятивизма, размывания цен-

ности истины, трактуемой не сугубо в логико-аналитическом ключе, а как способности человека познавать реальность, в том числе реальность другого человека, то есть понимать его. Именно эта способность – познавать, внимать, понимать «другого» – сейчас востребована как никогда. Мы уже живем в мире глобальном, связанным всеобщими информационными сетями, но научились ли мы в этом мире адекватно воспринимать поступающую по этим сетям информацию, не поддаваясь манипуляциям, ложным толкованиям и подменам?

Представляется, что наступает время большего синтеза. Не эклектичного совмещения разнородных культурных элементов, что наблюдается повсеместно, а синтеза, который бы сделал возможным не только диалог между представителями отдельных цивилизаций, но и в перспективе согласие между ними в отношении образа будущего для всего человечества. Конечно, процесс формирования образа будущего, который мог бы стать приемлемым и осознанно принимаемым (а не навязанным извне) народами мира, – процесс длительный, вероятно, для него потребуется целая историческая эпоха. Однако, с другой стороны, ряд угроз, стоящих перед человечеством, таких как ядерная война и экологический кризис, усиливают стремления к выработке рамки для переговоров и достижению взаимопонимания по наиболее насущным вопросам, имеющим общепланетарное значение, уже сейчас. Простых решений проблемы большого культурного синтеза нет. Но и чрезмерное усложнение ее может привести к сомнениям и пессимизму.

Н. К. Рерих полагал, что культура – это явление духовного порядка. За этим стоит понимание человека как существа, имеющего не только биологическую, социальную, но и духовную природу. Именно наличие духовного измерения в жизни человека позволяет ему быть свободным и творить в этой свободе. Творить не только для себя, но и для другого или других. Выход в духовное измерение жизни предполагает трансцендирование объективированного мира. Или, говоря точнее, трансцендирование субъект-объектного противоположения. Такой акт не есть устранение субъекта и объекта в наличествующий реальности, но есть преодоление обусловленности теми связями, которые были созданы между ними в нашем сознании. Так происходит обретение иного качества сознания. Возвышенному или духовному сознанию становятся доступны для понимания смыслы неосвоенных ранее культур через прямое открытое восприятие их сущностной реальности. Сам Рерих продемонстрировал такое качество сознания своим художественным творчеством. В его картинах мы находим изображения сюжетов, символов, мифов, святынь и артефактов культур разных народов мира, и все оказывается на своем месте, дано для восприятия зрителям так, что кажется художник передает наиболее сокровенное из содержания представленных образов.

Выход к сокровенной сущности реальности происходит не через какую-либо определенную форму мышления, а поверх него, поверх всех форм. Можем выделить три основных модуса человеческого со-

знания. Первый модус – субъективный. Он связан с личным восприятием и проживанием тех или иных аспектов реальности и интерпретаций их на основе личного опыта. Так личные предпочтения, «отвердевая», превращаются в убеждения. «Мир несправедлив» или «Жизнь прекрасна», – таковые убеждения есть ничто иное, как результат субъективного абстрагирования на основе личных переживаний. И, следует заметить, что в каждом из них будет своя доля истины, связанное с проживанием мира или жизни в конкретный момент времени.

Второй модус – коммуникативный или интересубъектный. В основе его лежит встреча с реальностью через призму коллективного опыта. Здесь для человека будет важно не только то, как он лично воспринимает, чувствует, осмысляет происходящее, но и то, как воспринимают, чувствуют, осмысляют происходящее его друзья, родные, коллеги или сограждане. Не «я», но «мы». Не «мое», но «наше» поле смыслов и ценностей. Идеология (не только политическая, но и любая другая) всегда формируется в этом модусе. Она не может не учитывать другого, проходить мимо него, ибо в этом случае останется не востребованной. И поэтому же для идеологического мышления характерно противопоставление «свои» – «чужие», ибо очень важно понять о каких «нас» идет речь, иначе оказывается неопределенной сама система понятий и язык, на котором она передается. Но в таком противопоставлении заложена и основа для разделения, ведь в конечном итоге все «мы» – люди. Вот только не все люди осознают, что та-

кое расширенное «мы», проживаемое как сопричастность человечеству, не мешает им оставаться собой как представителям своей национальности или религиозной общности. Так самоопределенность в этом модусе, с одной стороны, создает чувство приобщенности к другим («своим») через коллективную идентичность и практики, связанные с ее поддержанием, с другой стороны, порождает разделенность (ибо там, где «свои», там и «чужие»), которая служит первопричиной социальных конфликтов.

Есть еще один модус. Это модус, лежащий в основе научного познания. Хотя современная философия науки уже пересмотрела основания самой науки, тем не менее, следует признать, что в основе науки лежало стремление к объективному знанию. Такому знанию о реальности, которое не зависит от субъективных или intersубъективных предпочтений или искажений восприятия. Для знания о мире и вещах, наблюдаемых в нем, как об объектах, характерна значительная степень отстраненности от самого себя, как существа, имеющего эмоциональные переживания и пристрастные желания. И потому в выработке такого знания важна система доказательств и опора на эмпирические данные, воспроизводимые во времени. Главная проблема, неустранимая в этом модусе человеческого сознания, заключается в том, что сам человек не может быть познан и понят как объект, в таком ракурсе возможны лишь частичные отрывочные знания о нем, не отвечающие на фундаментальные вопросы о жизни и смерти, добре и зле, страдании и счастье (и мн. др.),

да и о самом процессе познания и природе знания, что особенно важно в контексте вышесказанного. Если так не может быть понят сам человек, то, следовательно, и общество как целое, его происхождение и смысл исторического процесса, также оказываются не понятыми, сколько бы при этом отдельных частных истин не было открыто историками, филологами, культурологами и другими учеными-гуманитариями. Суть оказывается упущена.

Выйти к сути позволяет четвертый модус сознания. Точнее будет его назвать не модусом как отдельно направленно потоком распознавания через мышление, а осознанием как таковым, предполагающим снятие разделения на субъект-объектную или субъект-субъектную дихотомию. Из такого осознания, лишённого обусловленности выбранной (вольной или невольной) призмы интерпретации действительности, происходит интуитивное знание. Знание, лишённое посредника, приходящее к познающему непосредственно, то есть без фильтров чувств, сознательной части ума или подсознания. Способность видеть реальность непосредственно, не субъективно и не объективно, а в ее нераздельности, кому-то дается от рождения, но обычно она требует своего развития с помощью специальных практик. Но точно такого же постепенного развития требуют и навыки научного познания или этического мышления. Другое дело, что в культуре, в которой уже сформировались институты преемственности подобных навыков, процесс их воспитания может происходить органично, иногда даже как бы незаметно для самого воспитанника.

Давайте зададимся вопросом: способны ли какая-либо из традиционных религий, апеллирующая к авторитету некоторых писаний, поучений, наставлений и призывающих к принятию их на веру, стать арбитром в решении международных проблем, межкультурных противоречий и международных столкновений? Представляется очевидным, что нет. И не потому, что такая или иная религиозная доктрина не является истинной. Она будет истинной, но только для того, кто принимает ее на веру. Для тех же, кто принимает другую религиозную доктрину или не принимает никакой, она не будет обладать сакральным статусом. Следовательно, диалог с опорой на авторитет данной доктрины может быть продуктивным только в рамках определенных ей самой конфессий. Но не более того. И хотя о том, чтобы именно их религия стала всеобщей, мечтали представители всех крупных религиозных общностей, но не одной из религий стать охватывающей подавляющее большинство населения земного шара не пришлось, и, вероятно, уже не придется.

Как некогда традиционная религия, претензии на глобальное господство над умами людей, имела и каждая из классических идеологий: социализм, национализм и либерализм. Социализм, судя по всему, уже распрощался со своими претензиями, и после распада СССР, он редко рассматривается в качестве прочной идейной основы для выверения вектора исторического движения в текущем столетии. Впрочем, КНР, являющаяся по ряду объективных показателей развития мировым лидером, от коммунистической идеологии никогда

не отказывалась и, видимо, отказываться в обозримом будущем не собирается. Но коммунистическая идеология не используется Китаем в качестве инструмента влияния или хотя бы в качестве концептуального базиса культурной политики в международных отношениях с другими странами (за редким исключением, таких как Куба или КНДР), а, значит, и рассматривать ее с точки зрения имеющего глобальный статус сейчас не приходится.

Глобальное влияние национализма отчасти остается в попытках рассматривать сложную конфигурацию политических образований современности через призму концепта «государства-нация» (national state). Наиболее ярко это проявляется в структуре и принципах работы ООН, в то же время данная организация уже давно не играет ту роль, которую на нее возлагали ее основатели. Резолюции и постановления ООН не принимаются как отправная точка действия или бездействия главными акторами международных конфликтов. В этом смысле ее роль сведена до площадки дискуссий, а не места принятия решений. Если национализм рассматривать как определенную политическую философию, то следует признать, что ее постулатами в своей политике руководствуется лишь некоторое количество государств, другие же (в частности, Россия, Иран, Индия, Китай) не могут исходить из них в принципе, поскольку оные противоречат их цивилизационной специфике.

На глобальный статус, без сомнения, претендует либерализм. Но особенность настоящего момента, проживаемого нашей страной и всем международным сообществом

ществом в последние несколько лет, в том и заключается, что либерализм, особенно в его в ультра-варианте, характерном для политики современных западных стран, теряет свою популярность у незападных народов. Более того, начинает зачастую восприниматься как враждебное их культуре и традициям ментальное образование. В данной статье будет неуместно объяснять все причины такого положения вещей, но как некогда коммунизм, так и либерализм ныне теряет свой глобальный статус. Последнее десятилетие минувшего XX столетия было временем его триумфа на международной арене. Но после началась реакция. И мы видим, что глобалистский проект, который предлагают либеральные идеологи, не устраивает сейчас практически всех, кроме стран, которые исторически принадлежат к западной цивилизации или ареалу ее прямого влияния.

Наше предложение заключается в том, что не так важно, какая идеология сейчас претендует на глобальное доминирование в поле общечеловеческих смыслов, поскольку любая идеология не в принципе способна устранить напряженность в международных отношениях. Поэтому речь должна идти не о том, чтобы создать новую «невиданную ранее» идеологию, как это предлагает, например, А. Г. Дугин [Дугин, 2009], а в том, чтобы выйти за рамки идеологического мышления. Любое идеологическое мышление будет обуславливаться особенностями той локальной социальной общности, к которой принадлежит приверженный такому мышлению индивидуум. Идеология формируется как система объяснения сложившихся обще-

ственных связей, иногда ставя перед собой цель их изменить, иногда сохранить. Но всегда в ней имплицитно присутствует опыт существования через эту «связность», в пространстве такого (а не иного) «мы». В идеологии не может быть свободы от «мы», свободы все-человека, свободы субъекта, не имеющего опоры на коллективные паттерны, а опирающегося на истину, как она открывается в личном мире.

Однако ограничения мысли, накладываемые субъективными предпочтениями или «личной» верой, создают не меньше препятствий для взаимопонимания между представителями разных народов, чем идеологические конструкты. Казалось бы, именно научное знание, претендующее на объективность, должно было добиться ясности в обосновании общих принципов жизнеустройства людей на нашей планете, но оно этого не добилось. И не могло добиться в силу того, о чем мы сказали ранее, касаясь проблемы самопознания человека. Относительность любой научной истины, даже при условии ее практической применимости, лишает абсолютности ценность высшего начала в человеке. Лишенной связи с абсолютным, человек теряет смысл жизни. Обустраивая себе комфортное существование, он отрывается от сущего. Так размывается подлинность. Так постепенно происходит «расчеловечивание», ибо человек лишь тогда остается человеком, когда он продолжает преодолевать самого себя, возвышаясь над собой прошлым, создавая себя нового своей жизнью. Наука познала некоторые законы окружающего мира, подчинив человеческому разуму ряд элементов природы,

но она не познала главного – истины творца. Не частных истин творения, «тварного мира», а истины творца, создающего этот и другие миры. Но чтобы познать эту истину, разуму человека нужно превзойти себя, выйти за пределы представлений о законе как об основном регуляторе зримой действительности.

Итак, ни позитивная наука, ни традиционная религия, ни общественная идеология не способны обеспечить метакультурного синтеза. Это не означает, что стоит отрицать их огромный вклад в мировую культуру. Речь о другом. Знание, которое создает фундамент для интегрирующей культуры, лежит вне привычных форм мышления. Это не есть знание верования в потустороннее или коллективного идеала или объективного факта, это есть знание реальности вне дуального разделения на своих и чужих, субъективное и объективное, приемлемое и неприемлемое. Такое знание требует от человека собранности его психической энергии и внимательности к настоящему, не вытекающему из прошлого и не последующему в будущее. Для обозначения такого вида знания древние греки использовали понятие «гнозис», а индийские мудрецы – понятие «джняна». Это есть живое знание, позволяющее человеку соприкоснуться со своей внутренней сутью и через нее выйти на другого человека, на иные культурные сообщества и природный мир. Человек, знающий себя, поймет другого. Но ищущий основание правды во внешнем для внутренней духовной жизни (в религиозной традиции, политическом идеале или научном законе) окажется подвержен иллюзии, пусть

и утешающей на некоторое время. Ни одна традиция, ни один идеал, ни одна научная рациональность не способны охватить полноты. Но это полнота есть внутри человека. Как же обойтись без нее?

И религия, и идеология, и наука могут измениться благодаря человеку, выходящему в своем сознании за формы религиозного, научного или идеологического мышления. И всегда они обновлялись, расширялись, очищались благодаря таким, свободным внутри людям. Но пока еще не пришло всеобщее осознание того, что источник развития культуры в целом и отдельных ее проявлений в частности, лежит за пределами самой культуры. Более того, за пределами мышления как такового, хотя именно через мышление происходит ее обновление. Осознание этого приведет к тому, что традиционная религия лишится своей косности, и религиозная культура обретет качество творческого самообновления при сохранении своей вечной основы. Наука признает помимо сбора эмпирического материала и выстраивания логических связей внутри теории, объясняющей данные полученного материала, третью форму познания реальности – духовную интуицию, позволяющую обнимать целое и видеть истину напрямую. И, наконец, идеология через свое обновление посредством цельного знания вернется к живой (не связанной формальными правилами, но постулирующей естественные принципы совместного жизнеустройства) этики как своей первооснове.

Таково наше видение общих вех обновления мировой культуры. Представляется, что оно весьма близко к тому подходу,

который в своих трудах раскрывал Н. К. Рерих. Вне зависимости от нашего согласия или несогласия с таким подходом, художественное и философско-литературное наследие Рериха побуждает к дальнейшему размышлению и поиску новых моделей для межкультурного диалога, выявлению того общего, что позволит отдельным цивилизациям преодолевать отчуждение и достигать необходимого минимума взаимного доверия и открытости друг для друг. Без этого снижение конфликтности, агрессивности и гегемонистских тенденций в международных отношениях представляется трудно достижимым.

Первоисточники

Рерих 1997 – *Рерих Н. К.* Культура и цивилизация. 2-е изд., испр. и доп. М. : МЦР, 1997. 200 с.

Соловьев 1877 – *Соловьев В. С.* Философские начала цельного знания // Азбука веры : интернет-портал. URL: azbyka.ru/otechnik/Vladimir_Solovev/filosofskie-nachala-tselnogo-znaniya/ (дата обращения: 19.12.2024).

Литература

Бердяев 1926 – *Бердяев Н. К.* Смысл творчества: Опыт оправдания человека. М. : Изд-во Г. А. Лемана и С.И. Сахарова, 1916. 358 с.

Дугин 2009 – *Дугин А. Г.* Четвертая политическая теория. Россия и политические идеи XXI века. СПб. : Амфора, 2009. 343 с

Уилбер 2004 – *Кен Уилбер.* Никаких границ. Восточные и западные пути личностного роста. М. : АСТ, 2004. 284 с.

Радхакришнан 1993 – *Сарвепалли Радхакришнан.* Индийская философия. Том 1–2. М. : Миф, 1993. 624 с.

Торчинов 2006 – *Торчинов Е. А.* Пути философии Востока и Запада: Познание запредельного. СПб. : «Азбука-классика», «Петербургское востоковедение», 2005. 480 с.

Э. В. Баркова

ФИЛОСОФСКО-ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ИЗМЕРЕНИЕ БЫТИЯ ЧЕЛОВЕКА В ЦЕЛЯХ ОБНОВЛЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ: К ЭКОФИЛОСОФСКОМУ ВОСХОЖДЕНИЮ К ВЫСОКИМ НОРМАМ ЖИЗНЕТВОРЧЕСТВА Н. К. РЕРИХА

Баркова Элеонора Владиленовна – доктор философских наук, профессор кафедры истории и философии Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова; профессор кафедры философии, руководитель Лаборатории экофилософских исследований Донецкого национального университета экономики и торговли им. М. Туган-Барановского. Российская Федерация, г. Москва, Стремянный пер., 36. E-mail: barkova3000@yandex.ru.

Данное исследование проведено в рамках реализации финансируемой госбюджетной научно-исследовательской тематики «Экомир и социокультурные проблемы современности: концептуальное пространство экофилософии во взаимодействии фундаментального и прикладного в пространстве общества знаний» (FRRZ-2023-0003) (заключение комиссии РАН № 142023/1023030700034-5-6.3.1).

Раскрывается идея незавершенности развития Человека вне развития философско-художественного измерения его бытия – атрибутивного качества субъектности. Востребованность постановки вопроса вытекает из возросшей ответственности субъекта за принимаемые решения, за судь-

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

бу Родины, за сохранение жизни Земли, зависящие от высоты Духа, культуры. Методология исследования – экофилософия, в жизнесохраняющем измерении изучающая систему связей «Человек – Мир» в ее целостности и пути гармонизации бытия человека со всеми формами природного, социального, культурного бытия. Восхождение человека к новым эволюционным уровням бытия рассматривается нелинейно: не только как горизонтально-информационное расширение мира, но одновременно в «вертикально-ценностном» измерении – как рост духовно-культурного пространства. Как органически-целостное звено эволюции жизни, человек в своем развитии направлен в будущее и одновременно «пускает свои корни» «вниз» – к прошлому и вечному. Методологическая трудность в экофилософском переопределении природы человека заключается в невозможности подведения ее под какое-либо одно общее понятие: натура, информация, общество, культура. Человека всегда «больше», чем любые формы реальности. Его природа как целостность раскрывается в развитии как художника-философа. Речь не о профессиональном уровне, а о развитии человека, который, выполняя любое дело, участвует в созидании бытия, в творчестве мира. Высокие нормы жизнетворчества, философии Н. К. Рериха раскрываются как ориентир на возможность совершенствования Человека, Культуры, Мира в единстве. Эвристически важными здесь являются его идеи о воспитательном смысле искусства и деле служения миру. В настоящем искусстве проявляется философия, мир автора как философа. Ис-

тинный философ живет, мыслит и открывает в жизнетворчестве свою природу в рефлексивной деятельности как художник-творец; чувствуя простор мира, осваивает его и в образах, и категориях. На примере Н. К. Рериха, высоты его развития как человека-творца – философа и художника – показан потенциал расширения субъектного измерения социокультурного планетарного пространства. Творческая природа человека как философа-художника непосредственно не выражается ни в мышлении, ни в деятельности, людей, ни в социокультурном способе существования: это лишь формы ее обнаружения. Высшая форма ее выражения – мера целостности и возможной в условиях конкретной культуры меры развитости субъектного статуса человека.

Ключевые слова и словосочетания: человек, культура, природа, Н. К. Рерих, методологический потенциал экофилософии, сохранение Жизни, искусство, бытие, целостность, будущее России.

«Предстали перед человечеством
события космического величия.
Человечество уже поняло,
что происходящее не случайно.
Время создания культуры духа
приблизилось. <...>
И, чуя путь истины,
мы с улыбкою встречаем грядущее».
Рерих Н. К. Врата в будущее

В современной ситуации экстремума культурного пространства-времени место и роль философии как института, формирующего идеалы, смысло-жизненные ориен-

тиры, а потому духовные силы человека, стремительно изменяется: из периферийной подсистемы в структуре социума она становится определяющим перспективы мира человека звеном в развитии Бытия. Именно философия как часть органической целостности Культуры, Жизни Земли и Вселенной, предмет исследования которой – *открыто-целостная система «Человек – Мир»*, обладает значительно недооцененным сегодня ресурсом оздоровления человека и Мира, а вследствие этого – потенциалом влияния на локальные и глобальные трансформации. В этом пространстве значение «мира» соответствует мысли Н. К. Рериха: «“Мир” не случайно означает и вселенную, и мирность. Не случайно эти два великих понятия объединены в одном звучании. Вспомнишь о вселенной, представишь и труд мирный. Приступая к труду, осознаешь и вселенную» [Рерих, 2002, с. 830].

Философское содержание универсальной связи человека с миром сегодня детерминирует не только конструкции текстовых миров, но и саму возможность сохранения «неотредактированного» дальнейшего развития и преображения человека на Земле. Стратегически важные, исходящие из понимания смысла жизни решения принимает субъект – Человек. И от высоты его Духа, от общей и философской культуры, ответственности за будущее – свое, своей Родины, своей планеты и своей Вселенной, – а не от освоенных технологий-инструментов, зависит способность разрешить кажущееся безальтернативным *противоречие* между признанием реальности современного мира и адаптации к ней, с одной стороны, и уходом от нее в пространство иллюзор-

но-виртуальной дипфэйк-реальности. Оба пути ведут в тупик, к уходу человека и культуры со сцены мира.

И, как не раз бывало в истории, именно России, отечественной культуре с ее великими традициями, вершинами в философии и искусстве предстоит открыть для себя и Мира новый, выводящий из тупика жизнесохраняющий третий путь. Путь разрешения этого противоречия видится в возрождении классической философии и культуры с ее диалектической логикой, восходящей к Сократу, и восстановлении высокого статуса и неснимаемости истины, добра и красоты, содержание которых, как известно, не открывается в формально-логических играх в «правдоподобие» софистов.

«Точкой роста» этого никогда не исчезающего бытие-утверждающего направления мысли, открывающего сегодня перспективы освоения нового эволюционного уровня бытия и снимающего позиции антиутопий и идей редактирования-конструирования человека будущего, является *экофилософия, возвращающая авторитет и высокий социальный статус философской науке*. Исходящая из методологии, исследующей исторические формы связей объективного и субъективного, конечного и бесконечного, вечного и временного в самой природе человека и мира, формах мышления и деятельности, она активно развивается, базируясь, прежде всего, на развитии образов и идей философии русского космизма [Баркова, 2023].

Экофилософия – направление философии, истоки которого восходят к 1970-м годам XX века, когда ее предмет был огра-

ничен анализом пространства взаимодействия живых организмов и систем со средой обитания, а потому проблемы защиты природы от вредных для нее антропогенных влияний оказывались в центре внимания философов. Однако изменения, произошедшие в последние десятилетия в мире, в науке и философии, стали основой востребованности в расширении границ этого направления и рождения новых направлений. Сегодня стали уже общим местом экофилософские исследования не только человека и природы, но и проблем социальной и культурной экологии. Появились исследования по экофилософским вопросам разума, духа и души, экофилософии коммуникаций, языка, науки. Активно развиваются экопсихология, экопедагогика, экополитология, экология космоса и другие направления экофилософского анализа природной, социальной и культурной жизни. Но во всех процессах изменения ее предмета сохраняется главное – ориентир на сохранение жизни человека, культуры, земли и ее природы [Экофилософия, 2023]. Сегодня экофилософия – направление философского знания, возрождающее на основе идеи всеобщности и целостности-тотальности мироздания, *исследование путей гармонизации бытия человека со всеми формами природного, социального, культурного бытия и в жизнесохраняющем измерении изучающее всю систему связей «Человек – Мир» в ее открытой целостности.*

Одна из ее задач, воспользуемся словами Н. К. Рериха, – быть твердой «почвой» и маяком Культуры. «Если кто-то подумает, что и Школ, и всяких Просветительных учреждений уже достаточно, – он ошибается. Если бы было достаточно просвещения,

то человечество не стояло бы на пороге ужасных разложений и разрушений <...> Каждая газета говорит о крушениях и о набухающих несчастьях <...> Потому-то ближайшим долгом человечества есть внесение усиленного просвещения. Мир через Культуру». [Рерих, 1991, с. 223].

Исследуя проблему человека, экофилософия изучает его восхождение к новым уровням бытия нелинейно: не только как горизонтально-информационное расширение его мира, но одновременно и в «вертикально-ценностном» измерении – как рост его духовно-культурного пространства. Такой подход выводит изучение человека за пределы системы социобиологического существа, ориентируя на укрупнение масштаба видения. Как и любое органически-целостное звено эволюции жизни, человек в своем развитии направлен в будущее, одновременно «пускает корни» бытия «вниз» – к прошлому и вечному [Баркова, 2023]. Такой сдвиг, кроме того, открытие пути к полилинейно-многостороннему преобразованию бытия человека как целостности в его духовно-культурных и материальных универсальных и эмпирических связях. Путь-полет «вверх» в будущее здесь методологически соответствует представлениям философов-космистов всех эпох и народов, но, прежде всего, русских космистов с их целями.

Но методологическая трудность в экофилософском переопределении природы человека состоит в невозможности однозначного подведения ее под какое-либо одно общее понятие: натура, информация, культура, духовность, клетка, живое вещество «вообще», общество. Человека всегда «больше», чем любые основания

и формы реальности. Поэтому и определение человека «Homo sapiens», как оно интерпретируется сегодня, вероятно, нуждается в дополнении: духовно-материальная природа человека не «помещается» ни в какую сумму определений. В своем знаменитом «Россия, сударь, не вмещается в шляпу» это точно выразил М. А. Булгаков.

Человеческая природа выявляет глубинно-сокровенные, фундаментальные пласты бытия, которые далеко выводят за границы только клетки, социальности, ценности или свободы, – природа человека оказывается и природой духа, духовной культуры, и потому одновременно маяком – путеводной нитью, как бы оформляющей по мере человека и развитие всей Вселенной. А потому, как носитель всеобще-субъектных свойств в своей природе, человек становится не вершиной и не тормозом для развития природы, но общей формой ее очеловечивания, и потому неисчерпаемыми оказываются возможности сотворчества в том, чтобы «разговорить» природу, открывая в ней новые виды энергии и средства ее гармонизации. Н. К. Рерих в своей жизни и деятельности показал простор развития через высокие нормы жизнотворчества: «Смысл жизни в неустанном творчестве и созидании. Но творчество может развиваться лишь при свободе мысли. Там, где мысль стеснена, там все созидания – убогие калеки, и не

могут они войти в жизнь будущего человечества»³¹.

Ключевой в этом проекте становится установка на человека как художника-философа-творца. Речь, бесспорно, не о профессиональном уровне освоения живописи, поэзии или музыки и даже не об активном эмпирическом субъекте, участвующий в развитии процессов современной культуры. Речь о человеке как субъекте, понятом в его всеобщности, который, выполняя любое дело, независимо от формы деятельности участвует в созидании космо-планетарного бытия, в сотворчестве мира, в его жизнеобеспечении и тем самым сохраняет свое собственное бытие и тип эволюции и развития. Художник-философ здесь – как основание и неисчерпаемый потенциал раскрытия природы человека – это высокая норма каждой человеческой жизни.

Отсюда – раскрытая Н. К. Рерихом роль искусства. «Искусство и знание. Красота и мудрость. О вечном и обновленном значении этих понятий говорить не надо. Еще только вступая на жизненный путь, ребенок уже инстинктивно понимает всю ценность украшения и познания. И лишь впоследствии, под гримасой обезображенной жизни, эта молитва духа затемняется, а в царстве пошлости она даже кажется или несвоевременной, или уже ненужной. Да, современность доходит даже до такой чудовищности. Много раз мне приходи-

³¹ Говорит и показывает: цитаты Николая Рериха о расширении сознания, реальности Космоса и женском предназначении // Архив. 2017. 5 окт. URL: https://artchive.ru/publications/2917~Govorit_i_pokazyvaet_tsitaty_Nikolaja_Rerikha_o_rasshirenii_soznaniya_real'nosti_Kosmosa_i_zhenskom_pr (дата обращения: 26.02.2024).

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

лось стучаться в эти врата. И вновь обращаюсь к вам: “Среди ужасов, среди борьбы <...> сейчас более всего на очереди вопрос знания, вопрос искусства” <...> Это решительное утверждение»³². Как подчеркнул В. Володарский, Н. К. Рерих «твердо уверовал в жизнестроительные возможности искусства» [Володарский, 2002, с. 8]. «Благословенна миссия прекрасного. Вдвойне благословенна она на путях в грядущее. При новом созидании и новом строительстве линия просвещения и красоты не должна быть забыта ни на мгновение»³³.

Через искусство как уникальное звено в развитии всей эволюции мира проявляется миссия человека – высокое служение делу мира через творчество. В этом, а не в обыденном релаксе, гедонизме или получении новой информации заключен великий воспитательный смысл Искусства. Именно об этом писал Н. К. Рерих: «Искусство объединит человечество. Искусство едино и нераздельно <...> Искусство есть знамя грядущего синтеза. Искусство – для всех. *Каждый чувствует истину красоты. Для всех должны быть открыты врата “священного источника”.* <...> Сперва бессознательно придет это чувство, но после оно очистит все человеческое сознание. И сколько молодых сердец ищут что-то истинное и прекрасное. Дайте же им это.

Дайте искусство народу, куда оно принадлежит. Должны быть украшены не только музеи, театры, школы, библиотеки, здания станций и больницы, но и тюрьмы должны быть прекрасны. Тогда больше не будет тюрем»³⁴.

И его собственное творчество – подтверждением правоты этого. В 1907 году С. Маковский написал о Н. К. Рерихе: «Художник научил нас видеть». [Маковский, 1907, с. 5]. И сегодня он продолжает доказывать: тяготение к красоте не исчерпано. Работающая с октября 2023 года юбилейная выставка «Н. К. Рерих» в Третьяковской галерее на Крымском валу наглядно и убедительно продемонстрировала интерес тысяч людей к истинному Творчеству. Люди «проголосовали» ногами и кошелем; в начале марта электронные билеты можно купить только на вечерние сеансы 21.00 и 21.30. И особенно радостно видеть среди посетителей много молодежи, юных родителей с детьми, школьников.

В настоящем искусстве всегда открывается философия и мир его автора как творца-философа. И это всегда человек, который на «высокой ноте» как единственно адекватной основе восходит и одновременно возвращается к своей истинной природе как норме, и соединяется с ней, укореняясь в бытии. А потому верно и то,

³² Рерих Н. К. О Культуре. Врата в будущее // Международный Центр Рерихов. URL: [https://icr.su/rus/family/nkr/about_culture/vrata.php#:~:text=\(дата обращения: 28.12. 2024\).](https://icr.su/rus/family/nkr/about_culture/vrata.php#:~:text=(дата%20обращения%3A%2028.12.2024).)

³³ Рерих Н. К. Адамант // О Вечном... М. : Республика, 1994. 462 с. URL: rerih.org/Library/3011/34?ysclid=Ltrbsb45hc273223387 (дата обращения: 26.02.2024).

³⁴ Рерих Н. К. О Культуре. Врата в будущее // Международный Центр Рерихов. URL: [https://icr.su/rus/family/nkr/about_culture/vrata.php#:~:text=\(дата обращения: 28.12. 2024\).](https://icr.su/rus/family/nkr/about_culture/vrata.php#:~:text=(дата%20обращения%3A%2028.12.2024).)

КУЛЬТУРНЫЙ СИНТЕЗ И ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

что истинный философ всегда живет, мыслит и открывает в жизни, творчестве, мировидении свою природу в рефлексивной деятельности как художник-творец. И только потому человек как философ, постигающий смысл ближнего через контекст и понимание дальнего, чувствуя внутренний простор своего мира, осваивает его *и в образах, и категориях открывает новые горизонты*, без которых не откроется истина, красота и смысл жизни. Это в действительности важный критерий, позволяющий не только рассудочно-рационально, но и эмоционально-образно, вдохновенно чувствовать-осознавать ценность природы человека, самоопределения, самознания и великие смыслы Жизни Природы, Культуры и Мира. Все это – условия развития личности, где «главное – уничтожить бактерии низких мыслей, которые заразительнее всех болезней. Заботиться надо не о произнесенных словах, но о мыслях»³⁵.

Философско-художественное измерение бытия человека. Это не просто проявление определенных способностей человека; а определение и проявление самой природы человека, любого нормально-здорового человека, но не постчеловека. Именно такие люди – и не случайно – были в ближайшем окружении Н. К. Рериха, это, кроме жены и сыновей, те, кто высоко ценили его, – К. С. Станиславский, А. В. Щусев, Н. К. Крупская, И. Э. Грабарь; крупные де-

ятели мировой культуры, как А. Эйнштейн, Томас Манн, Ромен Роллан, Рабиндранат Тагор, Дж. Неру.

Творческая природа человека как философа-художника непосредственно не выражается ни в мышлении, ни в деятельности, ни в социокультурном способе существования: это лишь формы ее обнаружения. Высшей формой ее выражения, вероятно, можно считать ту меру целостности и возможной в условиях конкретной эпохи и культуры концентрации духовного и материального в проявленности мира человека, *т. е. меры развитости субъектного статуса человека*.

Утверждение и развитие высокого статуса человека, возможное сегодня только в России, как и его ближайшая конкретизация в философско-художественном измерении его бытия – одна из целей отечественной экофилософии – основы востребованной сегодня культуры жизнесохранения и роста масштаба личности [Экофилософия, 2024].

«Россия, – согласно мысли Н. К. Рериха, – не только государство... Она – сверхгосударство, океан, стихия, которая еще не оформилась, не влегла в свои, предназначенные ей берега <...> Россия грандиозна. Неповторяема. Россия – полярна. Россия – мессия новых времен. Россия – единственная страна в мире, которая величайшим праздником своим славит празд-

³⁵ Говорит и показывает: цитаты Николая Рериха о расширении сознания, реальности Космоса и женском предназначении // Архив. 2017. 5 окт. URL: https://artchive.ru/publications/2917~Govorit_i_pokazyvaet_tsitaty_Nikolaja_Rerikha_o_rasshirenii_soznaniija_real'nosti_Kosmosa_i_zhenskom_pr (дата обращения: 26.02.2024).

ник утверждения жизни» [Держава Рериха, 1992, с. 61–62].

Из этих ориентиров, включая исследование высоких норм жизнотворчества Н. К. Рериха, сегодня рождаются новые идеи экофилософии человека и культуры России, интегрирующие достижения социально-гуманитарных и естественно-научных исследований, которые получают развитие в Лаборатории экофилософских исследований Донецкого национального университета экономики и торговли им. М. уган-Барановского.

Первоисточники

Рерих 1991 – *Рерих Н.* Врата в будущее. Рига : Виеда. 1991. 227 с.

Рерих 2002 – *Рерих Н. К.* Держава света. М. : Эксмо, 2002. 848 с.

Литература

Баркова 2023 – *Баркова Э. В.* Экофилософское мировоззрение как ресурс развития человеческого капитала и преодоления рисков современного бытия // *Человеческий капитал.* 2023. № 3 (171). С. 62–68.

Баркова 2023 – *Баркова Э. В.* Экофилософия в перспективах развития общества знаний – основы культуры Возрождения XXI века // *Право и практика.* 2023. № 4. С. 234–241.

Держава Рериха 1992 – Держава Рериха. М.: МЦР, 1992. 144 с.

Володарский 2002 – Рерих Н. К. / Авт. текста В. Володарский. М. : Белый город, 2002. 48 с.

Маковский 1907 – *Маковский С. Н.* Н. К. Рерих // *Золотое руно.* 1907. № 4.

Экофилософия 2023 – Экофилософия – развитие культуры мира : монография. М. : Русайнс, 2023. 262 с.

Экофилософия 2024 – Экофилософия в пространстве творчества мира : монография / кол. авторов ; ред. кол.: Э. В. Баркова, С. В. Дрожжина, М. И. Ивлева, О. М. Бузская, Д. И. Измайлова. М. : Русайнс, 2024. 246 с.

Л. В. Михайлова

РУССКИЙ КОСМИЗМ КАК «ФИЛОСОФИЯ ОБЩЕГО ДЕЛА»

Михайлова Лариса Владимировна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии института истории, политических и социальных наук Петрозаводского государственного университета. Российская Федерация, Республика Карелия, 185910, г. Петрозаводск, проспект Ленина, д. 33. E-mail: larisa.mihailova@gmail.com.

В статье рассматриваются вопросы зарождения в русской культуре космизма, влияния природы Русского Севера на формирование космического мировоззрения представителей художественно-поэтического направления. Актуальность исследования связана с поисками выхода из многочисленных экологических катастроф, являющихся результатом деятельности человека, заменой антропоцентристского мировоззрения на антропокосмическое, что позволит признать человека составной частью Космоса. Целью исследования является формирование представлений о развитии философской мысли в России и о космизме как об уникальном направлении в истории русской философии XIX – начале XX веков. К задачам исследования относятся: ознакомление с основными философскими учениями, творчеством выдающихся ученых, писателей, художников – космистов. Были сделаны выводы о значении «Философии общего дела» Н. Ф. Федорова для современных жителей планеты Земля.

Ключевые слова и словосочетания: Космос, Хаос, космизм, планета Земля, Русский Север, Валаам.

Одной из тем космизма является вопрос о соотношении понятий «Космос» – «Хаос». В. А. Петрицкий считает, что на сравнительно ранней стадии развития культуры возникают космогонические мифы, в которых описываются пространственно-временные параметры Вселенной в условной мифопоэтической форме: «Весьма характерно, что зарождающееся космическое сознание наших далеких предков связывало воедино природу (макрокосм) и человека (микрокосм). При этом космос представлялся некоей упорядоченностью и противостоял хаосу, а в некоторых мифах и возникал из хаоса» [Петрицкий, 2011, с. 5]. Подобный хаос мы видим на картине известного русского художника И. К. Айвазовского (рис. 1).

Е. П. Маточкин приходит к выводу, что сегодня когорта деятелей русского космизма представляется каким-то исключительным феноменом. Родившиеся и жившие примерно в одно время Н. А. Бердяев (1874–1948), С. Н. Булгаков (1871–1944), В. И. Вернадский (1863–1945), Н. О. Лосский (1870–1965), Н. К. Рерих (1874–1947), В. С. Соловьев (1853–1900), П. А. Флоренский (1882–1937), К. Э. Циолковский (1857–1935), А. Л. Чижевский (1897–1964) и другие космисты, подчас не знавшие друг друга, мыслили и думали об одном, о глобальном, о духовном, о будущем [Маточкин, 1998, с. 54–79]. Так, например, В. П. Леднев характеризует космизм взглядов Ломоносова как сторонника теории общего блага. Будущее народов он видел в общечеловеческой культуре,



Рис. 1. Айвазовский И. К. Хаос. Сотворение мира. 1841

а значит и приоритет отдавал планетарному мышлению [Леднев, 1999, с. 42–43].

Одним из основоположников русского космизма является Н. Ф. Федоров (1829–1903) – автор религиозно-утопической концепции «Философия общего дела». Он считал, что космизация земной жизни является необходимым условием «общего дела» – всеобщего воскрешения предков – бессмертия, вследствие чего человечество сможет избежать конца мира и Страшного суда. По его мнению, человеческая деятельность не должна ограничиваться пределами земной планеты, для сынов человеческих небесные миры – это будущие обитатели отцов, ибо небесные пространства могут быть доступны только для воскрешенных и воскресающих; исследование небесных пространств есть приготовление этих обитателей [Федоров, 1993, с. 70]. Н. А. Бердяев приходит

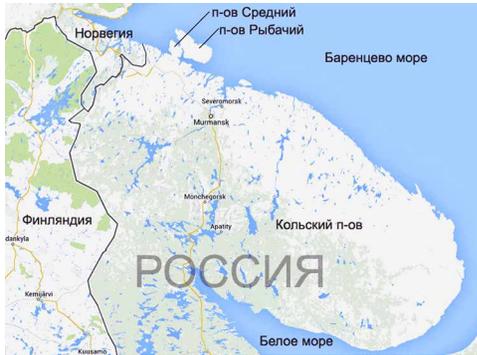


Рис. 2. Полуостров Рыбачий
[Карта полуострова Рыбачий]

к выводу, что Федоров был сосредоточен только на одной идее – преодолении смерти [Бердяев, 1995, с. 165–167]. Однако миллионы воскрешенных не уместятся на нашей планете, поэтому Федоров предлагал заселить ими другие планеты. Так родился замысел освоения космического пространства. В качестве одной из конкретных мер по реализации своих идей Федоров предлагал перенести столицу Российского государства на Север, в район полуострова Рыбачий [Федоров, 1997, с. 383–385] (рис. 2).

Т. Ю. Сидорина отмечает, что Федоров видит особенность России и славянства в целом не в какой-то исключительности, избранности, превосходстве, а в том, что путь возрождения России во многом совпадает с путем объединения человечества и изменения его жизни. Культ индивидуализма, свойственный Западу, цивилизация «роскоши», созданная им, и пессимизм, «безличность» Востока находят в России некую «золотую середину», которой не чужды ни западные, ни восточные культурные влияния [Сидорина, 2003, с. 265].

Последователем идеи «Всеобщего дела» был известный русский и советский ученый, внесший значительный вклад в развитие советской космонавтики, К. Э. Циолковский (1857–1935). Вяч. Вс. Иванов отмечает, что, как ученик Федорова, Циолковский предлагал расселить воскресших людей по Солнечной системе. Отсюда возникла идея космических станций, которую Королев, практически осуществлявший все это, считала абсолютно реальной. Выполнение этой программы он рассматривал как религиозную задачу и как свою жизненную задачу [Иванов Вяч. Вс., 2004, с. 10]. Циолковский считал, что Вселенная так устроена, что не только сама она бессмертна, но бессмертны и ее части в виде живых блаженных существ. Нет начала и конца Вселенной, нет начала и конца также жизни и ее блаженству [Циолковский, 2013, с. 217].

Известно, что на творчество многих представителей художественно-поэтического направления русского космизма оказала влияние природа Русского Севера: Карелия, Ладожское озеро, Белое море, посещение Валаамского, Соловецкого и других православных северных монастырей. Так, великий русский поэт, мыслитель Ф. И. Тютчев под впечатлением бури на Ладоге, в августе 1850 года написал стихотворение, в котором противопоставил темные и мрачные силы природы – Хаос, земной красоте:

*Под дыханьем непогоды,
Вздувшись, потемнели воды
И подернулись свинцом –
И сквозь глянец их суровый
Вечер пасмурно-багровый
Светит радужным лучом.*

*Сыплет искры золотые,
Сеет розы огневые
И уносит их поток.
Над волной темнолазурной
Вечер пламенный и бурный
Обрывает свой веноч...*

[Тютчев, 2010, с. 168].

С. Л. Франк писал о «космических» идеях в творчестве Тютчева: «И даже там, где темой художественного изображения служат явления личной внутренней жизни, они воспринимаются как проявления в душе человека жизни и чувства космоса» [Франк, 2005, с. 286].

Один из выдающихся русских мыслителей XX века, художник, писатель, философ Н. К. Рерих более двух лет провел в Приладожье. Известно, что идея поисков «легендарной Шамбалы» родилась у Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов во время их пребывания в Карелии. Исследователь творчества Рерихов П. Ф. Беликов пишет о значении карельского периода в жизни Рерихов, которые «настроили себя на прием Вестей издалеки; скажем больше – вся торжественная обстановка и вынужденное одиночество учили Рерихов прислушиваться к Голосу Безмолвия. Впервые он прозвучал для них именно среди природы Карелии. Она явилась для них рубежом между освоением плотного мира и сознательным началом достижения плана мира Тонкого» [Беликов, 1994, с. 143–144].

К карельскому периоду относится картина-символ Н. К. Рериха «Вечное ожидание», написанная в 1917 году (рис. 3). На переднем плане изображена малень-



Рис. 3. Рерих Н. К. Вечное ожидание. 1917

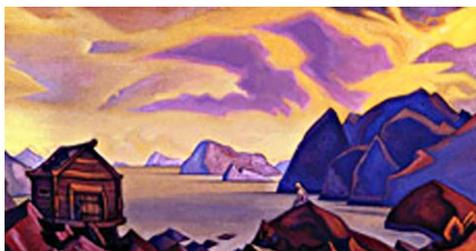


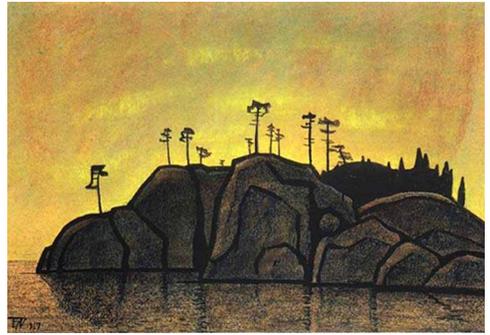
Рис. 4. Рерих Н. К. Ждущая. 1941

кая избушка без окон и, словно застывшие на скалистом берегу озера, четыре фигуры. Возможно, на картине изображена семья Рерихов: Николай Константинович, Елена Ивановна, Юрий и Святослав. Карельский пейзаж, который мы видим на картине «Вечное ожидание», Н. К. Рерих повторил в картине «Ждущая», написанной в Индии, в 1941 году (рис. 4).

Творчество Н. К. Рериха посвящено красоте Мироздания, рождению духовности. И это «красота духа истины, отбросившая все предрассудки. Красота, озаренная истинной свободой в сиянии чуда цветов и звуков. Предстали перед человечеством события космического



*Рис. 5. Смирнов-Русецкий Б. А.
Обители Света. 1977*



*Рис. 8. Смирнов-Русецкий Б. А.
Остров Валаам. 1967*



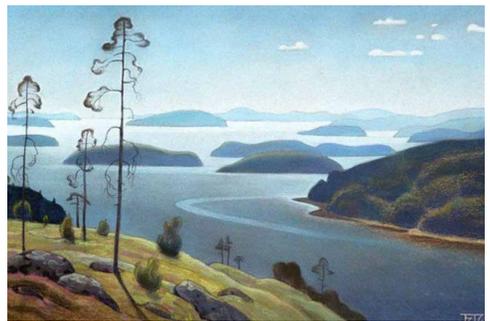
*Рис. 6. Смирнов-Русецкий Б. А.
«Сакральные острова». 1980*



*Рис. 9. Рерих Н. К.
Остров Святой. 1917*



*Рис. 7. Смирнов-Русецкий Б. А.
Деревня на озере (Онежское озеро). 1939*



*Рис. 10. Смирнов-Русецкий Б. А.
Ладога. 1983 (Цикл Север)*

величия. Человечество уже поняло, что происходящее не случайно. Время создания культуры духа приблизилось» [Рерих, 2012, с. 185–187]. К карельскому периоду творчества Н. К. Рериха относится его повесть «Пламя». Рерих писал: «Мы окружены чудесами, но, слепые, не видим их. Мы напоены возможностями, но, темные, не видим их» [Рерих, 1979, с. 68]. Призывом ко всему человечеству звучат его слова: «Вообще помни о Севере. Если кто-нибудь тебе скажет, что Север мрачен и беден, то знай, что он Севера не знает. Ту радость и бодрость, и силу, какую дает Север, вряд ли можно найти в других местах. Но подойди к Северу без предубеждения. Где найдешь такую синеву далей? Такое серебро вод? Такую звонкую медь полуночных восходов? Такое чудо северных сияний?» [Рерих, 1979, с. 56]. «Пламя» – это повесть о Валааме, который стал для Рериха символом природы Севера, Храмом, где могут сохраняться «достижения культуры нашей расы», «тайником знания», где возможно «великое творчество» [Рерих, 1979, с. 55].

В творчестве известного русского художника, ученого, писателя Б. А. Смирнова-Русецкого отразились основные идеи Федорова и Циолковского о бессмертии человечества, о переселении людей в космос, которые выражены в картинах художника из серии «Острова в пространстве» (рис. 5).

Картина Смирнова-Русецкого «Сакральные острова» посвящена памяти писателя-фантаста, ученого, мыслителя И. А. Ефремова (рис. 6). В одной из книг Ефремова есть послание с планетной системы двойной звезды: «Привет вам, братья, вступив-

шие в нашу семью! Разделенные пространством и временем, мы соединились разумом в кольце великой силы» [Ефремов, 1988, с. 49].

Б. А. Смирнов-Русецкий считал своим учителем Н. К. Рериха. В 1931 году он впервые приехал в Карелию, где несколько лет жил Рерих. Первое карельское путешествие Смирнов-Русецкий посвятил в основном Заонежью. На пути от Кузаранды до Медвежьей горы он создал много картин, которые вошли в цикл «Север» (рис. 7). На полотнах художника изображены живописные виды Онего, облака, ели, часовни, острова, валуны.

В 1967 году Смирнов-Русецкий впервые посетил Сортавалу и остров Валаам, которые давно мечтал увидеть. Одна из картин художника «Остров Валаам» (рис. 8) напоминает картину Н. К. Рериха «Святой остров» (рис. 9). В повести «Пламя» Рерих описывал Валаам как мифический живой организм с «небесными всадниками», «героями», «страшными зверями», «волшебницами»: «На скалах выступают великие головы и величавые профили, грознее и больше изваяний Ассирии» [Рерих, 1979, с. 56].

Смирнов-Русецкий создал цикл картин «Сортавала». В холмах, скалах, озерах на картинах художника отражается северная природа (рис. 10). Одной из главных тем творчества Смирнова-Русецкого является изображение неба. Небо – Космос, в светлых северных тонах с летящими фигурами-облаками, ночное светящееся, в полыхающих красках заката, с зеленым куполом облаков или с бело-сиреневыми облаками, низко опустившимися над землей, – это тайна, мечта человека (рис. 11).



Рис. 11. Смирнов-Русецкий Б. А.
Облако над озером. 1966.

Бездонное, необъятное, зеленоватое, высокое небо в поэзии И. А. Бунина перекликается с Космосом Б. А. Смирнова-Русецкого. Небо для И. Бунина – это счастье, которое возможно только в полном единении с природой и доступно только тому, кто проник в ее тайны, стал знающим:

*В бездонном небе легким белым краем
Встает, сияет облако. Давно
Слежу за ним... Мы мало видим, знаем
А счастье только знающим дано.*
[Бунин, 1978, с. 165]

Таким образом, «Философия общего дела» Н. Ф. Федорова, направленная на освоение космического пространства и сохранение планеты Земля, в настоящее время получила дальнейшее развитие в трудах русских философов-космистов, учения которых помогут решить вопросы глобальных проблем современности: взаимоотношения человека и природы, человека и космоса, духовное возрождение России.

Первоисточники

Рерих Н. К. Миф Атлантиды. М. : Эксмо, 2012. 384 с.

Рерих Н. К. Избранное. М. : Советская Россия, 1979. 392 с.

Литература

Беликов П. Ф. Рерих (опыт духовной биографии). Новосибирск : ИЧП Лазарев В. В. и О», 1994. 334 с.

Бердяев Н. А. Религия воскресения («Философия общего дела» Н. Ф. Федорова) // Грезы о Земле и небе. СПб. : Худож. лит., 1995. С. 165–167.

Бунин И. А. Стихотворения. Петрозаводск : Карелия, 1978. 287 с.

Ефремов И. А. Туманность Андромеды. М. : Советская Россия, 1988. 318 с.

Иванов Вяч. Вс. Наука о человеке. Введение в современную антропологию. М. : РГУ, 2004. 194 с.

Карта полуострова Рыбачий. URL: <https://sparklogic.ru/blog/2023/11/karta-poluostrova> (дата обращения: 20.03.2024).

Леднев 1999 – Леднев В. П. История русского космизма. Курс лекций. Екатеринбург : Уральский государственный университет им. А. М. Горького (УрГУ), 1999. 212 с.

Маточник 1998 – Маточкин Е. П. Н. К. Рерих и русский космизм // Петербургский Рериховский сборник. СПб. : Изд-во Буковского, 1998. С. 54–79.

Сидорина Т. Ю. Философия кризиса : учеб. пособие. М. : Наука, 2003. 456 с.

Тютчев Ф. И. Лирика. М. : АСТ, 2010. 352 с.

Федоров Н. Ф. О полярной столице // Федоров Н. Ф. Собр. Соч. в 4-т. М. : Прогресс, 1999. Т. 4. С. 383–385.

Федоров Н. Ф. Философия общего дела // Русский космизм: антология философской мысли. – М. : Педагогика-пресс, 1993. С. 39–79.

Франк С. Л. Космическое чувство в поэзии Тютчева // Ф. И. Тютчев: pro et contra. СПб. : Русский Христианский гум. ин-т, 2005. С. 277–310.

Циолковский К. Э. Космическая философия. СПб. : Лениздат, 2013. 224 с.

О. В. Шимельфениг

СЮЖЕТНО-ИГРОВОЙ ПОДХОД КАК ВОЗМОЖНАЯ ПЛАТФОРМА МЕЖЦИВИЛИЗАЦИОННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Шимельфениг Олег Владимирович – кандидат физико-математических наук, доцент Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского. E-mail: shim.ov@mail.ru.

Предметом исследования является сфера применения сюжетно-игровой концепции реальности с целью создания платформы для диалога и сотрудничества цивилизаций. Сюжетно-игровая методология основывается на онтологическом обобщении мировоззренческих текстов древних культур и современных искусствоведческих понятий *сюжета, сценария и игры* до уровня философских категорий, которым может соответствовать и естественно-научная терминология. Работа состоит из двух частей. В первой кратко представлены ключевые идеи индуизма, буддизма и даосизма, которые послужили основой сюжетно-игрового подхода. Главная мысль состоит в том, что вся реальность является воплощением одной высшей духовной сущности, называемой по-разному в различных традициях: Брахман, Дао или Нечто, порождающее все вещи, а потому само не имеющее формы. В индуизме реальность представляется как космическая игра этого высшего неопределимого Начала, что по существу согласуется и с другими традициями. На основе этого образа строится сюжетно-игровая картина

реальности, где все происходящее рассматривается как межсубъектное взаимодействие в виде космической игры с естественно возникающими правилами-принципами. Базовыми универсалиями этой модели мира являются: творящее Начало Вселенной, которая состоит из преходящих индивидов-подобий Начала в огромном разнообразии пространственно-временных масштабов; сюжет, сценарий, игра. Во второй части сюжетно-игровой подход применяется к исследованию стереотипов мышления, создающих существенные препятствия к взаимопониманию и самопониманию. Далее рассматривается философская коммуникация как тройная проблема: выявление своих мало осознаваемых посылок и предпочтений, затем собеседника; заканчивается все построением сценария передачи своего понимания реальности другому с учетом разности интерпретаций одних и тех же слов. В заключение дается информация о результатах осуществленного проекта, где на годовом цикле бесед более 40 участников (философов, ученых, религиозных лидеров) обсуждали проблему «Что есть реальность?». Этот опыт зафиксирован в коллективной монографии и, наверное, может быть использован для решения проблемы межцивилизационного сотрудничества.

Ключевые слова и словосочетания: реальность, картина мира, сюжетно-игровой подход, взаимодействие, коммуникация, интерпретация.

Древние духовные традиции – основа предлагаемого подхода. Предлагаемый автором сюжетно-игровой подход к пони-

манию реальности [Шимельфениг, 2005; Шимельфениг, 2021a] опирается, прежде всего, на древнеиндийскую культуру [Упанишады, 1967; Древнеиндийская философия, 1972; Махабхарата, 1960; Радхакришнан, 1956–1957] и китайскую [Древнекитайская философия, 1972; Дао-Дэ цзин, 2010; Мудрецы Китая. Ян Чжу, Лецзы, Чжуанцзы, 1994].

Основой индуизма полагается идея того, что все предметы и явления, включая множество невидимых духовных существ, богов и богинь, суть лишь различные воплощения одной и той же высшей реальности, называемой Брахман. Он же понимается и как душа – Атман, или внутренняя сущность всех вещей, не воспринимаемая при помощи интеллекта и обычного языка. Упанишады утверждают, что Атман и Брахман, личная и высшая реальности, едины: «То, что есть тончайшая сущность, – является душой всего этого мира. Это реальность. Это Атман. Это ты» [Чхандогья Упанишада, 6,9,4].

Основной сюжет мифологии индуизма – сотворение мира самопожертвованием Бога, превращением Его в жертвенное, священное, когда Бог становится миром, который в итоге снова становится Богом. Его творением является весь проявленный мир, называемый Лилой (санскр. लीला, IAST: līlā), то есть «*игрой Бога*». Согласно «Ригведе», Брахман – великий маг, превращающий себя в мир с помощью магической силы – Майи, которая формирует также психологическое состояние любого человека, находящегося под гипнозом божественной игры. До тех пор пока мы считаем реальностью бесчисленное мно-

жествоее форм, не осознавая целостности Брахмана, лежащего в основе их всех, мы находимся под властью чар Майи. Освободиться от них – значит осознать, что все, включая нас самих, есть Брахман. Такая постоянная внутренняя самоидентификация называется мокша, то есть, освобождение, что является целью древних знаний и практик.

Рассматривая параллели восточного мистицизма и современной физики [Капра, 2002] отмечает, что буддисты, как и ученые, видят во всех материальных объектах не вещи, а процессы во вселенском потоке, отрицая тем самым существование неизменной материальной субстанции. Китайские философы также воспринимают все объекты материального мира как переходные состояния бесконечного текущего Дао. Основными составляющими Вселенной, согласно Чжуан-цзы, являются динамические паттерны – переходные состояния «нескончаемого потока преобразований и изменений».

Сюжетно-игровая концепция реальности основывается на представлении о том, что любые ее части, элементы, фрагменты являются *индивидами* с двуединой психо-физической природой, которые *обладают субъектностью* и имеют способность проявлять активность во *взаимодействии*. Объекты изучения многих наук имеют двуединую психофизическую природу – медицины, биологии, психологии, социально-гуманитарных наук, и некоторые философы и ученые, по крайней мере, начиная с XVII века, поняли, что психические свойства, проявляющиеся явно в людях и животных, неизбежно должны быть в менее

развитых формах на всех уровнях природы [Уайтхед, 1990; Циолковский, 2004; Соловьев, 1990; Тейяр де Шарден, 1987], а современный физик и философ приходит к выводу, «что и практическое взаимодействие человека с любым окружением возможно строить лишь на тех же этико-философских началах, что и контакты людей между собой. Характерно, что подобное отношение к миру бытует у многих племен, которые мы привыкли называть отсталыми. Быть может, они наследуют мифологию от более старых цивилизаций, с большим духовным опытом, нежели у нашей технической. Даже наверно так» [Митюгов, 1996, с. 55–56]. И таким образом *все происходящее в Мире* является межсубъектным взаимодействием, то есть *игрой*: «Игра начинается всякий раз, когда люди как-то пытаются взаимодействовать друг с другом» [Бабичева, Бабичев, 2018, с. 4]. Понятия *индивид* и *игра*, равно как понятия *сюжета* и *сценария*, в сюжетно-игровой концепции имеют *категориальный статус* и носят *онтологический характер*, поскольку лежат в основе представлений о бытии: «Лишь на фоне единства мыслима обособленность, мыслимо любое “Я”, лишь частично отделенное от целого; наиболее общие закономерности и самоограничения Абсолютного “Я” задают фундаментальную структуру физической реальности» [Иванов, 2016, с. 222].

Поскольку в обсуждаемой концепции «игра» есть проявление сущности бытия, то «не игра» тоже, конечно, есть – и это «небытие» в смысле, восходящем к восточным философским традициям [Степин, 2000], как источник полноты бытия, как транс-

цендентное неопределимое творящее Начало Бытия – Космической тотальной многоуровневой Игры. Понятия сюжета и игры – именно философские, то есть, универсальные, раскрываемые в контексте целостного, единого бытия Мира. Через них представимо любое явление, поэтому их всеобщность вполне сопоставима с универсализмом категории «материя». Как из материи в субстанциальной картине мира «соткана» вся реальность, так и в представленной *концепции вся реальность соткана из сюжетно-игровой «материи*»: «Любая деятельность всегда идет в режиме игры, даже когда она таковой не является» – для кого-то другого [Апинян, 2003, с. 399].

Альтернатива между диалогом и конфликтом цивилизаций. Полагаю, что из первого раздела можно заключить, что *сюжетно-игровая концепция реальности* является вариантом философского синтеза духовного, научного и личностного, то есть языком, способным выступить в качестве основы для диалога цивилизаций и налаживания взаимопонимания между представителями разных народов, конфессий и стран. Главным препятствием к развитию этого процесса оказываются глубинные, часто мало осознаваемые, мировоззренческие послышки коммуникантов. В моей работе [Шимельфениг, 2020] исследовано девять стереотипов мышления, которые создают принципиальные препятствия к взаимопониманию и самопониманию: автоматическое наложение на почти любую ситуацию «закона исключенного третьего» на основе неконтролируемого выбора всего лишь двух произвольно и бессознательно выхваченных альтернатив; вера в «объек-

тивную» истинность своей предпочтительной альтернативы; неузнавание в чужой формулировке собственных идей; эффект невосприимчивости иного – «то, во что мы желаем верить, обычно принимается нами без объяснений; то, во что мы не хотим верить, обычно отвергается, несмотря на все имеющиеся подтверждения»; синдром завышения степени взаимопонимания ввиду употребления одних и тех же слов без учета их индивидуальной интерпретации; невидение тотальной процессуальности реальности, прежде всего, на уровне ежесекундного ее изменения, без которого не было бы изменений уже заметных глазу в более продолжительные промежутки времени; невидение связи мышления и реальности, которая осуществляется посредством попыток реализации своих сценариев, в том числе и автоматически без контроля сознания; невидение двуединства противоположностей – того, что заметил еще Чжуан-цзы в IV веке до н. э., – тот, кто хочет иметь правильное без неправильного, порядок без хаоса, не понимает принципов неба и земли, он не знает, как вещи связаны друг с другом, т. е. что все антагонисты «растут» из общего корня – *Творящего Начала Вселенной*; невидение органической тотальной взаимосвязанности всего в мире как со-участников ежесекундно разворачивающегося сюжетно-сценарного потока Универсума, где иллюзия отдельных, «замороженных» объектов закрывает главное – скрытую половину изначального и вечного *игрового бинера*: Всетворящая Пустота Единого – Космическая Игра Единого.

В работах [Шимельфениг, 2019; Шимельфениг, 2021б] рассматривается ми-

ровоззренческая коммуникация, которая становится все более актуальной в современном мире, где, с одной стороны, фантастически упрощается возможность контактов разноязычных людей по всему земному шару, а с другой стороны, делаются все более доступными средства убийства и разрушения между непонимающими друг друга и потому конфликтующими людьми и сообществами. Мировоззренческие дискуссии и споры упираются в проблему трансляции различных индивидуальных (и коллективных) картин мира, что особенно сложно, когда собеседники говорят на одном и том же языке, поскольку обычно не отдают себе отчета, насколько могут быть различны, часто малоосознаваемые, исходные послышки каждого, определяющие разную интерпретацию одних и тех же слов.

Показано, что задача мировоззренческой коммуникации распадается на три относительно самостоятельных *тяжелых* проблемы: 1) сначала надо понять самого себя: свои с рождения формируемые и уходящие в подсознание установки; осознать свой язык автокоммуникации – что ты сам вкладываешь в ключевые для тебя термины и понятия; 2) попытаться сделать аналогичную работу за собеседника; 3) построить сценарий, который хоть как-то создаст возможности передачи своего понимания мира другому человеку с учетом знания его языка и его представления о реальности. При этом употребляемые обоими слова и термины общего языка чаще всего будут исказить исходный смысл текста коммуниканта в восприятии другого, создавая иллюзию понимания, так как

КУЛЬТУРНЫЙ СИНТЕЗ И ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

автоматически интерпретируются каждым в своей картине мира. Именно поэтому Умберто Эко считал, что перевод – это процедура, которая проходит под знаком переговоров.

Конфликт и борьба различных групп (особенно учитывая ограниченность всевозможных ресурсов) за тотальное осуществление своих моноустановок при дальнейшем увеличении мощности вооружений, энергоемких производств и транспорта рано или поздно закончится глобальной катастрофой, по сути, «самопокапсисом» человечества. Возможный выход из подобной ситуации состоит в осознанном глобальном управлении формированием индивидуальных и групповых картин мира, их постоянном мониторинге и согласовании, что становится все более реальным при современных средствах коммуникации.

Общей основой здесь может послужить сюжетно-игровой язык и подход в целом, так как рассматривает всех соучастников со *своими* представлениями о мире и о себе. Этот подход был реализован в годовом цикле дискуссионных встреч на факультете философии Саратовского госуниверситета в 2006 году, в которых приняло участие в целом около 40 человек: философы, ученые, религиозные, национальные и общественные деятели, известные далеко за пределами нашей «провинции», а также специалисты разных профессий (психологи, юристы, менеджеры, деятели искусства и т. д.) и студенческая молодежь. Это представительное собрание дало возможность поднять и обсудить фундаментальную проблему «*Что есть реальность?*». Участники

сделали попытку: сформулировать свое миропонимание и прояснить его явные и скрытые предпосылки и основания; в диалоге и в дискуссиях узнать и понять что-то новое о научных, религиозных и философских картинах мира и соответствующих им жизненных практиках; сформировать и усовершенствовать способы интеллектуального и духовного роста, а также творческой самореализации личности. Весь годовой цикл встреч проходил под видеозапись, и после перевода их в стенограмму и с добавлением продолжения диалогов по интернету была издана коллективная монография [Что есть реальность? 2009] и опубликована статья [Шимельфениг, Солодовниченко, 2009].

Таким образом, предлагаемый автором *сюжетно-игровой подход* к пониманию реальности может послужить решению проблем культурного синтеза и диалога цивилизаций.

Первоисточники

Дао-Дэ цзин: Книга о Пути жизни / Сост. и перевод В. В. Малявина. М. : Феория, 2010. 704 с.

Древнеиндийская философия. М. : Мысль, 1972. 271 с.

Древнекитайская философия. Т. I. М. : Мысль, 1972. 363 с.

Махабхарата. Бхагавадгита. Кн. VI, гл. 25-42 / Буквальный и лит. пер., введ., примеч. и толк. словарь академика АН СССР Б. Л. Смирнова. 2-е изд., перераб. Ашхабад : Изд-во АН ТССР, 1960. 403 с.

Мудрецы Китая. Ян Чжу, Лецзы, Чжуанцзы. СПб. : «Петербург-XXI век», ТОО «Лань», 1994. 416 с.

Литература

Апинян 2003 – *Апинян Т. А.* Игра в пространстве серьезного. Игра, миф, ритуал. Сон, искусство и другое. СПб. : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2003. 398 с.

Бабичева, Бабичев 2018 – *Бабичева Т. С., Бабичев С. Л.* Введение в теорию игр и исследование операций. М. : МФТИ, 2018. 104 с.

Иванов 2016 – *Иванов Е. М.* Онтология субъективного. [б. м.] : Издательские решения, 2016. 360 с.

Капра 2002 – *Капра Ф.* Дао физики. Киев : София, 2002. 352 с.

Митюгов 1996 – *Митюгов В. В.* Познание и вера // Вопросы философии. 1996. № 6. С. 54-65.

Радхакришнан 1956, 1957 – *Радхакришнан С.* Индийская философия. В 2-х т. М. : Изд-во иностранной литературы, 1956. 623 с. ; 1957. 731 с.

Соловьев 1990 – *Соловьев В. С.* Сочинения. В 2-х т. М. : Мысль, 1988. Т. 1. 892 с. ; Т. 2. 822 с.

Степин 2000 – *Степин В. С.* Новые ориентиры цивилизации // Экология и жизнь. 2000. № 4. URL: <http://www.referatfrom.ru/watch/36655/1.html> (дата обращения: 26.02.2024).

Тейяр де Шарден 1987 – *Тейяр де Шарден П.* Феномен человека. М. : Наука, 1987. 239 с.

Уайтхед 1990 – *Уайтхед А. Н.* Избранные работы по философии. М. : Прогресс, 1990. 720 с.

Циолковский 2004 – *Циолковский К. Э.* Космическая философия : сб. М. : ИДЛИ, 2004. 496 с.

Что есть реальность? Беседы о реальности: Саратовская интеллигенция в «INTELLECT GAME SESSION» : монография / под ред. О. В. Шимельфенига и Л. Я. Солодовниченко. Саратов : Приволжское изд-во, 2009. 680 с.

Шимельфениг 2005 – *Шимельфениг О. В.* Живая Вселенная. Сюжетно-игровая картина мира. XXI век: «Самозавет» или «Самоапокалипсис». Саратов : Научная книга, 2005. 688с.

Шимельфениг, Солодовниченко 2009 – *Шимельфениг О. В., Солодовниченко Л. Я.* «Беседы о реальности» в восьми актах : интеллигенция Саратова в «Intellectgamesession» // Интеллигенция и мир. 2009. №3. С. 50–74.

Шимельфениг 2019 – *Шимельфениг О. В.* Проблемы межкультурной и мировоззренческой коммуникации // Знание. Понимание. Умение. 2019. № 4. С. 235–241.

Шимельфениг 2020 – *Шимельфениг О. В.* Проблема взаимонепонимания и самонепонимания при формировании и трансляции мировоззрен-

ческих структур // Философия образования. 2020. Т. 20. № 3. С. 83–101.

Шимельфениг 2021а – *Шимельфениг О. В.* Сюжетно-игровая парадигма как система мировоззренческих универсалий // Общество: философия, история, культура. 2021а. № 1. С. 30–36.

Шимельфениг 2021б – *Шимельфениг О. В.* О ролевой структуре мировоззренческой коммуникации // Креативная экономика и социальные инновации. 2021б. №4 (37). С. 29–37.

Т. А. Чикаева

ЛЮБОВЬ К РОДИНЕ Н. К. РЕРИХА – ФИЛОСОФСКОЕ ОСНОВАНИЕ СОЗИДАТЕЛЬНОЙ РОЛИ РОССИИ В МИРЕ

Чикаева Татьяна Александровна – кандидат философских наук, доцент, заведующая кафедрой Московского художественно-промышленного института, Российская Федерация. E-mail: utmoi@rambler.ru.

Статья рассматривает идеи Н. К. Рериха как основу для созидательного развития человечества, преодоления негативных тенденций современности в сфере культуры и взаимодействия народов. Учитывая обострение противоречия между защитой культурных интересов своего народа и глобализацией многих сфер человеческого бытия, актуальным является обращение к творчеству мыслителя, в своих произведениях отразившего как любовь к Родине, России, так и уважение и любовь к человечеству, его самосовершенствованию. Поставлена задача рассмотреть концепцию Родины мыслителя и сделать выводы о перспективах ее применения как основания

для реализации Россией созидательной роли мире. Основным методом исследования выступил логико-философский метод, предметом анализа стали труды мыслителя и работы современных авторов, изучающих его наследие. В результате можно сформулировать следующие тезисы.

Н. К. Рерих рассматривает Родину как духовную основу бытия народа, человека, отождествляя ее с культурой, то есть тем, что позволяет социальной группе и каждому ее члену быть особым субъектом, иметь ценность в мире, быть ничем не заменимым. Родина может иметь разные образы, и конкретно-историческое государство нельзя отождествлять с ней. Ключевыми ценностями русской культуры, определяющими содержание Родины являются подвиг, содружество и добротворчество. Любовь к Родине – это любовь к культуре, к ее единству в многообразии. Защита Родины имеет нравственное основание. Н. К. Рерих указывает на то, что для русского человека это не просто лозунг, он доказал на практике свою устремленность к защите родной культуры, ограждению ее от посягательств. При этом подвиг во имя России сопровождается и бескорыстной помощью другим народам и странам. Мыслитель отмечает, что одной из характеристик русского патриотизма является уважение к чужим культурным достижениям, умение учиться у других, поэтому именно у России есть потенциал стать созидательной силой человечества.

Ключевые слова и словосочетания: Родина, Н. К. Рерих, культура, творчество, духовность, нравственность, потенциал.

Н. К. Рерих рассматривает Родину как высшую духовную ценность, святыню, со-

держание которой нельзя сводить к географическому пространству или политическому объекту. Вместе с тем Родина всегда конкретная, во многих своих статьях, письмах он называет своей Родиной Россию, поддерживает тех, кто трудится на ее благо или сражается за нее и неоднократно высказывает готовность послужить ей. Для Н. К. Рериха Родина – понятие общечеловеческое, но вместе с тем именно в ней реализуется способность каждого народа развиваться и достигать совершенства по-своему, вносить свой, особый вклад в общечеловеческую культуру. Родину мыслитель называет великой и неисчерпаемой [Рерих, 1991, с. 212–213]. Родина для мыслителя – источник творчества, источник единства природы, Матери-земли в ее конкретных образах и души народа, защищающего и сберегающего ее. Родина – условие и гарант сохранения и воплощения в реальность творческих замыслов, нравственного совершенствования, развития. Он различает сущность Родины и ее конкретное состояние. Но всем, кто открыто или скрыто высказывал негативные пожелания его Родине, России, мыслитель очно или заочно противопоставлял понимание сущности Родины. Оно выражается во фразе: «Поверх всяких Россий есть одна незабываемая Россия» [Рерих, 1990, с. 434]. Эта фраза мыслителя свидетельствует о том, что для него, конечно, Родина – это то, что составляет суть духовного бытия народа, организации его жизни, способности ладить с природой, это идеи, которые народ несет миру и человечеству, стремясь обеспечить совершенствование общего бытия. Согласно высказываниям

мыслителя, отсутствие понимания Родины как высшей ценности, небрежение к ней свидетельствует о некультурности [Рерих 2007, с. 162]. Родина – основа всего, ключ к преодолению всех препятствий. Особый символизм видится в том, что образ Родины-матери художник воплотил в картине «Настасья Микулична». В 1943 году с полотна картины на мир взглянула женщина, кормилица и защитница, преодолевающая преграды и способствующая разгону тьмы. Н. К. Рерих изобразил легендарную героиню былин и ее коня выше гор, что символизирует большой потенциал Родины. В своем дневнике мыслитель также указывает на то, что его Родина, Родина его родных, близких, друзей, народа, является субъектом движения по пути развития. Он озвучивает ответ на гоголевский вопрос о том, куда же несется Русь. Этот ответ такой: «Вперед, вперед, вперед! Во благо человечеству!» [Рерих, 1996, с. 307].

По отношению к Родине у человека, по мнению Н. К. Рериха, может быть только одно чувство – любовь. Патриотизм для философа нравственное чувство, без которого нет полноценной личности. Любить Родину – долг человека, поэтому в одной из своих произведений он обращается с соответствующим указанием, повелением к людям [Рерих, 1990, с. 434]. Понятия «Родина» и «своя культура» для философа являются идентичными понятиями.

Великий гуманист Н. К. Рерих четко определяет защиту Родины, ее оборону как священный долг. Для него немислимы агрессивные действия, захват чужого, но оборона всегда оправдана. Хотелось бы особо подчеркнуть, обратить внимание

на то, что для Н. К. Рериха оборона Родины – это оборона культуры, то есть каждый имеет нравственное право вставать на защиту своих ценностей, своих духовных, интеллектуальных, творческих достижений. Именно так рассматривал мыслитель Великую Отечественную войну, видел в ней, помимо прочего, фактор стимулирования лучшего понимания сущности Родины, ее ценностей [Рерих, 1996, с. 26]. Сегодня слова Н. К. Рериха следует вспомнить для того, чтобы понять суть происходящего, увидеть параллели с прошлым и понять правоту философа в том, что защита Родины – это также защита своей культуры, своих ценностей, своих героев, недопущение их попрания и поругания. Мыслитель соглашается с профессором Варсанофьевой, которая была уверена в победе Советского Союза, поскольку побеждает тот, у кого крепче дух, а русский народ будет там, где Свет [Рерих, 1996, с. 32].

Подвиг народа во имя защиты Родины рассматривается в трудах философа как великодушный и героический, а испытания, выпавшие на его долю, обязательно сменяются радостью победы и преуспевающим трудом. Мыслитель формулирует триаду ценностей русской культуры, которая может стать основой для единства человечества, подчеркивает созидательную роль России в мире. Этими ценностями, заветами являются «Подвиг, Содружество, Добротворчество» [Рерих, 1996, с. 122]. А проанализировав то, что происходит на Родине, в СССР, какие принимаются решения в области науки, он делает вывод: «Наша любимая Родина да будет оплотом высокой Культуры!» [Рерих, 1996, с. 694].

Любовь к Родине священна, любые посягательства на нее Н. К. Рерих рассматривает как посягательства на святыню. Он пишет: «Поистине, “Не замай” Россию. Каждый, посягнувший на нашу Родину, погибнет с несмываемым позором» [Рерих, 1996, с. 122] – тем самым приравняв врага России к святотатцам. Теми, кто вносит вклад в дело защиты Родины, мыслитель восторгается, провозглашая им честь и славу. Данную мысль дополняет уверенность философа в том, что для того, чтобы стать достойным устройтеlem Родины человеку надо жить нравственно, очистить свою совесть, осознать значимость Родины как духовной ценности. В этом рассуждении прослеживается тесная связь патриотизма и духовности в концепции мыслителя.

Необходимо особо подчеркнуть, что патриотизм, согласно взглядам мыслителя, нельзя отождествлять с восхвалением своего и слепым поклонением тем, кто в данный момент осуществляет власть в родном государстве. Т. П. Сергеева обращает внимание на то, что Рерихи всегда указывали на то, что патриотизм должен быть мудрой любовью, понимающей сущность вневременной России, которая сейчас имеет свое конкретное культурно-историческое земное воплощение [Сергеева, 2018, с. 111].

В трудах Н. К. Рериха обосновывается то, почему именно у России есть потенциал сыграть созидательную роль в мире. Фундаментом этого обоснования является особенность русского патриотизма, направленность на обеспеченность гармонии и условий для развития. Мыслитель указывает на желание русских самоотверженно помогать другим странам [Рерих, 1994, с. 18].

Мыслитель указывает на то, что в отечественном сознании укрепленa мысль о том, что иные народы являются создателями культурных ценностей, достойных уважения и почитания, об этом свидетельствует следующий его тезис: «Мы никогда не опорачивали иностранных достижений, ибо иначе мы впали бы в шовинизм» [Рерих, 1974, с. 257]. Положительно оценивает мыслитель взаимодействие и связи русской культуры с зарубежными, приветствует переимчивость, учебу у других. Он приветствует собиpание русскими коллекционерами произведений иностранного искусства, а также доброжелательное отношение к этому процессу в обществе, поощрение знакомства с культурным наследием других народов.

Н. К. Рерих снимает противоречие между желанием процветания и первенства своего народа и мировым единением культур через диалектику всеобщего и единичного, поясняя, что культура – это единое во многом и единство в многообразии [Волков, 2011, с. 150]. В данной позиции художника-мыслителя прослеживается идея о том, что на основе любви к России, совершенствования отечественной культуры возможна разработка и реализация концепции справедливого общего мира, где бы был важен и ценен вклад каждого народа, ведущего к духовному развитию и гармонии бытия. Идеи мыслителя, по своей сути, выражают проект построения справедливого глобального общества.

Можно говорить о том, что для Н. К. Рериха Родина является святыней, а ее оборона «есть залог мощного движения Культуры» [Рерих, 1996, с. 24]. Русский народ

явил миру множество примеров героической защиты своей Родины от посягательств разного рода, а также бескорыстной помощи другим в защите их культурных достижений, культурного лица. Он видит созидательный потенциал России и даже иронично сочувствует недругам Отечества, их зависти. Он пишет по этому поводу: «И понятны всякие русофобии – зависть заела, корысть иссушила. Почему-де столько дано всесоюзным народам? Почему отпущены им богатейшие недра? Почему в единой, необъятной целине обозначились несметные сокровища? Почему смелы наши народы? Почему единодушна семья всесоюзная? Откуда смекалка, откуда труд неустанный? Откуда непобедимая любовь к Родине? Все такие вопросы воспаляют желчь. Не сознаются завистники, как злоба кипит, видя славные достижения. Такова уж некая человечья природа, возвращенная на торгашестве, на обмане, на бессердечии. Даже не обидно слушать клевету, когда знаешь ее темные источники» [Рерих, 1996, с. 683]. Этой безнравственной идеологии мыслитель противопоставляет идеалы русской культуры, в основе которой лежит любовь к Родине как духовному объекту, способному находить отражение в разных образах, но всегда сохраняющую возможность для человека нравственно развиваться, жить справедливо, в согласии с совестью, приобретать новые способности. Особо приветствует мыслитель творческую восприимчивость русской культуры, понимание того, что культурные достижения других народов – благо для своего народа, они должны приветствоваться и изучаться. Он выступает против культурного

изоляционизма, по мнению мыслителя, познание чужих стран лишь приведет к Родине, ко всем ее несказуемым сокровищам...» [Рерих, 2012, с. 11].

На наш взгляд обоснованным и справедливым будет заключение о том, что Н. К. Рерих видит в России созидательный потенциал, который способен в своей реализации привести к позитивным переменам во всем мире.

Первоисточники

Рерих 1974 – *Рерих Н. К.* Из литературного наследия. М. : Изобразительное искусство, 1974. 533 с.

Рерих 1990 – *Рерих Н. К.* Избранное. М. : Правда, 1990. 527 с.

Рерих 1991 – *Рерих Н. К.* Нерушимое. Рига : Виеда, 1991. 236 с.

Рерих 1994 – *Рерих Н. К.* О Великой Отечественной войне. М. : Международный Центр Рерихов, 1994. 47 с.

Рерих 1996 – *Рерих Н. К.* Листы дневника. В 3-х т. Том III (1942–1947). М. : Международный Центр Рерихов, 1996. 668 с.

Рерих 2007 – *Рерих Н. К.* Держава света. М. : Эксмо, 2007. 843 с.

Рерих 2012 – *Рерих Н. К.* Держайте! Письма к В. А. Шибяеву и Н. В. Кордашевскому (1921–1925) / Сост., вступ. статья, примеч. А. Н. Анненко. Абакан : Хакасское книж. изд-во, 2012. 160 с.

Литература

Волков 2011 – *Волков В. В.* Родина и патриотизм в философском наследии Н. К. Рериха // XIV Вишняковские чтения. «Никто не забыт, ничто не забыто...» (к 70-летию начала Великой Отечественной войны) : материалы Междунар. науч. конф., Бокситогорск, 25 марта 2011 года. Бокситогорск : Ленинградский гос. ун-т им. А. С. Пушкина, 2011. С. 147–150.

Сергеева 2018 – *Сергеева Т. П.* Литературно-философские труды Н. К. Рериха как ключ к пониманию проблемы «Россия и наследие

Рерихов» // Россия и наследие Рерихов : материалы Междунар. науч.-общ. конф., Москва, 8–11 окт. 2014 г. М. : Международный Центр Рерихов, 2018. С. 105–113.

Е. А. Доронина

КУЛЬТУРА И ДУХОВНОСТЬ В ФИЛОСОФСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ Н. К. РЕРИХА КАК ОДНО ИЗ СОСТАВЛЯЮЩИХ ФОРМИРОВАНИЯ МЫШЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО ТИПА И КОНСОЛИДИРУЮЩЕЙ СОЦИАЛЬНО- ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ИДЕИ

Доронина Елена Анатольевна – руководитель, клинический психолог, педагог. ВОИ «Мир доступный для всех», Инклюзивная реабилитационная театральная студия «Юни-корн», г. Рязань. E-mail: Sempre72@mail.ru.

В статье рассматриваются вопросы культуры и духовности как аспекты формирования культурологической компетенции как части формирования мышления устойчивого типа в современной исторической ситуации антропоэкологического и антропосоциального кризисов. Подчеркивается необходимость создания новых психолого-педагогических технологий и консолидирующей социально-психологической идеи, основывающейся на ключевых и общих для всех конфессий и этносов духовных ценностях. Предмет изучения – возможность применения философского и духовного наследия Н. К. Рериха в формировании культурологической компетентно-

сти как части мышления устойчивого типа, а также формирование консолидирующей социально-психологической идеи в контексте повышения уровня социального самосознания в мировом сообществе с целью снизить психологическое и социальное напряжение. Использовались методы: анализа, обобщения, дедуктивный метод, сравнение и другие. Результаты: духовное и философское наследие Н. К. Рериха, в большей степени основанное не на правилах и научной аргументации и изложении доказательств, а исходящее из мудрости народов и познавательного опыта различных культур, где прогностичная идея о единстве происхождения человечества является более благоприятным материалом для понимания культурологической компетенции и новой социально-психологической идеи в контексте поликультурности мирового сообщества, поэтому дает понимание необходимости совместных усилий индивидов для улучшения качества жизни и сохранения и развития цивилизации.

Вывод: творчество Н. К. Рериха, вдохновленное космологией индуизма и культурным наследием народов, выраженном в сказаниях и преданиях, отражающих опыт народа познания мира с древнейших времен, имеет большую ценность в контексте формирования копинг-механизмов индивидов и повышает эффективность понимания новой социально-психологической идеи.

Эти представления помогут создать объединяющую консолидирующую социально-психологическую идею, которая способствовала бы мирному развитию общества и развитию общественного само-

сознания в мировом сообществе. В статье рассматривается вопрос о необходимости создания новых психолого-педагогических технологий и консолидирующей социально-психологической идеи, основывающейся на основных и общих для всех конфессий и этносов духовных ценностях.

Ключевые слова и словосочетания: культура, религия, мышление устойчивого типа, общественное сознание, антропосоциальный кризис, безопасность.

Начало 20-х годов текущего столетия ознаменовалось для всего мирового сообщества тяжелыми историческими феноменами, т. е. событиями и процессами, которые существенно повлияют на развитие и существование цивилизации в будущем. Пандемия, войны, гражданское неповиновение, истощение природных ресурсов, климатические изменения, связанные с деятельностью человека, и другие экологические, экономические и политические явления позволяют нам говорить о том, что современная цивилизация на данном этапе исторического развития вошла в состояние острого антропоэкологического и антропосоциального кризисов. С точки зрения изучения глобальных процессов и устойчивого развития мы понимаем, что к антропоэкологическому кризису привело изменение форм хозяйствования, связанное с небывалым скачком НТП (научно-технического прогресса) на рубеже XX–XXI веков. Учитывая, что НТП – это эволюционный процесс и изменения форм хозяйствования наблюдаются на протяжении всей истории развития человечества, говоря о современной исторической ситуации, необходимо отметить, что в на-

стоящий момент демографические, технические и другие особенности деятельности человека принимают критические формы воздействия на экологию планеты.

С другой стороны, существующая антропоэкологическая противоречивость существностей восточного (принцип «человек-биосфера-социум») и западного (принцип «человек-социум-биосфера») типов цивилизации, несмотря на современные процессы глобализации, которые, казалось, создают благоприятные условия для преодоления различий исторически сложившихся экологических стереотипов, при вышеописанных условиях возникновения антропоэкологического кризиса и непосредственном отражении его на экономическом положении развитых стран, в основном, на Западе, в связи с возрастающей необходимостью в потреблении ресурсов. [Ильин и др., 2015, с. 149]. Все это привело к обострению антропосоциального кризиса.

Следует отметить, что с момента зарождения общественно-родового строя невозможно рассматривать развитие человека в естественных, либо искусственных условиях без рассмотрения его как части той или иной социальной группы или общности, от чего зависит его психологическая целостность и способность к развитию не только внутри группы и общности, но и при взаимодействии социальных групп, общностей и др.

Продолжая анализировать современную ситуацию сквозь призму глобальных процессов и устойчивого развития, очевидно нарушение всех принципов безопасности (продовольственной, энергетической) и, наконец, сохранения равнове-

сия биосферы, в основе которой баланс социальных и «экосистемных» интересов. Нарушен антропологический принцип «устойчивости личности», прогностические принципы духовного единства человечества [Ильин и др., 2015, с. 28–31]. В связи с этим приходит понимание, насколько велика на сегодняшний день угроза глобального исторического катаклизма.

Вызовы современной ситуации – это необходимость продуктивного и прогрессивного существования мирового сообщества в новых политических, экономических, экологических и культурно-религиозных условиях. Под последним понимается все большее распространение явления смешения различных культур в неблагоприятных условиях для безопасного осуществления деятельности и развития индивидов как носителей того или другого этноса. Таким образом, следует отметить, что прогнозирование рисков появления неблагоприятных условий для развития общества и человека является необходимым для соблюдения одного из принципов цивилизации устойчивого типа – принципа безопасности. В связи с этим необходимы определенного рода социально-психологические программы, основанные на такой социально-психологической идее [Столяренко, 2012, с. 10], которая обеспечивала бы развитие и безопасное взаимодействие индивидов и, соответственно, основывалась на гуманистических принципах. Именно в трудах Н. К. Рериха лежат основы для разработки такой консолидирующей социально-психологической идеи, которая смогла бы в своей реализации стать путем ослабления психологического

и социального напряжения в современной исторической ситуации. Общество значительно меняет свою социально-культурную структуру. Исторические феномены начала 2020-х годов обеспечили мировому сообществу наиболее ярко выраженное смешение культур и религий на территориях, которые исторически не были расположены к поликультурности. Или же, точнее сказать, к более глобальному взаимопроникновению культур. Таким образом, возникают проблемы поликультурности в образовании и взаимодействии в правовом поле.

Как уже измененную на сегодняшний день структуру современного общества наполнить новым конструктивным мировоззрением? Необходимо взять за основу консолидирующую социально-психологическую идею, основанную на понимании человека с точки зрения совокупности его поступков и их последствий, влияющих на других людей и обстоятельства. И, создавая эту основу для новой социально-психологической идеи, мы можем в значительной степени опираться на философское и духовное наследие Н. К. Рериха. Здесь следует подчеркнуть, что речь идет не о духовно-нравственном воспитании индивидов, а об эволюции мышления в целом и переходе на следующую ступень его развития, так как «...так, каждая примененная мысль дает рост духу» [Иерархия, §. 28].

Основными принципами единства происхождения человечества и воспитания в человеке свойств, позволяющих направлять свою деятельность в конструктивное русло, конечным итогом которого являются совместные усилия для улучшения

качества жизни, сохранения и развития цивилизации, что являлось бы развитием мышления нового устойчивого типа, в частности, и формирования нового мировоззрения как части социального самосознания общества в целом. На сегодняшний день эта – одна из наиболее важных задач философии и психологии.

У Н. К. Рериха этот принцип единства происхождения человечества нашел отражение в его трудах, вдохновленных космологией индуизма, и, тем не менее, он находил общие черты в других религиях мира, например, изучая жития святых в славянской культуре, что немаловажно для формирования мировоззрения в новом свободном обществе.

Также большое значение для эволюции мышления имеет и Пакт Рериха (международный договор о защите культурного наследия, установивший преимущество защиты культурных ценностей перед военной необходимостью), так как культурные ценности – это выражение и проявление духовности народа, в связи с чем важно подчеркнуть сохранение в общем многообразии нового свободного общества культурной и духовной самоидентичности каждого этноса. Человеку с древнейших времен было очень важно ощущать себя частью сообщества – так он обретал чувство безопасности, принадлежности и любви. Также человек на протяжении всего своего развития нуждался в познании, самореализации в культуре, религии, этнических особенностях исторического прошлого через принадлежность к определенной социальной группе, другими словами, чувствовать себя частью национальной

и культурной общности как неотъемлемой частью формирования самосознания. Особенно это касается религиозных взглядов индивидов, и в этом контексте важным аспектом становится формирование умения подходить к вере с философской точки зрения. Также еще одним важным принципом консолидирующей социально-психологической идеи становится привилегия знания, поскольку невежество не может породить конструктивное отношение к любому человеку, который является носителем другой культуры, которая в данном контексте кажется чужой, непонятной, враждебной. Более того, знания, получаемые об этом мире, предполагают собой также и знания о духовном наследии древнейших культур, поскольку именно эти знания являются источником понимания архитипичных образов Вселенной.

Таким образом, философское и духовное наследие Н. К. Рериха и его видение мира сквозь призму добра, красоты, мысли, знания, чистого чувства сегодня дает нам возможность создать социально-психологические технологии, которые помогут ослабить социальное напряжение, повысить качество жизни за счет создания новых духовно-нравственных опор в развитии мышления нового устойчивого типа, основными характеристиками которого являются нелинейность, интегративность и прогностичность. В данном контексте подразумевается формирование мышления устойчивого типа как формы мышления, способствующей пониманию изменения окружающего мира и способности к изменению и развитию в условиях

КУЛЬТУРНЫЙ СИНТЕЗ И ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ

глобальных опасностей и угроз, в т. ч. социальных явлений, а также переход к использованию высоких технологий, обеспечивающий более конструктивный характер общественных отношений. Следует отметить, что технологии формирования мышления устойчивого типа могут иметь различные направленности в инструментариях познания в зависимости от первоначального уровня и типа мышления индивида. Однако развитие понятийного аппарата индивидов относительно культурологической компетентности в современном межэтническом социальном взаимодействии является одним из основных направлений в психолого-педагогических и идеологических технологиях формирования мышления устойчивого типа.

Следовательно, созданные психолого-педагогические технологии и разработанная социально-психологическая идея на основе философского наследия Н. К. Рериха, отличительной особенностью которого является идеи Красоты, Света, Добра, Знания и др., идущие от мудрости многих народов, выраженной в житиях, эпосах, восточных учениях в большей степени, чем основанное на научной аргументации и практических доказательствах, станут в значительной степени конструктивными при условии подхода к изучению религии и веры с философской точки зрения в процессе формирования мышления устойчивого типа и социального самосознания в мировом сообществе для понимания необходимости применения совместных усилий для улучшения качества жизни и развития цивилизации, определяя таким образом новый этап в эволюции мышления.

Первоисточники

Учение Живой Этики (Агни Йога). Иерархия. 1931.

Литература

Ильин и др. 2015 – Ильин И. В., Лось В. А., Урсул А. Д. «Устойчивое развитие и глобальные процессы». М.: «Изд-во московского ун-та», 2015.

Столяренко 2012 – Столяренко Л. Д., Столяренко В. Е. «Социальная психология». М.: «Юрайт», 2012.

Е. И. Ярославцева

СИНТЕЗ В ДВИЖЕНИИ К ЦЕЛИ: НИКОЛАЙ РЕРИХ КАК ПУТЕШЕСТВЕННИК ПО РЕАЛЬНОМУ МИРУ

Ярославцева Елена Ивановна – кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник Институт философии Российской академии наук. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, 12/1. E-mail: yarela15@mail.ru.

В путешествиях известного российского, родившегося в Петербурге, исследователя и художника, совершившего Трансгималайскую экспедицию, Н. К. Рериха много загадочного и поражающего воображение людей, кто живет обычной жизнью и не помышляет вырваться из своего пространства в другую культуру, будь то настоящее или прошлое, а тем более – будущее! Его насыщенная жизнь в фантастических представлениях обывателя – это череда невозможных событий и встреч, что вызывало вопросы, вело также к вопрошанию: что можно найти там, в алтайских даях Рос-

сии? Но кто с раннего детства был погружен в культуру своих предков, имел исследовательский опыт, уже научился всматриваться в признаки прошлого, только и ждал случая отправиться с экспедицией в новые места. Н. К. Рерих мечтал погрузиться в миры других культур, вступить в реальный диалог с их представителями, сохранить память о них, чтобы другие могли изучать историю, традиции этих народов, их жизнь и ценности. Его профессиональное умение достигать своей цели и успеха в решении задач не имеет себе равных.

Ключевые слова и словосочетания: исторические традиции, синтез, Алтай, Н. К. Рерих, экспедиции, путешественник, художественные образы, риски, ресурсы, видение и слышание мира, гость, будущее.

Российская культура, исторически включавшая в себя сибирские и азиатские регионы, постоянно обретала новый потенциал развития, поскольку к ней, как к молодому государству, «причаливали» земли, которые, несмотря на их различия, чудесным образом находили в ней опору. Она обладала гостеприимством, свойственным практически всему населению. Каждый человек, встреченный на просторах безлюдных земель, воспринимался как особенно значимый и важный. Это происходит и до сих пор! Тайга и степи достаточно быстро перестают вызывать у путешественников романтические впечатления, но начинают настраивать всех на предельно честные отношения с окружающим миром, внушая беспечным искателям приключений чувство бескомпромиссности.

В экспедициях первого периода – в самом начале XX века, – начиная с окрест-

ностей родного города Санкт-Петербурга, включивший затем Ярославль, Суздаль, Ростов Великий и др. Николай Рерих «собрал материал, который свидетельствовал о том, что на территории России сошлись Восток и Запад, что влияние того и другого образовало русскую синтетическую культуру. <...> он обнаружит и более ранние связи Руси с Востоком. Заподозрит, что, может быть, это не только связи, а общие истоки» [Рерих, 2023, с. 15]. Рерих старался уловить не только явные признаки этих пересечений, но и неявные свидетельства синтеза, стремясь погрузиться в протоглубины.

Вызывает большой интерес российская экспедиция первой трети XX века в неизведанные пространства горного Алтая и знаменитой «снежной громадой Белухи» [Шапошникова, 2024, с. 190–191]. «На равнинах России и Сибири кипел тот гигантский исторический котел, где формировались синтетические элементы мировой культуры, которые потом станут «общечеловеческим иероглифом» [Шапошникова, 2024, с. 199].

Про краски и песни пустынь. В каком-то смысле человек становился, чувствовал себя соразмерным пространству, мог стремительно передвигаться (горы как бы тянули к себе), а также терпеть значительные физические и другие нагрузки. Он мог глазами увидеть то, что не по силам было узреть в дробной и суевающейся застройке городов, мог в открытом всем ветрам пространстве услышать через «свою вибрационную кожно-костную чувствительность» звуки иной размерности [Бернштейн, 2008, с. 434]. Нагрузки и чув-

ствительность сенсорных систем восприятия были предельно высокими. Не случайно Н. К. Рерих писал: «Иногда строение гор больше всего напоминает соединение разноцветных жидкостей, и часто пустыня гремит аккордами океана» [Шапошникова, 2024, с. 160–171].

Стоит отметить, что исследователь Е. А. Трофимова считает сферу его художественного восприятия и отображения соразмерной космическим процессам. За пределами человеческой мерности земной шар окутан магнитными полями, и только горы своими вершинами настраиваются на светомузыку, которую могут сотворить в любой момент, отражая отблески активности стратосферы. «Уникальный опыт цвето-свето-космического видения позволяет Рериху – мыслителю-художнику наполнить хорошо известные образы новым содержанием, никогда не настаивая на однозначной интерпретации вводимых им символов, образов и метафор [Трофимова, 2004, с. 160–171]. В определенном смысле мы понимаем, что сенсорный опыт восприятия мира, внешней среды у каждого человека всегда индивидуальный и нередко уникальный.

Важно заметить, что, обретая в путешествии новый опыт, на возврат к исходному состоянию рассчитывать уже не стоит. Диапазон адаптивных трансформаций может быть весьма широк: теряют значимость одни функции, поскольку возникает запрос на другие. Даже если природа региона останется прежней, сам путешественник продолжит меняться: расширится мировосприятие и может обнаружиться дефицит способностей в оценке собственного вос-

приятия, ограничения интеллектуальной рефлексии. Нейрокортекс, мозг, по сведениям ученых [Савельев, 2018, с. 70–140], имеет существенные индивидуальные морфологические различия, которые в экстремальных обстоятельствах начинают проявлять себя, влияя на гормональный фон человека, формируя новые формы поведения. Психофизиологический статус туриста, путешественника, возможно, самая неизученная сторона жизни человека, поскольку обычно наблюдения проводятся в разных, но устойчивых группах населения, с достаточно высокой адаптацией к региону. Можно сказать, что не только человек выбирает и формирует свой путь, но и путь строит, выправляет человека.

Феномен исследовательской практики Н. Рериха показывает, что он весьма быстро встраивался в исследуемую экосистему, не теряя способности работать. Возможно, состояние целеустремленности, организованности и многозадачности групповой деятельности на фоне сложных реалий путешествия в итоге приводили к высокому эффекту, который трудно представить в еще чьей-либо деятельности. Следуя логике исследовательской деятельности экспедиции, все документировалось: велись дневники, создавались разные записи, была максимальной фиксация материалов экспедиции. Необходимо подчеркнуть, что по форме был реализован исключительно научный подход и высокий уровень организации работ, с максимальной для первой трети XX века технологической обеспеченностью. Создавались материалы, с которыми впоследствии можно было продолжить работу, извлекая новые

данные, которые как раз были свидетелями слишком древних периодов.

Интересно, что и сам конкретный материал, найденные артефакты, на основе исследований антропологов, не могут быть сколько-нибудь однозначно понимаемы его же современниками. Происходила значительная трансформация мировосприятия человека во времени. Я. В. Чеснов писал: «Дело в том, что на уровне народной культуры нет абстрактных понятий (не исключено, что так сохранилось и до сих пор. – *Отмечено мной, Е. Яр.*), а есть ментальные организованности – “как бы понятия”, имеющие всегда избирательный характер. Так, пища – вовсе не все, что съедобно. А жилище – это не только обитаемый дом, а целый комплекс из жилья, амбаров, овинов, хлевов, изгородей, древесных насаждений и т. д.» [Чеснов, 2007, с. 261]. Это значит, что каждый мог выстраивать дом как некий мир, который был огорожен и защищен, не дифференцируя его, не делая строгого функционального предназначения. Все могло меняться в зависимости от нужды самого хозяйства и от природных условий. Поэтому взгляд в прошлое еще необходимо выстроить, «навести резкость», чтобы предположить, как бы прогнозируя это мировидение, через комплексный исследовательский подход. И если в современном XXI веке использовать моделирующие возможности высоких технологий в исследованиях, то необходимо прорабатывать, соответственно, методологический подход, чтобы расшифровать секреты почвенного ландшафта. Заглядывая в материальные, культурные слои жизни народов на перекрестке их

исторических путей, необходимо определяться в предмете поиска.

Команда исследователей из экспедиции Н. К. Рериха открыла древние следы многочисленных потоков миграции разных народов по регионам Монголии и России (куда в то время входили и области современного Закавказья, в частности, Казахстана), привозила большие коллекции, которые свидетельствовали о древнейших традиционных географических путях передвижения народов: как ресурсных потоков миграции людей, таки торговых караванов. Как художник и исследователь, он стремился понять непостижимый мир, внутреннюю мотивацию движения и самоорганизацию кочевых племен, породивших и феномен «чудских могил». Необходимо отметить, что собираемые минералы могли быть интересны не только как артефакты геологических залежей, но и как основа для получения красок, которые художник использовал в своем творчестве, расширяя палитру цветов, запахов для создания панорамных изображений окружающего ландшафта. Таким образом, экипированная, оснащенная художественными, а также новейшими техническими средствами (фотоаппаратурой) фиксации путевых наблюдений, экспедиция была готова описывать мир, которым Н. К. Рерих был очарован.

Исследовательское кредо. Путешествуя по Тибету, Николай Рерих, возможно, нашел наиболее оптимальный путь создания молчаливого, не оглашаемого диалога. И, как ни парадоксально, его творческая художественная мастерская, с которой он передвигался во время путешествия,

помогала в этой успешной коммуникации. С одной стороны, он рисовал горные перевалы, которые были для местных жителей обыденной средой, часто неопрятной повседневностью, но, с другой стороны, они порождали образы у художника, который был гостем и не боялся этих природных громад, а восторгался ими. Все, что видел вокруг себя, он включал в панораму: «Красота Гималаев, поднимавшихся вокруг, затмевала все. Иногда он делал зарисовки на ходу, не покидая седла <...> в утреннем солнце открылись цветные скалы: красные, фиолетовые, оранжевые, желтые...» – так описывала его Л. В. Шапошникова [Шапошникова, 2024, с. 154]. Необыкновенные природные долины и горные ландшафты создавали панораму поистине космического величия! Исследователь пишет: «Приветлива Катунь. Звонки синие горы. Бела Белуха. Яркие цветы и успокоительны зеленые травы и кедры. Чье сердце убоялось суровой мощи и красоты?» [Шапошникова, 2024, с. 136]. Он не убоялся!

Несмотря на высокие гуманитарно-этические критерии, лидер экспедиции был не робкого десятка. Само путешествие с целью сбора и сохранения исторических материальных объектов – следов древних культур – вело к достаточно серьезным личным рискам. Кроме того, возникала опасность, нередкая в данных краях, встречи с бандитами и потери собранных свидетельств жизни и миграций древних народов. Культурные наслоения могли здесь оставить значительно больше артефактов у оседло живущих аборигенов.

Представители из других культур должны были показывать свое миролюбие.

Познавательное и сохраняющее отношение к пространству местной динамичной жизни, как можно предположить, становилось объединяющим фактором. Исследователь-мыслитель и аборигены понимали свою связь с местной природой и находились в общем круге, создавая одно ценностное пространство. Но, даже получая от властей после многократных запросов и длительного ожидания весьма солидные документы на право проводить исследовательские работы, разрешение на передвижение по перевалам, под бдительным надзором охранников, группе всегда приходилось оружие держать наготове!

Несмотря на столь серьезные испытания и высокие риски для экспедиции, перепоручать дело другим никто не собирался. И это для Н. К. Рериха было принципом высокого профессионализма и ответственности, требующим непосредственного участия в деле, личного присутствия в среде, целостного восприятия и понимания ситуации, что в последующем гарантировало успех. Ученому понятно, что именно такой подход дает полное и многостороннее знание. Как заметил известный советский ученый физиолог Н. А. Бернштейн, такие действия ведут к «прогрессирующей шлифовке и перекрестной выверке показаний упоминавшихся выше сенсорных синтезов и их составляющих, а также к познанию через действие, проверке через практику» [Бернштейн, 2008, с. 338].

Гость и наблюдатель. Передвигаясь с проводниками по неизведанным и суровым пространствам, Н. К. Рерих подвижнически преодолевал культурные границы, но при этом не разрушал, а созидал их,

внося новое качество, опираясь на открытость своих действий, демонстрируя в панорамах картин художественное видение! Это не только своеобразная публикация, это еще и видение гостя. По древним поверьям, для жителей, затерянных в далеких уголках Сибири и ущельях Кавказских гор гость всегда был ожидаем и выступал в роли Вестника, несущего новое знание, информацию о мире людей, который способен утвердить каждого в роли человека [Чеснов, 2007, с. 261]. Открывая для местного населения глубины их истории, он способен сдвинуть рутинный стандарт их самовосприятия, привнося в самооценку качественно новые элементы потребности и поведения, наполняя жизнь человека новыми смыслами и *отношениями*. По всей видимости, визуальное поле, которое он, как художник, открывал не только для самого себя, но и для других, создавало особую среду изобразительного взаимодействия, что требовало важного, проникновенного взаимопонимания. Закрытые социумы живут, как бы мы сегодня могли сказать, в режиме «нулевого доверия» и ожидают от общения с незнакомцами больше опасностей, рисков, чем удовлетворения и спокойствия.

Сложности, а точнее, гибельные проблемы, встретившиеся в горных алтайских высях команде исторической экспедиции Санкт-Петербурга, отразили, как в капле воды, возможность появления нового стиля для взаимодействия субъектов мировых коммуникаций. В этом можно увидеть способность культуры к коммуникативному впитыванию элементов новых реальностей без каких-либо логически аргумен-

тированных оснований. Через эстетическое поле, созидание новых способов связи и взаимодействия, происходит потенциальное порождение согласия, не требующее на тот момент возникновения специального документального закрепления. Открытое для всех поле общения закладывается в глубокую, онтогенетическую по своей сути, историческую память. Отношения становились столь же ясны, насколько может быть прозрачен воздух на алтайских перевалах (в долине Ярлу), и ценны, как ценен воздух на вершинах!

Можно сказать, что художник Н. К. Рерих создавал таким образом особое витальное визуальное взаимодействие, умея воспринимать любого человека как носителя глубинных исторических традиций, наследника древних динамичных культур. Одновременно, несмотря на историческую и пространственную разбросанность, всех путников объединяло общее, легко воспринимаемое визуальное поле, которое, будучи панорамным изображением, волшебным образом наполнялось жизнью реального мира и было переживаемым! Такая позиция гостя всегда допускается и уважается. Как писал Я. В. Чеснов: «Благо и гость находят в каком-то особом, не повседневном и не хозяйственном времени. Но самое поразительное, что благо и гость – распределитель изначально разъединены в пространстве и времени: благо приходит откуда-то само по себе, а гость – тоже из неизвестного пространства и когда ему заблагорассудится. А их встреча образует событие культурогенеза!» [Чеснов, 2007, с. 271–272].

Показывая людям именно свое видение, художник имеет возможность акти-

вировать эмоциональное отношение аборигенов к своей, уже привычной, природе, научить бережному и даже возвышающему восприятию пространства своей малой Родины, современной для них экосреды. Даже отмеченные явления неухоженности пространства перестают вытесняться из сознания, но уже начинают восприниматься как свойство социально-природного типа: скромность жизни, бедность населения осознаются как неизбежность бытия в зоне высоких рисков. И не случайно! «Концепт человека в народной культуре, – писал антрополог Ян Вениаминович Чеснов, – направлен на ментально-этическое пробуждение в человеке индивидуального витального и личностного начала, на пробуждение нрава. Нрав – это существование в зоне риска, основная доминанта сознания человека в народной культуре. В народной культуре жизнь выведена из сферы сакрального и положена платой за существование» [Чеснов, 2007, с. 276].

В принципе, это создавало не только этическое, сохраняющее устойчивость поле коммуникации, но даже выстраивало укрепляющее и возвышающее по своему значению образ места, который объединял далекого гостя с местным многоликим, погруженным в свою культуру сообществом. Николай Рерих, по существу, нашел, а скорее всего, уже давно практиковал, тактику ненавязчивого, мирного дистантного или символического объединения с представителями исторически и географически отдаленных регионов, по-своему погружаясь в их культурный мир заданной природой пространства бытия. И, как можно полагать, через свое художественное, сенсор-

но-чувственное приобщение, был уже более близок к местным жителям, чем любой индивид, несущий некую логически построенную информацию. И это был великий гуманитарный труд: вписывать новые географические пространства, традиционные регионы в более сложное культурное пространство, создавая с ними достойную коммуникацию, принимая на себя риски, претерпевая невзгоды и прямые угрозы жизни. Его работы, ухватывавшие суть и безмерность изображенного пространства, были вовсе не выходами на вечный пленэр, на который не каждый решится, даже находясь в комфортном пространстве города. Но он неизменно штурмовал вершины знания, отправляясь в совершенно новый, неизвестный мир навстречу весьма рискованным событиям.

В культурах, сменяющих друг друга, происходит поддержание сложного уровня существования человека, нервная система которого способна творить посредством генерации образного мира, наполнения индивидуального сознания человека проектами будущего, который с интересом способен проработать их на интеллектуальном уровне. Рыба может «чутья», как не упереться в преграду, а человек может критически проработать свои гипотезы даже в мысленном эксперименте, удовлетворяя требованиям оптимизации своих усилий для достижения положительного решения.

Заключение. В XXI веке, времени высоких скоростей, больших потоков информации и цифровых коммуникаций развивается особая чувствительность и зоркость, которые выводят человека в новые среды

общения, жизни и созидания будущего! Но это не говорит, что многое упрощается. Скорее всего, наоборот. Во-первых, сам опыт Н. К. Рериха предстает для нас как определенное историческое событие, требующее «археологического» исследования, которое может быть источником для новых фактов о бытии, жизни современных народов региона, населения, живущего своими интересами в XXI веке. А также предстоит очень много усилий потратить на освоение информационных потоков, которые, как оказывается, не столько раскрывают информацию, сколько ее затевают. Можно полагать, что согласование взаимодействий современников, понимающих необходимость умелого и эффективного использования современных цифровых технологических ресурсов, а также потенциал природных экосистем, способно дать усиление научного поиска. Актуальной является также разработка практик изучения корней народных традиций, развитие

в них потенциала человека, достижение устойчивости и воспроизведения культуры.

Первоисточники

Рерих 2023 – Рерих Н. К. Шамбала / Николай Рерих. СПб., 2023.

Литература

Бернштейн 1991 – *Бернштейн Н. А.* О ловкости и ее развитии. М. : Физкультура и спорт, 1991. 288 с. : ил.

Бернштейн 2008 – *Бернштейн Н. А.* Биомеханика и физиология движения : Избранные психологические труды / Под ред. В. П. Зинченко. М. : Изд-во «Ин-т практ. психологии», 1997. 608 с.

Савельев, 2018 – *Савельев С. В.* Изменчивость и гениальность. 4-е изд. М. : Веди, 2018. 144 с.

Трофимова 2004 – *Трофимова Е. А.* «Держава Рериха» на карте Санкт-Петербурга // Петербург на философской карте мира. Вып. 3. СПб. : Б. и., 2004.

Чеснов 2007 – *Чеснов Я. В.* Образ человека в концептуальном поле антропологических наук // Многомерный образ человека: на пути к созданию единой науки о человеке / Под общ. ред. Б. Г. Юдина. М. : Прогресс-Традиция, 2007. С. 256–281.

Шапошникова 2024/1993 – *Шапошникова Л. В.* Николай Рерих. М. : Молодая гвардия, 2024. 383 с.



Синтез знания. Мудрость Востока и современная наука

М. Н. Чирятов

ВОЗРОЖДЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА ГИМАЙСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ «УРУСВАТИ»

Чирятов Михаил Николаевич – вице-президент Национального Рериховского комитета, член-корр. МАНЭБ, советник РАЕН. E-mail: chirm@yandex.ru.

В статье раскрывается история создания Института Гималайских исследований «Урусвати», замыслы создания города Знания, в котором соединились бы духовная мудрость Востока и достижения современной науки. Первоначальный замысел города Знания носил метапространственный характер, сопрягая энергетические точки Америки, российского Алтая и индийских Гималаев. Современные технологии, связавшие планету телекоммуникациями, новые области технологичной науки, повышенный интерес к древнему знанию делают актуальным вопрос о возрожде-

нии деятельности Института Гималайских исследований «Урусвати». Выдвигается концептуальный проект индийско-российского сотрудничества по научному, образовательному и культурно-просветительскому направлениям на базе Института «Урусвати».

Ключевые слова и словосочетания: город Знания «Урусвати».

В июле 1928 года, после завершения знаменитой Центрально-Азиатской Экспедиции, Рерихов в Дарджилинге было провозглашено создание Института Гималайских исследований «Урусвати» («Свет утренней звезды»). Это решение мотивировалось необходимостью систематизации и исследования обширного экспедиционного материала и задачами создания принципиально нового типа научного Института, в деятельности которого сочетались бы принципы философских учений Востока и духовные практики с достижениями науки Запада. В первоначальном замысле рассматривались три возможных места строи-



Современный вид Института «Урусвати»

тельства города Знания. После посещения Уймонской долины Алтая летом 1926 года Рерихи планировали основать там научно-культурный центр, который назвали Звенигород. К этому решению располагало уникальное сочетание культурно-исторического пространства, в котором сходились пути многих народов, биологического разнообразия природных зон, богатства недр. В то время планам строительства Звенигорода не удалось сбыться по причине неготовности тогдашнего руководства страны воспринять миропонимание Востока. Строительство будущего Города Знания началось с научной «станции» Рерихов на севере Индии в долине Куллу.

Махатма, Учитель Рерихов предвидел, что наступит время, когда духовные устремления Рерихов дадут свои плоды: «В построении храма на Гималаях заключена не-

бывающая красота, ибо в тот же час будет на Алтае строиться такой же астральный храм. Построение храма в астрале даст новую крепость земному построению. Время неслыханно красиво. Буду с вами на пути», – записала Елена Ивановна в дневнике 24.03.1924 года [Рерих Е. И., 2002, с. 509].

Место основания Института «Урусвати» и значительная часть направлений и методов его комплексной деятельности проявили сходство редких особенностей Уймонской долины и долины Куллу с прилегающими районами, включая Лахул, где был летний филиал Института. Магнетизм гор усиливал духовную активность и творческие энергии.

Подробный анализ комплексного сравнительного исследования культурных ландшафтов горных регионов Алтая и индийских Гималаев, выявление родства биосферных

и ноосферных функций ряда областей Горного Алтая и Гималаев, фундаментальных социокультурных и хозяйственных параллелей и исторических общностей населяющих их народов, а также ценный современный опыт сотрудничества российских и индийских ученых представлены в коллективной монографии «Алтай и Гималаи как уникальные культурно-биосферные регионы Евразии», изданной под редакцией известных алтайских философов А. В. Иванова и И. В. Фотиевой [Иванов, Фотиева, 2017].

Президентами-учредителями Института «Урусвати» стали Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи. Институт «Урусвати» нес в себе идею синтеза разнообразного и многообразного, который, прежде всего, осуществлялся в совместной работе его основателей и ближайших сотрудников. Руководство институтом было поручено старшему сыну Рерихов, известному востоковеду Юрию Николаевичу. Он проводил лингвистические, религиозно-исторические, культурологические и метаисторические исследования, преимущественно в глубоком изучении Центральной Азии. Николай Константинович писал картины, вел переписку, работал над статьями и книгами, занимался археологией и сравнительной культурологией. Елена Ивановна была сердцем семьи, мудрой вдохновительницей и наставницей. В ее трудах собран священный клад мудрости высших достижений философии и религий Востока. Целый ряд принципиально новых направлений будущей одухотворенной науки был обоснованно представлен Еленой Ивановой [Рерих Е. И., 2007]. Младший сын Ре-

рихов, художник Святослав Николаевич отвечал за искусствоведческие исследования и естественные науки. Его отдел занимался геологией, ботаникой, восточной медициной, орнитологией, исследованиями индийского искусства. Новый подход Святослава Николаевича в исследованиях лекарственных свойств растений, в фармакопее и фармацевтике, в алхимических (метахимических) изысканиях и в астрологии открывал малоосвоенные современной наукой древнейшие области знаний.

Институт «Урусвати» был основан в священных древних местах страны ариев – Ариаварте. Ведийское Знание Древней Индии внесло неоценимый вклад в науку, осветило мудростью такие области познания, как математика, медицина, геология и геммология, география, физика, алхимия (метахимия) и химия, биология, филология, эстетика, архитектура и другие. Оно было дополнено знаниями, явленными буддийским миром о сознании и психологии человека, о природе, по медицине, астрологии, логике. Новую эволюционную, духовную и космическую ступень познания явил неиссякаемый источник Знания, открытый Великими Учителями человечества к наступившим срокам глобальных планетарных сдвигов. В письмах Махатм, Тайной Доктрине Е. П. Блаватской, в Учении Храма, Учении Живой Этики и творческом наследии Рерихов были заложены основы науки будущей гармоничной духовно-экологической цивилизации.

Разные грани духовного синтеза, навыки и таланты Рерихов, их творческие достижения закладывали тот прочный камень основания деятельности Института, на ко-

тором можно было строить Храм Знаний. Елена Ивановна писала в 1930 году: «Станция должна развиваться в Город Знания. Мы желаем в этом Городе дать синтез достижений, потому все области науки должны быть впоследствии в нем. И так как Знание имеет своим источником весь Космос, то и участники станции должны принадлежать всему миру, то есть всем национальностям, и как Космос неделим в своих функциях, так и ученые мира должны быть неделимы в своих достижениях, то есть объединены в теснейшем сотрудничестве. Место станции избрано совершенно сознательно и обдуманно, ибо Гималаи представляют неисчерпаемые возможности во всех отношениях...» [Рерих Е. И., 1999, с. 119]. Одним из главных принципов организации Института выступала комплексность исследований, впоследствии планировалось представить все области наук. Это был принципиально новый тип научного учреждения, в котором поощрялся духовный синтез знаний, опирающийся на космическое мышление сотрудников. При институте были открыты отделы: археологический, смежных наук и искусств, естественных наук и медицины, а также научная библиотека и музей для хранения экспедиционных находок. При археологическом отделе существовали секции общей истории, истории культуры народов Азии, истории древнего искусства, лингвистики и филологии. Отдел естественных наук планировал строительство астрономиче-

ской и метеорологической обсерватории, намечал экспедиции в странах Среднего Востока. Постоянная подвижность работы, вдохновляемая основателями Института, выражалась в экспедициях и экскурсиях, открывала новые возможности исследователям, а сама «станция» была ашрамом, сердечным средоточием, умственное питание которого, как утверждал Н. К. Рерих, добывается в разных местах. Например, за первые три года работы Института его ботаником уже были организованы пять экспедиций в самой долине Куллу, а также в Лахул, Бешар, Кангру, Лахор, Ладак и Занскар. Коллекциями собранных гербариев обменивались с ведущими ботаническими центрами мира. Пополнялись зоологическая, орнитологическая и геологические коллекции. Продвигались медицинские исследования. Под руководством Ю. Н. Рериха велась работа по местному языковедению, истории и археологии, издавались научные труды, в том числе публиковались статьи разных ученых в номерах журнала Института¹. Во многих исследованиях участвовали просвещенные ламы, обогащая деятельность Института мудрыми знаниями буддизма.

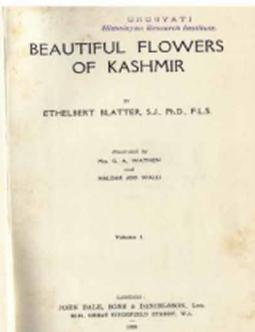
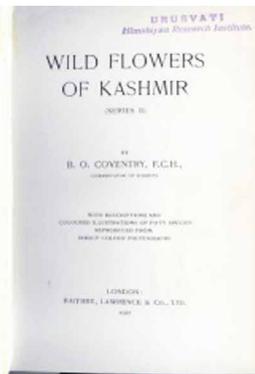
Святослав Николаевич постигал таинства восточной медицины, создавал высокогорные плантации лекарственных растений, готовил особые целительные бальзамы, изучал историю алхимии и сам проводил метакимические опыты [Чирятьев, 2005]. «Мои алхимические исследования, – пи-

¹ В 1931 году выпущен первый из трех ежегодных номеров научного журнала института – «Journal of Urusvati Himalayan Research Institute».

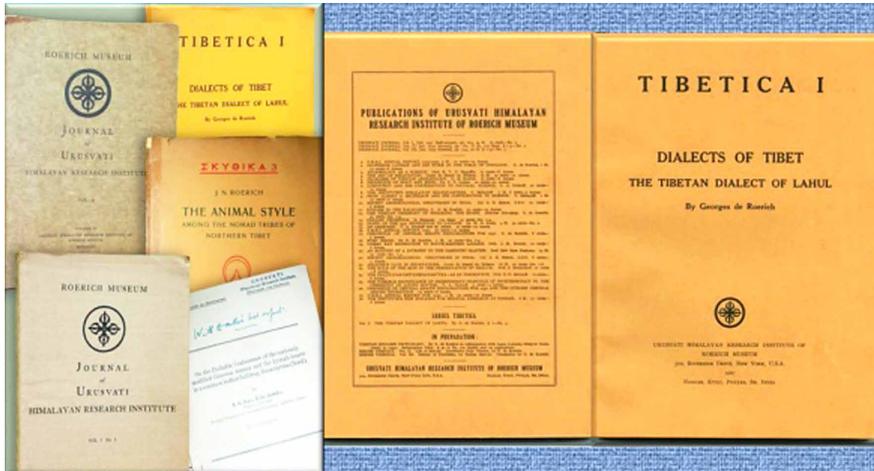
СИНТЕЗ ЗНАНИЯ. МУДРОСТЬ ВОСТОКА И СОВРЕМЕННАЯ НАУКА

сал С. Н. Рерих, – привели меня к выводу, что большинство работ по этому вопросу имели в виду духовную алхимию. Однако были и те, что имели дело с буквальными экспериментами, химическими, если хотите, и их точность наблюдения была просто потрясающей. Возможно, наука поймет, что трансмутация может осуществляться без дорогостоящих электрических приборов, всего лишь взаимодействием определенных субстанций, элементов, в определенном состоянии активности. Кроме того, где проходит граница между энерги-

ей и материей? Материя – это кристаллизованная энергия на этом плане восприятия. Все больше и больше мы становимся свидетелями так называемых манифестаций “духа” – апортов, материализаций и т. д. Если материя может так легко проникать в материю с сохранением свойств их обеих и, по всей видимости, без ущерба вследствие этого проникновения, значит, у нас неограниченные возможности. Если мы сегодня пытаемся расщепить атом мощными электрическими разрядами, завтра мы сможем сделать это менее насильствен-



*Некоторые издания Института «Урусвати»
и научные книги из его библиотеки*



*Некоторые издания Института «Урусвати»
и научные книги из его библиотеки*

ными методами. Окультизм свойства так называемых стихий еще до конца не исследованы. Как это важно и осуществимо, если постоянно иметь в виду вечный закон сродства и соответствия» [Рерих, 2004, Письмо к Л. и Р. Скоттам от 7.11.1935, с. 165–166].

В 1932 году был завершен первый этап строительства биохимической лаборатории на высоте около 1900 метров над уровнем моря. В хорошо оборудованных помещениях разместились лаборатории: физическая, общей химии, фармакологии, органической химии. В первой в мире высокогорной лаборатории и экспедициях, проводимых сотрудниками института и их индийскими коллегами, исследовались космические излучения и другие факторы, влияющие на человека и природу, изучались магнитные поля Земли, ибо в Куллу были совершенно особые высокогорные

условия для тонких научных исследований растений, магнитных токов, целебных и радиоактивных вод, минералов, особых энергетических свойств пространства, для изучения космических лучей и метеоритных отложений на снежных вершинах и др. Важный вклад во всемирную программу изучения космических лучей, осуществляемую в 1931–1932 годах профессором Чикагского университета А. Х. Комптоном, внесла экспедиция в высокогорных зонах южного Ладака под руководством профессора из Лахора Дж. М. Бенада (J. M. Benade), проходившая при поддержке Института «Урусвати». В результате проведения программы, в том числе исследований в горах американского штата Колорадо, был открыт широтный эффект, свидетельствующий о корпускулярной природе первичных космических лучей. Также Институтом исследовались сравнительные биохимические

и медицинские свойства лекарственных растений, изучались минералы, велись работы по зоологии, астрохимии, астрономии и прикладным наукам. Среди почетных советников по науке, членов-корреспондентов и сотрудников Института «Урусвати» были всемирно известные ученые: лауреаты Нобелевской премии А. Эйнштейн, Р. Милликен, Л. дэ Бройль, А. Комптон, Ч. В. Раман, Р. Тагор, а также президент американского Археологического института Р. Магоффин, знаменитый путешественник Свен Гедин, профессор Института Пастера в Париже С. И. Метальников, профессор К. К. Лозинский, директор Института Кондакова в Праге проф. А. П. Калитинский, директор Ботанического сада в Нью-Йорке Е. Д. Мерилл, выдающийся индийский ученый Дж. Ч. Бос, проф. Суннит Кумар Чаттерджи из Калькуттского университета, махапандит Рахула Санкритияяна, лама Чомпел Дордже, ботаник Султан Ахмед, профессор Кашьяп, лама Лобзанг Цондю, лама Дава Тензинг, член Нанкинской академии ботаник доктор Кенг, японский ученый Ицузо Такеучи, известный французский археолог граф де Бюиссон, биохимик Гарвардского университета В. А. Перцов и многие другие. С. Н. Рерих налаживал переписку с Н. И. Вавиловым и посылал из Индии в Ленинград для его института растения и семена.

С. Н. Рерих в 1992 году основал в Наггаре, где было имение Рерихов с Институтом «Урусвати», Международный Мемориальный Трест Рерихов (ММТР). Он хотел, чтобы российские и индийские ученые продолжали научные исследования в созвучии с духовными принципами, целями и мето-

дами, заложенными Рерихами. Частично эти научные работы были продолжены в последние десятилетия, в том числе и с нашим активным участием. Отрадно, что и ученые Алтая совместно с индийскими коллегами тоже успешно проводили подобные работы [Бансал (ред.), 2012, Колпаков, Фотиева (ред.), 2015, Иванов, Фотиева (ред.), 2017]. В 2019 году по решению руководящего органа ММТР – его Совета попечителей, Президентом которого является Главный министр штата Химачал Прадеш, а Вице-президентом Посол России в Индии, нами была подготовлена концептуально обоснованная программа возрождения деятельности Института «Урусвати».

Можно предложить современный проект совместной деятельности с ММТР по возрождению Института «Урусвати» как научного, образовательного и музейно-просветительского центра. Проект фактически является частью концептуальной комплексной Программы по развитию российско-индийской культурной и научной деятельности, соответствующей принципам, заложенным в многогранном научном и философском наследии семьи Рерихов.

Концептуальные предложения структурированы в двух разделах:

I. Наиболее приоритетные и актуальные направления деятельности по развитию ММТР:

1. Ремонтно-реставрационные, инженерно-технические и хозяйственные работы в гималайском имении Рерихов.
2. Обеспечение сохранности научных и художественных коллекций и архивов.
3. Музейно-выставочная, культурно-просветительская и образовательная деятельность.

4–5. Другие организационные предложения и проекты.

II. Научно-исследовательские направления, связанные с возрождением деятельности Института гималайских исследований «Урусвати». В 15 разделах с подразделами.

Приведем краткое изложение некоторых из возможных перспективных направлений научных работ, уже имеющих определенные конкретные «заделы», которые поэтапно могут начинаться осуществляться, в зависимости от их обеспечения:

1. Историко-археологические исследования – систематизация и описание имеющихся предметов археологической коллекции Института «Урусвати». Проведение предварительных экспедиционных изыскательских работ в долине Кулу и ее окрестностях, в прилегающих областях Западных Гималаев (Лахул, Спити, Чамба, Киннаур, Ладак и др.), в том числе поиск объектов на древних путях переселения народов, таких как следы курганов, мегалитических сооружений, менгиров, кромехов, петроглифов бронзового века, относящихся к периоду прихода ариев, и объектов, относящихся к другим историческим периодам (неолит, медный, железный век и др.). Нахождение следов раннего буддизма. Необходимо получение разрешения в Археологической службе Индии на совместные с индийскими коллегами археологические изыскания и, возможно, на раскопки.

2. Востоковедческие, культурологические и этнографические исследования – оценка состояния, перевод, аннотирование или реферирование имеющих

ся в имении Рерихов рукописей, манускриптов, редких книг и других раритетов, собранных в результате научной и экспедиционной деятельности семьи Рерихов и их сотрудников. Изучение культурных условий жизни, религиозных особенностей, древних традиций и истории народностей и этнических меньшинств, населяющих долину Кулу и ряд областей индийских Гималаев, посещаемых Рерихами и их сотрудниками во время экспедиций. Изучение различных источников, отражающих процесс развития индуистской и буддистской философии, искусства, литературы и других областей восточной культуры. Лингвистическое изучение особенностей диалектов и языков. Этнографические исследования в Гималаях и смежном регионе Западного Тибета. Исследования религиозных праздников, фестивалей, обрядов, верований народностей данных регионов. Социокультурные, этнографические и социологические исследования этнокультурного своеобразия, особенностей национальных традиций и типов мировоззрений, выработка рекомендаций для защиты этих естественных форм жизнедеятельности и многовековых укладов от разрушительных техногенных и других негативных воздействий современной цивилизации. Оценка культурного и религиозного своеобразия народного творчества, ремесел и искусств (одежда, украшения, игрушки, храмовое и бытовое зодчество, росписи и т. п.). Проведение сравнительного анализа и сопоставление характеристик разнообразных форм жизнедеятельности, сравнение жизненных ценностей народов индийских Гималаев с бытом жителей ре-

гионов Алтая и других областей России. Изучение традиций и современного состояния семейного уклада (как в России, так и в Индии), роли женщин в гармонизации и совершенствовании взаимоотношений в семье, в воспитании и образовании детей, в социокультурной и других сферах жизнедеятельности. Обмен опытом и разработка перспективных методов и образовательных проектов по оказанию психологической поддержки женщинам для противодействия разрушениям семейных ценностей и полноценной реализации их предназначения. Выявление культурных, в том числе религиозных и языковых параллелей (регионов Гималаев и отдельных областей России), в том числе в литературном, музыкальном, фольклорном, художественном, эпическом и мифопоэтическом творчестве, в совпадении топонимов, в символике жилищ, одежды, быта, а также в ритуальных практиках и методах врачевания и целительства, особенно у народов Алтая и Гималаев, осмысление глубоких исторических причин такого искомого родства.

3. Изучение экологии окружающей среды и культуры природопользования высокогорных районов, в том числе проведение сельскохозяйственных научных работ и предварительного мониторинга местности. Изучение экосистем горных и предгорных регионов (лесов, почв, водных ресурсов), оценка возможностей оптимизации методов хозяйствования, обеспечивающих сохранность природных и культурных ландшафтов, биологического разнообразия, а также традиционной среды обитания народов. Изучение

возможностей сбережения и разумного использования природных ресурсов (в том числе гидроресурсов), сохранения традиций общинного образа жизни, взаимопомощи и кооперации, обеспечения здорового и мирного образа жизни и развития племен и народностей этих регионов в современных условиях натиска техногенной цивилизации. Исследование особенностей природопользования, сельскохозяйственной, промысловой и иной деятельности, в том числе животноводства и растениеводства. Производство экологически чистых продуктов. Внедрение новых безотходных технологий. Применение инновационных технологий и прогрессивных методов в сельском и лесном хозяйстве и растениеводстве, в том числе использование новых селекционных разработок.

4. Проведение комплекса подготовительных работ для **придания имени Рерихов в Наггаре** и соседствующей с ним территории **статуса историко-культурного заповедника Индии** и оценка возможностей включения его в Список охраняемых объектов всемирного наследия ЮНЕСКО с перспективой создания особо охраняемой природной и историко-культурной территорий – **биосферно-ноосферного заповедника**.

5. Проведение для этих целей ряда исследований, в том числе связанных с изучением комплекса факторов, определяющих особенности **культурно-исторических и природных ландшафтов имени Рерихов и прилегающих зон**. Применение **ландшафтно-экологического и ландшафтно-культурного подходов с проектным картографированием и с учетом**

природоохранных, культурно-исторических и рекреационных интересов мемориальной территории. Проведение геологических исследований и гидрогеологических изысканий с составлением палеогеографической модели развития. Составление климатической карты. Результаты вышеперечисленных исследований важны для поддержания обширного садово-паркового хозяйства, для научных исследований, таких, например, как культивация лекарственных растений. Для схожих целей полезны и исследования почв (почвенно-географическое районирование). Необходимо также провести **изыскательские работы для определения природных и антропогенных факторов**, потенциально влияющих на территорию усадьбы и определяющих изменения уникального ландшафта и других особенностей.

6. Медицинское и медико-биологическое направление. Изучение аюрведической и тибетской традиций лечения, древних фармацевтических методов и лекарств. Проведение экспедиций по сбору образцов природного лекарственного сырья (растительного, минерального, животного). Культивирование отдельных видов лекарственных растений. Изучение местных особенностей заготовки сырья и приготовления лекарственных средств, в том числе эфирных масел. Изучение медико-биологических и химических свойств воды (в том числе обнаруженных и скрытых гидротермальных источников). Оценка состояния уровня здоровья населения. Выработка рекомендаций по профилактике и лечению заболеваний. Исследование ботанической коллекции гербариев Ин-

ститута «Урусвати» и имеющегося там лекарственного сырья. Изучение деятельности сотрудников Института «Урусвати» по этим направлениям и оценка их значения для будущего. Сопоставление восточных и западных терапий. Использование этих результатов для создания Словаря лекарственных средств восточной медицины и учебных пособий.

7. Изучение метеоритных отложений, космической пыли, космических излучений, а также их влияния на водную среду, минералы, растения, животных и людей в высокогорных условиях Гималаев.

8. Изучение, классификация и описание, собранной при жизни Рерихов **геологической (минералогической) коллекции** (264 единицы хранения) **Института «Урусвати»**. Оценка состояния сохранности и научной ценности **зоологической коллекции** (438 единицы хранения – орнитологические предметы, а также собрание чучел, черепов и шкур животных), с которой в наше время уже работал специалист из Московского университета. Гербарная коллекция (3070 единиц хранения) систематизирована и описана профессионально специалистами Ботанического сада г. Москвы.

9. Исследование измененных состояний сознания, в том числе при периодическом проведении традиционных религиозных обрядов, многотысячных фестивалей и праздников, при процессах диагностики и целительства в состоянии транса и т. п. Так же для сравнительного анализа имеет смысл исследовать энергетику некоторых буддийских святынь и, возможно, по договоренности с тибетскими монахами, некоторых особых состояний, типа йоговской

практики вызывания внутреннего огня «туммо» и так далее.

10. Изучение свойств психической энергии, дистанционных взаимодействий, а также воздействия биологических полей и излучений, космических и теллурических факторов на косные и живые вещества (на минералы, химические соединения и реакции, микроорганизмы и биологические культуры, растения, на животных и людей) в чистых горных условиях. **Исследование** так называемых «мест силы», аномальных зон, ритуальных объектов и некоторых храмов, мест пребывания особо почитаемых святых с целебными источниками и возможными пещерами и подземными ходами вблизи Наггара. Исследование особых мест, упоминавшихся Рерихами, в Лахуле, Ладаке, на высокогорных священных перевалах. Оценка энергетических, геологических, почвенных и других характеристик в трудно доступных местах произрастания, используемых йогами, особых растений, целебные и энергетические свойства которых изучал С. Н. Рерих.

11. Фотографическая и другая приборная регистрация полей и излучений природных объектов, человека и других живых организмов (растений, животных) в разных условиях и средах гималайского региона.

12. Рериховедческие работы. Работа с архивными и другими материалами, связанными с индийским периодом жизни и творчества Рерихов. Изучение библиотеки Рерихов и, при необходимости, проведение аннотирования и перевода отдельных книг, журнальных статей и других тек-

стов. Историко-культурный анализ научного и художественного наследия Рерихов в Индии. Проведение рабочих семинаров и дискуссий. Совместные с ММТР работы по развитию мемориального музейного комплекса в Куллу. Создание музея истории Института «Урусвати» в историческом здании Института в Наггаре на основе предложенной нами научной концепции. Изучение мировоззренческих и методологических основ культурного и научного наследия Рерихов, содержащихся в Учении Живой Этики, в архивных материалах, в других родственных им философских, литературных и научных трудах Учителей Востока. Практическая реализация в научной деятельности положений и рекомендаций, содержащихся в этих трудах, а также в работах Рерихов, Е. П. Блаватской, Свами Вивекананды, В. И. Вернадского и других близких им мыслителей. Выявление связей философских воззрений Рерихов с философскими традициями Востока и Запада, а также с русской философской и религиозной мыслью. Выявление перспективных направлений и исследовательских проектов, предложенных учеными разных стран для осуществления дальнейшей деятельности Института Гималайских исследований «Урусвати». Совместное их обсуждение и выработка рекомендаций.

13. Создание биосферной станции. Эту идею при основании ММТР высказал в декабре 1991 года С. Н. Рерих, она была проработана и развита в трудах по космической антропоэкологии и других, в том числе российских исследованиях. Комплексный характер научных возможностей работы станции, включающий как естествен-

но-научный, так и гуманитарный аспект, предполагает, что она будет осуществлять биосферно-ноосферные исследования. Кроме эколого-географических оценок, эта международная станция должна проводить биосферный прогноз на фоне глобальных изменений климата, антропогенной деятельности, роста сейсмической активности, влияния космических факторов на биосферу и т. п. Вопросы оптимизации природопользования, проблем экологии человека и космической атропозологии, адаптации в экстремальных условиях, изучение состояния лесов и других видов растительного покрова родственных регионов Алтая и Гималаев, сравнительное изучение культурного своеобразия и религиозных традиций также могут входить в задачи биосферно-ноосферных станций.

14. Издательская деятельность. Возобновляется издание журнала «Урусвати» и издается перевод выпущенных Рерихами номеров журнала, а также других материалов Института «Урусвати». Совместно с индийскими специалистами осуществляется издание работ по рериховской и родственной тематике на русском, английском, хинди и других языках Индии. Выполняются переиздания редких книг и статей, представляющих интерес для научной общественности, произведений научной, научно-популярной литературы и т. п. Издаются книги, статьи, фотографии, репродукции и другие материалы из наследия Рерихов и их ближайших сотрудников, касающиеся смежных отраслей знания и художественного творчества. Осуществляется перевод и издание памятников духовного наследия Индии и России. Выполняется издание бюллетеня

текущих исследований, материалов конференций и результатов работ, проводимых по программам возрождения Института «Урусвати». Издаются книги, статьи, альбомы, отдельные репродукции и фотографии, а также выполняются переводы и издаются другие материалы, освещающие культурные, научные, образовательные, религиозные и философские вопросы, касающиеся связей России, Индии и других стран.

15. Научно-просветительская и экспертная деятельность. Организация и проведение российско-индийских научных конференций, семинаров, лекций, круглых столов, подготовка, организация и оформление выставок и презентаций, осуществление фото- и видеосъемки и создание видеofilьмов, теле-, радио-, аудиопродукции и т. п. Проведение консультаций и экспертиз, подготовка документов, отзывов и прочих материалов, касающихся научной деятельности.

Надеемся, что творческое сотрудничество российских и индийских ученых, к которым присоединятся наши монгольские коллеги и достойные исследователи из других стран, будет успешно продолжено и поможет культурному созиданию новой одухотворенной науки, о чем возвышенно мечтали и во имя чего вдохновенно и самоотверженно трудились Рерихи.

Первоисточники

- Высокий путь 2002 – Агни Йога. Высокий Путь. Ч. 1. 1920–1928. М.: Сфера, 2002. 672 с.
- Рерих Е. И. 2007 – *Рерих Е. И. У порога Нового мира*. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. 464 с.
- Рерих Е. И. 1999 – *Рерих Е. И. Письма*. В 9-ти т. Т. 1 : 1919–1933 гг. М.: МЦР, 1999. 432 с.
- Рерих С. Н. 2004 – *Рерих С. Н. Письма*. В 2-х т. Т. 1. М.: МЦР, 2004. 448 с.

Литература

Бансал (ред.) 2012 – Алтай – Гималаи: два устоя Евразии / Под ред. С. П. Бансал, Панкай Гупта, С. В. Макарычева, А. В. Иванова, М. Ю. Шишина. Барнаул, 2012. 325 с.

Иванов, Фотиева (ред.) 2017 – Алтай и Гималаи как уникальные культурно-биосферные регионы Евразии. Барнаул, 2017. 336 с.

Колпаков, Фотиева (ред.) 2015 – Алтай-Гималаи: традиционные знания и инновации в развитии горных и предгорных районов Евразии: материалы Первого российско-индийско-монгольского семинара, 19–20 июня 2015 г. / под ред. Н. А. Колпакова, И. В. Фотиевой). Барнаул, 2015. 232 с.

Чирятьев 2005 – *Чирятьев М. Н.* Естественнонаучные исследования С. Н. Рериха // 100 лет со дня рождения С. Н. Рериха : материалы Междунар. науч.-общ. конф. 2004 г. М., 2005. С. 360–417. URL: <https://lib.icr.su/node/1055> (дата обращения: 18.03.2024).

Чирятьев 2021 – *Чирятьев М. Н.* Созвучие культурных путей России, Индии и Монголии в творчестве Рерихов и их последователей //Петербургский Рериховский сборник : Вып. XIV. СПб. : СПбГМИСР, 2022. С. 323–390. URL: <https://roerich.spb.ru/doc/prs/PRS-14.pdf> (дата обращения: 18.03.2024).

И. В. Григорьев

О НОВОМ ДЫХАНИИ РОССИЙСКОЙ НАУКИ. НЕКОТОРЫЕ МОМЕНТЫ ПРОИСХОДЯЩЕГО ОБНОВЛЕНИЯ НАУЧНОЙ КАРТИНЫ МИРА И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ РОССИИ

Григорьев Игорь Владимирович – кандидат биологических наук, начальник отдела Исполнительного комитета СНГ. Российская Федерация, г. Москва. E-mail: ivg21@rambler.ru.

К 2000 году отчетливо начали проявляться признаки научно-технической революции, которая в течение прошедших двух с небольшим десятилетий кардинальным образом изменила современную картину научного мировоззрения. Наиболее информационно-ощутимое развитие произошло в таких отраслях науки, как космология, биология и история. Быстро меняющаяся научная картина мироздания несет с собой появление новых знаний и возможностей, активно влияющих на мир. Это ставит на первый план вопрос не только о научном и художественном осмыслении нашего Будущего, но и о его исследовании и планировании более совершенного в духовном отношении Будущего. Такая задача отвечает самому духу российской науки. Именно горизонты подобного рода, соединяющие новейшие научные достижения и созидание лучшего Будущего, несут новое дыхание для науки России. Ключевую роль на этом пути может сыграть наследие семьи Рерихов, позволяющее осуществлять высокопродуктивный научный синтез накоплений естествознания Востока и Запада.

Ключевые слова и словосочетания: научная революция, современная научная картина мира, обновление науки, Будущее России.

Научная революция начала XXI века. Новая научная картина мира. К 2000 году все более зримо стали проступать признаки начавшейся научной (в более широком плане – научно-технологической) революции. В нижепредставленном обзоре мы сделали акцент именно на научной революции, которая за два с небольшим прошедших десятилетия «тихо» для общественного со-

знания, но очень существенно поменяла научную картину мира. Почему это важно, и как это связано с наследием семьи Рерихов, мы обозначим в конце доклада. Эта революция научного мировоззрения захватила широкий круг наук и была осуществлена международными усилиями ученых и инженеров. Наиболее информационно-ощутимо для современного общества научная революция проявилась в космологии, биологии и истории. Для наглядности кратко сравним в этих трех областях некоторые основные элементы научной картины мира пятьдесят лет назад и сегодня.

Космос. Пятьдесят лет назад считалось, что мировое космическое пространство содержит в себе миллиарды галактик, включающих звезды, кометы, астероиды, космическую пыль, разряженное газовое вещество и потоки элементарных частиц; Солнечная система была уникальна, существование планет у других звезд было под большим сомнением, а жизнь на других планетах, особенно разумная, считалась очень маловероятной. Посмотрим на изменение представлений о мироздании сегодня. К настоящему моменту астрономами с помощью новых методов и орбитальных телескопов в космосе обнаружено множество других солнечных систем с большим разнообразием планет. Открыто свыше 5000 экзопланет, а теоретические оценки предполагают существование в одной лишь нашей галактике от сотен миллиардов до триллиона планет. Обсуждаются вопросы обитаемости этих экзопланет [Маров, 2014, с. 3–15], существования достаточно большого количества инопланет-

ных цивилизаций разного уровня в нашей Галактике. Число галактик в наблюдаемом космическом пространстве оценивается, благодаря новым астрономическим инструментам, уже не в миллиарды, а в триллионы [Conselice, 2016, p. 1–17]. Показано, что галактики образуют гигантские структуры, напоминающие по форме пчелиные соты [Теханович, Барышев, 2016]. И наконец, оказалось, что мироздание имеет еще более сложное строение – известная физическая материя составляет всего несколько процентов мирового вещества, двадцать с небольшим процентов Вселенной приходится на неведомую темную материю и более семидесяти процентов мироздания составляет еще более неведомая темная энергия [Рубаков, 2018, с. 4–5]. Считается, что темная материя, подобно сфере, окутывает каждую галактику и соединяет своими нитями галактики между собой. Современные теоретики допускают, что, подобно небесным светилам из привычной и видимой нами барионной материи, существуют звезды и планеты из темной материи, невидимой нашему зрению. Сегодня считается, что и темная материя и темная энергия активно участвуют в управлении эволюцией видимого физического мироздания.

Перечисленные детали современной научной картины мироздания – это только часть новейших космогонических данных. Но и из сказанного очевидно, что научная картина Космоса для человечества сегодня уже существенно иная, чем она была в XX веке.

Биология. Пятьдесят лет назад считалось, что жизнь на Земле появилась около одного миллиарда лет назад, эволюция

человека на Земле представлялась линейной и начиналась с неизвестной обезьяны-предка в Африке около одного миллиона лет назад, там же около 100 тысяч лет назад возникает человек разумный, который через череду предков, включающих неандертальца и кроманьонца, формируется в человека современного типа, расселяясь по просторам Евразии. Сегодня палеонтологи передвинули появление простейшей жизни на нашей планете до 3,5 млрд лет назад². Растет количество данных, что жизнь на Землю могла быть занесена из космоса: в метеоритах обнаружены разнообразные признаки жизнедеятельности внеземных микроорганизмов [Розанов, 2021], на кометах (комета Чурюмова-Герасименко) и астероидах (астероид Рюю) – разнообразные молекулы, служащие основой развития органической жизни, например, такие, как аминокислоты и сложные сахара.

Среди многих открытий в биологии, пожалуй, наиболее плодотворная область связана с развитием методов анализа геномов земных организмов, что внесло серьезные изменения в научную систематику видов и поставило множество новых вопросов в биологии [Свердлов, 2013]. Так,

расшифровка человеческого генома обнаружила, что лишь меньшая его часть кодирует белки, функции оставшейся части генома неясны. Расшифровка генома живущих и ушедших народов раскрыла современной науке небывало богатую мозаику процессов возникновения, миграции, взаимодействия древних людей, сформировав бурно развивающуюся область палео-генетических исследований.

В антропологии исчезла линейная теория происхождения человека из одного ареала в Африке, на ее месте появились теории параллельных эволюций разных человеческих видов (неандертальца, синантропа, денисовского человека и других) с более древней историей существования в нескольких географических ареалах³. Отечественные ученые показали, что территория России была пространством обитания древних людей весьма удаленных эпох. Так возраст орудий труда на сибирской стоянке Диринг-Юрях оценивается в 2 млн лет⁴. Появление в Сибири денисовского человека (нового вида, существовавшего параллельно с неандертальцами и открытого на Алтае группой академика А. П. Деревянко) произошло примерно 250–300 тысяч лет назад⁵. Обширный комплекс современных

² Еникеев А. Доказано существование жизни на Земле 3,5 млрд лет назад // Lenta.ru. URL: <https://lenta.ru/news/2022/11/08/stromatolits> (дата обращения: 14.03.2024).

³ Цыганов А. Homo sapiens – вид, в который вошли четыре подвида – академик РАН Анатолий Деревянко // TASS.RU. URL: <https://tass.ru/interviews/1598782/amp> (дата обращения: 14.03.2024).

⁴ Стоянка древних людей Диринг-Юрях // 100 лет ЯАССР. 1922–2022 : сайт. URL: <https://www.100yakutia.ru/attraction/13-stoyanka-drevnikh-lyudej-diring-yuryakh> (дата обращения: 14.03.2024).

⁵ Археологи установили подлинное время появления на Алтае «денисовского человека» // TASS.RU. URL: <https://tass.ru/sibir-news/4638756> (дата обращения: 14.03.2024).

мировых палеоантропологических данных говорит о гораздо более сложной эволюции человека, чем представлялось несколько десятилетий назад.

В сфере исторической науки пятьдесят лет назад предполагалось, что после долгого каменного века неандертальца и кроманьонца, на исходе каменного века несколько тысяч лет до нашей эры возникают цивилизации в Египте, Месопотамии, Индии и Китае и происходят другие исторические процессы, известные нам из школьной программы.

История. Сегодня благодаря постоянно растущему количеству разнообразных артефактов стремительно расширяется и наполняется картина Древнего Мира. В текущий момент в исторической науке обозначились два существенных обстоятельства в представлениях о Древнем мире. Данные последних десятилетий показывают, что исторический период в течение примерно первых трех тысячелетий до нашей эры был наполнен гораздо более насыщенной во всех отношениях и более технологически развитой жизнью разнообразных цивилизаций Евразии от Атлантики до Тихого океана в полосе между 20 и 50 параллелями. В качестве одного из значительных примеров можно привести относительно недавно обнаруженный еще один древний цивилизационный центр, ровесник Древнего Египта – цивилизацию Маргианы, процветавшую в Средней Азии и имевшую развитую металлургию и культурные связи с Харапской цивилизацией Древней Индии и другими развитыми государствами того времени. Другая большая часть с каждым годом увеличива-

ющихся в количестве археологических данных совершенно определенно указывает на существование в доисторический период древних цивилизаций, обладавших, подобно нам, развитыми технологиями – в транспорте, науке, архитектуре и других областях [Скляр, 2015]. Здесь пока очень много вопросов, в решении которых давно назрело участие академической науки.

Список научных областей, в которых произошли значительные, революционные изменения, можно продолжать: материаловедение, внутреннее строение Земли, клеточная и молекулярная биология, психофизиология и т. д. Новая научная картина мира сегодня стала небывало грандиозной, насыщенной и увлекательной. Раскрылись колоссальные неизведанные горизонты знания, которые уже сейчас требуют подготовки целой армии ученых нового поколения – высокодуховных, дерзновенных, синтетичных. Это небольшие штрихи, связанные с задачами грядущей науки, нового научно-технологического уклада. Нам, конечно, важно, чтобы Россия была на переднем крае этой работы.

О научных подходах к исследованию дальнейшей эволюции человека.

В последние годы в мировом сообществе растет интерес к обсуждению дальнейшей эволюции человека, содержания нашего будущего. В этой области роль науки (будем стремиться, что именно российской науки) может быть очень значительна. Речь идет о научном исследовании и формировании представлений о более высоких ступенях развития человека, о более совершенном, духовно более богатом и мощном будущем. По ожиданиям и прогнозам аналитиков,

в ближайшем будущем инновационным будет прежде всего сознание общества – его культурная составляющая, его мотивации, его стремления, его нравственность. В этой связи представляется важным подчеркнуть, что Культура развивает:

- глубину представлений о мире, отсюда – чувство сопричастности каждого человека к мировому сообществу, природе, космосу, чувство ответственности за качество своих мыслей и действий;

- творчество масс – художественное, научное, духовное, т. е. наполнение жизни высоким смыслом, красотой, созиданием;

- сотрудничество как основу развития мира и решения всех проблем.

Не случайно утверждение Культуры названо Н. К. Рерихом *Вратами в Будущее* [Рерих, 1936].

Когда мы говорим об эволюции человека, о следующих более высоких ступенях его развития, мы имеем в виду развитие и эволюцию сознания человека, которое, вероятно, будет сопровождаться соответствующими изменениями психофизиологии организма. Но в первую очередь это эволюция сознания, эволюция внутреннего человека, духовных сил. И ближайшие вехи такого развития мы можем вполне себе представить: это люди с более образованным и воспитанным сознанием. Воспитание включает в себя развитие высокой нравственности, организованности или дисциплинированности, трудолюбия, заботы об окружающих, терпения, мужественности, терпимости и признательности, стремления к познанию и сотрудничеству и т. п. У каждого из нас есть жизненные примеры носителей таких качеств,

на которых мы хотели бы быть похожими. Из этого формируются представления о ближайшей ступени нашей следующей эволюции. Какие же новые знания о грядущих ступенях эволюции можно получить с помощью научных исследований?

Гуманитарные науки. Представления о святых подвижниках как представителях следующей ступени эволюции мы во множестве находим в мировых религиях. Несколько слов в этой связи о христианстве и буддизме. В христианстве, в православии, рассказывается в жизнеописаниях, как святые подвижники проходили суровую духовную дисциплину для стяжания Святого Духа, для обретения Благодати Божией. Продвижение в этом направлении и достижение таких состояний сопровождалось проявлением скрытых сил и способностей – прозрением о дальнейшем развитии событий, целительством, знанием событий в отдаленных местностях, пониманием природы встречаемых людей и т. п. – все это о формировании нового, более совершенного человека. Во множестве буддийских текстов рассказывается о представителях следующих ступеней эволюции. Это Архат и его женский эквивалент – Тара, это Бодхисаттвы и Будды. Наконец, это Дхиани-Будды. При этом в буддизме утверждается, что продвижение к этим более высоким и совершенным ступеням эволюции связано с развитием сознания, его очищением, укреплением, прояснением и пробуждением. В Буддизме изучены и детально описаны пути такого ускоренного развития сознания. Описаны тонкая анатомия и физиология человеческого организма, на которые опира-

ются эти буддийские йогические практики. Здесь хотелось бы обратить внимание на то, что подобное развитие в мягкой или постепенной форме осуществляет культура своим воздействием на человека или, другими словами, культурное развитие человека. Коротко о терминах, обозначающих в буддизме следующие ступени эволюции человека [Андросов, 2011].

Архат (санскр., достойный, уважаемый) – достойный войти в *нирвану*. В буддийских школах Хинаяны архатство – это высшая стадия духовного совершенствования на нашей планете, после которой уже нет необходимости рождаться на Земле. Архат в ходе своего самосовершенствования полностью освобождается от представлений о «я» и «мое».

Бодхисаттва (санскр., существо, стремящееся к *Просветлению*) – тот, кто готов уже подняться со ступени Архата на ступень Будды, но, отказываясь от этого восхождения, остается на нашей планете для помощи страдающему человечеству. Бодхисаттва развивает у себя три ключевых качества: волю или устремление к *Просветлению*, полную чистоту намерений и усилий воли, полный отказ от «я» и «мое». *Среди преимуществ Бодхисаттв забота обо всем сущем будет сокровищем их венца* [Мир Огненный, ч. 1, п. 522].

Будда (санскр., прозревший, *Просветленный*) – в буддизме высшее состояние духовного совершенствования, духовное *Просветление*.

Дхьяни-будда (санскр., Будда созерцания) – обозначение небесных будд, управляющих эволюцией определенных частей Вселенной.

Сказанное является небольшими примерами описания будущих ступеней развития человека, которые во множестве деталей описаны в обширных буддийских священных текстах, которые вполне доступны современным востоковедам. Это подход к исследованию будущего со стороны гуманитарных наук.

Естествознание. Сознание рассматривается в учении Востока о человеке как тесно связанное с жизнедеятельностью сердца. Современная наука подтверждает, что психоэмоциональное состояние (другими словами, активность сознания) и состояние сердца тесно связаны с активностью вегетативной нервной системы. Благодаря этой корреляции психоэмоциональное состояние (в более общем плане – состояние сознания) можно исследовать с помощью анализа пульса и состава секреторных выделений желез человека, в первую очередь – слюны. В части анализа пульса в настоящий момент могут быть использованы для исследования психической сферы человека два подхода: пульсодиагностика восточной медицины (например, тибетской) и измерение variability сердечного ритма, опирающееся на разработки доктора медицинских наук Романа Марковича Баевского [Баевский, 2004]. Анализ биохимического состава слюны показывает, что секреторные выделения людей в более одухотворенном состоянии наполняются веществами с полезными биологическими функциями [Григорьев, 2005].

Используя вышеописанные методические возможности гуманитарных и естественных наук, современный человек может научным способом исследовать направ-

ление и особенности своей дальнейшей эволюции и использовать это для планомерного и осознанного индивидуального и общественного развития. Исследования Будущего необходимы, так как, говоря словами известных советских братьев-фантастов, «мы будем теми, кем хотим сами быть». Нам нужны мощные и прекрасные образы более совершенного Будущего – это наполняет смыслом жизнь и дает силы для широкого и вдохновенного созидания. В вопросе Будущего есть необходимость нашего российского похода, способного к синтезу, системному охвату, поиску более совершенного Будущего для всех.

Рериховское наследие для науки в России. Несколько слов о применении научной части наследия семьи Рерихов для дальнейшего развития науки в России. Наследие семьи Рерихов в части, связанной с востоковедением, является, по сути, входом для русского мира в духовную сокровищницу Востока. Вся семья Николая Константиновича Рериха внесла неоценимый вклад в создание этой возможности. В этой связи обратим внимание на несколько наиболее ценных в научном отношении моментов. Супруга Николая Константиновича Рериха, Елена Ивановна Рерих осуществила перевод на русский двух тысячеязычных томов «Тайной Доктрины», опубликованной в 1888 году на английском языке нашей выдающейся соотечественницей Е. П. Блаватской. Этот грандиозный фолиант включает в себя обширные данные священной древней науки Востока о строении и эволюции космоса и человечества. Сегодня становится очевидным, что обнародованные в «Тайной Доктри-

не» научные положения явились вехами, вдоль которых развивалась наука XX века и движется естествознание в XXI столетии. Из большого ряда примеров приведу два.

На момент опубликования «Тайной Доктрины», в науке конца XIX столетия царило представление, что возраст нашей планеты всего несколько сотен миллионов лет. В «Тайной Доктрине» обращено внимание, что Земле более миллиарда лет, что стало общепринятым в науке только в XX веке. Другим примером является описание в «Тайной Доктрине» существования в космосе параллельно с привычным нам видимым физическим миром невидимого мира тонкой материи, а также наполняющей все мировое пространство неизученной человечеством фундаментальной энергии – космического огня. Эти два космических принципа обстоятельно рассмотрены в «Тайной Доктрине» и соответствуют представлениям современной науки о темной материи и темной энергии.

В продолжение темы сокровенной науки Востока, обратим внимание, что в результате сотрудничества Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов с Махатмами Гималаев были созданы книги Живой Этики, в которых лаконично сформулированы древние знания об устройстве мира и дальнейшей эволюции человека для использования в современном мире. Книги Живой Этики содержат детальные рекомендации по организации научных исследований широкого круга современных проблем науки, среди которых подходы к научному изучению наиболее сложных сегодня тем: природы темной материи и темной энергии, природы сознания и мысли,

изучения обитаемости иных миров и большой ряд других научных направлений. При этом предусматривается применение результатов этих исследований для решения актуальных задач в социально-экономической жизни современного общества.

При внимательном подходе можно убедиться, что «Тайная Доктрина» и Живая Этика представляют собой не только ценный пример сотрудничества древнего знания Востока и современной науки, но серьезное руководство для развития новых областей науки в актуальных направлениях. Так, методология применения Живой Этики в научной сфере отработана нами на примере исследования влияния психоэмоциональной активности на биохимический состав секретов на примере слюны. В результате сформирована обширная программа для развертывания новой области науки о человеке, которая способна эффективно изучать влияние разнообразной психической активности на секреторные выделения разных желез, что позволяет анализировать причины ухудшения и укрепления иммунитета; создан метод исследования психики человека с помощью средств биохимии; полученные результаты опубликованы в научных изданиях, включая рецензируемые издания ВАК. Это если кратко. В свете вышесказанного перед российским востоковедением стоит большая задача – создание отечественной школы буддологии мирового уровня. Востоковедческая часть наследия семьи Рерихов может сыграть в этом очень важную роль, если подойти к этой работе основательно и добросовестно.

В свете современного поворота внимания России к Востоку, в связи с задачами по прорывному развитию отечественной

науки, поставленными Президентом России Владимиром Путиным, возросла актуальность создания Национального научного центра семьи Рерихов для всестороннего изучения наследия семьи Николая Константиновича Рериха и использования этого наследия для развития России, для решения современных задач культурной, социальной, экономической сфер и как мощного элемента мягкой силы для укрепления позиций Российской Федерации на международной арене.

Восток – это сокровищница для современной философии, педагогики, психологии, медицины, естествознания, истории, наук о человеке и наук о космосе. Работу в этом направлении заложил основанный Н. К. Рерихом Институт Гималайских исследований. Впереди восстановление этой работы на серьезном современном уровне. Пусть время этих новых возможностей наступит скорее!

Первоисточники

Учение Живой Этики (Агни Йога). Мир Огненный. Ч. 1. 1932.

Рерих 1936 – Врата в будущее // *Рерих Н. К. Врата в Будущее*. Riga : Uguns, 1936.

Литература

Андросов 2011 – *Андросов В. П.* Индо-тибетский буддизм : энциклопедический словарь / Рос. акад. наук, Ин-т востоковедения. М., 2011.

Баевский 2004 – *Баевский Р. М.* Анализ вариабельности сердечного ритма: история и философия, теория и практика // *Клиническая информатика и телемедицина*. 2004. № 1. С. 54–64.

Григорьев 2005 – *Григорьев И. В.* Слюна и психическая сфера человека. М. : Ноосфера-3000, 2005. 176 с.

Маров 2014 – *Маров М. Я, Шевченко И. И.* Экзопланеты // Природа. 2014. № 6. С. 3–15.

Розанов 2021 – *Розанов А. Ю. и др.* Новые находки микрофоссилий в метеорите Оргейстятя // Палеонтологический журнал. 2021. № 1. С. 114–116.

Рубаков 2018 – *Рубаков В. А.* Темная энергия во Вселенной 17.07.2018 // «Троицкий вариант»: науч. газета. № 258. С. 4–5.

Свердлов 2013 – *Свердлов Е. Д.* Молекулярная генетика сегодня. Громадные успехи, тяжелые проблемы, большие надежды // Молекулярная генетика, микробиология и вирусология. 2013. № 1. С. 5–13.

Скляров 2015 – *Скляров А. Ю.* Следы цивилизации древних богов / 10.11.2015 // ЛАИ : науч.-исслед. центр. URL: <https://lah.ru/series/sledy-tsivilizatsii-drevnih-bogov/> (дата обращения: 14.03.2024).

Теханович, Барышев 2016 – *Теханович Д. И., Барышев Ю. В.* Глобальная структура локальной вселенной согласно обзору 2mrs // Астрофизический бюллетень. 2016. Т. 71. № 2. С. 167–177.

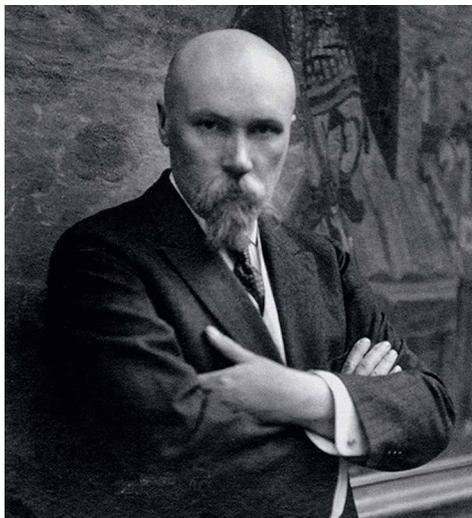
Conselice 2016 – *Conselice C.J., etc.* The evolution of galaxy number density at $z < 8$ and its implications // *Astrophysical Journal*. 2016. – 830:83. P. 1–17.

Е. А. Левинтова

КАРТИНЫ РЕРИХА – ВЕСТНИКИ НОВОЙ ЭПОХИ

Елена Анатольевна Левинтова – кандидат технических наук, администратор. Октябрьский учебный центр профессиональных квалификаций, г. Санкт-Петербург, ул. Минеральная, д. 37. E-mail: elenalevi@list.ru.

В представленной работе проведено исследование источников неповторимо-



Н. К. Рерих

го воздействия на людей художественного творчества всемирно известного художника Н. К. Рериха. Будучи мыслителем, опирающимся на истоки мировых культур, Николай Константинович собрал и отобразил в своем творчестве символы древней мудрости, ярчайших духовных представителей всех народов, красоту гор и природных явлений, для чего использовал истинное предназначение иконописцев и многих художников – раскрыть идею Света. Этому он достигал использованием красочной комбинации цветов картин, зашифрованной в идеограммы, т. е. в символы идей. А также опорой на достижения ученых того времени, обнаруживших заметное воздействие определенных цветов на психическое и физическое состояние человека и, как следствие, возможность оздоровления (цветотерапия), что использовала индийская аюрведа в течение более 5000 лет.



Пасхальная ночь. 1934 г.

Но главная причина мощного воздействия картин Николая Константиновича Рериха – это запечатленная в красках и сюжетах высокая психическая энергия творца, что создало непревзойденное сочетание внутреннего и внешнего свечения картин. Только научные достижения настоящего времени позволяют реально зафиксировать современными методами воздействие картин на зрителей: это энцефалография, термография и кирлианография. По сути дела картины Рериха являются терафимами, т. е. священными предметами, которые оздоравливают зрителей, пробуждают и облагораживают их сознание, что чрезвычайно важно в период смены эпох. Николай Константинович Рерих явился Прометеем, принесшим в мир Свет, вибрации которого через книги и картины преобразуют людей и совершают необходимый эволюционный сдвиг сознания. Картины

его – вестники Новой эпохи, предназначены творить будущее, новых людей и Новую страну, Россию, страну, ведущую в мире, как это предначертано Учением Живой Этики.

Ключевые слова и словосочетания:
Н. К. Рерих – Посланник Света, светимость и красочность картин, цветотерапия, идеограммы в красках, психическая энергия творца, современные методы изучения воздействия картин.

Николай Константинович Рерих известен всем как великий художник с мировым именем, глубочайший мыслитель, ученый, мощный организатор, защитник культуры, инициатор Пакта Мира. Его жизнь послужила смене эпох на Земле и заложила духовные магниты на многие столетия. Но если вглядываться в глубину этой жизни, то можно открыть для себя, что весь путь его был начертан и совершался под

руководством Духовного Учителя. С самого детства происходило формирование увлечений археологией, и это притяжение к истокам быта и культуры разных народов он развивал в сложнейших экспедициях. Приобщение к изучению древней мудрости раскрывалось в поисках приемов художественного творчества, в путевых заметках, книгах. Также не случайно была встреча с супругой – другиней и сподвижницей, которая разделяла и вдохновляла всю его деятельность. Из дневниковых записей Елены Ивановны нам известно, что Учитель ставил задачу Рериху увеличить красочность картин: «Меня заботит состояние картин. Необходимо улучшить их качество. Нельзя ли посочнее? Необходимо, чтоб не была замечена разница в сторону сухости. Не жалея красок. **У изображения необходимо мудро показать силу света**» [Рерих Е. И., 2012, с. 69]. Поэтому неслучайно, что мы находим сведения о том, что Николай Константинович искал специальные составы красок и технику написания. С 1906 года Рерих перешел от масляной живописи к темпера, более чистой по тону и не темнеющей от времени. Он писал: «Масло вообще скоро надоело своею плотностью и темнотою. Понравилась мюнхенская темпера Вурма. Много картин ею написано. <...> Суждено краскам меняться – пусть лучше картины становятся снами, нежели черными сапогами» [Рерих Н. К., 2000, с. 103].

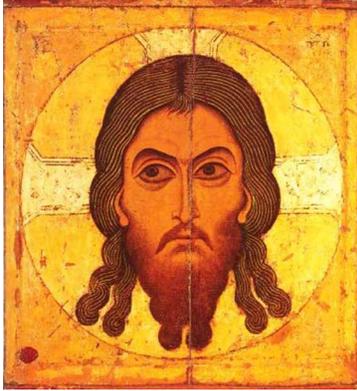
Рецепт темперных красок – это чистые пигменты и минимум связующего вещества. Светослав Николаевич Рерих, сам художник, писал: «Чем ярче пигмент, тем больше его светонасыщенность» [Ре-



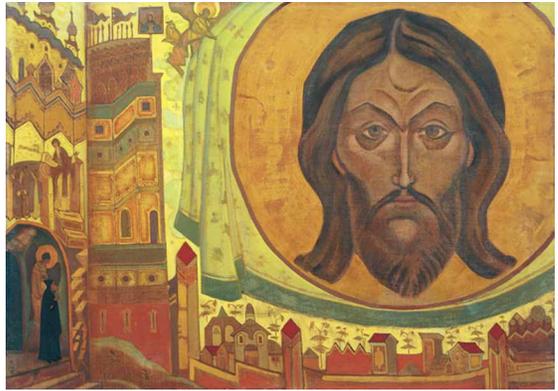
*Архангел Гавриил
(Ангел золотые волосы). XII в.*



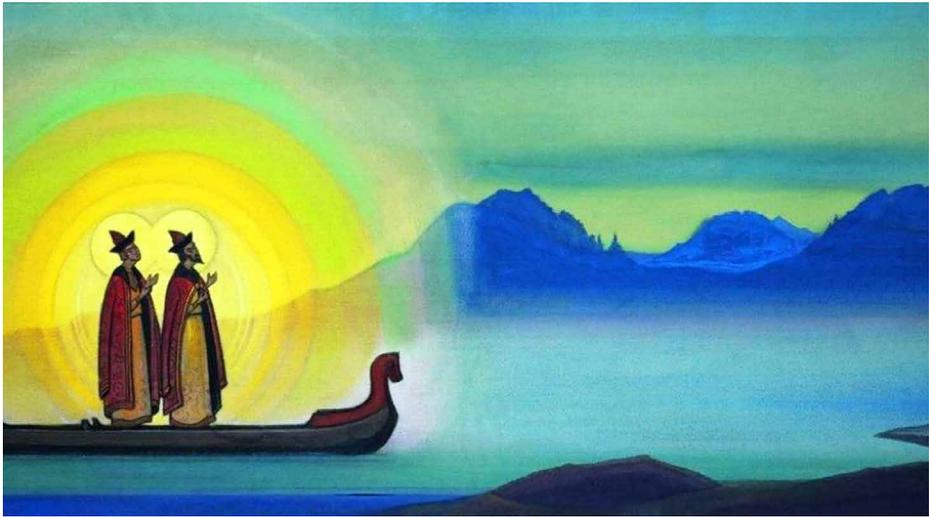
Мадонна Орифламма. 1932 г.



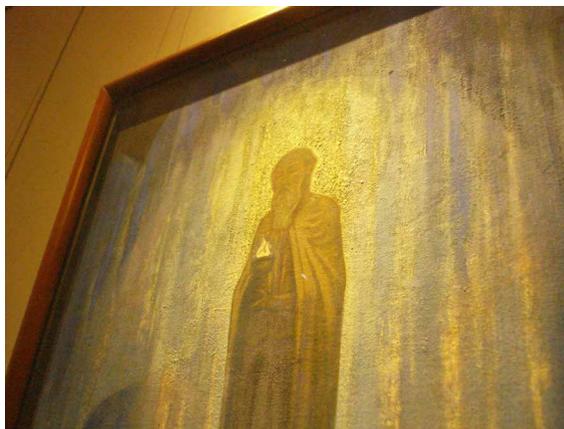
*Спас нерукотворный.
Новгород, XII в.*



И мы видим. 1922 г.



Святые Борис и Глеб. 1942 г.



Свет Небесный. 1931 г.

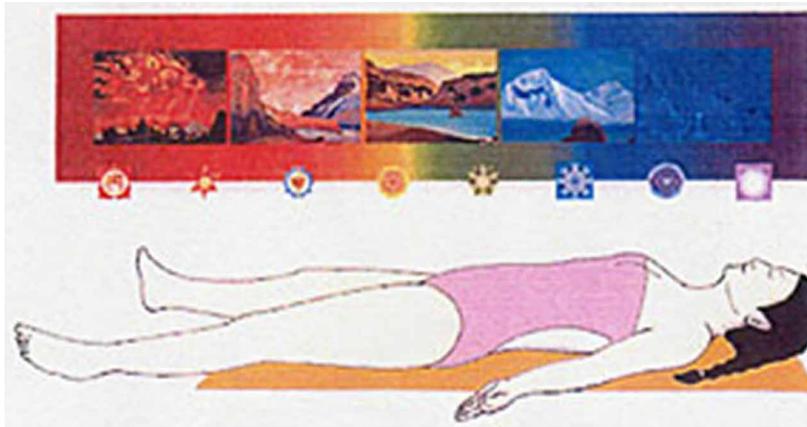
рих С. Н., 2018]. Как сейчас известно, лучше всего энергетическое воздействие наслаивается на структурированные вещества, как, например, кристаллы, что и представляют собой природные пигменты. Важность этого раскроется позже.

С другой стороны, посредством обращения к темпера Рерих осваивал на практике традиции иконописи, он хорошо знал применявшиеся техники, написал много очерков о русской иконе, сам расписывал церкви. Можем обратить внимание на то, что манера письма Рериха очень близка к иконописи раннего периода, XII–XIV веков.

Полагаем, что Рерих обращался к иконописной манере, также и из-за подхода к созданию дугонаполненного произведения. Главной целью художников с древнейших времен было наглядное **раскрытие идеи Света как одной из субстанций Бога**. Сравним икону XII века «Спас нерукотворный» и картину Рериха «И мы видим», того же смысла.

Николай Константинович изучал передачу световых эффектов живописцами прежних эпох и сам был непревзойденным мастером их исполнения. Он писал в «Державе Света», что **светимость**, возникающая при напряжении **мысли высокого порядка**, подобна **излучениям Света**: «Вглядитесь и сопоставьте эти изображения, и вы найдете наглядное изложение **кристаллизации света**. Эту действительность ценности мысли, **ценности света пора изучать и прилагать в жизни**» [Рерих Н. К., 2024]. Он пытался соединить внутреннее духовное свечение образа с его светящимся изображением по средствам художественных приемов, что можем видеть на картине «Святые Борис и Глеб».

О том, как передать непосредственно свет в красках, можем найти разъяснение в очерке Святослава Рериха «Искусство и жизнь»: «Не существует красок, достаточно ярких или светящихся, чтобы передать **яркость света**. <...> Почти что всякий отте-



*Влияние цвета картин Н. К. Рериха
на чакры человека [Леонардо Оласабаль, 2024 г.].*

нок может быть использован для изображения света и может рассматриваться как цвет **света**. <...> **Желтый** является самым ярким имеющимся у нас **цветом для передачи света**» [Рерих С. Н., 2024].

На примере картины Николая Константиновича «Свет Небесный» можем видеть, как обильное наслоение оттенков желтого цвета создает полное ощущение свечения ауры святого старца, меня этот эффект так заинтересовал на выставке⁶, что я даже сняла это сбоку.

В своем творчестве написания картин Рерих опирался не только на наказ Духовного Учителя об усиленной цвето- и светопередаче, но и на современные ему открытия ученых. Об этом он писал в своей статье «Здоровье» [Рерих Н. К., 2018], где

призывал к оздоровлению духа и тела, страдающих «от несносного извращения жизни». Он предлагал вспомнить «древнюю истину, что **звук и цвет имеют на нас огромное влияние**». Он упоминал и современные ему достижения ученых: доктор Юнг в Лондоне исследовал **«влияние цвета картин на различные заболевания»**, разнообразные наблюдения Джагадиса Боше **по воздействию цвета и звука** на животных и на растения, об институтах **лечения цветом** в Америке, Германии, Индии. Тогда было установлено учеными, что в здоровом теле наблюдается гармония определенных «созвучий», а при недуге цветовая гамма органов меняется. Воздействуя на них нужным цветом, можно вновь вернуть их к норме.

⁶ Международная выставка «Николай Рерих. Восхождение» в Музее Рерихов (филиал ГМВ), 20.12.2017–17.01.2018. Фотографии Е. А. Левинтовой.

Красный



Зарев

Оранжевый



Настасья Микулична

Желтый



Обитель Гессера

Зеленый



Падма Самбхава

Голубой



*Камень несущая
(Держательница Мира)*

Синий



Матерь Мира

Фиолетовый



Ойрот – вестник Белого Бурхана

Это на Запад проникли восточные знания. Аюрведа, древнеиндийская медицина и одновременно философская система о познании человека и Вселенной [Аюрведа, 1992, с. 9] более 5000 лет применяет **цветотерапию** до сегодняшних дней, а ее последователи полагают, что существует соответствие между **семью основными цветами радуги**, тканями и органами тела, тремя конституциями и **чакрами** человека. Сейчас **цветотерапия** – это один из разделов психотерапии. Доктор Давид Тенсли [Бреннан, 1994, с. 47], специалист по радионике, в своей книге «Радионика и тонкие тела человека» подтверждает древние знания, что семь основных чакр расположены в местах, где постоянные световые каналы перекрещиваются двадцать один раз. Двадцать одна малая чakra расположена там, где энергетические каналы перекрещиваются четырнадцать раз. И совсем крошечные энергетические вихри соответствуют акупунктурным точкам китайской медицины.

Как вы можете видеть, этот слайд наглядно демонстрирует, что картины Н. К. Рериха могут эффективно использоваться с целью цветотерапии для оздоровления психофизического состояния зрителей, поскольку будет осуществляться **питание чакр недостающим цветом**. Приведу пример картин Рериха в соответствии с цветами чакр.

Вообще **«цветотерапия – это медицина будущего**. ... Комбинацией цветов можно, подобно сочетаниям звуковых аккордов, или успокаивать нервную систему человека, или ее активизировать. **Цвет мощно воздействует на человека»** [ГАЙ, 1969, 648].

Таким образом, Рерих, как мы понимаем сейчас, сознательно и научно подходил

к средствам передачи красочности своих картин. Е. И. Рерих, часто соавтор мысленных образов картин, так говорила о творчестве Николая Константиновича: «В искусстве его я, прежде всего, люблю чистоту, прозрачность и бесконечное разнообразие красочных сочетаний, при необычной мощи и глубине тонов. Каждая картина – прекрасная симфония красочных созвучий! Мы знаем, что именно **цвета, тона и гармоничность их производят оккультное воздействие на зрителя»** [Рерих Е. И., 2011, с. 454].

Другим важным аспектом воздействия картин Рериха на зрителя помимо красочности являются сюжеты и символы, раскрывающие смысл картин. «Грани Агни Йоги» разъясняют суть этого феномена: «Правильно названы его полотна **идеограммами**, то есть картинами, ярко включающими в себя определенные **идеи**, четко запечатленные в красках, в изумительно гармоничном их сочетании. <...> Внешняя форма картины, видимая земным глазом, наполнена **внутренним невидимым содержанием, Светом** сгущенным, который неотделим от картины и который мощно воздействует на того, кто на нее смотрит. И если сознание позволяет и достаточно чутко, то это воздействие очень сильно и длительно. <...> Художественные произведения Гуру являются контейнерами Света, собранного им **силою его творческой мощи** в его изумительных полотнах. Многие замечали, что **светятся краски на картинах его»** [ГАЙ, 1970, 713].

Так, картина «Чудо» демонстрирует синтез лаконичности символа идеи и красочности, и свечения. В качестве идеи –

символ моста, соединяющего мир земной с миром Высшим, переход от тьмы к Свету, а возможно долгожданный Приход Мессии.

Поясним о **«силе творческой мощи»** Рериха, ведь каждое произведение, помимо идеи и формы, имеет наслоение **психической энергии творца**. От качества ее будет зависеть благотворность и цельность или упадок и даже заражение зрителя, о чем сказано в «Агни Йоге», что особенно актуально для современного искусства, зачастую несущего зрителям язвы духа. Это важно понимать, поскольку происходит **энергообмен между зрителем и произведением искусства** и их взаимная подпитка в случае **созвучия**. Что же касается картин Рериха, то «если бы со стороны Тонкого Мира было бы можно взглянуть, то увидели бы, как облако Света стоит, окружая собрание полотен. <...> Произведения истинного искусства действительно служат **источником Света, не меркнувшего во времени»** [ГАЙ, 1964, 516].

Приведу слова из «Граней Агни Йоги» разъясняющие важность последней фразы: «Художник, творя свои картины, **вкладывает в них силу своих излучений**, степень и характер которых зависят от силы его **творческого огня**. Эти наслоения сопровождают полотна и **остаются с ними на все время их существования**, если огни, вложенные в них, достаточно стойкие. <...> **Чем огненнее творчество, тем сильнее воздействие**. Можно представить себе, какова мощь великих произведений искусства, если созданы они при тесном объединении с Иерархией Света» [ГАЙ, 1971, 693].

А что происходит в момент созидания творцом произведения, в данном случае



Чудо. Явление Мессии. 1923 г.



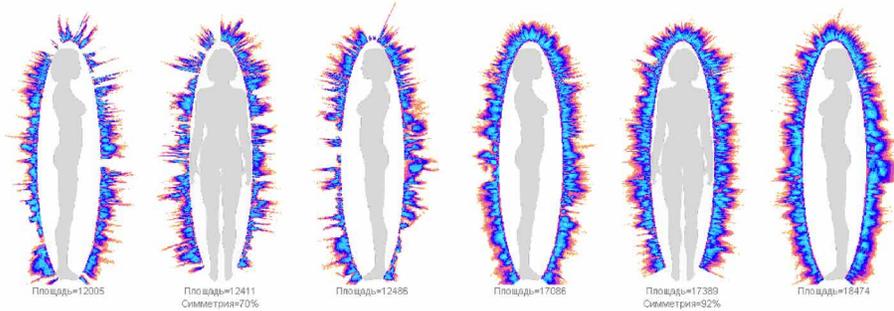
Полуночное. 1940 г.

художника? С помощью **термографии** было зафиксировано: в состоянии творческого экстаза в мозг художника поступает большое количество энергии – у него развивается **измененное состояние сознания**. На электроэнцефалограмме в это время наблюдаются особые медленные волны, характерные для активной работы подсознания, что не свойственно человеку в обычной жизни [Чудотворная...]. Именно так, видимо, запечатлевал высшие энергии Н. К. Рерих, т. е. **«основная мощь видимых творений – в невидимости»** [ГАЙ, 1969, 537]. «Грани Агни Йоги» раскрывают процесс творчества: **«Мысль кристаллизуется в картине в видимые плотные формы. <...> Степень огненности формы незримой зависит от воображения и огненности духа творца»** [ГАЙ, 1971, 422].

GDV Energy Field

Испытуемый 9, до (без фильтра)

Испытуемый 9, после (без фильтра)



Пример влияния картин Н. К. Рериха на энергетическое поле испытуемой, находящейся в эмоционально истощенном состоянии, результат: гармонизация и усиление вибраций

Поскольку картины Гуру особого огненного напряжения, то человек может не отдавать себе отчета в том, что происходит, и, тем не менее, воздействие на него от этого не уменьшается [ГАЙ, 1964, 516]. **Действительно, многие испытывают благотворность общения с картинами Рериха.**

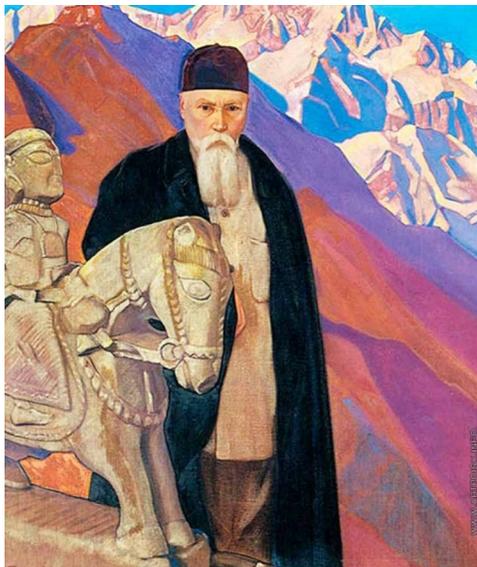
А что происходит при этом со зрителем картин? Современная наука позволила изучить методом электроэнцефалографии влияние картин Рериха на работу головного мозга человека [Дети нового сознания, 2016, с. 491–506]. В ходе эксперимента было установлено, что 10 минут просмотра картин могут приравняться к трем-четырем часам здорового сна. Это состояние бодрствования, во время которого мозг находится в состоянии релаксации, т. е. происходит переход от бета-ритмов работы сознания к тета-ритмам, что соответствует переходу от обычного состояния бодрствования к медитативному состоянию в движе-

нии [Что такое тэта...]. Как сейчас известно, медитативное состояние приводит к гармонизации сознания и чувств, и как следствие к успокоению всех систем организма, а стало быть, к оздоровлению. Тому есть основание. О целебном воздействии картин Рериха нам стали известны слова Духовного Учителя из дневников Елены Ивановны: «Хочу дать **картинам Рериха дар исцеления явления болезни.** <...> Присутствие картины подобно **дезинфекции.** В случае опасной болезни пристально и долго погрузить глаза в картину» [Рерих Е. И., 2009, с. 212]. Таким образом, картинам Рериха давался посыл их Духовным Учителем исцелять людей будущих поколений, которые будут привлечены их магнитом. В письмах Елены Ивановны читаем интересные подробности о воздействии картин Рериха: «Картины Н. К. обладают **целительным свойством.** И наши ближайшие друзья и сотрудники при каждом недомогании вешали перед по-

стелью свою любимую картину и, впитывая ее целебную гармонию, получали облегчение» [Рерих Е. И., 2003, с. 313].

А можно ли замерить количественно эту исцеляющую энергию картин Н. К. Рериха, которой наполняются зрители? *Кирлиановский метод исследования* позволяет количественно оценить динамику протекающих в организме человека процессов под воздействием различных внешних влияний, в данном случае воздействия картин. В 2018 году мной был организован и проведен в стенах Музея-института семьи Рерихов (в Санкт-Петербурге) пилотный проект совместного исследования с «Биотехпрогрессом» по изучению воздействия картин Н. К. Рериха на зрителей. При этом применялись одновременно несколько методов оценки состояния человека: опросник САН (самочувствие, активность, настроение), оригинальный цветовой тест Люшера и метод кирлианографии. В эксперименте были использованы экспонируемые в Музее восемь картин с горными пейзажами Н. К. Рериха из Русского музея. В процессе оценки воздействия снимались излучения испытуемых (принимали участие 11 женщин различных профессий в возрасте от 22 до 66 лет) до и после просмотра картин. Было установлено, что картины Н. К. Рериха оказывают благотворное влияние на нервную систему и энергетику человека. На основании этого можно сделать вывод, что даже 20–30 минут просмотра картин существенно улучшили психоэмоциональное и физическое состояние зрителей.

Именно о таких исследованиях картин Рериха было предсказано в «Гранях Агни Йоги»: «Чтобы новые, изобретенные людь-



Н. К. Рерих

ми аппараты, регистрирующие излучения человеческой ауры, в состоянии были отметить необычно мощные заряды светоносной энергии, насыщающие каждое его произведение. А время это придет. И с удивлением, восторгом и благоговением воочию явно увидят все, что даже механические аппараты отмечают в картинах его тот **несказуемый Свет**, который так ярко отрицали невежды. Это убедит самых тупоголовых. <...> **Тогда время его придет имя его среди масс утвердить**» [ГАЙ, 1956, 734]. Что же, значит, время это пришло: в год 150-летия утверждать великий вклад нашего непревзойденного светоносца.

Как известно, за свою творческую жизнь Николай Константинович Рерих написал более 7000 картин! Будучи «разбросаны» теперь по всей планете, они являются теми

духовными магнитами, которые единят людей с высшими мирами Света, собирают и объединяют вокруг себя людей различных вероисповеданий и национальностей, потому что язык и свет картин универсальны, и зависит только от возможности зрителей воспринять эти благие энергии. **Действительно**, «каждая картина <...> это мощный **терафим, заряженный энергией света на все время своего существования**» [ГАЙ, 1958, 536]. **Терафимы** – это различные священные предметы, которые создавали с древнейших времен путем наслоения на предмет психической энергии его создателя. Такими терафимами были на протяжении столетий чудотворные иконы, которые, имея высокую энергию, лечили больных. О целительности картин Рериха сказано: «Раньше носили и даже возили по местам чудотворные иконы и получали благо. Ныне повезут по миру по всем углам передвижки картины его, и они по всем углам понесут Свет Мой (т. е. Владыки Света. – *Прим. авт.*), сгущенный в шедеврах его творчества» [ГАЙ, 1952, 462]. Особое значение и письменного творчества Гуру, и главным образом художественного в том, что он вложил **Высший Свет** в мощный магнит своих картин. «И эти магниты по лику Земли творят великое действо **преображения сознания человеческого**. Они устанавливают **огненные нити связи** между **духом человека и Миром Высшим**. <...> **Силою его картин творится великое дело**. <...> **Приходит время его, чтобы невидимо, но действенно дать сдвиг новый Стране своей**» [ГАЙ, 1952, 462].

Николаю Константиновичу не удалось вернуться на Родину, как он к этому ни

стремился, но он вернулся к нам своим творчеством в книгах и картинах. И чем дальше отходим от того времени, когда он творил, тем проникновеннее и значительнее понимается его Приношение миру и в первую очередь в нашей стране, стране ведущей, которая должна встать во главе эволюции народов Земли. Именно сейчас формируется Новая Эпоха и обновляется наша страна, но зерна были посеяны, в том числе и творчеством Гуру, поскольку через Рерихов было принесено Учение Агни Йоги, или Живой Этики, которое имело обращение: «В Новую Россию Моя первая Весть» [АЙ, 1992, с. 4].

В связи с этим надо обратить внимание на насущную необходимость музейных экспозиций и передвижных выставок картин Рериха, поскольку его **«картины – вестники Новой Эпохи** – сердцам человеческим скажут то, чего невозможно сказать никакими словами. Магнитная мощь сгущенного Света начала свое воздействие. **Идет незримая трансмутация сознаний**, коснувшихся огненных творений настоящего, светоносного искусства. Это воздействие идет **прямо на сердце**, и потому **сильнее оно слов**, особенно давно надоевших и наскучивших всем. <...> Процесс трансмутации будет усилен космопространственными условиями. Считайте, что в новую фазу вступили. Потому и неистовствует тьма в бессильных и бесплодных попытках уничтожить Ведущую Страну» [ГАЙ, 1968, 493]. Исполнителем Высшей Миссии, Предтечей Новой эпохи был на Земле этот великий художник, философ, путешественник и человек большого сердца, всю свою жизнь отдавший на служение челове-

ству. «Воистину был он Посланником Света и Доверенным Нашим. Когда он касался людей, прикосновение это оставляло печать на всю их последующую жизнь, если не были мертвы они сердцем. <...> Подобно комете, подобно устремленному вечно, пронесся он над Землею, оставив сияющий Свет» [ГАЙ, 1958, 380].

Первоисточники

Учение Живой Этики (Агни Йога). Листы Сада Мории. Зов. 1924.

Рерих Н.К. 2000 – *Николай Рерих*. Листы дневника. Т. II (1936–1941), М.: МЦР, 2000. 512 с.

Рерих Н. К. 2018 – *Николай Рерих*. Здоровье. URL: <http://forum.roerch.info/archive/index.php/t-17906.html> (дата обращения: 30.05.2018).

Рерих 2024 – *Рерих Н. К.* Держава Света, http://svitk.ru/004_book_book/9b/2021_relih-derjava_sveta.php (дата обращения: 18.02.2024).

Рерих Е.И. 2003 – *Рерих Е. И.*, Письма. В 9 т. Т. V (1937), М.: МЦР, 2003. 384 с.

Рерих Е. И. 2009 – *Елена Рерих*. Листы дневника. Т. 1: 1920–1923. М.: РУССАНТА, ГМВ, 2009. 512 с.

Рерих Е. И. 2011 – *Рерих Е. И.* Письма [полное собрание : в 9 т.]. Т. I (1919–1933). 2-е изд., испр. и доп. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2011. 496 с.

Е. И. Рерих 2012 – *Елена Рерих*. Листы дневника. Т. III: 1925–1927. – М.: РУССАНТА, ГМВ, 2012. 344 с.

Рерих С. Н. 2018 – *Святослав Рерих*. Искусство и жизнь. URL: <http://forum.roerch.info/archive/index.php/t-17906.html> (дата обращения: 30.05.2018).

Рерих С.Н. 2024 – *Святослав Рерих*. Искусство и жизнь. Книга вторая, 1951. URL: <https://roerchlib.ru/index.php/svyatoslav-rerikh-is>. (дата обращения: 28.02.2024).

ГАЙ 1952, ч. II – Грани Агни Йоги, 1952. Ч. II. Новосибирск : Алгим, 2014. 312 с.

ГАЙ 1956 – Грани Агни Йоги, 1956. Новосибирск : Алгим, 2009. 640 с.

ГАЙ 1958 – Грани Агни Йоги, 1958. Новосибирск : Алгим, 2007. 553 с.

ГАЙ 1964 – Грани Агни Йоги, 1964. Т. V. Новосибирск : Алгим, Полиграфист, 1994. 320 с.

ГАЙ 1968 – Грани Агни Йоги, 1968. Т. IX. Новосибирск : Алгим, ЭКОР, 1996. 320 с.

ГАЙ 1969 – Грани Агни Йоги, 1969. Т. X. Новосибирск : Алгим, Цэрис, 1996. 288 с.

ГАЙ 1970 – Грани Агни Йоги, 1970. Т. XI. Новосибирск : Алгим, Цэрис, 1997. 288 с.

ГАЙ 1971 – Грани Агни Йоги, 1970. Т. XII. Новосибирск : Алгим, Цэрис, 1997. 288 с.

Литература

Аюрведа 1992 – Аюрведа: Наука самооздоровления / Пер. с англ. В. Лад. СПб.: Общество ведической культуры, 1992. 160 с.

Бреннан 1994 – *Барбара Энн Бреннан*. Руки Света / [пер. с англ.]. СПб.: Общество ведической культуры, 1994. 248 с.

Оласабаль 2024 – *Леонардо Оласабаль*, Энергетика искусства // Психическая энергия. URL: <http://psy-energy.info/index.php/raznoe/91-energetika-iskusstva> (дата обращения: 20.01.2024).

Дети 2016 – Дети нового сознания: Научные исследования. Публицистика. Творчество детей: сб. М.: МЦР, 2016. 592 с.

Чудотворная 2018 – Чудотворная и смертельная магия картин. URL: <https://www.kramola.info/blogs/neobyknovennoe/chudotvornaya-i-smertelnaya-magiya-kartin> (дата обращения: 30.05.18).

Тэта – Что такое тэта состояние // Живое знание : эзотерический сайт. URL: https://naturalworld.guru/article_chto-takoe-sostoyanie-teta.htm (дата обращения: 22.12.2017).

Е. В. Фалев

О ПОНЯТИЯХ «ИДЕЯ» И «ИДЕАЛ» В СОВРЕМЕННЫХ УЧЕНИЯХ ЗАПАДА И ВОСТОКА

Фалев Егор Валерьевич – доктор философских наук, профессор кафедры истории зарубежной философии философского фа-

культета МГУ им. М. В. Ломоносова. Российская Федерация, 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1. E-mail: falev@philos.msu.ru.

В статье рассматривается синтез науки и искусства, и их главных нормативных понятий, истины и красоты, в Учении Живой Этики, которое помещается в этом вопросе в широкий контекст философских учений Запада и Востока. Данный синтез анализируется через призму понятий «идея» и «идеал», руководящих принципов соответственно пути познания в науках и пути творчества в искусствах. Анализируется происхождение этих понятий в философии Древней Греции у Платона, соответствующие им понятия «праджня» и «упайя» в учении буддизма, а также современные представления о соотношении этих понятий в метафизике А. Н. Уайтхеда и неоведанте Шри Ауробиндо. Показано, что Учение Живой Этики о синтезе знания и творчества, истины и красоты, выражает в этом вопросе лучшие достижения мировой философской мысли. Единство путей познания и творчества представлено здесь как два способа восстановления единства между временем существования в условной действительности и вечностью безусловной реальности. Познание – движение к усмотрению вечного во временном, творчество – движение к воплощению красоты вечного во временном. Но само различие между временем и вечностью в конечном счете оказывается относительным и условным во всех перечисленных учениях, поэтому и различие между познанием и творчеством никогда не может быть абсолютным.

Ключевые слова и словосочетания: идея, идеал, праджня, упайя, синтез, Живая Этика, Платон, Уайтхед.

Учение Живой Этики, как и ранее доктрина Теософии Е. П. Блаватской, являются учениями синтеза, поскольку опираются на огненное знание духа, постигаемое мудрым сердцем, а не на различения, проводимые интеллектом. В качестве подзаголовка к «Тайной Доктрине» Е. П. Блаватской было указано: «Синтез науки, религии и философии». Знак, выдвинутый Рерихами в качестве Знамени Мира, собирающего под собой всех, воодушевленных идеями новой эпохи культурного строительства, – три сферы, объединенные общим кругом, – является наиболее выразительным символом понятия синтеза, которое может быть приложено, согласно разъяснениям Н. К. Рериха, к самым разным явлениям: «Просят собрать, где имеются знаки нашего Знамени Мира. Знак триединности оказался раскинутым по всему миру. Теперь объясняют его разное. Одни говорят, что это – прошлое, настоящее и будущее, объединенное кольцом Вечности. Для других ближе пояснение, что это религия, знание и искусство в кольце Культуры» [Рерих, 2000, с. 202].

Здесь мы рассмотрим из этого последнего пояснения два элемента синтеза, объединение знания и искусства. При этом искусство будем понимать в смысле, который, уверен, был бы близок Николаю Константиновичу, как воплощенную красоту. Это понятие искусства и шире, и уже современного обиходного понимания. Так, многие проявления так называемого «современного искусства», стремящиеся лишь к эпатажу и сиюминутной популярности, как акционизм, инсталляции, перформансы и др., в это понятие искусства включаться не могут. С другой стороны, прекрасный цветок, если он к тому же облагорожен се-

лекцией и заботой садовника, вполне может быть отнесен к объектам искусства, где человек выступает в роли со-творца Создателя и творческих сил природы. Поэтому будем далее говорить именно о соотношении знания и воплощенной красоты.

Синтез знания и красоты может быть рассмотрен через соотношение понятий «идея» и «идеал»:

идея – это одновременно и предмет, и руководящая сила познания, научного и философского;

идеал – это образец, применяемый как мерило красоты и совершенства в искусстве, нравственной жизни, в религиозной и политической сферах.

«Идея» – греческое слово, обозначающее «образ», «вид» чего-либо. В философии это понятие использовал, например, Демокрит, называвший свои атомы в том числе «идеями», в смысле «образами», а копии телесных форм, излучаемые в пространство волнами тончайших атомов, называл «эйдолонэ», уменьшительное от «образы». Но современное понимание термина «идея» восходит, без сомнения, к философскому учению Платона. Сам термин «идеал» является более поздним по происхождению, это латинское понятие, производное от грече-

ского «идея». У греков времен Платона не могло возникнуть этого разделения терминов и понятий «идея» и «идеал», потому что оба эти аспекта идей, эпистемологический и эстетический, были для них нераздельным единством, которое лишь много позже было разделено философской рефлексией. В учении Платона высшей идеей признавалась идея Блага, о которой нельзя сказать, чего в ней больше, идеи или идеала. И про остальные идеи у Платона тоже можно сказать, что каждая из них показывает не только познаваемую разумом родовую сущность вещи, но и то, в чем эта вещь проявляет хоть какое-то совершенство. Отсюда возражения, которые выдвигали противники Платона и которые он всерьез рассматривает, о том, есть ли идея у «безобразных», некрасивых вещей⁷.

То же справедливо и для понятия «форма» у Аристотеля: хоть в этом понятии не так явно подчеркивается эстетический аспект, но каждая форма представляет собой энтелехию, то есть осуществление цели, – значит, тоже некоторое завершение стремления и совершенство, пусть не по мере трансцендентного идеала, но по меркам самой вещи.

Но также именно с Платона на Западе можно говорить о разделении идеи и идеа-

⁷ «– А относительно таких вещей, Сократ, которые могли бы показаться даже смешными, как, например, волос, грязь, сор и всякая другая незаслуживающая внимания дрянь, ты тоже недоумеваешь, следует или нет для каждого из них признать отдельно существующую идею, отличную от того, к чему прикасаются наши руки?

– Во все нет, – ответил Сократ, – я полагаю, что такие вещи только таковы, какими мы их видим. Предположить для них существование какой-то идеи было бы слишком странно. Правда, меня иногда беспокоила мысль, уж нет ли чего-либо в этом роде для всех вещей, но всякий раз, как я к этому подхожу, я поспешно обращаюсь в бегство, опасаясь потонуть в бездонной пучине пустословия» [Парменид, 130cd; Платон, 1993, с. 350–351].

ла в его знаменитом «образе пещеры» [Государство, 514аff; Платон, 1994, с. 295–299]. Описанное в этом символе «образование» души (пайдейя) включает в себя два движения: первое – восходящее движение от мира теней к миру истинной реальности идей, где сияет Солнце Идеи Блага; второе движение – обратное нисхождение из мира идей в темные глубины пещеры, то есть в материю.

В терминах платоновского учения о времени, изложенного в диалоге «Тимей» (время – «подвижный образ вечности»⁸), можно сказать, что первое движение пайдейи – это восхождение из времени в вечность, второе – нисхождение из вечности во время.

Первое движение здесь может быть названо путем познания, поскольку на этом пути человек движется к видению разумом идеи, в которой укоренена сущность вещей. На этом пути познающий разум учится усматривать вечное во временном, отделять это вечное и рассматривать его в чистом виде – это вечное содержание знания можно назвать «идеей».

Второй путь может быть назван путем творчества, поскольку при нисхождении задача уже состоит в том, чтобы усмотренные вечные образы воплотить как можно более полно и совершенно в текучей материи времени – для идущего по этому пути идея выступает в качестве идеала, как,

например, эстетический идеал, который является критерием для оценки работы (и самооценки) художника или композитора.

Понятие «творчество» включает в себя не только искусство, но любое придание более совершенной формы несовершенной материи, например, на пути самосовершенствования. Здесь тоже можно говорить об «идеале», моральном и духовном образе совершенства, к которому стремится «творец самого себя».

То есть, с одной стороны, разделение идеи и идеала не происходит из их собственной сущности, они сами по себе и в конечном счете едины, это разделение происходит из двойственности человеческого к ним отношения, более созерцательного или более творческого. А сама эта двойственность есть выражение двойственности человеческой природы, в которой соединены вечное и временное, вечное Зерно Духа и его временная оболочка. В признании этой двойственности природы человека теософия и Живая Этика вполне согласны с учением Платона.

Конечно, даже при этом разделении родство между идеей и идеалом, между путями познания и творчества, не исчезает полностью: научные теории тоже оцениваются по критерию гармоничности, как и художественные произведения; а худож-

⁸ «И вот когда Отец усмотрел, что порожденное им, это изваяние вечных богов, движется и живет, он возрадовался и в ликовании замыслил еще больше уподобить [творение] образцу. Поскольку же образец являет собой вечно живое существо, он положил в меру возможного и здесь добиться сходства, но дело обстояло так, что природа того живого существа вечна, а этого нельзя полностью передать ничему рожденному. Поэтому он замыслил сотворить некое движущееся подобие вечности; устрояя небо, он вместе с ним творит для вечности, пребывающей в едином, вечный же образ, движущийся от числа к числу, который мы назвали временем» [Тимей, 37cd; Платон, 1994, с. 438-439].

ники и композиторы часто выступают как «визионеры», которые постигают определенные вечные идеи, чтобы затем воплотить их в материи своего искусства. Можно сравнить примеры научной интуиции (изобретение таблицы Менделеева «во сне» и открытие кольцевой формы молекулы бензола немецким химиком Фридрихом Кекуле⁹) и творчества (как Моцарт мог «увидеть» всю будущую симфонию целиком, со всей гармонией частей).

Подлинное искусство в этой связи может быть определено не как просто развлечение или украшательство (это важные, но вторичные функции), а именно как Просвещение в высшем смысле, как освещение светом идеи-идеала глубин «пещеры» материального местопребывания человека. Здесь стоит отметить, что Н. К. Рерих в XX веке был одним из наиболее ярких представителей деятелей искусства, которые возрождали именно такое духовно-просветительское понимание природы искусства. Картины Н. К. Рериха это лучи света от Солнца Идеи Блага, преломленные в материи красок. В этом они схожи с иконами, как их понимал Е. Н. Трубецкой: «Не один только потусторонний мир Божественной славы нашел себе изображение в древнерусской иконописи. В ней мы находим живое, действенное соприкосновение двух

миров, двух планов существования. С одной стороны – потусторонний вечный покой; с другой стороны – страждущее, греховное, хаотическое, но стремящееся к успокоению в Боге существование, – мир ищущий, но еще не нашедший Бога» [Трубецкой, 1991, с. 41]. В картинах Н. К. Рериха мир уже не только ищущий, но и просвеченный из своих глубин светом Высшего Присутствия.

В восточных терминах, в частности, в буддийских, аналогичное разделение путей чистого познания и творчества может быть выражено как различие и в то же время единство между праджня и упайей.

Праджня, мудрость – это, говоря в общем, способность усматривать и постигать вечное, точнее, вневременное, во временном. Например, в школе шуньявада – постигать единство сансары и нирваны, то есть постигать сансару (становление в потоке времени) как проявление вневременного совершенства нирваны, а все существа – как проявление вечной «дхату Будды» (Дхармадхату).

Также в Бхагавадгите высшая мудрость – способность постигать, что

«Господь в сердце каждого существа пребывает, Арджуна,

Как на гончарном колесе вращая все существа силой своей майи» [Бхагавадгита XVIII, 61; с. 152].

⁹ «В 1865 году немецкий химик Фридрих Кекуле увидел сон, в котором змея кусала себя за хвост, и открыл кольцевую структуру молекулы бензола за два года до смерти Фарадея. В ту эпоху уже было известно, что бензол состоит из шести атомов углерода и шести атомов водорода (C₆H₆), но структура его молекулы была неясна. Кекуле уверял, что идея, приведшая его к открытию структуры молекулы ароматического углеводорода бензола, возникла у него после увиденного сна, в котором появлялась змея, кусавшая себя за хвост, – традиционный символ древнейших культур, известный как уроборос. Это и привело ученого к идее рассмотреть возможность кольцевой молекулы бензола» (Кастильо, 2015 web).

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

Упайя – это искусные методы просвещения в исконном смысле этого слова как внесение света во тьму невежества. В образе пещеры Платона это соответствует возвратному движению просвещенного/просветленного во тьму материального существования. Единство праджня и упайи – это конечная цель буддийского пути совершенствования, достижение полноты этого единства и означает, в общем, достижение Просветления, Бодхи. Но пока мы не достигли Просветления, то в нашей жизни неизбежно будет преобладать в одних ситуациях праджня, в других – упайя. К чему приводит такое преобладание, описывается в махаянских трактатах «Вималакирти-нирдеша сутра» (Поучения Вималакирти) и «Акшяматинирдеша сутра» (Вопросы Акшямати):

«Не дополненная методом [упайя] праджня – связывает. Дополненная методом праджня – освобождает. Не дополненный праджней метод – связывает. Дополненный праджней метод – освобождает» [Нагарджуна, 2008, с. 111].

Согласно учению Махаяны, тот, кто «прикован к Нирване», то есть слишком привязан к идее Нирваны и погружается в ее созерцание, отказываясь от участия в деятельности сансары, тот никогда не достигнет высшего Просветления. Тем более не достигнет осво-

бождения тот, кто предается мирской активности, пусть даже и благой, не обладая при этом мудростью, то есть способностью видеть вечное во временном.

В современных западных концепциях это же соотношение между идеей и идеалом, праджней и упайей, может быть хорошо описано в терминах метафизики Альфреда Норта Уайтхеда. Он переосмысляет идеализм Платона в соответствии с достижениями современной (уровня начала XX века) науки, философии, логики и математики. Согласно Уайтхеду, «самая верная общая характеристика европейской философской традиции – что она состоит из серии примечаний к Платону» [Whitehead, 1978, p. 39].

Уайтхед интерпретирует понятие «идея» Платона через призму понятия «возможность»: каждая идея – это реальная возможность достижения совершенства данной конкретной вещью. Все возможности, по Уайтхеду, совершенно реальны, так как они способны воздействовать на действительность, на «актуальные сущности», притягивая их становление, подобно магниту¹⁰.

Эту телеологию Уайтхед фактически просто постулирует, обобщая весь современный ему опыт науки; но, например, Михаил Борисович Менский в своей книге «Сознание и квантовая механика» показывает, как такая телеология с необходимостью

¹⁰ «Процесс сращения завершается достижением вполне определенного “удовлетворения”; и творчество тем самым переходит в “данную” первичную фазу для сращения других реальных сущностей. Таким образом, эта трансцендентность устанавливается, когда достигается определенное “удовлетворение”, завершающее предшествующую сущность» [Whitehead, 1978, p. 85]. Эта «определенность» (determinateness), к которой приходит любой творческий процесс «сращения», происходит из «вечных объектов» (eternal objects), соответствующих у Уайтхеда платоновским «идеям».

стью вытекает из многомировой интерпретации квантовой механики Эверетта; точнее, из расширенной ее версии, которую можно называть теперь интерпретацией Эверетта-Менского. Согласно этой теории, будущее как возможность не только реально, но и способно оказывать воздействие на настоящее и прошлое в явлении, которое Менский называет «посткоррекция». Это явление, когда единое сверхсознание, постигающее все разделенные мировые линии, «подправляет» действия или события, которые грозят внести диссонанс, разрушение в мировое целое.

Совокупность всех идей как реальных возможностей составляет, по Уайтхеду, «первичную природу» Бога (primordial nature of God).

«Вторичная природа» Бога представляет собой те же идеи, но уже достигнутые и осуществленные в вечном процессе творчества Вселенной. То есть, совокупность реализованных идеалов, достигнутых в различные моменты мирового творческого процесса (сама ткань реальности состоит, по Уайтхеду, из элементарных актов творчества, creativity).

Первичная и вторичная природы Бога в конечном счете едины в Нем, отсюда единство идеи и идеала. Но и различие этих двух природ тоже неотделимо от природы Бога. Бог, как и в учении Плотина, и в индийской веданте, един, но един во множестве, он просто не ограничен никаким числом, даже числом 1. Также Бог по природе – Творец, а творцом не может быть тот, кто ничего не творит. Поэтому природа Бога не могла бы проявиться в полноте без развертывания вечных идей как образ-

цов возможного совершенства – во времени творческой эволюции (Уайтхед также полностью принимает эволюционную теорию Анри Бергсона).

Поэтому по Уайтхеду можно было бы сказать, что разделение идеи и идеала, чистого познания и творчества – это условность, но условность необходимая для «мировой игры», без которой полнота совершенства божественного Бытия была бы недостижимой.

В неоведанте Шри Ауробиндо Гхоша идеи и идеалы относятся к супраментальному плану, откуда происходят и интуиции ученых, и творческие озарения людей искусства.

Поскольку в Индии гораздо детальнее разработаны классификации психофизических принципов строения человеческой природы, то можно охарактеризовать соотношение между идеей и идеалом и в этих терминах.

Так, согласно обыденному пониманию, работа ученого связана почти исключительно с функцией «ментального тела», то есть манаса, интеллекта, или, по классификации Живой Этики, Высшего Манаса, абстрактного разума. В то же время работа творца, человека искусства, художника, композитора привычно соотносится с планом эмоций, которые должно возбуждать произведение искусства, то есть с принципами камы или в лучшем случае кама-манаса, рассудка, ориентированного на обработку данных ощущения и восприятия.

Шри Ауробиндо и Живая Этика здесь согласны в том, что такое разделение было бы очень условным и во многих случаях просто ложным. Манас целиком, и высший

манас, и кама-манас, играет важнейшую роль в функционировании «моста Антахкарана», по которому передаются энергии познания и творчества между планами вечности (Атман, Пурушоттама, Татхагата-гарбха, Буддататхата) и времени (проявленная пракрити, сансара).

Путь познания можно сравнить с тем, как дерево своими корнями прорастает в глубины почвы, чтобы впитать оттуда питательные соки для своего роста. Так и Древо Жизни, соединяющее время и вечность, прорастает через мост Антахкараны каждого разумного существа в поток времени, чтобы извлечь из него вечные смыслы, достойные сохранения в «небесной библиотеке», в «свитках Акаши».

Путь творчества можно сравнить с тем, как луч в начале творения прорезает тьму глубины водного хаоса, приводя во вращение массы океана. С этим лучом спящие массы материи оживляются и одухотворяются идеалами как новыми возможностями совершенства в новом цикле мирового творчества. Эти лучи тоже, разделяясь при дифференциации в ходе эволюции, прорастают как «мосты Антахкараны» во всех разумных существах.

Так мост Антахкараны в каждом существе является, с одной стороны, корнем для питания и опоры вечности во времени, с другой – лучом Солнца Блага, который и освещает (делая познаваемым), и согревает (давая жизнь) существа в потоке времени.

Осталось добавить, что, согласно Гераклиту, Гермесу и Николаю Кузанскому, «путь вверх и путь вниз – один и тот же»: в конечном счете одухотворение материи в познании и материализация (воплощение) духа в творчестве – два аспекта одно-

го и того же процесса взаимопроникновения духа и материи, вечности и времени, различие возникает только из-за того, куда в данный момент направлен взгляд и участника, и свидетеля: мы не можем, будучи захвачены процессом, смотреть (с равным вниманием) и назад, и вперед, и вверх, и вниз. Поэтому, когда мы смотрим, стоя на своем мосту Антахкараны, вверх, то постигаем Праджню, учимся усматривать вечное во временном, познаем идею сущего. Когда, стоя на том же мосту, смотрим вниз, то овладеваем методом (упайя), творчески реализуем вечный идеал во временном существовании. Но, поскольку мы сами в конечном счете и есть этот мост между временем и вечностью, оба эти движения, познания и творчества, остаются навечно нераздельными и едиными.

Первоисточники

Бхагавадгита 1978 – Бхагавадгита // Философские тексты «Махабхараты» / Отв. ред. Ю. М. Волобуев; пер. с санскрита, предисл., примеч. и толк. словарь Б. Л. Смирнова. Вып. I. Кн. 1. Бхагавадгита. Ашхабад, «Ылым», 1978 (АН ТССР). 335 с.

Нагарджуна 2008 – *Нагарджуна*. Избранные места из разных Сутр / Пер. с тиб., предисл. и коммент. А. М. Донца. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2008. 158 с.

Платон 1993 – *Платон*. Собрание сочинений в 4 т. Т. 2. М., 1993. 528 с.

Платон 1994 – *Платон*. Собрание сочинений в 4 т. Т. 3. М., 1994. 656 с.

Рерих 2000 – *Рерих Н. К.* Знамя Мира. // Листы дневника. Т. 2. М.: Международный Центр Рерихов, 2000. URL: <https://goerikh-lib.ru/n-k-rerikh/n-k-rerikh-2/1096-znamya-mira>.

Трубецкой 1991 – *Трубецкой Е. Н.* Два мира в древне-русской иконописи // Трубецкой Е. Н. Три очерка о русской иконе. Новосибирск: Сибирь XXI века, 1991. 111 с.

Whitehead1978 – *Whitehead A. N. Process and Reality. Corrected Edition. NewYork : The Free Press, 1978.*

Литература

Кастильо 2015 web – Кастильо Сержио Парра. Фарадей. Электромагнитная индукция [Наука высокого напряжения]. М. : D'Agostini, 2015 // ВикиЧтение. URL: <https://fis.wikireading.ru/6497?ysclid=lxlwr3iz62942169982> (дата обращения: 23.12.2024).

О. А. Донских

ОТ СИМВОЛИЧЕСКОГО МИРОПРЕДСТАВЛЕНИЯ К НАУЧНОМУ

Донских Олег Альбертович – доктор философских наук, профессор, PhD (Monash, Australia), заведующий кафедрой философии и гуманитарных наук Новосибирского государственного университета экономики и управления. Российская Федерация, 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 5б. E-mail: olegdonskikh@yandex.ru

В работе исследуется проблема перехода от мифо-символического способа мышления о действительности к понятийному, характерному для науки. При этом вводится различие символа и языкового знака, который также является символом, но имеет дополнительные характеристики: поскольку он в дополнение к определенному семантическому содержанию (к чему-то внешнему по отношению к языку) несет и значение внутреннее, грамматическое. Движение к понятийному представлению реальности происходит в несколько

этапов, причем данный процесс является не прямым движением от мифа к логосу, они двигаются параллельно друг другу. На определенном этапе развития в языках появляются пары, обозначающие, в зависимости от контекста как богов, так и их функцию. Но в Осевое время философы начинают активно образовывать абстрактные понятия путем субстантивации. За счет этого осуществляется рефлексия над мифологическим сознанием, и происходит демифологизация отдельных представлений. При этом в подобных картинах происходит пересечение нескольких мифологических представлений, а на этом уровне абстракции появляется возможность игры понятиями, совершенно независимой от образно-символического контекста. Софисты открывают принцип иерархичности понятий, освободив слова от привязки к контекстам, то есть замкнув их друг на друга. На следующем этапе реализуется возможность двух ситуаций – либо миф выступает рамкой для рассуждения, либо понятийная картина подкрепляется символической. Параллельно в риторике и математической практике формируются доказательства. В частности, в математике возникает возможность указания словами на абстрактный объект.

Ключевые слова и словосочетания: символ, языковой знак, символическое мышление, миф, демифологизация, иерархия понятий, субстантивация.

Символическое мышление, представленное, в первую очередь, метафорическими конструкциями и, безусловно, характеризующее мифологическое мышление, господствовало на протяжении практически

всей истории человечества. Собственно говоря, только с появлением философии, которая начинает обсуждать понятия, пытаясь абстрагировать их от тех образов, которые с ними генетически связаны, понемногу появляется и начинает себя утверждать мышление научно-рациональное. Генетически картина, возможно, выглядит так: «Мифологическое мышление влечет за собой необходимость создания все более и более сложного языка, который, в свою очередь, вполне может породить все более сложные мифологическое и символическое мышления. В последние тысячелетия многое из этого, похоже, исчезло, как утверждает, в пользу некоего “современного” или “научного” мышления» [Barnard, 2012, p. 170]. Тем не менее, во-первых, сохраняется мышление метафорами, во-вторых, символы широко используются в рамках современного информационно насыщенного пространства.

Символом является знак, предполагающий некоторое содержание, которое связано с именем этого знака (это может быть образ или звук) условно. Означающее и означаемое символа связаны друг с другом традицией или устанавливается в результате договора. Очевидно, что основой символического мышления является язык, который представляет собой систему знаков, причем каждый знак, по сути, дела является символом, поскольку звук (имя) относится к чему-то, что не имеет никакого отношения к этому звуку. Однако любой языковой знак, являясь символом, обладает двойственной природой, в отличие от других символов он обозначает: 1) некоторое семантическое содержание,

относящееся к чему-то внешнему по отношению к языку и 2) место знака в языковой системе. Символ не имеет второго значения. Поскольку он не имеет четко определенного места в системе, то соотносится со своим означаемым свободнее, нежели знак языковой, обычно оставляя простор для субъективных интерпретаций.

Сразу отметим, что переход к философскому и научному языку предполагает использование понятий, которые связываются в определенные схемы. Для того чтобы это произошло, необходимо, чтобы символы содержательно начали упорядочиваться в определенные схемы. Соответственно, необходимо было подняться над уровнем мифологического мышления, символического по преимуществу.

Это происходит в несколько этапов.

Важно подчеркнуть, что данный процесс не является прямым движением от мифа к логосу, а параллельным, они идут рука об руку.

Начнем с примера. В диалоге Платона «Протагор» обсуждается вопрос о том, можно ли научиться добродетели. Протагор предлагает обсудить этот вопрос с помощью рассуждения или с помощью мифа. И потом выбирает второй путь. Он рассказывает миф о Прометее. Основная идея, представленная Протагором в этом диалоге, состоит в том, что люди, благодаря Прометею, став, в отличие от животных, причастны божественному, не умели жить вместе и могли погибнуть, тогда Зевс, испугавшись, как бы не погиб весь наш род, посылает Гермеса ввести среди людей стыд и правду...» (в оригинале – αἰδῶτε καὶ δίκην (букв. «уважение и справедливость»,

в англ. пер. В. Р. М. Лэмба «respect and right») [Платон, 2006, с. 211]. И требует распределить их между всеми, потому что все должны быть причастны к добродетели. Как мы видим, здесь миф является лишь некоторой рамкой для того, чтобы ввести ряд понятий – человеческое общество, природа человека, уважение (или стыд), правду (справедливость), добродетель.

Такая же ситуация со знаменитым мифом пещеры. Подводя итог рассуждению о пещере и ее странных обитателях, Платон говорит: «Уподобление следует применить ко всему, что было сказано ранее: область, охватываемая зрением, подобна тюремному жилищу, а свет от огня уподобляется в ней мощи Солнца. Восхождение и созерцание вещей, находящихся в вышине, – это подъем души в область умопостигаемого. <...> идея блага – это предел, и она с трудом различима, но стоит только ее там различить, как отсюда напрашивается вывод, что именно она – причина всего правильного и прекрасного. В области видимого она порождает свет и его владыку, а в области умопостигаемого она сама владычица, от которой зависят истина и разумение» [Платон, 2007, с. 352–353]. Понятийная картина включается в картину образную. Мысль автора оказывается более ясной, но это происходит за счет того, что семантика при этом оказывается двойственной. Как показывает Клод Леви-Строс, «элементы мифологической рефлексии всегда расположены на полпути между перцептами и концептами. Первые невозможно отделить от той конкретной ситуации, в которой они появились, в то время как обращение ко вторым потребовало бы,

чтобы мышление могло, хотя бы на время, заключить в скобки свои проекты. И все же существует посредник между образом и понятием: это знак, так как его всегда можно определить способом, введенным Соссюром в отношении такой частной категории, как лингвистические знаки, как звено между образом и понятием, которые в таком союзе играют роль соответственно означающего и означаемого» [Леви-Строс, 1994]. Поэтому возникает проблема: если в случае с пещерой Платона ее символическое значение совершенно понятно, то в случае с Прометеем вопрос о символическом более сложный. Что символизируется этим мифом? Прямой символики здесь нет, но совершенно очевидно, что представленная мифом связь с божественным миром задает образную структуру. Так, Зевс, Гермес, Прометей в сознании слушателей Протагора естественным образом связывались с известной им мифологической картиной мира, и благодаря этому понятия уважения и правды-справедливости также приобретали дополнительную символическую окраску.

Возьмем пример из индийского эпоса. Иногда символическое мышление движется от общих утверждений к образам, как бы поддерживая их, делая их более убедительными. Например, в «Махабхарате» мы встречаем: «Двумя силами управляемы и связаны все люди: Божественным (Предопределением) и человеческой деятельностью; много не называют. <...> Этими двумя связаны все дела малые и большие: разворачиваясь, они становятся видимы, затем сворачиваются снова. Когда Парджанья дождит на гору – какой плод уро-

дится? А на вспаханном поле, как не быть урожаю? Действие, которому противостоит Судьба, или бездействие при Судьбе благоприятной. И то, и другое тщетно; здесь правильное решение указано раньше. Но если бог (оросил) хорошо, и к тому же вспахано поле, то и зерно уродит сторицей» [Махабхарата, 1982, с. 13]. Здесь общее утверждение о двух силах иллюстрируется образным примером. Группа понятий – божественное предопределение, человеческая деятельность, судьба и некоторые другие (появляющиеся несколько позже в данном же рассуждении – благое, цель деятельности) – включается в описание течения человеческой жизни, оказывается ее квинтэссенцией.

На этом этапе формирование абстрактного языка понятий, символическое и рациональное, поддерживают друг друга. Не случайно Аристотель оценивал поэтов выше историков, считая, что им присуща известная философичность. Фрэн О'Рурк показывает, что философ, по Аристотелю, «во многом опирается на поэта, "создателя" мифа, того, кто благодаря аллегории, символу или метафоре формирует значение из неразберихи человеческих событий, вплетая их в структуру и нарратив более широкого космического порядка» [O'Rourke, 2016, p. 31]. Символическое мышление поэтов, опирающихся на картину мира, представленную мифологией, движется параллельно мышлению философов, пытающихся отделить существо понятий от их образного контекста.

На определенном этапе содержание деятельности отделяется от отвечающей за эту деятельность фигуры: так, появля-

ются пары «богиня справедливости (Δίκη) и «справедливость» (δική), богиня Темис (Θέμις) и «социальный порядок (θεμς). (Подобное явление наблюдалось и в Древнем Египте, когда слово «Маат» обозначало и богиню справедливости, и справедливость как таковую). Но с конца VI века образование абстрактных понятий делается философами в первую очередь за счет словообразования. Происходит субстантивация глаголов и прилагательных, и появляются «бытие» (όντος) и «апейрон» (απειρων). При этом бытие, в отличие от «жизни» (ζωή) может быть противопоставлено «ничто», «пустоте» (κενότης), тогда как «жизнь» противопоставлена «смерти», а здесь целая серия образов.

На следующем этапе возможность движения мысли от символического к рациональному происходит за счет развернутой рефлексии над мифологическим сознанием. В качестве примера можно привести демифологизацию финикийского сказания о происхождении мира. В этом сказании все действующие лица – это Хаос, Ночь, Мрак, Эрот и др., а порядок их появления задается генеалогически. Анаксимандр частично сохраняет логику мифа, но начинает формирование рефлексивного пространства с апейрона, который не подлежит персонификации, в отличие от Ночи или Эрота. В результате возникает представление о трех уровнях реальности: беспредельное – элементы (стихии) – конкретные вещи. Апейрон еще тесно связан с мифолого-символической традицией, и имеет два значения: 1) то, из чего все появилось и в чем все исчезнет, и 2) то, что объемлет все и всем правит. Принимая во внима-

ние эти два существенно разных значения. Х. Б. Готтшалк делает вывод о том, что Анаксимандр не просто переводит общими понятиями старый миф, но по сути дела дает философское обобщение нескольких мифологических представлений [Gottschalk, 1965, p. 50]. Понятия на этом этапе начинают образовывать свои конструкции, отвлеченные от мифологических.

А уже софисты начинают играть понятиями, что ведет к релятивизму и возможности формировать чисто словесные конструкции, не привязанные ни к какой символической системе. Для нас наиболее важно то, что они открыли иерархичность понятий, освободив слова от привязки к контекстам, то есть замкнув их друг на друга. После этого и оказываются возможными те диалоги, примеры которых приведены выше: начинается свободная игра двух разных реальностей, поддерживающих друг друга: символической и понятийной.

Параллельно возникают доказательства, что восходит к греч. δεικναι («показывать словами»). Здесь значительную роль играет, безусловно, юридическая практика и, конечно, математическая. М. В. Попович пишет о возникновении абстрактной лексики: «Важнейшим шагом в этом отношении было появление в математической практике и философской рефлексии представления об освобожденном от эмпирии объекте высокой степени абстрактности и о теореме как об «указании словами» именно на такой объект. Таким образом, теорема превращалась в умственное конструирование абстрактного объекта» [Попович, 1981, с. 299–300]. Это уже выход на чисто понятийное мышление, хотя и в узкой об-

ласти, потому что, разумеется, символическое мышление, дав дорогу понятийному, само никуда не девается.

Первоисточники

Махабхарата. (Философские тексты). Изд. 2-е. Вып. VIII «Книга о нападении на спящих». Ашхабад: Ылым, 1982. 204 с.

Платон 2006 – Платон. Протагор // Платон. Соч. в 4-х т. Т. 1. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та; Изд-во Олега Абышко, 2006. С. 193–260.

Платон 2007 – Платон. Государство // Платон. Соч. в 4-х т. Т. 3. Ч. 1. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2007. С. 97–494.

Литература

Леви-Строс 1994 – Леви-Строс К. Первобытное мышление. М.: Республика, 1994. URL: C:/Users/Admin/Downloads/levi_stros_pervob.pdf. (дата обращения: 24.02.2024).

Попович 1981 – Попович М. В. Логика в культурно-историческом контексте // Идеалы и нормы научного исследования. Вып. I. Кн. 1. Бхагавадгита. Минск, 1981. С. 270–302.

Barnard 2012 – Barnard, Alan. Genesis of Symbolic Thought. Cambridge University Press, 2012.

Gottschalk 1965 – Gottschalk H. B. Anaximander's "Apeiron". Phronesis, 1965. Vol. 10. No. 1. PP. 37–53.

O'Rourke 2016 – O'Rourke F. Aristotelian interpretations. Ireland: Irish Academic press, 2016.

М. Б. Дандарон

СИНТЕЗ ДХАРМЫ И НАУКИ В ФИЛОСОФИИ Б. Д. ДАНДАРОНА

Дандарон Мэдэгма Бидияевна – доктор философских наук, профессор ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный институт культуры». Российская Федерация, Республика Бурятия, 670031, г. Улан-Удэ, ул. В. Терешковой, д. 1. E-mail: mb.dandaron@vail.ru.

Представленная статья содержит краткое изложение основных положений философии Б. Д. Дандарона, которой он дал название «Необуддизм: синтез Дхармы и науки». В рамках задач, поставленных для работы Международного научно-практического форума «Синтез Знания и Красоты. К 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха», знакомство с философскими взглядами Б. Д. Дандарона является актуальным и уместным, так как наблюдается сходство в философских взглядах, мировоззренческой позиции и методологических подходах. В статье рассматриваются актуальные вопросы интеграции философских идей буддизма и концептуальных оснований современной науки, которые были освещены в работах буддийского философа Б. Д. Дандарона. Основные положения его философии претендуют на создание новой парадигмы, подводящей теоретические основания под синтез духовных знаний буддийской философии и естественных наук. Такая стратегия полностью отвечает научно-исследовательским задачам, которые ставили перед собой в свое время члены семьи Рерихов – основатели Института Гималайский исследований «Урусвати». Философские взгляды Б. Д. Дандарона обосновывают научный подход к проблемам духовным, его отличает оригинальный способ изложения, научный язык, философская и научная эрудиция. В совокупности такая методология показала свою перспективность и приближает понимание буддизма к человеку, воспитанному и образованному в рационалистическом дискурсе современной культуры. Его целью было показать, что буддизм не представ-

ляет собой древнюю архаичную религию, доступ к которой ограничен этнической принадлежностью и религиозными традиционными верованиями. Работы Б. Д. Дандарона демонстрируют философию буддизма как высший интеллектуальный уровень понимания реальности, смысла человеческого существования, осознания истинных целей, универсальное учение для всего человечества во все времена.

Ключевые слова и словосочетания: философия Востока, буддизм, Б. Д. Дандарон, необуддизм, Рерихи, философия науки, неклассическая наука.

Сегодня мы находимся на входе в формирование новой парадигмы по отношению к философии Востока, к буддийской философии. Ситуация динамично развивается, ученые исследователи должны проникнуться ее важностью и ответственно подойти к разработке концептуальных и методологических подходов к проблеме адаптации и трансляции традиционного буддизма к современным реалиям. Поэтому трудно переоценить важность проведения подобных мероприятий в свете актуальности вопросов, вынесенных для обсуждения в рамках форума. Более того, речь идет о цели системного оформления новой парадигмы, которая могла бы синтезировать философию Востока и современные научные знания о природе реальности.

Одной из значимых фигур на пути формирования новой парадигмы был российский философ XX века [Дандарон, 1997], ученый буддолог Бидия Дандарович Дандарон (1914–1974), который прожил очень сложную жизнь. Список работ Б. Д. Дандарона, составленный им в 1972 году во вре-

мя последнего ареста, составляет 37 работ, не включая неизданные. Большая часть их – плановые переводческие тексты фундаментальных первоисточников по буддийской философии. Но оригинальные философские рукописи были изданы уже после его ухода из жизни: «Письма о буддийской этике» (1956), «Мысли буддиста» (1960–1970), «Черная тетрадь» (1972–1974) [Дандарон, 1992, 1995, 1997]. Несмотря на большую занятость, очевидные трудности и препятствия в жизни, его внутреннее внимание всегда было сосредоточено на авторском философском проекте, который был изложен в перечисленных работах. Написаны они были в трудных жизненных условиях, у каждой из них своя необычная история, при этом, учитывая то, что автор не рассчитывал на публикацию, нужно понимать, что они отражают свободное изложение его философских взглядов на актуальные проблемы. Сегодня они составляют теоретическую основу учения «Необуддизм» Б. Д. Дандарона, или, как он сам пояснял ее суть: «синтез Дхармы и науки». Это учение включает идеи создания современного буддийского мировоззрения на основе синтеза основных положений буддийской философии, в свою очередь синтезированной из нескольких положений разных буддийских школ, европейской философии и современных научных концепций.

Б. Д. Дандарон выделял два вектора в современных исследованиях реальности: с одной стороны – наука, которая завершает исследование материи, так как открыты ее предельные структуры к середине XX века. С другой стороны, начинается

новое исследование природы духа, но методами буддийского тантризма. Эту границу между исследованием природы материи и природы духа можно назвать совпадением абсолютной и относительной истин во внешнем объективном мире благодаря достижениям новой науки. «Это совпадение может дать массу интеллектуальных перебежчиков из сферы материализма в сферу духовную», – писал он в работе «Черная тетрадь» (1972–1974) [Дандарон, 1995, с. 11]. По его мнению, в современной физике с открытием новых необъяснимых свойств материи, раскрываются новые категории, которые в буддизме по традиции приписывались исключительно духовному миру или «божественной природе».

Эволюцию материального мира – сансары – он рассматривал в диалектическом ключе, в реализации которой работают такие законы буддийского миропонимания, как, а) закон зависимого происхождения, б) закон совершенствования, в) закон причины и следствия, г) нравственный закон [Дандарон, 1992]. Все перечисленные законы последовательно и неизбежно определяют линию духовной эволюции живого существа в сансаре, от начала до конечного пункта – Нирваны.

В книге «Черная тетрадь» о Четырех Благородных Истинах Будды Б. Д. Дандарон объяснял современному читателю Первую Благородную Истину Будды на примерах из истории человечества. В этой работе дается критический анализ становления, условий существования и противоречий таких институтов, как наука, искусство, политика. Рассматриваются все виды социальных взаимодействий с высоты те-

ории буддизма, а также его собственного богатого, полного страданий, жизненного опыта. Он размышлял о карме и утверждал неумолимость закона причин и следствий. Первоначальной причиной всего выступает движение, движение создает причину, причина порождает следствие. Закон причины и следствия – кармический закон, где все без исключения действия и деяния определяют многие условия и ситуации дальнейшего существования, хорошие или плохие [Дандарон, 1995].

Нравственный закон выполняет ключевую роль в процессе совершенства на пути к нирване. По нравственному закону осуществляется тяжелая борьба с клешами (несовершенствами), которыми неизменно наделен индивид. Чем выше уровень сознания, тем большим набором клешей он обладает. С другой стороны, высокий уровень сознания и воли является обязательным условием продуктивной борьбы с клешами. Человек в этом эволюционном потоке стоит обособленно, он обладает особыми потенциальными возможностями, которые двойственны. С одной стороны, только человек, как вершина материальной эволюции, обладает сознанием и волей и может осознанно вступить на путь освобождения и достичь заветной цели – Нирваны. С другой стороны, обладание сознанием является причиной и источником заблуждений и неведения (клеш). Сознание (виджняна) или зачатки сознания являются важным компонентом в эволюционном развитии. На ранних эволюционных этапах (до человека) сознание может проявляться в виде рефлексов или инстинктов и в виде интуиции. Инстинкты

не предполагают волевого компонента, это бессознательный автоматический ответ на внешнее воздействие. А воля может быть только осознанной, и присуща она только человеку. В аксиологическом плане ценность человеческой жизни безусловна, по той причине, что только человек, и никто другой из живых существ не обладает потенциальной возможностью встать на путь пробуждения. По той причине, что только человек имеет счастье обладать сознанием, которое управляет волей, то есть он обладает осознанной волей.

Б. Д. Дандарон – один из первых философов в мире, который обратился к объяснению труднейших для понимания философских оснований буддизма, опираясь на современную науку. Понимая, что современному человеку будет близка именно научная аргументация в интерпретации буддизма, он предстает как философ и методолог научного исследования. При этом как исследователь науки он опережал время, предсказав неизбежную смену рационалистической парадигмы, находившейся в самом расцвете в середине XX века. Причину ее несостоятельности в будущем он усматривал в одностороннем развитии техногенного общества, в провозглашении материальных ценностей и пренебрежении духовными ценностными – ориентирами в развитии человеческого общества. По его мнению, главное назначение науки не в том, чтобы вооружить человека знаниями о природе для удовлетворения утилитарных потребностей, в конечном счете ведущих к деградации личности, а в стремлении человека к познанию мира, поискам своего места в нем. В этом отноше-

нии синтез этических положений буддизма и научных знаний об устройстве материального мира имеют большой потенциал для создания цельной, законченной картины мира.

В работах Б. Д. Дандарона проведены аналогии и совпадения между теоретическими изысканиями современной квантовой физики и теории шуни (пустотности) в буддизме. В результате он подводит к выводу, что и материальный мир и духовный имеют единую природу – «шуньевость». «Неклассическая наука, в отличие классической ньютоновской физики гораздо ближе к познанию “конечного” (истины). Неклассическая наука имеет дело с бесконечно малыми объектами, с бесконечно большой скоростью – это предматерия, возникшая из пустоты (шуньяты), еще не успевшая “огрубеть”. Неклассическая наука с помощью математики и рациональной интуиции обнаруживает пустоту в природе элементарных частиц – физический вакуум» («Черная тетрадь» 1972–1974) [Дандарон, 1995, с 35].

В последней четверти XX века оформляется новый – постнеклассический – период в науке, который начинает пересматривать господствующий рационалистический дискурс в исследовании и объяснении всего многообразия существующей реальности. Теоретическим фундаментом постнеклассики стала теория самоорганизации в открытых неравновесных системах И. Пригожина – синергетика. Хотя Б. Д. Дандарон не был знаком с синергетикой, его методологические воззрения совпадали с теорией самоорганизации, он критиковал статичность, линейность и однозначность

в представлениях о мире. По его мнению, исходные принципы науки должны быть подвижными и многополярными, учитывать множество факторов, в том числе случайные и второстепенные.

Сегодняшний плюралистический тип мышления подталкивает философов и ученых к пересмотру существующей научной картины мира. Формируется новое отношение к метафизике, появляется ряд теорий в метафизической интерпретации устройства мира. Причиной таких отклонений от господствующей парадигмы в науке были и являются накопившиеся факты, которые не вписываются в принятые научные стандарты.

Итак, философская система «Необуддизм» Б. Д. Дандарона предстает как конструктивный проект современности. Одним из первых он осуществляет синтез науки и религии, то есть научное доказательство тех знаний, которые относились к области трансцендентного. Его новаторская мировоззренческая позиция совпадает с идеями постнеклассической науки, которая на сегодняшний день находится еще на стадии разработки основных положений.

В целом идеи Б. Д. Дандарона можно рассматривать как основание метапарадигмы, описывающей глобальный символический универсум в свете нового миропонимания в виде необходимой интеграции двух типов теоретических традиций – восточной и западной. Западной – как научной и рациональной, восточной – религиозной и духовной [Дандарон, 2022].

Сегодня подобные философские взгляды по интеграции духовных и научных знаний становятся все более актуальными

ми. Интерес к буддизму есть, но глубокого понимания буддийской философии, особенно в современной интерпретации нет, поэтому необходимо донести философию Б. Д. Дандарона до широкой публики, как оптимальный подход к объяснению сложных вещей. Знакомство с философскими идеями Б. Д. Дандарона отвечает цели поиска подходов к возобновлению работы Института «Урусвати».

Литература

Дандарон 1992 – *Дандарон Б. Д.* Мысли буддиста. Владивосток : Владивостокское буддийское общество, 1992. 179 с.

Дандарон 1995 – *Дандарон Б. Д.* Черная тетрадь (О четырех благородных истинах). СПб. : Изд-во «Дацан Гунэчойнэй», 1995. 96 с.

Дандарон 1997 – *Дандарон Б. Д.* Письма о буддийской этике. СПб. : «Алетейя», 1997. 350 с. (Философы России XX века).

Дандарон 2022 – *Дандарон М. Б.* Общая схема духовного роста в учении Юнга и в буддийской философии // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2022. Вып. 2. С. 11–16.

Дандарон 2022 – *Дандарон М. Б.* Экологическая культура и буддийское мировоззрение // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. 2022. Вып. 2. С. 38–43.

Капра 1994 – *Капра Ф.* Дао физики: Исследование параллелей между современной физикой и мистицизмом Востока. СПб. : ОРИС, 1994. 302 с.

Палюшев 2003 – *Палюшев Б.* Физика Бога 2: Пограничные пространства. М. : ООО «Изд-во Астрель», 2003. 318 с.

Рассел 2005 – *Рассел П.* От науки к Богу. Путешествие физика в тайны сознания. М. : София, 2005. 176 с.

Степин 1992 – *Степин В. С.* Философская антропология и философия науки. М. : Высшая школа, 1992. 191 с.

Торчинов 2005 – *Торчинов Е. А.* Религии мира: опыт запредельного. Психотехника и транспер-

сональные состояния. 4-е изд. СПб. : «Азбука-классика», «Петербургское Востоковедение», 2005. 544 с.

Шредингер 2000 – *Шредингер Э.* Материя и разум. Москва-Ижевск, 2000. 96 с.

Юнг 1994 – *Юнг К.-Г.* О психологии восточных религий и философий. М. : Медиум, 1994. 254 с.

А. А. Крушинский

КИТАЙСКАЯ СТРАТЕГИЯ ЗАПЕТЛИВАНИЯ: СМЕРТЕЛЬНАЯ УДАВКА ЦИКЛИЗМА ИЛИ СПАСИТЕЛЬНАЯ ПЕТЛЯ РЕКУРСИИ?

Крушинский Андрей Андреевич – доктор философских наук, главный научный сотрудник Института Китая и современной Азии РАН. Российская Федерация, 117997, г. Москва, Нахимовский пр., 32. E-mail: info@iccaras.ru.

Цель данного сообщения – это попытка ответить на вопрос: «В чем истинность китайской мысли?» Дебанизация древнекитайского философского текста оказывается далеко не простой задачей, не в последнюю очередь по причине серьезной заспамленности современных представлений соответствующих текстов горами вульгарно тривиализирующих или откровенно симулятивных прочтений, материализованных в виде непроходимых завалов мусорных «переводов».

Не пытаясь объять необъятное, автор этих строк ограничился обсуждением ключевой роли идеи рекурсивности/рефлексивности в китайской интеллектуальной традиции. Наибольший интерес здесь пред-

ставляет интригующая амбивалентность рефлексивности: с одной стороны, отталкивающая противоестественность эгоцентричной обернутости на себя, чреватой бесплодностью бесконечного топтания на одном и том же месте, а с другой – продуктивность рекурсивного возвращения к самому себе в целях самоопределения и самополагания. Современным преломлением этой извечной двойственности явилось драматическое осознание нынешним руководством КПК глубинного конфликта цикличности как нескончаемого циркулярного верчения по одной и той же неизменной орбите династийного цикла (начинающегося с возвышения династии и завершающегося ее неизбежным падением) с, хотя и циклически-рефлексивным, но при этом поступательно-прогрессивным, движением по восходящей траектории развития. Последнее позиционируется руководством КПК в качестве спасительного противоядия от кажущегося неотвратимым, как смена времен года, циклизма. Предложенный *Си Цзиньпином* план побега из закольцованного мира «исторической цикличности порядка и смуты, расцвета и упадка» (как известно, над способами высвобождения из плена циклизма в свое время бился еще *Мао Цзэдун*) апеллирует к знаменательной своей нарочитой самореферентностью идеологеме «самореволюции» или «революции самого себя» (где под «самим собой» подразумевается КПК, т. е. как раз таки партия **революционеров**), а, стало быть, речь идет о «революционизации революционеров». Примечательным образом данный образчик самоприменимости звучит отголоском эталонной формулы са-

моприменимости, завершающей первую главу *Дао дэ цзина* и отсылающей к образу рекурсивного запетливания: «сугубое углубление глубочайшего».

Проделанный автором логико-семантический анализ древнекитайского философского текста и современного политического дискурса позволяет, наряду с восстановлением аутентичного (в горизонте современных логико-методологических представлений) смысла одного из известнейших памятников древнекитайской философии (*Дао дэ цзин*), высветить стержневую роль идеологии рекурсивности в китайском менталитете: от этического теоретизирования, практикуемого традиционной китайской мыслью, до острозлободневного политического нарратива наших дней.

Ключевые слова и словосочетания: рекурсивность/рефлексивность, дебанализация древнекитайского философского текста, историческая цикличность, революцию самого себя, логико-семантический анализ.

Хорошо известен скепсис М. Хайдеггера в отношении рефлексии. «Мышление можно использовать себе в помощь, как своего рода инструмент, которым мы орудуем (молоток – чтобы зафиксировать гвоздь; так и с мышлением – чтобы зафиксировать то, что мы представляем. Это в порядке вещей). Но что происходит, если мы мыслим о мышлении: это странно, словно попытка колотить молотком по молотку. Такое не выйдет – во всяком случае, с одним и тем же молотком – колотить по нему же. Но допустим, что это выходит, и это выходит на самом деле – тогда это выходит только посредством использования второго (выделено мной. – А. К.) молотка» [Хайдеггер, 2023, с. 60].

Так или иначе, но в традиционной китайской мысли именно момент самоприменимости и сопутствующее ей неизбежное **удвоение** самоприменяемого *x* (в хайдеггеровом смысле принципиальной неустрашимости «второго молотка» при попытке колотить молотком по молотку же), занимает центральное место: «Когда топорнице ты рубишь себе – ты рубишь его топором. И если жену избираешь себе – без свах (то есть без женщин же! – А. К.) не возьмешь ее в дом. Когда топорнице рублю топором, то мерка близка, говорят» [Шицзин, 1957, с. 191].

Именно обращение назад, на самого себя путеводительствует человеку в его взаимодействии с другими людьми. Так, приведенные выше стихотворные строфы расшифровываются китайской экзегетической традицией как утверждение (в иносказательной форме, разумеется) наитеснейшей близости правила поведенческой реципрокности к каждому из людей. Ведь образцом для изготавливаемого топорница служит топорнице того топора, с помощью которого мастерится новое, то есть в этом случае за образцом далеко ходить не надо – он в буквально смысле слова оказывается прямо под рукой. Аналогичным образом, «золотое правило» морали также предельно близко каждому человеку, поскольку написано прямо на, так сказать, «скрижалях его души», – ведь в качестве образца обращения с другими предлагается брать себя самого. Поэтому «верность и реципрокность не далеко отходят от *дао*. То, что ты не желаешь, чтобы делали в отношении тебя самого, также не делай по отношению к другому» [Чжунъюн, 1935, с. 1627].

Наиболее известные примеры обращения вспять/обернутости к самому себе в текстовом своем воплощении предоставляет первая (в стандартной нумерации) глава знаменитого *Дао дэ цзина* (Канона о *Дао* и *Дэ*), открывающаяся темой рекурсии («*дао*, к которому [в свою очередь] можно [применять] *дао*; имя, которое [в свою очередь] может быть поименовано – *дао кэ дао*, *мин кэ мин* 道可道, 名可名» [Лао-цзы, с. 115]) и завершающаяся на этой же самой рекурсивной ноте («сугубое углубление глубочайшего – *сюаньчжи ю сюань* 玄之又玄» [Лао-цзы, с. 115]). Эти рассуждения, традиционно приписываемые легендарному даосскому мудрецу *Лао-цзы*, представляют собой эталонную вербализацию петли рекурсии: сначала обсуждаются неординарные следствия применимости *дао/имени* к самому же себе, а в конце – поразительный результат замыкания на самого себя «глубочайшего», выступающего в роли их общего знаменателя («эти двое <...> одинаково называются “глубочайшим”» [Лао-цзы, с. 115]).

Примечателен изумительный эффект подобного выхода за рамки предусмотренного («сугубое углубление глубочайшего – врата ко всему чудесному» [Лао-цзы, с. 115]), что, очевидно, надо понимать как прямое указание на неистощимый творческий потенциал, таящийся в рекурсивном запетливании. Таково главное слово многотысячелетней китайской мудрости, в лице *Лао-цзы* настаивающей на поистине чудотворной силе самоприменимости.

Западная историко-философская мысль Нового и Новейшего времени (от великого Гегеля и до серой массы его эпигонов) как тогда, так и теперь не стеснялась и не стес-

няется в своих негативно-уничжительных оценках (застойность/циклическость тупиковость) магистральной линии цивилизационного развития стран традиционного Востока вообще и Китая в частности. Колониальные стереотипы относительно неготовности Азии к самостоятельному прогрессу, отягощенные в придачу расистским мифом о восточной бездарности – органической неспособности что-то выдумать, создать, «сотворить из ничего», благополучно перекечевали из позапрошлого и прошлого веков в XXI век.

Удивительно, но эта насквозь европоцентристская стигматизация циклически возвратной «пробуксовки», якобы характерной для традиционного (а по мнению некоторых исследователей, так отчасти и современного) Китая, в решающем для автора этих строк пункте (относительно неизбежного китайского циклизма) вдруг вошла в резонанс с краугольной идеологической установкой нынешнего политического руководства КНР, нацеленной на всемерное «выпрыгивание из исторической циклическости» (跳出历史周期率). Причем чудодейственным лекарством, могущим исцелить от недуга злосчастной «исторической циклическости», объявляется «революция (партии) в отношении самой себя» (дословно – «самореволюция» *цзывогэмин* 自我革命) [Си Цзиньпин, 2022].

Следует помнить, что китайская традиционная категориальность вовсе не закончилась с гибелью старого Китая. Эпоха «Нового Китая» открылась лозунгом *Гэмин* 革命 (букв. «перемена [небесного] повеления/судьбы») – псевдоэквивалента термина «революция», представляющего

собой прямое заимствование из древнего «Канона Перемен», возглавляющего свод конфуцианских канонических книг. Парадоксальным образом борьба с более чем тысячелетним конфуцианским прошлым проходила под знаком гексаграммы № 49 «Перемены» Гэ 革, являющейся неотъемлемой частью главнейшего из конфуцианских канонов. Пик идеологических спекуляций вокруг термина *гэмин* 革命, активно эксплуатирующих исходную этимологию этого словосочетания, пришелся на «культурную революцию» (1966–1976), когда в качестве идейного антипода революционному курсу на «перемену [небесного] повеления» выставлялось «учение о небесном повелении». Оба подавались как противостоящие друг другу по отношению к «[небесному] повелению/судьбе»: в одном случае «принятие [небесного] повеления» (повиновение Небу, следование [небесному] повелению/судьбе), в другом – «перемена [небесного] повеления» [Крушинский, 1989, с. 88–89]. Первая установка преподносилась в качестве старого, традиционного миропонимания, квалифицируемого как пассивное и пессимистическое; оно ассоциировалось с «конфуцианством». Вторая, противоположная позиция, превозносилась как новое, «революционное» мироощущение и провозглашалась «активной жизненной позицией», «революционным оптимизмом».

Рекурсивность применительно к революции/*гэмин* – это, прежде всего, продиктованная синтаксическими особенностями классического китайского литературного языка эксклюзивная возможность итерации «перемен-гэ», наиболее ярко

представленная стилистическими опытами великого китайского писателя *Лу Синя* (1881–1936): «Революция, контрреволюция, нереволуция (*гэмин* 革命, *фаньгэмин* 反革命, *бугэмин* 不革命). Революционеров убивают контрреволюционеры. Контрреволюционеров убивают революционеры. Нереволуционеры либо становятся революционерами – и тогда их убивают контрреволюционеры, либо становятся контрреволюционерами – и в этом случае их убивают революционеры, либо же вообще ничем не становятся, и их убивают революционеры или контрреволюционеры. Революция, ререволюция, реререволюция, рере ...(*гэмин* 革命, *гэгэмин* 革革命, *гэгэгэмин* 革革革命, *гэгэ* 革革...)» [Лу Синь].

Нетрудно заметить, что нагромождаемые друг на друга «перемены-гэ» здесь направлены исключительно на внешнего – «классового» – врага. Такая направленность вовне результирует в циклический процесс, который, подобно головокружительному водовороту, затягивает в себя своих участников, в ходе которого революция и контрреволюция попеременно сменяют друг друга. Но в рутинном постоянстве – при всем своем драматизме – подобного смертельного круговорота затруднительно обнаружить такой характеристический (если верить *Лао-цзы*) признак самоприменимости, как порождаемая ей неординарность/новизна.

Гораздо более обнадеживающей выглядит рефлексивная обращенность революции/перемены [небесного] повеления/судьбы, так сказать, «вовнутрь», то есть ее обращенность на самого революционера («самореволюция *自我*革命») как позднейший парафраз исходной формулировки – «пе-

ремена собственного [небесного] повеления/судьбы 革自己的命» [Крушинский, 1989, с. 87–89]). Последняя из перечисленных выше версий – памятный лозунг лихих времен «Великой пролетарской культурной революции» Вэньхуа дагэмин 文化大革命 – уже в обновленной редакции и, соответственно, по новому зазвучавший в устах *Си Цзиньпина*. Именно «революционная» **рефлексивность** этой сакральной мантры призвана посредством самообновления/самоочищения гарантировать сохранность партийной идентичности перед лицом постоянной угрозы буржуазного перерождения и тем самым уберечь партию от подстерегающей ее ловушки цикличности «порядка и смуты, расцвета и упадка».

Пристального внимания заслуживают **категориальные** основания той специфической автореферентности («революционизация революционеров»), которая отличает идеологему «самореволюция» от просто «революции». Если производность последней от категории «Перемены» (упомянутая ранее гексаграмма № 49) лежит на поверхности, то категориальный прообраз «самореволюции» далек от очевидности и нуждается в восстановлении. Подсказкой тут может послужить процитированная мной ранее многозначительно-туманная сентенция *Лао-цзы* насчет «сугубого углубления глубочайшего». Дело в том, что исходным значением пиктограммы 8 (в современном написании и произношении 玄 *сюань*, современное значение которой может быть частично передано словами «углублять» и «глубочайшее») было, по-видимому, изображение переплетения шелковых нитей, иначе говоря, веревки, кото-

рая напрямую адресует нас к триграмме «Вкрадчивое проникновение» *Сюнь* ☱, поскольку входит в круг ее важнейших значений.

В таком случае категориальный прообраз «углубления глубочайшего» – это просто **удвоение** данной триграммы, т. е. не что иное, как гексаграмма № 57 ☱☱ (с тем же, что и у упомянутой триграммы, названием). Действительно, недвусмысленно заявленной целью подобного **дублирования** триграммы *Сюнь* ☱ является усугубление/повтор повеления («сдваивают [триграмму] *Сюнь* для того, чтобы повторно издать повеление 重巽以申命 [Чжоу И чжэнъи, 1935, с. 69]»). Причем исполнение данного предписания обуславливается обязательной предварительной «перезагрузкой»: «...если цитра и гусли в полном расстройстве, то [сначала] непременно распускают струны, а уж потом снова их натягивают (...琴瑟不調甚者, 必解而更張之)» [Дун Чжуншу, 1960, с. 50]. Тем самым революция/гэмин уже с самого начала оказывается вписанной в орбиту категории *Сюнь* ☱.

Исходя из всего сказанного выше, сквозную для категории *Сюнь* тему повтора едва ли стоит тривиализировать, сводя ее к императиву нескончаемого повторения одного и того же уже изрядно поднадоевшего жеста, наподобие пресловутого «последнего китайского предупреждения». По-видимому, секрет эффективности «усугубленного повеления» – именно в его рефлексивности (вспомним доходчивый столярный пример, приводимый Хайдеггером). К тому же, весьма вероятно, что стратегия рекурсивного запетливания уже подтвердила свою действенность, внося, может быть, решающий вклад в беспрецедентный феномен

уникальной жизнестойкости китайской цивилизации. Неудивительно, что и сейчас китайский коммунистический дракон в своем стремлении во что бы то ни стало избежать плачевной участи советского «старшего брата», вновь обращается за помощью к старому – проверенному многотысячелетней историей Китая – рецепту мудрости, зашифрованному в фигурах и письменах «Канона Перемен».

Первоисточники

Дун Чжуншу 1960 – *Дун Чжуншу*. Дун Чжуншу дуйцэ ди и ([Ответ] Дун Чжуншу на первый экзаминационный вопрос) / Чжунго чжэсюэши цзыляосюаньцзи. Лян Ханьчжибу (Избранные материалы по истории китайской философии. Период обеих [западной и восточной] династий Хань). Пекин : Чжунхуа шуцзюй, 1960.

Лао-цзы – *Лао-цзы*. Дао-дэ-цзин/Ян Хиншун. Древнекитайский философ Лао-Цзы и его учение. М.-Л. : Изд-во АН СССР, 1950. 160 с.

Лу Синь – *Лу Синь*. Сяо цзагань (Немного смешанных чувств) / 半柱香文化 2020-01-23 (дата обращения: 17.02.24).

Си Цзиньпин 2022 – *Си Цзиньпин*. Ответ новой эпохи на вопрос о том, как выпрыгнуть из исторического циклизма. Документальные записи о том, как Генеральный секретарь Си Цзиньпин, возглавляя великую партию со столетней [историей], сподвигает [ее на] самореволюцию / Агенство Синьхуа 新华社 2022-06-29 北京 (дата обращения: 17.02.24).

Хайдеггер 2023 – *Хайдеггер М.* Событие / Пер. с нем. А. В. Перцева, О. А. Матвейчева. СПб. : Алетейя, 2023. 336 с.

Чжоу И чжэнъи 1935 – *Чжоу И чжэнъи* (Чжоу И в ортодоксальном понимании) / Шисаньцзин чжушу (Тринадцатиканоние с комментариями и субкомментариями). В 2-х т. Шанхай : Шицзе шуцзюй, 1935. 2782 с.

Чжунъюн 1935 – *Чжунъюн* (Срединное постоянство) / Шисаньцзин чжушу (Тринадцатиканоние с комментариями и субкомментариями) в 2-х т. Шанхай : Шицзе шуцзюй, 1935. 2782 с.

Шицзин 1957 – *Шицзин*. О скором сватовстве / Пер. с кит. А. А. Штукина, поэт. ред. А. Е. Адалис, послесл. Н. Т. Федоренко. М., 1957. 611 с.

Литература

Крушинский 1989 – *Крушинский А. А.* Творчество Янь Фу и проблема перевода. М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1989. 112 с.

М. В. Петриченко

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ПРИРОДА ПРИНЦИПА ПРИЧИННОСТИ

Петриченко Михаил Владимирович – руководитель отдела радиационных исследований и радиационной безопасности Института ядерной физики им. Г. И. Будкера СО РАН. Российская Федерация, 630090, пр-т Академика Лаврентьева, 11, г. Новосибирск. E-mail: M.V.Petrichenkov@inp.nsk.su.

Принцип причинности является фундаментальным положением физики, но в науке это эмпирический постулат, основанный на обобщении опытных данных и интуитивном представлении о протекании процессов в природе, а не установленный однозначно закон природы. Вместе с тем в философии Востока существует Закон кармы, называемый также Законом причин и следствий, который распространяется и на субъективные процессы в сознании людей, что приводит к объективным проявлениям в личной и общественной жизни, т. е. в физическом мире в соответствии со свойствами порожденных причин. В докладе анализируется реализация причинно-следственных связей в разрезе

прошлого, настоящего и будущего. Прошлое можно считать областью зафиксированных (неизменных) причин, настоящее – областью активных в данный момент следствий и полем порождения новых причин, т. е. действий сознания. Будущее является областью всех еще не проявленных следствий, оно пластично до тех пор, пока не фиксируется переходом через настоящее в прошлое, несмотря на то, что причины однозначно определяют следствия и многие следствия можно прогнозировать. Но полный детерминизм в природе отсутствует в силу действия и других факторов, например, хаоса и свободной воли, присущей разумным существам. Время в физике, как мы знаем, относительно, но при этом причина всегда предшествует следствию и, таким образом, неизменность прошлого (области причин) является основой целостности всего Мироздания. В связи с этим, путешествия во времени в виде активных действий (жизни) в прошлом или будущем оказываются невозможными, а рекомендации духовных практик «жить в будущем» необходимо понимать как «жить будущим», т. е. его образами, а не непосредственно. При этом возникает интересный эффект переноса будущего, о формах которого известно, в прошлое. Это похоже, но отличается от простого планирования, потому что отсутствует привязка к календарному времени.

В результате проведенного рассмотрения можно сделать следующие выводы:

1. Принцип причинности в виде Закона причин и следствий (кармы) можно считать аналогом времени (как связной последовательности событий) не только в области

физики, но и в области так называемой метафизики, в которой привычные всем часы отсутствуют, но есть ключевые события.

2. Принцип причинности определяет развитие как объективных физических процессов, так и субъективных, что позволяет сделать вывод о его фундаментальной природе.

Ключевые слова и словосочетания: принцип причинности, карма, время, прошлое, настоящее, будущее, свободная воля, хаос, детерминизм, квантовая механика.

Принцип причинности является фундаментальным положением физики, но интересен тот факт, что это эмпирический постулат, основанный на обобщении опытных данных и интуитивном представлении о протекании процессов в природе¹¹, а не установленный однозначно закон природы. Причина предшествует следствию. То есть событие в момент времени t_0 влияет на будущие события и не влияет на прошлые. Данный принцип позволяет выбирать физически правильное математическое решение. Человек обладает разумом, который позволяет ему предвидеть следствия своих действий и, таким образом, сознательно управлять своей жизнью. Теория относительности Эйнштейна уточняет формулировку принципа причинности в связи с относительностью времени

для разных инерциальных систем отсчета. Так, событие «А» в момент t_0 предшествует событию «Б» в момент $t > t_0$ в любой инерциальной системе отсчета для причинно связанных событий. В области квантовой механики выражение принципа причинности более сложное. Он выполняется по отношению к волновой функции, изменение которой во времени полностью определяется ее начальными условиями, а не по отношению к координатам и скоростям частиц, как в классической механике. А эффекты с квантовой запутанностью¹², как утверждается, невозможно использовать для сверхсветовой передачи сигналов. В квантовой оптике существуют системы, во время экспериментов с которыми невозможно установить причинно-следственную связь (или измерение определяет предысторию) [Белинский, 2018]¹³. Объяснения таких экспериментов связаны с разными интерпретациями квантовой механики [Белинский, 2018, Белинский, Владимиров, 2016], которые появились из-за проблемы измерений. В копенгагенской интерпретации квантовой механики под физической реальностью понимается лишь то, что можно измерить. Есть и интерпретация Эверетта, которую называют многомировой, в ней идет речь об отно-

¹¹ Павлов В. П. Принцип причинности // Большая Российская Энциклопедия : науч.-образовательный портал. URL: <https://bigenc.ru/c/printsip-prichinnosti-d9b696> (дата обращения: 23.12.2024).

¹² Трунин Д. Парадокс Эйнштейна – Подольского – Розена // Википедия : свободная энциклопедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Парадокс_Эйнштейна_-_Подольского_-_Розена (дата обращения: 23.12.2024).

¹³ Физики выключили принцип причинности в оптической системе // N + 1 : науч.-попул. интернет-издание. URL: <https://nplus1.ru/news/2018/09/03/no-casual-order> (дата обращения: 23.12.2024).

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

сительном характере состояния одной системы к другой (наблюдатель и объект измерения) и о разветвлении наблюдателей и объектов. Такая интерпретация детерминистична, в отличие от копенгагенской. В докладе подход к рассмотрению свойств будущего, в частности его потенциальности, перекликается с многомировой интерпретацией. Будущее существует виртуально (вероятностно) в виде нескольких вариантов до момента фиксации при прохождении через настоящее как своего рода процессе измерения. В настоящее время квантовая механика и теория Эйнштейна не объединены в единую теорию. В теории относительности Эйнштейна пределом для скорости передачи сигналов, в том числе отвечающих за причинно-следственные связи, постулируется скорость света (электромагнитного излучения) в вакууме.

Причинно-следственная связь в нашем физическом мире обычно соотносится с временем событий. Хотя причинность и время это, строго говоря, не одно и то же – «после» не значит «вследствие» автоматически. Время наиболее близко связано с таким свойством материи как движение. В обычных формулах механики время является скалярной (ненаправленной) величиной, т. е. явления симметричны относительно смены знака времени до тех пор, пока не появляется трение или другие диссипативные силы, что определяет термодинамическую стрелу времени (из прошлого в будущее) в связи с увели-

чением энтропии в замкнутых системах в соответствии с Вторым Началом термодинамики [Базаров, 2010]. Необратимость времени подтверждена и на квантовом уровне¹⁴. Вопрос времени и его необратимости в философском смысле довольно сложен и обширен, рассмотрим обзорно только некоторые моменты. Есть вполне очевидная психологическая стрела времени: мы помним о прошлом, но не знаем о будущем во всех его деталях. Необратимость времени можно доказать логически, она связана с необратимостью процессов в природе [Шрамко, 2013]. Иначе, обратимыми должны быть все процессы во Вселенной, а не только отдельные из них, включая омоложение старцев, возврат звезд, планет и галактик в место, которое они занимали в прошлом, причем всех. Как представляется автору данного текста, в таком мире должен отсутствовать хаос, т. е. присутствовать абсолютный детерминизм. Такой мир должен быть полностью механистичным.

Итак, при необратимости времени и при наличии принципа причинности прошлое можно считать областью зафиксированных (неизменных) причин, настоящее в его субъективном моменте – областью активных в данный момент следствий прошлых причин и полем порождения новых причин в результате активности человека и социума и случайных событий. Здесь мы не можем рассматривать исключительно физические процессы и время, пото-

¹⁴ Ершов А. Необратимость времени увидели на квантовом уровне // N + 1 : науч.-попул. интернет-издание. URL: <https://nplus1.ru/news/2015/11/12/moreentropy> (дата обращения: 23.12.2024).

му что человечество является активной силой в мире микро- и макропроцессов, поэтому наряду с физическим (термодинамическим и космологическим) временем рассматривается и его психологическая (человеческая) шкала, т. е. процессы в сознании человека и в социуме. При этом следует отметить, что в науке существуют полностью случайные события, например, распад ядер атомов, т. е. не у каждого события должна быть причина. Такие события, как и действия людей, являются первопричиной для новых цепочек причин и следствий, влияющих на уже существующие. В приложении к человеку можно говорить о наличии у него свободной воли, которая признается религиями, например, в буддизме в связи с концепцией кармы. «Согласно последней концепции, у кармы существуют две части: дайва (судьба) и пуруша-кара (“нечеловеческое действие”) [Лысенко, 2011]. Первая часть кармы связана с прошлыми поступками и является частью, которую человек не может изменить. Вторая часть является “свободной инициативой”, с помощью которой человек может действовать таким образом, чтобы создать условия для изменения будущего». Свобода воли позволяет порождать новые причины и делать выбор между несколькими вариантами развития событий в доступной индивидууму мере.

Будущее многовариантно, оно является областью всех еще не проявленных следствий как зафиксированных в прошлом, так и порождаемых в настоящем причин. Причем, оно пластично до тех пор, пока не фиксируется переходом через настоящее в моновариантное прошлое. Несмотря

на то, что причины однозначно определяют следствия и многие следствия можно прогнозировать (накопленная карма), будущее представляет собой подобие дерева с вероятностными («призрачными») ветвями, только некоторые из которых проявляются в объективной реальности ниже движущейся вверх воображаемой границы настоящего, а нереализованные виртуальные ветви-варианты не получают материального воплощения. Решающим действующим фактором у человека является свободная воля, которая фиксирует выбор в момент настоящего в силу ее действия или бездействия, как физическая величина фиксируется наблюдателем в момент наблюдения (измерения) в квантовой механике, вызывая коллапс волновой функции. Новые причины воздействуют на более ранние причинно-следственные цепочки, видоизменяя или даже отменяя какие-то события [Петриченко, 2009, Петриченко, 2011], но в будущем.

Неизменность прошлого (как области причин) является основой целостности всего Мироздания, и этот фактор, по-видимому, является сильным фундаментальным ограничением (на уровне запрета) при рассмотрении гипотез о путешествиях во времени. Если бы во всей огромной Вселенной можно было бы произвольно изымать любые причины событий и замещать их другими, то мы бы наблюдали вокруг себя хаос, если, конечно, существовали бы в таком нестабильном мире в качестве наблюдателя. В связи с этим путешествия во времени в виде переноса индивидуумов из любого момента времени для активных действий (жизни) в прошлое представля-

ются невозможными. Подобные путешествия неизбежно приводят к парадоксам типа причинения смерти своему (пра)родителю, встрече с самим собой, «эффекту бабочки» и др., поэтому их надо каким-то образом разрешать. Кроме того, для них должна существовать весьма экзотическая материя (с отрицательной плотностью энергии), которая стабилизирует кротовые норы-червоточины и др. решения уравнений Эйнштейна, или возникают другие трудности. Из-за необходимости разрешать подобные противоречия, советским космологом в 1975–1983 годах [Зельдович, Новиков, 1975, Новиков, 1983, Friedman ets. 1990] был предложен «Принцип самосогласованности Новикова»¹⁵. Стивен Хокинг в 1992 году выдвинул гипотезу о защищенности хронологии [Hawking, 1992], согласно которой законы физики таковы, чтобы предотвратить путешествие во времени на всех масштабах, кроме субмикроскопических. Другие ученые выдвинули модель, называемую хронологической цензурой [Penrose, 1973, Visser, 1997]. В будущей теории квантовой гравитации, возможно, возникнет запрет на существование замкнутых времениподобных линий. Можно также обратиться к слабому антропному принципу [Идлис, 1958, Окунь, 1991]. Все эти соображения устраняют парадоксы, связанные с путешествиями во времени, теоретически допускаемыми некоторыми решениями уравнений Эйнштейна, т. е. ограничивают воздействие на причинность.

К «экзотической материи» можно отнести тахионы в их теоретической концепции. Их скорость может существенно превышать скорость света, т. е. они могли бы обеспечивать мгновенную (в пределе) синхронизацию в масштабах всей Вселенной. Следует отметить, что на Востоке допускается очень высокая скорость распространения сигналов, например, для мысли [Надземное, п. 318]. Но физическими приборами в настоящее время это не фиксируется.

Ситуация с произвольным перемещением в будущее и возвращением в исходный или другой момент времени оказывается аналогичной ограничениям на перемещение в прошлое, потому что каждый момент в будущем имеет предыдущий, который оказывается прошлым относительно него. Таким образом, произвольные двусторонние путешествия-прыжки во времени могут заключаться, по сути, только в просмотре событий без какого-либо непосредственного влияния на них там. Из доступных действий остается формирование будущего порождением новых причин в настоящем и наблюдения (в телескопы и др.) за прошлым. В теории Эйнштейна возможны безвозвратные путешествия в будущее в «замедленном времени» при движении с большой скоростью или вблизи черных дыр.

Такие ограничения на произвольные путешествия в будущее позволяют сделать вывод о необходимости корректи-

¹⁵ Принцип самосогласованности Новикова // Википедия : свободная энциклопедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Принцип_согласованности_Новикова (дата обращения: 23.12.2024).

ровки буквального понимания рекомендации духовных практик «жить в будущем» на формулу «жить будущим», т. е. образами будущего, а не непосредственно. При этом возникает интересный эффект переноса будущего, о формах которого заранее известно, в прошлое. В общем случае это похоже, но отличается от календарного планирования, потому что отсутствует точная привязка к абсолютному времени. Например, метеорологическая весна наступает не по астрономическому календарю. Исходя из отсутствия наблюдаемых явных парадоксов на макроуровне можно предположить, что принцип причинности является реальным сильным ограничением. Он либо требует отбрасывать подобные математические решения в настоящих и новых теориях¹⁶, либо подразумевает существование природных механизмов, не допускающих его нарушения.

Выше мы говорили о направленности времени, направленности причинно-следственных цепочек. Карма [Лысенко, 2011] дает оценку в соответствии еще с одной шкалой – шкалой развития или эволюции, причем развития комплексного, включающего духовно-нравственную сферу. Вероятно, существует еще одна временная ось или эволюционная стрела времени, которая это обеспечивает, что дополнительно накладывает запрет на путешествия во времени, т. к. человек из настоящего, оказавшись в будущем, не может произвольно преобразиться в себя буду-

щего по состоянию духовно-нравственно-го и интеллектуального развития, равно как и мгновенно деградировать при перемещении в прошлое. Таким образом, можно говорить о подобии между временем и причинно-следственными связями в силу их направленности и необратимости, т. е. наличия последовательности событий, которая выглядит как привязка событий к событиям, а не к календарной шкале. Последовательность событий остается и при отсутствии привычного времени и состояния [ГАЙ, 1964, ГАЙ, 1969].

В результате проведенного рассмотрения можно сделать следующие выводы:

- принцип причинности, в том числе в виде Закона причин и следствий (кармы) можно считать аналогом времени (как связанной необратимой последовательности событий) не только в области физики, но и в области процессов в сознаниях и в жизни социума;

- принцип причинности определяет развитие как объективных физических процессов, так и субъективных, что позволяет сделать вывод о его фундаментальной природе;

- рекомендации духовных практик «жить в будущем» следует понимать как «жить будущим», т. е. его образами и прогнозами.

Первоисточники

Надземное 1938 – Учение Живой Этики (Агни Йога). Надземное. 1938.

ГАЙ 1969 – Грани Агни Йоги. 1969 г. 181. (Март 23). URL: <https://agniyoga.sibro.ru/living-ethics/detail/36505> (дата обращения: 23.12.2024).

¹⁶ Classical and Quantum Gravity // IOPscience. URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1361-6382/ad26aa> (дата обращения: 23.12.2024).

ГАЙ 1964 – Грани Агни Йоги. 1964 г. 018. (Янв. 12). URL: <https://agniyoga.sibro.ru/living-ethics/detail/39688> (дата обращения: 23.12.2024).

Литература

Базаров 2010 – *Базаров И. П.* Термодинамика. –5-е изд. СПб., М., Краснодар : Лань, 2010.

Белинский 2018 – *Белинский А. В.* О нарушении причинности в квантовых экспериментах // ВМУ. Серия 3. ФИЗИКА. АСТРОНОМИЯ. 2018. № 3. URL: <http://vmu.phys.msu.ru/file/2018/3/18-3-014.pdf>.

Белинский, Владимиров 2016 – *Белинский А. В., Владимиров Ю. С.* Реляционно-статистическая природа закономерностей квантовой теории // Пространство, время и фундаментальные взаимодействия. 2016. № 1 (14). С. 32–42.

Зельдович, Новиков 1975 – *Зельдович Я. Б., Новиков И. Д.* Строение и эволюция Вселенной. М., 1975. –735 с.

Идлис 1958 – *Идлис Г. М.* // Изв. Астроф. ин-та КазССР. 1958. Т. 7. С. 52.

Лысенко 2011 – *Лысенко В. Г.* Карма // Философия буддизма : энциклопедия / отв. ред. М. Т. Степанянц. М., 2011. С. 360–369.

Новиков 1983 – *Новиков И. Д.* Эволюция все-ленной. 2-е изд., перераб. М., 1983.

Окунь 1991 – *Окунь Л. Б.* Фундаментальные константы физики // Успехи физических наук. 1991. Т. 161. № 9. С. 177–194.

Петриченко 2009 – *Петриченко М. В.* Размышления о природе реальности // Грани эпохи : этико-философ. журнал. Зима 2009–2010. № 40. URL: <http://www.facets.ru/articles10/4011.htm> (дата обращения: 26.03.2024).

Петриченко 2011 – *Петриченко М. В.* Размышления о природе реальности // VIII Рериховские чтения «Культура Победительница». Новосибирск : ИЦ Россазия, 2011. URL: <https://knigisibro.ru/books/detail/31091> (дата обращения: 26.03.2024).

Шрамко 2013 – *Шрамко Я. В.* Логическое доказательство необратимости времени // Эпистемология & философия науки. 2013. Т. XXXV. № 1. С. 85–94.

Friedman ets. 1990 – *Friedman J., Morris M., Novikov I. D., Echeverria F., Klinkhammer G., Thorne K. S., Yurtsever U.* Cauchy problem in spacetimes with

closed time like curves // Physical Review D / American Physical Society – APS, 1990. Vol. 42, Iss. 6. P. 1915–1930. doi:10.1103/PHYSREVD.42.1915 – PMID:10013039. URL: <https://authors.library.caltech.edu/3737/1/FRIprd90.pdf>.

Hawking 1992 – *Hawking S. W.* Chronology protection conjecture. 1992. Т. 46. С. 603–611. URL: <https://journals.aps.org/prd/abstract/10.1103/PhysRevD.46.603>.

Penrose 1973 – *Penrose, Roger.* Naked singularities // Annals of the New York Academy of Sciences journal. 1973. Vol. 224, no. 1 Sixth Texas S. P. 125–134. doi:10.1111/j.1749–6632.1973.tb41447.x.

Visser 1997 – *Visser, Matt.* Traversable wormholes: the Roman ring // Physical Review D : journal. Vol. 55. – P. 5212–5214. Doi:10.1103/PhysRevD.55.5212. Bibcode: 1997PhRvD.55.5212V. arXiv:gr-qc/9702043. URL: <https://ufn.ru/ru/articles/1991/9/e/>.

С. П. Роцупкин

ТОНКИЕ МИРЫ СОКРОВЕННЫХ ЗНАНИЙ И СТРУКТУРА ФИЗИЧЕСКОГО ВАКУУМА

Роцупкин Сергей Павлович – доктор физико-математических наук, профессор Высшей школы фундаментальных физических исследований Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого. Российская Федерация, 195251, г. Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29. E-mail: serg9rsp@gmail.com.

В докладе показана тесная связь открытий современной физики с основными фундаментальными принципами теософии. Раскрыты понятия виртуальных частиц, запутанных квантовых состояний, структуры физического вакуума. Показана тесная связь структуры физического вакуума и тонких миров сокровенных знаний.

Ключевые слова и словосочетания: виртуальные частицы, лайя-центр, физический вакуум, планы Бытия, мультивселенная, тонкие миры.

Величайшие открытия современной науки обязаны своим появлением способности к воображению своих авторов
Е. П. Блаватская

Со времен написания «Тайной Доктрины» [Блаватская, 2016] прошло более 130 лет. За это время в экспериментальной и теоретической физике были сделаны фундаментальные открытия (специальная и общая теория относительности, квантовая механика, квантовая теория поля, инфляционная модель Вселенной, темная энергия и темная материя, запутанные квантовые состояния и др.) [Рощупкин, 2020, 2021, 2022]. Данные открытия кардинально изменили картину Мира и поставили новые вопросы об устройстве Мироздания. При этом, фундаментальные знания древних цивилизаций, изложенные в «Тайной Доктрине», не только не утратили свою актуальность, но стали еще более востребованы. Это связано с тем, что новые открытия в физике становятся более понятны, если на них взглянуть через призму сокровенных знаний.

В настоящем докладе показано, что современные научные представления согласуются с сокровенными знаниями. Причем эзотерические представления могут оказать существенное влияние на дальнейшее развитие науки.

«Тайная Доктрина. Космогенезис» – Планы Бытия. «Тайная Доктрина» [Бла-

ватская, 2016] это фундаментальный труд, содержащий сокровенные знания древних цивилизаций. Согласно «Тайной Доктрине», возникновение и исчезновение Вселенной происходит циклично в периоды Махаманвантары и Махапралайи. При этом Планы Бытия (Космогенезис) формируются последовательно на четырех низших Планах: Планы прообразов, Планы разума и творчества, Планы образований и физическом Планы. При этом, каждый данный План имеет свою дифференциацию, в нем последовательно развиваются свои 7 подпланов. Оживление и развитие данных Планов Бытия возникает благодаря Фохату – предвечному Свету, который одновременно приводит в движение и движется. Во Вселенной очень много различных циклов, которым соответствуют различные частоты, т. е. различное время [Рощупкин, 2021]. Понятно, что одна и та же единица времени не может быть на разных Планах Бытия. Поэтому возникает вопрос об универсальной единице времени. Можно привести аналогию из специальной теории относительности. Хорошо известно, что в различных инерциальных системах отсчета время течет по-разному. Однако интервал между событиями (собственное время) в пространстве Минковского есть релятивистский инвариант, т. е. сохраняет одну и ту же величину во всех инерциальных системах отсчета. Учитывая это, можно предположить, что на разных Планах Бытия такой универсальной единицей является 1 День Браммы и его производные. Махаманвантара существует в течение 100 лет Браммы. Чему соответствует 1 День Браммы на разных Планах Бытия неизвест-

но. Известно лишь то, что в 4 Большом Круге на физическом Плана один День Браммы равен 4320 млн земных лет. Было ли и будет ли так в течении всех 7 Импульсов Жизни на каждом Глобусе Земной планетарной цепи это открытый вопрос.

В «Тайной Доктрине» отмечено, что система Семи Планетарных Цепей относится к нашей Солнечной системе. При этом, остается вопрос об эволюции Вселенной в целом. Можно предположить, что данная Е. П. Блаватской схема Семи Планетарных Цепей относится в целом к становлению, развитию и разложению всего Макрокосмоса (Махаманвантары). Тогда каждая Планетарная Цепь отражает свойства одной из Глобальных Вселенных (ГВ). При этом мы имеем Семь ГВ, охватывающих разные Планы Бытия. Тогда понятно, как постепенно создаются вселенные на разных Планах и подпланах Бытия. Мультивселенная возникает благодаря Семи Импульсам Жизни, исходящим из Фохата. Именно они формируют на четырех нижних Планах Бытия семь вложенных друг в друга ГВ, развивая в них все возможные формы сознания и материи. Причем последние находятся друг с другом в гармоническом единстве. Образование первых четырех ГВ – это нисхождение Духа в Материю, т. е. каждая последующая ГВ становится все более плотной. Начиная с пятой ГВ и далее до седьмой ГВ Материя растворяется в Духе, т. е. имеет место утончение ГВ. Полное время существования всех ГВ это Махаманвантара или 100 лет Браммы. Важно отметить, что возникновение каждой последующей ГВ происходит в рамках существования предыдущих ГВ. Сколько при этом существует

каждая из ГВ – это Тайна... Можно лишь предположить, что самое большое время существования имеют наиболее утонченные первая и седьмая ГВ, а наименьшее время существования имеется у четвертой, наиболее плотной ГВ.

Концепция виртуальных частиц и структура вакуума. Создание квантовой электродинамики и квантовой теории поля в XX веке привело к открытию одной из главных концепций современной теории взаимодействия элементарных частиц – концепции виртуальных частиц. Концепция виртуальных частиц появилась благодаря созданию квантовой физики и ряду ведущих физиков теоретиков, таких как: Поль Дирак, Вернер Гейзенберг, Хидэки Юкава, Ричард Фейнман и другие [Рощупкин, 2020]. Важно отметить, что для виртуальных частиц не выполняются законы сохранения энергии и импульса. Они не могут быть зарегистрированы макроприборами, но именно благодаря виртуальным частицам осуществляются все взаимодействия элементарных частиц. Согласно данным представлениям, любое взаимодействие элементарных частиц (электромагнитное, слабое, сильное) определяется обменом между ними соответствующими виртуальными частицами. В силу этого можно предложить следующую модель элементарной частицы. Внутри находится «голая частица» или сингулярность (лайя-центр), окруженная облаками виртуальных частиц. Взаимодействие элементарных частиц имеет место при обмене виртуальными частицами. Именно разные типы виртуальных частиц обеспечивают на физическом плане тип взаимодействия (электромагнитное,

слабое, сильное). В январе 2023 года были проведены эксперименты по столкновению ядер тяжелых элементов в Брукхейвенской национальной лаборатории США. Результаты данных экспериментов подтверждают модель элементарных частиц и атомных ядер.

Подчеркнем, что к виртуальным частицам можно отнести тахионы (сверхсветовые частицы), кварки – субъатомные частицы, из которых состоят барионы, глюоны – переносчики сильного взаимодействия, магнитные заряды и др. Важно отметить, что виртуальные частицы непосредственно не проявляются на физическом плане. При этом кварки являются виртуальными частицами для адронов (протонов и нейтронов), глюоны являются виртуальными частицами для кварков. Таким образом, мы имеем иерархию виртуальных частиц, находящихся на более тонких Планах и подпланах, чем физический План. В силу этого, теоретическая физика в XX веке фактически переоткрыла и подтвердила хорошо известный в теософии закон иерархии Планов Бытия [Блаватская, 2016].

Квантовая запутанность – это физическое явление, при котором квантовые состояния двух или большего числа объектов оказываются взаимозависимыми. Измерение какого-либо параметра одной частицы сопровождается мгновенным (быстрее скорости света) получением информации о состоянии другой. Физические истоки квантовой запутанности лежат в основах квантовой механики. Этой теме посвящено большое число дискуссий между Альбертом Эйнштейном и Нильсом Бором. А. Эйнштейн считал невозможным сверх-

световое взаимодействие и отсюда делал вывод о неполноте квантовой механики. Тем не менее, спустя десятилетия был проведен ряд экспериментов с использованием запутанных квантовых состояний, которые подтвердили сверхсветовое взаимодействие для квантовых объектов. За данные работы Ален Аспе, Джон Клаузер и Антон Цайлингер получили Нобелевскую премию по физике 2022 года. Отметим, что квантовую запутанность легко объяснить тем, что взаимодействие квантовых частиц происходит за счет обмена виртуальными частицами, которые могут двигаться со сверхсветовой скоростью. При этом, в эксперименте регистрируются конечные состояния, в которых виртуальных частиц уже нет.

Инфляционная модель Вселенной (ИМВ) это космологическая модель, предполагающая, что на самом раннем этапе эволюции Вселенной, когда ее возраст составлял от 10–43 с до 10–37 с, Вселенная претерпела колоссальное расширение, которое привело к экспоненциальному росту всех пространственных масштабов. Термин «инфляция» в космологии обозначает быстрый рост масштабов, при котором скорость роста пропорциональна значению самого масштаба. Расширение Вселенной было твердо установлено уже в середине XX века, однако причины, приведшие к нему, оставались неизвестными. Стандартная космологическая модель Фридмана не могла ответить на вопрос о физических причинах расширения Вселенной. Найти ответ удалось лишь в конце XX века, применив к описанию ранней Вселенной новейшие результаты физики элементарных частиц.

По имеющимся наблюдательным данным, ИМВ точнее всего соответствует теория хаотической, или вечной, инфляции, предложенная А. Д. Линде. В модели вечной инфляции объем Вселенной постоянно растет и выделяются причинно-связанные домены, в которых инфляция заканчивается. В тех доменах, где инфляция закончилась, начинается эволюция Вселенной по законам, открытым А. А. Фридманом. Таким образом, согласно инфляционной модели, Вселенная разбивается на много причинно-несвязанных областей, и каждую такую область можно рассматривать как отдельную «мини-вселенную». Совокупность всех «мини-вселенных» составляют «Мультивселенную».

Концепция виртуальных частиц позволила ввести новое понятие «физического вакуума». Выявлена основополагающая роль вакуума в формировании законов вещественного мира. Уже не является удивительным утверждение ученых, что «все из вакуума и все вокруг нас – вакуум». По расчетам Нобелевского лауреата Р. Фейнмана и Дж. Уиллера, энергетический потенциал вакуума настолько огромен, что «в вакууме, заключенном в объеме обыкновенной электрической лампочки, энергии такое количество, что ее хватило бы, чтобы вскипятить все океаны на Земле». Физический вакуум – это многомерный Мир всех возможных виртуальных частиц. Фактически современная наука подтверждает сокровенные знания.

В трудах Карлоса Кастанеды [Кастанеда, 1993] даны представления древних толтеков на энергетическую структуру человека (аурическое яйцо), а также всех светонос-

ных существ нашей Вселенной. Вселенная является бесконечным скоплением энергетических полей, похожих на нити света. Структура всех органических существ представляет собой яркое светящееся яйцо. Человеческие существа состоят из энергетических полей в форме светящегося яйца размером с человеческое тело с руками, выступающими по бокам. На поверхности светящегося яйца имеется точка интенсивной яркости («точка сборки»). Положение точки сборки определяет резонанс внутренних и внешних частот энергетических полей. Это создает определенное видение того или иного Мира.

Согласно Даниилу Андрееву [Андреев, 2021], наша Земля имеет многослойную структуру миров на разных планах бытия или брамфатуры. Собственное имя брамфатуры Земли – Шаданакар. Шаданакар состоит из 242 различных миров. Имеются миры с числом измерений пространства от одного до шести, а времени – от нуля до 236. Наша астрономическая Вселенная (мир, у которого число пространственных координат 3, а временных – 1) называется Энрофи является одним из слоев в структуре Шаданакара. Следует отметить, что брамфатура Земли строилась постепенно, начиная с одного слоя (миллиарды лет назад), и в настоящее время насчитывает 242 слоя. При этом солнце имеет брамфатуру, состоящую из нескольких тысяч слоев, наша Галактика и в целом Вселенная – это громадная система миров на разных Планах и подпланах. Все это подтверждает основную идею теософии, что в основе всего лежит Единое Мировое Яйцо. Образование Вселенной, галактик, звездных систем, пла-

нет, человека, животных, растений, молекул, атомов, элементарных частиц, происходит из советующего лайя-центра.

Виртуальные (ненаблюдаемые) частицы определяют электромагнитное, слабое и сильное взаимодействия. Именно они определяют физические свойства элементарных частиц, атомов и молекул, а также всех светонесущих структур. С другой стороны, элементалы – это природные духи, или космические действующие силы природы, не имеющие формы. В силу этого можно увидеть общие свойства виртуальных частиц и элементалов. Они являются переносчиками сил, проявляющихся на физическом плане; отражают нелинейность сил природы; являются сущностями на более тонких планах. Таким образом, виртуальные частицы могут быть первым приближением теоретической физики в описании живой природы на тонком плане.

В заключении можно сформулировать ряд положений:

- физический вакуум – это совокупность частиц и энергий тонких подпланов и Планов Бытия;

- фундаментальные свойства элементарных частиц могут определяться свойствами более тонких подпланов или Планов Бытия;

- темная энергия и темная материя могут быть проявлениями свойств эфирного подплана физического Плана;

- эффект расширения физической вселенной, а также очень раннее возникновение галактик может быть связано с эффектом приумножения энергии и вещества из более тонких подпланов или Планов Бытия.

Мультивселенная – это глобальная система вселенных на разных Планах и подпланах Бытия.

Первоисточники

Блаватская 2016 – *Блаватская Е. П.* Тайная Доктрина. Т. 1. М.: Эксмо, 2016.

Литературы

Андреев 2021 – *Андреев Д. Л.* Роза Мира. М.: АСТ, 2021. 672 с.

Кастанеда 1993 – *Кастанеда Карлос.* Т. 6. СПб., 1993. 384 с.

Рощупкин 2020 – *Рощупкин С. П.* Интеграция современных квантовых и эзотерических представлений // Теософский вектор. 2020. № 1. С. 57–69.

Рощупкин 2021– *Рощупкин С. П.* Концепция Времени в современной науке и теософии // Теософский вектор. 2021. № 2. С. 146–160.

Рощупкин 2022 – *Рощупкин С. П.* Теософский аспект природы света // Теософский вектор. 2022. № 3. С. 46–55.

Н. Р. Сабанина

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СИНТЕЗА ЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ СИНЕРГЕТИКИ СЛОЖНОСТИ

Сабанина Наталья Рафаэлевна – соискатель Института философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. E-mail: myzeinatali@mail.ru.

Отмечена тенденция к поиску новых научных оснований синтеза знания путем актуализации аксиологических исследований. Проблематизация строится вокруг ограничений, наложенных на процесс синтеза знания парадоксом «саморепрезен-

тации» и роли ценностей в достижении больших степеней полноты полученного знания.

В рамках эпистемологии аксиологического конструктивизма рассуждение о ценностях ценностей предполагает использование логико-лингвистического аппарата онтосемиотического подхода, а также, инструментарий квантово-синергетического подхода. Синергетическое обоснование трансцендентальной природы ценностей указывает на необходимость рассмотрения синтеза знания как способа самоорганизации сознательных форм живого, а также раскрытия механизмов самотрансценденции субъекта познания в контексте учения о сложности.

Синтез знания происходит в процессе становления духовного качества сознания на основе творчества, как возникновения происходит на основе творчества как возникновения новых функциональных систем и подсистем инкультурации новых ценностных состояний, как способа наследования эволюционно значимых транзитивных механизмов присоединения и удержания наибольших степеней свободы системы.

Ключевые слова и словосочетания: ценность, аксиологический конструктивизм, онтосемиотический подход, квантово-синергетический подход, сложность, парадокс «саморепрезентации».

Чтобы ответить на вопрос, каково отношение между знанием, ценностью и процессом синтеза знания, необходимо учитывать методологические ограничения, обуславливающие ошибки самоорганизации сознательной формы живого. Мы стремимся обосновать, что именно ценность являет-

ся отношением, определяющим полноту синтеза знания в любом из видов деятельности.

Традиционно синтез знания предполагает, помимо научно-философской рефлексии об опыте, систематизацию и оценку этих результатов. В рамках аксиологического нормативизма истинностные и ценностные оценочные высказывания, противонаправлены и представляют собой отношения человеческой мысли к миру [Ивин 2010], однако подобный тип рассуждения включают парадокс «сознание-тело», не позволяющий представить синтез знания и ценность как целостный конструкт. Кроме того, учитывая трансцендентальную и субъектную природу ценностей потребуется рассмотрение субъектности как феномена и процесса.

Наше рассуждение о природе ценностей будет построено в ключе синергетики сложности. Ценность может быть представлена в качестве аттрактора культурной формы как системы, в то время как базовые смыслы ее движение как динамической системы, выступать управляющими параметрами. Базовым квантовым формализмом является наблюдатель *сложности*. Становление субъектности предполагает преодоление границ.

Будем рассматривать систему культуры как набор степеней свободы, которые могут иметь различные значения, а науку – как одну из ее подсистем. Каждая из культурных форм – подсистема, которой присвоены определенные значения каждой из ее степеней свободы. Степени свободы представлены ценностными репрезентациями, а значения – возможными

смыслами. Индивидуальные и социальные состояния благополучия, трансформируются в определенные культурные системы.

Пресуппозицией построения является то, что каждая *из культурных форм как динамическая система удерживает эволюционно значимый принцип увеличения степени свободы*. Достоверность научного познания вступает в соответствие с комплексом выработанных в культуре смыслов, ценностей и инструментов для реализации базовой потребности человечества – синтезе знания о мире. Действительно, приведение внешнего и внутреннего миров существования субъекта познания к соответствию является его экзистенциальной потребностью, условием сохранения и развития сознания как уровневой функции системы.

С позиции синергетики сложности, значимым элементом целостного описания систем является идея наблюдателя, который перераспределяет свободные состояния в наблюдаемых системах. Граница между ними указывает на их разделимость и способ информационного обмена между ними. В контексте конструирования сложного аттрактора подобной системы его конфигурация определена, на одном из полюсов, семиотическими репрезентациями знания, на другом – структурными. Это определяет направленность движения к ядру аттрактора: с одной стороны – осознающий наблюдатель, с другой «ненаблюдающий наблюдатель». Причем первый является вычислительным и представляет из себя частный случай в теории систем, предполагает наличие свободной информации, в то время как второй (назовем его феноменологическим наблюдателем), суще-

ственно более известен. Его «различение» определено стремлением к экономии энергии. Феноменологический наблюдатель связывает свободные состояния ненаблюдаемых систем путем формирования структур.

Познание ценностей попадает в область парадокса «саморепрезентации». Авторы исследования в области синергетики и квантовых процессов утверждают, что «...существует четыре результата, которые ограничивают степень, в которой система может наблюдать, представлять или контролировать свои внутренние процессы...» [Fields, 2024, стр. 1–2]. Например, осознавая квантовую природу сознания, мы едва ли получаем инструмент для управления наблюдаемым процессом, впрочем, как и способность формировать его достоверные репрезентации. Объяснение, связано с фундаментальными основаниями разделимости самоорганизованных систем и особенностями описания квантовой системы отсчета в них, необходимой для выявления значимой информации. Подобная шкала системы отсчета может быть представлена иерархической структурой распределенного информационного потока [Fields, 2022]. При этом показано, что подобная система некоммутативна, и, следовательно, в ней реализуется некаузальная контекстная зависимость систем отсчета. Это можно объяснить термодинамическими ограничениями допустимого объема свободной энергии системы, которые составляют наблюдения или действия выполняться последовательно [Fields, 2023]. Таким образом, самонаблюдение системы является 1) контекстно-зависимым (нужен внешний наблюдатель), 2) принципиаль-

но неполным, 3) эмпирически непроверяемым; 4) ее поведение может быть предсказано только за счет непроверяемых эвристических моделей. Для нас это означает, что современный методологический аппарат является принципиально недостаточным для построения моделей реальности, выходящих за пределы ее узко-сознательных репрезентаций.

Путь познания ценности непосредственно связан синтезом знания, который имеет нелинейную динамику и требует преодоления неопределенности. Существуют классы проблем, разрешимых или неразрешимых в силу их парадоксальной природы. В обоих случаях потребуются метапереход, творчество, однако в первом случае результатом станет новое знание, позволяющее формировать новую подсистему, а в последнем возникнет – новая ценность как основание возникновения новой системы отсчета. Меняя систему координат, мы можем попытаться справиться, не столько с парадоксом, сколько с тупиком познания. Рассматривая познание ценности феноменологически, ее можно понимать как проявление сущностного отношения, лежащего как в основе стремления, эмоции, чувства, так и в основе смысла. Причем, она не столько связывает их, сколько порождает и то и другое.

Используя инструментарий феноменологической методологии¹⁷ можно попытаться достичь более глубокой координации результатов интеллектуального и чувственного познания, которое в современной науке получи-

ло название – «отелесненный ум». Посредством особых актов, таких как сущностная интуиция, ценностное предпочтение, можно более глубоко рассмотреть свойства сознательной способности человека, в свою очередь, позволяющие «наблюдать» природу ценностей. Однако, мы не можем достичь полной отвлеченности, независимости результатов использования метода феноменологической редукции от интеллектуальной рефлексии, поэтому в рамках онтосемиотического подхода используются такие конструкты и философские технологии как «межреальность», «мышление-вместе-со-сложностью» [Аршинов, 2023, с. 219]», «медитация внимания/осознанности [Варела, 2023, с. 34]», исследуются «спаренные» когнитивные операции апперцепция/аппрезентация [Zaitseva, 2021, с. 127], а также, создаются системы формальной феноменологии. Подчеркиваются их процессуальность, темпоральность, контекстуальность, синергичность и субъект-включенность.

Выводы

Возвращаясь к аксиологическим основаниям синтеза знания, мы можем утверждать, что ценность представляет собой базисное основание процесса познания. Она имманентно присутствует и определяет направленность познания, когда любое рациональное объяснение возникшей неопределенности оказывается бессмысленно. Обращение к глубинным состояниям сознания – приверженность ценностям, бесстрашие, самоотверженность, с которой

¹⁷ Термин введен В. Л. Васюковым [Васюков, 2019, с. 13].

познающий преодолевает проблему, отказываясь от других потребностей и устремлений – определяет духовное качество его сознания.

Ценность необходимо меняет содержание внутренней, субъективной реальности, в связи с преодолением проблемы, осуществляя синтез, достраивая «Я» до возможных состояний, основанных на содержании полученного теперь знания.

В целом, ценность можно представить как предмет исследования, позволяющий привести идею научного познания к системе отсчета, в которой достижима существенно большая степень полноты полученного знания, чем в подходах, ее исключающих. Показано, что для описания методологии синтеза знания, включающего его ценностные основания, применяются сложностный квантово-синергетический и онтосемiotический подходы, а также, эпистемология аксиологического конструктивизма.

Литература

Аршинов, Свирский 2023 – *Аршинов В. И., Свирский Я. И.* Реляционно-трандуктивное мышление как аспект мышления-вместе-со-сложностью: опыт когнитивного погружения / Наука и феномен человека в эпоху цивилизационного Макросдвига / отв. ред. В. Г. Буданов, Л. П. Киященко). М. : Изд-во «Институт общегуманитарных исследований», 2023. 748 с.

Варела и др. 2023 – *Варела Ф., Томпсон Э., Рош Э.* Отелесненный ум. Когнитивная наука и человеческий опыт / пер. с англ. К. Тулуповой ; отв. ред. В. Лысенко ; предисл. к рус. изд. акад. В. Лекторского. М. : Фонд «Сохраним тибет», 2023. 456 с.

Васюков 2019 – *Васюков В. Л.* Ситуации, события, факты: Формальная феноменология ситуаций / Ин-т философии РАН. НИУ «Высшая школа экономики». М. : Наука. 2019. 239 с.

Ивин 2010 – *Ивин А. А.* Современная аксиология: некоторые актуальные проблемы // Философский журнал. 2010. №1 (4). С. 66–78.

Fields 2024 – *Fields, C.; Glazebrook, J.F.; Levin, M.* Principled Limitations on Self-Representation for Generic Physical Systems // Entropy 2024. DOI: 10.3390/e26030194.

Fields 2022 – *Fields, C.; Glazebrook, J. F.; Marciandò, A.* Sequential measurements, topological quantum field theories, and topological quantum neural networks // Fortschr. Phys. (2022). DOI: 10.1002/prop.202200104.

Fields 2023 – *Fields, C., Glazebrook, J. F.* Separability, Contextuality, and the Quantum Frame Problem // Int J Theor Phys. 2023. DOI: 10.1007/s10773-023-05406-9.

Zaitseva 2021 – *Natalia V. Zaitseva.* Cognitive Apriori and Anodal Perception in the Focus of Experimental Philosophy // Lurian Journal. 2021. Vol. 2, No. 3. P. 125–138. DOI 10.15826/Lurian.2021.2.3.12.

А. А. Новиков

МЫСЛЬ КАК ОСНОВА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА: ВОСТОК–ЗАПАД

Новиков Александр Анатольевич – кандидат философских наук, преподаватель, кафедра философии и социологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)». Российская Федерация, 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2. E-mail: msal@msal.ru.

Статья посвящена рассмотрению вопроса сознания человека с позиции разных мировоззренческих парадигм. В статье

анализируются некоторые фундаментальные антропологические положения, содержащиеся в философии Древнего Востока, в восточной психологии, и, в частности, в Учении Живой Этики, с точки зрения современных открытий и достижений различных западных и российских научных школ. Приводятся цитаты, содержащие результаты научных исследований как российских, так и зарубежных ученых, занимавшихся изучением вопросов сознания человека, соотношения человеческого сознания и мозга. Сознание человека, согласно древневосточной философии и психологии, представляется как трехуровневая энергетическая система, оперирующая мыслями, которые также рассматриваются, по своей природе, как тонкоматериальные, или энергетические, формы. Мысли человека, согласно рассматриваемой в статье концепции, оказывают непосредственное влияние на его эмоциональное и физическое состояние, а также на его поведение и жизнь. В статье особое внимание уделено рассмотрению природы внушения и возможности непосредственной передачи мысли от одного лица к другому; затрагивается вопрос возможности использования внушения в медицине и психологии.

Ключевые слова и словосочетания: сознание, мысль, мозг, внушение, интуиция, память, психическая энергия, восточная психология, Живая Этика, Бехтерев, Сперри, многомерная природа человека.

Представление о природе и роли мышления в культурных традициях Древнего Востока существенно отличается от многих концепций, развиваемых в рамках различных учений западной цивилизации. Однако

в науке наблюдается тенденция сближения и синтеза определенных воззрений на природу мышления и человеческого сознания в целом, изложенных в философско-психологических трактатах Востока, с научными открытиями России и Запада.

В современной науке при этом нет однозначного представления о природе мышления. Значительное количество ученых ограничивают процесс мышления особенностями функционирования головного мозга человека. Однако подобный подход не исчерпывает собою всего многообразия научных представлений о сознании человека и его мышлении. В этой связи для всестороннего рассмотрения вопроса мышления и раскрытия его роли в жизни человека мы решили обратиться к концепции сознания, изложенной в Учении Живой Этики, которое представляет собой синтез научного знания, религиозного опыта людей, искусства и древних философских учений как восточных, так и западных, – сопоставляя некоторые из ее положений с определенными концепциями, разрабатываемыми в рамках различных научных дисциплин.

Обращаясь к Учению Живой Этики, прежде всего следует отметить, что понимание материи в данной научно-философской системе выходит за рамки тех материальных форм, которые известны современной науке. В данном учении утверждается существование тонких форм материи, качественно отличающихся от материи физического мира. Как и многие древние восточные философские системы, Учение Живой Этики не ограничивает природу человека только лишь его физическим телом, а рассматривает челове-

ка как многомерное существо, имеющее, в том числе, и тонкоматериальные (энергетические) аспекты. В этой связи сознание человека представляется как многоуровневое энергетическое образование, оперирующее мыслями, которые также рассматриваются как особо тонкие формы энергии.

Имеющее место в ряде научных школ отождествление человека с представлением о его физическом теле привело к невозможности решения множества проблем, связанных с его духовной и психической жизнью. Так, например, вопросы, связанные с проявлением интуиции, памяти, определенными особенностями функционирования головного мозга, желез и нервной системы человека, а также непосредственной передачей информации от индуктора перцепиенту, не получили убедительного объяснения в рамках традиционной научной парадигмы. В отношении сознания человека в научной литературе можно встретить множество различных теорий, большинство из которых не в состоянии дать исчерпывающую интерпретацию многих факторов человеческой психики. Возьмем, к примеру, память человека.

Стремление понять механизм работы памяти с позиции традиционных научных представлений обуславливает появление множества вопросов. Так, известно, что физическое тело человека пребывает в состоянии постоянного обновления. Входящие в его состав клетки периодически отмирают, а на их месте появляются новые. В зависимости от влияния различных факторов, их содержание также изменяется. В процессе человеческой жизни, многочислен-

ные связи между клетками многократно рвутся. Однако память человека при этом сохраняется. Помимо памяти, сохраняются также качества человека и некоторые другие внутренние факторы его существования. Общеизвестно, что с течением времени определенные устремления человека могут даже возражать (например, стремление к познанию). При ограничении его природы лишь биологической формой, закономерно появляется вопрос, требующий объяснения обозначенным выше явлениям. Рассматривая в своей работе процесс постоянного обновления тела, известный английский биолог Стивен Роуз подчеркивает, что «любая компьютерная память перестанет существовать, если все детали машины подвергнутся такой же замене. Память, связанная со структурами мозга и происходящими в них процессами, сохраняется так же, как сохраняются формы тела, несмотря на непрерывный круговорот его молекулярных компонентов» [Роуз, 1995, с. 10].

В Учении Живой Этики проявления человеческого сознания не ограничиваются только работой мозга, являющегося проводником интеллекта, но ассоциируются также с функционированием сердца. При этом с сердцем связывается высший (духовный) уровень сознания человека, упоминания о котором в научной литературе можно встретить под названием сверхсознания. Следует отметить, что некоторые ученые уже признали факт существования сверхсознания. Так, сотрудница Центра исследований человека (Ла-Хойя, Калифорния, США), М. В.-Б. Боуэн пишет: «Представители науки также начинают постулировать

существование внутренней мудрости. Согласно Б. Браун, исследователи, посвятившие свою жизнь изучению мозга “с той осторожностью, которая приличествует настоящим ученым” (Дж. Экклз, Р. Сперри, У. Пенфилд, Г. Селье и К. Прибрам), свидетельствуют о проявлениях могущественного внутреннего разума, существующего отдельно от органического вещества мозга. Б. Браун выдвигает предположение, что разум является энергетической сущностью, обладающей значительной степенью независимости от продуцирующих его материальных субстратов. Она приводит солидные основания существования высшего интеллекта в каждом человеке, разума, порожденного мозгом, но существующего отдельно от мозга, разума с экстраординарным и еще не выявленным потенциалом и диапазоном действия» [Боуэн, 1992, с. 27]. М. В.-Б. Боуэн отмечает, что «философия, наука, искусство, религия и психология имеют дело с существованием источника мудрости и знания, выходящего за пределы рассудка» [Боуэн, 1992, с. 28]. При этом она высказывает предположение, что данный источник взаимосвязан с энергией Универсума [Боуэн, 1992, с. 28].

В связи с анализом представлений о природе мышления и сознания, содержащихся в учениях Древнего Востока, в восточной психологии и в Учении Живой Этики, а также в современных научных школах, приведем цитаты из статьи американского психолога и нейрофизиолога, лауреата Нобелевской премии Р. У. Сперри, в которой он рассматривает проблему сознания человека и обосновывает несводимость сознания к мозговым процессам. Р. У. Сперри пишет,

что «согласно новой логике соотношения сознания и мозга, сознание появляется в причинной цепи мозговых процессов на более высоких (когнитивных) уровнях как нередуцируемое эмерджентное свойство» [Сперри, 1994, с. 21]. Далее Р. У. Сперри отмечает, что принцип эмерджентной «нисходящей» причинности может быть применим ко всей природе, что он изменяет научные представления не только о человеке, его сознании и мозге, а также их взаимоотношении, но и об эволюционном процессе, физическом мире и Мироздании в целом [Сперри, 1994, с. 21].

Среди трудов, посвященных проблеме сознания в российской науке, можно выделить работы профессора Л. В. Лескова. Так, в статье «Семантическая Вселенная» Л. В. Лесков, затрагивая некоторые психологические эффекты (интуицию, феномен практически неограниченной памяти, который был описан А. Р. Лурией, и другие), не получившие достаточного объяснения с точки зрения традиционной науки, подчеркивает, что информационная емкость каждого нейрона головного мозга человека для обеспечения этих эффектов должна быть не менее 100 млн бит. «Учитывая молекулярную структуру нейрона, – пишет Л. В. Лесков, – приходится сделать вывод, что он не в состоянии хранить такой объем информации» [Лесков, 1994, с. 6]. В этой же статье Л. В. Лесков говорит о значительном количестве экспериментов, проведенных под строгим научным контролем, которые позволяют признать реальность парапсихологических явлений «как минимум в качестве рабочей версии. Признание данного комплекса явлений

автоматически означает подтверждение гипотезы об автономности сознания, трансперсонального характера парапсихологических эффектов и снятие категорического запрета на выход человеческого сознания за пределы соматической капсулы» [Лесков, 1994, с. 7]. Подчеркивая в своих статьях невозможность убедительной интерпретации ряда явлений в рамках существующей научной парадигмы, Л. В. Лесков приходит к выводу о неизбежности изменения традиционных научных представлений о мире и человеке и необходимости принятия одной из альтернативных гипотез: «1. Сознание представляет собой автономный по отношению к себе феномен, несводимый к атомно-молекулярным нейрофизиологическим процессам в коре головного мозга. 2. Существует фундаментальная системообразующая протоструктура Вселенной, которая обеспечивает возникновение и эволюцию двух взаимосвязанных слоев реальности – мира материи и мира сознания» [Лесков, 2001, с. 52].

В Учении Живой Этики, так же как и в восточной психологии, с позиции энергетических представлений о природе мышления объясняется и процесс внушения, который основывается исключительно на способности передачи мысли от одного лица к другому и на возможности мысли осуществлять воздействие на все окружающее. Согласно Живой Этике, в данном случае действует исключительно только мысль. Такую особенность мысли, в соответствии с рассматриваемым учением, можно широко использовать в медицине при лечении различных заболеваний: «При каждой болезни можно применять мысленное лечение

или облегчение, но такая мысль должна выталкивать болезнь из организма со всею силою без колебаний и без промежуток» [Медицина, 2012, с. 141]. И еще: «Следует наблюдать в больницах, как влияют мысли на процесс болезни. Даже заживление ран зависит от психической энергии» [Медицина, 2012, с. 141].

Рассматривая природу человеческого мышления и ее связь с процессом внушения, следует подчеркнуть, что для раскрытия сути такого глубокого феномена как внушение, необходим междисциплинарный подход с позиций разных наук, необходимо осмысление концепций разных мыслителей и ученых, представляющих собою как восточную, так и западную культурную традицию. В этой связи целесообразно отметить, что есть ученые, которые в результате изучения данного вопроса пришли к заключению об энергетической природе сознания человека и его мышления. Среди таких ученых в первую очередь необходимо выделить академика В. М. Бехтерева, который в свое время писал (цитата дается по: Чижевский А. Л. Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1924): «Возможно ли непосредственное индуцирование одного индивида другим, то есть влияние одного лица на другое без посредства каких-либо знаков или других посредников в этом деле. Вопрос, поставленный таким образом, как мне кажется, удалось разрешить в положительном смысле» [Чижевский, 1924, с. 57].

Кроме того, явления внушения единичные и массовые с позиции возможности непосредственной передачи мысли на расстоянии рассматривал также выдающийся

русский мыслитель-космист А. Л. Чижевский, который писал, что «акт мышления сопровождается физико-химической реакцией, которая обнаруживает периодичность. Эти реакции, имеющие место в нервных центрах коры головного мозга, сопутствуемы появлением периодических электродвижущих сил, вызывающих электромагнитные процессы в окружающем пространстве. Но если всякий мыслительный акт сопровождается электромагнитными волнами, следует сделать допущение, что соответствующие нервные центры могут служить приемниками этих волн и таким путем непосредственно воспринимать мысль» [Чижевский, 1924, с. 57].

В современной науке также проводилось множество исследований природы мышления и внушения как в нашей стране, так и за рубежом. Вследствие этого рядом ученых также были сделаны заключения об энергетической природе сознания человека. В качестве подтверждения вышесказанного приведем цитату из научной статьи известного российского ученого А. В. Иванова, который пишет, что «фактом являются способности индийских йогов мысленно управлять физиологическими процессами собственного тела, вплоть до облегчения его физического веса, изменения температуры и даже химического состава клеток. Эти факты физической действительности идеальной мысли вынужден был признать даже такой авторитет в области физиологии мозга, как Р. У. Сперри» [Иванов, 2002, с. 24]. В этой же статье А. В. Иванов утверждает, что «сознание человека представляет собой непосредственную материальную силу в Космосе, которую мы

только-только начинаем научно изучать и которой пока не научились сознательно владеть» [Иванов, 2002, с. 24].

Аналогичные представления в свое время развивал в своих научных работах и академик В. М. Бехтерев, который рассматривал все психические процессы в человеке как проявления психической энергии, а свое мировоззрение он назвал энергетическим мировоззрением, поскольку абсолютно все он рассматривал через призму существования различных форм психической энергии. В отношении сознания человека он писал: «Сознание является непосредственным выражением скрытой энергии наших центров» [Бехтерев, 1999, с. 63].

Подводя итог, сделаем заключение, что энергетические представления о природе мышления, о роли мысли в жизни человека, содержащиеся в философии Древнего Востока, в восточной психологии и в Учении Живой Этики в частности, находят определенные подтверждения в ряде западных научных школ, а также разделяются некоторыми представителями российской науки. Развитие науки в данном направлении, по нашему мнению, может привести к значительным изменениям в существующей в настоящее время научной мировоззренческой парадигме. Для комплексного изучения природы сознания необходим междисциплинарный подход, необходимо объединение усилий ученых и проведение научных исследований на стыке разных областей человеческого знания, необходим диалог представителей культур Востока и Запада, направленный на нахождение точек соприкосновения в разных мировоззренческих системах и парадигмах.

Литература

Бехтерев 1999 – *Бехтерев В.М.* Избранные труды по психологии личности. В 2-х т. Т. 1. Психика и жизнь. СПб. : Алетейя, 1999. 251 с.

Боуэн 1992 – *Боуэн М.* Духовность и личностно-центрированный подход // Вопросы психологии. 1992. № 3–4. С. 24–33.

Иванов 2002 – *Иванов А. В.* К проблеме онтологического статуса явлений сознания // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2002. № 2. С. 15–29.

Лесков 1994 – *Лесков Л. В.* Семантическая Вселенная // Вестник Московского университета: серия 7. Философия. 1994. № 2. С. 3–18.

Лесков 2001 – *Лесков Л. В.* Философия нестабильности // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. 2001. № 3. С. 40–61.

Медицина 2012 – *Медицина Агни Йоги / Сост.: Л. Н. Ломсадзе, М. Д. Скачкова, Е. А. Тарасенко.* Минск, 2012. 684 с.

Роуз 1995 – *Роуз С.* Устройство памяти. От молекул к сознанию. М., 1995. 380 с.

Сперри 1994 – *Сперри Р. У.* Перспективы менталистской революции и возникновение нового научного мировоззрения // Мозг и разум / Отв. ред. Д. И. Дубровский. М., 1994. С. 20–44.

Чижевский 1924 – *Чижевский А. Л.* Физические факторы исторического процесса. Калуга, 1924. 72 с.

Н. Е. Самохина

ПСИХОФИЗИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА В АГНИ ЙОГЕ И СОВРЕМЕННЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Самохина Наталья Евгеньевна – доктор философских наук, независимый исследователь, редактор издательства Эксмо, Российская Федерация, 123308, Москва, ул. Зорге, д. 1. E-mail: hasseollo@gmail.com /.

Работа посвящена краткому рассмотрению трактовки психофизической проблемы

в учении Агни Йоги, или Живой Этики, созданной Е. И. и Н. К. Рерихами в сотрудничестве с их духовным наставником. Методологическая основа исследования включает в себя диалектический, герменевтический, аналитический, компаративистский методы. Согласно основным выводам исследования, истолкование психофизической проблемы в Агни Йоге в целом соответствует традиции классической индийской философии, но имеет ряд важных в методологическом смысле дополнений и новых сведений, касающихся, в частности, психодуховной природы человека. Работа имеет междисциплинарный характер; в ней предпринят анализ корреляций, существующих между главными выводами авторов Живой Этики по рассматриваемой проблеме и результатами современных научных исследований в психологии, парапсихологии, медицине, философии науки, космобиологии. Особое внимание обращено в работе на идейные, мировоззренческие проблемы научных исследований в области психофизиологической природы человеческого организма. Сделан вывод о том, что в исследованиях данного направления необходимы новые подходы, связанные, в частности, с учетом новейших данных, полученных в результате экспериментальных исследований, с совершенствованием научной парадигмы и отказом от прежних узкоматериалистических установок в трактовке природы психодуховных возможностей человеческого существа. В ключевой части работы сделан вывод об особой актуальности учения для современных медицинских исследований Агни Йоги, о психофизиологической природе

человеческого организма, а также о необходимости междисциплинарного подхода к изучению философского наследия семьи Рерих.

Ключевые слова и словосочетания: Рерихи, Агни Йога, Живая Этика, психофизическая проблема, космобиология, тонкое тело, внетелесные состояния.

Психофизическая проблема, одна из важнейших в науке, получила оригинальный вариант решения в Агни Йоге, или Живой Этике. Согласно данному учению, основанному на традициях древнеиндийской философии, человеческий организм включает в себя целый комплекс различных по свойствам материально-энергетических элементов. Одно из важнейших положений Агни Йоги состоит в том, что Космос многомерен и состоит из семи основных планов бытия, образованных тремя базовыми формами материи: физической, тонкой и огненной. Поскольку человек является микрокосмом, он тоже имеет многомерную структуру, в которой представлены все основные формы материи, образующие мироздание. Помимо физического тела, организм человека включает в себя субстраты, созданные тонкой формой материи, которые недоступны наблюдениям с помощью физических органов чувств. К числу нефизических элементов природы человека в учении Агни Йоги относятся тонкие тела, называемые также оболочками сознания, и энергетические центры, или чакры, известные из традиции йоги.

Учение Агни Йоги о многомерной природе человека представляет собой развитие соответствующей доктрины классической индийской философии. Как известно,

первые упоминания о сложной структуре организма человека, включающей в себя груботелесную и тонкотелесную природу, относятся к текстам Ригведы. В Тайтирия-упанишаде излагается уже разработанная концепция внутренней организации человеческого существа, состоящей из пяти слоев, или оболочек (коша) Атмана (духа): телесный слой (аннамайя), жизненный слой (пранамайя), интеллектуальный слой (маномайя), слой «развернутого сознания» (виджнянамайя) и слой блаженства (анандамайя). В учении Агни Йоги говорится о физическом, эфирном, астральном, ментальном и огненном телах, или оболочках, составляющих структуру человеческого организма, а также о двух высших бестелесных принципах (Буддхи и Атма), образующих духовное начало индивида.

И в классических источниках, и в Живой Этике считается, что между всеми элементами структуры человека существует тесная взаимосвязь, поскольку тела, образованные более разреженными в структурном отношении формами материи, облакаются в оболочки, сформированные более плотными ее формами. Согласно Анугите, «Познающий поле» (т. е. дух) облакается в тонкое тело, служащее для него оболочкой и как бы одеждой; тонкое тело, в свою очередь, воплощено в плотное. «Носитель тела» – «домашний огонь» – считается производящим другие огни и как бы заворачивающимся в их оболочки. [Махабхарата, XIV, 21; Анугита, I, 7].

Данная точка зрения аналогична концепции Агни Йоги, согласно которой тонкоматериальные субстраты человеческого существа облакаются в материю более плот-

ных видов. Так, духовное начало человека (Атма и Буддхи) находится в огненном теле (точнее, в его зародыше, так как полностью это тело сформировано лишь у Архатов); огненное тело заключено в теле ментальном, которое помещается в астральной оболочке; она, в свою очередь, облекается материей эфирного тела, которое воплощается в тело физическое.

Как подчеркивается в Агни Йоге, различные компоненты человеческой структуры не изолированы друг от друга, они являются взаимосвязанными и взаимопроницаемыми субстратами, что объясняется изначальным единством всех форм космической материи. Е. И. Рерих называла человека «комплексом бесконечных градаций в дифференциации единого элемента духо-материи» [Рерих, 2003, с. 163]. В письмах [Рерих, 2009, с. 397–400] и философских дневниках Е. И. Рерих поздних лет изложено подробное учение о многомерной структуре человеческого организма, в том числе об особенностях, функциях и значении тонких тел индивида в процессе его психической деятельности и духовной эволюции.

Многомерная организация человеческого существа обеспечивает тесную взаимосвязь физического тела и духовного начала индивида через посредство нескольких тонкоматериальных тел-оболочек сознания. Это же обстоятельство обеспечивает взаимообусловленность психических и физиологических процессов и функций в организме. Роль связующего звена в деятельности всех элементов человеческого организма обеспечивает и основная жизненная сила человека – психическая энергия.

Считается, что официальная наука не располагает доказательствами структурной многомерности человеческого организма. Тем не менее, результаты некоторых научных исследований коррелируют с представлениями авторов Агни Йоги о невидимых компонентах, скрытых в биологическом теле человека.

Существование в биосистемах энергетических структур, деятельность которых тесно связана с функциями физического организма, было открыто еще при жизни Рерихов. В частности, в письмах Е. И. Рерих говорилось об открытии профессором Г. Берром и его коллегой С. Нортропом из Йельского университета США неизменной энергетической структуры, присутствующей в организмах всех живых существ. Ученые назвали эту структуру электрическим архитектором, посчитав ее своеобразной матрицей физического организма. Согласно выводам Берра и Нортропа, электрический архитектор формирует физический организм и контролирует его развитие по изначальным предопределенной схеме. Данная структура присутствует в теле каждого живого существа с предэмбриональных стадий до самой его смерти [Burr, 1991].

Гипотеза о существовании в живых организмах электрической матрицы биологического тела напоминает концепцию Агни Йоги о тонкоматериальном комплексе, существующем в организмах всех живых существ. В частности, в Живой Этике считается, что состояние астрального тела предопределяет состояние биологического тела и, наоборот, все повреждения, полученные физическим телом, фиксиру-

ются на астральной оболочке. «...тонкое тело есть прототип физического», – писала Е. И. Рерих [Рерих, 2013, с. 90]. Она также отмечала, что «существует полное соответствие между тонким телом и физическим» [Рерих, 2001, с. 570].

Идея наличия в биологическом теле человека энергетической структуры, являющейся носителем сознания и жизненного принципа, получила отражение и в более близких нашему времени исследованиях. Известный философ и психолог Р. Моуди в ходе изучения околосмертных состояний путем интервьюирования пациентов, переживших клиническую смерть, получил большое количество свидетельств, что многие из них ощущали наличие у себя некоего энергетического тела. Они описывали его как «другое тело», представлявшее собой прозрачное образование, похожее на облако, сгусток тумана или газ, и имевшее овальную или сферическую форму [Moody, 1975, pp. 25–28.].

Немало других исследований также позволяют предположить, что структура человеческого организма включает в себя невидимые обычным зрением тонкоматериальные или энергетические субстраты [Коротков, 1994]. Значительные результаты были получены в ходе 8-летней экспериментальной программы исследований, осуществленной известным нейропсихиатром из США, доктором медицинских наук, профессором Шафикой Карагуллой (1914–1986). В ходе этих экспериментов, подтвердивших реальность существования паранормальных способностей, Карагулла получила от испытуемых-экстрасенсов уникальные сведения о структуре человеческого орга-

низма. В частности, испытуемые сообщили, что в физическом теле человека скрыто невидимое обычным зрением энергетическое поле, располагающее энергетическими центрами, состояние которых позволяет им диагностировать любое заболевание задолго до того, как болезнь проявится на физическом уровне [Karagulla, 1967]. Способность ясновидящих предсказывать физические заболевания по состоянию энергетического тела человека была доказана в ряде экспериментов. В Учении Живой Этики также говорится о теснейшей связи между состоянием астрального и физического тел человека, и о возможности диагностировать заболевания с помощью паранормальных способностей [Сердце, 192].

Результаты экспериментальных исследований Ш. Карагуллы и ее коллеги фактически подтвердили истинность Учения Живой Этики о многомерной природе человеческого организма [Karagulla, 1989]. Мнения и выводы многих других исследователей (Green, 1968, Monroe, 1973 и др.) оказались аналогичными тем данным, которые были получены Ш. Карагуллой. Тем не менее, представители официальной науки не комментируют подобные факты, а исследования в области паранормальных способностей и многомерной природы человеческого организма по-прежнему остаются за пределами научного мейнстрима.

Авторы Агни Йоги считали, что изучение природы человека может быть объективным лишь при учете многомерности его существа. Это касается в первую очередь психофизической проблемы, решение которой могло бы продвинуть исследования

и многих других научных и социальных проблем. «Если бы физиология человека дополнилась изучением Мира Тонкого, связующего сущность всех состояний бытия, то наш земной мир сразу бы превратился в новый явленный век» [Сердце, 188], – говорится в одной из книг Агни Йоги.

На наш взгляд, концепция Агни Йоги о многомерной природе человека и его теснейшей взаимосвязи с Космосом имеет особую научную и общественную актуальность для медицинских исследований. Передовые ученые во всем мире уже давно высказывали предположения, что причиной возникновения эпидемий многих болезней является не столько микробиогенный, сколько геокосмический фактор. По словам А. Л. Чижевского, «многие наиболее прозорливые врачи неминуемо приходили к мысли о роли неизвестных космических сил в темном эпидемическом процессе» [Чижевский, 1976, с. 57]. Теория о влиянии космических излучений на биосистемы была положена в основу космобиологии как относительно новой области науки. Результаты исследований, проводившихся и во времена А. Л. Чижевского, и в наше время, свидетельствуют, что космические излучения действительно способны влиять на здоровье людей. Однако подавляющая часть представителей науки относится к теории влияния геокосмического фактора на биосистемы скептически. Как утверждают сторонники гелиобиологии, это связано в основном с тем, что физический, биологический и биохимический механизмы данного явления по-прежнему не ясны. Во-первых, остается не понятной физическая природа

космических агентов, способных влиять на биосистемы. Во-вторых, нет однозначного ответа на вопрос, что именно в биологических объектах служит преемником влияния космических излучений [Владимирский, 2009].

Большинство специалистов считает, что космическими агентами, влияющими на биологические объекты, являются сверхслабые электромагнитные поля (ЭМП), образующиеся при взаимодействии солнечного ветра с магнитосферой Земли. Вопрос о том, что конкретно в биосистемах является приемником космических воздействий, по-прежнему остается открытым. Т. Бреус полагает, что «в формировании магнито-биологического эффекта участвуют процессы разных уровней организации живых систем, начиная с физического и оканчивая <...> адаптационными биологическими процессами. <...> Однако первичные процессы взаимодействия магнитного поля с электронами, атомами и молекулами биологических объектов представляют собой физические процессы. <...>. По-видимому, не существует в природе специализированных биологических магниторецепторов, кроме биомагнетитов – кристаллов, способных намагничиваться, обнаруженных у некоторых бактерий, птиц, приматов и у человека вблизи клиновидной кости в черепе и в надпочечниках» [Бреус, 2006, с. 25-26].

Авторы Агни Йоги высказывали иную точку зрения на этот счет. В дневниковых записях Е. И. Рерих говорится, что космические энергии влияют в первую очередь на эфирные тела всех биологических объектов. А поскольку эфирные тела тесно свя-

заны с физическими, то именно эфирные оболочки служат посредниками влияния космических излучений на живые организмы. В записях Е. И. Рерих говорится: «Одно из представлений, лежащих позади астрологических теорий, состоит в том, что эфирное тело любой формы составляет часть эфирного тела Солнечной системы и потому является посредником для передачи солнечных энергий, планетных сил, так же и всех солнечных или космических импульсов, эзотерически называемых “дыханиями”. Эти силы и энергии космических лучей постоянно круговращаются и следуют вдоль определенных троп, или путей, в эфире пространства повсюду, и потому они постоянно проходят через эфирные тела каждой экзотерической формы» [Рерих, 1948–1949].

Представляется, что поиск агентов влияния космических излучений в биосистемах опять-таки упирается в решение психофизической проблемы. На наш взгляд, вариант ее решения, изложенный в учении Агни Йоги, коррелирует со многими фактами, полученными в ходе исследований природы живых организмов, и заслуживает особого внимания со стороны ученых. Тем большую актуальность имеет задача междисциплинарного подхода к изучению психофизической проблемы в Живой Этике.

И авторы Агни Йоги, и некоторые ученые [Sheldrake, 2012] считают, что главным препятствием для объективного изучения данной проблемы, как и целого ряда других проблем, является господство в научных кругах узко-материалистического мировоззрения, не допускающего существования особых, так называемых тонких видов

материи и энергии. Трудно не согласиться со следующей оценкой авторов Живой Этики: «Наука утеснена с двух сторон. Напрасно говорят о свободе науки, она ограничена в механических познаниях, но все касающееся Надземного Мира утеснено не менее, чем в средние века» [Надземное, 737].

Остается лишь надеяться, что подобное положение вещей изменится в ближайшем будущем, чему в немалой степени могли бы способствовать междисциплинарные исследования философского наследия семьи Рерих.

Первоисточники

Анугита 1977 – Махабхарата, XIV, 21; Анугита, I, 7 // Махабхарата. Выпуск I. Книга 2: Анугита и Книга Санатсуджаты. Философские тексты Махабхараты. Ашхабад : Ылым, 1977.

Учение Живой Этики (Агни Йога). Сердце.1932.

Учение Живой Этики (Агни Йога). Надземное. 1938.

Рерих 2003 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 5 (1937). М. : МЦР, 2003.

Рерих 2009 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 9 (1951–1955 гг.). М. : МЦР, 2009.

Рерих 2013 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 2 (1934). М. : МЦР, 2013.

Рерих 2001 – *Рерих Е. И.* Письма. Т. 3 (1935). М. : МЦР, 2001..

Рерих 1948–1949 – *Рерих Е. И.* Астрономия. 1848–1949 // Рерих Е. И. ОР ГМР. Тетрадь 238. Разворот 2.

Литература

Бреус 2006 – *Бреус Т. К.* Биологические эффекты солнечной активности // Лекции БШФФ, 2006. С. 22–27.

Владимирский 2009 – *Владимирский Б. М.* Солнечно-биосферные связи. Полвека спустя после А. Л. Чижевского // История и современность. 2009. № 2.

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ. МУДРОСТЬ ВОСТОКА И СОВРЕМЕННАЯ НАУКА

Коротков 1994 – *Коротков К. Г.* Свет после жизни. СПб, 1994. 112, 128 с.

Чижевский 1976 – *Чижевский А. Л.* Земное эхо солнечных бурь. Изд. 2-е. М. : Мысль, 1976. 367 с.

Burr 1991 – *Burr H.S.* Blue-print for Immortality: The Electric Patterns of Life. Great Britain, 1991.

Green 1968 – *Green, C.* Out-of-the-Body Experiences. Oxford : Institute of Psychophysical Research, 1968.

Karagulla 1967 – *Karagulla, S.* Breakthrough to Creativity: Your Higher Sense Perception. Santa Monica, Calif. : DeVorss, 1967.

Karagulla 1989 – *Karagulla, S., and D. Kunz.* The Chakras and the Human Energy Fields. Wheaton, Ill: Quest Books, 1989.

Monroe 1973 – *Monroe, R.* Journeys Out of the Body. New York : Doubleday, 1973.

Moody 1975 – *Moody R.* Life after Life. N. Y., 1975.

Sheldrake 2012 – *Sheldrake R.* The Science Delusion: Freeing the spirit of enquiry. London : Coronet, 2012.



КОСМОС И ЧЕЛОВЕК

Н. В. Дмитриева

ФИЛОСОФИЯ КОСМИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА И ЕЛЕНА ИВАНОВНЫ РЕРИХОВ

Дмитриева Наталия Владимировна – кандидат педагогических наук, методист и педагог дополнительного образования ГБПОУ «Воробьевы годы». Российская Федерация, г. Москва. E-mail: nataseti@mail.ru.

Согласно Учению Живой Этики, Космос является источником жизни на Земле, космические законы управляют земной эволюцией. Елена Ивановна и Николай Константинович Рерихи проводили идеи Учения в жизнь и сознание людей через эпистолярное и художественное творчество, через издание книг Учения, через многогранную научную и общественную деятельность.

Ключевые слова и словосочетания: Учение Живой Этики, Н. А. Уранов, Л. М. Гин-

дилис, наука, космические законы, дальние миры, Беспредельность.

В юбилейный год Николая Константиновича Рериха мне представляется особенно важным помыслить о самом главном в его жизни и в жизни его верной спутницы и супруги Елены Ивановны Рерих – о привнесении в жизнь и сознание людей идей Учения Живой Этики, ибо это способствует продвижению эволюции человечества на пути к духовности и сближению с дальними мирами. Н. К. Рерих делал это через свои художественные полотна, через многочисленные очерки, статьи и письма, через многогранную научную и общественную деятельность. Е. И. Рерих вела обширную переписку, где разъясняла сложные места Учения, занималась подготовкой к изданию книг Живой Этики. По меткому выражению Людмилы Васильевны Шапошниковой, можно охарактеризовать Учение Живой Этики как философию космической реальности. Осмыслением идей Учения

КОСМОС И ЧЕЛОВЕК

с этой точки зрения долгие годы занимался философ-космист Николай Александрович Уранов, после его ухода был издан 7-ми томный труд «Размышляя над Беспредельностью». Работать в этом направлении продолжил ученик Н. А. Уранова, астроном, к. ф.-м. н., методолог науки, верный последователь идей Учения Лев Миронович Гиндилис. Его фундаментальный труд «Научная и метанаучная картина мира» лег в основу моего доклада [Гиндилис, 2016].

Живая Этика трактует о многих проблемах бытия земного, но при этом она пронизана, если можно так сказать, «космическим пафосом». Согласно Живой Этике, Космос является источником жизни на Земле, космические законы управляют земной эволюцией. Следовательно, изучение этих законов является жизненно важным делом для человечества¹⁸. Учение вводит два основополагающих понятия: дальние миры и Беспредельность.

«Как неслыханно красиво мыслить о кооперации с дальними мирами! Эта кооперация, начатая сознательно, вовлечет в орбиту сношения новые миры, и этот небесный кооператив будет расширять бесконечно свои возможности. <...> Пробуждаясь, помните о дальних мирах, отходя ко сну, помните о дальних мирах» [Община, 29].

«Такая очевидность, как дальние миры, совершенно не привлекает человечество. Пора бросить это зерно в мозг людской» [Живая Этика. Община, 44].

«Одно – отвлеченно рассуждать о дальних мирах, другое – осознать себя участником их» [Живая Этика. Община, 30].

«Жажда общения с дальними мирами даст возможность приобщиться к течению Космоса» [Живая Этика. Беспредельность, 51].

«Как растолковать, что без единения миров жизнь на земной коре – нелепость?! Сознание малости и несовершенства Земли может помочь тяготению к дальним мирам. Не забудем, что мы – микроорганизмы, населяющие складки планеты» [Живая Этика. Община, 135].

«Необходимо направить человечество на путь к дальним мирам. Такое направление может провести через все насмешки невежества до настоящей действительности. Явление дальних миров преобразит жизнь на коре планеты. Сужденная реальность даст отлив застою мелких мыслей» [Знаки Агни Йоги, 135].

Было бы ошибкой рассматривать эти положения как отвлеченные поэтические образы или этические «лозунги». Устремление к дальним мирам связано с самыми глубинными основами Учения. Не случайно говорится: *«Когда зовем в дальние миры, то не для отвлечения от жизни, но для открытия новых путей»* [Беспредельность, Ч. I, 44]. Не следует также противопоставлять земное и космическое. *«Мы радуемся мудрости дальних миров и должны не забывать о мудрости земной»* [Знаки Агни Йоги, 148].

Из этих представлений следует, что в системе Мироздания человек занима-

¹⁸ Ср. у К. Э. Циолковского: «Мы живем более жизнью Космоса, чем жизнью Земли, так как Космос бесконечно значительнее Земли».

ет очень важное положение. Он является *посредником* между Землей и «Небом». Человечество, как высший принцип планеты, должно выполнять *определенные космические функции: оно должно воспринимать энергии высших миров и отдавать их мирам нижележащим*. В таком космическом метаболизме необходимо участие всего человечества, но пока это доступно немногим.

Следует иметь в виду, что Живая Этика рассматривает мысли и чувства как особый вид тонкой материи. Низкие мысли и чувства создают не отвлеченный, а вполне реальный экран, который препятствует проникновению в ауру Земли высших энергий, нарушая тем самым закономерный космический метаболизм. В книге «Беспредельность» по этому поводу говорится: *«Там, где для геологов кончается земная кора, там для Нас она начинается. Напитанная эманациями ваших действий и насыщенная кристаллами мрака мышления человечества, эта кора представляет сопротивление тверже кремня. Но при неустанном устремлении мысли эта крепкая сфера, окружающая тесными тисками вашу Землю, может, в виде легкого испарения, исчезнуть»* [Беспредельность, Ч. I, 2]. Развивая эти положения, Н. А. Уранов пишет: «Ограничивая свою судьбу только пределами планеты, человечество забывает, что планета его только часть космического механизма, что человечество как высший принцип планеты должно выполнять

определенные все космические функции. Оно должно воспринимать энергии высших миров и отдавать свои энергии мирам нижестоящим. “Кровообращение” Солнечной системы – не поэтическая метафора. Невежество человечества – как тромб сосуда, и наличие этого тромба угрожает многими бедствиями планете и ее человечеству» [Уранов, 2001, с. 275–276].

Интересные идеи в этом плане развивает А. Д. Панов [Панов, 2024]. Согласно его концепции, человеческий разум – лишь промежуточное звено в эволюции материи, за которым следуют более высокие формы организации, более высокие эволюционные ступени. Обобщая закономерности эволюции от Большого Взрыва до возникновения разума и экстраполируя их в будущее, он приходит к интересным выводам о возможных (самых общих) свойствах этих ступеней и их взаимосвязи.

Эти идеи подводят нас к представлениям ЖЭ об *иерархическом строении* Космического Разума. Творческие возможности таких Иерархий поистине безграничны: они могут создавать миры: планеты, звезды, галактики и вселенные... В настоящее время ученые уже начинают (и вполне серьезно!) рассматривать вопрос о том, как можно создать Вселенную в лаборатории¹⁹! Но если наши ученые пока делают это на бумаге, то другие более развитые Разумные Существа могли бы сделать это на практике. Для существ, обитающих в такой Вселенной, сотворивший *их* Разум

¹⁹ См., например, Новиков И. Д. Создание Вселенной в лаборатории // Новиков И. Д. Как взорвалась Вселенная. М.: Наука, 1988. С. 158–161.

предшествует эволюции, точнее – предшествует их эволюции. Но сам он является плодом эволюции предыдущих циклов. Таким образом, понятия «проектирование», «конструирование» или «строительство» Вселенной приобретают вполне содержательный смысл, если под Конструктором понимать не Личность, стоящую над Вселенной, а коллективный Разум высоко развитых Космических Иерархий – Космический Разум.

Итак, современные научные представления приводят к идее о существовании Иерархии Строителей Космоса, что является одной из важнейших идей Живой Этики. Разумеется, между научными представлениями и концепцией Учения нет и не может быть полного совпадения, ибо исходные данные о Мироздании у них различны, но близость некоторых научных моделей и Живой Этики несомненна. Важное различие состоит в том, что, согласно Учению, как мы уже отмечали, Космический Разум осуществляет строительство Вселенной по предначертаниям Божественной Мысли в соответствии с Планом усовершенствования Вселенной на данную Манвантару, то есть в данном цикле ее проявления. В научных моделях эти категории (во всяком случае, в явном виде) не рассматриваются.

Интересно подробнее рассмотреть взгляды Н. К. и Е. И. Рерихов на науку. Лучшей иллюстрацией отношения Рерихов к науке можно считать создание в Кулу Института гималайских исследований «Урусвати», в работе которого деятельное участие принимали все члены семьи Рерихов. Известно, что Институт проводил исследования по широкому кругу проблем современной

науки, поддерживал тесные творческие и деловые связи со многими учреждениями и ведущими учеными в различных странах мира. При этом и Елена Ивановна, и Николай Константинович особо интересовались исследованиями, проводившимися на передовом рубеже развития науки, прежде всего, исследованиями психической энергии. Это не случайно, ибо исследованию психической энергии в наше время придается особое значение.

Живая Этика особенно подчеркивает опытное основание знания. *«Мы всегда настаиваем на опытном познании»* [Знаки Агни Йоги, 402]. *«Явление в жизни Учения происходит не среди выдуманных обрядов, но по основанию опыта»* [Знаки Агни Йоги, 404]. А вот важная выдержка из книги «Мир Огненный»: *«Мы никогда не были против экспериментальных методов. Напротив, Мы приветствуем каждое непредубежденное действие. <...> Именно Мы непрестанно требуем наблюдений и всячески направляем к внимательности. Мы говорим о действительности, утверждаем нелепость отвлеченности. Так Мы желаем, чтобы врачи и ученые Запада отнеслись справедливо к Нашему сотрудничеству. Нужно понять, что пришло время очистить факты от последствий шелухи»* [Мир Огненный, ч. I, 132].

Конечно, опыт в Учении трактуется более широко, чем его понимают современные ученые, он включает такие несвойственные современной науке методы как, например, практика духовного совершенствования. Но при этом не исключаются и экспериментальные методы современной науки. Экспериментальная наука является

основой техники. Выступая против бездуховности современной машинной цивилизации, Учение не отрицает достижений техники: *«Правильно думаете, что без достижений техники невозможна община. Каждая община нуждается в технических приспособлениях, и Нашу Общину нельзя мыслить без упрощения жизни. Нужна явленная возможность применять достижения науки, иначе мы обратимся в обоюдную тягость»* [Община (Рига), 119].

Теперь пора уточнить, что, когда в Учении говорится о лабораторных исследованиях, имеется в виду существенное расширение их арсенала и, прежде всего, распространение этих методов на психические явления.

«...Мы не игнорируем методов западной науки, но полагаем в основу психическую энергию» [Община (Рига), 198].

«...Нужно понять значение психической энергии в наступающей эволюции и научно изучать ее проявления. Незачем пробовать ее на зрелищах в виде фокусов» [Община (Рига), 219].

«Говорил, что община невозможна без техники; в это понятие включалась техника физическая и психическая; иначе общинники начнут походить на заводные игрушки» [Община (Рига), 175].

«Скажите, чтоб яро выражали желания связать нить физически зримого с физически весомым, но обычно не воспринимаемым глазом» [Община (Рига), 250].

В другом месте, касаясь исследований психической энергии, Учитель утверждает: *«Можно принять легко то, что поддается физическим измерениям»* [Знаки Агни Йоги, 329]. *«...Материальность психической энергии может легко быть установлена фи-*

зическим способом. <...> Значит, духовные устремления вовсе не отвлечены и могут быть измерены. <...> Обратите внимание на материальность духовности...» [Знаки Агни Йоги, 590].

Так в Учении устанавливаются материальные основы этических и духовных понятий. Эта мысль неоднократно подчеркивается в книгах Учения, разъясняется в «Письмах» Елены Ивановны Рерих.

Связь духовного с материальным имеет и другую сторону: наука, лишенная духовности, не имеет будущего. *«Так можно указать ученым, что книги, лишенные духа, психической энергии и Огня Космического, не могут дать ту науку, которую нужно дать человечеству. <...> Потому человечество должно задуматься над тем, как сблизить психические явления с физическим миром. Иначе утвержденная наука и книжничество могут оказаться за пустым столом»* [Иерархия, 366].

Н. К. Рерих подчеркивал, что именно наука должна дать человечеству те знания, намеки о которых содержались в древнейших символах. *«Несомненно, – писал он, – что область мысли, область открытия тончайшей всеначальной энергии суждена ближайшим дням человечества. Таким образом, именно наука, называйте ее материальной или позитивной, или как хотите, но именно научное познание откроет человечеству области, о которых намекали уже древнейшие символы. <...> Таким образом, в различных областях науки древние знания выявляются под новым вполне современным аспектом»* [Рерих Н. К. Парапсихология, 1992, с. 50–51].

Подчеркивая значение научного подхода, Н. К. Рерих обращал внимание на не-

обходимость прежде всего собирать факты – собирать их беспристрастно и непредубежденно, не спешить с преждевременными выводами. *«Также люди нередко своими преждевременными выводами сами же нарушают возможности значительных явлений. Грубейшие рассуждения при тончайших проявлениях лишь вредят. Прежде всяких самовольных выводов следует непредубежденно собирать факты. Пусть при этом назовут вас материалистами – неважно, как будут определять ваши методы. Но, прежде всего, важно проявить во всех отношениях беспристрастие».*

Сейчас, когда много исследователей, не имеющих достаточного опыта, вовлекаются в изучение тонких энергий и феноменов, приходится сталкиваться с определенным нетерпением, желанием быстро (и без большого труда) получить желаемые результаты. Николай Константинович предупреждал против такого легкомыслия. Он нацеливал на необходимость серьезного долговременного изучения. *«Наступило время установления ценности находимых лучей и энергий. Предстоят долговременные, сознательные опыты над воздействием и последствиями радия, X-лучей и всей той мощи, которая незримо напитывает и нагнетает атмосферу планеты. Без отрицания, в упорном познании нужно предпринять лабораторный опыт именно многолетних изучений. Там же будет исследоваться и психическая энергия, физиология духа, и светоносность, и мысль, и жизнедатели, и жизнехранители. Огромное целебное и творческое поле, и в самой длительности опытов отразится безбоязненность перед беспредельностью»* [Рерих Н. К. Обитель Света, 1992, с. 19]. Как из-

вестно, научному методу присущ критический подход. Часто он порождает скепсис – не всегда оправданный. Н. К. Рерих отмечал: *«Скепсис хорош лишь в разумности, но как сомнение невежества он будет лишь разлагателем. Между тем весь мир сейчас особенно ярко разделится на разрушителей и созидателей. С кем будем?»* [Рерих Н. К. Обитель Света, 1992, с. 21].

«Непредубежденная наука устремляется в поисках за новыми энергиями в пространство, этот беспредельный источник всех сил и всего познания. Наш век есть эпоха энергетического мировоззрения» [Рерих Н. К. Обитель Света, 1992, с. 52]. *«Правда, мы радуемся каждому достижению, будет ли это в области искусства или науки, – писал Николай Константинович. – Мы глубоко интересуемся передачей мысли на расстояние и всем, сопряженным с энергией мысли. Об этом уже давно наша беседа с Бехтеревым, с Райном, с Метальниковым»* [Рерих Н. К. Мистицизм, 1992, с. 54].

Каково же место человека в Иерархии Строителей Космоса? Согласно Учению Живой Этики, человек носит в зерне своего духа частицу Божественного Разума, и ему также уготована роль Строителя Вселенной. Высшее творчество, к которому должен готовить себя человек, – есть творение миров. Е. И. Рерих писал: *«Человек есть сужденный создатель мира и даже миров»* [Рерих Е. И., 2001, с. 22]. А в книге «Иерархия» говорится: *«...выведите их под ночное небо и покажите мерцание бесчисленных миров. Скажите – к этому творчеству ведет вас Владыка»* [Иерархия, 203].

О миссии человека как будущего строителя Космоса ярко написал Р. Киплинг в стихотворении «Послание»:

Когда на последней картине земной
выцветет кисти след,
Засохнут все тюбики и помрет
последний искусствовед,
Мы отдохнем десяток веков,
и вот в назначенный час
Предвечный Мастер Всех Мастеров
за работу усадит нас.
Тогда будет каждый, кто Мастером был,
на стуле сидеть золотом
И по холстине в десяток миль
писать кометным хвостом.
Не чьи-то писать портреты –
Магдалину, Павла, Петра...
И не знать, что значит усталость
век за веком с утра до утра!
И только Мастер похвалит нас,
и упрекнет только Он,
И никого тогда не прельстит
ни денег, ни славы звон:
Лишь радость работы на Новой звезде
дана будет каждому там
Во имя Творца сотворить свой мир
таким, как видит он сам!

Учение Живой Этики открывает перед человечеством и перед каждым человеком захватывающие перспективы. Но, прежде чем они претворятся в жизнь и человек станет Гражданином Вселенной – строителем Космоса, он должен сдать экзамен на «Аттестат Зрелости». Должен осознать свою роль и свою ответственность, должен пройти по пути совершенствования, который утверждается в духовных Учениях. И примером на этом пути для нас, конечно, является жизнь и творчество Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов.

Первоисточники

- Учение Живой Этики (Агни Йога). Община (Рига). 1926.
Учение Живой Этики (Агни Йога). Знаки Агни Йоги. 1929.
Учение Живой Этики (Агни Йога). Беспредельность. Ч. I. 1930.
Учение Живой Этики (Агни Йога). Иерархия. 1931.
Учение Живой Этики (Агни Йога). Мир Огненный. Ч. I. 1933.
Рерих Н. К. Мистицизм 1992 – Рерих Н. К. Обитель Света. М. : МЦР, 1992. С. 64.
Рерих Н. К. Обитель Света 1992 – Рерих Н. К. Обитель Света. М. : МЦР, 1992. С. 64.
Рерих Н. К. Парапсихология 1992 – Рерих Н. К. Обитель Света. М. : МЦР, 1992. С. 64.
Рерих Е. И. 2001 – Письма Елены Рерих. В 9-х т. Т. 3. М. : МЦР, 2001, С. 768.

Литература

- Гиндилис 2016 – Гиндилис Л. М. Научная и мета-научная картина мира. М. : Дельфис, 2016. 608 с.
Новиков 1988 – Новиков И. Д. Создание Вселенной в лаборатории // Новиков И. Д. Как взорвалась Вселенная. М. : Наука, 1988. С. 158–161.
Панов 2024 – Панов А. Д. Разум в Мультиверсе вечной хаотической инфляции и сильный суперантропный принцип // Настоящее издание (в печати).
Уранов 2001 – Уранов Н. А. Размышляя над Беспредельностью. Вып. 3. М. : МЦР, 2001, С. 448.

А. Д. Панов

РАЗУМ В МУЛЬТИВЕРСЕ ВЕЧНОЙ ХАОТИЧЕСКОЙ ИНФЛЯЦИИ И СИЛЬНЫЙ СУПЕРАНТРОПНЫЙ ПРИНЦИП

Панов Александр Дмитриевич – доктор физико-математических наук, почетный член Евро-азиатского Центра мегаистории и системного прогнозирования Института

востоковедения РАН. Научные интересы: астрофизика, квантовая физика, физика гравитации и космология, теория эволюции, астробиология, искусственный интеллект, проблема SETI.

Мультиверс вечной хаотической инфляции, возможно, дает не одно, как это следует из интерпретации слабого антропного принципа Андрея Линде, а два разных решения проблемы тонкой настройки физических постоянных. Второе решение имеет форму сильного суперантропного принципа для Мультиверса.

1. Введение

Наша Вселенная удивительно хорошо приспособлена для жизни в ней нас, наблюдателей этой Вселенной. Это не просто слова и эмоции, этому утверждению можно придать количественную форму. Давно известно, что наша Вселенная «взрывным» образом неустойчива относительно значений фундаментальных физических постоянных. Очень небольшое изменение физических констант (силы взаимодействия, массы частиц, даже отдельные уровни энергий атомных ядер) ведет к тому, что привычная нам материя не может существовать: уже атомы водорода могут стать нестабильными, превращаясь в нейтроны и т. д. Специальная тонкая настройка дополнительно потребовалась для того, чтобы из первичного водорода и гелия, существование которых само по себе уже отнюдь не является тривиальным, могли возникнуть такие тяжелые элементы, как углерод, азот, кислород, фосфор, кремний, железо, без которых невозможны планеты земного типа и невозможна жизнь. И. Л. Розенталь в своей статье в журнале

«Успехи физических наук» [Розенталь, 1980] вынужден был назвать это чудо «принципом целесообразности». Откуда взялась эта тонкая настройка Вселенной?

Широко распространенный способ ответа на этот вопрос состоит в том, что Вселенную создал Бог специально такой, чтобы в ней могли возникнуть разумные наблюдатели. Однако такой способ объяснения блокирует стремление доискаться рационального понимания происходящего, ибо пути Господни неисповедимы. Способ объяснения тонкой настройки, который гораздо ближе к науке, хотя пока и не достигает строго научного уровня, дается *слабым антропным принципом*. Слабый антропный принцип, начиная примерно с 1950-х годов, формулировался и уточнялся много раз [Идлис, 1958, Зельманов, 1970, Картер, 1978, Carter, 1983, Казютинский, 1989, 1996], но более или менее современная формулировка принадлежит Брендону Картеру. Картер действительно был тем, кто придумал сам термин «антропный принцип» и ввел ясное различие между сильным и слабым антропными принципами. В формулировке слабого антропного принципа Картер использовал идею «ансамбля вселенных», хотя это понятие оставалось у него довольно абстрактным. Согласно слабому антропному принципу, наблюдатель появляется только в тех вселенных этого ансамбля (чем бы этот ансамбль ни был), где физические постоянные настроены подходящим образом, поэтому такие наблюдатели обнаруживают в своей вселенной феномен тонкой настройки физических постоянных. Без такой тонкой настройки наблюдателей бы просто не было. То есть суть слабого

антропного объяснения состоит в том, что было из чего выбирать: в ансамбле вселенных есть разные вселенные, и некоторые из них приспособлены для жизни, некоторые – нет.

Для пояснения слабого антропного принципа приведем очень примитивный пример, который мы используем потом еще раз по другому поводу. Можно задать такой странный вопрос: почему Земля так хорошо приспособлена для жизни на ней людей? Ответ состоит в том, что если бы Земля не была приспособлена для жизни на ней людей, то людей бы на ней и не было, и некому было бы задавать такие странные вопросы. Есть ведь планеты, и их большинство, условия на которых непригодны для жизни, поэтому там и нет никого. Иными словами, было из чего выбирать – суть слабого антропного принципа.

Согласно Б. Картеру [Картер, 1989], *сильный антропный принцип* формулируется буквально следующим образом: «Вселенная (и, следовательно, фундаментальные параметры, от которых она зависит) должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдателей». Формулировку сильного антропного принципа трудно назвать ясной благодаря присутствию в ней слова «должна». Почему и как она должна? Проблема здесь в том, что слово это в данном контексте оказывается слишком многозначным и может быть нагружено самыми разными смыслами. Этот смысл может варьироваться от идеи, которую поддерживал Эйнштейн, что физика вообще однозначно определяется ее единственно возможной и однозначной логической самосогла-

сованностью, которая приводит и к тонкой настройке постоянных, и к появлению наблюдателей, до необходимости существования некоего Демиурга, который целенаправленно либо осуществил настройку параметров Вселенной, либо вовсе был ее создателем с целью возникновения наблюдателей. Сильный антропный принцип не объясняет, в каком именно смысле в формулировке используется должностное существование.

Новое прочтение слабого антропному принципу дал Андрей Линде [Линде, 1984, 1990]. Линде связал слабый антропный принцип с созданной им же космологической моделью вечной хаотической инфляции и возникшим в ней современным понятием Мультиверса. Абстрактный «ансамбль вселенных» Б. Картера был заменен на хорошо физически обоснованную модель Мультиверса вечной хаотической инфляции. Антропный принцип приобрел ясный физический смысл, хотя он по-прежнему не удовлетворяет критериям научной теории, так как не предложено никаких прямых процедур, верифицирующих существование вселенных с условиями, не подходящими для существования наблюдателей. Слабый антропный принцип не имеет прямого выхода на наблюдения или эксперимент.

В настоящей статье мы покажем, что та же модель вечной хаотической инфляции Андрея Линде, которая ведет к физически обоснованной версии слабого антропного принципа и к соответствующему объяснению феномена тонкой настройки, может продуцировать и совершенно другое объяснение тонкой настройки физических

констант нашей Вселенной. Однако это оказывается тонкая настройка на существование в ней не просто наблюдателей, а определенной формы далеких эволюционных потомков наблюдателей в нашем современном понимании. Такие отдаленные потомки предполагают, естественно, и наше собственное существование как своей предковой формы. Это новое объяснение совершенно неожиданно оказывается близким по форме сильному антропному принципу, но с некоторыми важными модификациями, которые объясняются ниже.

Любопытной особенностью нового объяснения является также то, что, в отличие от слабого антропного принципа, можно предложить некоторое направление практических поисков, которое могло бы дать прямые, в том числе наблюдательные, подтверждения этого нового объяснения. Первые возможные шаги в этом направлении и их результаты обсуждаются в настоящей статье.

Речь у нас довольно часто будет идти о фундаментальной физике, но данная статья не является ее обзором, поэтому информация, легко доступная в популярных изданиях и лекциях, вообще не будет сопровождаться цитированием литературы. Здесь упомянем, что наилучшим (по нашему мнению) источником информации по общим вопросам космологии является двухтомник Д. С. Горбунова и В. А. Рубакова, который вышел уже во многих изданиях. Рекомендуется пользоваться последними изданиями, например [Горбунов, Рубаков 2023(I), 2023(II)], так как в них имеются существенные исправления и дополнения по сравнению с более ранними издания-

ми. Вопросы, связанные с различными «низкотемпературными» физиками, как в контексте квантовой теории поля, так и в контексте теории струн, очень хорошо представлены в фундаментальной монографии Андрея Линде (1990). Здесь же можно найти изложение теории вечной хаотической инфляции самим автором этой теории.

2. Разнообразие «низкотемпературных» физик и их реализация в Мультиверсе.

Альберту Эйнштейну приписывают слова: «Что я хотел бы знать, так это был ли у Бога выбор, когда он творил?» Другими словами, могла ли в основе устройства мира лежать логическая непротиворечивость (красота, по Эйнштейну), из которой однозначно выводилась бы вся его (мира) физика? Жизненная программа Эйнштейна, судя по его трудам и высказываниям, была подчинена попыткам выявления этой единственно возможной непротиворечивой физической картины мира, исходя из соображений красоты и простоты. Однако современная физика, о которой Эйнштейн знать не мог, говорит – пусть и не особенно уверенно, – что выбор у Бога, похоже, все-таки был. Более того, современная физика подразумевает по крайней мере два способа, как этот выбор мог быть сделан [Линде, 1990, раздел 10.5, с. 238].

Во-первых, квантовая теория поля, которая является фундаментальной основой современной физики, включает в себя такое понятие, как спонтанное нарушение симметрии. Изначально имеется некоторая высокая симметрия фундаментальной теории, которая проявляет себя при очень высокой температуре, когда она приводит,

в частности, к равенству нулю масс всех частиц. При снижении температуры симметрия может нарушаться несколько раз, что снижает симметрию теории до более низкой симметрии «при комнатной температуре» (иногда говорят о симметрии при нулевой температуре). За счет снижения симметрии некоторые частицы приобретают различные массы (а некоторые сохраняют нулевую массу, как, например, фотон). Симметрия нарушается «спонтанно», что означает, что это может происходить разными случайными способами (это и есть спонтанность – отсутствие специальной причины для имеющего место выбора), отчего и частицы могут получить разные наборы масс. В финале процесса нарушения симметрии может получиться разная эффективная «низкотемпературная» физика. Детальные сценарии этого процесса исследованы пока слабо, кроме одного-единственного сценария, который ведет к так называемой Стандартной модели элементарных частиц. Некоторые другие примеры можно найти в книге А. Линде [1990, раздел 10.5, с. 238].

Во-вторых, одним из основных претендентов на роль самой фундаментальной теории (более глубокой, чем квантовая теория поля) является теория суперструн (или ее обобщение, известное как М-теория). Теория суперструн имеет так называемый ландшафт вакуумов. Который из вакуумов ландшафта реализуется в наблюдаемой физике, неизвестно, но разные вакуумы тоже означают разные эффективные «низкотемпературные» физики, в которых не только фундаментальные частицы будут иметь не такие массы, как у нас, но бу-

дут и другие константы взаимодействия и даже, возможно, другая размерность пространства. И таких разных физик в теории струн может быть чудовищное количество, масштаба 10500. А выкристаллизовываются эти разные вакуумы тоже случайным образом при снижении температуры. Собственно, это очень похоже на спонтанное нарушение симметрии теории поля или даже является вариантом этого процесса в каком-то смысле. Проблема здесь в том, что нет никакой уверенности, что теория суперструн имеет хоть какое-то отношение к действительности. Однако резюме такое: рассуждение о разных физиках не является просто безответственной спекуляцией. Современная теоретическая физика дает несколько путей реализации разной наблюдаемой физики.

Стоит еще уточнить, что разная физика в нашем мире в обоих упомянутых сценариях получается в «низкотемпературном режиме» из одной-единственной фундаментальной «высокотемпературной» фундаментальной теории. В отношении единственности этой фундаментальной теории Эйнштейн, возможно, был не так уж и не прав, хотя есть идеи и о том, что разных фундаментальных физик тоже может быть много. Говоря о разных физиках в этой статье, мы будем подразумевать именно различные «низкотемпературные» эффективные физические теории, но не (возможно) единственную фундаментальную «теорию всего», из которой все эти эффективные физики получаются в низкотемпературном пределе.

Какая динамика может приводить к появлению всех этих разных «низкотемпе-

ратурных» физик, говорит современная космология. Космология – наука, которая была создана для описания глобальной физики нашей Вселенной – того, что мы видим вокруг себя. Сначала (до примерно 1980-х годов) это была довольно абстрактная и спекулятивная дисциплина, имеющая ограниченное наблюдательное обоснование. Это было красное смещение далеких галактик (Хаббловское разбегание), позже добавился наблюдаемый со всех сторон поток реликтового микроволнового излучения и имелись косвенные данные в виде наблюдаемой распространности легких элементов, которые возникли в ходе первичного космологического нуклеосинтеза. Доминирующей космологической моделью тогда уже была модель Большого взрыва, но наблюдаемые явления допускали объяснения и в рамках других моделей. При этом в самой модели Большого взрыва многие важнейшие параметры модели оставались неизвестными (например, средняя плотность Вселенной); а начальные условия, которые могли привести к наблюдаемой сейчас картине мира, выглядели абсолютно непонятными и противоестественными.

Однако к настоящему времени накопилось огромное количество тонких космологических экспериментальных данных и появились новые теоретические идеи, что превратило космологию в точную проверяемую науку. Современная космология (так называемая стандартная Λ CDM-модель) простым и экономным образом объясняет наблюдаемые явления, часто очень нетривиальные и сложные, предсказывает новые результаты, которые со временем

тоже постепенно становятся доступными проверке, что делает космологию (почти) «нормальной» наукой (некоторые особенности все-таки остались). Современная космология часто называется также инфляционной космологией, так как практически все частные космологические модели, возникающие в ней, включают в себя важнейшее понятие инфляции. Инфляция – это стадия экспоненциально быстрого расширения Вселенной, предшествующая горячему Большому взрыву. Первоначальный произвол и спекулятивность из космологии совсем ушли, и сейчас работа идет на уровне выбора из разных сценариев, отличающихся друг от друга весьма тонкими деталями, которые довольно трудно объяснить неспециалисту. Но вот что роднит абсолютно все сценарии современной космологии: теоретическая космология, которая прекрасно объясняет и предсказывает результаты наблюдений, относящихся к нашей Вселенной, принципиально описывает физику не единственной Вселенной. Практически все сценарии говорят о том, что разных вселенных должно быть бесконечно много, а наша наблюдаемая Вселенная только одна из этого множества. Бесконечное число вселенных является (почти) неустранимой особенностью теории, без которой эта теория не работает. Та же самая физика, которая блестяще объясняет наблюдаемую анизотропию температуры реликтового микроволнового фона на небе, которая является основой современной наблюдательной космологии, предсказывает и существование бесконечного количества вселенных. В основе того и другого лежат неустранимые квантовые

флуктуации одного и того же так называемого поля инфлатона, либо некоторой сущности, эквивалентной полю инфлатона (зависит от конкретного сценария: например, в так называемом сценарии Старобинского это квантовые поправки к теории гравитации Эйнштейна), и все это является неустранимым следствием теории инфляции.

Космология описывает и возможные механизмы появления этих вселенных на свет. Механизмы эти таковы, что они предусматривают такой момент в истории каждой «локальной вселенной», когда может происходить упомянутое выше спонтанное нарушение симметрий теории поля или выбор одного из вакуумов в ландшафте теории струн. Это происходит преимущественно после завершения инфляции (очень быстрое расширение Вселенной в состоянии, напоминающем «тяжелый вакуум»), которая заканчивается разогревом вселенной (этот разогрев в контексте нашей Вселенной и известен как горячий Большой взрыв), на начальных стадиях охлаждения после Большого взрыва. То есть не только предсказывается бесконечное множество вселенных, но имеется явное указание на то, что разные вселенные могут содержать в себе разную «низкотемпературную» физику. Все это бесконечное множество вселенных называется Мультиверсом.

Наиболее простой, естественной и разработанной моделью Мультиверса является так называемый Мультиверс *вечной хаотической инфляции*. Главной особенностью этого сценария является то, что новые вселенные рождаются и будут рождаться

вечно, так как процесс рождения одной вселенной массовым образом запускает рождение все новых и новых вселенных, от этих новых рождающихся вселенных снова отщепляются все новые вселенные да и в недрах «уже готовой» Вселенной (после горячего Большого взрыва) могут разными способами зарождаться новые, так что все эти вселенные образуют нечто, напоминающее бесконечно ветвящуюся древовидную структуру. Этот процесс может и не иметь никакого начала и быть вечным и бесконечным в обе стороны – как в прошлое, так и в будущее. Чисто логически, эта картина не требует никакой особой процедуры «запуска», этот процесс рождения вселенных может просто быть, либо можно считать, что он стартовал в бесконечно далеком прошлом. Ничто не указывает на наличие какого-то выделенного начала процесса хаотической инфляции, хотя и существование начала также ничему не противоречит. Наша собственная Вселенная начала свое существование, скорее всего, не из какой-то специальной начальной «квантовой сингулярности», а просто отщепилась от некоторого предшествующего инфляционного процесса в результате квантовой флуктуации поля инфлатона, как сделают и бесконечно много других вселенных в будущем. Эта ситуация резко отличается от «локальной истории» нашей собственной Вселенной: наблюдаемое расширение Вселенной ясно указывает на наличие некоторого сверхплотного горячего состояния Вселенной в прошлом, что и привело в свое время к идее рождения наблюдаемой Вселенной в горячем Большом взрыве. Но, как сейчас понятно, го-

рячий Большой взрыв есть не более чем один из этапов на пути эволюции Вселенной. В англоязычной профессиональной литературе Большой взрыв именуется скромным словом reheating (разогрев).

3. Горизонтальные связи вселенных Мультиверса.

Для дальнейшего важно следующее. Современная инфляционная космология предсказывает древовидную структуру Мультиверса. В нем вселенные точно должны быть связаны в порядке упомянутой древовидной структуры. Вопрос состоит в том, возможны ли какие-либо «горизонтальные» связи между отдельными локальными ветвями-вселенными Мультиверса?

Современная наука не дает определенного ответа на этот вопрос, но такая возможность определенно не исключается. В физике гравитации фигурируют такие экзотические объекты, как «кротовые норы» – пространственные тоннели, соединяющие между собой либо очень отдаленные точки одной Вселенной, либо даже разные локальные вселенные (это и есть вариант искомой горизонтальной связи). Есть явные математические модели таких связей разных вселенных [Шацкий, 2008]. Кротовые норы, однако, в своем обычном понимании, для своего существования требуют так называемой экзотической материи, которая хотя и существует (наблюдается в так называемом эффекте Казимира), но только в исчезающе малых количествах, да еще в сопровождении большого количества обычной материи. Из таких доз экзотической материи кротовая нора построена быть не может, а может ли экзотическая материя существовать в достаточных ко-

личествах и концентрациях – неизвестно, но не исключается.

Есть, однако, и другие возможности для горизонтальных связей. Например, самая обычная керровская черная дыра (то есть черная дыра с большим угловым моментом вращения) имеет, как и положено, внутри себя сингулярность, но эта сингулярность имеет форму не точки, а одномерного кольца. Согласно теории, через это кольцо вполне можно пролететь или передать через него информацию (в виде электромагнитных волн, например), после чего свободно выйти из черной дыры наружу с другой стороны [Кауфман, 1981, гл. 11]. Однако выход произойдет «в другую вселенную!» Так получается в теории, но что значит эта «другая вселенная», доподлинно не известно. Формально, топология керровского решения такова, что эта «другая вселенная» в нем обязательно присутствует. В «другой вселенной» можно развернуться, снова пролететь через кольцевую сингулярность, но дома вы не окажетесь: вы попадете в какую-то третью вселенную. Так можно сделать сколько угодно раз; каждый раз вы будете оказываться в новой вселенной, и вы обнаружите, что каждая керровская черная дыра связана с бесконечным числом «других вселенных». Надо отметить, что эти кольцевые сингулярности совсем не маленькие, через них реально можно пролететь, и уж точно можно послать сигнал или оказать какое-то другое воздействие. Например, диаметр кольцевой сингулярности черной дыры в центре галактики M87 масштаба размеров Солнечной системы – порядка сотни астрономических единиц. Таким образом, принципиальная возможность горизонтальных

связей между вселенными Мультиверса не исключена, и, возможно, Мультиверс – это не просто древовидная структура, а древовидная структура с системой горизонтальных связей.

4. Возможность второго объяснения тонкой настройки физических констант в сценарии вечной хаотической инфляции.

Итак, разные места с разной физикой, этот «ансамбль вселенных», в современной космологии перестал быть абстракцией – это просто разные локальные вселенные модели хаотической инфляции, разные вселенные Мультиверса, каким он представляется сегодня. Таким способом Мультиверс вечной хаотической инфляции сделал использование слабого антропного принципа для объяснения тонкой настройки констант совершенно естественным. Это есть один из путей, которым Мультиверс вечной хаотической инфляции объясняет тонкую настройку констант – путь слабого антропного принципа.

Теперь мы покажем, что Мультиверс вечной хаотической инфляции может вести к объяснению тонкой настройки физических констант не только через слабый антропный принцип, как это продемонстрировал Андрей Линде [Линде, 1984], но и с использованием совершенно иной аргументации.

Начнем с нашей собственной локальной Вселенной. Во-первых, в соответствии с текущими космологическими представлениями, полный объем Вселенной в *инфляционно-большое* число раз больше, чем видимая нами область Вселенной (которая называется Метагалактикой). Инфляцион-

но-большое число – это что-то масштаба $10^{10^{10}} \div 10^{10^{100}}$ – именно такие характерные размеры «локального пузыря» возникают в наиболее естественных сценариях инфляционной космологии. То есть наша Вселенная формально имеет конечный объем, но он невообразимо велик. Эффективно его можно считать актуально бесконечным.

Во-вторых, наша Вселенная очень молода. Сейчас возраст Вселенной, считая от горячего Большого взрыва, составляет всего около 14 млрд лет, но в виде, не слишком отличающемся от современного, Вселенная будет находиться еще по меньшей мере порядка 10–20 триллионов лет (в 1000–2000 раз больше современного ее возраста). Время жизни красных карликов на главной последовательности составляет величину масштаба 10–20 триллионов лет, отсюда и возникают эти цифры. Кое-что, конечно изменится. Наблюдаемое сейчас ускоренное расширение Вселенной может растащить галактики друг от друга на большие расстояния, но сами отдельные галактики остаются гравитационно связанными объектами и, по сути, будут не так уж сильно отличаться от современных. Они могут стать несколько более компактными за счет «испарения» отдельных самых быстрых звезд в гравитационном «эффекте пращи», но это не должно изменить их вид драматически. Звезды будущих поколений будут содержать существенно больше тяжелых элементов, из которых хорошо получаются планеты земного типа, поэтому и планеты земного типа будут встречаться чаще, чем сейчас (в этом смысле мы живем не в самые хорошие для разума времена нашей Вселенной). Из все-

го этого следует, что уже в нашей локальной Вселенной (в нашем локальном инфляционном пузыре) эволюция имеет бог знает какие просторы для создания и развития не только разума, но и многочисленных форм материи, превосходящих то, что мы называем разумом в современном понимании.

Точнее эту идею можно сформулировать так. Предположим, развитие к каким-то очень высокоорганизованным формам материи (мы условно будем называть такие формы существования материи «сверхразумом», но еще раз подчеркнем, они могут иметь мало общего с разумом в нашем современном понимании) может реализоваться лишь с исчезающе малой вероятностью (в частности, вероятность того, что наше собственное развитие имеет отдаленную перспективу в форме «сверхразума», может быть близка к нулю). Но в силу инфляционно-больших объемов пространства в нашей Вселенной и в силу потенциально огромного времени эволюции впереди, все, что может реализоваться хотя бы в принципе, хотя бы с исчезающе малой, но конечной вероятностью, если брать отдельную звезду или даже уже «готовую» отдельную цивилизацию, на просторах нашей Вселенной будет реализовано с вероятностью единица, то есть наверняка. Мало того, эта вероятность не просто обязательно будет реализована, но, в силу инфляционно-большого объема пространства, реализуется огромное число раз. Таким образом, уже в нашей собственной локальной Вселенной уровень развития «сверхразума» неизбежно когда-то достигнет каких-то предельных форм, если такое возможно хотя бы в принципе. Вопрос те-

перь состоит в том, какого рода активность будет доступна такому «сверхразуму» в таких предельных формах.

Для нас этот вопрос представляет интерес в более специальной форме: возникнет ли у такого «сверхразума» потребность и возможность искусственно создавать новые вселенные с контролируруемыми параметрами или оказывать какие-то горизонтальные контролируемые воздействия на другие локальные вселенные Мультиверса? Про горизонтальные связи уже было сказано выше, а что касается создания новых вселенных, то более или менее ясно, какие нужны для этого условия, и нет ничего в этих условиях невозможного. В статье В. А. Рубакова с характерным названием «Consistent null-energy condition violation: Towards creating a universe in the laboratory» («Непротиворечивое нарушение нулевого энергетического условия: К созданию вселенной в лаборатории»); [Rubakov, 2013] говорится именно об этом. Этот материал позже был опубликован и на русском языке в ведущем Российском журнале *Успехи Физических Наук* [Рубаков, 2014] (в этой статье имеется специальный раздел с названием «Вселенная в пробирке»). Иначе говоря, техническая возможность искусственного создания вселенных, вполне возможно, имеется. Поэтому, если, хотя бы с исчезающе малой конечной вероятностью, у «сверхразума» возникнет потребность эту возможность реализовать, то она с неизбежностью и будет реализована. Создание новых вселенных с контролируруемыми свойствами – это воздействие на Мультиверс, и какие-то контролируемые манипуляции с другими вселенными по горизонтальным

связям – тоже воздействие на Мультиверс. Таким образом, воздействие на Мультиверс со стороны нашей Вселенной благодаря активности «сверхразума» (возможно, лишь в очень отдаленном будущем), если хотя бы принципиально существует такая возможность, совершенно неизбежно.

Какова может быть цель такого воздействия? Создание вселенных или воздействие на другие вселенные по горизонтальным связям – дело наверняка не простое, поэтому оно должно быть достаточно сильно мотивировано. Наиболее вероятным кажется примерно то, что Владимир Лефевр назвал «Большой коррекцией» [Лефевр, 1996]. Суть активности под именем «Большая коррекция» заключается в том, что «космические субъекты» (в таких терминах проводится обсуждение в книге Лефевра), будучи неспособными войти в прямой контакт друг с другом (по причине непреодолимых расстояний, например), пользуясь единым для всех универсальным моральным императивом проводят согласованные действия, направленные на глобальное улучшение условий существования всех космических субъектов во Вселенной. Наблюдаемая тонкая настройка физических постоянных и может быть результатом такой «Большой коррекции». Владимир Лефевр писал о нашей локальной Вселенной, но речь с равным успехом может идти и о Мультиверсе в целом. В статье [Панов, 2017] (см. также книгу: [Панов, 2008]) объясняется, почему возникновение моральных императивов такого типа эволюционным путем вполне вероятно или даже необходимо в процессе прохождения так называемой эволю-

ционной сингулярности. В этом контексте вполне логичной целью является создание вселенных с правильной тонкой настройкой фундаментальных констант или, например, искусственное «осеменение» безжизненных вселенных по горизонтальным связям (детали см. ниже). Но цели, конечно, могут быть и абсолютно для нас непонятные или неожиданные.

Вернемся из нашей Вселенной к Мультиверсу хаотической инфляции. Как уже отмечалось, естественный процесс рождения новых вселенных вполне может иметь вечный и бесконечный характер: он начался в бесконечном прошлом, если вообще можно говорить о его начале, и не закончится никогда. *Уже в бесконечном прошлом были вселенные вроде нашей, которые полностью успели пройти весь свой путь эволюции, включая достижение предельных форм «сверхразума».* Поэтому такие вселенные Мультиверса уже бесконечно давно и бесконечное число раз могли оказать влияние на структуру Мультиверса. Поэтому, если структура Мультиверса как-то могла быть модифицирована со стороны «сверхразума», то эта модификация неизбежно случилась уже бесконечно давно, или, другими словами, *такое воздействие существовало всегда.* Что это означает? Это означает, что структура Мультиверса всегда была согласована с возможностью существования в ней «сверхразума» (и более скромного разума тоже, естественно) и с возможностью модификации вселенных Мультиверса со стороны «сверхразума». Следовательно, и наша собственная Вселенная может иметь следы такой согласованности и таких воздействий. Не обя-

зательно именно наша Вселенная была создана в буквальном смысле искусственно – это ниоткуда не следует. Но она могла возникнуть естественным путем в искусственно подготовленном «фоне» Мультиверса, и уже поэтому не быть «вполне естественной». На вопрос, является ли наша Вселенная созданной искусственно или нет, не обязательно может быть дан однозначный ответ, потому что вопрос был поставлен не вполне корректно.

Теперь можно заметить, что эта самосогласованность структуры Мультиверса с наличием в нем «сверхразума» имеет характер сильного антропного принципа. Мультиверс не может не иметь структуры, согласованной с возможностью существования «сверхразума», в силу того, что если воздействие «сверхразума» на Мультиверс в принципе возможно, то оно произошло уже бесконечно давно бесконечное число раз, а следовательно было всегда. Иными словами, Мультиверс в целом должен иметь структуру, согласованную с существованием «сверхразума». Вот, наконец, появилось слово «должен», но в отличие от оригинальной формулировки сильного антропного принципа, это долженствование теперь приобрело вполне рациональный и определенный смысл, так как выводится из рациональных же аргументов.

Есть и два существенных отличия новой формулировки антропного принципа от первоначальной формулировки Б. Картера. Первоначальная формулировка давала сильный антропный принцип для разума (наблюдателя) в нашей Вселенной, а новая формулировка дает сильный принцип для существования «сверхразума»

в Мультиверсе: суперантропный принцип для Мультиверса. Однако и разум, как предшественник «сверхразума», получает в такой формулировке свою долю поддержки существования.

Зафиксируем теперь, что наши рассуждения были пока основаны на всего двух гипотезах, которые можно сформулировать явно:

1. *Космологическая модель вечной хаотической инфляции в основном верна, при этом процесс вечной хаотической инфляции не имеет начала (он находится в бесконечном прошлом).*

2. *Воздействие вселенных Мультиверса друг на друга путем целенаправленного рождения вселенных, либо по горизонтальным связям между вселенными, возможно хотя бы в принципе.*

Конечно, какая-то из гипотез или даже обе могут быть неверны, но пока ничто на это не указывает, так как обе допускаются современной физикой.

Однако в рассмотренной выше модели самосогласования структуры Мультиверса с существованием в нем «сверхразума» еще остался тонкий момент, который необходимо обсудить.

Модель вечной хаотической инфляции предполагает, что рождение одной-единственной локальной вселенной сопровождается рождением множества других «вторичных» локальных вселенных, которые ответвляются от инфляционного процесса, порождающего эту первую вселенную (например, нашу собственную). Причем, таких вторичных вселенных получается хоть и конечное число, но их может быть очень много. При этом, по крайней мере в рамках

современных космологических представлений, все эти вторичные вселенные хоть и рождаются, грубо говоря, из одного и того же «фона», но физика в них, по крайней мере в момент их рождения, случайна. Вопрос состоит в том, не слишком ли много получается таких случайных вселенных, чтобы «искусственное» воздействие «сверхразума» полностью в них не затерялось?

Ответ заключается в том, что *нет*, вообще говоря, – *не слишком много*. Понять это можно следующим образом. Рассмотрим сначала только процесс ветвления вселенных, который включает в себя и ветвление путем искусственного создания вселенных (это ведь тоже ветвление). Начнем с одной из локальных вселенных (например, с нашей собственной), и проследим историю ветвлений, предшествующих ее появлению, в прошлое. Мы как бы начинаем с листка на дереве, потом спускаемся на тоненькую веточку, на которой этот листок растет, по ней попадаем на более старую и более толстую ветку и т. д., в направлении ствола, и наконец, добираемся до корня дерева. Но у нашего дерева нет корня! Процесс ветвления вселенных уходит в бесконечное прошлое, проходя через бесконечное число точек ветвления. Эта цепочка бесконечна в прошлое, по нашему предположению 1, поэтому если хотя бы с исчезающе малой вероятностью среди этих вселенных могли случайно появляться вселенные с подходящей для возникновения «сверхразума» тонкой антропной настройкой констант или какой-то еще «настройкой» (точно в духе рассуждений Линде), то такие вселенные там найдутся с вероятностью единица, причем их будет

бесконечно много. Именно в силу бесконечности цепочки! В том числе, с вероятностью единица найдутся и такие ветвления, когда наши предковые вселенные создавались искусственно. То есть в любом случае в цепочке наших вселенных-предков имеется бесконечное число вселенных, содержащих «сверхразум», и это никак не зависит от того, что в процессе инфляции могут рождаться множество вселенных со случайной физикой. То есть в нашем генеалогическом прошлом события настройки Мультиверса точно имели место, если такое возможно хотя бы в принципе, причем бесконечно много раз. Скажется ли это, и как, на нашей собственной Вселенной?

Вопрос сводится к тому, будет ли воздействие «сверхразума» каким-то образом наследоваться во вселенных-потомках, в том числе через множество поколений? На этот вопрос мы ответа не знаем, но предположение о том, что да, будет, ничему не противоречит и выглядит вполне естественным. Например, наследование может происходить благодаря постепенной модификации «фона», в котором рождаются новые вселенные, который будет смещать «случайность рождения» в каком-то определенном направлении. Мы просто зафиксируем гипотезу в общем виде:

3. Существует некоторый способ наследования «антропности» уже настроенных вселенных в дереве наследования Мультиверса вечной хаотической инфляции.

Заметим теперь, что механизмы слабого антропного принципа Линде и нового сильного суперантропного принципа для Мультиверса могли бы работать и совместно (и это вполне возможный вари-

ант). Поясним эту мысль снова на примере обитаемых планет в Солнечной системе. Предположим, что некоторые планеты были терраформированы (неважно, кем и как), то есть сделаны обитаемыми искусственно. Например, в число таких планет попали Марс и Венера. По-прежнему можно задать странный вопрос: почему условия на планетах, на которых обитают люди, пригодны для обитания? И снова в духе слабого антропного принципа можно сказать, что если бы эти условия не были пригодны, то там бы никто и не обитал. Есть планеты, на которых никто не живет: Юпитер, например. Но теперь на двух планетах, Марсе и Венере, пригодные для жизни условия были созданы искусственно, а на Земле они существуют по естественным причинам. То есть слабый антропный отбор может происходить в не вполне случайном искусственно сформированном фоне.

В заключение раздела заметим, что сформулированные выше предположения 1, 2, 3 так или иначе опираются на уже известную науку. Оказывается, уже известной науки хватает, чтобы их сформулировать. Но не стоит переоценивать наши знания. Могут существовать возможности или направления креативной деятельности в Мультиверсе, о которых мы даже не подозреваем. Такие возможности нельзя сейчас обсуждать конструктивно, но и забывать об их существовании не следует.

5. Сильный суперантропный принцип и проблема происхождения жизни.

В чем бы могла проявляться «сверхразумная подстройка» Мультиверса в нашей Вселенной? Где можно искать признаки

такой настройки? Прежде всего, сама тонкая настройка физических констант может быть результатом такой подстройки. Проверить это трудно. Тем более, что следы такого воздействия могут обнаружиться в самых неожиданных местах, в форме странных соотношений чисел, в которых смысл сразу не просматривается. Может, например, обнаружиться неслучайная последовательность знаков в соотношениях фундаментальных постоянных или масс фундаментальных частиц, если выразить их в некоторой естественной системе единиц и т. п. Подобные паттерны можно искать и в десятичной, и в двоичной, и в других системах счисления. Но в этой области надежды найти их не слишком велики – уже потому, что не слишком много знаков таких разложений известны нам точно. Согласно идее Карла Сагана, которую он высказал в романе «Контакт», рудименты действия «сверхразума» могут обнаружиться даже в структурах чистой математики (в «Контакте» смысл такой сигнатуры окружности в двоичном разложении числа π). В силу бесконечного времени у Мультиверса для обсуждаемой подстройки, она действительно могла бы проникнуть очень глубоко, особенно с учетом того, что далеко не все механизмы такого воздействия мы можем сейчас даже предполагать, поэтому идея Сагана не выглядит совершенно безумной.

Феномен, который представляет собой едва ли не самый сильный соблазн поиска следов суперантропной настройки Мультиверса на Земле – это происхождение жизни. Здесь можно представить себе сце-

нарий развития событий, в котором в наших руках со временем могут появиться аргументы, дающие более или менее определенное указание на искусственный перенос жизни в нашу Вселенную откуда-то с просторов Мультиверса.

Первый аргумент связан с возникновением биологической сложности в нашей Вселенной в сроки, которые могут показаться невероятно короткими. На молекулярном уровне к такой сложности относится, например, сложность трансляционной машинерии, объединяющей два класса полимерных соединений, составляющих основу жизни, – полинуклеотидов и полипептидов [Barbieri, 2008]. Или комбинаторная сложность происхождения первых репликаторов, с которых началась дарвиновская эволюция [Мазур, 2010, Koonin, 2017]. Предполагается, что в качестве основы таких репликаторов могут выступать полинуклеотиды РНК длиной масштаба 2000 мономеров [Koonin, 2017], способные формировать систему рибозим/РНК, т. е. фермент/субстрат.

Вероятность *случайного* возникновения первого репликатора в нашей Галактике за время существования Вселенной практически точно равна нулю, при том, что *реалистичные эволюционные* сценарии самосборки таких полимеров остаются гипотезами. Вероятность случайной самосборки отлична от нуля для всей нашей локальной Вселенной [Мазур, 2010] в силу ее инфляционно-огромных размеров, но тогда внутри нашей Вселенной – в духе слабого антропного принципа – следует предположить отчетливо выделенное наше место, как наблюдателей этого редчайше-

го события. Слабый антропный принцип приобретает в этом случае очень жесткую форму, так как мы заведомо являемся свидетелями невероятно редкого события. Хотя, конечно, и такое невероятно редкое событие может иметь своих свидетелей.

Что можно сказать о вероятности эволюционного способа возникновения первого репликатора, когда случайная самосборка не являлась бы необходимостью? Есть предположения, что реплицироваться (пусть с более частыми ошибками) могут и более короткие полинуклеотиды, и что они способны – в порядке эволюции – объединяться в более длинные. Дополнением такого предположения может быть сценарий неферментативной репликации РНК в РНК-мире [Марков, 2015, 2022]. Возможность неферментативной репликации продемонстрирована в лабораторных условиях, но экспериментальные системы пока далеки от реальных основ соответствующих этапов пребиотической эволюции, и понимания, как была решена проблема комбинаторной сложности возникновения первых репликаторов, в настоящее время нет.

Однако, если такая проблема все же существует, хотя бы в принципе, она естественным образом решается в духе «сверхразумной» самосогласованности структуры Мультиверса. Действительно, бесконечность Мультиверса вечной хаотической инфляции в прошлое обеспечивает бесконечное время для возможности реализации любого, сколь угодно маловероятного события. Где-то однажды жизнь не возникнуть не могла, раз она принципиально возможна. Возникновение жизни запускает дарвиновскую эволюцию, и та привела к возник-

новению «сверхразума», а этот «сверхразум» мог уже целенаправленно перенести жизнь в другие вселенные Мультиверса. Естественно, это произошло уже бесконечно давно, и жизнь в Мультиверсе, в определенном смысле, была всегда, причем в части случаев она была создана целенаправленно или целенаправленно модифицирована.

Жизнь не может быть прямо передана во вселенные-«наследники» через древо-видную структуру Мультиверса вечной хаотической инфляции, так как никакие сложные атомарные структуры не могут пережить горячий Большой взрыв, который лежит в начале истории любой локальной вселенной. Однако она вполне может быть передана по горизонтальным связям между вселенными, например, через те же кольцевые сингулярности керровских черных дыр (если они действительно представляют собой горизонтальные связи) или через кротовые норы.

Если когда-нибудь возникнет понимание критической неразрешимости проблемы возникновения жизни в нашей Галактике в силу комбинаторной сложности такого события, это *станет сильным аргументом в пользу сценария переноса жизни в нашу Вселенную* из других вселенных по горизонтальным связям.

Второй аргумент, способный нести указание на искусственный перенос жизни на планеты нашей Вселенной – это обнаружение в биологических структурах определенных следов деятельности распространителей жизни. Скорее всего, такие следы будут минимальной возможной модификацией начальных этапов есте-

ственного формирования жизни, несущей «подпись создателя». Предположим, «подпись» обнаружена. Насколько возможно, что «подпись» была внесена не в другой вселенной, но есть результат деятельности одной из старых цивилизаций нашей собственной Галактики? Последний вариант вызывает определенные сомнения, поскольку при возрасте галактического диска 10–12 млрд лет, кажется маловероятным, что уже около 5 млрд лет назад, примерно когда возникла Солнечная система, в Галактике существовал достаточно продвинутый разум, чтобы создавать и распространять искусственную жизнь. Жизнь, создавшая способную на это цивилизацию, должна была бы появиться еще примерно на 4–5 млрд лет раньше, то есть почти одновременно с формированием галактического диска. Галактика тогда была совсем молода, в ней было гораздо меньше, чем сейчас, тяжелых элементов, необходимых для возникновения планет земного типа, а уровни жестких излучений и частота катастрофических процессов были, напротив, выше, и условия для появления жизни могли еще просто не сложиться. Если же при обнаружении «подписи создателя» мы одновременно имеем уверенность, что естественное возникновение жизни в нашей Галактике крайне маловероятно в силу проблемы комбинаторной сложности возникновения первого репликатора, то свидетельство в пользу переноса жизни в нашу Вселенную именно из Мультиверса становится очень сильным.

Таким образом, усилия должны быть сосредоточены в двух направлениях: во-первых, это решение вопроса о том, действи-

тельно ли проблема комбинаторной сложности возникновения первого репликатора является непреодолимой в нашей Галактике, во-вторых, поиск «подписи создателя» в фундаментальных биологических структурах. Перспектива положительного решения обоих вопросов сделает гипотезу целенаправленного переноса жизни в нашу Вселенную извне очень правдоподобной. Эта перспектива «экспериментального» подтверждения существования «сверхразума» вне нашей Вселенной говорит о том, что и сильный суперантропный принцип Мультиверса не является чисто метафизическим понятием, а имеет самое прямое отношение к эмпирической науке.

6. Сверхразум и метафизика Бога.

Рассмотрим в заключение действительно метафизический вопрос: можно ли сказать, что получая научные аргументы в пользу существования «сверхразума» и в пользу воздействия его на Мультиверс, (вплоть до искусственного создания нашей Вселенной), мы получаем научные аргументы в пользу существования Бога?

Автор сознает свою полную некомпетентность в вопросах богословия или философии религии, но, как ему представляется, ответ очень прост, лежит совершенно на поверхности и он отрицателен.

Бог – понятие фундаментально трансцендентное и метафизическое, Бог лежит вне реальности и познаваем только на основе личной веры и личного религиозного опыта. Бог, познаваемый иным способом, особенно эмпирически, уже не Бог, а познаваемая часть природы. Такой Бог – это в определенном смысле вещь, но Бог – это не вещь. Напротив, «сверхразум», каких

бы высот он ни достиг, является не более чем продуктом эволюции начиная с ее низших форм. «Сверхразум» – это действительно просто вещь, хоть вещь очень сложная и, возможно, даже не познаваемая для низших форм разума, вроде нашего собственного, во всех деталях. Ничего трансцендентного или метафизического в понятии «сверхразума» нет, даже если ему доступно создание вселенных и сам он для нас не вполне познаваем. «Сверхразум» – это объект, в принципе эмпирически познаваемый, хотя бы в отношении его физического существования, а в конце предыдущего раздела была даже сформулирована одна из возможных практических программ для продвижения в этом направлении. Поэтому ни о каких научных аргументах касающихся существования Бога речь не идет.

Литература

Горбунов, Рубаков 2023 (I) – *Горбунов Д. С., Рубаков В. А.* Введение в теорию ранней Вселенной: Теория горячего Большого взрыва. М. : URSS, 2023. 616 с.

Горбунов, Рубаков 2023 (II) – *Горбунов Д. С., Рубаков В. А.* Введение в теорию ранней Вселенной: Космологические возмущения. Инфляционная теория. М. : URSS, 2023. 568 с.

Зельманов 1970 – *Зельманов А. Л.* Некоторые философские аспекты современной космологии и смежных областей физики // *Диалектика и современное естествознание*. М., 1970. С. 395–400.

Иждис 1958 – *Иджис Г. М.* Основные черты наблюдаемой астрономической Вселенной как характерные свойства обитаемой космической системы // *Изв. Астроф. ин-та АН КазССР*. 1958. Т. 7. С. 39–54.

Казютинский, Балашов 1989 – *Казютинский В. В., Балашов Ю. В.* Антропный принцип: история и современность // *Природа*. 1989. № 1. С. 23–32.

Казютинский 1996 – *Казютинский В. В.* Антропный принцип в научной картине мира. В кн.: *Астрономия и современная картина мира.* Российская академия наук, Ин-т философии, М., 1996. С. 144–182.

Картер 1978 – *Картер Б.* Совпадения больших чисел и антропологический принцип в космологии // *Космология: теория и наблюдения.* М., 1978. С. 369–379.

Кауфман 1981 – *Кауфман У.* Космические рубежи теории относительности. М.: «Мир», 1981.

Кунин 2018. – *Кунин Е.* Логика случая. О природе и происхождении биологической эволюции. М.: ЗАО «Изд-во Центрполиграф», 2014. 527 с.

Лефевр 1996 – *Лефевр В. А.* Космический субъект. М.: Ин-квартиро, М., 1996. 183 с.

Линде 1984 – *Линде А. Д.* Раздувающаяся Вселенная // *УФН.* 1984. Т. 144. С. 177–214.

Линде 1990 – *Линде А. Д.* Физика элементарных частиц и инфляционная космология. М.: Наука, 1990. 275 с.

Мазур 2010 – *Мазур В. А.* Инфляционная космология и гипотеза случайного сомзрождения жизни // *Доклады Академии наук.* Т. 431. № 2. С. 183–187.

Марков 2015. – *Марков А. В.* В поисках начала эволюции // *Природа.* 2015. №1. С. 3–13.

Марков 2022 – *Марков А. В.* Троицкий вариант. 2022. 3 мая (№ 8 (352)).

Панов 2008 – *Панов А. В.* Универсальная эволюция и проблема поиска внеземного разума (SETI). М.: Изд-во ЛКИ (УРСС), 2008. 203 с.

Розенталь 1980 – *Розенталь И. Л.* Физические закономерности и численные значения фундаментальных постоянных // *УФН.* Т. 131. № 2. С. 239–256.

Рубаков 2014 – *Рубаков В. А.* Изотропное условие энергодоминантности и его нарушение // *УФН.* Т. 184. № 2. С. 137–152.

Шацкий и др. 2008 – *Шацкий А. А., Новиков И. Д., Кардашев Н. С.* – Динамическая модель кротовой норы и модель Мультивселенной // *УФН.* 2008. Т. 178. №2. С. 481–488.

Carter 1983. – *Carter V.* The Antropic principle and it's implications for biological evolution. Philosophical transactions of the Royal Society of London. A 310, 1512, P. 348

Koonin 2017 – *Koonin E.* Frozen accident pushing 50: Stereochemistry, expansion, and chance in the evolution of the genetic code // *Life (Basel),* 7.

Panov 2017. – *Panov A. D.* Singularity of Evolution and Post-Singular Development // *From Big Bang to Galactic Civilizations. A Big History Anthology. Volume III. The Ways That Big History Works: Cosmos, Life, Society and our Future / Eds. Barry Rodrigue, Leonod Grinin and Andrey Korotaev. Delhi : PRIMUS BOOKS, 2017. P. 370–402.*

Rubakov 2013 – *Rubakov V. A.* Consistent null-energy condition violation: Towards creating a universe in the laboratory // *Phys. Rev. D,* 88, 044015.

А. В. Лобанов

100 ЛЕТ ПОД НЕБОМ ПЛАНЕТАРИЯ

Лобанов Андрей Владимирович – руководитель Ассоциации планетариев России. Российская Федерация, г. Москва. E-mail: lobanov1971@gmail.com.

Статья посвящена планетариям и приурочена к знаменательному юбилею в истории современных планетариев – 100-летию со дня ввода в строй первого оптико-механического проектора звездного неба, в ней анализируются разные аспекты феномена планетария как важного элемента культуры нашей цивилизации

Ключевые слова и словосочетания: планетарий, звездное небо, просвещение, образование, астрономия.

Что такое планетарий? Во-первых, – это прибор, специальный проектор, с помощью которого можно создать иллюзию звездного неба. Во-вторых, планетарий – учреждение зрелищного типа, где популяризация астрономических знаний осу-

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

ществляется с широким применением технических средств и демонстраций на полусферических куполах-экранах звездного неба, других спецэффектов, а также пришедших в конце XX века элементов цифровой полнокупольной визуализации, полнокупольных фильмов. Планетарий – место встречи зрителей со Вселенной, место увлекательных звездных зрелищ, это храм древней и прекрасной науки астрономии! Планетарии появились во времена величайшей революции в астрономии начала XX века, вызванной появлением больших телескопов и общей теории относительности Альберта Эйнштейна. Это определило новый уровень познания Вселенной и не-

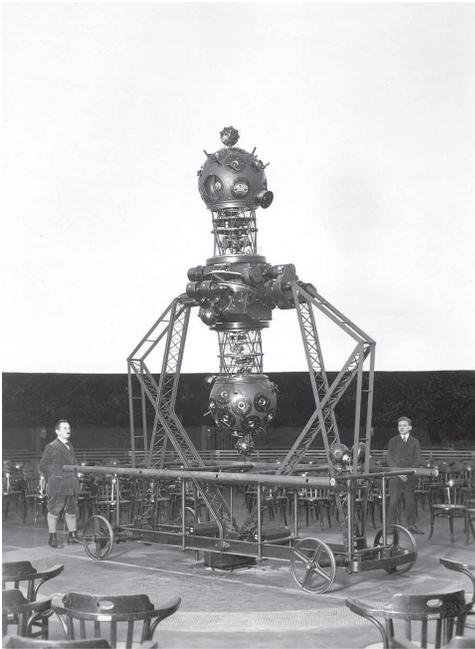
обходимость донести до людей впечатляющие, революционные открытия в астрономии.

В чем заключается миссия планетариев и цель их деятельности? Миссия планетариев была определена однозначно: донести до людей астрономическую картину мира, воспроизвести под куполами впечатляющие звездные зрелища, которые бы позволили человеку ощутить себя частицей мироздания, вдохновить молодежь, подрастающее поколение на познание Вселенной, сформировать у детей интерес к естественно-научным знаниям, науке в целом, высоким технологиям, формируя таким образом класс новых интеллектуальных кадров, способных обеспечить прогресс страны и всего человечества.

Современные планетарии – многофункциональные учреждения зрелищного типа, осуществляющие свою деятельность в областях образования, науки и культуры, связанных с исследованием космоса.

В нашей стране в год столетия первого аппарата «Карл Цейсс» насчитывается чуть более пятидесяти стационарных планетариев. Для огромной страны это, несомненно, очень мало. Почти в половине регионов России крупные планетарии отсутствуют, и перспективы появления здесь этих учреждений туманны.

На наш взгляд, в сложившейся ситуации на российские планетарии сама жизнь возлагает особую миссию. Эта миссия в первую очередь связана с достижением разнообразия направлений деятельности. Немногочисленные российские планетарии не могут позволить себе четкое деление на «кино» и «науку». И обучение, и просветительство,



Модель Планетария-2 (г. Иена)

и развлечения должны присутствовать в одном и том же планетарии в равных долях, не мешая, а дополняя друг друга. Если принять эту модель, то российские планетарии должны функционировать на стыке трех направлений: культуры, образования и науки. Эта крайне сложная в реализации задача должна стать, с нашей точки зрения, главным направлением развития отрасли в нашей стране.

Рассмотрим проблему более детально.

Можно отметить, что образовательная составляющая в деятельности планетариев в стране постепенно сокращается. Это связано с действием нескольких факторов.

Во-первых, российскому учителю астрономии (физики, географии) достаточно не просто вывести школьников в планетарий. Тратить немалые усилия и внеучебное время на поход в планетарий готовы, как правило, только учителя-энтузиасты.

Во-вторых, школьный предмет «Астрономия» 12 августа 2022 г. приказом министра просвещения РФ С. С. Кравцова удален из нового варианта стандарта школьного образования. В результате полнокупольные лекции и программы в российских планетариях, посвященные различным темам курса астрономии, перестают быть учебными (образовательными), превращаясь в просветительские.

В то же время необходимо отметить, что не только астрономическая тематика может касаться содержания учебных программ в планетарии. Полнокупольные фильмы, посвященные физике, химии, географии, экологии также существуют и могут использоваться как образовательные программы, соответствующие учебным планам ряда

школьных предметов. Такой опыт есть, но он пока не является доминирующим в работе отечественных планетариев.

В-третьих, в числе программ, доступных для демонстрации в российских планетариях, доля учебных (чисто образовательных) невелика и имеет тенденцию к уменьшению. В то же время, если в крупных стационарных планетариях России, как правило, работают квалифицированные лекторы, то во многих малых (мобильных) планетариях далеко не всегда есть специалисты, способные читать качественные лекции по астрономии. В итоге здесь проще (по многим причинам) продемонстрировать фильм, чем что-то рассказывать.

Здесь следует указать, что довольно часто качество зарубежных научно-популярных фильмов оставляет желать лучшего. В подаче материала нередко присутствуют фактические ошибки, нередко сюжет программы содержит искаженную научную информацию, когда одна из распространенных научных гипотез выдается авторами фильма за непреложную истину.

Таким образом, можно заметить, что и в нашей стране понятие «планетарий» меняется. Изначально в учреждения под таким названием в качестве главного и обязательного элемента присутствовал оптико-механический аппарат «планетарий». Аппараты совершенствовались, но суть оставалась прежней: как и в 1923 году, основной функцией планетария было максимально реалистичное воспроизведение картины звездного неба. Дополнительные возможности (лекции со слайдами или кинофильмы) решению основной задачи, как минимум, не мешали.

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

Для того, чтобы рассмотреть просветительскую функцию планетариев, необходимо дать соответствующее определение. Образование предусматривает обязательное изучение и освоение набора знаний и навыков, предусмотренных учебной программой. Космонавт или школьник, изучающий звездное небо в рамках соответствующего учебного плана, обязан знать изучаемое и быть готовым продемонстрировать свои знания на зачете, экзамене или контрольной работе. В отличие от образовательной деятельности, если речь идет о просветительском сеансе в планетарии, его посетители приходят туда добровольно на основе собственного интереса. При этом они никому ничего не должны – они не обязаны учить и запоминать демонстрируемый материал. Если школьников привели в планетарий на программу, не имеющую отношения к учебному плану, строго говоря, у школьников нет обязанности усваивать новые знания в обязательном порядке – новые знания просто помогут расширить их кругозор.

Просветительская миссия появилась у планетариев сразу. В планетарий люди приходили познакомиться со звездным небом, узнать созвездия и звезды по собственному желанию. Эта функция со временем только усиливалась и расширялась. Лекции на основе слайдов и кинофильмов, дополняемые обязательным показом звездного неба с помощью аппаратов «планетарий», превратились в XX веке в своеобразные шоу для любознательных. Такие просветительские лекции, охватывавшие широчайший набор тем, читались во всех планетариях мира.

Надо заметить, что в середине и третьей четверти двадцатого века планетарии привлекали к себе людей, помимо прочего, еще и потому, что было мало технологий, которые могли бы конкурировать с планетариями с точки зрения качества демонстрации визуальных шоу. Вид «настоящего» звездного неба, утренней и вечерней зари, силуэты домов на горизонте купола, соответствующие реальной панораме вокруг здания планетария (такие панорамы было принято создавать в крупных планетариях), производили сильное (на многих – ошеломляющее) впечатление и запоминались надолго. Лекции в планетарии, которые сопровождалась демонстрацией цветных диапозитивов (сначала на стеклах, позднее – не пленках), а также учебных и научно-популярных кинофильмов, конкурировали с кинотеатрами. На лекцию в планетарии (где обязательно демонстрировались и звездное небо, и кино, и слайды) ходили, как в кино, театр или цирк. Надо заметить, что в последней четверти XX века по мере развития новых визуальных спецэффектов в шоу-бизнесе, в ночных клубах и на дискотеках степень исключительности впечатлений от программ планетариев стала уменьшаться.

В настоящее время слово «планетарий» относится к самым разнообразным сущностям. Во многих учреждениях с названием «планетарий» отсутствует опико-механический аппарат «планетарий» и образ звездного неба создается с помощью системы цифровых проекторов либо одного проектора и вогнутого зеркала. Есть планетарии, в которых отсутствует линия горизонта на куполе (здесь кресла

выстроены амфитеатром, а купол установлен наклонно). Есть планетарии, где звездное небо вообще не показывают, но идет непрерывный (нон-стоп) показ полнометражных фильмов, не обязательно астрономической направленности – особый тип арт-площадки. В современных планетариях разыгрываются спектакли (игровые и кукольные), проходят музыкальные вечера с живым звуком, во время которых на купольном экране демонстрируются разнообразные (не обязательно астрономические) изображения. Залы планетариев сдаются в аренду для проведения совещаний, конференций, корпоративов и домашних торжеств в экзотической обстановке. Тематика, репертуар, содержание и тип демонстрируемого контента оказывается чрезвычайно разнообразным.

По-видимому, не менее актуальным является формирование отношения и контроль со стороны гражданского общества профессионального сообщества «планетарщиков». Речь идет о том, чтобы, как минимум, сами участники деятельности планетариев придерживались неких внутренних правил, которые выработаны за целый век существования планетариев. Так, «настоящий» планетарий не допустит проведения под своим звездным куполом лекций, пропагандирующих астрологию, уфологию или очередной конец света, не пойдет по пути распространения ненаучных и антинаучных мифов, мистификаций и концепций ради коммерческого успеха. Профессиональная оценка, отношение экспертов и коллег тут чрезвычайно важны, и это означает, что формальное либо неформальное деление на «настоящие» и «нена-

стоящие» планетарии станет неизбежным, если планетарское сообщество всерьез задумается о том, что такое современный планетарий, возьмется за повышение качества своей работы, обязательно соблюдая принципы научного метода.

Это не означает, что следует закрывать «ненастоящие» планетарии. Речь идет о том, чтобы потенциальный зритель планетария знал бы заранее, в какое учреждение он идет на сеанс, – подобно тому, как он должен иметь возможность заранее узнать, добавлено ли пальмовое масло в приобретаемый продукт, или сколько «звезд» присвоено гостинице, куда он собирается заселиться.

На этом пути важную роль в «планетарском» сообществе предстоит сыграть Ассоциации планетариев. Для этого должны существенно расширяться направления ее работы. В современных условиях нельзя ограничиваться оказанием методической помощи планетариям нашей страны. Ассоциация должна активно вмешиваться в модернизацию существующих и строительство новых просветительских центров, имеющих в своем составе планетарии.

На начальных этапах важно закладывать правильные векторы в осуществлении основной деятельности новых культурно-просветительских учреждений. Для этого у Ассоциации есть богатейший опыт и мощный потенциал, основанный на поддержке ведущих просветительских и научных центров нашей страны. Ассоциация планетариев готова оказывать помощь и профессиональную консультативную поддержку на всех этапах проектирования, строительства и оснащения современных пла-

нетариев, а также поддерживать учреждение после его открытия, помогая развивать основную деятельность. В этом видится одна из важнейших наших миссий.

Другое важнейшее направление, которое сейчас только начинает формироваться, – это повышение профессионального уровня работников планетариев. Не секрет, что сотрудников планетариев никто специально не готовит. Кадры любого нашего учреждения формируются в каждом случае индивидуально и, как правило, спонтанно, отбор и подготовка квалифицированных кадров обычно ведется достаточно бессистемно, каждый планетарий сам, как может, решает собственные кадровые проблемы.

В то же время любое, даже самое совершенное оборудование и здание планетария не могут эффективно функционировать без грамотных, мотивированных, высокопрофессиональных кадров. Это означает, что наша задача – способствовать их подготовке, создавать методические центры на базе ведущих планетариев страны. Нужно готовить и издавать необходимые учебные материалы и методические пособия, организовывать и проводить семинары, встречи, школы, конференции и фестивали. Надеемся, что с развитием сети планетариев в России кадры для них начнет готовить какое-то высшее учебное заведение страны, которое при поддержке Ассоциации возьмет на себя эту важную миссию.

Резюмируя анализ современной ситуации в стране, отметим, что добиться серьезного успеха, можно лишь введя ряд определенных правил и мер в деятельность отечественных планетариев. Ждать, когда кто-то

решит за нас наши насущные проблемы, бесперспективно, и здесь можно применить опыт других профессиональных сообществ. Так, например, деятельность архитекторов и архитектурных бюро, а также ряда других профессиональных сообществ регулируется в рамках так называемых саморегулирующихся организаций (СРО). Создание собственной СРО, где превагирует компетентность, честность, порядочность и открытость, может помочь справиться с некоторыми проблемами, которые предстоит решить планетарскому сообществу в ближайшие годы.

Планетарии уверенно смотрят в будущее, и это будущее практически во всем зависит от нас самих – от тех, кто любит звездное небо и старается донести свои знания и свою увлеченность до самых широких слоев населения. Считаем, что перспективы российских планетариев будут определяться изменением основных подходов к их деятельности.

Современный планетарий – это уникальный многофункциональный инструмент. Раскрыть его огромный потенциал можно, только применяя комплексный подход к его деятельности. Объединение образования, культуры и науки под куполом планетария, с нашей точки зрения, должно стать главным вектором в развитии нашего сообщества на ближайшие десятилетия.

Планетарии развиваются, отражая общее и технологическое развитие земной цивилизации. В ходе этого развития неизбежно возникают новые проблемы, с которыми планетариям предстоит справиться. Остается надеяться, что эти проблемы будут решаться и основная великая миссия

планетариев (образование и просвещение) будет успешно реализовываться на протяжении второго века их существования.

А. И. Лазуткин

ПОСЛЕ ВОЗВРАЩЕНИЯ С ОРБИТЫ. МЫСЛИ ВСЛУХ

Лазуткин Александр Иванович – летчик-космонавт, Герой СССР. Российская Федерация, г. Москва. E-mail: lazut@rambler.ru.

Изменения в сознании человека после пребывания его на космической орбите несут много неожиданного и мало совпадают с ожиданиями. Уникальный опыт и личные впечатления от космического полета изложены в статье.

Ключевые слова и словосочетания: космический полет, планета Земля, бесконечный космос, место человека в космосе.

Мне очень приятно, что у меня есть возможность рассказать все, что я хочу, и что все это принимается. Я по образованию инженер, мне проще разговаривать о «железках», ракетах, космических кораблях и т. д. Говорить о глобальных вещах в философском плане немного трудновато, но я все-таки сегодня расскажу то, что на меня произвело наибольшее впечатление.

Полететь в космос – это была детская мечта. Я еще помню, когда с мамой мы на лавочке сидели, она мне рассказывала про звезды, и я спросил: «А что там дальше?». Она говорит: «А дальше ничего, безграничное пространство». Я подумал, что это странно и что когда я вырасту, полечу туда и найду этот «забор», посмотрю, что

там за «забором». И с того времени у меня осталось это желание. И это двигало меня по жизни и довело до космоса. Дальше... что было необычного для меня?

Я стал дублером экипажа. И вот провожаем ребят в космос, они взлетают, я стою в сторонке, слушаю, как гремит ракета, наблюдаю, как они взлетают, ощущаю вибрацию шума, рева двигателей всем телом. И мне становится страшно. Страшно потому, что через год и я буду в этой ракете находиться. На самом верху! И будет вот такой же грохот... Ну, думаю, ладно – это будет еще через год. Но, тем не менее, этот год я жил с ощущением, что боюсь стартового дня, а еще больше боюсь предстартовой ночи – вдруг я не усну (а какой нормальный человек сможет уснуть, если завтра ему отправляться в полет, завтра у него будет реализовываться мечта?). И вот наступил предстартовый день, посмотрели мы «Белое солнце пустыни», иду спать. Заходит ко мне доктор, посмотрел меня, послушал и говорит: «Саша, все нормально. На всякий случай – вот тебе таблеточка». Он положил ее на тумбочку и ушел. Я закрыл глаза и... заснул. Проснулся – таблетка на месте.

Необычным в этот день было то, что не было никакого волнения. Вот я завтракаю за столом, и это мой последний завтрак на этой Земле. Я иду к ракете, и это последние шаги. Все, я уже сюда не вернусь в ближайшее время, но ничего в груди не екает. Сели в корабль, сидим, выполняем все операции, пульс 66 уд/мин. И вот ракета пошла, я еще подумал: «В это время Гагарин сказал “Поехали!”», я тоже хотел сказать “поехали”, но уже проспал этот мо-

мент. Я был спокоен. В принципе, у меня вопрос остался – «почему?!». Я нормальный человек, и нас не готовят специально, как в полет отправляться спокойным.

Перед полетом в космос у меня были три мечты. Зачем я полетел? Я полетел затем, чтобы посмотреть на Землю со стороны; я полетел затем, чтобы полетать в невесомости; я полетел для того, чтобы встретить инопланетян (детская мечта).

И вот – первая мечта сейчас сбудется. Мы вышли на орбиту, корабль отделился от третьей ступени, нам говорят: «Поздравляем! Вы вышли на расчетную орбиту, все у вас хорошо». У меня наконец появляется возможность посмотреть в иллюминатор. И вот это состояние: сейчас первая мечта будет сбываться – я посмотрю на Землю! И я посмотрел на эту Землю. Первая фраза, которая родилась: «Я так и знал, что она вот такая. Круглая». Причем это было с чувством досады. Оказалось, что мечту можно было осуществить, глядя на фотографии или посмотрев фильм, ибо ничем не отличается эта Земля от той, которую снимали. Но я – нет, я хотел сам удостовериться. И тогда я представил весь путь, который прошел, чтобы увидеть то, что всем известно...

А дальше была встреча с невесомостью, которая была для меня неожиданной. Я ожидал, что будет все хорошо, хотя и понимал, что первый период, когда организм привыкает к невесомости, будет плохой. Но оказалось так плохо, что были мысли: если бы я знал заранее, насколько будет плохо, я бы не стал космонавтом. Я понял, что на Землю меня не отправят, даже если я пожалуюсь, что чувствую себя

плохо. Мне врачи скажут: «У тебя период острой адаптации, и не ты первый, все будет нормально». А я терпеть уже не мог и понял, что я умру. Умру не когда-то там в будущем, а прямо сегодняшней ночью. И это было для меня откровением, потому что умирать я не хотел, но подошел к той черте, когда душой смирился. Я посмотрел на весь экипаж, члены которого сидели и радовались за столом, мысленно попрощался с ними; полетел к себе, умылся, посмотрел на себя в зеркало, попрощался со своим отражением; полетел в модуль, где я спал, залез в спальный мешок, обвел глазами весь модуль, понимая, что я его больше не увижу. И это была не какая-то наигранность, это были мысли с самой собой. Я закрыл глаза и... уснул. Проснулся от того, что никаких симптомов нет: меня не тошнит, голова не болит, немножко спина болит, но это не особо мучило. И я к вечеру только понял: все прошло. Я испытал чувство восторга, такого восторга, которого на Земле я не испытывал. Сутки назад я подошел к черте, когда был готов умереть, смирился с этим, а теперь – я живой, я родился. И я всем сказал: «Ребята! Я сегодня родился», а Василий, мой командир, говорит: «Слушай, ты же в другом месяце родился?». И я понял, что, если я сейчас начну что-то объяснять, не поймут. Ничего я не сказал, все это прошло мимо, но вот это ощущение – чувство смерти и чувство рождения – было для меня абсолютно новым.

Отсутствие страха перед стартом, досада на то, что я увидел Землю круглой, и вот это ощущение были необычными.

Что со мной потом творилось? Мы все с вами знаем, что Земля круглая, она ни на

чем не стоит, она летает вокруг солнца, и ни у кого из нас не возникает по этому поводу никаких ощущений. Где-то через месяц после моего пребывания в космосе мне стало некомфортно смотреть на Землю из-за того, что она ни на чем не стоит. Увидеть, что этот наш дом ни на чем не стоит – это было ненормально. Хотя все мы это знаем. Но если так, то значит, она куда-то летит. А куда она летит – это видно только со стороны. С самой Земли этого не видно, а из космоса видна такая бездна, страшная бездна! Для меня было новым это состояние: что круглая Земля меня, во-первых, разочаровала, во-вторых, что я не увидел китов, черепах и т. п. И думаю: «Вот странно, мы же современные люди, а нам хочется, чтобы Земля стояла». Я понимаю, нам говорят, что мы летим, но мы не чувствуем ничего. Хоть кол на голове теши, мы скорее будем представлять, что Земля плоская, т. к. именно такой мы ее и видим, живя на ней.

Дальше. Нам говорят, что Вселенная бесконечна. И мы с этим соглашаемся. Но мы живем не тем миром, который бесконечен, а этим – конечным (Земля наша). И вот я летаю над Землей, чувствую бесконечность, ибо там, в космосе, она ощущается. Причем это не только восторг, но и страх. У меня там все расстояния до звезд стали не линией в километрах, а линией, которая состояла из жизней, которые нужно пролететь, чтобы долететь хотя бы до той звезды, которую видишь. Это страшно. Мир стал огромным.

А что произошло в моей голове? Я смотрю на нашу Землю: она по сравнению с этим космическим миром, в котором мы

находимся, стала точкой. И мне второй раз стало досадно, обидно, что я всю жизнь изучал только точку – в школе, в институте, где-то еще. Все мы живем в мире на Земле, и мы продолжаем изучать этот земной мир. Мы его изучаем, изучаем, но Мир на самом деле огромен, а мы изучаем лишь точку. Очень досадно стало. Потому что на Земле мы знаем все, а в большом Мире мы ничего не знаем. У меня даже появилось такое желание – просто повернуться к Земле спиной и полететь туда, где тайна.

Звезды. На любой фотографии (скажем, телескопа «Хаббла») мы можем увидеть множество звезд. Но когда ты там, в космосе, видишь это небо, которое усыпано звездами, то уходит вопрос «одинокими ли мы во Вселенной?». Потому что представить себе, что на Земле, в одной точке пространства, были бы уникальные условия для жизни, а везде в огромном Мире – нет, невозможно. Такие же условия есть везде, там есть жизнь, и туда надо лететь, изучать и т. д., а здесь мы уже знаем все.

Огромное количество звезд, огромное пространство... Какие мысли стали возникать во мне после этого осмысления? Нам ученые говорят, что Вселенная возникла 14 млрд лет назад, произошла она из взрыва. Я захотел представить себе эту линию длиной 14 млрд лет и подумал, что 1 мм у меня будет длиной в 100 лет. Я посчитал, и у меня получилась прямая длиной 14 км. Я представил, что событие произошло в начале этой линии, а мы находимся в ее конце и изучаем космос вокруг себя на расстоянии около 5 мм и при этом утверждаем, будто знаем, что там, на расстоянии 14 км, произошло. У меня боль-

шой вопрос: знаем ли? А потом оказалось, что я ошибся: не 14, а 140 км. Сажу и думаю: ну хорошо, взрыв произошел. Взрыв у меня ассоциируется с хаосом. Смотрю на Землю – красивая! И как это из хаоса появилось? – вопрос! Смотрю на звезды – вроде бы порядок есть, все подчиняется какому-то закону. И это из хаоса произошло? – вопрос! А потом еще подумал: раз весь этот мир живет по каким-то законам, должен кто-то регулировать это! И тогда мой внутренний голос сказал: я очень хочу увидеть этого большого умного Человека.

В принципе, от полета я такого не ожидал. Первое, что я понял: есть большая разница между тем, что мы знаем, и тем, что мы видим. Я теперь живу с чувством тревоги из-за того, что мы куда-то несемся и там нам может встретиться что-то огромное. А второе – это то, что мы, изучив свою «точку», судим по ней о вероятности возникновения жизни в других мирах. Мы еще рассуждаем: «О, нам повезло, у нас такая уникальная планета, она позволила нам здесь жить. Это уникальное место во Вселенной».

Мне космический полет понравился. Все ожидания от полета были нарушены с самого начала, но я получил столько нового, что если меня бы спросили, какую цену я готов заплатить за то, чтобы еще разочек полететь, я, зная, какие изменения во мне произошли, сказал бы так: «Я любую сумму готов заплатить». Нет такой горы денег, которую я не отдал бы, чтобы ощутить, что Земля круглая, что космос бесконечен, чтобы увидеть бесконечное количество звезд, ощутить черту, когда ты готов уйти в другой мир, а потом еще и родиться – это потрясающие и прекрасные чувства!

В. Г. Маняхина, Е. В. Школяр

КОСМИЧЕСКОЕ МИРООЩУЩЕНИЕ В ТВОРЧЕСКИХ РАБОТАХ ДЕТЕЙ ДЛЯ КОНКУРСА «ЗНАМЯ МИРА В КОСМОСЕ»

Маняхина Валентина Геннадьевна – кандидат педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет». Российская Федерация, 119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1. E-mail: vg.manyakhina@mpgu.su.

Школяр Елена Владимировна – куратор конкурса «Знамя Мира в Космосе», член Федерации космонавтики России. Российская Федерация, 127018, г. Москва, 3-й проезд Марьиной рощи, д. 40. E-mail: exper.space@gmail.com.

Духовно-нравственное развитие и воспитание является приоритетным направлением государственной политики в сфере образования. Воспитание подрастающего поколения в духе международного сотрудничества на основе науки, культуры и искусства – одно из направлений духовно-нравственного развития детей и молодежи. В работах К. Н. Вентцеля прослеживается мысль о том, что вывести человечество из тупика, в который оно зашло, можно на основе космического воспитания – воспитания культуры, построенной на космическом базисе, которая приведет к гармонии Человека и Мира. Иницируя проведение детского творческого конкурса «Знамя Мира в космосе», мы думали о космическом воспитании.

В 1990 году экипаж космического корабля «Союз ТМ-9» поднял Знамя Мира в кос-

мосе. Это событие вдохновило нас на организацию детского творческого конкурса «Знамя Мира в космосе», который проводится ежегодно с 2015 года. В статье рассматриваются творческие работы, присланные на конкурс «Знамя Мира в космосе» за последние девять лет, анализ которых позволяет судить об особенностях космического миропонимания у детей разных возрастных категорий.

Ключевые слова и словосочетания: космическое воспитание, космическое мироощущение у детей, конкурс «Знамя Мира в космосе».

Обеспечение духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России является ключевой задачей современной государственной политики Российской Федерации [Данилюк, 2009, с. 17]. Среди базовых нравственных ценностей (представлений) в концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования, в том числе, и система представлений о человечестве мир во всем мире, многообразие культур и народов, прогресс человечества, международное сотрудничество [Данилюк, 2009, с. 22]. Воспитание в духе международного сотрудничества возможно на основе космического воспитания – воспитания культуры, построенной на космическом базисе, которая приведет к гармонии Человека и Мира [Вентцель, 1999, с. 206]. Так, российский педагог К. Н. Вентцель считал, что только космическая культура человечества может вывести его из того тупика, в который оно зашло, и предлагал строить новую культуру на космическом базисе, это приведет

к исчезновению всех тех отрицательных явлений, которые были порождены культурой прошлого, только космическая культура поведет к исчезновению войн и всяких антагонизмов между народами, объединит людей в одно солидарное целое [Вентцель, 1999, с. 206]. Когда мыслящий человек пытается определить свое место не только на нашей планете, но и в Космосе, это самое глубокое проявление самосознания, писал В. И. Вернадский [Вернадский, 1989, с. 50].

Иницируя проведение детского творческого конкурса «Знамя Мира в космосе», мы думали о воспитании космической культуры. Первый конкурс был приурочен к 25-летию поднятия Знамени Мира в космосе: в 1990 году экипаж космического корабля «Союз ТМ-9» впервые поднял Знамя Мира над планетой. О значении этого события космонавт П. В. Виноградов написал: «Мы подняли над планетой Знамя Мира, чтобы пространство Культуры навсегда вытеснило с нашей планеты пространство войны и вражды. Мы призываем к строительству нового духовного, научного и художественного сотрудничества всех людей и народов Земли» [Моргачев, 1998, с. 104]. Это событие вдохновило нас на организацию детского творческого конкурса «Знамя Мира в космосе», который проводится ежегодно с 2015 года. Конкурс проводится при поддержке Федерации космонавтики России, Московского космического клуба, Московского Музея космонавтики, Федерального космического агентства «Роскосмос», Астрокомплекса им. С. П. Королева ИФТИС МПГУ. В 2024 году конкурс «Знамя Мира в Космосе» посвящен 150-летию Н. К. Рериха.

Н. К. Рерих в очерке «Знамя Мира» писал: «...не об одних только культурных ценностях Знамя Мира трепещет. Оно трепещет о сердце человеческом, о том великом сокровище, где создается обновленное будущее. Сердце человеческое жаждет мира, и, может быть, этот мир уже близится» [Рерих, 2002, с. 169]. Символ Знамени Мира в космосе интуитивно понятен детям – это символ объединения и сотрудничества человечества в целях мирного строительства, созидания и процветания. Мы мотивируем детей к размышлениям о будущем человечества на Земле и в космосе, предлагая следующие темы творческих работ (рисунок, литературное творчество): «Знамя Мира как символ мирных достижений человечества», «Земные и космические города будущего под Знаменем Мира»; «Наука и культура для сохранения мира на Земле и в космосе», «Человек в мире будущих мирных космических достижений» и др. Вдохновляет детей и то, что их работы смотрят и оценивают космонавты. Участвуя в конкурсе, дети считают, что поднимают Знамя Мира высоко над планетой в защиту мира на Земле, в защиту всех мирных достижений человечества.

С каждым годом конкурс привлекает все больше участников. Если в первом конкурсе было 15 участников, то в настоящее время, например, в прошлом году приняло участие около 500 человек, в том числе 122 человека из зарубежных стран. География участников впечатляет. Архангельск, Абакан, Барнаул, Бийск, Ижевск, Казань, Курск, Москва, Нижний Новгород, Набережные Челны, Ростов-на-Дону, Рязань,

Санкт-Петербург, Саратов, а также города и поселки Волгоградской, Московской, Новосибирской, Свердловской, Челябинской, Томской областей, Алтайского, Краснодарского, Хабаровского края, Республик Татарстан и Хакасия. Зарубежные участники из Аргентины, Испании, Индии, Молдовы, Уругвая, США. Каждый год космонавты принимают участие в качестве членов жюри конкурса, помогают в проведении церемоний награждения победителей, обязательно космонавты МКС записывают с орбиты видеоприветствие участникам конкурса.

Просматривая творческие работы детей, которые участвовали в конкурсе за эти десять лет, можно получить представление о космическом мироощущении детей – эмоционально-психологической основы мировоззрения, проявляющейся на уровне настроений и чувств [Фролов, 1989, с. 25].

У детей дошкольного и младшего школьного возраста очень красочное, радостное ощущение космоса. В своих рисунках они используют яркие цвета, люди и животные улыбаются и выглядят счастливыми. Дети 5–10 лет на рисунках чаще всего изображают космические корабли, космонавтов, звезды и планеты, жизнь в будущем на Земле и на других планетах¹. Пейзажи земные и космические гармоничны, космическое пространство не пусто, а заполнено звездами, планетами, светящимися лучами и цветными туманностями. В кратких аннотациях к рисункам дети мечтают об открытии новых планет, описывая жизнь на них, говорят о дружелюбии, мирном строительстве, сотрудничестве, кра-

¹ Итоги конкурса «Знамя Мира в Космосе...» // Знамя Мира в Космосе : сайт конкурса. URL: <https://banner-of-peace-in-space.ru/ru/history-zmvk.html> (дата обращения: 23.12.2024).

соте, счастье. Приведем несколько аннотаций к рисункам детей. Тупицына Софья, 9 лет: «Человечество всегда хотело исследовать другие планеты, узнать, есть ли еще кто-то из живых и разумных существ. Очень хочется верить, что если такие существа есть, то они мирные и дружелюбные и тогда можно обмениваться Знаменами Мира и сотрудничать»². Прохорычева Екатерина, 7 лет: «Люди на другой планете, похожей на нашу, строят мир. Они очень добрые и отзывчивые, всегда рады гостям с других планет. Цветы, которые они сажают, делают планету прекрасной и дарят всем Радость!»³. Мерещак Дарья, 5 лет: «Планеты дружат и радуются в хороводе»⁴. Романовская Элина, 7 лет: «Я очень люблю животных и хочу, чтобы в будущем где-нибудь появилась планета, где все животные будут дружить между собой»⁵. Вавулина Мария, 9 лет: «На неведомой планете все было необычно. Мы полетели на экскурсию. Мне очень понравился цветник и золотые фонтаны! Но главная достопримечательность – разноцветная Башня Знамени

Мира. Когда заходишь внутрь Башни, становишься счастливым!»⁶

Тематика многих конкурсных работ школьников более старшего возраста (11–18 лет) затрагивает различные аспекты деятельности человека в космосе и на Земле – это, с одной стороны, история освоения космоса, а с другой стороны, представление о будущих достижениях человечества. В центре внимания человек, его труд, подвиг, устремления, чувства. Авторы работ всегда показывают созидательную сторону деятельности человека, нет каких-либо намеков на конфликты между людьми или с обитателями других планет, только дружная совместная работа, сотрудничество в научных открытиях, строительстве, освоении других планет. Этот позитивный созидательный настрой отражается и в аннотациях к рисункам. Суханова Анна, 14 лет: «Я увлекаюсь биологией и, когда вырасту, мечтаю полететь на другие планеты. В космическом корабле будет прекрасная оранжерея! Растения обретут новый дом на неведомой планете»⁷.

² Знамя Мира в Космосе – 2020 : Междунар. дет. творч. конкурс : брошюра. С. 24. URL: https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2020.pdf#page=24 (дата обращения: 23.12.2024).

³ Там же. С. 26. https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2020.pdf#page=26 (дата обращения: 23.12.2024).

⁴ Там же. С. 18. URL: https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2020.pdf#page=18 (дата обращения: 23.12.2024).

⁵ Там же. С. 28. URL: https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2020.pdf#page=28 (дата обращения: 23.12.2024).

⁶ Там же. С. 27. URL: https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2020.pdf#page=27 (дата обращения: 23.12.2024).

⁷ Там же. 2023. С. 17. URL: https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2023.pdf#page=17 (дата обращения: 23.12.2024).

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

Студеникина Виктория, 15 лет: «Благодаря усилиям ученых-химиков успешно идет изучение и освоение Космоса. Молодые ученые разрабатывают сверхпрочные материалы для новых космических кораблей»⁸. Бормотова Мирослава, 11 лет: «Человек будущего будет всегда думать о сохранении природных богатств планет и чистоте космического пространства, изобретая специальных роботов-ловушек для сбора космического мусора, купольные сферы для сохранения экосистем планет»⁹. Титкова Мария, 12 лет: «В своей работе я хотела передать чувство гордости за то, что первый человек, покоривший космос и облетевший нашу планету, был Юрий Гагарин. Мне хотелось через образ Юрия Гагарина передать героизм, волю и желание человека постичь тайны мироздания, красоту Вселенной и всегда стремиться к мирному и дружному освоению космоса. Но при этом любить и беречь свою планету нашу красивую Землю!»¹⁰

Особо хочется выделить конкурсные работы, в которых передаются идеи еди-

нения человека с космосом, космичности творческого потенциала человека, его внутренних духовных сил. Для примера приведем несколько аннотаций к рисункам, в которых заложены эти идеи. Колпецова Полина, 13 лет: «Я верю, что человек – творец миров и вселенных! Давайте творить только прекрасные миры, в которых всем будет хорошо»¹¹. Алиева Екатерина, 12 лет: «Молитва о Мире: все народы во все времена хотят жить в мире, любоваться природой, растить детей и молятся об этом. Светлая энергия молитвы уходит в Космос и делает Мир лучше!»¹². Мотина Софья, 10 лет: «Даже в холодном и бездонном космосе материнская любовь преодолевает любые расстояния и преграды. А ребенок всегда ищет эту любовь, стремится к ней. Ведь мама всегда защитит свое дитя. В своей работе я хотела отразить бескрайнюю и вселенскую любовь»¹³.

Космическое мироощущение детей, принимавших участие в конкурсе «Знамя Мира в космосе», позитивно и созидательно. Картины космоса гармоничны, дети

⁸ Там же. 2021. С. 79. URL: https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2021.pdf#page=79 (дата обращения: 23.12.2024).

⁹ Там же. 2022. С. 55. URL: https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2022.pdf#page=55 (дата обращения: 23.12.2024).

¹⁰ Там же. С. 71. URL: https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2022.pdf#page=71 (дата обращения: 23.12.2024).

¹¹ Там же. С. 20. https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2022.pdf#page=20 (дата обращения: 23.12.2024).

¹² Там же. 2023. С. 7. https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2023.pdf#page=7 (дата обращения: 23.12.2024).

¹³ Там же. С. 8. URL: https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2023.pdf#page=8 (дата обращения: 23.12.2024).

используют яркие насыщенные цвета. В рисунках детей образ человека в космическом пространстве можно охарактеризовать как уверенного и бесстрашного покорителя космоса, исследователя и первооткрывателя, миролюбивого и дружелюбного по отношению к другим обитателям космоса, готового к созидательному труду и мирному строительству на других планетах.

Участница конкурса Суханова Анна, 11 лет написала: «Как красив и загадочен Космос! И как важно, чтобы он был мирным! Если художник покажет людям эту красоту в своих произведениях, то они задумаются и будут бережно относиться ко всему, что их окружает. Искусство и Культура спасут Мир от катаклизмов и войн!»¹⁴. Поэтому мы и дальше будем продолжать творческий конкурс «Знамя Мира в Космосе», который побуждает детей и взрослых задуматься о связи Земли, человечества с Космосом и помечтать о светлом космическом будущем человечества.

Первоисточники

Рерих 2002 – *Рерих Н. К.* Листы дневника. Том III, М.: МЦР, 2002. 688 с.: ил.

Литература

Вентцель 1999 – Проблема космического воспитания // Вентцель. М.: ИД Шалвы Амонашвили, 1999. 216 с. (Антология гуманной педагогики).

Вернадский 1989 – *Вернадский В. И.* Начало и вечность жизни. М.: Советская Россия, 1989. 704 с.

Данилюк 2009 – Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина

России в сфере общего образования: проект / *А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков*; Рос. акад. образования. М.: Просвещения, 2009. 26 с.

Моргачев 1998 – *Моргачев В. Б., Матвеева Е. Б.* Знамя Мира на космической орбите // Мир Огненный. 1998. № 2 (17).

Фролов 2003 – Введение в философию: учеб. пособие для вузов / *Фролов И. Т.* [и др.]. М.: Республика, 2003. 623 с.

А. В. Фесенко

ТЕМА ВРЕМЕНИ В ТВОРЧЕСТВЕ ХУДОЖНИКА-ФАНТАСТА Г. Г. ГОЛОБОКОВА

Фесенко Андрей Васильевич – кандидат педагогических наук, доцент, Московский государственный институт культуры. Российская Федерация, г. Москва. E-mail: icaria@list.ru.

Статья посвящена теме времени в научно-фантастической живописи на примере работ Геннадия Голобокова. С древнейших времен люди стремились понять суть времени, представляли его в образах и символах. С появлением теории относительности эта тема стала популярна в научно-фантастической литературе и искусстве. Голобоков сумел раскрыть глубокий трагизм парадокса времени и по-своему представил на своих картинах понимание времени.

Ключевые слова и словосочетания: время, парадокс времени, научная фантастика, живопись.

¹⁴ Там же. 2020. С. 17. https://banner-of-peace-in-space.ru/images/ZnamyaMira/Брошюра_Знамя_мира_в_космосе_2020.pdf#page=17 (дата обращения: 23.12.2024).

Геннадий Григорьевич Голобоков (1935–1978) – художник и поэт, был одним из самых неординарных мастеров научно-фантастического жанра в живописи. С детства его привлекали наука и искусство. По воспоминаниям родственников и друзей, Геннадий не расставался с карандашами и красками, устраивал домашние выставки своих работ. А когда учился в четвертом классе, построил телескоп, установил его на крыше дома и проводил астрономические наблюдения [Лушников, 2016, с. 136]. Он мечтал стать профессиональным астрономом и готовился к поступлению в ВУЗ после окончания школы. Но жизнь молодого человека сложилась иначе.

Летом 1951 года, нырнув с крутого берега балаковской реки Линевки, он ударился головой о дно. Диагноз – закрытая травма шейного отдела позвоночника, компрессионно-оскольчатый перелом тела и дужки СV позвонка с повреждением спинного мозга; парез верхних и парез нижних конечностей с расстройством всех видов чувствительности и функции тазовых органов [Шконда и др., 2009, с. 209]. Это полная неподвижность.

Астрономом Геннадий Голобоков не стал, но стал художником, окончив Заочный народный университет искусств, добившись международного признания. Он был первым художником-фантастом, кто обратился к психологии людей будущего, людей, постигающих космическое пространство, открывающих новые миры, ищущих счастья и стремящихся к высшим ценностям. [Лушников, 2016, с. 137]. Друг художника В. С. Азеф (1941–2008) писал по этому поводу: «Раздумьям о будущем, о призвании

и возможностях человека посвящены все картины Голобокова Главную тему своего творчества художник определил так: психология людей будущего» [Азеф, 1986, с. 4].

Творчество Голобокова с самого начала получило признание у многих людей, живущих в разных странах и на разных континентах. Вместе с тем, работы художника задают множество непростых вопросов современным исследователям.

В ходе многолетних исследований творчества художника, мы определяем целый ряд тем, волновавших Голобокова и одна из них – тема времени, которой он посвятил целый ряд полотен.

Время является одним из наиболее сложных объектов для рационального осмысления. Несмотря на то что практически все основные вопросы о времени в науке были поставлены еще на заре ее существования, ответы на них оказалось дать чрезвычайно затруднительно. «В этом смысле тема времени оказывается поистине “вечной” и сохраняет свою актуальность и в наши дни» [Зима, 2015, с. 4].

Нет на земном шаре ни одной культуры не связанной с представлениями о времени, будь то область религии, философии, науки или искусства. Способов объективации времени великое множество. Время представляли в качестве стрелы, змеи Уробороса, серпа, косы, гирлянды и т. п. Время представлялось в виде богов и иных духовных сил.

Языком научно-фантастической живописи Геннадий Голобоков излагал свои собственные представления о времени, которые выражались весьма разнообразно: от символизма и аллегории до размышле-

ний о теории относительности. На картине «Река времени» художник представил встречу юноши и девушки, плывущих на катере по бурному потоку воды, с таинственным глубоким старцем. Искусствоведческий анализ принято начинать с осмысления авторского названия произведения. Поэтому, исходя из этого, логично понимать действие как момент пересечения двух временных реальностей (довольно частый мотив в работах Голобокова). К этой же теме пересечения временных линий следует отнести и работу «Взгляд из будущего».

Как к символу времени Голобоков обращался и к древней идее человеческих возрастов. Например, в этом ключе художник изображает героев картины «Реквием», одной из самых пронзительных работ. Согласно авторскому замыслу, астронавты вернулись из межзвездного многолетнего полета и оплакивают своих товарищей, не вернувшихся из рейса. Таков был замысел художника. Но не все картины известны зрителю под своими авторскими названиями. Это связано с тем, что часто переименованием работ Голобокова занимался, в частности, главный редактор журнала «Техника – молодежи» В. Д. Захарченко (1915–1999). Поэтому прочтение изобразительного текста картин было совершенно иным, кардинально отличающимся от художественного замысла автора. Такая судьба постигла и эту работу. Название «Реквием» было заменено на «Возвращение», что предлагает зрителю совершенно иной сюжет. Согласно ему, космический корабль опустился на Землю вечером или утром. Время угадать

трудно, но чувство тревоги живет в этих бледных сумерках. Из корабля вышли три астронавта. Эту группу художник выстраивает по диагонали, с соответствующим расположением по возрасту персонажей. Самый старший седой астронавт, видимо, командир, тревожно оглядывается. Он внимательно осматривает окрестности в надежде отыскать черты того времени, к которому он когда-то принадлежал, хотя понимает, что это невозможно, что все ушло безвозвратно. Рядом с ним склонился астронавт средних лет. В одной руке он держит горсть земли, а другой гладит высокий стебель травы. Он пока не до конца осознал, что мир, в который он вернулся, чужой. Он знает, но еще не чувствует, что на Земле пролетели столетия. Долгие годы он видел в иллюминаторах звездолета сплошной мрак. Поэтому для него важен лишь факт возвращения. Вместо черноты бездны – земное небо, трава, земля. Все остальное впереди. Перед ним на колени опустилась светловолосая девушка. Быть может, прежде волосы ее были темными, а потом поседели. Мы не видим ее лица. Художник сознательно прячет от нас ее глаза. Девушка плачет, припав к земле. Она не хочет думать о парадоксе времени. Максимализм, свойственный ее возрасту, еще питает душу иллюзией, будто она вернулась домой. Но ее дома больше нет. Мир, к которому она стремилась и видела во снах столько лет, давно умер. Это другая Земля. Тернии возвращения ранят больнее, нежели те, через которые лежит путь к звездам. Этой девушке еще предстоит узнать одну простую истину: возвращения не бывает. Парадокс времени беспощаден.

В любом случае, независимо от названия картины, три возраста персонажей передают идею времени.

Идея трех возрастов прочитывается и на аллегорической картине «Книга судеб». Трех персонажей композиционно художник выстраивает в перспективе. На первом плане – задумчивая, размышляющая девушка. На втором плане – ее мать. Взгляды девушки и женщины отведены в сторону. На третьем плане, вдалеке, в полный рост изображен пожилой человек. Изобразительный текст показывает, что дедушка девушки и отец женщины. Он всматривается в огромную аллегорическую книгу, на которой перелистывается очередная страница времени, страница человеческой жизни.

Одной из тем, интересовавших и волновавших художника, была относительность времени. На эту тему самой известной является картина «Парадокс времени». Название нас отсылает к проблеме, известной также как «парадокс близнецов». Он обычно излагается как мысленный опыт [Гарднер, 1965, с. 131]. Гипотетические близнецы сверяют свои часы. Один из них на космическом корабле совершает длительное путешествие в космос со световой или субсветовой скоростью. После его возвращения, близнецы сравнивают показания часов. Согласно специальной теории относительности, часы путешественника покажут менее протекшее время. Другими словами: время в космическом корабле движется медленнее, чем на Земле.

Картина повествует о космонавте, который когда-то отправился в межзвездный

полет, оставив на Земле свою невесту. Спустя годы, он вернулся таким же молодым человеком, а его невеста постарела. На холсте под голубым, чистым небом раскинулся космопорт будущего, который виден в большом, прозрачном окне зала ожидания. Вверх устремились, как иглы, здания диспетчерских служб. В светлое помещение входит молодой человек в космическом костюме. В руке гермошлем. Юноша смотрит на пожилую женщину, сидящую за столиком, на котором стоит ваза с цветком. Женщина смотрит на молодого человека. На лицах космонавта и женщины мы читаем чувство, которое можно назвать «ожиданием узнавания». Узнает ли молодой космонавт в пожилой женщине юную девушку, которую он покинул когда-то, отправившись в межзвездный рейс? Художник очень тонко и просто передает глубокий трагизм «парадокса близнецов».

При этом картины Голобокова не являются иллюстрациями к литературным произведениям научно-фантастического жанра. В литературе художник лишь черпал пищу для размышлений, основу для своих сюжетов, отвечавших его философским взглядам и размышлениям. Один из таких литературных сюжетов, вероятно, был заимствован из романа А. П. Казанцева (1906–2002) «Сильнее времени», который был издан в 1973 году, т. е. во время, когда творчество художника было уже хорошо знакомо любителям фантастики. Третья глава первой книги, части первой этого романа, так и называется – «Парадокс времени», в которой раскрывается его суть. Один из героев романа, космонавт,

Петр Иванович Туча, говорит: «Отдаю себе отчет, что, даже преодолев все опасности звездного рейса, в случае его полного успеха, я могу вернуться на Землю не через пять лет, которые протекут на корабле, а через пятьдесят земных, но этим докажу правильность парадокса времени теории относительности. Оставляя на Земле своих современников, друзей, родных и знакомых, клянусь с честью представить их среди наших потомков, передав им наше преклонение перед предками, завещавшими нам основы коммунистического общества и великие достижения науки и техники» [Казанцев, 1973, с. 30].

В цикл работ Геннадия Голобокова входят и такие картины, как «И снова к звездам» и «Улетающая на столетия». В картине «И снова к звездам» перед зрителем предстает молодой человек, стоящий на коленях перед пожилой матерью (очень похожей на героиню работы «Парадокс времени»). Он целует ладонь правой руки матери, а мать левой ладонью гладит золотистые волосы сына. Прощальный поцелуй, последний взгляд. Они больше никогда не встретятся. Этот юноша вернется на Землю молодым через много лет. О том же говорит и картина «Улетающая на столетия». Девушка прощается с пожилым отцом. Оба молчат. Это безмолвие продолжает линию невербального общения в сюжетах уже указанных нами полотен Голобокова. Как и в картине «Парадокс времени», действие происходит на космодроме. Отец сидит в кресле, он погружен в свой внутренний диалог. Рядом стоит дочь – высокая, красивая девушка. Взгляд отведен в сторону. Она тоже ведет этот неслышимый диа-

лог. Кончиками пальцев она едва касается спинки кресла. Несомненно, художник стремится изобразить неуловимое мгновение расставания, создавая эффект стоп-кадра. Словно через долю секунды пальцу девушки оставят спинку кресла и это будет точкой невозврата. Она уйдет в межзвездный полет и больше никогда не увидит дорогого человека.

Особое значение в произведениях научно-фантастической литературы и живописи имело допущение возможности путешествий во времени. Не обошел стороной эту тему и Голобоков. При этом заметим, что он не рассматривает идею машины времени, переносящей человека как физический объект в прошлое. Художник прибегает к другим возможностям увидеть события иных эпох. В случае с сюжетом картины «Череп Кучума» это генетика, а в «Экскурсе в прошлое» – замыкание временных геодезических линий. Ученые только видят события, но не могут вмешаться в них.

На картине «Череп Кучума» мы видим ученых, которые в лаборатории проводят эксперимент с так называемой «памятью предков» (вероятно, очередная отсылка к роману А. П. Казанцева «Сильнее времени»). Перед учеными на переднем плане находится череп хана Кучума с прикрепленными кабелями и датчиками, считывающими память, зашифрованную в генах. На большом экране, как в кинотеатре, перед учеными происходят последние моменты жизни Ермака, на отряд которого напало воинство Кучума.

А на картине «Экскурс в прошлое» молодые исследователи, юноша и девушка,

наблюдают сцену из эпохи палеолита. Два первобытных художника рисуют мамонта на скале. Так в этой картине возможность пронзания время, позволяет понять генезис и смысл искусства.

Тема времени всегда будет волновать умы ученых, писателей и художников. Если человечество выйдет на межзвездные просторы в будущем, несомненно, ему придется не в теории, а на практике столкнуться метаморфозами времени. И тогда с новой силой зазвучит психологизм и трагизм живописных полотен Геннадия Голобокова. Ведь они задают вопросы о причинах, составляющих космических первопроходцев покидать родных и дорогих людей во имя достижения своей мечты. Но ответов картины Голобокова не дают. Потому что этих ответов не существует.

Литература

Азеф 1988 – *Азеф В. С.* Звезды зовут // Геннадий Григорьевич Голобоков : каталог выставки произведений. Саратов, 1988. 24 с.

Гарднер 1965 – *Гарднер М.* Теория относительности для миллионов. М. : Атомиздат, 1965. 190 с.

Зима 2015 – *Зима В. Н.* Метаонтологические принципы объективизации времени: дис. ... докт. философ. наук: 09.00.01. Моск. пед. гос. университет. М., 2015. 428 с.

Казанцев 1973 – *Казанцев А. П.* Сильнее времени : науч.-фантаст. роман в 3 кн. / [Ил.: Ю. Макаров]. М. : Моск. рабочий, 1973. 367 с.

Лушников А. И. Своя высота. Балаково : Изд-во «БВ», 2016. 147 с.

Шконда и др. 2003 – *Шконда Н. А., Дерин М. А., Калинин С. А.* Целебный поиск смысла жизни: творческая реализация личности в поэзии и живописи Г. Голобокова // Актуальные вопросы вертебро-медуллярной нейрохирургии : мат-лы науч.-практ. конф. Балаково, 2003. С. 209-212.

Н. Н. Мурзин

УТРАТА И ОБРЕТЕНИЕ КОСМОСА НА ФИЛОСОФСКОМ ЭТАПЕ ЕГО ОСМЫСЛЕНИЯ

Мурзин Николай Николаевич – кандидат философских наук, научный сотрудник, Института философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. E-mail: shywriter@yandex.ru.

Традиционный мифопоэтический космос состоит из сплошных «кто», разнообразных волящих и деятельных существей, включая сюда людей, богов, чудовищ, одушевленные предметы и стихии. С развитием философской мысли, а затем и науки, космос начинает все больше пониматься как «что» (природа, материя) или совокупность «что», развивающихся из единого начала и/или в единую форму согласного определенным законам. С одной стороны, происходит омертвление и объективация мира, его «расколдовывание». «Кто», изгнанное из бытия в качестве сверхъестественных индивидуаций и сосредоточившееся исключительно в человеке, становится вторичным и производным, предметом сомнения и критики, выступая в роли ограниченной человеческой субъективности, лишенной истины. Вместе с тем, роль разумности возрастает, но эта разумность оказывается в большей степени явлена в мировом порядке, чем в человеческом мышлении. Красота нового космоса явлена лишь определенным образом настроенному сознанию, «вынесшему за скобки» себя и свое прежнее содержание. Рациональный подход приходит

на смену мифологическому, достоверное знание – фантазии. При этом устанавливается негативный редукционизм, который еще Декарт считал недопустимым: сознание мыслится проистекшим из бессознательной природы, живое – из неживого. «Что» делается объемлющим понятием, релятивизируя «кто». Но утверждая первичность «что» и умаляя себя до производного «кто», человек обретает весьма значительное могущество и власть над окружающим миром. Диалектически можно рассматривать этот период условной философской и научной рациональности как необходимый этап в становлении «что», выходящего из-под мифологической власти «кто», антитетический момент субъект-объектной поляризации, со всеми присутствующими ему крайностями и парадоксами, относительно тетического этапа древнего мифологического сознания. Также возможно допустить, что на смену ему грядет следующий этап – синтетический, когда прежний антагонизм будет снят, а новые мировоззрения станут синергийными, основанными на гармоническом со-бытии равно развитых мировых начал «что» и «кто», а откровение красоты бытия, человека и их со-положенности воспрепятствует проявлению таких негативных обстоятельств рациональности, как отчуждение и манипуляция.

Ключевые слова и словосочетания: философия, миф, разум, космос, человек, бог, развитие, синергия.

Слово «космос» пришло из античности, где оно означало «красивый», «украшенный», «стройный», «гармоничный». Этот термин стал применяться к видимому бытию, к мирозданию³⁴, свидетельствуя о том, что греки воспринимали его как нечто упорядоченное, устроенное согласно высшему разуму – Логосу, Нусу или Гномэ, и соответственно как источник наслаждения и вдохновения для всех чувств и способностей человека, венцом каковых считалось разумное познание³⁵. Начало рефлексии космоса стало, однако, моментом утраты его прежней мифологической целостности, вбиравшей человека в себя, поскольку для рефлексии требуется известное отстранение, вне-положность. Так что, говоря «космос», мы можем иметь в виду некое понятие, которое в момент его схватывания уже было частично утрачено, а частично – лишь предположено, и ему еще только предстояло обрести содержание. Апеллируя к «космосу», мы можем иметь в виду либо нечто ностальгическое – подразумеваемое религией и мифологией древнее единство мира, человека и сверхъестественных сущностей, которое,

³⁴ Первое применение термина «космос» в философии приписывается Гераклиту [Лебедев, 2014, с. 114].

³⁵ Понятое идеалистически и этически, в отличие от простраивания религиозной сопричастности (синергия) или активного познания и преобразования сущего, подразумеваемого естественно-научным подходом. Античная мысль в этом смысле напоминала танец, в котором, согласно предположенной гармонии, одно тело меняет свою позу, реагируя на изменение позы другого тела. Эта мысль базируется на отстранении элементов отношения и дальнейшем взаимодействии их исключительно абстрактно, через специальную разумную среду, становящуюся посредником.

стоит о нем заговорить³⁶, начинает свое ускользание; либо уже в полной мере рефлексивное понятие, которое, обеспечивая теоретический базис своего восприятия, ведет к известной утрате непосредственного переживания.

Космос как понятие иногда противопоставляется Хаосу, как порядок – беспорядку. Но противопоставление это чрезвычайно проблематичное, чтобы возводить отношение «Космос – Хаос» в разряд определяющих принципов собственно античной мифологии. Хаос – отдельная мифическая сущность, в качестве таковой он в мифах специально прописывается, а вот Космос – нет. В то же время, Хаос не есть, например, изначально плохое, злое, как материя в позднейшем учении гностиков, или просто низшее, как у Платона, начало, которое бы противостояло или угрожало разрушением и осквернением миру, упорядоченному согласно сверхчувственному началу, или банально затрудняло движение ума к его познанию, перенося драматизм мифологических битв за сущее в пространство мысли, как в цитируемом Хайдеггером во введении к «Бытию и времени» фрагменте «Софиста» Платона. Мифическое пра-начало всего, Хаос не грозит Космосу, он не есть дисгармония или распад. Он лишь исток всего, «бездна великая» Гесиода, где «залегают все концы и начала». Далее Хаос естественно развивается в Космос как таковой (не поименованный

как отдельная сущность) с его стихиями и полярностями, такими как День и Ночь, которые он порождает. При этом никакой всемогущий трансцендентный Бог не преобразует Хаос по своей воле и по своему плану в Космос, а вместе с тем и никакая имманентная самому хаосу внутренняя интенция или необходимость. Космогония греков генетическая, а не креационистская, но, в общем, случайная.

Гераклит, уже от лица философии, тоже отрицал сотворенность мира (Космоса), но он одним из первых поставил вопрос о великом Объединяющем, которое все в себе объединяет и все в себе содержит, и как об истоке, и как о форме всего сущего. С его точки зрения, Гомер, Гесиод и прочие мифологи (мифотворцы) как раз и не задавались вопросом о единстве сущего в виде Космоса, разбивая его на отдельные, порой противостоящие начала и явления. «Учитель большинства – Гесиод. Они убеждены, что он знает больше всех, – это тот, который не знал даже, что такое день и ночь: ведь они суть одно» [Лебедев, 2014, 150]. «Люди были обмануты явлениями, подобно Гомеру, который превзошел всех эллинов в мудрости, а сам был обманут» [Там же, 152]. Тем самым, Гераклит утверждает, что мифология оперировала в космосе и с космосом, но не знала его, не объективировала. Говоря хайдеггеровским языком, с самого начала она его забывала, теряла, заслоняла той или

³⁶ Это хорошо показывает А. В. Ахутин, описывая бьющее в глаза различие между описательным, вполне еще мифологическим началом, и рефлексивным, уже чисто философским продолжением дидактической поэмы Парменида «о Природе» [Ахутин, 2007, с. 572-573].

иной конкретикой. Однако, попытавшись ввести космос в фокус внимания разума и рефлексировать его, Гераклит столкнулся с другой проблемой: на этот раз ему пришлось «потерять» всю мифологию и, в довершение к ней, весь привычный человеческий мир. Бытие, (ре)конструируемое разумом в своих основных очертаниях, требовало пересмотра всех ранее сложившихся своих образов.

Гераклит и Парменид – два великих философа античности, положившие начало отчуждению космоса в понятии. У Гераклита космос, по факту, все еще «дом» для людей и богов, что позволяет ему постоянно упоминать их вместе³⁷. Однако начавшаяся рефлексия уже отчуждает его в нечто особенное. «Мудрость в том, чтоб знать все как одно» [Там же, 146], было великим шагом к осмыслению космоса как того, что объемлет собой все сущее и выявляет его как определенную структуру. Однако дальше выяснялось, что «Единое мудрое ото всего (всех) отлично» [Там же, 215]. Между «все как одно» и «ото всего отлично» лежит существенная разница, не сводящаяся к отличию, если угодно, формы от содержания, трансцендентального от эмпирического. К этому Гераклит добавит одну из самых знаменитых своих максим: «Этот мир («космос»), один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей» [Там же, 157]. Резко отрицатель-

ные «ото всего», «никто из... не...» противостоит сближающим, взаимно-располагающим «как», «для» из этого и соседних пунктов мысли Гераклита. То, что космос ничье не-творение, одновременно подразумевает, что и пребывающие в нем не связаны с ним, ведь обратного Гераклит нигде специально не уточняет. Боги суть лишь мыслимый антипод человека³⁸, и то, что Гераклит продолжает употреблять мифические имена в своем тексте, выглядит, в общем-то, произволом, ничем не обоснованным, данью традиции или авторской трактовкой. «Предел ясного Зевса» [Там же, 168] не обязательно должен быть приписан именно Зевсу. Боги могут быть теми самыми, которых знали и греки, а могут быть какими-то другими, загадочными и безымянными³⁹, а могут вообще отрицаться в пользу единого великого Бога разумности. Парменид, со своей стороны, отчуждает великое Единое бытие от всякой конкретной событийности, несущей с собой возникновение и уничтожение, движение и изменение. И оба они отрываю свои конструкции от всех привычных человеческих разумений, нещадно критикуя последние за ограниченность и невнятность. Отношение «Разум-Истина» на этом этапе развития философской мысли означает тотальное сомнение и деконструкцию традиционного знания. В своих конкретных проявлениях она могла

³⁷ О чем пишет переводчик и интерпретатор Гераклита А. В. Лебедев [Лебедев, 2014, с. 114–115].

³⁸ «Боги – бессмертные люди, люди – смертные боги» [Лебедев, 2014, с. 220].

³⁹ «Одно-единственное Мудрое Существо хочет и не хочет называться именем Зевса» [Лебедев 2014, с. 215]. «И здесь все полно богов» [Там же, 205].

не выглядеть столь радикальной, но все ее крайние интенции уже заключались в ней, и нет ничего удивительного, что афинский суд приговорил Сократа к казни, в частности, за введение новых божеств, а тем самым, не просто за отрицание старых, но за полную релятивизацию в данном вопросе.

Старый космос уходил в прошлое. Вместе с появлением его чистого понятия он был освобожден от всего своего прежнего содержимого, временно или навсегда вынесенного за скобки. Не только боги, но и люди были подвергнуты философскому остракизму, поскольку были совершенно не в состоянии узреть истину. А истина, в свою очередь, имела какой-то такой характер, что совершенно не давала о себе знать, прячась («сущее любит скрываться»⁴⁰) за феноменальностями, вводящими человека во все его заблуждения. Единственной надеждой обрести ее был Логос (откровение), но и это было невыносимо трудно, поскольку даже соприкоснувшись с ним раз, люди мгновенно упускали его⁴¹. Оставалось искать посредников – каким-то чудом благословленных Истиной (словно некоей богиней, как это изображено в дидактической поэме Парменида) мудрецов, подобных одержимым сивиллам Аполлона (это уже Гераклит). Новый образ мудрости на каждом шагу рядился в одежды старого, однако на каждом следующем шагу отрицал его.

Если бы этот ревизионизм дошел до своего предела, он несомненно элиминировал бы и сущее в своих поисках чистой трансцендентности. Тогда мир был бы объявлен иллюзией (как в некоторых восточных учениях или в мысленном эксперименте Декарта), эманацией-проекцией (как у Плотина) или лишь одной из множества возможностей, на которой можно и не заострять внимания. Но европейская мысль в ее первоначальном античном воплощении, разомкнув истину с богами (и заплатив за это известной неспособностью породить глобальную религию, место которой позже заняло христианство), все же не стала размыкать ее до конца с сущим, тем самым отказав мистицизму. В результате истина, ретроспективно угаданная как целое, объединяющее богов и людей в мир, постановляющее таковой мир, и, возможно, нуждающееся в отдельном упоминании, отстранив и богов, и людей, оставила себя наряду с сущим. Так греческая философия осознала себя в качестве мышления сущего, из чего в дальнейшем последовал весь наукообразный уклон философской мысли.

Гераклит был обречен потерять едва открытый космос и больше, чем одним способом. Разнообразная феноменальность космоса преследовала его, и, опасаясь, что, оставшись на этом уровне, он позволит мысли о сущем снова соскользнуть в мифологию (или в опытное много-зна-

⁴⁰ Или «суть вещей сокрыта» [Лебедев, 2014, с. 153].

⁴¹ «Но хотя этот логос существует вечно, люди оказываются непонимающими его и прежде, чем вслушаться в него, и вслушавшись однажды» [Лебедев, 2014, с. 147].

ние), он поспешил свести суть единства космоса ко все-пронизывающему стихийному началу – огню. Другие натурфилософы-досократики, задумавшись о единстве всего сущего, разделились. Часть из них тоже вводили такую стихию, становящуюся как бы на место мифического всепождающего Хаоса, будь то вода (Фалес) или воздух (Анаксимен). Часть заостряли внимание на разумности высшего начала, на том, что основа всего – некий закон («номос», упоминаемый Гераклитом в связи с Логосом) или законодатель-перводвижитель (Ум Анаксагора и даже Бог Аристотеля). Часть (Парменид и его Единое) заостряли внимание на форме и характере единства сущего. Многие из них были стихийными диалектиками, т. е. верили не только в происхождение всего многообразия сущего из единого начала, но и в продолжающееся правление этого начала, а также в финальное возвращение всего сущего к своему истоку, т. е. гибель феноменального мира. Анаксимандр говорил о возвращении индивидуализированных, конечных вещей в стихию Беспредельного, Гераклит утверждал экпирозу – повторное обращение в произведший все огонь, как финал мирового бытия. При этом у Гераклита при желании мы обнаружим все три разновидности принципа сущего: стихийную (огонь), разумную (логос, номос, гномон – 215) и формальную, хотя

последнюю он критиковал более всего и, в частности, заявил, что «прекраснейший космос – словно куча мусора, рассыпанно как попало» (158).

Однако, начиная с Платона, мы видим, как иная идея овладевает мышлением греков. Наподобие того, как в ранней философии были заложены регулятивные идеи научного мировоззрения, в поздней античной мысли, начиная с ее классической вершины, вводится тема «духа», т. е. вне-чувственного и даже вне-стихийного⁴² начала, и происхождения всего мира не просто из разумного, но из сверхчувственного начала, находящегося в сложных отношениях с материальным миром, – а тем самым, этот поворот можно охарактеризовать как *религиозный*. Это учение об идеях и душах Платона, Перводвижитель Плотина, орфизм, позже сомкнувшийся с гностицизмом. Космос в этой перспективе уже не просто диалектика единого и многого, бытия и небытия, но симбиоз материального и духовного, подлинного и мнимого. И хотя пафос различения подлинного и мнимого пронизывает и раннюю греческую мысль, здесь он приобретает новые черты. «Вынесенные за скобки» боги возвращаются, иногда как отрицательные сущности (архонты), виновные в падении и заточении духовного начала в темницу мира, вселенские тираны, иногда как помощники и символы вос-

⁴² Очень важно, что Платонов мир идей – не огонь Гераклита и не вода Фалеса, не гомеостатическое Единое Парменида и даже не Беспредельное Анаксимандра, которые тоже трансцендируют телесность и прочие конкретности. Также оно не божественный Ум, скорее божественная Умность всего сущего, его умопостигаемое измерение, взятое в себе.

хождения и просвещения души на ее пути к уразумению истины и пресуществлению материального бытия. Если в ранней греческой философии упор делался на сущностное познание, то в поздней особое значение приобретает существование; мы, можно сказать, имеем дело с античной версией эссенциализма vs экзистенциализма.

Все это время рефлексия космоса продолжается, принимая новые формы. Если предположить, что вся она охвачена общей диалектикой развития наподобие условно гегелевской, тогда описанный нами ранне-рефлективный период можно назвать *антитетическим*. Ему предшествует не только огромный период непосредственной, или актуальной мифологии, т. е. обязательной к исполнению древней религии, – *тетический*, или кумулятивный, но и промежуточный феноменологически-собирающий этап (Гомер и Гесиод), когда из богатого накопленного материала были воздвигнуты первые обобщенные мифологии, еще не философского и не научного образца. Это был конструктивный, но не ре-конструктивный и не де-конструктивный период. Без него, без его авторских достижений и гуманитарного влияния, возможно, стал бы невозможен или весьма затруднен переход к антитетическому этапу – когда мифологический космос, представленный во всей возможной своей полноте и первоначальной рефлексии, как у Гесиода, превратился в предмет разбора мысли, носитель которой все еще воспринимал себя связанным с этим миром, хотя одновременно выступал и провозвестником нового образа сущего –

умопостигаемого, а не воображаемого, и новой инстанции – разумности. Так или иначе, если предположить, что антитетический этап это именно этап в развитии мысли человека о космосе, а не ее завершение/исчерпание/отрицание и переход к принципиально иному модусу – научному, тогда напрашивается вывод, что у второго этапа есть процессуальные цели, каковы, будучи достигнуты, поспособствуют переходу космического мышления в свою третью фазу – *синтетическую*. На этом уровне из достижений антитетического этапа будут извлечены новые конструктивные формы для вмещения мифологического сознания и объединения его с данными разума. Появятся новые формы холистического мировоззрения, сохраняющие моменты истины всех предшествующих им форм. Пройдя очистительное горнило рефлексии, человечество вернет себе на совершенно новом уровне представление о космосе как о комплексе чувственного и сверхчувственного начал, гармонии человеко-стороннего и стихиеобращенного его измерений, свободное и от нигилизма и ограниченности монистических подходов, и от произвола ничем не контролируемой фантазии.

Литература

- Ахутин 2007 – Ахутин А. В. Античные начала философии. СПб. : Наука, 2007. 784 с.
- Лебедев 2014 – Лебедев А. В. Логос Гераклита. Реконструкция мысли и слова (с новым критическим изданием фрагментов). СПб. : Наука, 2014. 533 с.
- Рассел 2020 – Рассел Б. История западной философии. [в 2-х т.]. Т. 1. [Кн. 1, 2] / Пер. с англ. В. В. Целищева. М. : Изд-во АСТ, 2020. 768 с.

О. Л. Чемодурова

МАХАТМЫ – БРАТЬЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Чемодурова Ольга Леонидовна – независимый исследователь. Российская Федерация, г. Москва.

Н. К. Рерих, 150-летие которого мы отмечаем в этом году, как известно, был великим художником, мыслителем, путешественником, археологом и общественным деятелем. Можем с уверенностью сказать, что вся его деятельность характеризуется словом «великая», т. к. масштаб ее космичен, ибо затрагивает все сферы бытия. Его полотна наводят на размышления о смысле жизни, о вечности, о жизни после смерти, о пророчествах и эволюции человечества.

В своих литературных произведениях Николай Константинович отводит особое место теме Махатм. Махатма – великая душа, в переводе с санскрита. И в этом докладе мы обратимся к доказательствам их реальности. В коротком выступлении можно лишь коснуться несколькими штрихами этой темы.

В книге «Сердце Азии» академик Рерих пишет: «Пройдя эти необычные нагорья Тибета с их магнитными волнами и световыми чудесами, прослушав свидетелей и будучи свидетелем, – вы знаете о Махатмах. Я не собираюсь начать убеждать в существовании Махатм. Множество людей их видели, беседовали с ними, получали письма и вещественные предметы от них. Если же кто-то в неведении спросит: “Все-таки не есть ли это миф?” – посоветуй-

те ему прочесть труд профессора Варшавского университета Зелинского о реальности греческих мифов. Впрочем, вообще не пытайтесь убеждать. Знание входит в открытые двери» [1].

Николай Константинович шел по духовному пути с открытыми дверями, т. е. без предубеждений, без суеверий и с неугасимым устремлением к истинному знанию. Для этого он погружался в источники знаний, берущие начало с древних времен.

«Когда приближаетесь к Турфану, то еще большее количество легенд доходит до вас. Древние буддийские пещерские храмы, подземные ходы, наконец, старые подземные арыки для орошения – все это придает необычайность этой местности. Опять все это приводит к тому же понятию о далекой священной стране, где живут мудрые люди, готовые помочь человечеству. Рассказывается: “Из пещеры как-то вышел незнакомый человек, высокий и не в нашей одежде. Пришел на базар в Турфан. Хотел овощи купить, только дает за них золотую монету, а как рассмотрели ее, видим, что таких денег уже тысячу лет как не бывало. Этот человек пришел из Святой Страны”. Или говорят: “Вышла из подземелья женщина. Ростом высокая. Ликом строгая и темнее наших. Ходила по народу – помощь творила, а затем ушла назад в подземелье. Тоже приходила из Святой Страны”. Много повествований о необычных людях содержится в легендах...» [Рерих Н. К.]

«В середине XIX столетия необычайная весть была принесена к алтайским староверам: “В далеких странах, за великими озерами, за горами высокими, там нахо-

дится священное место, где процветает справедливость. Там живет высшее знание и высшая мудрость на спасение всего будущего человечества. Зовется это место Беловодье» [Рерих Н. К.].

Что же говорят о месте пребывания Махатм, о таинственной Шамбале? Много мест ее расположения указывается, много наименований, так что трудно понять, где истина.

«Один из Махатм был спрошен, отчего они так заботливо скрывают свои Ашрамы. Махатма ответил: "Иначе бесконечные шествия и с запада, и с востока, и с севера, и с юга наводнят наши уединенные места, куда без разрешения никто не дойдет и не потревожит наши занятия". И, действительно, это так: отсюда, среди сутолоки города, невозможно и представить, сколько людей стремятся к учению Махатм» [Рерих Н. К.].

К Учению Махатм стремились и сами Рерихи. Особенно Елена Ивановна с юности увлеклась духовными исканиями. Углубившись в философские знания, Елена Ивановна получала ответы на свои вопросы о Бытии и Мироздании. Но душа просила большего! И вот через много лет состоялась необычайная встреча. Произошла она в Лондонском Гайд-парке весной 1920 года. Так Елена Ивановна узнала Махатм Мориа и Кут Хуми. В дневниковых воспоминаниях Зинаиды Григорьевны Фосдик, верной помощницы Рерихов, мы читаем:

«В Лондоне, когда она в толпе видела Мастеров Кут Хуми и Мориа, она, тогда, не зная Их, была поражена Их ростом над толпой и красотой лица. Больше она смотрела на М[астера] К[ут] Х[уми], и он как будто ей улыбался, а М. М., немного прищурившись, смотрел на нее. Она го-

ворит, громадная толпа, в которой Они шли, как бы совершенно исчезла (влияние Их ауры), она тогда была возмущена, что Они упорно на нее смотрели, ибо индусы обыкновенно никогда не поднимают глаз на женщину. А Они на нее все время смотрели, и М[астер] К[ут] Х[уми] даже как будто наклонился к ней, желая заговорить, когда она подходила. Она очень сухо посмотрела и прошла мимо и потом даже не оглянулась. <...> Еще подробность. Мастера, когда она Их видела, были в военной форме. Мастер К[ут] Х[уми] имеет дивные синие глаза, выше и плотнее Мастера М.» [Фосдик, 1998].

Из письма Елены Ивановны: «Великий Учитель К[ут] Х[уми] поражает своим необычно высоким ростом, Он даже выше Великого Владыки М. Голова Его [Кут Хуми] напоминает голову Зевса ваятеля Фидия. Величественное спокойствие лица освещается улыбкой, полной блага. Волосы и борода каштановые, глаза темно-синие и цвет кожи золотистый, темнее, нежели у Великого Владыки М. Вероятно, Вам будет интересно узнать, что Перикл и Великий Учитель К[ут] Х[уми] – одна индивидуальность» [Рерих, 1937].

С тех пор общение с Махатмами стало постоянным в жизни Елены Ивановны на разных энергетических планах. Мы не будем здесь углубляться в смысл и способы общения Рерихов с Махатмами, это тема отдельного большого доклада, не будем обсуждать и рассматривать Учение Живой Этики, данное Учителями. Наша задача – утвердить реальность существования Братьев человечества на реальных примерах. Это не так просто, потому что, как уже

говорилось, место своего обитания Махатмы скрывают. И редкие люди имеют возможность побывать Там или беседовать с великими Учителями. Тем не менее, есть документально подтвержденные сведения такого общения.

Обратимся к Письмам Махатм. В 1923 году в Лондоне издательством T. Fisher Unwin Ltd была опубликована необычная книга под названием «Письма А. П. Синнетту от Махатм М. и К. Х.» [Письма Махатм, 2020]. Это можно назвать глобальным для человечества событием – первая попытка прямого контакта Гималайских Махатм с Западом.

Альфред Перси Синнетт – британский журналист, писатель, оккультист, член Теософского общества. Работая в Индии редактором английской газеты *The pioneer*, он познакомился с прибывшими туда Е. П. Блаватской и Г. Олкоттом. А. П. Синнетт очень интересовался оккультизмом. И вскоре после знакомства он стал членом Теософского общества. Неудивительно, что А. П. Синнетт горел желанием узнать как можно больше о Мастерах М. и К. Х., а самым заветным его желанием стала возможная переписка с ними.

Он написал письмо и передал Блаватской. Его идея оказалась необычайно удачной. И, по словам Синнетта, «это робкое начинание вылилось в самую интересную переписку, в которой я когда-либо имел честь состоять». Так с 1880 по 1884 год он получил при посредничестве Е. П. Б. более сотни писем от тибетских Махатм Мории и Кут Хуми.

Автор большинства писем Махатма К. Х. получил европейское образование. Он обучался в Дублинском университете в Ирландии, в Оксфордском университете в Ан-

глии и в Гейдельбергском университете в Германии. В студенческие годы он еще не был Адептом, но находился под наблюдением Наставника. Имеются данные о его встречах с известным немецким психологом Густавом Фехнером. Все это говорит о том, что Махатма К. Х. реальное историческое лицо.

Не надо думать, что для Махатм эта переписка была развлечением. Так Махатма Мориа указывает А. Синнетту: «Несколько дней тому назад, перед уходом от нас, Кут Хуми, говоря о вас, сказал мне следующее: “Я чувствую себя усталым, утомленным от этих бесконечных диспутов. Чем больше я пытаюсь им объяснить обстоятельства, которые управляют нами и вводят так много препятствий к свободному общению, тем меньше они понимают меня!”» [4].

После смерти Синнетта, которому была адресована большая часть писем, они были переданы его душеприказчице – Мод Хоффман. С помощью члена Теософского Общества Адьяр А. Т. Баркера, который из этих писем составил и отредактировал книгу. В 1923 году была издана вышеупомянутая книга. С 1939 года оригиналы писем хранятся в Британской библиотеке в Лондоне.

О чем же шла речь в этих необычных письмах? Тематика писем самая разносторонняя. Здесь для примера мы рассмотрим одно очень интересное с точки зрения физики письмо № 105 (в разных изданиях оно нумеруется по-разному), т. к. оно проливает свет на сверхнаучное знание Махатм. Призовем в помощь размышления российского астрофизика, академика Российской Академии космонав-

тики им. К. Э. Циолковского – Льва Мионовича Гиндилиса (1932–2021), который пишет о сверхнаучном знании в одной из глав своего труда «Космография» [Гиндилис, 2021].

Письмо 105 (К. Х. – А. П. Синнетту). Обращая внимание на конкретную фразу Махатмы: «Высоко над нашей земной поверхностью воздух пропитан и пространство наполнено магнитной и метеорной пылью», Лев Мионович дает нынешнее научное объяснение этому факту. «Исследования сумеречного свечения атмосферы, выполненные в 30–50-х годах XX века, показали, что если на высотах меньше 100 км свечение определяется рассеянием солнечного света в газовой (воздушной) среде, то на высотах более 100 км преобладающую роль играет рассеяние на пылинках. Первые наблюдения, выполненные с помощью искусственных спутников, привели к обнаружению пылевой оболочки Земли на высотах несколько сот километров» [Гиндилис, 2021].

Далее Лев Мионович сообщает: «Примечательно также указание К. Х. о наличии микрометеоритов в виде магнитных частиц в снежном покрове и в глубоководных отложениях. “...Снег – в особенности в наших северных областях – полон метеоритного железа и магнитных частиц, и отложения последних встречаются даже на дне морей и океанов...”. К. Х. пишет, что из этого “небесного железа” сделаны храмовые ножи, и указывает, что оно (это железо) “попадает к нам, не претерпев никаких изменений”. Последнее замечание очень важное. В настоящее время исследование микрометеоритов является одним

из важных средств изучения метеорного вещества. Эти частицы обнаруживаются в ледниковых отложениях (в Арктике, Антарктике, высоко в горах, на горных вершинах) и в глубоководном морском иле в виде плотных шаровых частиц, обладающих магнитными свойствами. Специалисты называют их “магнитными шариками”» [5].

В рассматриваемом нами письме есть вопрос о Солнце. «Является ли корона Солнца атмосферой? Из каких-нибудь известных газов? И почему она принимает лучистый вид, всегда наблюдаемый во время затмения?» [Гиндилис, 2021]. Опять обратимся к рассуждениям Л. М. Гиндилиса. «К. Х.: ее интенсивность постепенно ослабевает (с расстоянием от Солнца), пока она не перестает быть видимой. При этом ее “лучезарность” [светимость] “проистекает от магнитных свойств материи и электрической энергии, а вовсе не от раскаленных частиц, как утверждают некоторые астрономы”. “Все это ужасно ненаучно, – иронизирует Махатма, – тем не менее, это факт...”. И это действительно факт. Сегодня мы знаем, что внешняя корона состоит из двух составляющих: электронной («электрическая энергия» по К. Х.) и пылевой. Электронная компонента постепенно убывает с расстоянием от Солнца и на больших расстояниях становится невидимой. Лучистая структура ее обусловлена магнитным полем. Что касается пылевой составляющей, то она постепенно переходит в зодиакальный свет и, как и последний, обусловлена рассеянием солнечного света на частицах межпланетной пыли, а вовсе не свечением раскаленных частиц» [Гиндилис, 2021].

И здесь же, рассуждая на тему Солнца, Гиндилис пишет, что в 80-х годах XIX века ученые полагали, что Солнце – это гигантский газовый шар, нагретый до высокой температуры. «Такое представление, строго говоря, нельзя считать верным, ибо при высоких температурах в недрах Солнца атомы ионизованы (чего в то время знать не могли!), и солнечное вещество представляет собой плазму с “вмороженными” в нее магнитными полями. Поэтому можно понять Махатму, когда он говорит, что представления астрономов об “облаках пара” или “газах, неизвестных науке”, вызывает у него улыбку, так как на самом деле солнечное вещество представляет собой “магнитную материю в своем обычном активном состоянии”. И далее: “Солнце не представляет собой ни твердое, ни жидкое тело, ни даже газообразное свечение, но это гигантский шар электромагнитных сил...”» [Гиндилис, 2021].

Итак, Лев Миронович подтверждает, что современные научные знания полностью оправдывают ответы Махатмы К. Х. Поскольку теперь все мы знаем, что вещество Солнца – это четвертое агрегатное состояние вещества или плазма, которая обладает электропроводностью. То есть, по словам Махатмы К. Х., является источником электромагнитных сил.

Книга «Письма Махатм» от 2020 года отечественного издания содержит 161 письмо. Несомненно, это кладезь знаний, известных и еще не известных нашей науке, и представляет собой огромный интерес для ученых.

В завершение доклада можно сделать смелое предположение, что сведения о Ма-

хатмах существуют на земле в разных ее уголках с незапамятных времен. Что Махатмы существуют с незапамятных времен. Что они обладают сверхнаучным знанием. Что некоторые люди имели честь общаться с ними. И что любой Махатма был когда-то человеком (на примере К. Х.), а значит, человечество и Махатмы находятся в тесной связи и являются Братьями человечества. Это дает основание полагать, что человек – далеко не венец природы, и что его космическая эволюция продолжается и уходит в бесконечность. Опираясь на эти факты и сообщения Н. К. Рериха о Махатмах, мы можем смело утверждать это. Хочется верить, что наша наука займется беспристрастным изучением этих фактов. «Знание входит в открытые двери...».

Литература

Рерих Н.К. – *Н. К. Рерих. Сердце Азии* // Livelib : книж. рекоменд. сервис. URL: <https://www.livelib.ru/book/146926/readpart-shambala-nikolaj-rerih/~4> (дата обращения: 23.12.2024).

Фосдик 1998 – *Фосдик З. Г. Мои Учителя. Встречи с Рерихами.* (По страницам дневника: 1922–1934). М. : Сфера, 1998. 800 с.

Рерих Е. И. 1937 – *Рерих Е. И. Письма.* Е. И. Рерих – Р. Я. Рудзитису 16.07.1937 // Письма. Т. 5 (1937 г.). М. : МЦР, 2003. С. 182–186.

Письма Махатм 2020 – Письма Махатм. 2-е изд. М. : Универсалист, 2020. 1040 с.: ил.

Гиндилис 2021 – *Гиндилис Л. М. Лекция 2, п. 3. Примеры сверхнаучного знания* // Космография : курс лекций. 2021. 400 с. URL: <https://drive.google.com/file/d/171dQWnXHCthspBLFt5AvmriOkzWlUdQh/view> (дата обращения: 23.12.2024).

И. Ю. Александров

**ИДЕИ ЛИТЕРАТУРНО-
ФИЛОСОФСКОГО НАСЛЕДИЯ
РЕРИХОВ В КОНТЕКСТЕ
РУССКОГО КОСМИЗМА**

Александров Илья Юрьевич – кандидат философских наук, доцент кафедры теории и истории культуры Санкт-Петербургского государственного института культуры. Российская Федерация, 195112, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб. д. 2. E-mail: ilyamir67@yandex.ru.

Статья посвящена идеям литературно-философского наследия Рерихов в контексте изменений представлений о космизме в отечественном культурном пространстве. Русский космизм – это синкретичное учение, которое внезапно стало очень влиятельным в годы горбачевской перестройки. Последователи Учения Живой Этики, как правило, называют вершиной русской космизма идеи литературно-философского наследия Рерихов. Рериховцы акцентируют в русском космизме представление о том, что истинное знание может быть получено с помощью синтеза науки, религии, философии и искусства. В годы перестройки в отечественном культурном пространстве значительное влияние приобрело учение В. И. Вернадского о переходе биосферы на стадию ноосферы. Будучи крупным ученым и организатором отечественной науки В. И. Вернадский, был также и олицетворением утонченного, духовного, развитого человека. Мыслители с синтетическим складом ума в литературно-философском наследии Рерихов высту-

пают идеалами будущего в эволюционном развитии человечества. Для Рерихов и русского космизма в целом характерно представление о технике как временной помощнице человека, допущение сверхспособностей организмов людей далекого будущего. Понятие «русский космизм» появилось в научной литературе на рубеже 1960-1970-х годов. В период формирования понятия «русский космизм» наиболее существенной характеристикой его считалось представление о гомеостазисе – необходимости поддержания человечеством существующих параметров биосферы. Учение это оказалось созвучным представлениям традиционной китайской натурфилософии. Идеалом выступала не насильственная переделка мира, но коллективная человеческая деятельность, гармоничная с общим потоком эволюционного развития. Некоторые представления Учения Живой Этики и русского космизма оказались созвучными положениям концепции постнеклассической науки академика В. С. Степина. Период широкого распространения в 1990-е годы в культурном пространстве нашей страны идей наследия Рерихов и русского космизма сегодня можно назвать «романтическим». Учение В. И. Вернадского о неизбежности перехода биосферы на стадию ноосферы и Учение Рерихов о будущем одухотворенном человечестве были идеалами достаточно широких слоев поздней советской интеллигенции. Набравшие в первые десятилетия XXI века значительный авторитет трансгуманистические идеалы находятся в глубоком противоречии с представлением В. И. Вернадского о принципиаль-

ном отличии живого вещества от косного вещества, а также с положениями Учения Живой Этики.

Ключевые слова и словосочетания: литературно-философское наследие Рерихов, русский космизм, отечественное культурное пространство, период «перестройки», биосфера, ноосфера, Учение Живой Этики.

Как это ни странно, но имена Рерихов зачастую не упоминают среди крупных русских космистов. К примеру, в вышедшей в свет в 1993 году первой антологии русского космизма, которая была подготовлена к публикации С. Г. Семеновой и А. Г. Гачевой, о Рерихах не было сказано ни слова [Семенова, Гачева, 1993]. Казалось бы, в книгах Учения Живой Этики невозможно найти хотя бы одну страницу с приземленным, оторванным от космичности, пониманием жизни. «Площадка» русского космизма никогда не была нейтральной в оценках, она активно использовалась и используется для продвижения различных учений, которым значительно трудней было бы в одиночку получить доступ к публичному вниманию. Православный консервативный историк науки Н. К. Гаврюшин удачно назвал русский космизм «троянским конем» советского религиозно-философского диссидентства [Гаврюшин, 1993, с. 105]. Понятие «русский космизм» появилось в конце 1960-х годов в кругу участников научных Чтений памяти К. Э. Циолковского в Калуге. Опираясь на авторитет выдвинувшего идею возможности освоения человечеством космического пространства Циолковского, в публичных докладах удавалось обсуждать созвучные его «космической философии»

представления Н. Ф. Федорова, А. Л. Чижевского и др. мыслителей. По мнению Н. К. Гаврюшина, укрывшееся в троянском коне воинство под названием «русский космизм» было весьма пестрым, – среди них были и христиане, и теософы, и технократы без определенных убеждений, но все они получили легальную возможность отстаивать свои взгляды.

Во второй половине 1980-х годов русский космизм на волне выхода в свет ранее недоступных сочинений отечественных ученых и философов обрел огромную популярность, но по-прежнему оставался синкретическим учением, которое состояло из разнородных компонентов. В «спекулятивности и концептуальной размытости» упрекает русский космизм в своей посвященной идеям Н. Ф. Федорова и его последователей монографии М. Хагемайстер [Hagemeister, 1989, s. 10], чье исследование стало первым из посвященных этому течению отечественной научной, философской и художественной мысли на Западе. Хагемайстер пишет здесь о русском космизме как о философско-мировоззренческой концепции, которая в последнее время набирает все большее внимание и одобрение в советской прессе, но остается почти неизвестной на Западе. Немецкий историк выделяет в качестве создателей этого учения К. Э. Циолковского, В. И. Вернадского и А. Л. Чижевского и полагает, что у истоков этой традиции находится Н. Ф. Федоров. Некоторые положения совокупного учения русских космистов, которые выделил Хагемайстер, восходят к концепции С. Г. Семеновой, стремившейся представить Н. Ф. Федорова родоначальником

этого течения отечественной мысли и выделявшей идею «воскрешения отцов» как центральную, в той или иной мере повлиявшую на наиболее видных отечественных космистов [Семенова, 1988, с. 221–248]. Согласно Хагемейстеру, «исходя из целостного взгляда на мир и предположения о целенаправленной и, следовательно, осмысленной эволюции, “космическое мышление” стремится (после утраты божественного плана спасения и в осознании угрозы самоуничтожения) определить положение и задачу человека и человеческого разума в универсальном смысле. Человек разумный, возникший в целенаправленном процессе из живой материи Земли, понимается как решающий фактор космической эволюции, как ее (само-) сознание, ее активный управляющий и (возможный) завершитель» [Hagemeister, 1989, ss. 8–10]. Называя человека активным управляющим или рулем (aktiver Lenker) эволюции, Хагемейстер фактически использует терминологию С. Г. Семеновой. Русский космизм у Хагемейстера предстает синкретичным учением с подвергаемой им критике несколько наивной антропоцентрической верой в прогресс. Немецкий историк последовательно не отделил друга воззрения ведущих русских космистов, поэтому его концепция получилась уж очень “федоровской”: «От его (человека) действий будет зависеть, достигнет ли эволюция своей цели высшего совершенства или не достигнет, т. е. потерпит катастрофическое поражение. В своем развитии мир находится в переходе от “биосферы” к “ноосфере”: в результате деятельного объединения всех людей в единый орга-

низм возникнет “планетарное сознание”, способное разумно и нравственно (в смысле “космической этики”) направлять дальнейшее развитие, т. е. преобразовывать и совершенствовать вселенную, побеждать болезни и смерть и породить бессмертных сверхлюдей» [Hagemeister, 1989, s. 10].

Учение о переходе биосферы на стадию ноосферы было определяющим для русского космизма как на рубеже 1960–1970-х годов, так и в конце 1980-х – в 1990-е годы. Для С. Г. Семеновой, А. Г. Гачевой и других наиболее активных пропагандистов «учения о воскрешении» важно максимально сблизить концепцию «регуляции природы» Н. Ф. Федорова с этим учением В. И. Вернадского, но идеала полной победы над болезнями и смертью, порождения бессмертных людей, которые составят единый организм, оно не содержит. С. Г. Семенова создала концепцию из разнородных представлений А. Бергсона, П. Т. де Шардена, Ауробиндо Гхоша, В. И. Вернадского и др. мыслителей и активно пропагандировала такой синкретичный «космизм» во главе с Н. Ф. Федоровым. Современные последователи «учения о воскрешении» Федорова публично Рерихов к космизму относят крайне неохотно, а в своем кругу называют Е. П. Блаватскую и Рерихов «лже-пророками», при этом стараются представлять собственное учение как христианское. В русском космизме есть только два учения, которые содержат религиозную составляющую, два пропагандируемых в обществе учения, не случайно федоровцы видят в последователях идей Рерихов своих противников. Воззрения федоровцев на буддизм, теософию Е. П. Блаватской и идеи Рерихов

очень тенденциозны, но нужно отдать должное самобытной мысли Н. Ф. Федорова, – едва ли можно найти другого мыслителя, который так последовательно критиковал бы смерть, ставил сам вопрос о том, что же такое бессмертие.

Понятие «ноосфера» В. И. Вернадский начал использовать в публичных выступлениях и научных трудах только в последнее десятилетие своей жизни, понятие это не получило в его трудах окончательных формулировок. Такая многозначность термина ноосфера в годы перестройки породила его многочисленные интерпретации, характерной тенденцией была спиритуализация представлений о ноосфере. Представление о ноосфере В. И. Вернадского в годы «перестройки» часто максимально сближали с представлением о пневмосфере из известного письма П. А. Флоренского от 21.09.1929 года. Для русского космизма и идей наследия Рерихов характерен синтез мысли, максимально объемный охват сущего. В своих исследованиях конца 1980-х – начала 1990-х годов В. А. Росов неоднократно обращался к теме Абсолюта, с позиции которого физические закономерности природы и законы психической деятельности человека представляли бы единым целым. Исток такого видения, древнеиндийская философия Веданты, оказывалась в смычке с концепцией ноосферы – «некого универсального явления, некого Абсолюта как совокупного продукта человеческого разума, достигающего своей вершины в ходе длительной эволюции жизни на планете» [Росов, 1993, с. 14–15]. Росов стремился показать единство культурного истока, который породил

родственные понятия «ноосферы» Вернадского и «пневмосферы» Флоренского, выражал надежду, что современные естественнонаучные исследования «смогут устранить противоречивость терминов и открыть единую сферу неперсонифицированной энергии, пронизывающей всю множественную вселенную» [Росов, 1989, с. 25; Росов, 1993, с. 23]. Отмечу, что учение о переходе биосферы на стадию ноосферы с рериховскими представлениями начали связывать в конце 1980-х годов только сами рериховцы. Так М. Н. Чирятьев в докладе на II конференции в Изваре отмечал близость понятий «психической энергии» литературно-философского наследия Рерихов понятиям «биогеохимическая энергия» и «энергия человеческой культуры» В. И. Вернадского. Психическую энергию Учения Живой Этики невозможно исчислить, в то время как указанные понятия Вернадского связаны с возможностью подсчета их величины. Парапсихологические представления встречаются в его дневниковых записях и переписке с Б. Л. Личковым, но alter ego выдающегося ученого было им же глубоко спрятано ради реализации себя в науке. Наряду с отмеченными параллелями между энергетическими представлениями космистов и соответствующими представлениями наследия Рерихов в этой публикации М. Н. Чирятьевым была показана близость представлений о космических ритмах, циклах и космо-земных связях А. Л. Чижевского, учения К. Э. Циолковского о будущем «лучистом состоянии» человечества и т. д. положениям Учения Живой Этики [Чирятьев, 1988, с. 8–9.].

На рубеже 1980–1990-х годов в нашей стране начали публиковать отдельные книги Учения Живой Этики. В годы перестройки русский космизм стал выражением чаяний значительного процента отечественной интеллигенции, для которой горизонты будущего человечества уже не умещались в официальные марксистские догмы. Поиск ответов на сокровенные вопросы жизни приводил многих к наследию Рерихов. В те годы Учение Живой Этики многим представлялось духовной вершиной мысли русских космистов. Период горбачевской перестройки и 1990-е годы можно охарактеризовать как «романтический» период принятия и осмысления идей Рерихов и идей русского космизма в отечественном культурном пространстве. В этот период некоторые ученые пытались найти подтверждение положений Учения Живой Этики в современных научных теориях. Важнейшей составляющей постнеклассической науки, согласно В. С. Степину, являются синергетические представления. С. П. Курдюмов и Е. Н. Князева использовали метафору ножа скульптора, который постепенно и целенаправленно отсеивает все лишнее от каменной глыбы, для пояснения представления синергетики о действующем повсюду диссипативном (рассеивающем) факторе. Хаос предстает в синергетических представлениях не злом, но силой, выводящей на аттрактор, на тенденцию самоструктурирования нелинейной среды. Важнейшая для литературно-философского наследия Рерихов метафора «огня», который уничтожает ненужное ради созидания новых, эволюционно более совершенных форм жизни, оказалась со-

звучной синергетическим представлениям. С. П. Курдюмов и Е. Н. Князева, опираясь на полученные в области синергетики знания, утверждали, что «эти результаты строгой науки поразительно близки с образом Огня в мире представлений “Агни Йоги”» [Курдюмов, Князева, 1994, с. 80]. В. С. Степин и Л. Ф. Кузнецова сближали концепцию постнеклассической науки с древнекитайским учением «у-вей», при этом русский космизм из ранее непонятого учения превращался в своеобразного посредника между техногенной цивилизацией Запада и органистическими представлениями традиционной философии Востока [Степин, Кузнецова, 1994, с. 235–249].

«Романтический» период закончился с наступлением нового века и тысячелетия. Стремительно начали набирать авторитет трансгуманистические представления о будущем человечества. Остро встали этические вопросы, связанные с применением новейших биотехнологий, способных изменить сущность человека. Проблема возможной потери вида *homo sapiens* в погоне за «улучшением его природы» начала активно обсуждаться известными учеными и философам [Хабермас, 2002; Фукуяма, 2004]. От имени русского космизма теперь все чаще звучат интерпретации идей его основных представителей в трактовке последователей «учения о воскрешении» Н. Ф. Федорова.

Литература

Гаврюшин 1993 – *Гаврюшин Н. К.* А был ли «русский космизм»? // «Вопросы истории естествознания и техники». 1993. № 3. С.104–105.

Курдюмов, Князева 1994 – *Курдюмов С. П., Князева Е. Н.* Законы эволюции и самоорганизации сложных систем. М. : Наука, 1994. 229 с.

КОСМОС И ЧЕЛОВЕК

Росов 1993 – *Росов В. А.* Вернадский и русские востоковеды. Мысли – Источники – Письма. СПб. : ИИЕТ РАН, 1993. 142 с.

Росов 1989 – *Росов В. А.* Сфера разума или сфера духа? // П. А. Флоренский: философия, наука, техника. Ленинград, 1989. С. 22–25.

Семенова, Гачева 1993 – Русский космизм: Антология философской мысли / *Сост. С. Г. Семенова, А. Г. Гачева.* М. : Педагогика-Пресс, 1993. 368 с.

Семенова 1988 – *Семенова С. Г.* Активно-эволюционная мысль Вернадского // Прометей. № 15. М. : Молодая гвардия, 1988. С. 221–248.

Степин, Кузнецова 1994 – *Степин В. С., Кузнецова Л. Ф.* Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М. : ИФ РАН, 1994. 274 с.

Фукуяма 2004 – *Фукуяма Ф.* Наше постчеловеческое будущее: последствие биотехнологической революции. М. : Центр гуманитарных технологий, 2004. 309 с.

Хабермас 2002 – *Хабермас Ю.* Будущее человеческой природы. М. : Изд-во «Весь мир», 2002. 144 с.

Hagemeister 1989 – *Hagemeister M. Nikolaj Fedorov.* Studien zu Leben, Werk und Wirkung. München : Verlag Otto Sagner, 1989. 550 S.

Чирятьев 1988 – *Чирятьев М. Н.* Институт «Урусвати» и становление науки будущего // Вторая Изварская науч. конф., посвящ. 60-летию ин-та «Урусвати» : тез. док. Ленинград. 1988. С. 8–9.



Языки науки – языки искусства

Л. В. Кудряшова

НОВАЯ ЭПОХА – НОВОЕ ИСКУССТВО

Кудряшова Ларина Владимировна – доктор философии в области психологии, председатель Крымской региональной культурно-просветительной общественной организации «Общество Рерихов». Российская Федерация, 297420, Республика Крым, г. Евпатория, ул. Надежды, д. 6. E-mail: Larina-2022@yandex.ru.

В докладе предпринята попытка раскрыть содержание понятий «новая эпоха», «новое искусство», упоминаемых в литературных трудах Н. К. Рериха.

Исследуется проблема художественного творчества на основе анализа философского наследия Н. К. Рериха, Н. А. Бердяева, Е. И. Рерих, П. А. Флоренского, а также взаимосвязь искусства с такими понятиями, как «теургия» и «инобытие». Исследуются основные причины глубокого эмоционального воздействия произведения высокого

искусства на психологию его восприятия зрителем и роль сердца, как духовной категории, в творческом процессе и во взаимодействии человека с произведениями искусства. Значительное внимание уделяется проблеме синтеза научной и религиозной систем познания. В докладе изложены унифицированные системы культуры П. А. Сорокина: идеациональная, идеалистическая, чувственная – и их взаимосвязь с развитием социума. Основное внимание акцентируется на основных чертах русского космизма, как уникального явления мировой культуры.

С интересом рассматриваем художественное наследие Н. К. Рериха. На примере развития его творчества прослеживается взаимозависимость техники живописи, ее колористических особенностей с изменениями, происходившими в мировоззрении художника. Дана обобщенная характеристика взаимосвязи нового искусства с новым мировоззрением.

В данном докладе сделана попытка раскрыть основные черты нового искусства,

нацеленного на раскрытие различных аспектов космоса в любых жанрах художественного творчества. Главная его идея – показать безграничность внутреннего мира человека и единство со Вселенной с целью преображения микро- и макрокосма.

Автор приходит к выводу, что очередной этап в развитии искусства нашел свое отражение в таком направлении, как космизм. Космизм в искусстве, в свою очередь, имеет тесную взаимосвязь с новым мироощущением, которое берет свое начало в философии русского космизма Серебряного века и Учении Живой Этики.

Доклад имеет междисциплинарный характер, написан на стыке культурологии, социологии, искусствоведения и философии.

Ключевые слова и словосочетания: новая эпоха, новое искусство, космизм, культура, космическое мировоззрение, творчество, инобытие, красота.

В литературных трудах Н. К. Рериха неоднократно встречаются словосочетания «новое искусство», «новая эпоха», «высокое искусство». Он, как и многие его современники, понимал, что формирование очередного этапа развития искусства неизбежно. В преддверии Первой мировой войны художник с воодушевлением писал: «В огне желаний радости – залог будущих ярких достижений. Достижения эти сольются в апофеозе какого-то нового стиля, сейчас немислимого. Этот стиль даст какую-то эпоху, нам совершенно неведомую. Эпоху, по глубине радости, конечно, близкую первым лучшим началам искусства <...> Для того чтобы сковалась стройная эпоха творчества, нужно, чтобы вслед за художниками все общество приняло

участие в постройке храма» [Шапошникова, 2001, с. 247].

Н. К. Рерих был убежден, что именно искусство и те идеи, которые оно несет, определяют развитие общества. Об этом размышляли многие философы. Платон в трактате «Государство» настаивал на необходимости правильного воспитания и приобщения граждан к разным видам искусства. В противном случае, рассуждал он, общество, в котором не уделяют должного внимания этим двум сферам жизни, вынуждено будет направлять свои силы и средства на содержание тюрем и больниц, поскольку невежественные люди, вследствие неправильного отношения к своему телу, будут болеть, а те, кому неведомо прекрасное, будут творить беззаконие. Николаю Константиновичу была близка эта мысль, он был убежден, что: «...наиболее идеальное является и наиболее практичным» [Рерих, 1994, с. 29].

Процесс создания произведения искусства Николай Константинович называл «подвигом творчества». В творчестве человек преодолевает свою земную природу. Его чувства и мысли сбрасывают оковы земного тяготения, и он становится подобен Богу: «Вот идет князь мира сего и не имеет во мне ничего». Только переживая преображение своего внутреннего мира, он может созерцать нездешнюю Красоту. «В творчески-художественном отношении к миру, – писал Н. А. Бердяев, – уже приоткрывается мир иной. Восприятие мира в красоте есть прорыв через уродство “мира сего” к миру иному. Мир, принудительно данный, “мир сей” – уродлив, он не космичен, в нем нет красоты. Восприятие красоты в мире есть

всегда творчество – в свободе, а не в принуждении постигается красота в мире. Во всяком художественном делании уже творится мир иной, космос, мир просветленно-свободный» [Бердяев, 1994, с. 217–218].

В преображении души и преображении мира раскрывается эволюционная суть и роль искусства. В Живой Этике искусство – это один из способов познания инобытия. Образы красоты ведут человека за пределы мира зримого в мир духа, следуя, по словам П. А. Флоренского, к «реальнейшему и от реальнейшего к наиреальнейшему» [Флоренский, 1996, с. 383]. Икону он называл окном в иной мир. Продолжая эту мысль можно сказать, что иномирность есть признак подлинного искусства, результат иеродухновения, «богочеловеческого творчества», как писал Николай Бердяев. Для него «Теургия – искусство, творящее иной мир, иное бытие, иную жизнь, красоту как сущее» [Бердяев, 1994, с. 236].

Наполненное возвышенной мыслью произведение обретает глубину и силу воздействия на зрителя. Троицу писали многие иконописцы, но только Андрею Рублеву удалось создать образ невероятной духовной красоты, ибо сам Преподобный Сергей Радонежский свидетельствовал ему о Живоначальной Троице. Эта икона стала одним из символов православной веры и русского народа, одной из его главных святынь, благодаря внутреннему, невидимому содержанию. В Живой Этике читаем: «Смысл претворения мысли в произведение очень глубок, иначе говоря, он является притягательным магнитом и собирает энергию. Так каждое произведение собирает энергию. Так каждое произведение

живет и способствует обмену и накоплению энергии» [Надземное, с. 199].

Творческий процесс не всегда является теургическим действием. Творчество бывает ложным, рождаясь из бездны человеческих пороков, и иллюзорным, скрывая под личиной красоты пустоту. Мастерство художника – лишь инструмент для создания материальной формы и только его душа способна оживить эстетическую материю и насытить ее смыслом и чувством. Святослав Рерих, младший сын Николая Константиновича, в статье «Источники моего вдохновения» писал: «Рембрандт, великий голландский мастер, сказал Лейбницу, что эмоции художника скованы в поверхности картины и излучаются на зрителя, и заставляют сопереживать творческое состояние художника» [Рерих, 1991, с. 200]. Не случайно иконописцы перед созданием образа соблюдали строгий пост, пребывая в молитве и благодати души.

Духовная природа человека проявляется через сердце. Сердце, которое понимает и чувствует, страдает и радуется, устремляется к Богу и человеку, бьется в груди настоящего художника. Николай Константинович писал: «...творчество есть выражение сердечной энергии» [Рерих, 1994, с. 82]. На первый взгляд, этот вывод художника далек от научного представления о мире. Слова “дух”, “душа”, “сердце” чаще встречаем в религиозных источниках. Но, несмотря на то, что на протяжении многих столетий наука и религия существовали как два противоположных полюса, Рерихи неоднократно писали об их грядущем синтезе.

Синтез науки и религии В. Ф. Войно-Ясенецкий называл нормой, «к которой

должен стремиться человек» [Святитель Лука, 2007, с. 665], поскольку «знание приводит к Богу, полужнание удаляет от него» [Святитель Лука, 2007, с. 670]. Он рассматривал сердце, как «орган высшего познания», «центр <...> духовной жизни и Богопознания» [Архиепископ Лука, 1993, с. 34], поскольку оно «мыслит, размышляет, познает» [Архиепископ Лука, 1993, с. 36] и был убежден, что мысли и чувства имеют иную природу и не нуждаются в «анатомических путях проведения» [Архиепископ Лука, 1993, с. 37], которые так упорно ищут ученые. Вслед за физиологом И. П. Павловым он свидетельствует о том, что анатомо-физиологические исследования сердца позволяют называть его «важнейшим органом чувств» [Архиепископ Лука, 1993, с. 31], обладающим «...удивительной и важнейшей способностью получать из мира духовного экзогенные, несколько не адекватные органам чувств, ощущения самого высшего порядка!» [Архиепископ Лука, 1993, с. 38].

В Живой Этике читаем, что с сердцем связана и умственная деятельность: «Чуткое сердце преобразует мозг <...> Мозг не вспыхнет сознанием, если сердце засохло» [Рерих, 2011, с. 281]. Нейрофизиология отмечает напряженную работу многих отделов головного мозга и межполушарное взаимодействие в процессе восприятия высокого искусства. При этом активность нейросети головного мозга такая же, как при напряженной умственной деятельности, но с более широким охватом. Как следствие, происходит повышение концентрации внимания, улучшение памяти, увеличение массы серого вещества. Массовое искусство, напротив, имеет лишь точечное

касание к определенным центрам мозга, что приводит не только к сенсорной, но и к умственной деградации. В. Ф. Войно-Ясенецкий рассматривал мозг как коммутатор, техническое устройство, если оно примитивно, то ожидать высоких результатов не стоит. Елена Ивановна Рерих предупреждала, что низкопробное искусство приводит к параличу высших мозговых центров.

Направленность человеческой мысли, система ценностей, душевное состояние общества отражаются в искусстве. Питирим Сорокин в работе «Социокультурная динамика» на основе анализа произведений искусства разных эпох определил три унифицированные системы культуры, выражающие «главную истину (ценность)» [Сорокин, 1992, с. 427]:

1) идеациональную, основанную на «принципе сверхчувственности и сверхразумности Бога» [Сорокин, 1992, с. 431], где главенствует вера, ее язык – символ, а цель – возвышение человека;

2) идеалистическую, в которой сочетается земное и небесное, где главенствует разум, ее язык – аллегории, символы и натурализм, а цель – достижение равновесия между реальным и идеальным;

3) чувственную, имеющую светский, утилитарный характер, плоть от плоти мира сего, где доминируют чувства, ее язык – реализм, а цель – развлечение человека. Это массовая культура, засилье которой мы сейчас наблюдаем. Н. К. Рерих называл ее следствием «анемии духа». Преобладание чувственной культуры, по утверждению П. А. Сорокина, привело человечество в XX веке к хаосу, революциям и кровопролитным войнам. Ее отличительная черта –

пренебрежительное отношение к красоте и торжество безобразия. Преодолеть «уродство мира», по мнению Н. А. Бердяева, может только творчество: «Путь к красоте как к сущему, к космосу, к новому небу и новой земле есть путь религиозно-творческий. Это – вступление в новую мировую жизнь. Жить в красоте – заповедь новой творческой эпохи» [Бердяев, 1994, с. 235].

Русский космизм объединил наследие мировой культуры с современным научным мировоззрением на основе отечественных ценностей духовной культуры. Идеи соборности, всеединства, иерархического строения бытия, тесной взаимосвязи всего происходящего на земле с космическими процессами, гармонии человека и космоса, пробудившиеся в лоне русской культуры, эхом отозвались во всем мире, возвещая о новом мировоззрении и особой миссии России в созидании будущего.

Творческое осмысление картины мира привело к рождению нового направления в искусстве. У его истоков «в начале» тоже было «Слово», отражающее суть нового мировоззрения. Этим всеобъемлющим «Словом» стала Живая Этика, или Агни Йога, а первым художником-космистом – Н. К. Рерих. Исследователь творчества семьи Рерихов, востоковед Л. В. Шапошникова писала, что «философия Живой Этики знаменует собой новое мышление, новую философию, новую систему познания. Непредвзятое ее введение в научный оборот поможет снять те кризисные противоречия, которые возникли между традиционной философской мыслью и последними открытиями и достижениями современной науки» [Учение Живой Этики, 2003, с. 164].

На примере творческого пути Николая Константиновича мы можем наблюдать как происходила трансформация живописной техники художника академической школы и его произведения наполнялись новым содержанием. Если в первой серии картин «Начало Руси. Славяне» он проявлял из небытия страницы прошлого, то позже на его полотнах появились образы и сюжеты, открывающие завесу будущего. «Первые картины, – по признанию автора, – написаны толсто-претолсто» [Рерих, 1995, с. 104]. Цветовая гамма масляной живописи была сдержанной, приглушенной с преобладанием мягких теплых оттенков. В 1901 году его картина «Заморские гости» неожиданно вспыхнула новыми, нехарактерными для художника, яркими, звонкими красками. Со временем Николай Рерих начинает работать минеральной темперой, которой писали древние русские иконописцы, что требовало иных навыков, приемов и, конечно, большого мастерства.

Искусство Н. К. Рериха – синтез культурных традиций Запада и Востока. Путешествуя по Европе, Азии, Америке, Африке он знакомился с искусством разных народов. «Неоконченная картина Микеланджело в Национальной Галерее Лондона дала мысль о цветных фонах. Она была написана на зеленом фоне – от него Терра ди Сиенна становилась не рыжей, а золотистой», – вспоминал художник [Рерих, 1995, с. 104]. Так в практику вошли цветные грунты. Позже мастер много экспериментировал с наливной темперой, послойно накладывая тончайшие слои краски разных цветов. Необыкновенные оттенки, которые невозможно было получить путем обычно-

го смешения красок, создавали на полотне эффект свечения, усиленный вкраплениями мельчайших кристаллов. Живописная техника Николая Константиновича стала своеобразным отражением периода Хэйан (794–1185), одного из самых красивых в искусстве Японии. Более 170 наименований цветов включала изысканная палитра мастеров того времени. Придворные дамы носили необыкновенно красивые двенадцатислойные платья. Например, цвет уatabuki-mioi, «желто-розовое благоухание», создавали следующим образом: «самый верхний слой был ярко-желтым, под ним шел ряд слоев все более и более светло-желтых, а в самом низу располагался слой интенсивно-синего цвета» [Изуцу, 1996, с. 225]. Каждая из одежд была немного короче предыдущей, благодаря чему у шеи и у края рукавов можно было видеть всю красоту нежнейших переходов. Столь нежные и плавные переходы одного цвета в другой мы можем видеть на полотнах Н. К. Рериха.

Постепенно в палитре художника теплую земную гамму сменили сложные сочетания холодных нездешних цветов и оттенков: синий, фиолетовый, лиловый, пурпурный, сапфировый, индиго, ультрамарин... В рериховских полотнах эта цветовая гамма не случайна.

Если проанализировать эволюцию глаза, одного из самых совершенных и сложных по строению органов, можно сделать вывод, что цветовое восприятие усиливалось от теплых тонов к холодным. Радугу в античные времена описывали сначала как красную, затем как трехцветную (красно-желто-зеленую). Вергилий в своих

стихах называл фиалку, гиацинт и море черными. Это не значит, что никто не воспринимал цвета холодного спектра, но для очень многих они отсутствовали, поскольку глаз, в силу неразвитости, их просто не видел. Чем больше длина волны, тем легче ее увидеть глазу. Красный цвет имеет длину волны от 647 до 740 нм, частоту 405–480 ТГц, энергия его фотонов равна 176,4 кДж/моль. Длина волны фиолетового цвета составляет от 400 до 424 нм, частота 680–790 ТГц, энергия фотонов 292 кДж/моль. Эти данные указывают на то, что холодный спектр более сложен для восприятия. Синий цвет начинают активно упоминать с VII века, а фиолетовый только – с XIV века.

Предтечей новой эры стало новое искусство. Оно повествует о человеке, духовном мире и беспредельном космическом пространстве, где главенствует идея единства микро- и макрокосма, его язык – красота и гармония, а цель – преображение человека и мира. Оно религиозно по сути, но не по форме, хотя и не исключает ее. Елена Ивановна Рерих писала: «Это новое искусство уже явлено в творениях Н[иколая] К[онстантиновича]...» [Рерих, 1996, с. 306]. Его произведения отражают суть космического мировоззрения. Один из учеников Н. К. Рериха, Борис Николаевич Абрамов, сделал такую запись: «Правильно названы его полотна идеограммами, то есть картинами, ярко включающими в себя определенные идеи, четко запечатленные в красках, в изумительно гармоничном их сочетании» [Грани Агни Йоги, 1977, с. 245].

На своем творческом пути Н. К. Рерих не был одинок. В середине 1920-х годов в Москве была создана первая группа художни-

ков-космистов «Амаравелла». В ее манифесте были такие строки: «Сила впечатления и убедительности произведения зависит от глубины проникновения в первоисточник творческого импульса и внутренней значимости этого источника. Наше творчество, интуитивное по преимуществу, направлено на раскрытие различных аспектов Космоса – в человеческих обликах, в пейзаже и в отображении абстрактных образов внутреннего мира» [Зорин, Книжник, 2000, с. 5].

Наследие Николая Константиновича и космистов «Амаравеллы» вдохновило на новые творческие поиски многих современных художников. Утонченное духовное восприятие мира и стремление к Красоте раскрывает перед внутренним взором художников-космистов глубинные процессы космической эволюции, знаменующие начало новой эпохи. Их земное творчество открывает врата Красоты Высшего Инобытия, что «являет собой, – писала Л. В. Шапошникова, – важнейший эволюционный этап на пути Преображения Планеты и человека» [Шапошникова, 2001, с. 283].

Первоисточники

- Грани Агни Йоги. 1970 г. / Сост. Б. А. Данилов. Новосибирск : Предприятие «Алгим», 1997. 288 с.
- Рерих 1991 – *Рерих Е. И., Рерих Н. К., Рерих С. Н.* От сердца к сердцу. Барнаул : Алт. кн. изд-во, 1991. 208 с.
- Рерих 1994 – *Рерих Н. К.* Культура и цивилизация. М. : МЦР, 1994. 148 с.
- Рерих 1995 – *Рерих Н. К.* Листы дневника. Т. 2. М. : МЦР, Мастер-Банк, 1995. 512 с.
- Рерих 1996 – *Рерих Е. И.* Письма в Америку. В 3-х т. (1929–1955), Т. 2. (1936–1946). М. : Сфера, 1996. 448 с.
- Рерих 2011 – *Рерих Е. И.* Записи Учения Живой Этики : [в 18 т.]. Т. 11. М. : Пролог, 2011. 552 с.

Учение Живой Этики. Листы Сада Мории. Кн. 1. Зов. / Вст. ст. Л. В. Шапошникова. М. : МЦР, Мастер-Банк, 2003. 400 с.

Учение Живой Этики. Надземное. М. : МЦР, 1996. 413 с.

Литература

Архиепископ Лука 1993 – *Архиепископ Лука В. Ф. Войно-Ясенецкий.* О духе, душе и теле. Сыктывкар : Пролог ЛТД, 1993. 101 с.

Бердяев 1994 – *Бердяев Н. А.* Философия творчества культуры и искусства. В 2-х т. Т. 1. М. : Искусство, 1994. 542 с.

Изуцу 1996 – *Изуцу Т.* Исключение цвета в искусстве и философии Дальнего Востока // Психология цвета : сб. пер. с англ. М. : «Рэфл-бук», К. : «Ваклер», 1996. С. 221–256.

Зорин, Книжник 2000 – *Зорин С. М., Книжник Т. О.* Вестники дальних миров // Выставка произведений художников группы «Амаравелла» : каталог. М. : МЦР, Мастер-Банк, 2000. С. 5–23.

Святитель Лука 2007 – *Святитель Лука Архиепископ Симферопольский и Крымский.* Избранные творения. М. : Сибирская Благовонница, 2007. 767 с.

Сорокин 1992 – *Сорокин П. А.* Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов ; пер. с англ. М. : Политиздат, 1992. 543 с.

Флоренский 1996 – *Флоренский П. А.* Сочинения. В 4 т. Т. 2 / Сост. и общ. ред. Игумена Андроника (А. С. Трубачева), П. В. Флоренского, М. С. Трубачева. М. : Мысль, 1996. 877 с.

Шапошникова 2001 – *Шапошникова Л. В.* Тернистый путь Красоты. М. : МЦР, 2001. 752 с.

Г. В. Седух

МУЗЫКА КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЗНАНИЯ

Седух Григорий Владиславович – единственный в мире солист-исполнитель на скрипке-пикколо нового поколения, доцент

Санкт-Петербургской государственной консерватории им. Н. А. Римского-Корсакова, артист группы скрипок симфонического оркестра Санкт-Петербургской филармонии им. Д. Д. Шостаковича. E-mail: grigorysedukh@rambler.ru, www.grigorysedukh.ucoz.ru.

Статья обсуждает феномен музыки в космически-метафизическом, психологическом, и творческом аспектах. Автор раскрывает тайны музыкального творчества, исполнительства и восприятия, исходя из собственных профессиональных наблюдений и рефлексий. Автор выдвигает гипотезу музыки не только как предмета, но и инструмента познания. Метафора «думать музыкой» является ключевой в предлагаемом подходе. Постановка проблемы «Время и музыка» дается в междисциплинарном контексте. Автор особое внимание уделяет терапевтическому аспекту музыки, обсуждая проблему воздействия музыки на биологическое (физическое) время.

Ключевые слова и словосочетания: музыка, мелодия, убедительность, тема, идея, ментальный резонанс, «торнадо времени».

Вещество музыки. Кто возразит против того, что музыка – это система звуков, рожденных в сознании композитора, отражающих некие художественные образы и исполненных музыкантом на каком-либо музыкальном инструменте? Но много ли мы знаем о происхождении музыки, как фундаментального свойства Вселенной? Вспомним о том, что после Большого Взрыва межзвездный газ был достаточно плотным для передачи музыкальных посланий в низкочастотном звуковом диапазоне (теоретически, конечно!) с одной звезды на другую! Мы ничего не знаем о музыке

и музыкантах того времени, когда Вселенная только начинала строиться и существовала в ее первоначальном виде... Ясно одно: мы изучаем музыку недостаточно глубоко – только как возможность наслаждения прекрасным, формированием совершенной личности, но без учета феноменальных свойств и возможностей музыки.

Нет сомнений, что в XXI веке музыка будет изучаться не только как предмет, но и как инструмент познания! В очерке «Гуру – Учитель» Н. К. Рерих пишет: «Чувство убедительности является самым сокровенным качеством высокого творчества в искусстве» [Рерих, 1994, с. 191].

В чем же убедительность музыки?

Позволю себе предположить – в многозначности исполнения, помноженной на воплощенные идеи, почерпнутые музыкантом в исполняемом произведении, а также в сознании музыканта на основе его фантазии и жизненного опыта. Эти идеи объединяются музыкантом в гармоничную конструкцию (сродни архитектурной) во время исполнения. Беда многих современных композиторов и музыкантов-исполнителей состоит в том, что они не знают, чем отличается тема от идеи. Они не знают, что тема – это «про что», а идея – это «о чем». И вот, уже изображая в музыке, предположим, войну, композитор использует душераздирающие аккорды медных духовых, удары барабанов и тому подобные прямолинейные средства выразительности. А где же воплощение идеи войны, например «Гордыня и Смерть»? Где воплощение закона искусства, сформулированного А. С. Пушкиным: «Даже Безобразное надобно воплощать средствами

Прекрасного!»! Поэтому многие музыкальные сочинения, строго говоря, нельзя причислить к семейству произведений искусства. Где нет системы художественных образов, там нет даже предмета для анализа! Творец наказывает таких композиторов неспособностью создать прекрасную мелодию. К счастью, можно перечислить множество примеров, когда композитор, не скрывая отвратительных черт созданного им героя, все же отражает его образ музыкой божественной красоты. Приведу один пример: композитор изображает молодого военачальника, который ради карьеры готов пролить реки крови. Мало этого! Он настолько глуп, что, влюбившись в дочь порабощенного им царя, пытается склонить девушку к предательству ее народа... И все же композитор награждает столь отрицательного персонажа арией небесной красоты! Этот один из величайших композиторов мира понимал, что в искусстве должно быть сначала «Красиво», а уж потом «Справедливо» с точки зрения уголовного кодекса, особенно, если бог наградил молодого преступника любовью! Этот композитор – Джузеппе Верди, опера – «Аида», молодой воин-поработитель – Радамес, его изумительная ария – «Милая Аида».

А ведь мелодия – это фундаментальная составляющая часть любого музыкального произведения как профессионального, так и непрофессионального. Мелодии сопровождают человечество с незапамятных времен. Примеров наличия мелодии в жизни человека можно привести множество. Простой, конечно, непрофессиональный напев матери, убаюкивающий ребенка, содержит мелодию. И эта мелодия

прекрасна, потому что она одухотворена Творцом! Тема материнского напева – «спи, любимый, засыпай», идея – «материнская любовь, преодолевающая любые преграды, даже смерть: пусть я умру, а ты живи». А вот пример колыбельной, созданной профессиональным композитором – гениальным С. С. Прокофьевым для столь же гениального фильма «Иван Грозный»: там мать держит на руках мертвого сына и поет ему колыбельную. Тема материнского напева все та же – «спи, любимый, засыпай», но идея уже другая – «спи, любимый, ты для меня остаешься живым навсегда...» Но можно ли представить себе произведение оперного жанра без сложной системы прекрасных мелодий, отражающих великие идеи?! К сожалению, музыкальная жизнь XX века являет много примеров опер, в которых невозможно найти и запомнить мелодию. Почему? Ее там попросту нет! А. С. Пушкин устами Моцарта говорил: «...но и любовь – мелодия!...» И добавим: эта мелодия непременно должна быть прекрасна! Большинство опер раскрывают тему любви, но какая любовь может быть воплощена через угловатую, негармоничную, ничего не выражающую, так сказать, мелодию?! А музыкальная критика стыдливо молчит, как будто бы не замечая этого чудовищного изъяна! В чем причина? Она проста: отсутствие веры у автора, без которой невозможно соединение его с Творцом! Можно совершать любые церковные ритуалы, но к истинной вере это не имеет прямого отношения! Музыка всех времен шла бок о бок с верой. Тем для создания музыкальных произведений было великое множество, а основная,

общая, главенствующая над частными, идея была: «Совершенствование души для соединения с образом Творца». Как только прерывалась животворная связь композитора с верой, он получал самое страшное наказание для музыканта: его талант иссякал! Прерывалась связь с единым Источником вселенского творчества!

Вернемся к воплощению идей. В статье «Речь космическая и речь человеческая» [Герасимова, 2025] Герасимова справедливо отметила, что «центральной темой является вопрос об уровнях речи – скрытых и явных (артикулированных) и, соответственно, выразимости невыразимого. <...> Вселенная творится Глаголом (Речью, Разумом). Важная деталь – “изнутри наружу”, от замысла и идеи к ее внешнему оформлению...». Музыка, как «дочь Вселенной», творится точно так же: от прихода вдохновения и осознания идеи – к ее выражению в форме нотной записи. «Конечно, существуют и невыразимые идеи...» – справедливо утверждает Н. К. Рерих. Идеи, описывающие жизнь человека и человеческого общества, можно отразить словами совершенно точно, используя образный строй речи. Лучший пример этому в литературе – Библия, Коран и другие священные книги, которые на протяжении тысячелетий фактически регламентируют жизнь человеческого общества, используя художественные образы, способствующие лучшему пониманию людей из разных слоев общества. Одна и та же идея, выйдя из-под пера великого мастера, дарит миру совершенно разные произведения, которыми человечество наслаждается на протяжении столетий. Приведу пример одной из величай-

ших идей, волнующей людей всех времен и народов: «Любовь и Смерть». Эта идея подарила нам такие полярно различные произведения, как «Ромео и Джульетта», «Кармен» и «Пиковая дама». И, конечно, необходимо воплощать любую идею многозначно. Многозначность – это форма совершенного исполнения, при которой каждый зритель или слушатель чувствует в исполнении что-то свое, сокровенное, отличное от того, что чувствует любой другой слушатель в концертном зале. Для убедительного исполнения «несказуемого» – под этим термином Н. К. Рериха следует понимать идеи, ниспосланные нам Творцом, уже воспринятые, но еще не понятые, не расшифрованные человечеством. Эти идеи как будто бы висят в воздухе рядом с нами, мы пытаемся дотянуться до них, но <...> пока не можем. Идеи эти настолько грандиозны, что человеческая речь, прекрасно описывающая тончайшие чувства и движения нашей души, становится бессильной пред лицом огромных и в то же время не человеческих идей. Но там, где идеи «несказуемы», приходит на помощь художнику его чувство, дающее ему ключ к воплощению любой, пусть даже космически-грандиозной идеи. Там, где слова бессильны, чувство всеильно! Вышесказанное объясняет изречение Н. К. Рериха: «Каждый знает, как часто без слов один ритмический жест закрывает бездну непонимания» [Рерих, 1994, с. 191].

Влияет ли исполненная музыка на слушателя? Безусловно влияет! Но каков механизм этого влияния? Этот механизм имеет две стороны, теснейшим образом связанные между собой. В восточной философии

нет сомнений, что мысль материальна, современная наука допускает эту гипотезу. Из этого следует, что мысль музыканта-исполнителя «летит» к слушателю отдельно от музыкальных звуков, создаваемых музыкантом, как некий материальный объект. Другая сторона – это эмоционально-окрашенные музыкальные звуки, которые музыкант извлекает из своего инструмента. Звуки музыкального инструмента тоже «летят» к слушателю, как некая материальная субстанция, являющаяся не только совокупностью звуковых волн, но и модулированной психофизической деятельностью музыканта во время концерта. Музыкант «думает музыкой» во время исполнения. И в этом процессе соединяются обе стороны музыкального исполнительства.

Каков же механизм восприятия музыки слушателем? Главную роль в этом механизме играет система резонансов. В меньшей степени имеют значение резонанс звуков музыки с мембраной человеческого уха. В большей степени нас интересуют резонансы чувств и эмоций музыканта и публики. Мы говорим: «Музыка тронула меня до глубины души». И это не метафора, это – комплексный резонанс физического и ментального тел слушателя, находящегося в зале. И этот резонанс тем сильнее, чем значительнее талант музыканта и чем чувствительнее душа слушателя в зале. Интересно, что ментальный резонанс возникает в концертном зале и в меньшей степени – при прослушивании звукозаписи или радиотрансляции: можно сделать громкость радиоприемника сколь угодно большой, но ментальный резонанс сильнее не станет!

В чем магическое воздействие музыки?

Используя фундаментальные свойства музыки, в будущем композиторы и исполнители научатся применять магические свойства музыки, вскрыв ее верхний, слышимый слой. Музыкальные, эмоционально-окрашенные звуки музыкального произведения, отражающие некие идеи являются «вершиной айсберга», основание которого базируется в глубинах законов, по которым строится Вселенная. Далее хотелось бы обозначить некоторые возможности музыки, использование которых теоретически возможно в будущем.

Теоретически возможен переход сознания человека из мира нашей материальной реальности в мир художественной реальности с идеальной степенью достоверности. Это ли не путешествие во времени и пространстве со скоростью, сколь угодно превышающей максимальную скорость передвижения в 300000 км в секунду?!

Взаимовлияние музыки и физического времени никогда не изучалось научными методами. Мы часто говорим: музыка была так прекрасна, что казалось – время остановилось! Но это не только метафора. Каждый музыкант чувствует, что локальное время в концертном зале действительно останавливается, если ему удастся глубоко сконцентрироваться и передать в музыке сокровенные образы. Здесь речь, конечно, идет о психологическом времени внутри концертного зала, которое не совпадает с физическим временем, идущим своим чередом за стенами зала. Вот почему слушатели, выйдя из зала после гениального исполнения, на какие-то мгновения воспринимают обычные реалии жизни как

ЯЗЫКИ НАУКИ – ЯЗЫКИ ИСКУССТВА

будто бы «свежим взглядом»: в эти мгновения психическое время, замедлившееся во время концерта, «догоняет» физическое время.

«Торнадо времени». А теперь попытаемся вскрыть верхнюю часть «музыкального айсберга» и углубиться в пучины неизведанного... Испокон веков люди задавались вопросом, возможно ли повернуть время вспять и отправиться в прошлое? Пока ученые с огромными усилиями пытаются приблизиться к решению этой проблемы, композиторы с легкостью обращают время вспять в своих произведениях! Примеры такого «своевольного» обращения со

временем можно найти в музыке таких величайших композиторов, как Вольфганг Амадей Моцарт, Иоганн Себастьян Бах. У музыкантов есть термин «тема, проведенная в обращении». Это значит, что после «нормального» изложения мелодии, композитор как будто бы ставит зеркало в конце мелодии, записанной нотами, и видит ее отражение от конца к началу. Если композитор запишет тему в зеркальном отражении, то есть от конца к началу, музыкальное время при проигрывании этой темы пойдет вспять! Приведу конкретный пример: всем известно произведение «Чижик-Пыжик, где ты был?..»



А теперь посмотрим на эту мелодию в обращении, то есть временем вспять.



А теперь – самое интересное: запишем мелодию в «нормальном изложении» и в обращении на двух нотных станах, что-

бы оба варианта можно было бы сыграть одновременно.

t0>----->t1



t1<-----<t0

При такой записи временные потоки музыкальной ткани движутся в противо-

положные стороны. Неизбежно возникает «водоворот времени»! Чем больше громкость исполнения, тем больше энергия

«водоворота времени». При больших значениях скорости проигрывания и громкости исполнения, «водоворот времени» может превратиться в «торнадо времени»!

Рискнем написать уравнение мощности «водоворота времени»:

$$(t_0 - t_1) + (t_1 - t_0) \times DB \times V = W$$

В этом уравнении:

$t_0 - t_1$ – это количество длительностей нот в «нормальном» звучании слева направо (фактически это – время исполнения суммы всех нот музыкального произведения);

$t_1 - t_0$ – это количество длительностей нот в обращенном звучании справа налево;

DB – это громкость исполнения;

V – это скорость исполнения;

W – это искомая мощность «водоворота времени»; где x в этом уравнении – знак умножения.

Чем же может быть полезно человеку музыкальное время, повернутое вспять, или «торнадо времени»?

А) Эффективно сочетаемые элементы «водоворота времени» в музыкальном произведении могли бы, воздействуя разнонаправленными потоками времени, достичь эффекта омоложения в косметологии. Конечно, для достижения максимального эффекта, необходим индивидуальный подбор элементов «водоворота времени». Естественно, талант композитора-косметолога будет решающим фактором успеха.

Б) «Обращенный вспять поток времени» мог бы найти применение в онкологии, останавливая развитие опухолей при помощи остронаправленных потоков обратного времени. Речь идет об отматывании времени жизни опухоли от момента начала лечения до момента его возник-

новения. В результате такого лечения злокачественная опухоль будет уничтожена, она «родится обратно»!

В) Более широко направленный на все тело человека «водоворот времени», мог бы служить омоложению путем «поворота вспять» естественного процесса старения человека!

Г) Возможен ли резонанс «торнадо времени» со вселенскими потоками неравномерного времени? Теоретически возможен! Этот совершенно фантастический сегодня процесс мог бы стать мощнейшим инструментом влияния человека на Вселенную в некоем отдаленном будущем. «Торнадо времени» было бы в этом случае подобно ручке завода двигателя старого грузовика. Причем энергетические затраты энергии на осуществление такого процесса были бы ничтожно малы по сравнению с современными ракетными средствами изучения космоса. Резонанс «торнадо времени» с подобными «завихрениями» в другом конце Вселенной мог бы стать новым, может быть, самым дешевым и в то же время самым «дальнобойным» средством связи. Как модулировать «торнадо времени» нужной информацией для ее передачи на большие по космическим меркам расстояния? Первый путь – самый простой: один из двух разнонаправленных потоков музыки спеть, как песню, слова которой и станут той полезной информацией, которую нужно передать. Это было бы подобно привычной нам аналоговой модуляции радиоволн для последующего детектирования в радиоприемнике. Второй путь похож на кодирование музыки двоичным кодом, как это сделано для записи музыки на компакт-диск. Для осуществления такой модуляции мы

могли бы использовать те же разнонаправленные потоки музыкального времени. Но, если в обращенном вспять потоке времени громкость всех нот должна быть одинаковой, то в потоке, движущемся в «нормальном» (слева направо) музыкальном развитии, громкость нот должна быть разной. Пики громкости были бы подобны кодировке музыки в двоичном счислении. На гипотетическом приборе, отражающем такую двоичную модуляцию «торнадо времени», мы бы увидели некую «гребенку времени».

Д) Возможна ли телепатическая связь на основе музыки? Известны многочисленные примеры поразительной «сверхсознательной» связи на огромных расстояниях между матерью и ребенком, женой и мужем. Сколько рассказов мы знаем о ситуациях, когда жена получает извещение о гибели мужа на войне, но не верит документу, потому что чувствует: ее муж жив. Женщине говорят, что ее ребенок заблудился в лесу и погиб, но мать чувствует, что ребенок жив. Какова же природа этих феноменов? Позволим себе предположить следующий «музыкально-телепатический» процесс: мать еще до рождения ребенка и после рождения малыша в течение длительного времени ежедневно поет ему колыбельную. Эта мелодия формирует в мозгу ребенка структуру, которая в будущем станет резонировать с аналогичной структурой в мозгу матери. Муж с женой, возможно, пели или любили слушать одну и ту же мелодию в течение длительного времени и также сформировали в их мозгу резонирующие структуры. Как же возможен резонанс мозговых структур на огромных расстояниях? Что служит «средством доставки» резонансной информа-

ции? В мозгу человека постоянно проходят химические реакции замещения. Если из более сложных молекул формируются более простые, в результате каждой из таких реакций высвобождаются импульсы тепловой энергии, а также гравитационный импульс, если масса молекул, участвующих в реакции, меняется одновременно. Эти импульсы, будучи промодулированы мелодией, близко знакомой обоим, излучаются, подобно радиоволне и достигают своего адресата. Наш мозг изобилует электрическими импульсами, они также могли бы быть «средством доставки» резонансной информации. Какие излучения (или их совокупность) позволяют людям контактировать на больших расстояниях, мы сегодня точно не знаем, важно то, что они промодулированы мелодией, известной обоим: матери и ребенку, мужу и жене. Мелодия станет своеобразным паролем для защиты канала связи. В результате такого «музыкально-телепатического» резонанса устанавливается связь: становится ясно, что близкий человек жив! В будущем, «думая музыкой», мы сможем транслировать свои мысли и чувства друг другу с помощью «музыкальной телепатии»! Изучение этой сферы функционирования мозга принесет в будущем изумительные результаты!

Е) Вероятно, самое поразительное свойство музыки – это ее способность открыть дверь в индивидуальное сознание человека и сделать его доступным для других людей. Этот эффект знаком многим слушателям, присутствовавшим при гениальном исполнении великой музыки. В таких случаях они говорят, что музыка соединила всю публику в одно существо. Сегодня это только метафора. Но завтра... кто зна-

ет?! Слушатели в зале испытывают одинаково сильный эмоциональный порыв. Возникает резонанс эмоций и, как следствие, огромный выброс энергии, которая возвращается к музыканту. Эта энергия умножается энергией Творца, которой Он награждает музыканта за самозабвенное раскрытие двери в его индивидуальное сознание. Мощный энергообмен в зале заставляет слушателей, осознающих волну общности, также приоткрыть двери в их индивидуальные сознания. Так что, когда мы говорим, что «музыка соединила всю публику в одно существо», это не только удачная метафора. Это путь, на котором в будущем возможно формирование нового качества сознания – возвышение индивидуального сознания до универсального с помощью мощных музыкальных энергопотоков. Нужно ли приоткрывать дверь в индивидуальное сознание человека, как биологического вида? Вопрос, может быть, и несвоевременный. Но он станет актуальным, когда человек овладеет мощными, управляемыми потоками энергии нашего сознания. В этом случае мощные музыкальные образы сослужат очень важную службу, значение которой трудно оценить сегодня. Выступление солирующего музыканта связано с высочайшей концентрацией мыслительной энергии на протяжении короткого отрезка времени? Главное, выходящее за рамки концентрации мыслительной энергии и ее трансляции: подавляющее большинство музыкальных образов содержит гуманистические идеи, исходящие от Творца. Эти идеи не только не повредят людям, но и возвысят их над обыденностью. Только немногие – гениальные – музыканты способны исполнить

масштабное (проще говоря, длинное) произведение, как неделимое «послание». Это – самое трудное в исполнительской практике. Именно для воплощения великого «целого» музыканты годами и десятилетиями оттачивают свое мастерство. Сознание композиторов и исполнителей натренировано многочасовыми ежедневными занятиями для воплощения великих идей или, другими словами, для генерации мощных, остронаправленных потоков энергии сознания. Эта энергия лучше, чем какая-либо другая, подходит для открытия двери в индивидуальные сознания людей и теоретически человеческого общества в целом. Желание и умение распахнуть дверь в свое индивидуальное сознание для публики является совершенно необходимым профессиональным качеством солирующего музыканта. Именно это профессиональное качество музыкантов станет неоценимым кладом для ученых будущего, которые посвятят свою деятельность раскрытию двери в индивидуальные сознания всех людей. Хочет ли современный человек сделать свое сознание доступным другим людям? Если задумается, то отвергнет даже мысль об этом с негодованием! Ведь тогда любая «черная» мысль, будучи реально воспринятой кем-то будет тут же «осуждена» и даже, может быть, блокирована некой «полицией безопасности мыслительной деятельности». А в будущем система выявления и блокирования «черных» мыслей может решить проблему преступности или даже коренным образом изменить всю систему отношений между людьми.

Как же музыкантам сегодняшнего дня готовить себя к решению задачи раскрытия

индивидуального сознания человека, как биологического вида? Вероятно, развивать свой талант, как чувствительность к идеям, посылаемым Творцом. Его и только Его идеи укажут верный путь развития музыки.

В заключение хотелось бы напомнить композиторам, что музыка создана Творцом Вселенной не как зеркальная копия действительности, а как система художественных образов, отражающих явления доступной нам действительности.

А слушателям и критикам необходимо вспоминать фразу А. С. Пушкина, которая с легкостью опровергает любые нападки на композитора и музыканта:

«Художника надобно судить по законам, которые он сам себе определил».

Первоисточники

Рерих 1994 – Рерих Н. К. Гуру-учитель // Рерих Н. К. Шамбала. М., 1994. С. 187–194.

Литература

Герасимова 2025 – Герасимова И. А. Речь космическая и речь человеческая // Идеи и идеалы (в печати).

М. А. Алексеев, Е. В. Алексеева

ПРИМЕНЕНИЕ ИДЕЙ ЖИВОЙ ЭТИКИ В МЕДИТАТИВНО- ОБРАЗНОЙ ВАРГАНОТЕРАПИИ

Алексеева Елена Васильевна – врач-невролог, клинический музыкальный терапевт, руководитель Центра варганотерапии, ЗАО «Санаторий “Горячий Ключ”». Российская Федерация, 353290, г. Горячий Ключ. E-mail: elena-matvey@mail.ru.

Алексеев Матвей Афанасьевич – врач-психотерапевт ООО «Санаторий “Русь”», клинический музыкальный терапевт, ведущий специалист Центра варганотерапии, Российская Федерация, 353290, г. Горячий Ключ. E-mail: elena-matvey@mail.ru.

Растущая популярность варгана и развитие этномузыкальных здоровьесберегающих практик обусловили необходимость изучения этих феноменов в контексте идей Живой Этики. Особое внимание в философии Живой Этики уделяется понятиям, важным для определения смыслов музыкального творчества: «звук», «ритм», «слово», «мысль», «гармония». Авторы рассматривают здоровьесберегающее содержание этих понятий сквозь призму их применения в авторском методе «Медитативно-образная варганотерапия». В основе метода лежит осмысление специфики воздействия варганной музыки на психическое и физическое здоровье человека.

Ключевые слова и словосочетания: Живая Этика, варган, варганно-стилевые композиции, самопознание, саморазвитие, самоисцеление, медитативно-образная варганотерапия, слово, мысль, звук, ритм, гармония.

Масштабные испытания, выпавшие на долю населения России за минувшие несколько лет, существенно изменили ее жизненный уклад. Прошедшая эпидемия COVID-19, информационная война, боевые действия на Украине заставили взглянуть на привычные вещи другими глазами. Жизнь в условиях непрерывного стресса обуславливает у прогрессивно мыслящих людей поиск знаний, развитие умений и навыков на пути самосовершенствования, самопознания и самоисцеления [Алексеева, Алексеев, 2021].

Одним из глубоких философских текстов, рожденных русской культурой XX века, является «Живая Этика». Идеи, высказанные Е. И. Рерих, представляются чрезвычайно важными и для нашей работы в сфере медитативно-образной варганотерапии – авторского метода, которому уже более 33 лет, разработанного на стыке медицины, психотерапии, музыковедения, философии и культурологии. Концептуальной основой метода служит понимание специфики воздействия варганной музыки и вибраций на психическое и физическое здоровье личности. И. А. Герасимова отмечает: «В противовес технократическому сознанию, в гуманитарных исследованиях сегодня набирает силу интерес к внутреннему человеку, к антропологии и психологии. Изучение внутренних свойств человека, природы мысли – одна из стержневых тем *Живой Этики*. Единение человечества лежит через развитие органа, объединяющего мир, – духовного сердца» [Герасимова, 2020а, с. 44]. Эти выводы побудили нас к осмыслению на новом уровне нашего авторского метода. Для раскрытия особенностей медитативно-образной варганотерапии обратимся к ключевым понятиям Живой Этики: «слово», «мысль», «звук», «ритм», «гармония». В чем заключается их здоровьесберегающий смысл?

Устное слово как путь к здоровьесберегающему решению в медитативно-образной варганотерапии. Е. И. Рерих писала: «Слово, как факел, дает мечте новое тело» [Рерих, 2007]. Словом утверждаются сущностные смыслы бытия: «Мыслитель говорил: “Горе преходяще, радость нетленна. Любите Свет и любите Прекрас-

ное”, – так Мыслитель направлял учеников к простейшему решению» [Надземное, 732]. Еще в древних эпических и мифологических традициях были распространены практики, связанные с магией музыки и устно-поэтического слова: ритмико-музыкальный синкретизм древней поэзии проявлялся в том, что «оба этих элемента, будучи взаимосвязанными и взаимопроницаемыми, обладают особым даром влияния на жизнь людей и развитие событий, могут служить для них оружием и защитой. В своей магической функции слово, взаимодействуя с музыкой, могло использоваться во вред человеку (проклятие, порча и т. д.), но могло и обладать целительными свойствами и возвращать к жизни» [Баркова, 2006, с. 12]. Силой устно-поэтического слова определяется возможность поддерживать все светлое и прекрасное, тем самым сохранять душевное и физическое благополучие человека.

Варганотерапия учитывает разные составляющие феномена здоровья. Основой варганотерапевтического сеанса служит устное, профессиональное слово врача. Пациенты, как правило, приходят на сеанс с тревожными мыслями, тягостными эмоциями, в страхе перед пугающим и неизвестным опытом (сеанса варганотерапии). Профессия «психотерапевт-варганотерапевт» в массовом сознании окутана тайной. «Тайна» приоткрывается перед пациентом, когда на пороге кабинета его встречает врач. Устное слово варганотерапевта, произнесенное особым способом (с интонационным растягиванием гласных) служит своеобразным «оператором перехода» [Василюк, 2009, с. 47] от бытово-

го состояния пациента к состоянию «вхождения» в сеанс.

В Учении Живой Этики настоятельно рекомендуется обращать внимание на интонацию и оттенки голоса при произнесении мудрого слова: «Хорошо делаете, различая особенности выражений. Именно в этом заключается музыка духа. Не случайны все оттенки речи! Сколько психического пламени пробегает по нервам, окрашивая речь!» [Сердце, 126]. Устное слово направлено на остановку эмоционального переживания пациентов с целью подготовки вхождения в варганотерапевтический сеанс. Сакральное отношение к слову обуславливает терапевтический эффект и, в соединении с варганной музыкой, гармонизирует эмоциональные реакции пациентов. Смысловая взаимосвязь слов русского языка составляет «важнейшую часть системы мышления, системы памяти, системы сознания человека» [Сотникова, Ферруфино, 1985, с. 8].

В течение дня для пациентов проводится несколько сеансов, каждый из которых неповторим: «В самой варганотерапевтической системе немаловажная роль отводится устному слову и импровизации, составляющим основу исполнительской практики» [Овчинникова, 2021, с. 128]. Каждый сеанс подчинен требованиям терапевтического процесса. Он не является концертом виртуоза игры на варгане. Игра даже апробированной в лечебном процессе композиции не является варганотерапией. Лечебные варганы звучат в соинтонировании с внутренним состоянием пациента, с пространством Земли, Космоса, где связующей нитью выступаетмыслеоб-

раз, порожденный единством слова, мысли и сознания участников варганотерапевтического процесса. Учение рекомендует: «Звучание слов должно быть прекрасно, – такая гармония рождает и мышление возвышенное» [Братство, 394]. Для профилактики и лечения психологических травм применяется психотерапевтичско-варганотерапевтический сеанс, текстура сеанса строится на основе специальных словесных конструкций (психотерапевтическая суггестия) с применением варганного звучания. Действие курса варганотерапевтических сеансов направлено на создание системы условно-рефлекторных связей в головном мозге человека, где условным «раздражителем» является слово, «кодирующее» процесс восстановления телесного здоровья. Сеанс длится от 40 минут до 1 часа, состоит из нескольких этапов погружения в терапевтический процесс и нескольких этапов вывода из него пациента. Заканчивается сеанс физическими и дыхательными упражнениями. Далее следует предупреждение: в целях безопасности не садиться за руль автомашины в течение 20–40 минут. Таким образом, медитативно-образная варганотерапия строится на основе понимания сакральной связи устного слова и звука.

Звук как начальный аспект «вещи единой». Все на Земле, в Космосе, во Вселенной определяется особым звучанием. Мир звучит по-разному, и нам надо учиться воспринимать «тонкие» звучания Вселенной. Феномен звучания определен в Учении: «Нужно прислушиваться к начальным звучаниям. Иногда они наполняют пространство, как струна звучащая; иногда

они подобны хорам многоголосым; иногда они схожи с величественной симфонией, но иногда можно слышать Песнь одного Голоса; так можно воспринимать Музыку Сфер. Каждое мгновение пространство звучит особым ритмом. Мыслитель среди беседы иногда умолкал, прислушиваясь, и добавлял: «Как прекрасно звучит Мир Надземный!» [Надземное, 924]. Применение живого звучания варгана систематизировано в стилях игры. Пятнадцать техник игры созданы на основе традиционных якутских приемов, собранных И. Е. Алексеевым (Хомус Уйбаан) и описанных К. Д. Уткиным [Уткин, 1993]. Каждое звучащее мгновение особенное и подчинено активации зрительного образа.

Варган в медитативно-образной варганотерапии выполняет сакральную роль соединения со звучаниями разных миров. В сеансе основополагающей является музыка древнего, донотного инструмента, который распространен в Европе и в Азии, и им владеют 300 народностей земного шара, под общим названием «варган». Варган – тембральный инструмент, здесь заложена глубинная связь обертонового звукоряда со звуковыми явлениями природы. При создании варганным звуком природных картин варганотерапевт становится композитором и одновременно художником, умеющим «рисовать» звуком. Его образ природы «живет», «дышит», «разговаривает» и «стирает» гнев, грусть и страх с души человеческой, возрождая в ней радость и надежду.

В процессе сеанса происходит взаимодействие варганотерапевта через музыку варгана с природными эйдосами – тонко-

материальными первоформами, идейными формами каркаса мироздания. В исполнительских приемах сеанса звучат звуко-импровизационные варганные композиции, такие как «Утро» (обращение к эйдосам диких птиц), стиль «Сыыйа тардыы» (отражение звучания реки Вилюй), композиция «Северное сияние» (обращение к природному эйдосу Верхоянских гор), композиция «Ободряющее повествование» (связь с горами Алтая). Варганотерапевт звуками тонко и бережно «рисует» картину природы как огромного живого существа, «наделяющего» добротой и любовью всякого, кто окунается в ее действительность. Этот образ создается через «звуковую визуализацию» восхода солнца, пения жаворонка, кукушки, журавля, эха голосов птиц, движения воздуха. Звук постепенно перерастает в мелодичное звучание, наполняет пространство и гармонизирует внутренний мир человека. В завершении варганной композиции наступает пауза, после которой мы слышим восторженные отзывы наших пациентов, которые описывают свое внутреннее состояние как большое, радостное чувство восхищения и энтузиазма.

Профессиональная этика врача-варганотерапевта-психотерапевта предписывает отслеживание внешних показателей нахождения пациента в сеансе. Внешний показатель воздействия звучания определяется по видимым признакам, таким как улучшение региональной гемодинамики [Алексеев, Алексеева, 2019]: у пациентов розовеют щеки, нормализуется артериальное давление, застывает мимика лица. После окончания сеанса пациенты так описывают свое настроение: «Как будто луч

солнышка проник в окошко и разгорелся во мне» (пациент Ч. В. Ф., 48 лет). Авторы статьи расценивают это высказывание как показатель соединения с миром живой Природы. Звуковое варганотерапевтическое воздействие перерастает в мелодичное музыкальное звучание, наполняет все пространство и гармонизирует внутреннюю суть человека, вносит покой и умиротворение в его «духовное сердце» [Герасимова, 2020а, с. 44]. Композиция начинается с символизации образа восходящего Солнца через соответствующий мыслеобраз: идет обращение к Солнцу как к сердцу нашей Галактики. Звуки варгана «проникают» в «густую чашу» душевного благополучия и неблагополучия человека, «высвечивают» каждую эмоцию, изменяя тягостные мысли и чувства, увеличивая радость и надежду. После сеансов люди меняются, светлые чувства окрыляют, они становятся более добрыми, дружелюбными, радостными, открытыми, благодарными.

Мысль как инструмент, соединяющий материальное и нематериальное бытие. Учение Живой Этики определяет путь мысли: «Мысль дает форму; мысль дает направление; мысль дает жизнь; мысль дает творчество» [Беспредельность, 372]. Мелодия лечебной варганной композиции – это мысль, сотворенная в звуке и оформленная в определенный мыслеобраз. Мысль проходит путь интуитивной подборки обертонового звукоряда, базой которого служат варганные стили. Лечебное воздействие в структурной ткани варганотерапевтического сеанса идет на языке музыкально-поэтического мыслеобраза. Тембрально-обертоновые звуки варгана,

собранные в определенный ритм, сбалансированы и гармоничны, интонационно закрепляют течение мысли, создающей образ. Последовательность звуков, частот, ритмов, «рисующих» эмоционально окрашенную картину мыслеобраза, не поддаются семинотной фиксации. В варганном произведении звуковая картина шире, объемнее, ярче, что вызывает активацию зрительных образов. В варганотерапии заложен природный обертоновый звукоряд. В качестве источника творческого вдохновения и создания варганной композиции служит мелодичность, душевность, размеренный ритм русских песен. Важное значение имеют детские колыбельные и романсы. В этих мелодиях выражаются чувства любви, эмоциональные движения русской души, оформленные в слово русскими поэтами.

Успешное проведение психотерапевтического-варганотерапевтического сеанса складывается из множества деталей. Это стремление к саморазвитию, приобретение знаний о телесном и духовном здоровье, интуитивное умение подобрать и исполнить варганную композицию с генерацией необходимого мыслеобраза, это труд по подготовке и проведению основного действия. Учение объясняет: «Труд так же ведет к Высшему миру, как и знание. Ведь каждый труд есть познание. Так, труд есть молитва» [Аум, 62]. Начало сеанса – решающий момент, итог кропотливого подготовительного труда и его реализация в действии, когда в мыслях звучит: «Благослови, Господи! Во исцеление души и тела». У каждого своя молитва. Архиепископ Лука, в миру выдающийся хирург Вой-

но-Ясенецкий, творил молитву каждый раз перед оперативным вмешательством, приобретая в этой невидимой связи с Богом твердость руки и духовный огонь в сердце.

В процессе сеанса врач-варганотерапевт соединяется с Высшим Миром через молитву, приобретая покой в душе и радость в сердце, очистившись от всех терзаний и сомнений: «Молитва есть очиститель. Не следует понимать это определение отвлеченно. Духовное здоровье есть главная основа здоровья тела. Именно молитва как реальная связь с Высшим Источником будет лучшим очистителем организма от всех заболеваний» [Аум, 57]. Показатель соединения – состояние потока эмоциональных переживаний звуко-поэтических картин, в котором он сам и находится. Эти картины он рисует эмоционально-стилевыми обертоновыми приемами. Вовлекая и окутывая пациента музыкой, варганотерапевт соединяется с ним через обмен мыслеформами и их творческую трансформацию для душевной и духовной гармонизации человека.

Ритм и гармония как инструменты трансформации внутреннего состояния человека. Ритм и гармония в соединении наделяют душу человека творческим вдохновением, а тело – здоровьем. Так же говорил Мыслитель: «В человеческом организме заложены Ритм и Гармония, но мы должны открыть их, потому музыка будет важной частью образования» [Надземное, 195]. Варганная музыкальная композиция рождается в гармонии ритма и вдохновения, исходящих из тонких сердечных вибраций со-настраивания с миром природы, просторами Вселенной [Овчинникова, 2016]

и микрокосмосом каждого входящего в пространство целительного помещения. Настрой на принятие лечебного процесса строится на взаимном внутреннем резонансе врача и пациента. Лечебная музыка варгана служит мостиком-соединителем души и тела, приводит их в гармонию, вовлекая в творческое взаимодействие присутствующих. Удовлетворенная гармоничным ритмом, душа испытывает блаженство и радость, порождая красоту. Ритмо-гармоничное варганное звучание выступает не только могучим фундаментом музыкальных произведений, но и отражением гармонии природного макрокосмоса. Варганый ритм восстанавливает и гармонизирует эмоционально-духовное состояние личности и составляет основу трансформации внутреннего состояния человека. Как отмечает Ю. С. Овчинникова, «характер, структура и специфика ритма во многом определяют наше самочувствие, настроение, деятельность, <...> ритм – основа не только музыкального творчества, но и всей нашей жизни, успешной реализации совместных задач» [Овчинникова, 2018, с. 45].

Будущее медицины связано с интеграцией «медицинских практик на основах естественной философии здоровья» [Герасимова, 2020b, с. 66]. Приемы врачевания, сохраненные в народной культуре, где тело, душа и дух рассматриваются как части единого целого, остаются востребованными и сегодня. Медитативно-образная варганотерапия, разрабатываемая на основе достижений современной медицины и приемов врачевания в традиционной культуре народов России, видится нами

как один из важных шагов в разработке медицинских технологий, соответствующих естественной философии здоровья. Учение Живой Этики помогает осмыслить философский ракурс нашего метода, выявляя его ценностные смыслы, открывающиеся на пути самопознания, саморазвития и самоисцеления.

Благодарности. Авторский врачебный метод медитативно-образной варганотерапии состоялся благодаря поддержке и участию специалистов: Л. П. Гаврилица, директор санатория «Русь»; Е. П. Калиниченко, начальник медицинской части санатория «Горячий Ключ»; Л. К. Шимувльская, ведущий научный сотрудник по охране интеллектуальной собственности Пермской академии РАН; А. В. Торопова, д. пед. наук, д. психол. наук, профессор Института изящных искусств МПГУ, президент Ассоциации музыкальных психологов и психотерапевтов; И. А. Герасимова, д. филос. наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН; С. В. Шушарджан, профессор, президент Национальной ассоциации музыкальных терапевтов, доктор медицинских наук; М. Н. Чирятев, член-корреспондент Международной академии наук экологии и безопасности человека и природы (МАНЭБ); В. И. Петрушин, д. пед. н., профессор кафедры психологии МПГУ; И. Е. Алексеев, Хомус Уйбаан, президент Международного центра хомусной (trump) музыки, профессор; Ю. С. Овчинникова, кандидат культурологии, доцент, доцент кафедры сравнительного изучения национальных литератур и культур факультета иностранных языков и регионоведения МГУ.

Первоисточники

- Учение Живой Этики (Агни Йога). Беспредельность. 1930.
Учение Живой Этики. (Агни Йога). Сердце. 1932.
Учение Живой Этики (Агни Йога). Аум. 1936.
Учение Живой Этики (Агни Йога). Братство. 1937.
Учение Живой Этики. (Агни Йога). Братство. Ч. 2: Надземное. 1938.
Рерих 2007 – *Рерих Е. И.* У порога Нового мира. М. : МЦР ; Мастер-Банк, 2007. 464 с.

Литература

- Алексеева, Алексеев 2021 – *Алексеева Е. В., Алексеев М. А.* Педагогический потенциал медитативно-образной варганотерапии в современном музыкальном образовании // Музыкальное образование: история и современность. Материалы Междунар. науч.-практ. конф. Елец, 28 октября 2021 г. Елец : ЕГУ имени И. А. Бунина, 2021. С. 163–171.
Алексеев, Алексеева 2019 – *Алексеев М. А., Алексеева Е. В.* Медитативно-образная варганная психотерапия как метод медицинской реабилитации в кардиологии // Хомус (варган): Историко-культурные традиции и музыкально-терапевтические практики : сб. ст. и материалов Всерос. науч.-практ. конф. Якутск : Музей и Центр хомуса народов мира, 2019. С. 181–190.
Баркова 2006 – *Баркова Ю. С.* Музыка и устнопозитическое слово в традиционной культуре гэлов Шотландии: автореф. дисс. ... канд. культурологии: 24.00.01. М. : МГУ им. М. В. Ломоносова, 2006. 24 с.
Василюк 2009 – *Василюк Ф. Е.* Модель стратиграфического анализа сознания // Труды по психологическому консультированию и психотерапии. Вып. 2: Психотерапия. Сознание. Культура. М. : ПИ РАО, МГППУ, 2009. С. 39–61.
Герасимова 2020а – *Герасимова И. А.* Бытие мысли (по материалам Учения Живой Этики и древнерусского космизма) // Рериховское наследие: труды конференции. Т. ХУХ: Н. К. Рерих и русская культура. Наука и философия; Наследие Рерихов и Монголия; Россия и Индия: два магнита. СПб. : СПбГМИСР, 2020. С. 41–57.

Герасимова 2020b – *Герасимова И. А.* Естественная философия здоровья и вызовы техногенной цивилизации // Вопросы философии. 2020. № 10. С. 66–70.

Овчинникова 2018 – *Овчинникова Ю. С.* Самопознание как необходимый компонент музыкального образования: музыкальные категории как метафоры внутренней жизни человека // Музыкальное искусство и образование. 2018. № 1 (21). С. 38–49.

Овчинникова 2021 – *Овчинникова Ю. С.* Аспекты преемственности и трансформации этномызыкальных практик: медитативно-образная варганотерапия М. А. и Е. В. Алексеевых // Традиционная культура. 2021. Т. 22. № 4. С. 123–134.

Овчинникова 2016 – *Овчинникова Ю. С.* Миротворчество как категория традиционно ориентированного музыкального образования // Вестник кафедры ЮНЕСКО. Музыкальное искусство и образование. 2016. № 2 (14). С. 13–26.

Сотникова, Ферруфино 1985 – *Сотникова Л. Ферруфино К.* Родство – основа системы слова. Тегусигальпа : Графицентрo, 1985. 219 с.

Уткин 1993 – *Уткин К. Д.* Голосом живой природы. Якутск : Ситим, 1993. 27 с.

И. А. Бескова

ТВОРЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ ОСОЗНАННОСТИ В ЯЗЫКАХ НАУКИ И ИСКУССТВА

Бескова Ирина Александровна – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник Института философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. E-mail: irina.beskova@mail.ru.

В анализе соотнесенности языков науки и искусства я акцентирую не их противопоставленность, а глубинное морфогенетическое (связь по порождению) сред-

ство. В основе и тех, и других лежит единый формат обусловливания избираемого модуса выражения (языки науки, языки искусства) спецификой того состояния сознания, в котором особое восприятие, продуктивное в творческом плане и лежащее в основе подобного выражения, становится реализуемым. Этим форматом выступает переживание всецелой включенности в происходящее, тотальной поглощенности раскрывающимся процессом, безраздельной целостности пробужденного присутствия в моменте разворачивающегося опыта. Это провоцирует потребность, порыв, тяготение к тому, чтобы дать переживаемому внешнее выражение в статусе интересубъективно репрезентируемого, доступного к передаче «воспринимающему другому». Осознанность, как состояние полноты и всецелости присутствия в реализующемся процессе, может переживаться в акте инсайтного постижения глубинной природы происходящего. В момент реализации данное переживание почти неуловимо для дихотомически ориентированного разума, поэтому регистрируется постфактум: по следам отзвучавшего мига отождествленности с воспринимаемым, когда исчезал тот, кто воспринимал, и то, что воспринималось, процесс восприятия и его результат, агент действия и осуществлявшаяся им деятельность. В этом состоянии модус восприимчивости был недугален. Именно в это мгновение оказалась сформирована новая, никогда прежде не существовавшая целостность «человек ≡ предмет его всепоглощающего интереса», самопроизвольно тяготеющая к воплощению в пространстве реального. Подобный

опыт включенности в развертывание интендированной к самораскрытию целостности обуславливает особый режим переживания индивидом состояния тотальной поглощенности происходящим, которое и является «лекарством» от фрагментирующей раздробленности пространства когниции, – лекарством, способным привести в постижение красоту, гармонию, завершенность, реализовав своеобразный ритуал «целения» проблемной ситуации целостностью пережитого субъектом состояния растворенности в схватываемом единстве подлинно сущего.

Ключевые слова и словосочетания: творчество, сознание, недуальность, целостность, духовность, языки науки, языки искусства, красота, знание, осознанность.

В современном социуме преобладает взгляд на науку и искусство как на дихотомически противопоставимые форматы репрезентации опыта. Хотя в целом осознается, что между ними есть корреляции, но общая тональность видения именно такова: их сходство следует доказывать, тогда как их различие очевидно. Поэтому я хочу акцентировать аспект, который позволит взглянуть на эти форматы выражения человеческой экзистенции под углом зрения их фундаментальной сплавленности, глубинной соотнесенности по самой логике порождения.

В основе и науки, и искусства лежит единая динамика творческой продуктивности, обеспечивающая наивысший потенциал креативности в переживании и осмыслении человеком своего опыта, обуславливающая порождение продукта высокой степени социальной, личностной, интересубъек-

тивной значимости. В основе достижимости такого потенциала – особое состояние экзистенциального переживания собственной целостности как неразрывной связи с миром, со всем воспринимаемым, не отделенности от воспринимаемого и осмысливаемого барьером инаковости и противоположения.

В таком ключе пережитое инсайтное озарение высвечивает в воспринимаемом не изоляцию и фрагментированность, а единство, взаимосвязь и взаимообусловленность, меняя модус сознания с преобладающе двойственного на недуальный. Как следствие, воцаряется режим всецелого присутствия в происходящем, когда субъект познания перестает обращаться к предмету интереса исключительно из перспективы непрерывно осуществляемых поверхностных интервенций, призванных «взломать оборону» контрагента коммуникации, сделав его послушным орудием познающего разума.

В модусе добровольного взаимораскрытия когнитивная позиция субъекта познания позволяет тяготеющему к реализации содержанию проявиться в соответствии с внутренней логикой и динамикой самораскрытия. Подобный модус познавательной интендированности субъекта может быть назван режимом надеяния (у-вэй), а познавательная позиция – состоянием внимающего безмолвия, актуализирующим творчество как саморазвертывающийся акт. Это состояние мгновенного всецело пробужденного присутствия в происходящем предоставляет пространство для проявления тому содержанию (к какой бы сфере конкретной деятельности оно ни относилось), которое тяготеет к проявлению, внутренне

интендировано проявиться. Однако в феноменологии данного состояния много белых пятен. Может ли Учение Живой Этики помочь в прояснении его природы?

В Учении значительное внимание уделяется теме сознания: квалификации его расширения, роста, многообразных проявлений, трансформации и пр. В частности, затрагивая вопрос о расширении сознания, Учение констатирует: «Сознание подобно пониманию духа, оно растет, обнимая все существо, как пламя. При этом процессе осколки памяти, как шлаки, мешают горению. Знать – не значит помнить. Достигающий бежит без оглядки. Место нахождения человечества, чтоб напомнить претвориться в сознание» [Озарение, II, 9]. Но как происходит «претворение в сознание»? Как уловить рост и расширение своей «претворенности»?

«Много раз мы беседовали о расширении сознания и об овладении многими полезными свойствами. Как же происходит это нарастание? Если трудно усмотреть рост волоса, то много труднее уловить рост сознания. Ошибочно думать, что можно следить за нарастанием сознания. Ведь следящий аппарат претерпевает то же напряжение. <...> На действиях и на следствиях познается правильное направление» [Община, 233].

И еще одна мысль, которая кажется мне особенно интересной в плане ответа на поставленный выше вопрос: «Работа над расширением сознания происходит на двух планах. Каждый план не сливается с прочими явлениями жизни, как ход подземный не затрагивает растительность и как метеор не зависит от погоды. Люди трудно принимают эти наслоения двух планов. *Требу-*

ется настороженность сознания, но мало кто владеет ею (курсив мой. – И. Б.)» [Агни Йога, 464]. Именно эту особую «настороженность сознания», на мой взгляд, можно считать коррелятом понятия осознанности как полноты мгновенного пробужденного присутствия в сиюминутной ситуативности разворачивающегося опыта.

Итак, Учение подчеркивает, что наблюдать рост и расширение сознания можно лишь косвенно, «по плодам его», поскольку наблюдающий аппарат сам принадлежит к сфере сознания. Каковы же те плоды, которые делают заключение о расширении сознания оправданным?

В первую очередь, это творческие продукты в наивысшем их выражении: творчество научное, художественное, творчество духа и творчество о духе. Именно высший статус проявления продуктивности познавательно-эмоционально-духовной составляющей и есть тот плод, который рождается от режима всецелой осознанности как полноты пробужденного присутствия в происходящем. И это и есть тот продукт «настороженности сознания», который делает достижимым особый модус расширенности последнего, позволяющий учить процессы, реализующиеся сразу на двух планах: сферы обусловливания и сферы выражения опыта.

Может возникнуть вопрос: когда степень осознанности оказывается достаточной для того, чтобы творческий процесс стал продуктивно завершимым?

Как в любом феномене качественной природы, применительно к осознанности нужно говорить не о ее степени, не о «градусе» ее представленности, а о бинарной оппо-

зиции «есть/нет»: осознанность – это полная вовлеченность в происходящее, которая либо есть, либо ее нет. Можно быть «частично внимающим», но нельзя быть частично осознанным. Поэтому, полагаю, творчество – как ипостась несоставной целостности мысли-духа-чувства – соотносено с тотальной всецелостью пробужденного присутствия в моменте, являясь плодом упомянутой «настороженности сознания».

Подобная всецелость слияния с объектом интереса приводит к растворению контролирующего «Я», отказу от позиции эгоцентрированной предметности, делающей человека противопоставленным всему сущему. И как следствие, лишенным способности переживать сущее как во-мне-самом-представленное, а потому адекватно выразимое в динамиках моей собственной экзистенции: в языках мысли, чувства, в пластических, кинестетических, зримо и предметно воплощенных стилях выражения.

Однако если опыт, лежавший в основании порождения соответствующих инновационных продуктов, синкретичен, целостен, – как синкретично и целостно то состояние, в котором он был актуализирован, – то языки его выражения уже оказываются акцентирующими всего лишь грань, ипостась, размерность исходной синкретичности. Разумеется, это не делает соответствующие языки выражения продуктов порождения человеческого духа/мысли/чувства взаимоисключающими. Это значит лишь, что в них, как в модусе диссоциированного формата миропонимания, утраченная целостность пережитого исходного для них состояния претворяется в жизнь в формате акцентуированной локализации:

сферы мысли, сферы чувства, сферы духа. При этом содержания, в таких форматах выраженные, по-прежнему остаются произрастающими из недифференцированного, синкретичного опыта, в своей основе имеющего соответствующее состояние нечленимой на составляющие целостности экзистенциального переживания.

Конечно, преобладание одного из «измерений» выраженности (мысль, чувство, пластическое искусство, кинестетическая практика) накладывает ограничение на одни ипостаси репрезентации целостности, делая при этом другие проявления «более рельефными». Но это вовсе не значит, что другие ипостаси исчезли, утрачены, – они всего лишь заняли подчиненное положение, «отойдя в тень», чтобы главное (для данного формата репрезентации состояния пережитой целостности) содержание могло наиболее ярко проявиться, высветиться.

Первоисточники

Учение Живой Этики. (Агни Йога). Листы Сада Мории. Кн. 2. Озарение. 1925.

Учение Живой Этики (Агни Йога). Община. 1926.

Учение Живой Этики (Агни Йога). Агни Йога. 1929.

С. А. Филипенко

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ УЧЕНЫХ И ХУДОЖНИКОВ КАК ИСТОЧНИК ТВОРЧЕСТВА

Филипенко Станислава Андреевна – кандидат философских наук, научный сотрудник Института философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. E-mail: Stanafil@mail.ru.

Установлено, что когнитивная деятельность и ученого, и художника имеет ситуативный характер, вследствие чего используемый субъектом в речевой практике язык как инструмент познания обретает множество личностных смыслов. Благодаря этим смыслам язык становится индивидуальным, личностным, персональным. Показано, что у каждого ученого формируется неповторимый понятийный аппарат, служащий примером его собственного индивидуального языка. Обоснован вывод, что разработка универсального языка ученых и художников сделает возможным продуктивный синтез и диалог Науки и Искусства.

Ключевые слова и словосочетания: Н. К. Рерих, наука, искусство, язык науки, язык искусства, индивидуальный язык, взаимосвязь языков науки и искусства, парадоксы взаимосвязи языков науки и искусства, таксономия.

Художественное творчество Николая Константиновича Рериха, чье 150-летие со дня рождения отмечается в 2024 году, пронизано его самобытной глубокой философией, призванной объединить духовные силы человечества для постижения единства Истины, Добра и Красоты как основополагающих ценностей человеческого бытия. Этой высокой цели в равной степени служат и наука, и искусство. Одним из проявлений целостного миропонимания художника было его представление о том, что искусство и наука неотделимы друг от друга. Еще в юные годы ему полюбились высказывание Л. Н. Толстого: «Наука и искусство так же тесно связаны между собой, как легкие и сердце, так что если один орган извращен, то и другой не может пра-

вильно действовать» [Зажигайте сердца! 1975, с. 71]. Более того, Н. К. Рерих отмечал, что наука в определенном смысле сродни искусству: «Наука, в ее лучших открытиях, оказывается уже искусством» [там же, с. 94]. Высказывания о том, что деятельность ученого может рассматриваться как особого рода искусство, можно найти также и в постпозитивистских работах по философии науки середины XX столетия, например у ученого и философа Майкла Полани [Polanyi, 2005; рус. пер.: Полани, 1985]. Разработав концепцию личностного знания, он показал, что всякое познание носит личностный характер и предполагает усвоение исследователем конкретных практических навыков. Эмоциональная вовлеченность ученого в когнитивный процесс сближает науку с искусством.

Можно утверждать, что в любом познавательном акте находит выражение целостный личностный опыт человека в единстве его различных аспектов. Неповторимый индивидуальный опыт той или иной личности может лежать в основе как научного, так и художественного творчества. Различие между наукой и искусством заключается в способе объективации новых личностных смыслов, которые порождает конкретная познавательная ситуация. Как ученый, так и художник осуществляют свою творческую деятельность в уникальной когнитивной ситуации, которая и определяет своеобразие продукта творчества. Это позволяет говорить о ситуативном характере любого творческого познавательного акта: результат индивидуального творчества воплощает ту неповторимую когнитивную ситуацию, в которой оказал-

ся индивид в данный момент времени. Поскольку основным инструментом познания человека, пожалуй, можно считать естественный язык, то и он тоже обладает ситуативным характером. Речевой акт происходит в конкретной познавательной ситуации, в зависимости от которой используемые языковые выражения имеют то или иное смысловое наполнение. В каждой новой ситуации, оказываясь в неповторимом контексте субъективных переживаний, общепринятые словарные значения слов и привычные грамматические структуры обретают новые смысловые оттенки. Используя предложенное социальным феноменологом А. Шюцем понятие биографически детерминированной ситуации, можно утверждать, что всякий речевой акт биографически детерминирован: «Употребление любого слова, т. е. выбор из словаря подходящего значения или выражения, всегда опосредован как прошлым коммуникативным опытом говорящего, так и его собственным определением наличной ситуации общения, соответствующей его “биографически-определенной ситуации”» [Смирнова, 2017, с. 126–127]. Таким образом, можно утверждать, что в речевой практике отдельно взятого человека языковые структуры неразрывно связаны с содержанием его субъективного опыта. Это дает нам право говорить о личностном, субъективном характере языка, на котором мыслит и говорит каждый из нас. Как следствие, мы можем утвердительно ответить на вопрос, существует ли личностный, персональный, индивидуальный язык. Под индивидуальным языком мы можем понимать то уникальное субъективное содер-

жание языковых структур, которое они приобретают в речевой практике конкретного человека. Личностный характер придают языку именно те субъективные, «эмерджентные» смыслы, которыми наделяются грамматические структуры в индивидуальной речи [Филипенко, 2023, с. 352–354].

Традиционно считается, что язык науки и язык искусства существенным образом отличаются друг от друга, отражая специфику разных форм освоения действительности. Научный язык в идеале должен быть точным и объективным, в то время как художественный язык, воплощающий переживания творческой личности, по сути своей эмоциональный, субъективный, личностный. Основу научного языка составляют однозначные научные термины, а художественный язык определяется индивидуальным художественным стилем автора. В художественном стиле того или иного автора находит воплощение его неповторимый жизненный опыт, а в созданных им оригинальных образах и языковых конструкциях – наиболее важные для него личные переживания. Именно субъективное содержание, которое привносится художником в его произведения, и придает им культурную ценность. Казалось бы, полученное ученым знание объективно по своей природе и никак не зависит от личностных особенностей того, кто его приобрел. Разумеется, объективированное научное знание, которое транслируется в научном сообществе и применяется при решении практических социальных задач, фиксируется при помощи интерсубъективного, обезличенного языка науки. Однако я исхожу из предположения, что ученый

осуществляет свою познавательную деятельность посредством индивидуального языка, в котором, как и в случае с художественным языком, находят выражения субъективные переживания познающего. Истинный ученый не просто отстраненно исследует стоящую перед ним проблему, он *переживает* проблемную ситуацию как часть своего жизненного мира. Процесс познания является для него экзистенциально значимым. Исследователь, прибегая к научным терминам и понятиям, пытается выразить свои переживания и определяющие их личностные смыслы, которые возникли в данной когнитивной ситуации. Эти смыслы изначально даны ему в непосредственном опыте переживаний и осознаются им в доконцептуальной, до-рефлексивной форме. Именно экспликация в языке неявных смыслов, возникших в индивидуальном сознании, и лежит в основе приращения знания. Совершивший открытие ученый использует общезначимые понятия науки для того, чтобы объективировать возникшие в его переживаниях новые смыслы и удостовериться в их соответствии общепринятым стандартам научности. Хотя новое знание фиксируется в интерсубъективных языковых структурах, для ученого оно неотделимо от его субъективных переживаний и вызывает у него множество ассоциаций с различными моментами его жизненного опыта. Как следствие, общезначимый язык науки в реальной практике конкретного ученого, обретая множество субъективных, неосознаваемых в полной мере смыслов, становится личностным, индивидуальным. Усвоенный исследователем понятийный

аппарат становится в его речевой практике уникальной системой смысловых связей, отражающих особенности его личностного опыта.

Один и тот же термин может иметь в сознании разных ученых различное содержание. Даже определение исследуемого объекта предполагает обозначение его неким термином, который может пониматься несколькими субъектами по-разному. Особенно ярко это проявляется в процедуре классификации объектов. Ранее я показала, проведя анализ посвященного таксономии раздела основополагающего труда М. Полани «Личностное знание», что причисление конкретной особи к тому или иному виду основано на субъективных представлениях ученых о ключевых характеристиках данного вида [Филипенко, 2022, с. 328–329; Филипенко, 2024, с. 219–220]. Кажущиеся на первый взгляд весьма простыми и алгоритмическими правилами идентификации организмов на самом деле основаны на владении *искусством* применять эти правила в практической деятельности. Таким образом, в процедуре классификации объектов наиболее ярко проявляется личностный характер используемого ученым языка.

Язык ученого приобретает личностный характер не только в самом познавательном процессе, направленном на решение определенной исследовательской задачи, но также и при обосновании полученного результата и распространении его среди широких масс. В этих случаях ученый может прибегать к языковым приемам, которые характерны в большей степени для искусства, чем для науки. Современный отечественный психолог Т. Д. Марцинков-

ская раскрывает три «парадокса», свидетельствующих о взаимодействии языков науки и искусства [Марцинковская, 2018]. Первый парадокс заключается в том, что язык науки более эмоциональный, чем язык искусства. Может быть, трудно согласиться с этим тезисом в такой формулировке, поскольку язык искусства по своей сути в большей степени, чем язык науки, призван выражать эмоции того, кто его использует. Как было сказано выше, именно личные переживания автора определяют своеобразие и социокультурную ценность созданного им художественного произведения. Второй описанный Т. Д. Марцинковской парадокс демонстрирует возможность обоснования принципиально новых открытий в науке посредством языка искусства или вместе с ним, в то время как третий парадокс, напротив, – использование языка науки для осмысления озарений художника при появлении новых форм искусства [там же]. Данные парадоксы позволяют увидеть взаимосвязь языков науки и искусства. Взаимодействие различных языков представляется оправданным, так как вследствие этого в познавательный процесс вовлечены разные стороны человеческой личности. Применение в конкретной исследовательской области языковых приемов, выработанных в совершенно другой сфере деятельности, дает возможность обнаружить смыслы, которые не могли бы стать доступными для сознания при помощи одних лишь средств, применяемых в данной области. Так, художественные приемы позволяют ученому создать чувственные образы, в которых могут быть раскрыты существенные характеристики изучаемого

объекта. В то же время строгий язык науки может быть использован художником для выявления закономерностей в построении художественного образа.

Подводя итог вышеизложенному, скажу, что синтез науки и искусства, к которому стремился Н. К. Рерих, возможен благодаря тому, что они имеют общий корень – неисчерпаемый духовный опыт творческой личности во всем богатстве его содержания. Диалог различных областей духовного и материального освоения действительности возможен благодаря выработке универсальных языковых форм, в которых может найти выражение личностный опыт разных людей в единстве его разнообразных проявлений. Именно многогранный личностный опыт, формирующийся в процессе повседневной практической деятельности и воплощенный в личностном языке, служит примером единства Мысли, Слова и Действия.

Первоисточники

Зажигайте сердца! 1975 – Зажигайте сердца! : сб. М. : «Молодая гвардия», 1975.

Литература

Марцинковская 2018 – *Марцинковская Т. Д.* Язык искусства и язык науки: парадоксы сближения // Психологические исследования. 2018. Т. 11. № 59. С. 1. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 13.02.2024).

Полани 1985 – *Полани М.* Личностное знание. На пути к посткритической философии. М. : Прогресс, 1985. 344 с.

Смирнова 2017 – *Смирнова Н. М.* Смысл и творчество. М. : Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2017. 304 с.

Филипенко 2022 – *Филипенко С. А.* Предисловие к переводу: *Полани М.* Личностное знание. На пути к посткритической философии. Ч. 4: Познание и бытие. 12: Познающая жизнь (1–2) //

Философия творчества. Ежегодник. Вып. 8, 2022: Философско-методологический анализ творческих процессов / Ред.: Н. М. Смирнова, И. А. Бескова. М.: Голос, 2022. С. 327–330.

Филипенко 2023 – *Филипенко С. А.* Субъективное и intersubъективное в структуре творческого процесса // Философия творчества. Ежегодник. Вып. 9, 2023: Философско-методологический анализ творческих процессов / Ред.: Н. М. Смирнова, И. А. Бескова. М.: Голос, 2023. С. 346–360.

Филипенко 2024 – *Филипенко С.А.* Метафоричность личностного языка // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2024. Вып. 2. С. 214–222. URL: <https://doi.org/10.17072/2078-7898/2024-2-214-222>. EDN: JIQUZQ (дата обращения: 13.02.2024).

Polanyi 2005 – *Polanyi M.* Personal Knowledge. Towards a Post-Critical Philosophy. L.: Taylor & Francis e-Library, 2005. 493 p.

И. Н. Вольнов

СФЕРНАЯ КАРТИНА МИРА КУЗНЕЦОВСКОГО ПИСЬМА

Вольнов Илья Николаевич – кандидат технических наук, директор Центра технологической поддержки образования Московского политехнического университета, г. Москва. E-mail: ilja-volnov@yandex.ru.

Исключение эфира из научной картины мира в конце XIX века интерпретировано как ключевой перелом в истории науки. Если до этого момента наука удерживала в своем основании два начала: материальное и духовное, то после него – только материальное. С этого момента начинается ускоренное отклонение науки от естественного пути развития. Показано, что этим событием заканчивается сохранявшееся с древнейших времен единство наук

и искусств. В отличие от науки, которая делает ставку только на материальный аспект реальности, искусство продолжает удерживать оба начала материального и духовного. По этому признаку проведено различие системного подхода современной науки и сферного подхода, восходящего к трудам В. И. Вернадского. Выделен ряд других признаков в связи с различным отношением в этих подходах к пространству-времени. Выполнен анализ этих признаков в современном художественном феномене – новая православная иконография – кузнецовское письмо. Показано, как кузнецовское письмо становится проводником сферного подхода в современном мировоззрении.

Ключевые слова и словосочетания: системный подход, сферный подход, ответственный интеллект, пространство, время, В. И. Вернадский, Демокрит, наука, искусство, кузнецовское письмо.

Правы, кто пытается изобразить
действительность посредством
светящихся точек.
Они пробуждают сознание
о наполненности пространства.
Мир Огненный. III. 462

Общий цивилизационный кризис и кризис научного познания сегодня полностью понимаются в системной логике: устаревшая система через собственный кризис уступает свое место новой системе, с новым типом устройства общества и организацией научного познания. Это утверждение очевидно, принимая во внимание, что общая теория систем является предельным

обобщением современной науки. Все, на что обращает внимание такая наука, она может увидеть только как систему. У того, что системой не является, в этих обстоятельствах оказывается очень сложная «судьба». Оно вынуждено (вопреки собственной природе) стать системой и таким образом попасть в поле научного знания или оказаться вне этого поля с последующим отрицанием самой возможности своего существования. Последней судьбы удостоилось множество важнейших для жизни человека понятий, таких как душа, дух, добро, Красота, Истина, Бог и многие другие.

Обозначим другую точку зрения: современный кризис – это общий кризис системных представлений, по результатам которого общество и наука должны перейти в иную картину представлений на свою собственную организацию и способы познания. Эта другая картина представлений была предложена около 100 лет назад Владимиром Ивановичем Вернадским, и сегодня ее можно назвать «сферный подход». Подробный анализ и сравнение системного и сферного подходов приведен в работе [Вольнов, 2024, с. 206]. Здесь мы остановимся лишь на некоторых аспектах сферного подхода, тех из них, которые получили сильное выражение в современном визуальном искусстве. Ниже эти аспекты будут проиллюстрированы на примере так называемого «кузнецовского письма» – новой православной иконографии [Кондратьева, 2010].

Один из важных признаков сферного подхода: утверждение собственной картины мира на двух основаниях или началах. Это принципиальное отличие от современ-

ной науки и ее системного подхода, которые настаивают только на одном начале или основании: на материальном аспекте бытия. В определенном смысле, сферный подход – это возрождение представлений, имевших место на протяжении всей истории человечества вплоть до конца XIX века, когда наука совершила свой драматический переход. В связи с его важностью посвятим ему больше времени и рассмотрим в контексте отношений между наукой и искусством.

Один из феноменов конца XIX века и всего XX века, характеризующий общее состояние западноевропейской цивилизации, – это потеря единства между наукой и искусством, некоторой общности между ними, как различными гранями единого отношения к реальности. Феномен этот постоянно сопровождается неудачными попытками соединить науку и искусство или построить очередную теорию искусства. Последнее, как это очевидно, означало бы для искусства его смерть. Невозможность восстановить утраченное единство указывает на то, что, во-первых, цивилизация пошла по пути, развитие на котором вряд ли можно назвать естественным. Скорее, мы назвали бы его противоестественным, принимая во внимание ускоренное развитие ряда технологий, не только противопоставленных человеку, но прямо ему враждебных. Во-вторых, развитие цивилизации строится на принципе отрицания прошлых этапов развития [Вольнов, 2024, с. 206], что не позволяет сегодня восстановить бывшее ранее единство науки и искусства простым возвратом к тем основам мировоззрения, в которых это единство воспринималось как естественное.

От древнейших времен и до конца XIX века вся история культуры, включая науку и искусство, исходила из постоянно воспроизводившегося утверждения, что у реальности есть два основания: материальное и духовное. Яркий пример – учение древнегреческого философа Демокрита (ок. 460 – ок. 370 до н. э.), считающегося основоположником современного научного материализма и атомизма, что все во Вселенной состоит из Атомов и Пустоты. Но Пустота Демокрита не есть пустота в современном научном представлении. Древние греки были уверены, что «Природа не терпит пустоты» и Пустота не есть пустое пространство. Она является пустой лишь для части наших возможностей восприятия, а именно чувственного и интеллектуального. Для других возможностей, таких как воображение, вера, интуиция, Пустота есть содержательное понятие, которое, несмотря на слабую формализуемость, не может быть отброшено как не значащее.

Начиная с эпохи Нового времени начало Пустоты постепенно ослабевает пропорционально усилению в мировоззрении механико-материалистических интенций, но продолжает удерживаться в картине мира. Приведем несколько примеров. Рассмотрим закон всемирного тяготения Ньютона, в котором пространство намеренно объявляется пустым, но лишь для того, чтобы продемонстрировать невозможность определения тяготения как механически передаваемого взаимодействия. Через пустоту пространства Ньютон утверждает божественное участие в притяжении тел друг к другу [Блаватская, 1992, с. 609]. Лишь позже это божественное участие было нау-

кой отброшено, а пространство объявлено буквально пустым. Если Ньютон в физике говорит о божественном через пустоту пространства, то Р. Декарт делает то же самое через концепцию мирового эфира, который, несмотря на сильное стремление науки понять эфир чисто физически как среду передачи механического взаимодействия, не поддавался постоянным попыткам своей формализации. Таким образом, в науке вплоть до конца XIX века, пусть с ослабевающей тенденцией, но все же удерживалось представление о начале Пустоты. Перелом совершился в 1887 году в известном эксперименте Майкельсона-Морли, после которого эфир был полностью отброшен как ненаблюдаемый, с этого момента наука строит свое отношение с реальностью только через одно начало, полностью отказавшись от второго.

Подчеркнем здесь парадоксальную мысль. Несмотря на всю решительность, с которой наука отказалась от эфира и сделала пространство пустым буквально, в ее структуре по-прежнему сохраняются следы былых представлений, примерами которых служат теории хаоса и физического вакуума. А в 1980-е годы наука и вовсе вернула эфир в свою картину мира, только теперь под другим именем – темной энергии и темной материи – сущностей также не наблюдаемых, но без которых космологические модели науки имеют непреодолимые противоречия. Все это косвенные признаки того, что наука выбрала не естественный, а искусственный путь своего развития.

В истории искусства, в отличие от науки, не было события аналогичного отказу

от эфира. Искусство никогда не отрекалось от второго начала Демокрита – Пустоты – и продолжало с ним работать. Так в конце XIX века возникает импрессионизм – художественный стиль, который можно характеризовать как способ актуализации пустоты пространства и придания ей определенных качеств: прозрачности, трепета, вибрации, свечения и т. д. Здесь же находится неоиmprессионизм или пуантилизм – письмо разделенными между собой цветными точками или мазками. В этом стиле акцент поставлен не только на цветной точке или мазке, но также на пустом пространстве между ними, что в результате позволило усилить цветовой контраст при восприятии картины.

Таким образом, с конца XIX века искусство принимает на себя дополнительную функцию, являющуюся экзистенциальной в отношении к науке: напоминание ей о двух началах реальности. Искусство дает науке шанс вернуться к реальности, от которой последняя оторвалась, оно есть путеводная звезда науки, стрелка компаса, указывающая ей правильное направление движения и познания. Без искусства наука обрекает себя на один единственный сценарий – блуждание во тьме постмодерна, который уже давно отбросил как саму Истину, так и свет, от нее исходящий. Ставка науки на инновации, высокие технологии и искусственный интеллект способна лишь многократно повысить скорость этого блуждания и также ускоренно исчерпать собственный ограниченный ресурс.

Пространство современного искусства весьма неоднородно. В нем есть направления, совпадающие по форме и содержа-

нию с блужданием современной науки во «тьме постмодерна», но есть и значительные художественные явления, которые, с нашей точки зрения, в сильной степени проявляют обозначенную выше спасительную функцию искусства. Именно с этой точки зрения далее рассмотрим кузнецовское письмо. Но сначала скажем несколько слов об этом письме.

В середине 90-х годов XX века в культурном пространстве России возникает необычный феномен: кузнецовское письмо – новый метод иконописи, названный по имени иконописца – Ю. Э. Кузнецова (1948–2012). Особенностью этого письма является точечное (точки и лепестки) нанесение краски, за что его называют также бисерным или жемчужным. Эта техника схожа с пуантилизмом (от франц. *pointiller* – писать точками) – направлением в искусстве последней четверти XIX века, появившемся во Франции. Под слоем цветных точек и лепестков находится рисунок растительного орнамента и, следовательно, можно говорить о кузнецовском письме как об орнаментально-пуантильной технике изображения всего, что находится все святых Ликов. Сами Лики выполняются полностью в традиционной иконописной манере. Иконы Ю. Э. Кузнецова хранятся во многих храмах и монастырях, музеях и частных коллекциях в России и за рубежом. Юрием Кузнецовым написано свыше 1400 икон среди них около 200 икон размером 1,00 x 0,75 м.

Начнем с того, что покажем двойное основание кузнецовского письма, выраженное в нем на всех масштабных уровнях. Первое – это базовое для иконы раз-

деление на *личное*¹ (духовное) и *доличное*² (материальное) письмо. В кузнецовской иконе доличное письмо прописано в орнаментально-пуантильной технике, где растительный орнамент задает аспект материального, а цветная пуантиль выражает нематериальное бытование цвета. Поясним здесь, что под материальным бытованием цвета следует считать цветное пятно, различными формами которого составлено все наше повседневное окружение [Малинецкий, Войцехович, Вольнов, 2021]. В кузнецовском письме цветное пятно отсутствует, оно заменено своей противоположностью – цветной точкой. Через этот прием выполняется буквальная отсылка нашего восприятия от мира дольного к миру горнему, подобно тому, как в традиционной иконе прямая пространственная перспектива физической реальности заменяется своей противоположностью – перспективой обратной, которая, таким образом, указывает на организацию пространства мира Горнего. Наконец, сам пуантилизм, как было сказано выше, состоит из цветных точек и пустоты между ними. Через эту пустоту в наше земное бытие пробивается свет небесный, а икона получает право практически буквально называться светописью мира Горнего.

Теперь разберем следующий важнейший аспект кузнецовского письма – его отношение к пространству и времени. Со школьной скамьи мы получаем установку на понимание этих фундаментальных ка-

тегорий нашей жизни только с одной точки зрения – с точки зрения науки, где время и пространство линейны, однородны, бесструктурны, механистичны, описываются только количественно и заданы для человека как внешние. Наглядным образом линейного времени являются механические часы, а образом пространства – пустой ящик без стенок. Эти представления на заре создания науки механики были выбраны для решения важной практической задачи – простого математического описания траектории полета к цели, например, пушечного ядра. Эта задача была решена, точность стрельбы из пушки повышена, а далее, как это уже много раз бывало в науке, допущения, принятые при решении одной или нескольких частных задач механики, были обобщены на самую реальность, природу и человека. И человек, как по мановению «волшебной палочки» науки, оказался живущим в мертвом механическом времени и в таком же мертвом и пустом пространстве. Получив в школе такую прививку, далее мы вынуждены идти по жизни, постоянно сталкиваясь с дилеммой несоответствия этих представлений своему реальному опыту переживания пространства и времени.

На данное несоответствие в начале XX века обратил свое внимание выдающийся французский философ Анри Луи Бергсон. Его идеи были подхвачены и развиты В. И. Вернадским в учении о биологическом пространстве-времени [Аксенов, 2022].

¹ Личное письмо в иконописи – изображение Лица и других открытых частей тела святого.

² Доличное письмо в иконописи – изображение пейзажа, архитектуры, утвари, одежды – всего, кроме лиц и не закрытых одеждой частей тела.

Именно эта форма пространства-времени принята как базовая в сферном подходе. В системном подходе, как уже ясно, базовой формой принято мертвое, линейное механическое время и такое же пространство. Основные особенности биологического пространства-времени, следующие:

- биологическое пространство-время порождается живым веществом (организмом) в интенции изнутри наружу;

- они порождаются с той интенсивностью, с которой в организме протекают его биологические процессы, а это означает, что биологическое пространство-время неоднородно и организм может управлять этой неоднородностью, например, управлять ходом своего времени;

- поскольку биологические процессы циклические, то образом биологического пространства-времени является круг, цикл или спираль, но не прямая линия, как в механическом, линейном пространстве-времени.

Теперь проанализируем восприятие пространства-времени перед иконой кузнецовского письма. Первое, на что мы обращаем внимание, – это необычность переживаний визуального и осознание того, что увиденное не укладывается в предыдущий визуальный опыт, а выработанные навыки и привычки восприятия не срабатывают при взаимодействии с кузнецовским письмом. Что это за навыки и привычки? На школьной скамье вместе с линейностью пространства-времени мы получаем установки на восприятие окружающего в той же самой линейной логике. А так как лучше всего этой логике соответствует процесс чтения текста (текст по построению имеет линейную структуру), то и ко всему окружающему мы начинаем относиться

как к тексту и воспринимать его через чтение. В этой логике выстроено практически все классическое изобразительное искусство как светское, так и церковное. В традиционной иконографии, несмотря на использование обратной перспективы, цветопередача остается по большей части классической – через цветовые пятна. Теперь, принимая во внимание, что именно от цвета мы получаем первое впечатление от визуального и только после него переходим к восприятию формы и нюансов пространственной организации, мы приходим к выводу, что восприятие традиционной иконы все же остается в линейной логике чтения текста. Именно поэтому в богословии можно встретить определение иконы как иллюстрированного Евангелия.

Находясь перед кузнецовской иконой, мы обнаруживаем, что ее орнаментально-пуантильное доличное письмо не может быть воспринято в линейной логике чтения текста. Чтение всегда начинается для текста с начала предложения, а для картины – с некоторого смыслового центра изображения, от которого наше внимание разворачивается слева направо и сверху вниз. Коллизия в том, что такого центра в кузнецовском письме нет или, можно сказать по-другому, этот центр находится везде. То есть, во-первых, восприятие можно начать с любого места, а во-вторых, линейно развернуть это восприятие, как мы привыкли, у нас не получится. Мы ловим себя на том, что наше внимание переходит в циклический режим: выбирая любую точку и отходя от нее на некоторое расстояние, оно через некоторое время испытывает необходимость вернуться к исходной точке. Далее мы переходим к другой точке,

и там все тоже повторяется. Мы рассматриваем плоскость иконы, пробегая по ней глазами, циклическими, круговыми движениями. При этом происходит последовательное увеличение размера цикла восприятия, или кругового движения, начиная от малых кругов из нескольких цветных точек и заканчивая большим кругом всей иконы целиком.

Отметим здесь важную особенность. Визуальное ощущение от исходной точки наблюдения после возврата к ней как бы обновляется, и мы в этом же месте получаем новое впечатление, которого не было ранее. Этот эффект постоянного обновления впечатлений не снижается с увеличением количества циклов восприятия данного места и с расширением размера самого цикла, в пределе охватывающего икону целиком. Образом такого восприятия является спираль, составленная из «плоскостей» отдельных циклов и «глубины» переходов между ними, которая соединяет в одно целое смотрящего на икону и саму икону. То есть в нашем восприятии (субъекте) так же, как и в самой иконе (объекте), возникает пространственная глубина или перспектива. Мы фиксируем здесь очень интересный феномен перекрестного обмена и сплетение субъективной и объективной реальностей. На наше субъективное восприятие объективная икона наводит свою объективную глубину. А на объективную икону субъективностью нашего восприятия также наводится глубина, но теперь уже субъективная. Через эту субъективно-объективную глубину происходит объединение этих реальностей.

Это приводит к еще одной важной особенности кузнецовского письма: возникает

практически объективное ощущение диалога с иконой, ощущение того, что на втором конце этого диалога находится «активная и разумная среда», взаимодействие с которой определяется, во-первых, активностью нашего восприятия так же, как в обычном диалоге: на заданный вопрос получаешь ответ, энергия и глубина которого определяются этими же характеристиками вопроса. И, во-вторых, ответ приходит как неожиданная и заранее непредсказуемая реакция, как удивление, восхищение и тому подобное. То есть пространство-время этого живого диалога неоднородно, качественно, скорее внутренне, чем внешне и, очевидно, что линейное время не имеет никакого отношения к описываемым процессам.

Следующей важной характеристикой биологического пространства-времени, по В. И. Вернадскому является отсутствие в них симметрии. Для времени это выражается в неравенстве прошлого и будущего или в необратимости времени. Подчеркнем здесь, что время классической механики, напротив, симметрично, ее математические уравнения не изменяются в зависимости от того, с чем мы работаем: с прошлым или будущим. Для пространства это выражается в нарушении симметрии правого и левого. Этот феномен в науке носит название диссимметрии Л. Пастера и выражается в том, что биологическое пространство является оптически активной средой способной вращать вектор поляризации света, проходящего через эту среду. Все это практически буквально справедливо для кузнецовского письма, а конкретные понятия необратимости времени и диссимметрии Пастера могут быть применены по аналогии для понимания происходящего

в нашем восприятии при взаимодействии с визуальной средой этого письма.

Когда наше внимание отходит от какого-либо места на иконе и возвращается к нему вновь, мы всегда замечаем разницу впечатлений и определенную их новизну. Если бы пространство-время этого процесса были линейны, то возвращаясь в исходную точку и в те же начальные условия, наше восприятие так же вернулось бы к повторению уже бывшего впечатления. Но этого не происходит. Наоборот, имеет место явно воспринимаемое обновление впечатлений. По-другому это означает, что время процесса восприятия кузнецовского письма необратимо. То же происходит и с пространством.

Известно, что пуантильная техника, разделяя цвета на поверхности изображения, смешивает их в пространстве перед ним, образуя специфическую визуальную, оптическую среду, состоящую из самого изображения и пространства перед ним [Малинецкий, Войцехович, Вольнов, 2021]. Если для нашего внимания применить метафору луча света, направленного на эту оптическую среду, и принять, что взаимодействие с ней происходит по описанному выше механизму, то несложно прийти к естественному заключению, что оптическая среда кузнецовского письма является активной. Добавив сюда некоторый вектор, характеризующий динамику луча света нашего внимания (по аналогии с вектором поляризации света), мы однозначно приходим к выводу, что этот вектор в оптически активной среде кузнецовского письма находится в постоянном вращении. Все это иллюстрирует, что пространство икон Кузнецова диссимметрично: в нем нет симметрии правого и левого,

характерного для линейного и мертвого пространства.

Данная аналогия между объективным феноменом диссимметрии и субъективным опытом восприятия кузнецовского письма может служить не только лучшему пониманию качественных состояний нашего восприятия. Выразим уверенность в том, что эта аналогия и многие другие, подобные ей, послужат важнейшей задаче ближайшего будущего по объединению субъективной и объективной частей реальности в общую, целостную реальность, в основании которой находятся оба начала материального и духовного. Однако сделать это, скорее всего, сможет уже новая наука, предсказанная В. И. Вернадским, предельным обобщением которой будет не системный, а сферный подход.

Сегодня в сферном подходе выделено больше десятка признаков его отличия от системного подхода [Вольнов, 2024, с. 206]. В данной статье мы рассмотрели только малую их часть, но этого достаточно, чтобы показать, что такие новые явления в пространстве визуального, как кузнецовское письмо, полностью ему соответствует. Отметим, что в научной среде сферный подход до сих пор занимает маргинальную позицию и испытывает сопротивление своему расширению со стороны научного сообщества. Но даже если это сообщество откажется принять сферный подход, как оно это делало до сих пор, он все равно войдет в общественное сознание, но только теперь, минуя это самое научное сообщество. И войдет он другими путями, например, через пространство визуального и новые художественные феномены, такие как кузнецовское письмо и ему подобные.

Первоисточники

Блаватская 1992 – *Блаватская Е. П.* Тайная доктрина. Том 1. Книга 2. М.: Прогресс-Культура, 1992. 488 с.

Литература

Вольнов 2024 – *Вольнов И. Н.* и др. С заботой о планете : к 160-летию со дня рождения В. И. Вернадского : коллективная монография / отв. ред. И. А. Герасимова. Курск : Изд-во ЗАО «Университетская книга», 2024. 266 с.

Кондратьева 2010 – Икона XXI века. Кузнецовское письмо / авт.-сост. К. Л. Кондратьева. М., 2010. 360 с.

Малинецкий, Войцехович, Вольнов 2021 – *Малинецкий Г. Г., Войцехович В. Э., Вольнов И. Н.* и др. Красота и гармония в цифровую эпоху. Математика – искусство – искусственный интеллект. Будущее и гуманитарная революция. М.: Ленанд, 2021. 240 с.

Аксенов, 2022 – *Аксенов Г. П.* В. И. Вернадский о природе времени и пространства. М.: Ленанд, 2022. 368 с.

А. А. Ражева

АРХЕТИПЫ ВЕЛИКОЙ МАТЕРИ И МУДРОГО СТАРЦА В ЖИВОПИСНОМ ТВОРЧЕСТВЕ Н. К. РЕРИХА

Анастасия Александровна Ражева – кандидат экономических наук, консультант. E-mail: razhevaanastasia@list.ru.

В статье применен архетипический подход швейцарского психолога К. Г. Юнга к художественному творчеству Н. К. Рериха. Целью исследования является выявление черт архетипических образов Великой Матери и Мудрого Старца в работах художника. Проведенный анализ демонстрирует активное использование Рерихом образов

коллективного бессознательного, что является актуальной темой для современных исследований межкультурного взаимодействия.

Ключевые слова и словосочетания: Н. К. Рерих, К. Г. Юнг, архетипы, архетип Великой Матери, архетип Мудрого Старца.

По информации от генерального директора Третьяковской галереи Елены Проничевой, самой посещаемой в 2023 году выставкой стала экспозиция работ Н. К. Рериха, открытая в честь 150-летия со дня его рождения. За четыре месяца ее гостями стали 220 тысяч человек [Интерфакс Туризм, 2024].

Как отмечают многие исследователи [см. например, Оласабаль, 2015], полотна Н. К. Рериха обладают особым воздействием. Оно глубокое, терапевтическое, пробуждающее культурную память. Большую роль в этом играют образы, используемые мастером. Они архетипичны и универсальны для представителей различных культур. Среди них можно отметить основные образы коллективного бессознательного, введенные основоположником аналитической психологии К. Г. Юнгом. Это архетипы Великой Матери, Мудрого Старца, Божественного Ребенка, Культурного Героя и др. В данном докладе мы рассмотрим два архетипа в творчестве Н. К. Рериха: Великую Мать и Мудрого Старца.

Прежде всего отметим архетип Великой Матери. По мнению К. Г. Юнга, он связан с образами богинь, природным изобилием, защитой земель, олицетворением духовной защиты небесных сфер, рождением, превращением и воскресением. Также символы этого архетипа наделяются такими качествами, как забота, сочувствие, ма-

гическая власть женщины, мудрость и духовное возвышение, доброта, поддержка, плодородие. С ним связаны понятия Красоты, Сердца, Любви.

Почитание образа Великой Матери у разных народов известно еще с древности. Однако внимание Н. К. Рериха к этому образу было усилено переходом мира в новую эпоху: «Великая эпоха начинается, ибо духоразумение связано с Матерью Мира. <...> Важно наступление очень великой эпохи, которая существенно изменит жизнь Земли» [Озарение, II, 138]. Новую эпоху Николай Константинович называл эпохой Женщины, а образ Великой Матери стал для него олицетворением культуры, мира и духовного начала. В Живой Этике говорится, что во главе Иерархии света стоит именно Женское начало, великая космическая индивидуальность, которую на Востоке называют Матерью Мира. Она и «высшее явление Космоса» [Беспредельность, I, 201], и «Дающая жизнь» [Беспредельность, I, 201], и «сила, украшающая нашу Вселенную» [Беспредельность, I, 156], и «великая творческая сила в нашей сущности» [Беспредельность, I, 38].

Образ Великой Матери нашел отражение во многих полотнах женской серии. Прежде всего отметим эскиз росписи для храма Святого Духа в Талашкине – «Царицу Небесную» (1911) – образ Духовного Единства Мира. Этот образ впоследствии вырос в образ «Матери Мира» (1924), который воплотил символ Мироздания, Вселенский творческий источник. Картина «Гуань-Инь» (1933) изображает особо почитаемую китайским народом Бодхисаттву, которая является олицетворением

безграничного милосердия и сострадания. «Мадонна Орифламма» (1932) разворачивает перед нами полотнище Знамени Мира, охраняющее культурное наследие человечества. Также и «Мадонна Защитница» («Святая Покровительница») (1933) укрывает своим плащом мировые сокровища Искусства, Красоты и Знания. Картина «Святая Женевьева» (1933) рассказывает о покровительнице Парижа. Облик «Матери из Турфана» (1924) воспевает символ материнства, полный нежности и любви, которая направлена и младенцу, и Миру Высшему.

Воплощением Великой Матери на Земле была Елена Ивановна Рерих, жена Николая Константиновича. И ее образ также запечатлен во многих работах художника. В первую очередь это картины «Держательница Мира» («Камень Несущая») (1933) и диптих «Агни Йога» (1928).

От образа Великой Матери перейдем к архетипу Мудрого Старца. По определению К. Г. Юнга, он представляет собой персонификацию духовного начала или Логоса во всех своих многочисленных видах, формах и проявлениях, особенно в качестве воплощенного знания или мудрости. Мудрый Старец также символизирует спокойствие, затворническую замкнутость, силу, исходящую изнутри, магическую, руководящую человеком и поддерживающую его во внутренней борьбе. Мудрый Старец преобразует и творит, побуждает двигаться вперед и вверх, без принуждения и подталкивания, направляет, указывает и советует, не командуя и не приказывая.

В творчестве Н. К. Рериха данный архетип нашел отражение в образах Святых

подвижников. Они стали значительной частью живописного наследия художника. Среди них отметим работы, посвященные Николаю Угоднику – Николаю Чудотворцу, вселенскому Святому, который откликается на зов каждого, независимо от его вероисповедания: «Николай Угодник» (1914), «Святой Николай» (1916). Это и полотна, изображающие Прокопия Праведного – мученика, добровольно обрекшего себя на лишения, которого еще при жизни Бог удостоил даром прозорливости и чудотворения: «Прокопий Праведный отводит тучу от Устюга Великого» (1914), «Прокопий Праведный за неведомых плавающих молится» (1914). Здесь и работа, иллюстрирующая Пантелеймона Целителя, который безвозмездно лечил всех страждущих: «Пантелеймон Целитель» (1916, 1931). Среди образов подвижников мы видим и Великого Иранского пророка Заратустру, основателя религиозно-философской системы Зороастризма: «Зороастр» (1931). Здесь и Рамакришна – индийский духовный подвижник, мыслитель и религиозный реформатор, воспринимаемый в Индии как воплощение Высшего Божества на Земле: «Бхагаван» (1932). И это только малый перечень тех, кто стал героем полотен Николая Константиновича. «Вспомним все сказания всех веков и народов о Святых людях. Сказывающий даже и не знает, о ком говорит он – о христианах, о буддистах, о мусульманах, о конфуцианах <...> Он знает лишь о благодати, о подвигах Святых людей. Они, эти Святые, сияют неземным светом, они летают, они слышат за шесть месяцев пути; они исцеляют, они самоотверженно делятся последним достоянием; изгоняют тьму и неутомимо творят благо на всех

путях своих», – пишет Н. К. Рерих [Рерих, 1994, с. 228].

Особое место среди Святых, изображенных Н. К. Рерихом, занимает образ Сергия Радонежского. Николай Константинович прославляет его космическую миссию, проявленную в глубине веков и непрерывно устремленную в будущее. Ему посвящены такие работы, как «Сергий Строитель» (1925), «Святой Сергий Радонежский» (1932), «Сергиева пустынь» (1936). «Каждое упоминание этого священного имени повелительно зовет всех нас к непрестанному светлому труду, к самоотверженному созиданию и делает из Святого Сергия поистине Преподобного для всех веков и народов. <...> Этими трудами положил Преподобный Сергий краеугольный, нестираемый камень русской духовной культуры, внося его в сокровищницу мирового почитания» [Рерих, 1992, с. 101].

Как отметила в своем докладе Татьяна Данилова [Данилова, 2012], между Н. К. Рерихом и Сергием Радонежским присутствовала крепкая духовная связь: «...на Русской земле встретились в разных образах Учитель и Ученик: Святой Сергий – Строитель Русской Духовной Культуры, и Николай Константинович Рерих – Знаменосец, Утвердитель и Охранитель Культуры, посвятивший этому служению всю жизнь». И здесь очевиден вывод, что не только герои картин, но и сам Н. К. Рерих является ярким представителем архетипа Мудрого Старца.

Обращение Николая Константиновича к архетипам коллективного бессознательного еще раз подтверждает его преданность мысли о единстве человечества. По словам К. Г. Юнга, архетипы «есть универсальные образы, существующие с незапа-

мятных времен» [Юнг, 2023, с. 9]. Несмотря на присутствие узнаваемых личностей, полотна Н. К. Рериха лишены налета церковных догматов. Образы, представляемые Мастером, иллюстрируют чистую энергию архетипа и если и принимают облик конкретного человека, то только для того, чтобы еще больше приблизить его к зрителю. Важно отметить, что, несмотря на потенциальную многогранность, в работах художника архетипы предстают исключительно в своем наилучшем проявлении. Каждый из них воплощает наивысшую духовность и устремление к культурным идеалам человечества. Поэтому душа вибрирует, а дух крепнет рядом с этими картинами.

Первоисточники

Учение Живой Этики (Агни Йога). Листы Сада Мории. Кн. 2. Озарение. Рига : Угунс. 1925.

Учение Живой Этики (Агни Йога). Беспредельность. Рига : Угунс, 1930.

Рерих 1994 – *Рерих Н. К.* О вечном... М. : Республика, 1994. 592 с.

Рерих 1992 – *Рерих Н. К.* Держава Света. Священный дозор. Рига : Виеда, 1992.

Литература

Данилова 2012 – *Данилова Т.* Образ Преподобного Сергия в жизни и творчестве Н. К. Рериха // Рериховский клуб Общества "Зов к Культуре". 2012. URL: https://culture-into-life.ru/danilova_obraz_prepodobnogo_sergiia_v_jizni_i_tvor/ (дата обращения: 24.02.2024).

Интерфакс Туризм 2024 – Выставка Николая Рериха стала самой посещаемой в Третьяковской галерее в 2023 году // Интерфакс Туризм. URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/105805/> (дата обращения: 24.02.2024).

Оласабаль 2015 – *Оласабаль Л.* Энергетика искусства // Педагогика Культуры. 2015. № 23. URL: <https://www.pedagogika-cultura.ru/iskusstvo-i-obrazovanie/leonardo-olasabal-energetika-iskusstva> (дата обращения: 24.02.2024).

Юнг 2023 – *Юнг К. Г.* Архетипы и коллективное бессознательное. М. : Изд-во АСТ, 2023. 224 с.

И. Н. Бабич, М. С. Егорова

ОПЫТ ПРЕКРАСНОГО В ВОСПИТАНИИ ЧЕЛОВЕКА БУДУЩЕГО

Бабич Ирина Николаевна – кандидат педагогических наук Межрегиональной общественной организации «Женщины в науке и образовании». Российская Федерация, 119991, г. Москва, Ленинские горы, 1, стр. 12. E-mail: ibabich@mail.ru.

Егорова Мария Сергеевна – учитель начальной школы, методист Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения городского округа «Гимназия № 5». Российская Федерация, 141092, Московская область, г. Королев, ул. А. И. Соколова, д. 3. E-mail: masha.ms.5@yandex.ru.

Теоретические, методологические, практические проблемы и пути их решения раскрываются в совместном творчестве ученых, философов, деятелей культуры и педагогов. Педагогические новации опираются на многообразие познавательного и эстетического опыта и на теорию самоорганизации. Методология синергетики, воплощенная в реальной педагогической деятельности, разворачивается на принципах научности, доступности и креативности. В творческом процессе приращения знания, культуры и нравственности формируются люди завтрашнего дня. Непосредственно участвуя в сотворении будущего, учителя стремятся заинтересовать цифро-

вое поколение историей науки и русским искусством, сделать более ответственным самостоятельное путешествие учеников в мир знаний. Знания естественных, гуманитарных и социальных дисциплин объединяет просветительская программа «Языки науки – языки искусства». Программа инициирована общественной организацией ученых и практиков, работающих над собственными интерпретациями постнеклассических представлений о мире и человеке. Интеллектуальные и художественные творения неотделимы от личности, их воспринимающей. Поэтому акцент сделан на воспитании юного поколения, осмысливающего мир через красоту родного языка и окружающей природы, историю своего Отечества и своего рода. Пылкое воображение детей позволяет «совершить экспедицию» к южному полюсу, изобрести свой фрактал на компьютере, «заглянуть» в реставрационную мастерскую фресковой росписи храмов и ощутить недостижимую высоту красоты. Обучаясь понимать подлинную красоту, школьники приобщаются к духовной культуре человечества – основе нравственного поведения в настоящем и будущем.

Ключевые слова и словосочетания: наука, искусство, духовность, красота, опыт, школа, воспитание.

Мыслитель, художник и педагог Н. К. Рерих в своих культурных обобщениях настаивал на единстве прошлого, настоящего и будущего. Поясняя суть древнего искусства, так необходимого для будущего, создатель «очагов культурного строительства» указал на общечеловеческий путь «к древнейшему иероглифу жизни и пони-

манию красоты» [Рерих, 2010, с. 29]. Красоте – эстетическую и метафизическую категорию – философ Н. А. Бердяев связывал с «творческой силой жизни», с «преображением мира» [Бердяев, 1993, с. 328]. Объясняя современный мир, постнеклассическая наука интегрирует множество языков. Язык синергетики математически строг и метафоричен [Буданов, 2009, с. 166]. Метафорический перенос трудных научных понятий способствует освоению многовекового интеллектуального и художественного опыта, вбирающего в себя вдохновение, озарение и красоту.

На научной декаде в начальной школе, посвященной трехсотлетию со дня основания Российской Академии наук, дети узнали, как появилась наука. Приобщаясь к научному способу мыслить, младшие школьники осваивали научный язык (алгоритм, информация, модель, эксперимент, система, симметрия, горизонт, прогноз), знакомились с фракталами. Их значение в описании окружающей среды постигается через математическое конструирование фракталов, компьютерное моделирование и «магию красоты». Автор известного исследования о красоте Умберто Эко на международной конференции по проблемам научной информации призывал «вернуться за парты начальной школы» [Эко, 2007, с. 201]. Школа, учебные центры, серьезные интернет-сайты, по мысли ученого, должны приучать юные поколения к «верному пониманию научных процессов», хотя это и есть самая сложная часть обучения. В условиях технологической обусловленности обучения учителя ставят акцент на синтезе знания, культуры и нравственности.

О предпочтении «добрых нравов и ума» «голой учености» рассуждал в эпоху Возрождения Мишель Монтень [Монтень, 2021, с. 161]. Опираясь на собственный опыт, на труды античных авторов и своих современников, философ оценивал методы обучения. Обучать наукам и воспитывать ученика просвещенным следует так, чтобы он «обогатил и украсил себя изнутри». Монтень проводил аналогию с пчелами, перелетающими с цветка на цветок. Собранный нектар они «претворяют» в мед. Так и человек. Заимствованное у других и «переплавленное им самим» становится его творением. Путь ученику указывает мудрый наставник: соображаясь с душевными склонностями доверенного ему ребенка, воспитатель позволяет «отыскивать дорогу ему самому».

Организовывать воспитание, по мнению русского философа И. А. Ильина, следует так, чтобы прекрасные предметы, вызывающие в ребенке любознательность, восхищение, чувство красоты и чувство чести, были национальными. Важно, чтобы дети чувствовали в себе дух русских предков, с любовью принимая судьбу своего народа. Тогда «живой очаг таких настроений», полученный в семье; духовный заряд, воспринятый в дошкольном возрасте, способствуют тому, что дети «развернутся» в настоящих русских людей. Русский национальный характер воспитывают язык, история, песня, поэзия, сказка, молитва, вера – «первичная сила человеческой жизни» [Ильин, 2023, с. 14]. В духовном обновлении философ находил путь к национальному духовному опыту, к пробуждению сердца и воображению творческих замыслов.

На воображение опирается любая творческая деятельность. В синтезе разнородной информации, переплавленной юным сознанием, происходит преобразование сознания [Герасимова, 2023, с. 420]. Само же творчество мыслится как со-творчество учителя и ученика, воспринимающего красоту. Контекст восприятия расширяется информационными технологиями. В воображаемом с помощью цифровых технологий путешествии школьники отправились в Антарктиду. Приобщаясь к научным открытиям мирового уровня, на научной декаде в начальной школе они узнали о намерении российских ученых изучить реликтовое озеро под антарктическими льдами. В ходе экскурсии на научно-исследовательскую станцию «Восток» третьеклассники продвигались в понимании экосистемы Антарктиды и истории жизни на Земле. Замеченный на экране компьютера православный храм Святой Троицы близ полярной станции Беллинсгаузен стал поводом к разговору о духовности. Духовно-нравственное воспитание детей неотделимо от российской истории и культуры. Величайшее культурное наследие составляют иконопись, зодчество, христианское искусство в целом. В усадьбах Абрамцева, Коломенского, Муранова младшеклассники получают опыт общения с прекрасным. Прекрасное раскрывается в многозначности красоты: красоты искусства, красоты природы, красоты человека. О духовной красоте человека дети рассуждали вместе с учителем, связывая слова «прекрасное» и «доброе». Связь прекрасного с добротой анализируется на примерах народного искусства. На уроках фольклора дети об-

ретают способность в сказочных сюжетах уловить русскую народную интонацию. В красоте таинственных миров народных сказок они выявляют вечные ценности, «возвышенные чувства и мысли» [Рерих, 2007]. В русских былинах и финских рунах, в восточных легендах и скандинавских сагах, в диалоге культур путешественник и философ Н. К. Рерих видел единство духовных корней всего человечества. Духовной культуре человечества он придавал особое значение. Декоративность убранства храмов и древнерусских теремов привлекает красотой и духовным содержанием. Соединяя сказочные истории с христианскими сюжетами, учителя и их воспитанники размышляют об истоках русской культуры. Все вместе они совершают восхождение по лестнице духовного развития [Герасимова, 2023, с. 420].

В духовной культуре аккумулируется индивидуальный опыт человека и опыт поколений. В отсутствие необходимого опыта – не воспринимаются более высокие истины [Там же, с. 420]. Сложные философские категории: истина, любовь, добро, красота – открываются юному поколению в союзе науки и искусства. Физики полагают, что наслаждаться искусством может лишь тот, кто подготовлен ощущать и понимать его законы [Шубников, Копцик, 2004, с. 381]. Пониманию законов мироздания служит просветительская программа «Языки науки – языки искусства», разработанная общественной организацией «Женщины в науке и образовании». Под руководством доктора физико-математических наук, профессора МГУ имени М. В. Ломоносова Г. Ю. Ризниченко содружество ученых, фи-

лософов и учителей конструирует пространство трансдисциплинарного знания. Осуществляя «сложение сил», методология трансдисциплинарности сближает естественно-научное и гуманитарное знание, возникающее в науке и непосредственно в практике [Киященко, 2017, с. 37].

На уроке «Чудо реставрации», завершающем День науки в начальной школе, речь шла о научном возвращении миру фресок, икон, храмов. Беседа о неподвластной времени красоте дополнилась визуальным рядом. В виртуальном знакомстве с Центром реставрации монументальной живописи Новгородского музея-заповедника школьники открыли для себя творения ушедших веков и искусство реставраторов. Невосстановимые в первозданной красоте святыни утрачивают цветовую палитру и оригинальные детали. В корпусах Антониева монастыря реставраторы возвращают жизнь утраченным шедеврам. В годы Великой Отечественной войны церковь Успения на Волотове, созданная в 1363 году, была превращена в руины. Почти двести композиций, украшавших стены храма, грунтовка и неповторимые краски обратились в осколки и пыль. Н. К. Рерих предупреждал о том, что «отвращение» от прекрасного и от культуры разрушительно. Призывая беречь искусство всеми средствами, защищать ценности знания и культуры, художник провозглашал Искусство и Знание краеугольными камнями эволюции. Ученый и педагог уповал на воспитательное значение Пакта, понимая его как образовательный закон, который с первых школьных дней будет воспитывать юное поколение на идеях сохране-

ния «истинных ценностей человечества». Устремленный к созидательному будущему, в «Твердыне пламенной» мыслитель пророчествовал: «Для Будущего насаждались деревья при путях и ставились путевые вехи. Не стал бы строитель пути складывать памятные столбы, если бы в сердце своем не знал, куда должен вести путь этот». Путь ведет к прекрасному, к знанию.

Само время, в которое мы живем, требует титанов по учености, по силе и красоте мысли. Чтобы осуществить познавательную программу ренессансного масштаба, воспитать чувство прекрасного, нужны наставники и учителя, способные «открыть и воспитать сердце». «Огни сердца» – духовность, доброжелательство, героизм, терпение, религиозность – расцветают в прекрасном саду. Дом, семья, школа как источники утверждения прекрасного объединены собирательным образом очага. «Как сложить очаг?» – спрашивает Н. К. Рерих [Рерих, 2023, с. 28]. И, опираясь на свой опыт творческой жизни, дает совет: «Только прекрасным!».

Первоисточники

Рерих 2010 – *Рерих Н. К.* Врата в будущее. Эссе, рассказы, очерки. М.: Эксмо, 2010. 38 с.

Рерих 2007 – *Рерих Н. К.* Сказки. М.: Амрита, 2007. 208 с.

Рерих 2023 – *Рерих Н. К.* Держава света. М.: Пальмира, 2023. 287 с.

Литература

Бердяев 1993 – *Бердяев Н. А.* Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого / О назначении человека. М., 1993.

Буданов 2009 – *Буданов В. Г.* Методология синергетики в постнеклассической науке и в образовании. М., 2009.

Эко 2007 – *Эко У.* Полный назад! «Горячие войны» и популизм в СМИ / Умберто Эко; [пер. с итал. Е. Костюкович]. М., 2007.

Монтень 2021 – *Монтень Мишель.* Опыт. М., 2021.

Ильин 2023 – *Ильин И. А.* Путь духовного обновления. М., 2023.

Герасимова 2023 – *Герасимова И. А.* Красота как основа синтеза в науке будущего / Наука и феномен человека в эпоху цивилизационного Макросдвига. / отв. ред. В. Г. Буданов, Л. П. Киященко, М., 2023.

Шубников, Копцик 2004 – *Шубников А. В., Копцик В. А.* Симметрия в науке и искусстве. Изд. 3-е, доп. М., 2004.

Киященко 2017 – *Киященко Л. П.* Событие. Личность. Время (К философии трансдисциплинарности) / Л. П. Киященко; Рос. акад. наук, Ин-т философии. М., 2017.

О. С. Васильев

ГЛАДКОСТЬ КАК МЕРА КРАСОТЫ И ЗДОРОВЬЯ

*Правильный взгляд на математику
приводит ...к совершенной красоте.*

Б. Рассел (1872–1970)

Васильев Олег Станиславович – доктор медицинских наук, кандидат философских наук, профессор кафедры спортивной медицины и медицинской реабилитации ФГА-ОУ ВО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет), профессор кафедры физической и реабилитационной медицины с курсом клинической психологии и педагогики ФГБУ ДПО Центральной государственной медицинской академии («ЦГМА») Управления делами Президента Российской Фе-

дерации. Российская Федерация, Москва.
E-mail: iaam@yandex.ru.

Прямая связь между красотой и реабилитацией опорно-двигательного аппарата не просматривается. Парадокс физической реабилитации состоит в том, что порой искусственными методами врач пытается достичь естественности движения у пациента. Формально, этот парадокс неразрешим, так как искусственное никогда не станет естественным (хотя тут можно поспорить). Практически весь арсенал медицинский реабилитации в той или иной мере представляет собой преформирование естественных факторов природы, естественного «бытия в ней». Даже самая оптимальная больничная палата нацелена на преформированное, искусственное бытие человека в состоянии болезни. Характерным примером является физиотерапия, которая достигла впечатляющих результатов в деле преформирования природных факторов (энергии солнца, воздействия воздушной и водной среды и т. д.). Следующей за ней идет аппаратная механотерапия, которая также использует преформированные паттерны движения для восстановления естественного движения пациента. В определенном смысле преформирование естественности в официальной медицине является неизбежностью. А можно ли проводить такое преформирование с минимальными потерями естественности? Можно, если ввести соответствующую «меру естественности». Оказывается, для реабилитационных движений такую меру ввести можно, причем как меру гладкости формы траектории движения, так и характера движения по этой траектории.

Ключевые слова и словосочетания: мера гладкости, форма, траектория, движение, реабилитация.

Международная классификация функционирования, ограничений жизнедеятельности и здоровья (МКФ) позволяет ранжировать составляющие здоровья человека. Но как количественно определить динамику восстановления двигательной активности человека? На этот вопрос МКФ ответить не может. Вместе с тем, изучение показателей движения человека при выполнении различных видов движения, например, питья воды из стакана, позволяет количественно оценить его функциональное состояние [Васильев, 2005]. При выполнении упражнений физической реабилитации пациент выполняет движения по определенным траекториям. А насколько оптимальна форма траектории для данного пациента? Но даже если мы нашли наилучшую форму траектории для восстановления функции организма, возникает вопрос: как лучше двигаться по этой траектории: равномерно, с ускорением, замедлением или еще более сложным образом?

Если рассматривать сугубо механическую систему, то форма траектории движения и само движение по этой траектории никак не зависят друг от друга. Так, например, по эллипсу физический объект может двигаться равномерно, с остановками, скачками ускорения и замедления, то есть совершенно любым способом. Примерно так долгое время представляли свободу передвижения у человека. Но оказалось не все так просто. Движения человека, его тела, конечностей в пространстве обладают намного меньшим произволом. Другими словами, если для механической

системы форма траектории и характер движения по этой траектории практически независимы, то **для живых систем (человек, животные) форма траектории накладывает достаточно жесткие рамки на движение по ней.**

Паттерн движения живого человека, как биологическое движение, был впервые описан в 1973 году Йохансоном [Johansson, 1973]: «Наш повседневный опыт также подсказывает нам, что человеческое зрение не только определяет направления движения человека и животных, но и различает различные стандартные типы движений конечностей. Мы сразу видим, идет ли человек пешком, бежит или танцует, а также движется ли он вперед с одинаковой скоростью в этих трех случаях. Также общеизвестно, что наш зрительный аппарат очень чувствителен к небольшим отклонениям от таких стандартных моделей. Мы сразу распознаем, например, легкую хромоту при ходьбе, различаем усталую походку от упругой и т. д. Более того, нам кажется, что иногда мы можем узнать человека исключительно по его манере ходить, жестикуляции и т. д.». С тех пор изучение восприятия биологического движения стало одной из классических тем в исследованиях по распознаванию образов – биологических движений. Люди способны распознавать движение человеческого тела, даже если оно показано с по-

мощью отдельных видимых маркеров, размещенных на некоторых ключевых точках (суставах) тела человека [Johansson, 1973].

Способность к распознаванию движения живого объекта имеет огромное значение в животном мире. Уже новорожденные дети проявляют естественную склонность к биологическому движению и могут отличить небологическое движение (предметов) от движения людей, например, движения матери. Движение живых существ, в частности позвоночных, отличается грациозностью, пластичностью, плавностью, хотя характеризуется рядом ограничений, обусловленных строением их опорно-двигательного аппарата. Эти характеристики свидетельствуют о красоте и мудрости природы. Обширные экспериментальные исследования показали, что биологические организмы реализуют лишь несколько решений из огромного числа потенциальных возможностей. Из бесконечного множества способов, которыми потенциально можно было бы выполнить то или иное движение, биологические организмы выбирают наиболее гладкое.

Что такое гладкость? Вернемся к форме траектории движения. Она тоже может быть более или менее гладкой по форме. Гладкость «линии рук» мы можем увидеть на знаменитой фреске Микеланджело «Сотворение Адама» (Рис. 1).



Рис. 1. Микеланджело «Сотворение Адама» (итал. *Lacrezazione di Adato*, ок. 1511 г.), фрагмент. Сикстинская капелла, Рим

Если закрепить маркер в области сустава, то его траектория движения будет описывать различные кривые в пространстве. Для простоты исследования чаще анализируют плоские кривые. Их форма может характеризоваться большей или меньшей степенью гладкости. К гладким по форме можно отнести окружность, эллипс, лемнискату Бернулли (Рис. 2а) и другие гладкие кривые. А к негладким кривым можно отнести ЭКГ в норме (Рис. 2б). Проблема заключается в том, что мы рассматриваем гладкость кривых движения человека. И в этом смысле гладкость будет неким аналогом «физиологичности» движения.

Но не все так однозначно. ЭКГ отражает электрическую активность сердца человека, а не его физическое движение – сокращение миокарда. Поэтому, более гладкая кривая фибрилляции желудочков (Рис. 2с), является проявлением патологии, нежели менее гладкая кривая нормы ЭКГ (Рис. 2б).

Таким образом, любое движение характеризуется траекторией движения. А для биологического движения, в отличие от механического, существует тесная связь между формой траектории движения и характером движения по этой траектории. На языке математики это будет выглядеть так. Движение точки в плоскости можно рассматривать как соединение двух компонентов:

1. Траектории $y = f(x)$, которая описывает ее форму.
2. Закона движения $s = s(t)$, который описывает увеличение длины пути, пройденного по траектории от начального положения.

Математически эти два компонента независимы, то есть, зная форму, нельзя вывести закон движения, как и наоборот. Но для биологического движения форма траектории движения и характер движения по этой форме взаимосвязаны.

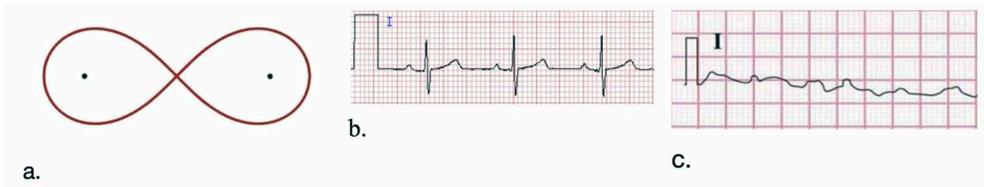


Рис. 2. Примеры гладких и негладких по форме кривых: а. – лемниската Бернулли; б. – ЭКГ в I-м отведении в норме; с. – ЭКГ в I-м отведении при фибрилляции желудочков

История понимания не менее важна понимания истории. Начало изучения взаимосвязи скорости движения и кривизны траектории биологического движения связывают с работой А. Binet и J. Courtier [Binet, Courtier 1893], опубликованной ими в *Revue Philosophique de la France Et de*

l'Etranger. В своем исследовании они использовали метод электрического «пера Эдисона», сутью которого является игла, которая под действием эксцентрика, приводимого в движение электричеством, совершает около одиннадцати тысяч в минуту небольших по амплитуде колебаний вперед-на-

зад. Binet и Courtier сразу обратили внимание, что *«если острие иглы прижать к соответствующим образом подготовленному листу бумаги, то игла прокалывает бумагу, причем эти проколы при прочих равных условиях тем дальше друг от друга, чем быстрее поступательное движение руки; таким образом, проверяя написанное, мы узнаем, что эта линия или это слово были проведены быстрее, чем другие»* [Binet, Courtier, 1893].

Binet и Courtier пришли к выводу, что скорость движения руки изменяется под влиянием четырех основных факторов, которые не могут быть результатом волевых усилий:

1. Абсолютного размера букв или размера изображаемого графического объекта.

2. Графического связывания, соединения букв и частей изображаемого объекта (то есть топологической связности изображаемой фигуры).

3. Формы штриха, буквы, изображаемого графического объекта.

4. Направление рисуемых линий.

Но самый главный их тезис фактически определил направление дальнейших исследований на более, чем полтора века: *«Изогнутые линии чертятся тем быстрее, чем больше они относятся к кругу большего радиуса»* [Binet, Courtier, 1893].

Спустя пару лет после сообщения Binet и Courtier, было опубликовано исследование доктора медицины Лаборатории физиологии университета Глазго Вильяма Джека [Jack, 1895], которое во многом подтвердило положения предыдущего исследования. Jack исследовал скорость произвольных мышечных сокращений в зависимости от возраста и наличия предварительного

двигательного опыта. В своем исследовании он использовал модифицированный камертон, несущий задымленное предметное стекло, приводимое в движение с помощью электрического магнита от постоянного тока. Вилка (камертона) производила 117 колебаний в секунду. На задымленной пластине испытуемый рисовал или писал текст пером с закрепленной на ней иглой. В силу колебания пластины линии, при их рисовании, преобразовывались в микроскопические волны, каждая из которых представляла путь, пройденный в одну семнадцатую минуты. Благодаря этому прибору можно было оценивать скорость рисования линий, кривых и криволинейных фигур, а также скорость написания букв при письме. Эксперимент показал, что по мере усложнения тестового задания на начертание фигур и линий скорость начертания уменьшается, а влияние предварительного обучения всё более доминирует. При рассмотрении движений письма было обнаружено, что *«изогнутые части букв и цифр формируются медленнее, чем прямолинейные части, и что скорость (начертания) кривой линии изменяется, в зависимости от радиуса кривизны»* [Jack, 1895]. То есть подтвердил исследование Binet и Courtier.

Jack (1895) также одним из первых исследовал особенности рисования и начертания текста в **патологических случаях**. Он обнаружил, что у мужчины сорока одного года с боковым склерозом и у мужчины пятидесяти лет с тремором рук, последовавшим у него за сифилисом были схожие результаты; *«сложные движения письма были наиболее серьезно отстали-*

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

ми, движения пера менее отсталыми и движения пальцев меньше всего» [Jack, 1895].

Следующий прорыв в понимании биологического движения сделал Albert Derwort [Derwort, 1938]. Его широко цитируемое в XX веке исследование *Untersuchungen über den Zeitablauf figurierter Bewegungen beim Menschen. Pflügers Arch.*, опубликованное на немецком языке, оказалось мало доступным современному читателю. Derwort исследовал отношение между пространственной формой и скоростью движения. Траекторию движения небольшой электрической лампочки, прикрепленной к указательному пальцу испытуемого, фотографировали при помощи стробоскопического диска эпискотистера (Episcotister) с выдержкой около 1/60 секунды. Испытуемый должен был выполнять движения с вытянутой рукой так, чтобы фигуры движения кончика указательного пальца в рассматриваемом диапазоне движений практически всегда ложились в плоскость, перпендикулярную оптической оси записи аппарата. Из пространственного расстояния точек света на фотобумаге подсчитывали соответствующую скорость лампы или движущегося пальца (Рис. 3).

Скорость движения оценивается по расстоянию между точками, так как расстояние между двумя точками всегда соответствует фрагменту движения, завершённому в один и тот же период. Цит. с адаптацией по [Derwort, 1938].

На основании серии проведенных экспериментов Derwort [Derwort, 1938] сделал важный вывод: «У нас нет свободы создавать произвольные фигуры произвольными». Другими словами, каждому двигательному акту соответствует не только геометрическая фигура, но и определенный промежуток времени, в течение которого она должна реализоваться.

* * *

Применение методов математического моделирования на основе меры гладкости позволяет найти естественные (красивые, потому что гармоничные) траектории движения живых тел, согласованные со временем их реализации. Реабилитационные траектории и время движений должны быть подобраны для каждого конкретного случая. Тогда восстановление движения у пациентов после травм, повреждений, иммобилизации и оперативных вмеша-

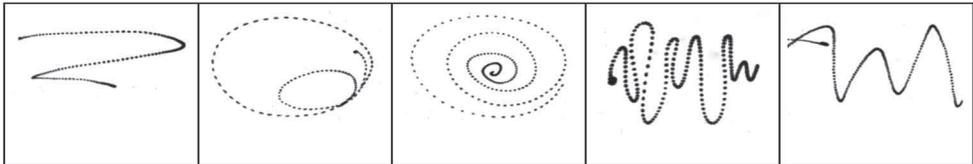


Рисунок 3. Траектории движения произвольно нарисованных фигур. Скорость движения оценивается по расстоянию между точками, так как расстояние между двумя точками всегда соответствует фрагменту движения, завершённому в один и тот же период.

Цит. с адаптацией по [5].

тельств будет наиболее эффективным. Возможно, что современная механотерапия и иное реабилитационное оборудование также должны быть настроены с учетом персонафицированных особенностей движения пациентов, мерой которому есть гладкость движения.

В реабилитации нужно стараться идти по пути интеграции своих целей с природными возможностями (задатками) и потенциальными эволюции (преобразования) телесной организации.

Литература

Васильев 2005 – *Васильев О. С.* Гладкость и геометрия движения в нейрореабилитации: формализация оценки качества жизни / О. С. Васильев, Е. Е. Ачкасов, А. В. Рохлин. М.: ИНФРА-М, 2025. 209 с.

Johansson 1973 – *Johansson G.* Visual perception of biological motion and a model for its analysis. *Percept. Psychophys.* 14, 1973. Pp. 201–211.

Binet, Courtier 1893 – *Binet A. & Courtier. J.* Sur la vitesse Des mouvements graphiques. *Revue Philosophique de la France Et de l'Etranger* 35:664– 671.

Jack 1895 – *Jack W. R.* The Analysis of Voluntary Muscular Movements by Certain New Instruments. *J Anat Physiol*, 1895; 29 (Pt 4). P. 473–478.

Derwort 1938 – *Derwort A.* Untersuchungen über den Zeitablauf figurierter Bewegungen beim Menschen. *Pflügers Arch*, 1938. 240. S. 661–675.

Д. В. Делюкин

ОБ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМ СЕМИНАРЕ В МУЗЕЕ-ИНСТИТУТЕ СЕМЬИ РЕРИХОВ, ПОСВЯЩЕННОМ ФИЛОСОФСКОМУ НАСЛЕДИЮ РЕРИХОВ И УЧЕНИЮ ЖИВОЙ ЭТИКИ

Делюкин Дмитрий Витальевич – научный сотрудник СПбГБУК «Музей-институт

семьи Рерихов». Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Васильевский остров, 18-я линия, д. 1. E-mail: i@dimdel10.ru.

Данная статья представляет собой краткий обзор работы экспериментального семинара, который проходит с 2015 года. Цель семинара – рассмотрение ключевых понятий и специфических тем, знание и понимание которых может помочь в освоении книг Учения Живой Этики. Для наглядности приводятся планы лекционно-семинарских занятий авторского курса Ю. Ю. Будниковой и Д. В. Делюкина за некоторые годы, а также исследуется состав посетителей семинара (возраст, пол, профессиональная занятость и др.). В статье описывается личный многолетний опыт самих лекторов, связанный с ведением семинара, а также способы его адаптации к широкому кругу посетителей музея и семинара. Успешным является опыт сопряжения на семинарских занятиях научных и философских вопросов с анализом положений Учения Живой Этики. Интерес к художественному творчеству Н. К. Рериха помогает в составлении тем семинара. Автор статьи приходит к заключению, что творческое наследие семьи Рерихов, представленное в музее, и философское наследие взаимодополняют друг друга, что придает семинару особое звучание и убедительность.

Ключевые слова и словосочетания: «экспериментальный семинар», Учение Живой Этики, Н. К. Рерих, Музей-институт семьи Рерихов.

Музей-институт семьи Рерихов в Петербурге – это учреждение Культуры, занимающееся просветительской и популя-

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ

ризаторской деятельностью, связанной с сохранением рериховского культурного наследия. Как музейная организация, учреждение хранит обширную материальную базу предметов и произведений искусства, входящую в музейный фонд России. Помимо постоянной экспозиции, посвященной жизни семьи Рерихов в Петербурге и на Востоке, несколько раз в году проводятся выставки произведений Николая Рериха, Святослава Рериха, а также реализуются выставочные проекты, посвященные различным этапам творческой биографии Рерихов. Освещается широкий культурно-исторический фон деятельности этой семьи, охватывающий практически весь XX век. В Музее устраиваются музыкальные концерты, лекции, круглые столы, каждый год Музеем-институтом проводится международная научно-практическая конференция по вопросам рериховского наследия. Деятельность очень насыщенная и обширная, которая требует немало усилий и квалифицированного опыта сотрудников музея. В 2015 году в рамках научно-просветительской деятельности начал работу экспериментальный семинар, связанный с философскими аспектами творчества Рерихов и понятиями, содержащимися в Учении Живой Этики. Семинар представляет собой курс, который повторяется со значительными вариациями из года в год. Интерес к философскому наследию Рерихов, возникающий у людей сегодня, часто помогает в составлении тем семинара. Например, немало вопросов вызывает тематика некоторых картин Рериха как художника-символиста. Это удачное сочетание, когда с помощью рериховских

текстов, высказываний удается расшифровать символ, изображенный на картинах. Приведем примеры программ семинаров.

2015–2016. Ведущий – Д. В. Делюкин.

3 октября. Основные этапы духовной биографии Рерихов.

17 октября. Учение Живой Этики. История создания

31 октября. Основные понятия и терминология Учения Живой Этики. Три мира. Жизнь и смерть.

14 ноября. Психическая энергия. Понятие Огня (Агни).

20 ноября. Сердце (в т. ч. «Сердце мира»).

12 декабря. Община. Кооперация.

9 января. Основные понятия и терминология. Продолжение. Иерархия. Великие Учителя человечества и их роль в развитии Культуры.

23 января. О битве сил Света и Тьмы в Учении. Армагеддон. Армагеддон Культуры.

6 февраля. Майтрейя.

20 февраля. Соотношение понятия «сознание» в Учении Живой Этики и различных философских и религиозных системах.

5 марта. О значении различных качеств духа для развития личности. Любовь. Преданность.

2 апреля. Шамбала.

16 апреля. Беспредельность.

30 апреля. Семинар по пройденным темам.

2016–2017.

1 октября. **Основные понятия и терминология Учения Живой Этики.** Служение. Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

15 октября. **Основные понятия и терминология Учения Живой Этики.** Мысль. Магнитность мысли. Интеллект и психиче-

ская энергия, мысль как основа творчества. Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

29 октября. **Сознание.** Сознание и тонкоматериальные структуры мира и человека. Сознание и этика. По материалам «Писем Махатм». Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

12 ноября. **Карма.** Вопросы реинкарнации. Дэвачан. По материалам «Писем Махатм». Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

26 ноября. **Шамбала.** Трактовка понятия Шамбала в Учении Живой Этики. Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

10 декабря. **Братство.** Учителя Шамбалы. Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

7 января. **Агни Йога и агни йог.** Огонь (Агни) и «качество огня». Свойства психической энергии. Агни Йога как духовная практика в повседневной жизни без «ухода из мира». Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

21 января. **О свойствах трех миров.** Физический мир. Астральный мир. Жизнь и смерть. Человеческая личность и индивидуальность. Монада. Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

4 февраля. **Ясновидение и проблемы медиумизма.** Природа ясновидения и медиумизма. Явления из Тонкого мира. Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

18 февраля. **Вибрации.** Еще о телах человека. Аура. К проблемам сознания. Соотношение понятия «вибрация» в физике и в духовной практике. Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

4 марта. **Отдельные вопросы онтологии в свете Учения.** Добро и зло. Дух и материя. Высший разум. Космический магнит. Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

18 марта. **Космологические вопросы в Учении (1).**

1 апреля. **Космологические вопросы в Учении (2).**

15 апреля. **Космологические вопросы в Учении (3).**

29 апреля. **Космологические вопросы в Учении (4).**

2016. Ведущий – Д. В. Делюкин.

24 сентября. **Основные этапы духовной биографии Рерихов.** Отражение духовных поисков в художественном творчестве Н. К. Рериха. Книги Е. И. Рерих («Сны и видения», Письма и проч.). Рерихи – ученики Гималайских Махатм.

22 октября. **Учение Живой Этики. История создания.** Сотрудничество с Великими Учителями (Махатмами Востока). Хроника создания книг Учения Живой Этики. Структура. Особенности. Соотношение с «Тайной Доктриной». Второе название – «Агни Йога», что это значит.

26 ноября. **Основные понятия и терминология Учения Живой Этики.** Три мира. Краткие характеристики Мира Плотного, Тонкого и Огненного. Дух и материя. Материя Люцида.

24 декабря. **Основные понятия и терминология Учения Живой Этики.** Психическая энергия. Понятие энергии вообще и психической энергии. Семь тел человека. Энергетические каналы в человеке, чакры. О психической энергии по книгам Учения Живой Этики.

2017. Ведущий – Д. В. Делюкин.

28 января. **Основные понятия и терминология Учения Живой Этики.** О значении различных качеств духа для развития личности. Любовь. Преданность. Понятие личности и индивидуальности. Снова о психической энергии: что способствует

ее развитию? Любовь. Преданность. Благодарность. Труд. Творчество. Восторг.

5 февраля. **Основные понятия и терминология Учения Живой Этики.** Сердце. О книге «Сердце». Сердце как физический орган. Сердце как духовный орган. Понятие «Сердце мира». Космический Магнит.

25 марта 2017. **Основные понятия и терминология Учения Живой Этики.** Иерархия. Великие Учителя человечества и их роль в развитии человеческой Культуры. Учитель Учителей. Понятие иерархии в Учении Живой Этики; сравнение с этим понятием в христианстве и др. исторических религиях. Кто такой архат. Великие Учителя человечества и их роль в развитии человеческой Культуры. «Культура – религия будущего». Как культура способствует развитию качеств, необходимых для возрастания в духе.

22 апреля. **Основные понятия и терминология Учения Живой Этики.** Майтрейя. Понятие Майтрейи в восточной культуре. Соотношение с Мессией, Мунтазаром, Митоло, Белым Бурханом и т. д. в различных религиях. Историческая действительность первой половины XX века. Цивилизационный слом. Ожидание мессии и провозвестия Новой Эпохи.

В 2018 году вводится еще один дополнительный курс вопросов Учения, связанный с современным научным мировоззрением – «Мировоззрение Учения Живой Этики и некоторые открытия современной науки». Ведущий – Д. В. Делюкин. План занятий:

29 сентября. Учение Живой Этики и биология.

3 ноября. Учение Живой Этики и астрономия.

15 декабря. Учение Живой Этики и физика.

2019 год.

2 февраля. Учение Живой Этики и физика (продолжение).

6 апреля. Учение Живой Этики и психология.

Параллельно проводился курс для продолжающих Ю. Ю. Будниковой «Некоторые понятия из философского наследия Рерихов». В нем затрагивались вопросы личностного развития и роли личности в обществе, аспекты психического и физического здоровья.

2018. Ведущая – Ю. Ю. Будникова.

22 сентября. **О понятии эволюции и революции. Новый мир.**

27 октября. **Община.**

24 ноября. **Психическая энергия как фактор развития сознания и как фактор физического здоровья.**

15 декабря. **Вопросы воспитания по книгам Учения и письмам Е. И. Рерих.** Что и как объяснять детям из области знаний, даваемых Учением Живой Этики.

2019 год.

26 января. **Понятие кармы и реинкарнации.** Содержание, которое вкладывается в эти термины в текстах Учения. Сравнительный анализ слова «карма» в разных системах взглядов (разных религиях). Сравнительный анализ слов «реинкарнация», «перевоплощение», «метемпсихоз» в разных системах взглядов (разных религиях).

16 февраля. **Магия.** Содержание термина в текстах Учения.

23 марта. **Высшие психодуховные способности.** Связь высших психодуховных способностей с явлениями Иерархии, ученичества. Отличие от психизма, медиумизма и т. п.

20 апреля. **Высшие центры сознания.** «Огненный опыт».

Выбор использования научного подхода на семинарах вполне логичен. К примеру, «Квантовая физика», которая определяется постулатом Макса Планка – «все причинные взаимодействия переносятся Светом», вполне созвучна теме выставки «Держава Света», которая сейчас работает в Музее. Это напрямую затрагивает развитие каждого человека и в духовном плане, и в плане сохранения физического и психического здоровья. Тем более что, на страницах Учения неоднократно говорится о необходимости научного мировоззрения и единстве материального и духовного миров. *«Когда человечество научится понимать Космическое Единство, тогда утвердится строительство космическое. Главное задание человечеству соединить материальный мир с духовным. Разграничение сфер слишком резко происходит, потому так редко сочетание предназначенного с механическим миром, в который погружаются люди»* [Беспредельность, 360].

Таким образом, задачи экспериментального семинара заметно упростились, если появлялась возможность донести до участников семинара концепцию той или иной выставки в музее и посмотреть ее. На выставке «Держава Света», название которой взято из одноименного очерка Николая Рериха, доминантой выставки является картина Рериха «Ангел последний», созданная в 1942 году. Уже в ходе работы над выставкой картина «Ангел последний» неожиданно приобрела новый смысл в трактовке таких краеугольных понятий в Живой Этике, как «психическая энергия». Высказывание Н. К. Рериха, относящееся

к картине, и о том, как важно научиться правильно обращаться с источником и накоплением психической энергии, стало одной из тем семинара о психической энергии: *«Когда приблизятся к земле Высокие Энергии, но в гневе и в разрушительстве эти энергии вместо **сужденного созидания** могут дать губительные взрывы»* [Рерих, 2012].

Как правило, ведущие семинара приходят на помощь и стараются разъяснить смысл, опираясь на тексты Учения Живой Этики в первую очередь и на свой опыт понимания Учения. Безусловно, собственный опыт и собственные размышления, изыскания тоже важны, потому что нигде таких специалистов не готовят, а само Учение представляется многим неким явлением, обособленным от жизни. Но все равно, узнать, что же все-таки Николай Рерих изображает на своих картинах почти всем, кто пришел в музей, очень хочется. А это уже потенциальная аудитория семинара. Получается, что Учение Живой Этики может заинтересовать всех интересующихся творчеством Рериха-художника, но не все знают вообще об Учении. Встает необходимость о расширении аудитории через освещение культурно-просветительских мероприятий, связанных не только с художественным творчеством, но и с философским наследием семьи Рерихов.

Наш семинар работает уже больше восьми лет, в 2025 году осенью мы будем отмечать 10-летие, и можно уже сделать ряд наблюдений по составу участников семинара. Конечно, состав участников меняется, есть люди, которые приходят всего один раз, есть такие, которые ходили три месяца, а были и есть такие посетители

ли, которые регулярно приходили в течение года, двух, трех. Колебания состава аудитории семинара зависят от тем. Надо сказать, что какие-то вопросы вызывают больше интереса, приходит много людей, ну скажем человек 20–30, это уже успех! А на какие-то намного меньше – 5–10. Например, когда заявляется тема «Понятие Кармы», или «Жизнь и смерть с точки зрения Учения Живой Этики», «Шамбала», то с уверенностью можно ждать много публики, потому что сами эти слова вызывают неизменную заинтересованность, желание проникнуть в тайны бытия. Такие темы как «Учитель и ученик» или «О значении различных качеств духа для развития личности. Любовь. Преданность» собирали меньше людей, потому что многим кажется, что тут и так все ясно. Хотя это важнейшие вопросы и понятия Учения. Но никогда за все эти годы не было случая, чтобы на семинар никто не пришел. И на самом деле не важно, сколько людей присутствует в аудитории, сложные вопросы удобнее объяснять небольшому кругу. Вместе с этим меняется и сама концепция семинара. Стало меньше тем, связанных с детализированными аспектами, а больше с ключевыми понятиями самого Учения. Вот как выглядела программа последнего прошедшего семинара.

2023. Ведущий – Д. В. Делюкин.

7 октября. **Вводное занятие.** Хроника создания и структура книг Учения Живой Этики. Особенности, соотношение с другими философскими и религиозными учениями. А также современной научной картиной мира. Актуальность возникновения нового синтетического учения.

4 ноября. **Основные понятия и терминология Учения Живой Этики.** Психическая энергия. Огонь (Агни). Агни йог. Сердце. Мысль. Сознание. Космическая эволюция.

2 декабря. **Космологические вопросы в Учении Живой Этики.** Понятие трех миров. Краткие характеристики Мира Плотного, Тонкого и Огненного. Знак Троицества. Материя Люцида и Материя Матрикс. Соотношение понятий Матери Мира, Софии, Св. Духа. Интерпретация образа Матери Мира в творчестве Н. К. Рериха.

2024. Ведущий – Д. В. Делюкин.

13 января. **Онтологические вопросы в Учении Живой Этики.** Особенности трактовки понятий Хаос и Космос, Бог и Сатана в книгах Учения, письмах и дневниках Е. И. Рерих. О битве сил Света и Тьмы. Армагеддон. Армагеддон Культуры.

3 февраля. **Братство.** Понятие Иерархии в Учении Живой Этики. Иерархия в Космосе. Кто такой архат. Учитель Учителей. Великие Учителя человечества и их роль в развитии человеческой Культуры. Понятие Белого Братства. Махатмы Востока.

2 марта. **Община.** Исторические примеры существования общин. Книга «Община» серии книг Учения Живой Этики. Политические, социальные, гуманитарные проблемы современности и пути их преодоления в свете Учения Живой Этики. Современные поиски общинного сосуществования.

6 апреля. **Шамбала.** Шамбала и Белое Братство в творчестве Н. К. Рериха, а также в исторических источниках. Понятие Невесного Града в разных культурах. О понятии *Шамбала* в книгах Учения.

Статистика. Интересно отметить, что первое время более 80 % посетителей были женщины самого разного возраста, но с каждым годом на семинары стало приходить все больше мужчин, причем среднего возраста, 30–40 лет. Очевидно изменение гендерного состава, его уравнивание.

География. Нередко на семинаре появляются люди из других городов, находясь в Петербурге они узнают на сайте музея о семинаре и приходят. В других городах такие занятия часто провести просто некому и негде, а интерес есть. Достоверно известно, что на семинарах были приезжие из Москвы, Ярославля, Уфы, Омска.

Профессия. Можно отметить, люди каких профессий больше всего наблюдаются среди посетителей. Мы не проводим опросов среди участников, и о профессиональном составе пока говорить сложно, но в ходе общения с постоянными посетителями стало ясно, что среди участников семинара было немало педагогов: воспитателей детских садов, учителей средних школ, ведущих кружков для детей. Были среди посетителей также психологи.

Возраст. Больше в последнее время стало появляться молодежи, студентов, всегда встречаются люди пенсионного возраста, но в основном это люди работающие.

Что касается подготовленности, то это большой вопрос. В музее всегда рады любому посетителю, но как объяснить, что вредно проходить курс с перерывами, или присоединяться в середине курса. Семинар, если начался, то потом уже новичку сложно настроиться в нем на ту или иную тему, если он не посещал первые занятия.

В книге «Сердце» сказано: *«разрыв ритма прерывает ток»* [Сердце, 18]. Негативно это может отразиться не только на самочувствии, но и исказить представление о самом Учении. Но есть люди, которые очень хорошо знают структуру Учения, готовы цитировать какие-то высказывания. Кстати, это самая ну так скажем понимающая тебя часть слушателей. И авторы семинара всегда благодарны им за помощь в создании атмосферы, что на самом деле немаловажно для подобного курса лекций. Конечно, во многом интерес к семинару определяется самим лектором: тем, как он выстраивает свое занятие, как подает материал. Это обязывает его постоянно быть погруженным в вопросы, связанные с Учением. Благо сама сфера нашего музейного пространства, где работают лекторы, помогает быть в постоянном тоне, если можно так сказать, постоянно мысленно обращаться к творчеству и взглядам Рерихов. Кстати, это непреложное правило и самого Учения: чувствовать постоянную связь с Источником и с идеями Рерихов.

Сперва семинар проходил два раза в месяц, и было два ведущих: научный сотрудник музея Дмитрий Витальевич Делюкин и заместитель директора по музейно-выставочной работе Юлия Юрьевна Будникова. У каждого был свой курс и свое занятие, потом число семинаров сократилось до одного раза в месяц и вели занятия мы уже вместе (редко по очереди), или одна Ю. Ю. Будникова. Вопрос, когда было больше посетителей – открытый. Людям бывает удобнее слушать интенсивный курс. Однако тяжело держать такой темп подготовки.

В конечном итоге, разделять основную деятельность музея и проведение семинара по Живой Этике представляется нецелесообразным. Конечно, философия Рерихов – это не религия, но тут хочется привести цитату видного религиозного деятеля буддизма в России, Агвана Доржиева: *«только недалекие и необразованные люди могут пренебречь пользой буддизма»*, сказанную во время вступительной речи на первом конгрессе буддистов Страны Советов в Москве в 1927 году. В 2023 году в Музее-институте проходила выставка, посвященная великому ученому: «Агван Доржиев. Ученый и дипломат, принесший буддизм в сердце России». То же самое высказывание вполне оправданно можно применить и к Учению Живой Этики.

Что касается самого Музея, то вопрос актуальности идей Рерихов в его пространстве приобретает с течением времени все более новые и новые черты. Как на Востоке или в местах силы встречаются ашрамы, так и Музей Рерихов на набережной Невы на Васильевском острове в Петербурге тоже является своего рода местом особенным. Зданию, в котором располагается Музей-институт, уже более трехсот лет. Если можно так выразиться, корабль философского наследия Рерихов

бросило якорь в этом месте не случайно. Домом владели и жили в нем и предки декабристов и прадед Вождя Революции. В конце XIX века жители Васильевского острова прозвали это место Домом-музеем на набережной, так как в доме жил академик живописи и известный коллекционер западноевропейского искусства М. П. Боткин. Его богатейшая коллекция предметов искусства, собранная им в течение жизни, хранилась именно здесь. Можно сказать, что это был один из первых частных музеев в Петербурге. В гостях у Боткина бывали известные представители культуры и искусства. Как коллега Боткина по работе в Императорском Обществе поощрения художеств, посетил дом в свое время и Николай Константинович Рерих.

Подводя такой немного шуточный итог, можно сказать, что высокие устремления в поисках Истины уже третий век продолжают витать в доме, где ныне располагается Музей-институт семьи Рерихов.

Первоисточники

Учение Живой Этики. Сердце, 1929.

Учение Живой Этики. Беспредельность. Ч. 2. 1930.

Рерих 2012 – Рерих Н. К. Знак эры / Сост. Н. Ковалева. М. : Эксмо, 2012. 477 с.



Дискуссии, доклады, тематические обзоры



Рис. 1. Во время заседания

*В. Г. Буданов, Р. А. Будник, Е. Н. Ветрова,
И. А. Герасимова, Д. Г. Костень, И. А. Кудрова,
В. Ю. Музыкач, В. М. Розин, М. М. Русакова,
С. И. Цыбуков, М. Н. Чирятьев*

КУЛЬТУРА КАК ОСНОВА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Ведущие: В. Г. Буданов, С. И. Цыбуков.

Буданов. Заявленная тема довольно спорная. Научно-технический прогресс оче-

виден, тогда как развитие культуры, особенно духовной, нравственной основы общества, явно отстает. Мы живем в эпоху антропологического перехода, когда вроде бы человек должен стать фокусом общественного развития, однако технологический прогресс явно затмевает прорыв в эволюции человека.

Будник. Конвергенция науки и технологий. Как связать такие масштабные категории, как культура, экономический и технологический прогресс? Есть технологический путь. Предлагаются перспек-

тивные технологии человеко-машинного интерфейса, когда электроды вживляются в мозг. По мысли разработчиков, такое технологическое усовершенствование человека позволит решить задачи управления на новом уровне. Человек мыслью может играть в шахматы, например. Ставятся и более смелые задачи преодоления физической и биологической природы. Вопрос: противно это или же согласуется с божественным замыслом? Считать ли человека, как это предлагает религия, «финальной стадией всех вещей»? Или, может быть, это просто ступень эволюции, которую нужно отработать? Космический корабль взлетел, ступень отстреливается, полетел дальше. Резкий прогресс всегда катастрофичен. Древнегреческие философы считали, что человек в своей конечной цели стремится стать богом. Цель ясна, но как решить вопрос о средствах ее достижения? В какой-то момент человек должен преодолеть себя, преодолеть земное, устремляясь к божественному состоянию. Например, преодолеть гравитацию, трансформировав свое тело. Или стать автотрофным, питаясь, скажем, солнечной энергией напрямую, как об этом мечтали русские космисты Федоров и Вернадский.

Современные технологии прогрессируют с невиданной дотоле скоростью. Первые компьютеры занимали огромные помещения, а сейчас микропроцессоры помещаются в небольшой объем мобильного смартфона. Можно наблюдать схожие процессы с трансформациями человека. Так, в Калифорнии я встречал стартапы по репликации личности, эмуляциями мозга, обучением нейросетей, переносу сознания на другие носители. Технический прогресс противоречив, есть и плюсы, и минусы.

Например, вас реплицируют, чтобы отнять квартиру. Каким образом некий механизм культуры может преодолеть негативные стороны технологического прогресса? С точки зрения права, как юрист, могу сказать, что единственный на сегодня правовой механизм поддержки культуры – это авторское право интеллектуальной собственности. Как может культура нивелировать негативные аспекты научно-технического прогресса? Рассмотрим пример. Если мы в течение всей жизни создаем самих себя, значит, мы являемся произведениями самих себя. Соответственно, у нас должны быть механизмы защиты «такого произведения», никто без самого человека не имеет право его реплицировать. Но имеет ли кто-то право, идя технологическим путем, меня реплицировать, клонировать, копировать мое сознание? Встает вопрос защиты от противоправного копирования. Механизмы авторского права могут быть использованы в этих целях.

Очень важен экономический аспект. В цифровой экономике встает серьезная проблема экономической власти правообладателя, обладающего авторским правом. Она скоро будет колоссальной, возможности для манипуляций огромны. Монополия экономической власти правообладателя дарована государством, ее необходимо ограничить, особенно, когда происходит на наших глазах конвергенция науки и технологий. Прогресс порождает множество юридических и экономических проблем, право и экономика не успевают за инновационными технологиями.

Розин. Многие солидные авторы, например, Бергман, пишут, что западное право находится в глубоком кризисе, оно умирает.

Выдающийся отечественный культуролог Светлана Неретина считает, что и культура умирает. И мы уже не можем использовать традиционные понятия культуры. Может быть, вспомним Хайдеггера, который говорил: «Давайте опомнимся, остановим прогресс. Вернемся к человечности».

Будник. Прогресс уже не остановишь.

Герасимова. Прогресс не остановишь, но научно-технический прогресс – это только часть прогресса человечества, а техника – только инструмент на путях самосовершенствования человека. Сегодня развитие разума идет путем кризиса, когда приходит осознание тупика избранного пути. Технологии должны быть экологичны, служить улучшению жизни, помогать в познании и творчестве, а не затмевать развитие естественного разума.

Костень. «Экосистема созидания» как новая концепция развития экономики. Я как соавтор разрабатываю концепцию экосозидания, главным отличительным признаком которой является принцип жизнедеятельности, построенный на децентрализации управления. Основы концепции обсуждались на конференции в Томске еще несколько лет назад, но дискуссии продолжаются и по сей день. В концепции именно культура выступает объединяющей скрепой общественного взаимодействия. Технологическое моделирование самого себя становится вполне выполнимой компьютерной задачей. Если мы ставим вопрос о культуре как основе экономического и технологического прогресса, то культура может моделироваться так же, как и любые иные технологические процессы. В управленческом моделировании понятие культуры выносится на метаси-

стемный уровень, по отношению к которому модели управления техническими системами будут подсистемами, а культура будет задавать технические и экономические общественные взаимодействия. На примерах корпоративной практики можно показать, что несоответствие моделей управления моделям технического обеспечения приводит к потере продуктивности. По аналогии: несоответствие законодательства технологиям управления ведет к потере продуктивности всей экономики.

В текущей модели государственного управления фактически отсутствует обратная связь для оценки качества законодательной базы, которая регулирует развитие экономики. Ранее мы предлагали технически формализованный подход, который сможет ускорить выявление социально-экономических несоответствий правовой базы с производством, необходимым для экономики. Коллеги, тогда мы называли это концепцией экономики созидания. А сегодня мы называем концепцией экосистемы созидания. Стало понятно, что структура организации экономического взаимодействия определяется культурой, а та в свою очередь определяется системой образования. Так, понятие учитель из высокого понятия наставник в цифровых реалиях превратилось в понятие сервис-провайдер. Так устроена сегодняшняя экономика. Ранее мы указывали, что текущая система государственного управления, построенная на принципах триединства судебной, законодательной и исполнительной властей концептуально устарела по причине появления цифровых технологий. Новые технологии автоматизируют модель коммерческого управления, в то время как

принцип, вложенный в Государственную систему управления, остается локализованным. Понятно, что при таком состоянии дел коммерческие системы в конечном итоге перехватят работу государственных систем управления, что, коллеги, сегодня мы уже и наблюдаем. Еще мы объясняли, что требуется разработка принципиально новой системы организации государственного управления, построенной не на принципах вертикали власти принуждения и назидания, а на принципах децентрализованной системы управления, в основе которой лежит коллективное взаимодействие. Объединяющей скрепой коллективного взаимодействия выступает единое аксиоматическое пространство, в рамках которого технически моделируется взаимодействие культурного разнообразия, которое в свою очередь определяет регуляторные рамки акторного взаимодействия.

Коллеги, эту концептуальную модель сборки систем управления мы называем системой взаимовложенных моделей. В своей внутренней механике взаимодействия эта система очень сложна, так как она неоднородна по своим смыслам и содержанию, устроена по принципу взаимодействия всех со всеми. Это главное требование к системе, которая сохраняет мировое разнообразие. Для создания внутренней механики такой модели требуется создание новых смыслов, и вот с этим призывом к взаимодействию в создании новых смыслов мы в очередной раз обратились к научному бизнес-сообществу на Санкт-Петербургском экономическом форуме в 2019 году. В своем выступлении мы указывали, что технология существует более 10 лет, а бизнесов нет. Мы также объясняли, что первопричиной отсутствия бизнес-кей-

сов является старая парадигма мышления. Новые технологии в своей технической основе шире, чем те, на которых базируется современная система управления. Поэтому мы обращали внимание на то, что нужны консорциумы взаимодействия академии и производства. Законодатель, один из участников, в одиночестве не сможет решить поставленные задачи. И вот, коллеги, чтобы коллапса не произошло, мы и сегодня призываем к сотрудничеству в решении проблемы формирования поэтапной трансформации системы государственного и коммерческого управления на новый лад.

В новой парадигме, коллеги, технический анализ философских смыслов становится неотъемлемой частью управления. В XIX веке Карл Маркс в своей статье о еврейском вопросе заявил, что, прежде чем стать раввином, необходимо стать философом. Вот по той же аналогии мы ответственно заявляем, что в XXI веке, прежде чем стать управленцем, необходимо стать и философом, и инженером в новой парадигме жизнедеятельности. Процесс формирования коллективных целей требует философского анализа, а последующим шагом станет решение проблемы интеграции инженерных навыков и философско-мировоззренческого анализа в единой системе взаимодействия. Поэтому, коллеги, повторюсь, что в XXI веке, где управление целиком и полностью переходит «в цифру», прежде чем стать управленцем, необходимо стать и философом, и инженером.

В своей первооснове экосистема созидания состоит из трех частей. (1) Система образования, задача которой – сформировать первооснову для культуры созидания. (2) Культура созидания. Ее задача – сфор-

мировать систему ценностей, которая направлена на решение экономических задач экосистемы созидания. (3) Экономика созидания. Это такая система экономических отношений, где цели и вектор развития определяются коллективным, а не индивидуально-субъективным целеполаганием, где рост проектируется через организацию коллективного взаимодействия, а не посредством сложения через борьбу и конкуренцию. В этой модели конкуренция инженерно заменяется на кооперацию, а законодательный принцип назидания заменяется на законодательный принцип созидания, который обеспечивается правом на участие в работе проекта, направленного на созидание.

Коллеги, экосистема созидания имеет свой художественный образ, свою методологическую основу, свою идеологию и свою социально-экономическую модель, которая принципиальным образом отличается от традиционной модели социально-экономического взаимодействия именно децентрализованным управлением. Централизованная система управления с вертикалью власти архитектурно не соотносится с глобальной моделью взаимодействия, где существует множество центров, принимающих решения. Экосистема созидания сегодня является единственным проработанным прообразом обеспечения жизнедеятельности, в основе которого лежит принцип развития через созидание и не разрушение взаимодействующих сторон. На самом базовом уровне это переход организации жизнедеятельности, построенной на принципах дуализма, на организацию, построенную на принципе триединства. Переход предопределен законами глобализации. Принцип триединства вы-

водит нас на такие понятия, как сборщик коллективного целеполагания, система взаимовложенных моделей, принцип среднего управления, проектирование нравственности как способа стратификации целей. Сопряжение понятий управления и власти через декомпозицию этих основ является главным отличительным признаком концепции экосистемы созидания.

Онтологическая модель централизованной системы управления строится на алгоритме: из единого – разное, из разного – гармония, из гармонии – новое единое целое. Такая модель системно вмещает в себя онтологическую модель централизованной системы управления как свой частный случай, и, таким образом, открывает возможность глобальной гармонизации взаимодействия всех со всеми без уничтожения разнообразия.

Система созидания как онтологическая модель делит мироздание на мир идеальный и мир материальный, где объединяющей скрепой этих миров выступает система управления. Мир идеальный – это зона проектирования взаимодействия, где идеи конкурируют друг с другом, а мир материальный – это зона материального производства, где происходит сборка материального. Благосостояние как мир идеальный отражает философию индивидуализма. А мир материальный – это философия универсализма. Вместе они сопрягаются в единое целое через цифровую систему управления в новой концепции системы жизнедеятельности, которую мы называем жизнецентризмом.

Технология блокчейна позволяет организовывать взаимодействие таким образом, чтобы исключать внешнее взаимо-



Рис. 2. Модель жизнецентризма

проникновение в смысловые пространства сотрудничающих сторон. И вот это, коллеги, главный принцип сохранения смыслового и культурного разнообразия. В экосистеме созидания задача управленца сводится к сборке взаимодействия таким образом, чтобы это устраивало все взаимодействующие стороны. Выполнение поставленной задачи резонировать во взаимодействии выводит на гармонизацию и синергию, а при синергии эффективность взаимодействия повышается на порядок. У собранной системы появляются новые эмерджентные свойства, а через эмерджентность каждый участник взаимодействия наделяется свойством, которые он не сумел бы получить, не являясь участником конкретно этого взаимодействия. Ярким примером эмерджентности является самолет: когда все компоненты си-

стемы самолета сложены верным образом, то он начинает летать. Если же какой-то из компонентов сломан, самолет не взлетит.

В моделировании системы взаимодействия разнообразия сборка коллективного целеполагания начинается с мировоззренческого разнообразия (учет разных уровней нравственности и иные детали я опускаю), затем с пошаговым сопряжением целей и заканчивается прикладными решениями, когда постепенно собирается единая цель. Сборка коллективного целеполагания выстраивается по принципу упреждающего вписывания, где цели более высокого порядка вмещают в себя цели более низкого порядка. Например, при достижении цели личного благосостояния управление не выходит выше уровня управления прикладными задачами. Поэтому, если поставлена

цель достижения гармонизации, то она начинает вмещать в себя цель достижения благосостояния, и таким образом управление поднимается от уровня прикладных решений на уровень интеграции прикладных решений в целостную модель. При постановке цели достижения мировоззренческого суверенитета система управления поднимается до уровня концептуального моделирования взаимодействия. А самый высший уровень управления достигается при постановке цели достижения мировоззренческой целостности. К сожалению, в рамках регламента этого мероприятия у нас нет возможности дальше раскрывать детали наших исследований. Однако мы приглашаем всех участников и организаторов этого мероприятия к дальнейшему взаимодействию в нашем проекте экосистемы созидания. На эту тему мы также читаем лекции в Высшей школе экономики и других учебных заведениях. Уважаемые коллеги, позвольте поблагодарить вас за внимание и также позвольте выразить особую благодарность организаторам мероприятия за предоставленную возможность сегодня выступить.

Реплика из зала. Насколько я понимаю, один из лозунгов системы экосозидания не «Разделяй и властвуй», а «Созидай и здравствуй!» Так написано в миссии вашего курса, который вы делали вместе с Сергеем Борисовичем Чешевым.

Будник. Да, созидание с изобретением высоких технологий подготовило возможность демократии, децентрализованного доверия. Концепция предполагает в проблемных ситуациях переход на ценностные моменты. Утрата символической ценности, как вы подчеркиваете, грозит основаниям экономики. Вот и мы подходим,

по-моему, к тому, что редкостная основа ценности вообще вымывается, так сказать. У нас ценность будущего будет основана не на редкости труда для человека.

Буданов. В докладе прозвучала такая фраза, что система, в том числе блокчейн, не позволяет проникнуть в чужую концептуальную сферу. В результате внутреннего взаимодействия появится то коллективное, чего не было ни у кого. Вот, например, мы три раза пройдем по кругу обсуждение какого-либо вопроса, и появится новое целое. И в этом есть смысл коллективного творчества.

Будник. Не совсем. В основе этой концепции лежит создание сообществ, которые генерируют смыслы и которые затем распределяются на основе блокчейна.

Буданов. А как они развиваются? Ведь самое интересное – это принятие решений. Например, мозговой штурм, затем у вас идет генерация всего и последующий критический отбор предложений. Кто имеет право отбирать? Здесь блокировка идет.

Будник. Нет. Как сообщество решит.

Цыбуков. Это устав действует. Децентрализованные системы, как они говорят, отличаются от централизованных тем, сообщества создают свои платформы, свои правила через блокчейн, а не через законы.

Буданов. Юридическое обеспечение новых технологий отстает от поколений технологий. Право – это черепаха. Если это автоматизировать, то тогда встанет вопрос субъектности. Помните принцип в этике – управляющий субъект должен быть сложнее управляемого объекта? Где здесь субъект? Его здесь в принципе нет. Такое «облако в штанах», по Маяковскому.

Герасимова. А коллективный субъект?

Буданов. Слово «коллективный субъект» здесь ничего не объясняет, потому что не ясно, как он работает. Коллективный субъект работает на основе выработанных правовых норм, которые сами очень медленно развиваются, намного отставая, скажем, от насущных проблем, решаемых этими субъектами.

Цыбуков. Они на право не опираются. Они считают, что в новых условиях субъекты способны выработать свои правила, которые могут противоречить устоявшимся.

Буданов. Вы думаете, мы можем здесь договориться?

Будник. Нет, конечно. Не эта цель.

Буданов. Какая цель здесь? Генерация новых идей или принятие новых решений? Кто это решает? Чтобы запустить процесс для того, кто принимает решение, должна быть воля, субъектность. Это не значит, что ваше исследование никакое, просто оно проявляет существенные проблемы. Будущее XXI века – это коллективный разум. Несомненно. Вот, что это такое, Вадим Маркович скажет.

Смех в зале.

Розин. Почему так долго у нас коммунизм был? Предполагается, что люди рациональны и желают общего блага. На самом деле люди эгоистичны. Куда вы дели жажду власти, эгоизм? В вашей концепции всего этого нет.

Буданов. Улей.

Чирятьев. В восточной философии мир идей (эволюционных векторов развития человечества) формируется не интеллектом, а духом (высшим разумом, мудростью). Сейчас экспансия интеллекта заканчивается, наступает время синтеза. Появляются новые качества самого человека, человек духовно развивается, эволюционирует. Человек на грани сложнейшего перехода, отсюда все проблемы.

Розин. На какой грани мы находимся?

Буданов. Мне кажется, тема крайне важная. Я бы сказал, концепция еще не решение задач, а постановка проблем. Здесь высвечивается много антропологических факторов.

Кудрова. В 2019 году была озвучена ваша концепция, существовали практические апробации вариантов. Какие сообщества были организованы?

Будник. Да. Это биткойн как раз и создавалось сообществом.

Буданов. Биткойн что делает? Он охраняет права собственности или права интеллектуальной собственности, или транзакции, которые совершены. Если будет подозрение, что вы как-то «смухлевали», то заметит. Биткойн ничего не может.

Будник. Он предъявляет модель валюты, абстрактно не основанной на классическом праве, так сказать, на земле, на государстве и праве. А валюта, которая имеет ценность, основана на чем? На доверии людей друг другу.

Буданов. Доверие предполагает *доверие*. А здесь у вас просто «наказание» в биткойне, если вы начнете жульничать. Это обычная система контроля великолепна, идеальна и не более того. Какое тут доверие. Мы просто убираем всякие спекулятивные вещи, обманы и так далее.

Будник. Доверие заключается в том, что оно стоит 60.000 долларов.

Буданов. У нас здесь еще один юрист. Пусть скажет, только коротко.

Кравец (аспирант ИФРАН). Дать кредит – значит доверять. Любая сделка не может быть без доверия, этому положению обучают в юридических вузах. Поэтому, если мы хотим провозгласить, что биткойн – это круто, нужно придумать какой-то

иной аргумент, кроме того, что мы доверяем. Акциям Гугл мы тоже доверяем.

Кудрова. В презентации было заявлено о пересечении академичности с корпоративностью. Хорошо бы услышать показательный пример использования этой концепции.

Будник. Я, конечно, могу вам дать свое видение стартапов. Стартапы всегда в долине смерти проваливаются. Если денег нет, то и продукта нет. Процесс реализации созидательных начинаний запустится, если вы идете в нужном направлении, показывая, в каких организациях были осуществлены ваши идеи.

Буданов. Пока система патентования позволяет, если она нормальна, вернуться умершей идее. Спасибо. Это очень важная тема Я считаю, что она сейчас проходит бурную проработку, потому что мы имеем индустрию 4.0. Данный экономический уклад стареет. В нашей дискуссии нам надо двигаться дальше.

Розин. Экосистемный подход как одно из современных направлений развития экономики. У меня совсем другой взгляд на системный подход, чем тот, который демонстрировали предыдущие докладчики. Экосистемный подход в современных экономических исследованиях предполагает, что системы могут органично взаимодействовать друг с другом, получая эмерджентный эффект, возникающий от подобного объединения. Можно выделить характерные особенности исследования этих систем: рассмотрение экосистем не только в логике системного, но и средового подходов; процессы самоорганизации «рационального симбиоза», присущие экосистемам; необходимость устанавливать новые отношения с объемлющими системами управления.

Экономику авторы работ по экосистемам рассматривают как бы по умолчанию, не обсуждая возможности реализации этих моделей в конкретных условиях, скажем, российской социальности. Готовы ли существующие формы социальности, а также властные субъекты, структуры, существующие законы допустить и поддерживать, как они пишут, разнообразие видов экономической деятельности и организационно-правовых форм бизнеса? Свободы предпринимательской инновационной деятельности, доступности информации и образования для людей, свободы выражения ими творческих замыслов и реализации их интеллектуального потенциала, разнообразие форм кредитования, инвестирования, страхования? Ответить на этот вопрос невозможно, не обсудив, что собой представляет современная экономика. В поисках ответов на этот вопрос я предлагаю метод культурно-исторической реконструкции.

Для начала обратим внимание на генезис экономического развития в европейской истории. Европейская экономика складывалась примерно тогда, когда шли процессы формирования национальных государств. Как показано в целом ряде исследований, благодаря государственному вмешательству был осуществлен поворот от сбора налогов к формированию экономики (Ф. Бродель). Во-первых, произошло склонение всех граждан, проживающих на подведомственной государственной территории, к подчинению государства. Во-вторых, важно было осознать властям задачу государства в том, чтобы создать условия для наиболее благоприятного ведения гражданами хозяйства и торговли, тогда и налоги можно повышать. Этот второй шаг был очень важным

и принципиальным. По отношению ко всем потенциальным и актуальным источникам денег государство действовало одинаково: устанавливало порядок, общий для всех. Таково было представление об административной справедливости, государство создавало институты, обеспечивающие социальные процессы, подлежащие упорядочиванию. К тому времени сложилось два типа производств – предпринимательское и государственное. При этом особенно предпринимательское производство складывалось из частной инициативы, изобретательности, склонности к расчету и благоразумию. Примером двойной технологии тех времен является метод «двойной бухгалтерской записи и баланса». Зомбарт и Макс Вебер показывают, что этот метод позволил сформулировать понятие капитала.

Государство заимствует у предпринимателей вычислительные технологии, применяет для совершенствования собственного производства, а также для совершенствования второй своей основной деятельности – обеспечить условия для эффективного производства и торговли на своей территории. Например, оно предоставляет кредиты, берет на себя обеспечение предпринимателей исходным капиталом, что раньше они делали самостоятельно. Таким образом, нарождающиеся европейская экономика основывалась на нескольких китах: во-первых, налогообложение граждан государства, во-вторых на экономических институтах, в первую очередь, производства, экономического права и рынка. Естественно, рынки были до того, но с формированием государства деятельность нормируется и специально организуется, не исключая установки на свободу

рыночной предпринимательности. Примером схем, претендующих на экономические законы нормирования рынка, выступают положения, сформулированное Адамом Смитом. А именно, например, при свободной конкуренции спросы предложений уравнивают рыночную естественную цену. Индивиду необходимо предоставить возможность совершенно свободно преследовать по собственному разумению свои интересы и конкурировать своим трудом и капиталом с трудом и капиталом любого другого лица или целого класса. Любая стоимость складывается из трех видов доходов: заработной платы прибыли и ренты. Вычислительные технологии – это еще один третий «кит» европейской экономики. В свою очередь, эти технологии основываются на экономических схемах и моделях. Относительно экономических схем и моделей в настоящее время, как известно, существуют две противоположные точки зрения. Первая – модели описывают своего рода экономическую природу, для которой характерны экономические законы. Вторая – речь идет только о временных и ограниченных закономерностях. На мой взгляд, более прав академик В. М. Полтерович, который придерживается второй точки зрения, но с важной поправкой – экономика, безусловно, социальный феномен, и в связи с этим невозможно говорить о вечных экономических законах. Однако о временных экономических закономерностях говорить можно. Вот один пример. Известно, что Маркс не прояснил четко судьбу рынка после капитализма, но общая линия в этом вопросе состояла в замене рыночных отношений и действия невидимой руки рынка на рас-

пределение и расчет потребностей. Хотя рынок в СССР не исчез, он был серьезно деформирован (Госплан, Госснаб и пр.). Социалистическая экономика, основанная на принципах социалистической экспансии, потребления и распределения, деформированного рынка, существовала не один десяток лет. И в этот период вполне можно говорить об экономических законах социализма, поскольку они сознательно конституировались и поддерживались социалистическим обществом. Однако, начиная с перестройки реформами, эти законы перестали действовать, поскольку изменилась социальная система, создавался рынок и другие социальные институты, напоминающие капиталистические, формировались новые экономические закономерности, которые в настоящее время часто называют гибридными. И они действительно гибридные: с одной стороны, частная собственность и рыночные отношения, с другой – квазирыночные решения власти и правительства. Здесь опять вспоминается Бродель, обращавший внимание на то, что над рынками располагается слой капиталистической инициативы, которая только отчасти имеет экономический характер, больше – это властные и идейные намерения. В российской экономике, похоже, два организма – рыночный и управляющий первым через «посредников» (Б. Латур), то есть властный, идеологический. Кстати, в период СВО такая экономическая структура оказалась довольно эффективной. Похожее два организма мы наблюдаем сегодня и в сфере российского права.

Но вернемся к проблемам реализации экосистемного подхода. Ряд авторов подчеркивают такую характеристику эко-

системного подхода, как независимость от внешнего управления и контроля. Но не входит ли указанная характеристика в противоречия с существующей организацией российской экономики? Если речь идет о системе рыночных отношений, то свобода от жесткого централизованного контроля – естественный принцип классического рынка, вспомним хотя бы Смита. Но ведь российский рынок направляется и регулируется вторым социальным организмом, выстроившим жесткие вертикальные отношения с первым рыночным организмом. Тут вспоминаем предыдущий доклад. Экосистема созидания выдвигает требование построения органических связей – культурных, территориальных, производственных, управленческих, организационных. А уже сложившиеся связи воспроизводятся и, как правило, не совпадают с идеалами проектов, поскольку они устанавливались по другим основаниям. Вероятно, реализация системного подхода и проектов предполагает по меньшей мере два момента: во-первых, исследования сложившейся российской экономики под углом зрения реально сложившихся связей и отношений реальных исторических, социальных и групповых условий и интересов. Во-вторых, обсуждение возможности изменения этих сложившихся связей и отношений в направлении создания условий для формирования системной экономики, в том числе тех свобод, которые здесь предполагаются. По сути, с реализацией экосистемного подхода в экономике на социальную сцену, помимо государства и предпринимателей, о которых мы говорили выше, вступает еще один социальный субъект – самоорганизующиеся социальные сообщества и организмы. Его

судьба во многом будет зависеть от установок государства и грамотности населения в части научного мышления и практического действия. Вячеслав Семенович Степин, вводя представление о саморазвивающихся системах, специально обращает внимание на их открытый характер, на то, что их развитие предполагает внешнюю среду. Экосистемы вполне могут быть подведены под понятие саморазвивающихся систем. Но ведь подобные системы должны еще сложиться, а внешней средой для них выступает государство. От установок этих социальных образований, государственных институтов и общества во многом и будет зависеть судьба экосистемной экономики. Еще один участник – экономическая наука. В ней должны быть построены экономические модели экосистем, позволяющие выйти на новые вычислительные технологии. Безусловно, в последнем случае большую роль сыграет цифровизация и компьютеризация. Благодарю за внимание.

Буданов. Благодарю. Хочется даже стоя аплодировать.

Цыбуков. Сто процентов! А знаете почему? Вы в один к одному повторили своим языком предыдущего оратора. Есть несколько уровней организации управления. Вы и предыдущий докладчик выделяли государство и надгосударственный уровень. О децентрализованных системах в его терминах вы говорите как о саморазвивающихся системах. Очень много похожего, просто не так сформулированы смыслы.

Розин. За исключением одного. У меня нормальные люди все физические и властные, иных нет.

Цыбуков. Нет, нет. Иные остались там, в централизованном государстве.

Буданов. Сергей Иванович знает, что говорит, но тем более хочется ему оппонировать. Пример насчет второй организации, о котором говорил Вадим Маркович. Был такой академик Глушков, знаменитый кибернетик, который предлагал путь автоматизации. В то время это было возможно для нашего государственного управления, в отличие, скажем, от Штатов. Почему это не сложилось? ЦК КПСС всполошился: «А где наша свобода, наша субъектность»? Идея заинтересовала, но потом пошли козыгинские реформы. Все это не состоялось. Поэтому, действительно, эта стратифицированная, иерархизированная система существует параллельно с рынком, никакой, конечно, невидимой руки у нее там нет. Если мы сейчас посмотрим на мировые процессы, то средний класс уничтожается вместе с рынком. Если предыдущий доклад был воспоминанием о будущем, то Вадим Маркович рассказал о настоящем моменте.

Герасимова. Автоматизация, как писал Николай Константинович Рерих еще в 1920-е годы, имеет оборотную сторону – социальные проблемы. Высвобождается рабочая сила, возникают серьезные проблемы переобучения и трудоустройства. Автоматизация во времена козыгинских реформ отчасти не пошла и по причинам заботы о людях в социальном государстве. Во всяком случае, так аргументировал Козыгин в отношении аграрного сектора.

Музычук. Гуманизация экономики через призму культуры. Добрый день, дорогие коллеги Я благодарна организаторам, что меня пригласили принять участие в работе конференции. Сам форум посвящен Николаю Константиновичу Рериху. Его понимание культуры отражено в сло-

вах: «Культура есть почитание Света. Культура есть любовь человеку. Культура есть благоухание, сочетание жизни и Красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце.

Если соберем все определения Культуры, мы найдем синтез действительного Блага, очаг просвещения и созидательной Красоты» [Рерих Н. К. «Культура – почитание Света»].

Что происходит, когда вот эти слова доходят до органов власти? Для них это очень красивая метафора. И в этой связи, конечно, очень важно прояснить высокие смыслы относительно реалий нашей жизни. Я занимаюсь экономикой культуры. С точки зрения моих коллег, которые занимаются большой экономикой, промышленностью, финансами и пр., я занимаюсь, не сказать, что ерундой, но, в общем-то отраслевой небольшой экономикой, которая «наверное важна, но сейчас у нас есть более важные цели и приоритеты». Конечно, для начала надо начинать с определений, В разработке трех основных направлений экономики культуры и культурной политики, я бы обратила внимание на понимание культуры академиком Вячеславом Семеновичем Степиным, у которого есть работы по философии культуры. Конечно, культура есть передача социального опыта. Если экономику в обобщенном смысле понимать как науку о жизнеобеспечении, то «очеловечивание человека», то есть культура, должна играть ключевую роль в построении экономических концепций. При доминировании материальных интересов «культура все время оправдывается», существуя на бюджетные деньги, ее

плоды не так очевидны. По факту, сейчас популярна доктрина креативных (творческих) индустрий, согласно которой «культура может еще и зарабатывать». Однако у культуры есть какие-то другие цели и задачи, более фундаментальные, как говорил академик В. С. Степин: «Культура – это система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности». Мы очень часто слышим фразу «культурный код», и понятно что, те, кто им оперирует, в общем-то, говорят о неком аналоге генетического кода. Если принять во внимание биологическую основу любой деятельности, то культурный код – это те самые нейронные связи, которые создаются в наших мозгах. Передача культурного опыта, как любят говорить культурологи, происходит через процессы социализации и процессы инкультурации. Нужна культурная среда и нужна культурная инфраструктура, чтобы культурный код передавался. Как специалист по экономике культуры и культурной политике я все время говорю о том, как важны вот эти, как их иногда называют, низовые учреждения культуры, – общедоступные библиотеки, культурно-досуговые учреждения, детские школы искусств. Юрий Лотман вторит академику Степину, утверждая, что культура – это «совокупность всей ненаследуемой информации, способов ее организации и хранения».

Но культура – это не только передача социального опыта. У культуры есть еще одна функция, которая важна и для экономики, – прогностическая. Академик Степин в данном случае говорит о программах, адресованных будущему. Есть проблема воспроизводства индивидуумов, занятых духовным трудом и реализующих прогно-

стическую функцию. Недавно вышел указ о сохранении традиционных российских ценностей. Культура в этом случае понимается только как сохранение традиций, «окаменелый комар в янтаре». С одной стороны, в прошлом есть ценное и есть инерция, с другой – культура это и будущее. Вот про эту прогностическую функцию у нас как-то очень любят забывать.

Третий момент. Понимание культуры и искусства как иного способа познания, чем наука, активно развивается в наше время. Рациональное мышление не дает полноценной картины мира, поэтому культура важна, чтобы получить эту полноценность. К рациональному добавить иррациональное. Один из известнейших экономистов, Джон Мейнард Кейнс очень интересовался наследием Ньютона и даже на аукционе купил его труды. Он изумился тому, что увидел. Оказалось, что то, чем занимался Ньютон в свое свободное от работы время, это как раз и было иррациональным познанием мира.

Буданов. Теологию.

Чирятьев. Алхимию.

Музычук. Однако если мы перекладываем часть культуры как передачу социального опыта на экономику, то такие факторы, как доверие и договороспособность могут не работать в условиях жесткой конкуренции. Сотрудничество и кооперация, стимулы и мотивации, религиозные и этнические особенности могут оказывать влияние на экономическую сторону жизни человека. Конечно, экономистам проще работать с Нота Economicus. Есть это такой рациональный человек, который знает, что делает.

Если затронуть тему инноваций, то надо быть готовым, чтобы уловить инновации и воплотить их в жизнь. Это тоже вопрос,

который затрагивает и культурную проблематику. Есть такое направление в экономической науке, как поведенческая экономика, которая показывает, что человек далеко не так рационален, как его описывают. Много решений в экономике принимаются на основе эмоциональных или иных нерациональных побуждений.

Первое, что вообще приходит в голову экономистам, когда они пытаются ввести в свои экономические модели культуру, – это объяснение остаточных явлений. Что-то не получается, значит, должен быть социокультурный фактор. Как бы есть теория, ожидают ее предсказания, но есть контрфакты. Например, экономика развития получает второе рождение. Экономика развития шестидесятых-семидесятых годов прошлого века шла по западному пути. Считалось, что экономика Индии, Японии или Китая не дотягивала до образцов западной цивилизации. Объяснялось культурными особенностями.

Второй пример – институциональная экономика. Существуют формальные правила игры, законодательные, и неформальные правила, определяемые ценностями, которые невозможно уложить в нормы законодательства. Это именно тот момент, когда появилась возможность именно культуру как бы чуть-чуть втянуть в экономический анализ. Но, если читать Норта, то все время у него появляются ограничения, что-то тормозит свободную экономическую реку.

Третий момент. Культура как предпочтение экономических агентов – это та самая поведенческая экономика, потому что здесь на первый план всплывают ценности и убеждения. В профессиональном ключе в эмпирические исследования культуры

опираются на социологические опросы. Социологи говорят о том, что всегда в социологических опросах человек хочет себя представить несколько лучше, чем он есть на самом деле. Другой вопрос, насколько мы этому можем доверять? Социологический опрос отражает в определенной степени социокультурные факторы, влияющие на экономическое поведение. Актуальны наблюдения за иммигрантами во втором поколении. Есть еще лабораторные эксперименты и ролевые игры.

Еще один момент, на который я хочу обратить ваше внимание. Майкл Сэндел, политический философ, профессор из Гарварда в своей книге, переведенной на русский язык, писал о коррозионных свойствах рынка и рыночной экономики. Коррозионные свойства рынка проявляются в том, что рыночная стоимость вытесняет не рыночную ценность, заключенную в социально значимых благах. В качестве примера он приводит летний театральный фестиваль. Театр просто объявляет свободную раздачу билетов для всех тех людей, которые хотят прийти в Гайд-парк и посетить театральные спектакли. Когда происходит бесплатная раздача билетов, выстраивается очередь, в эту очередь, естественно, попадают те же самые перекупщики, которые стоят не для того, чтобы получить билет и посетить этот спектакль, а для того, чтобы его уже продать за деньги. Естественно, всегда есть люди, которые наоборот, чтобы не стоять в очереди, возьмут и купят этот билет. С точки зрения экономики, вообще нет никаких проблем. Все нормально. Тот, у кого есть деньги, кто платит, тот «заказывает музыку», у тебя нет возможности стоять в очереди. Значит, ты это покупа-

ешь, но с точки зрения той акции, которую устраивает этот театр, здесь проявляются коррозионные свойства рынка, потому что акция задумана просветительской и популяризаторской как сплочение местного общества. А туда попадают другие люди, не те, которых они хотели бы увидеть.

Среди экономистов укоренилось понимание экономики, в основе которой лежит механизм распределения в трактовке Ф. Хайека. Он свободен от моральных ограничений. Но если моральных ограничений нет, тогда абсолютно все может являться объектом рыночного обмена и подлежит коммодификации. Отношение к рынку с моральных позиций определяется по трем вопросам из General Social Survey: продажа органов для трансплантации, практика платного суррогатного материнства, проституция.

Еще раз подчеркну. Рыночная экономика – это жжение во всех сферах. Все то, что связано с социально значимыми благами, с культурой, безусловно, должно быть защищено вот от этих коррозионных свойств рынка. Спасибо большое за внимание.

Буданов. Спасибо большое. Да, замечательные вещи. Не надо никакого рынка. Во всей поздней советской эпохе покупка билетов в театры именно так и выглядела. Льготные категории граждан выстраивались в очередь, а перекупщики потом продавали втридорога. Здесь как раз соединение двух модусов.

Музычук. Здесь бесплатная передача билетов. Это другое.

Розин. У меня вопрос. Я 20 лет проработал в учреждениях, где проектировали клубы, кинотеатры и пр., потом работал в Институте культурологии, где заведовал социальным сектором. Вопрос такой: Вы

о какой культуре и экономике говорите – социалистической, которая у нас была, или западной? Дело все в том, что в Советском Союзе вся культура и вся экономика задавались сверху на основе идеологии. Ну, вот вам простой ответ на вопрос, почему клуб имеет огромное пространство? Там должны были общаться трудящиеся. Все наши культурные учреждения были спроектированы, исходя из идей коммунизма и т. д.

Музычук. Во-первых, мы говорим об экономике культуры. Да, в узком понимании экономика культуры – это экономический анализ культурной деятельности. Понятно, что любая организация культуры занимается хозяйственной деятельностью, там есть определенные экономические процессы, есть свои закономерности. Безусловно, экономический анализ был и в плановой советской экономике, и в нашей рыночной экономике.

Буданов. Валентина Юрьевна, Вы привели пример с индийцами и китайцами, которые, как считают экономисты, не дотягивают до дисциплины западноевропейского типа. Я приведу пример уничтожения традиционной культуры, которая позволила экономически взлететь Японии. Японская экономика – это синтез традиционной-общинной культуры, которая превратилась в корпоративную, и они дали этот взлет. Я не говорю о технологиях. Японская экономика была раздавлена западным миром, поскольку это было сверхэффективно. Они сейчас где-то посередине.

Музычук. Нет, я говорила об экономике развития.

Буданов. Традиционная культура совсем не обязательно тормозит, она может дать взлет технологичной экономике.

Музычук. Безусловно.

Чирятев. С метафизической точки зрения, японцы использовали более высокие энергии традиции в низших, прагматических целях.

Буданов. Японцы были конкурентнее намного.

Чирятев. Да, но у них начались психологические проблемы, самоубийства. Начались не потому, что их раздавили, нет, а потому, что они перевернули пирамиду ценностей.

Русакова. У нас в Санкт-Петербурге за последние года было семь проектов для разных организаций сферы культуры: для Русского музея было два проекта, для Петергофа, для петровских музеев. Мы опрашивали людей, которые вошли в ассоциацию музеев, несколько театров. Последним был Александрийский театр. И почти везде возникает один и тот же образ, когда мы проводим социологические опросы. Когда мы изучаем состав аудитории, то, как правило, это женщины 45 лет с высшим образованием, которые ходят везде. Эта категория лиц стала одним из показателей экономической эффективности, в том числе от Министерства культуры. С другой стороны, выдвигается показатель привлечения молодежи, а также финансовые показатели – сколько должен приносить в казну разными способами тот или иной институт. И очень интересен ход Ваших рассуждений, когда сталкиваются, собственно говоря, некие навязанные показатели и реальный потребитель, который туда идет, и как бедное иногда учреждение пытается выкрутиться из этой ситуации. Например, мы обсуждали на полном серьезе ситуацию с Летним садом, Михайловским садом. Они стали частью музея. Для меня было

немножко открытием. Настоящие хранители говорили, что у них готово предложение от молодежи, чтобы мы сделали Instagram-места для фотографий.

Буданов. Социальная сеть для обмена фотографиями.

Русакова. Они говорят, нам надо зарабатывать, быть современными. Мне кажется, что это подтверждает Ваши выводы, Валентина Юрьевна.

Музычук. А какая выборка у вас?

Русакова. Большая, в принципе.

Музычук. Для обычных социологических опросов 1200–1300 считается как бы нормально. Я хочу сказать о советской практике. Например, Государственный институт искусствознания в советское время проводил так называемые населенческие опросы. Это когда сотрудники Государственного института искусствознания летом выезжали в регионы. И выборка там была 80–100 тысяч человек. В вопросах касались культуры. Но речь шла не только о тех, кто этим пользуется, но и о тех, кто не пользуется. При опросах мы видим немножечко искаженную картину.

Вопрос из зала. Используете ли вы в своей работе цифровые технологии для развития новых объектов культуры, например, в связи с развитием ростоуризма?

Музычук. Да, в сферу моих профессиональных интересов входит еще обязательно экономика сохранения культурного наследия, культурно-исторической недвижимости. И вот как бы опять все за, а Баба-Яга против. Сохранять культурное наследие для того, чтобы активизировать туризм, это неверное целеполагание. Сохранять наследие для самих себя и для облагораживания людей – это целеполагание, а туризм – то, что уже приложится.

Чирятьев. Давайте, знаете, все-таки различать понятия культуры и цивилизации, как Рерих. Происходит постоянная подмена понятия культуры, особенно в высших смыслах, понятием цивилизации. Коррозийные следствия рыночной экономики отсюда. Нарушена иерархическая целостность. Культура должна определять критерии и приоритеты развития общества во всех сферах жизнедеятельности, но для этого нужно подлинное, сущностное понимание культуры. Осознание культуры приходит изнутри человека, от внутреннего человека. Насколько развит и совершенен внутренний человек, настолько у него и будет осознание культуры. Невежественный человек в этой иерархической лестнице эволюции, при развитии связанный с обществом, естественно становится цивилизованным. Цивилизованный человек становится образованным, а образованный человек становится интеллигентным. Происходит утончение сознания, только после этого он может называться носителем культуры. Никакой узкий специалист не является носителем культуры. Наступает эпоха синтеза, и наш форум посвящен ему.

Ветрова. Культура как фактор экономического роста. Большое спасибо за приглашение. Я благодарна в первую очередь Сергею Ивановичу, которому я не смогла отказать поучаствовать в этом форуме. И на самом деле приобрела много новых знаний. Что такое экономический рост? Стандартное определение заключается в том, что это долгосрочная тенденция увеличения валового внутреннего продукта, причем реального. Экономическая теория говорит о том, что этот рост может быть экстенсивным за счет экстенсивных факторов. Это

у нас капитал, труд и природный ресурсы. Мы все знаем, что эти факторы у нас ограничены, соответственно, экстенсивный тип роста не является столь эффективным, как хотелось бы. Хотя какие-то периоды времени он естественно имеет место. Интенсивный рост происходит у нас за счет интенсивных факторов. И тут в первую очередь, конечно, имеет значение качество ресурсов, в том числе такие ресурсы как интеллектуальный капитал и знания. Мы видим, что на интенсивность роста влияет качество рабочей силы и качество капитала, а также улучшения способов использования ресурсов. В последнем случае мы видим совершенствование технологий, совершенствование организации управления производством. Ну и, казалось бы, где культура? На самом деле она есть, и, как выяснилось в процессе подготовки к форуму, она очень даже хорошо позволяет ответить на некоторые вопросы. Продолжая разговор об экономическом росте, я перейду к экономическим моделям, в которых задействована культура. В первую очередь это неклассические модели экономического роста. Одной из первых была факторная модель Кобба Дугласа, в которой капитал и труд – основные факторы. Когда появляется фактор научно-технического прогресса, то этот элемент позволяет говорить о том, что интенсивный рост возможен под влиянием технического прогресса на труд и на капитал, что позволяет увеличить его потенциал. Далее, интересной теорией является модель экономической динамики Солоу, в которой при ускорении темпа роста потребления, соответственно, наблюдается рост производства и экономические рост. По Солоу, эти темпы должны быть оди-

наковые, тогда сохранится стабильность экономического роста. Неоклассические модели были основаны на саморегулирующихся процессах, в них рост был связан с соотношением спроса и предложений. В спросе и предложениях участвует человек, который обладает разными характеристиками. Кейнс и кейнсианские модели основаны на соотношении между накоплением и потреблением. То есть, что больше: или сберегается и накапливается, или потребляется. От этого зависит ситуация в экономике. В их основе лежит фактор эффективного спроса, а именно соотношение потребления и сбережения: если потребление больше сбережений, то наблюдается дефицит и, соответственно, инфляция. Это способствует экономическому росту. Если сбережение больше потребления, то наблюдается стагнация экономического поведения. Развитием этих моделей стала модель динамического равновесия Харрада Дамаса, в которой вводится формула: темп роста пропорционален сбережениями, обратно пропорционален капиталу вооруженности. Основная суть этой модели в том, что оптимальная норма накопления обеспечивает равновесный экономический рост с максимальными уровнем потребления (золотое правило накопления Фелпса). Однако есть парадокс накопления: чем больше мы откладываем на черный день, тем быстрее он наступит.

Делая выводы по части, связанной с экономическим ростом, можно отметить следующее. Рост – это хорошо или плохо? В самом деле, есть издержки экономического роста, которые связаны с нарушением экологии, со снижением отдачи от капиталов, появлением альтернативных издержек, безработи-

цы и стресса, изменением облика городов. Это, конечно, не всегда способствует как раз культурному развитию. Конечно же, государство может влиять на последствия экономического роста за счет экономического регулирования, стимулирования инвестиций исследований, инновационных разработок, образования, развития конкуренции и пр.

Как же все-таки вписывается культура в экономический рост? Мне близка идея экономической культуры, под которой понимается совокупность ценностей, норм, стереотипов, элементов хозяйственного быта, формирующих предпочтение людей и воздействующих на неформальные правила игры (И. В. Розмаинский). Это определяет хозяйственный стиль, который заключается в особой культуре мышления, общения, поведения. Именно этот хозяйственный стиль влияет на решение человека в том, что ему и как делать, какое принимать решение. Можно выделить основные характеристики экономической культуры. Первое – это аллокация ресурсов и активов, под чем понимается время, доходы, богатства, а также человек, который выбирает между тем, сколько времени работать, сколько времени отдыхать, инвестировать ли активы или осуществлять финансовые инвестиции, выбирает уровень образования, уровень квалификации в соответствии с тем, как он это представляет. Вторая характеристика экономической культуры – это степень честности в экономических отношениях с контрагентами. Здесь речь идет о выборе между личными интересами (и интересами агентов) и интересами общества.

Можно поставить вопрос о степени рациональности принимаемых решений. Решение принимается на основе исследований и по-

строения моделей или же решение принимается интуитивно? Я согласна с распространенным мнением, что человек не рождается вот с этими характеристиками, как готовый. Да, эти характеристики формируются в процессе жизни человека. В первом выступлении говорилось, что человек – это определенный продукт, который инвестирует в себя различные варианты развития и становится более культурным или менее культурным к определенному моменту времени.

Если поставить вопрос о том, как человек принимает решение, можно выделить две полярные области. С одной стороны, это аскетическая экономическая культура, где человек ограничивает себя, считает, что ему много не надо. Этот вариант аскезы он накапливает тем, что заработал. Впрочем, и это же вкладывает, инвестируя в средства производства или еще во что-то. Здесь мы видим на самом деле экстенсивный рост, который сам по себе является ограниченным. Главным барьером является ограничение инвестиций, когда нет возможности инвестировать много по причине больших проектов или же накоплений не много. Полярной можно назвать гедонистическую экономическую культуру. Это, в принципе, аналог современного общества, общество потребления, как его называют. Основной фактор – человек потребляет и потребляет только за счет собственных средств, а многие – за счет кредитов. Эти кредиты, которые создают дополнительные риски, финансовые в том числе, являются барьерами. Однако при этом, конечно, имеется интенсивный рост, потому что мы наблюдаем, можно сказать, неограниченные возможности для вложений. Понятно, что есть выбор между той или иной культурой. Это

неправильно поставленный вопрос. В каждом конкретном случае должно быть какое-то определенное решение. На самом деле все страны и экономики, да и предприятия принимают решения с интересным моментом. Есть японская модель спирали знания (Нонака и Такеучи), в которую достаточно логично вписывается то, как развивается культура. В этой модели выделяется неявное и явное знания.

Явное знание мы имеем, но бывает так, что не знаем, куда и как использовать, бывает и наоборот, уже научились использовать. Неявные знания распространяются с помощью социализации и с помощью экстернализации. Человек вступает в какие-то отношения с другими людьми, вступает в группы, начинает работать в какой-то организации, в проекте. В результате идет обмен знаниями, что приводит к тому, что знание становится явным. Появляются какие-то документы, какие-то совещания проводятся, где уже решения принимаются на основе уже накопленного опыта знания. Спираль знания раскручивается: обмен опытом между различными группами приводит к тому, что знаний становится больше, получается комбинация каких-то знаний из разных областей. Ну и дальше эти знания опять попадают в неявную область, то есть мы всегда, имея какие-то знания, накладываем их на незнания. Когда случается прорыв, это неявное знание опять появляется. Раскручивание спирали иллюстрирует принцип, как можно в организации строить вот эту спираль, проявляя ценности управления.

Я нашла рейтинг культуры, который был составлен журналом «Культура». Было проведено исследование года с подсчетом

количества событий, количества музеев, количества спортивных состязаний, туров и пр. Далее был подсчет баллов и рейтингов. Это не самое показательное. Я всегда рейтинги критикую, но тем не менее корреляции с экономикой присутствуют, связь не прямая, конечно, но она присутствует. В связи с этим я хочу сказать, что все-таки культура определяет экономический рост.

Герасимова. Я не поняла, это рейтинг учреждений культуры или что-то еще?

Ветрова. Там разные направления. Конечно, в рассматриваемой статье понятие культуры обобщенное. Культура – это и досуговые вещи, и музеи, развлечения, и спортивные мероприятия. Я бы хотела закончить словами Н. К. Рериха о том, что культура не может быть чем-то отвлеченным, культура есть следствие лучших накоплений знаний, есть утверждение примата духа, есть стремление к Красоте, то она же будет и утверждением всех правильных расчетов и построений. Вопрос о выборе – потреблять или сберегать – заложен в теории экономического роста. Спасибо большое.

Русакова. Семейная культура и ее вклад в человеческий капитал как базис для научно-технического прогресса. Добрый день коллеги. Спасибо за приглашение. Мне бы хотелось рассказать о некоторых результатах наших исследований. Свой доклад я построила вокруг понятия «человеческий капитал». Последний форум труда, который у нас традиционно проходит в феврале в Санкт-Петербурге, был как раз сконцентрирован вокруг понятия человеческого капитала. На сегодняшний момент классическая трактовка человеческого капитала претерпела довольно существенные изменения. Классическое определе-

ние дал Гри Беккер еще в 1992 году. Человеческий капитал в конкретных профессиях – это совокупность врожденных способностей, приобретенных знаний, навыков и мотиваций, эффективное использование которых способствует увеличению дохода и иных благ. Человеческий капитал – это индивидуальный набор ценностей, соответствующий установленным нормам и ценностям в тех структурах, в которые включен человек. В прошлом году мы провели исследование, которое включало в себя, в частности, опрос экспертов. Это было 52 глубинных интервью с экспертами как федерального, так и регионального уровня. Эксперты, которых мы привлекали из бизнеса, из государственных и правительственных структур, отвечающих за науки и культуры. Таким образом, мы с разных аспектов старались исследовать трансформации понятия человеческого капитала, что очень важно, поскольку изменение содержания понятия человеческого капитала влечет за собой изменение агентов, которые влияют на его формирование. Если раньше считалось, что в образовательных учреждениях даются необходимые знания и навыки для профессиональной деятельности, то переход в политике образования к обучению в течение всей жизни в условиях стремительных трансформаций общества, соответственно, повлиял и на восприятие человеческого капитала. Практически все эксперты говорят о том, что перманентное обучение перестало быть прерогативой конкретной системы образования. Образование длится в течение всей жизни.

Неожиданным для нас был поворот в экспертном мнении от вопросов бизнеса и государства к теме семьи. Это совсем не связано

с тем, что сегодняшний год у нас провозглашен годом семьи. Ключевым агентом в воспитании ценностей, который, на самом деле, мы очень часто не учитываем, действительно становится семья. Семья – основная структура общества, которая, на самом деле, должна заложить те самые ключевые ценности и установки человека. В целом эксперты расходятся во мнении – можно ли оценить в принципе качества развития индивидуального человеческого капитала. Одни эксперты выделяют пассионариев и лидеров, веря в то, что именно эти люди должны менять мир к лучшему. Человеческий капитал у талантливых и деятельных людей выше среднестатистического. Данная позиция легла в основу очень многих российских программ, которые связаны с лидерством и с работой с молодежью, со средним возрастом и так далее. В общем, практически все эксперты говорят о том, что категория качества неприменима к человеческому капиталу. Другими словами, все наши попытки оценить его качество на самом деле разбиваются. И это то, с чем бьется система образования только потому, что ее пытаются оценивать как услугу в рыночной экономике. Конечно, каждый человек необходим для устойчивости общества. Нужно оценить, насколько важна устойчивость. Как раз именно устойчивость оказывает влияние на то, насколько у нас все граждане разделяют те или иные ценности, прежде всего, на уровне региона. Ключевыми показателями развития человеческого капитала остаются уровень образования, доходы населения, но очень важным является уровень здоровья и участия конкретного человека в различных социальных и культурных инициативах.

Мы еще провели телефонный опрос, который в принципе касался телефонии, но косвенно имел отношение и к человеческому капиталу. В своих ответах люди опять же говорили о семейных традициях, которые затрагивают взаимоотношения между детьми и родителями, а также о стилях воспитания, которые приняты в семьях. Статические подсчеты показали наличие связи между стилями воспитания и показателями различных индикаторов развития. Особо подчеркивалась важность проявления внимания и доверия к детям со стороны родителей. Большинство не поддерживает идею строгого контроля со стороны взрослых. Уровень образования в таких семьях выше, чем в семьях, где больше ориентируются на строгий контроль и дисциплину. В семьях, где проявляют доверие к детям, дети чаще посещают культурные мероприятия. В целом, семейная система оказывает существенное влияние на формирование человеческого капитала. Чем выше уровень субъектности детей в семейной системе, чем больше родители доверяют своим детям, менее контролируют их, тем выше уровень развития человеческого капитала в этих семьях.

Семейные традиции отличают один регион от другого. Когда мы выстраиваем любую систему и пытаемся ее померить статистически или экономическими показателями, мы тем не менее исходим из фундаментальных параметров. Например, у нас в исследовании Российской Федерации было примерно 120000 родителей. Если мы говорили о патриотизме и о любви к Родине, то на первое место выходила любовь к малой родине. Имеет значение, которое придают дети и родители конкретным деталям места жизни: калиточке,

деревням, улицам, деревьям, реке, которые становятся значимыми символами их Родины. Символы детства сохраняются в целом в течение всей жизни. Мы будем продолжать эти исследования. У нас в этом году запланировано исследование, которое было связано уже с семейными ценностями. Как я говорила, у нас есть прямая связь с различными организациями, которые отвечают за культуру. Мне очень понравился Ваш образ, Валентина Юрьевна, про муху и про комара в янтаре. Мы все время смотрим на культуру с позиции прошлого. Если говорить о будущем, то в целом оно формируется и в семье, и в образовании.

Герасимова. «С чего начинается Родина? С картинки в твоем букваре, с хороших и верных товарищей, живущих в соседнем дворе. А может она начинается...», – поется в известной песне. Спасибо, Майя Михайловна, за такой душевный и жизненный доклад. В образовании, как, впрочем, и в других сферах культуры, есть риск формализма и начетничества, что особенно усиливается с применением цифровых технологий. Но набирает вес альтернативное движение семейного образования, где к детям действительно относятся с доверием как к маленьким разумным существам, ценят истинное образование и воспитание человека культурного. По поводу малой родины хочу обратить внимание на ценные исследования экологов. Изучая природоохранные мероприятия в традиционных сообществах. Раймонд Дасманн различал типы биосферного и экосистемного человека. Я бы сказала точнее – не биосферного, а техносферного человека. Традиция веками воспитывала «встроенных в природу» экосистемных людей, для которых окружающая среда – поле,

роща, ручей – воспринималась как «природное тело общины», скажем, большой семьи. С любви к малой родине начинается любовь к большой Родине, а может быть, в будущем, и к планете в целом.

Буданов. Первое. Судя по вашим слайдам, я понял следующее. Последнее определение капитала сведено до уровня компетенций. Далее у Вас были более интересные вещи.

Русакова. Эксперты склонны к компетентностному подходу. Его результат как бы виден. Его очень легко померить. Да, освоил компетенцию, молодец. Компетентностный подход не оправдывает себя в образовании, возвращаются к принципам классического образования.

Буданов. Есть нормальные ученые, и есть эксперты-заказчики. Происходит девальвация понятия человеческого капитала. Второе. Следуя Вашему докладу, получается, что традиционная культура в семье делает человека неэффективным. На первый взгляд, снова идет девальвация понятий. Получается так, что традиционная культура на самом деле делает человека неэффективным.

Русакова. Наоборот. В педагогике мы опирались на классические модели воспитания. Определенная свобода не предполагает вседозволенность. Свобода ребенка, если его не трогают, предоставляют себе, интернету, улице, делает его более эффективным. Действительно, более свободное воспитание, учет интересов ребенка не есть противодействие той части культуры, которая для ребенка часть его жизни. Цифровая культура является частью любого современного молодого человека. Мы с вами все интернет-мигранты. Интернет появился

в нашей жизни тогда, когда мы были полностью сформированы как люди, а наши дети – это интернет-жители. Они родились в этой системе и поэтому для них восприятие, например, практик-онлайн и практик очных очень часто абсолютно не различается. Например, не делают различий между дружбой онлайн и дружбой очной.

Буданов. Отмечаемый исследователями феномен клипового мышления является серьезной проблемой. Дети теряют ориентиры, не осваивают большую культуру. Не случайно в школах стали запрещать пользование смартфонами.

Звонок у Буданова. Общий смех.

Розин. Осталась непроясненной концепция, или задача, эмпирических исследований, которые вы проводите.

Русакова. В соответствии с НИР на четыре года мы занимаемся исследованием человеческого капитала с очень разных подходов. Из-за ограниченности времени доклада я не могла это пояснить, сосредоточив внимание на конкретной проблеме семьи. Мы изучаем людей, чтобы увидеть, как наши науки, политические или общественные идеи получают свое воплощение в представлениях обычных граждан, экспертов и людей, принимающих решения. Насколько учитываются мнения простых людей в программах политиков. Я занимаюсь прикладной социологией, и мне нравится проводить исследования, которые имеют конкретных заказчиков и которые понимают, что они хотят это внедрить.

Кудрова. **Духовные практики в проектировании современного профессионального обучения.** Сначала два слова о замысле профессионального образования. Хочу познакомиться с теми результа-

тами, которые наработала за долгие годы, поставив цель связать хорошую философскую методологию с практическими результатами. Как научить студентов или сотрудников корпорации принимать решения с заданными результатами? Я опираюсь на опытно-ориентированное обучение, то, что называется экспериментированием. В основе методологии лежит принцип переживания собственного опыта обучающимся, что должно схватить суть самого процесса творческого познания. При проектировании образовательного опыта можно выделить пять шагов: (1) целеполагание, (2) создание ситуации опыта для студента. Я задаю задачу, студент сам понимает, из какой точки он идет, он сам определяет, в какую точку он будет двигаться дальше. (3) Обязательно проектируются рефлексивные сессии. (4) Предоставляется подбор методик концептуализации. Наконец, (5) закрепление на базе повторения ситуаций тех открытий и компетенций, которые получил студент. Теперь о содержании. С первого шага мы должны понимать, что речь идет о духовных практиках. Почему? Когда говорим об обучении с заданными результатами, уже возникает субъектность.

Освоение студентами собственного внутреннего мира в моей методике происходит по трем уровням: действия, мысли, состояния. Я обучаю действиям, действия должны опираться на умение мыслить, а умение мыслить должно обязательно опираться на состояние. В обучении действиям, задается цель, но сам студент определяет, в какую точку прийти. Получается система обучения действиям целеполагания. Это уже осознанность, первый шаг любой духовной практики. Вторым шагом обяза-

тельно становится рефлексия. Во-первых, берется небольшой проект, чтобы он был виден онлайн. По окончании проекта студент критически осмысливает результаты, которые он получил, и внутреннюю трансформацию, которая произошла с ним. Студент отслеживает изменения в собственном опыте и далее уже вносит изменения в тот план, который был ему предложен. Прекрасно работает методология синергетики образования, которую развивает Владимир Григорьевич. Студентам очень нравится. Для того чтобы осуществлять организованные действия, обучаем мышлению со сложностью. Здесь очень хорошо работает концепция Владимира Ивановича Аршинова. Учащиеся получают опыт наблюдения за собой разными глазами и с разных позиций, со стороны внешних обстоятельств, глазами других внешних людей. Далее, важно научить управлять своими состояниями, не пропуская мелочей в осознании и оценке своих состояний. Молодые люди начинают осознавать и чувствовать себя. В духовных практиках нет ограничений в ступенях продвижения. Следующий шаг – диалоги и освоение коллективного мышления. Спасибо за внимание.

Буданов. Я бы назвал Ваш метод развитием сократической традиции.

Цыбуков. Формирование научно-производственных образовательных консорциумов. Товарищи ученые, что бы вы хотели услышать от практиков? Есть какие-то пожелания?

Герасимова. Здесь присутствуют представители сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития, который возглавляет Владимир Григорьевич. Хотелось бы узнать, как на практике инте-

грируется наука, технологии, промышленность, бизнес, государственные структуры, социальная сфера?

Кудрова. Как я поняла, в вашей организации проводится обучение сотрудников?

Цыбуков. Представленная презентация именно эти вопросы и раскрывает. Я начну с двух моментов. Я благодарен Михаилу Николаевичу за беседы о Рерихах и культуре Индии. Когда мы познакомились, была жива сестра Урсула, хранительница имения Рерихов в Куллу. Она разрешила мне сидеть в кресле Рериха. С ней я потом был в буддийских храмах. Из нашего отеля была видна Шамбала. Я вроде бы как там был. Второй раз я встретил Михаила Николаевича на конференции по диалогу цивилизаций. На большом самолете мы приземлились в Индии. Все невыспавшиеся ученые поехали в Институт Неру. Вышел пожилой индус, который спросил:

– Вы из России?

– Да.

– Приехали на «Диалог цивилизаций»?

– Да.

– Тогда, прежде чем с вами будем вести диалог, ответьте на один простой вопрос: «вы в 17-м году всему миру сказали о том, что свобода, равенство, братство – это главное. Мы в 47-м году вам поверили и свергли англичан. Так что же тогда в 90-е вернулись к капитализму? Машины и гамбургеры».

И самое главное, что он сказал.

– Пожалуйста, прежде чем вступать диалог, определитесь. Вы в 17-м году весь мир обманули? Либо у вас менеджер был плохой?

И ушел.

Все остальные вопросы и доклады, какие бы они высокие ни были, были бессмыслен-

ными без ответа на этот вопрос. В своей презентации я постараюсь ответить этому человеку. На самом деле нет ответа ни на один вопрос, ни на другой.

Ответы на вопросы индийца отражены на следующем слайде. На нем представлена организационная структура научно-производственного консорциума.

Ее создавал чудесный человек, доктор экономических наук В. В. Иванов, тогда он еще в Академии наук работал. Хотим мы или не хотим, но мир движется вперед, глобальные проблемы – это вызовы, которые требуют новых решений. В организации социально-экономической деятельности должен быть «центр-медиатор», который мы назвали системным интегратором высокотехнологичных цепочек поставок. Системный интегратор в институциональном аспекте – это средняя или крупная частная высокотехнологичная компания, которая выступает интегратором цепочек поставок и поставщиком конечной продукции научно-производственного консорциума. Интегратор должен знать целевые рынки. Это не только маркетинг, но и понимание, куда все мы двинемся, каковы скрытые параметры и логика развития инновационных стратегий, какой будет следующий продукт, интеллектуальный и физический. Очень важно концептуальное проектирование. Мы должны спроектировать, понимая, что модель все равно умрет в тот момент, когда мы ее спроектируем. Значит, нужна обратная связь и быстрая коррекция. Ну, а дальше – закупка оборудования и пр. Казалось бы, все просто, однако таких системных интеграторов как компаний в мире не существует, их надо проектировать, создавать. И это не только

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ



Рис. 3. Организационная структура научно-производственного консорциума

коммерческая структура, там обязательно должно быть свое мировоззрение.

В концептуальном проектировании консорциума объединяются предприятия, научные и вузовские организации, которые выполняют совместную научно-производственную функцию. Есть особенность в таких объединениях. Слово «совместное» здесь центральное. Мы прекрасно понимаем, что если я заказчик, а ты исполнитель, то я начальник, а ты «дурак», и наоборот. Что такое совместное? Как пытались пояснить коллеги в первых двух докладах, блокчейн и цифровые платформы подразумевают, что я получаю деньги в момент продажи конечного продукта, я становлюсь тогда соинвестором в этом процессе, отходя от схемы продавец–покупатель.

В научно-производственных консорциумах с применением инструментов государственно-частного партнерства должна быть сквозная ответственность. Это значит, что я отвечаю как за себя, так и за того

парня, и того, который после меня. А как я могу отвечать, если он либо не знает, либо не хочет, либо специально меня хочет кинуть. Начнутся суды, наезды и все остальное. Один из вариантов сквозной ответственности – это блокчейн, но он не решает проблемы. Если кто-то захочет обмануть, то блокчейн все равно не поможет. Блокчейн только может указать направление, что пошло куда-то не туда, Сквозная ответственность совсем другое, затрагивает социологию, психологию, культурологию и все остальное.

Буданов. Это называется круговая порука.

Цыбуков. Может, как локоть, «я чувствую локоть».

Давайте, коллеги, я расскажу о прототипе научно-производственного консорциума, который мы реализовали у себя. В консорциуме кто заказчик, тот и локомотив спроса. Он формирует будущие рынки, определяет далеко идущие перспективы. Принцип совместности требует согла-

сия и договоренности. В консорциуме все участники самостоятельны в финансах, они равноправные субъекты. По сути дела, по Марксу участники не антагонисты. Ясно, что сложнейшую задачу интеграции совместных усилий не решить. На схеме два цикла – производство и профподготовка, через создание со сложными психологическими портретами и социологией справедливости. Мы получаем научную задачу, решаем технологически, понимаем, что есть проблемы, которые должно решить образование. Мы создаем новые профстандарты, программы, тут же обучаем. При реализации заказа решаются проблемы выявления кадрового дефицита и необходимости дополнительного образования, что отмечают специальные кадровики. Наш основной заказчик – военные. Они могут до конца не принимать схему, но она им понятна, да и экономика хорошо налажена. В гражданских проектах, как ни странно, на подготовку специалистов дает деньги государство. Парадокс заключается в том, что с этого года мы платим всем пришедшим, независимо от того, сдали они или не сдали экзамены. Дело в том, что профстандарт создается обязательно с психологическим портретом. У нас работа ответственная. Люди все индивидуальны, мы подстраиваемся под них, выявляя особенности характера и образования. Майя Михайловна с коллегами, например, читает лекции и ведет практические занятия у станков. И все это в игровой форме, коллеги.

Научно-производственный консорциум-профессионалитет направлен на создание интегрированных миров – гражданских, зеленых, публичных, проектных, ком-

мерческих, индустриальных, домашних. В основу нашей концепции и социальных технологий положена социология справедливости, создание профессиональных и жизненных миров, в которых человек мог бы реализовать себя и комфортно работать. Научно-образовательный консорциум-профессионалитет сегодня является этим федеральным проектом. Мы создаем «нестандартные профстандарты», которые нас государство обязало создавать.

Шимельфениг (к. физ-мат. н., Саратов). Я – математик, кроме того, много лет читаю курс по философским проблемам естествознания. У меня создалось впечатление, что в основу вашей технологии, так скажем, в широком смысле социальной технологии, может быть положена парадигма, которую я уже много лет разрабатываю. Я называю ее сюжетно-игровой картиной реальности. Реальность представляется не как объективно заданная, а как коммуникативно-субъективная, создаваемая совместными усилиями. Фактически все создается всеми нами, об этом мало кто думает и не хочет думать ответственно. В основе любого сложного проекта технического инжиниринга лежит профстандарт, а не должностная инструкция. Пример. Если проект преобразования предприятия или организации разрабатывают «яйцеголовые» на основе лишь теоретических схем, он валяется на полках, или же попытки его реализации приводят к негативным последствиям в силу непонимания или неприятия его коллективом как чужого, кем-то навязанного. В то время как ключевой момент в разработке проекта-сценария на основе сюжетно-игровой парадигмы – организация совместного действия в коллективе исследователей и произ-

водителей, приведение их к осознанию своей субъектности, возможности собственно творческого вклада в проект и его реализацию, оживление всех участников проекта в деловых играх, обретение второго дыхания, вдохновение, о котором Вы говорили. Используя специальные технологии, я вместе с коллегами проводил проблемно-деловые игры в крупнейших организациях всей нашей страны, которые были на грани разорения. И мы спасали предприятия, в том числе военно-промышленного комплекса, от краха в конце 1980-х – начале 1990-х.

Герасимова. Внутренний человек как ценность в культуре будущего. Дорогие коллеги, от имени Оргкомитета выражаю всем искреннюю благодарность за поддержку нашего форума. В Институте философии на многие социально-экономические и управленческие проблемы можно посмотреть по-философски и даже в метафизическом ключе. Владимир Григорьевич, а вслед за ним и первый докладчик, Руслан Александрович, обратили внимание на время, в котором нам с вами посчастливилось жить. Под влиянием научно-технического прогресса невиданными доселе темпами идут трансформации всех сфер жизни. К середине нынешнего века прогнозируют точку сингулярности или не возврата с различными сценариями будущего. О неизбежности ускорения и взрывном характере жизненных процессов предупреждали Рерихи. Николай Константинович писал о грядущей новой ступени в эволюции разума человека, которую он называл культурой духа, о чем говорил Михаил Николаевич. Валентина Юрьевна отмечала, что высокое понимание культуры Рерихом воспринимается чиновниками

в лучшем случае как красивая метафора. Идет подмена роли культуры в развитии человека прагматичной экономикой, подмена воспитания на высших образцах мерами цифрового контроля. Техногенная среда откладывает отпечаток на мышление и язык. И Владимир Григорьевич, и Вадим Маркович не зря несколько раз говорили о девальвации понятий. Действительно, в переходный период обостряется борьба старого и нового, но разрушения и очищения создают почву для будущих созиданий. Я усматриваю эти ростки будущего и в нашей дискуссии на практические темы. Под синтезом Знания и Красоты Рерих понимал многое, в том числе, вмещение, единение многообразного. Обращу внимание на некоторые особенности времени.

Создается впечатление, что экономисты, менеджеры и финансисты первыми ощутили вызовы внедрения цифровых технологий. В 2015–2017 годах страны принимают национальные программы цифровой экономики. У нас в России, между прочим, без масштабного научного обсуждения. Основой стала ссылка на авторитетные международные организации. В перспективах цифровая экономика предполагает развитие экосистем – открытых систем взаимодействий сообществ разработчиков, производителей, потенциальных и реальных потребителей. Согласно Л. В. Липидус в турбулентной среде инновационного бизнеса ценятся способности антиципации, умение предусмотреть «перспективные трансформации задолго до их массового проявления», открытость к восприятию нового, пластичность в адаптации к новым условиям, переход к моделям «коопетишен», предполагаю-

щим взаимодействием гигантских и мелких компаний, некий сплав кооперации и конкуренции. В конкурентной борьбе побеждают «большие и быстрые» компании. Примечательно, что многое из сказанного, касается общих трансформаций человека в информационно-коммуникационной среде, таких как открытость, повышенная чуткость к изменениям, быстрое умение перестраиваться и развиваться, освоение скоростных способов мышления, дорефлективного «схватывания ситуации», знания по антиципации, коллективного мышления с достижением синергетических эффектов. Если в случае бизнеса экономисты говорят о «больших и быстрых», то в случае человека, «большое» можно интерпретировать как «вмещающее сознание», а «быстрое» – как интуитивно-пластичное и мгновенно-реагирующее мышление. «Большое и быстрое» в коллективном мышлении – творчески-спонтанное порождение смыслов. Напрашивается вывод: раскрытие возможностей внутреннего человека, формирование способностей синтеза проходит в условиях самой жизни. Стоит только осознать этот факт.

Буданов. Мир переживает сразу четыре кризиса: экономический, политический, духовный (антропологический) и смысловой. Все это связано с окончанием той парадигмы, по которой человечество развивалось последние 2500 лет. Вкратце: это парадигма изменения природы под себя, а последние 500 лет – это преобладание материального над духовным, перешедшее за предыдущие 200 лет в воинствующий материализм. Экономический кризис связан с окончанием капитализма. Старая капиталистическая модель перестает работать, а новой еще нет. Поэтому нас ждет

чередa экономических (и не только) потрясений в самое ближайшее время. Сейчас в России на различных интеллектуальных площадках разрабатывается новая экономическая теория. Единого названия пока нет, иногда говорят – «солидарная» либо «сетевая организмическая экономика». Но по смыслу они практически идентичны. Речь идет о разумном совмещении государственной, частной и общественной собственности с упором на коллективное владение активами, широкое внедрение кооперации вместо конкуренции, превращение банков в институты развития с заменой судного капитала на комиссию, изменение самого целеполагания предприятий (вместо прибыли целью становится удовлетворение потребностей общества), переход экономики от производства физического и ментального мусора на природосбережение и человекоориентированность. Из кооперации, оказывающей услуги, государство должно стать институтом, который отвечает за сохранение и приумножение природных, социальных и культурных ресурсов, находящихся на подконтрольной территории. Эти идеи новой духовной эпохи предвосхищались в учениях семьи Рерихов и Владимира Ивановича Вернадского сто лет назад. Сейчас наступает время их реализации.

Благодарю всех участников дискуссии за столь заинтересованное и плодотворное обсуждение роли культуры в социально-экономическом развитии и технологическом прогрессе. Предлагаю в будущем продолжить наше сотрудничество по созданию новой экономической теории на основах культуры знания.

Материал подготовлен И. А. Герасимовой

Д. А. Стельмахов

ВЛИЯНИЕ МИФОЛОГЕМ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ ВОСПРИЯТИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Стельмахов Денис Александрович – аспирант Института философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1. E-mail: denis.stelmakhov@mail.ru.

В данной работе анализируются факторы, оказывающие влияние на общественное восприятие технологий искусственного интеллекта (ИИ). Предметом изучения выступают мифологемы ИИ, их роль в формировании коллективных представлений о ИИ, а также возможные манипулятивные практики, в центре которых лежат существующие нарративы о возможных рисках ИИ. Методология исследования опирается на системный и интегративный подходы, что обеспечивает комплексное рассмотрение проблемы формирования мифологем ИИ и их значения для конструирования общественных представлений о новых технологиях. Преимущественно используются различные виды анализа, в частности интертекстуальный и лингвистический. В результате выявлено, что становление образа ИИ в общественном сознании представляет собой сложный многоуровневый процесс, в котором переплетаются технологические, социальные, экономические и культурные факторы. Установлено, что мифологемы играют существенную роль в восприятии ИИ, создавая своеобразную матрицу интерпретации технологических инноваций. Процесс формирования мифологем характеризуется наличием связи между технологическими достижениями

и коллективными ожиданиями, что является причиной возникновения герменевтического круга, в котором реальные возможности ИИ и их социальная интерпретация находятся в постоянном взаимовлиянии. Также уделяется внимание проблеме манипулятивных практик, связанных с использованием страха перед негативными последствиями от внедрения ИИ. С этой целью были рассмотрены такие примеры как открытое письмо специалистов с призывом к приостановке разработок в области ИИ и публичные заявления ключевых фигур технологической индустрии. Выводы исследования указывают на необходимость критического осмысления существующих нарративов об ИИ и повышения уровня технологической грамотности общества. Также отмечается необходимость противодействия манипулятивным практикам через массовое образование и информирование общества о реальных возможностях и ограничениях ИИ.

Ключевые слова и словосочетания: искусственный интеллект (ИИ), мифологемы, общественное восприятие, манипулятивные практики, технологические риски, социокультурные последствия, этика ИИ.

ИИ, являясь результатом научно-технического прогресса, одновременно представляет собой социокультурный конструкт, становление которого происходит на пересечении множества дискурсивных практик. Концепция ИИ изначально восходит к научным и философским идеям XX века как синтез идей кибернетики, когнитивной науки и философии сознания. Фундаментальный вклад в концептуализацию ИИ внес криптограф и математик Алан Тьюринг – создатель эмпирического теста

для определения способности машины мыслить [Turing, 1950]. Однако особого внимания заслуживает синергия научных и художественных элементов в формировании представлений об ИИ. Жанр научной фантастики послужил своеобразным полигоном, на страницах которого писатели-фантасты проводили различные эксперименты с идеей искусственной жизни и потенциальных сценариях взаимного сосуществования человечества и ИИ. Айзек Азимов внес значительный вклад в дискуссии о ИИ, сформулировав «Три закона робототехники», которые стали основополагающей этической базой для поведения интеллектуальных машин в настоящее время, а благодаря роману Уильяма Гибсона «Нейромант» в научный обиход вошел термин «киберпространство». Киноиндустрия также внесла свою лепту и создала ряд влиятельных образов – от HAL 9000 в фильме «2001 год: Космическая одиссея» до сложных операционных систем на базе ИИ в фильме «Она», тем самым визуализировал и популяризировал ИИ в общественном сознании. Такие художественные образы являются важным элементом в формировании массового восприятия ИИ как рационального агента, обладающего самосознанием, свободой воли и способностью принимать решения.

Одновременно с развитием культурных нарративов креп и научно-технический фундамент ИИ. Прорывы в машинном обучении, нейронных сетях и обработке естественного языка способствовали созданию интеллектуальных систем, решающих сложные когнитивные задачи (победа программы Alpha Go над чемпионом мира по игре в го в 2016 году стала знаковым событием,

продемонстрировавшим потенциал ИИ). Это породило очередной виток философских дискуссий о природе человеческого интеллекта, границах человеческого познания, демаркации естественного и искусственного, этике ИИ и многом другом. Несмотря на значительные успехи в развитии ИИ, сохраняется несоответствие между научно-техническими достижениями и общественным восприятием ИИ. Примером такого диссонанса служит концепция «сильного» ИИ – создание интеллектуальных машин человеческого уровня, – которая часто представляется в СМИ как неизбежное будущее, несмотря на продолжающиеся научные и философские дискуссии относительно смысловой нагрузки такой терминологии. Анализ семиотических структур и нарративов, окружающих ИИ в медиадискурсе, позволит выявить механизмы, формирующие социальную реальность и коллективное восприятие технологического прогресса.

Центральным элементом данного исследования является понятие *мифологемы*, понимаемой как универсальная смыслообразующая и лексическая единица, обладающая свойствами глобальности и повторяемости [Коновалова, 2013, с. 210]. Мифологемы, связанные с ИИ, представляют собой существующие культурные архетипы и порождают новые семиотические поля. В развитии мифологем ИИ участвует множество источников: это и философские концепции, и научная фантастика, кинематограф, технологические достижения и СМИ, которые часто гиперболизируют потенциал ИИ. Мифологемы ИИ одновременно апеллируют к древним нарративам (например, миф о Пигмалионе как

прообразе создания искусственной жизни [Ботвинник, 2008, с. 807]) и отражают современные социально-экономические тревоги (страх перед потенциальной безработицей). Это демонстрирует сложную временную структуру мифологем, объединяющую в себе архаические и прогностические элементы.

Особый интерес представляют две центральные мифологемы ИИ:

– создание голема – архетипический сюжет о создании антропоморфного существа, ставящий вопрос о демаркации человеческого и искусственного интеллекта;

– восстание машин – нарратив, отражающий страх людей потерять контроль над собственными творениями.

Эти мифологемы являются герменевтическим инструментом, позволяющим осмыслить место человека в техногенной цивилизации. Использование терминов *искусственный интеллект*, *интеллектуальный помощник*, *умный дом* и др. создает семиотическое поле, насыщенное антропоморфными ассоциативными значениями. Этот лингвистический выбор неявно приписывает неодушевленным предметам качества, традиционно присущие человеческому интеллекту. Следовательно, он способствует формированию определенных ожиданий и стереотипов в общественном сознании. Это явление – пример сложного взаимодействия между языком, восприятием и технологиями. Антропоморфизму ИИ и связанные с ним технологии, мы создаем нарратив, в котором машины наделяются человекоподобными качествами, что ведет к потенциальному стиранию границ между человеческим и искусственным в массовом понимании. Эти лингвистические конструк-

ции влияют как на восприятие ИИ, так и на стремление реализовать (или избежать) определенные мифологические сюжеты, связанные с ним.

Какие следствия можно из этого вывести: 1) наличие культурного стимула к развитию технологий; 2) трансформация многих сфер деятельности, так как ИИ не просто автоматизирует существующие процессы, но и создает новые онтологические возможности, меняя саму структуру человеческой действительности, ведь как отмечал М. Хайдеггер, техника – это «вид раскрытия потаенности» мира [Хайдеггер, 1993, с. 225].

Значимым событием в дискуссиях о ИИ стало открытое письмо от 2023 года с призывом к приостановке разработок в области ИИ, которое подписали более тысячи специалистов из разных областей. В его тексте выражены опасения по поводу этических и социокультурных последствий такого стремительного развития [Pause Giant, 2024]. Основными источниками беспокойства являются результаты исследований, а также признание ряда ведущих лабораторий по ИИ. Отмечается, что передовые системы ИИ могут представлять собой серьезные риски для общества и человечества в целом. Авторы призывают к осуществлению широкомасштабных мер по обеспечению безопасности и эффективности использования ИИ в различных сферах жизни, включая экономику, науку, технологии, медиа и социальную сферу. Достаточно активно, в связи с этим, высказывался Главный исполнительный директор Tesla Motors Илон Маск. Однако его заявления о рисках ИИ можно интерпретировать как проявление личной заинтересованности, особенно если учитывать

его собственные разработки в области ИИ (чат-бот Grok) [Илон Маск, 2024]. Анализируя эту ситуацию, можно выдвинуть гипотезу о возможности использования страха перед негативными последствиями ИИ как инструмента манипуляции для достижения личных, корпоративных или даже государственных целей – сохранение рыночных позиций, контроль над отраслью и др.

Не утверждая, что только лишь мифологемы лежат в основе общественного восприятия ИИ, хотелось бы отметить, что они играют не последнюю роль в этом, и можно предположить, что они задают своеобразную форму этого восприятия, которая заполняется материей в виде современных технологий и той среды, что они создают вокруг себя. На основе оказываемого ранее социокультурного влияния складываются новые формы восприятия, либо трансформируются и дополняются прежние, и у этого процесса нет окончательного завершения, а потому он пребывает в постоянной динамике. Неспособность воспринимать технологии как таковые, непосредственно данные, мешает корректной оценке и прогнозам. А использование мифологем государством и корпорациями открывает простор для различного рода манипуляций. Противодействие таким манипулятивным практикам требует осознания обществом истинных мотивов и целей их инициаторов, а также массовой информированности и образования в области ИИ, чтобы общество могло различать реальные угрозы и манипулятивные призывы.

Литература

Ботвинник 2013 – *Ботвинник М. Н.* Пигмалион // Мифы народов мира: Энциклопедия / Гл. ред.

С. А. Токарев. М. : Советская энциклопедия. 2008. 1147 с.

Коновалова 2013 – *Коновалова Н. И.* Мифология как свернутый сакральный текст // Политическая лингвистика. 2013. № 4. С. 209–215.

Хайдеггер 2013 – *Хайдеггер М.* Вопрос о технике // Время и бытие: Статьи и выступления / Пер. с нем. В. В. Бибихин. М. : Республика, 1993. 447 с.

Илон Маск 2024 – Our Mission Understand the Universe // x.ai. URL: <https://x.ai/about> (дата обращения 15.02.2024).

Pause Giant 2024 – *Pause Giant* AI Experiments: An Open Letter // Future of Life Institute. URL: <https://futureoflife.org/open-letter/pause-giant-ai-experiments> (дата обращения: 15.02.2024).

Turing 1950 – *Turing A. M.* Computing machinery and intelligence. Mind. No 59. 1950. P. 433–460.

К. А. Штытова

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ КОНТЕКСТ КОНСТРУИРОВАНИЯ БАНКОВСКОЙ ЭКОСИСТЕМЫ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Штытова Карина Александровна – магистратура, Факультет государственного управления Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова. Российская Федерация, 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4. E-mail: shtytova@gmail.com.

Для адаптации к изменяющимся условиям рынка в ситуации политической и экономической неопределенности предложена модель банковской экосистемы. Бизнес-модель интегрирует разнообразные финансовые и нефинансовые сервисы на еди-

ной платформе, использующей технологии конфиденциальных вычислений. Единая технологическая платформа обеспечивает кооперацию банков с компаниями из смежных секторов. Актуальность исследования, имеющего как теоретическую, так и практическую направленность, обусловлена повсеместной цифровизацией, ростом конкуренции в банковской сфере, поиском способов улучшения качества обслуживания, привлечения и удержания клиентов. Методы решения задач включали сравнительный анализ мировых практик, экономико-математическое прогнозирование, опору на ключевые положения документов стратегического планирования. В рамках исследования проанализированы тенденции развитию банковских экосистем в мире, нормативно-правовые и инвестиционные барьеры для их формирования в России, проведена оценка экономического эффекта и синергетического потенциала от внедрения инновационной платформы, сформированы рекомендации по снижению сопутствующих финансовых, технологических, операционных, правовых и репутационных рисков. Конструирование банковской экосистемы предполагает консолидацию ресурсов государства, бизнеса и некоммерческих организаций; инвестиции в технологии блокчейна и конфиденциальные вычисления, обеспечивающие эффективность работы с обоснованными данными; сотрудничество с регуляторами для соблюдения нормативных требований; обучение и повышение квалификации персонала по вопросам кибербезопасности и работы с новейшими технологиями, мотивирующими бизнес на поиск инновационных моделей развития. На конкретном

примере создания банковской экосистемы показаны возможности междисциплинарной методологии, объединяющей метафорический перенос знаний из различных дисциплин, математическое моделирование и экономическую культуру общества. Синтез культуры, философии, экономико-математических методов содействует повышению оперативности принятия решений, становлению экономики и бизнеса в направлении позитивного развития, активизации социально ответственного бизнеса в решении экологических и общественных проблем. Разработанная организационная модель интеграции цифровой платформы в экосистему банковской сферы Российской Федерации способствует улучшению клиентского опыта, повышению конкурентоспособности и устойчивому социально-экономическому росту.

Ключевые слова и словосочетания: экономика, бизнес, банковская экосистема, цифровая трансформация, математическое моделирование, наследие, инновации, знание, экономическая культура общества.

В глобальной перестройке российской и мировой экономических систем и бизнеса востребованы знания, полученные в междисциплинарных проектах. Междисциплинарные исследования как способ организации деятельности предполагают взаимодействие в изучении одного и того же объекта представителей нескольких дисциплин [Мирский, 2010]. Например, в совместном исследовании различных аспектов экосистем. Понятие «экосистема» широко используется во многих областях знания. Междисциплинарная методология дает новые возможности расширенного толкования экосистем: экосистемы в экологии, биосфера как гло-

бальная экосистема, цифровая экосистема, а также социальная, технологическая, образовательная, экономическая и прочие экосистемы. Анализ сложных моделей экосистем распространился и на финансовый сектор. Взяв из биологии термин «экосистема» – взаимодействие сообществ организмов между собой и с окружающей средой, современный бизнес обращает внимание на совместную эволюцию, конкуренцию и сотрудничество, адаптацию систем к переменам.

Как инновационная форма организации бизнеса банковские экосистемы связаны с цифровыми технологиями и глобальными компьютерными сетями. Цифровая трансформация, связанная со сбором и анализом больших данных, интеграцией технологий блокчейна и искусственного интеллекта, вызвала сдвиг во всех сферах жизни, в экономике и бизнесе. Во взаимодействии технологических, экономических, философских исследований осуществляется осмысление аналогий и синтез естественного, гуманитарного и социального миров. Глобальный мировой организм – суперэкосистема объединяет системы разных уровней. На планетарном уровне, согласно экогеосистемному подходу, анализ системных характеристик мира включает факторы эволюции Земли в масштабе Солнечной системы, связи геосферных оболочек и биосферы; «взаимосвязи биосферы, антропосферы и техносферы; экономики и экологии» [Буданов (ред.), 2022, с. 40]. Будучи относительно автономными, каждая из данных систем не существует в отрыве от других и является частью целостной экосистемы. В таких системах отдельные проблемы и риски взаимосвязаны, что актуализирует новые междисциплинарные исследования.

Междисциплинарная методология используется для создания банковской экосистемы. Под банковской экосистемой понимается система, построенная на основе данных о клиентах и совокупности сервисов, позволяющих пользователям банка в рамках единого процесса получать большой спектр услуг. Исследование экосистемы банка как целого предполагает анализ внутренней структуры составляющих ее частей, определение их взаимосвязей, выявление функций в социальной и экономической жизни и бизнеса. Совместное создание инновационных продуктов построено на партнерском взаимодействии с другими участниками экосистем. Стратегическую значимость приобретают инвестиции в платформу Aggregation, позволяющую банкам безопасно обмениваться данными, создавать ориентированные на клиента бизнес-модели. В процессе конструирования банковской экосистемы разработаны рекомендации по управлению рисками и снижению угроз, связанных с конфиденциальностью данных. Конфиденциальность данных, высокий уровень безопасности критически важны для функционирования банковских экосистем и обеспечиваются комплексным подходом.

Необходимым элементом междисциплинарной науки является математическое моделирование. Это вопрос, как отмечает Д. С. Чернавский, имеет важное методологическое значение [Чернавский, 2004, с. 83]. Математическими методами описан инновационный процесс, порождающий в экономике новую длинную волну. Идеи длинноволновой теории русского экономиста Н. Д. Кондратьева применены для анализа современных экономических процессов. Замкнутая динамическая модель, разра-

ботанная математиками А. А. Акаевым и В. А. Садовничим, описывает динамику экономических характеристик (накопление основного производственного капитала, изменение ВВП, численности занятых, повышение производительности труда). Для анализа модели долгосрочных трендовых траекторий «развития в российской экономике выделены традиционные отрасли жизнеобеспечения, «определяющие долгосрочный тренд экономического развития» и новые сектора как результат освоения инновационных технологии» [Акаев, Садовничий, 2017, с. 156].

Анализ инновационной экономики с позиций кибернетического подхода предложил Н. И. Ведута. Ученый-кибернетик разработал динамическую модель межотраслевого баланса – систему экономико-математических алгоритмов, описывающих согласование заказов потребителей и возможностей производителей. Выстраиваемые в желаемом направлении производственные цепочки выводят на траекторию роста общественного благосостояния. Модель оптимизации структуры конечного продукта и эффективности выбора новых технологических способов производства способствует развитию экономики. Совершенствование управления экономикой состоит в повышении эффективности принимаемых решений, основанных на углублении знаний о закономерностях функционирования экономики [Ведута, 2021, с. 457].

Д. С. Чернавский в моделировании экономических процессов использует синергетический подход. На основе базовой модели динамики денежных масс математик исследует факторы, влияющие на выбор возможных вариантов развития событий

[Чернавский, 2004, с. 249]. Математическое моделирование (или теорию динамических систем) Д. С. Чернавский считает «красивыми сами по себе», доставляющими «чисто эстетическое удовольствие» [Там же, с. 84].

Эстетические взгляды выражены в художественном творчестве и философских очерках Н. К. Рериха. Осознавая красоту как закон бытия, мыслитель полагал, что культура должна войти в каждодневный обиход. Культура становится фактором развития экономики и бизнеса, фактором создания нового технологического уклада. Говоря о базисных ценностях техногенной цивилизации (самоценность научных и технологических инноваций, власть человека над природой), академик В. С. Степин анализирует «духовную матрицу техногенных обществ», определивших стратегии экономической жизни. Философ напоминает, что нобелевские премии по экономике нашего времени присуждены за экономические теории, учитывающие особенности культуры [Вопросы философии, 2010]. Экономическая культура и финансовая грамотность как мотив хозяйственной деятельности, построенной на знаниях, регламентирует экономические отношения и поведение в бизнесе.

Человеческий аспект экономики и бизнеса, гуманитарный аспект сегодня очевидны. Гуманитарное знание, согласно М. Б. Пиотровскому, – база для создания образцов поведения, для принятия решений в обыденной жизни, политике, экономике [Вопросы философии, 2010]. Призывая подчинить развитие экономики законам культуры, директор Государственного Эрмитажа, убежден, что пришло время, когда в политике и экономике важно ру-

ководствоваться не только рациональной, но и эмоциональной стороной восприятия мира. В этом случае помогает гуманитарный подход с его способностью сложных рассуждений. Как целостное явление культура вбирает в себя искусство и науку, право и мораль, новаторство и наследие. Культурное наследие, по словам М. Б. Пиотровского создает подобие протестантской этики, способствующей развитию бизнеса и экономики. Экономика развивается более успешно там, где «наследие главенствует». Предложенные Н. К. Рерихом инициативы по защите культурного наследия, по охране природы актуальны как никогда. Настаивая на развитии духовных и этических принципов в обществе, художник и философ определяет знание и красоту реальной «побудительной силой, которая укладывает камни для грядущего прогресса» [Рерих, 2015, с. 309].

Первоисточники

Рерих 2015 – *Рерих Н. К.* Моя жизнь: Автобиография в очерках и рассказах. М.: Эксмо, 2015.

Литература

Мирский 2010 – *Мирский Э. М.* Междисциплинарные исследования / Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Председатель науч.-ред. совета В. С. Степин. 2-е изд., испр. и допол. М.: Мысль, 2010. URL: <https://iphlib.ru> (дата обращения 10.12.2024).

Буданов (ред.) 2022 – Современные проблемы социо-техно-антропосферы / Отв. ред. В. Г. Буданов. Курс: Университетская книга, 2022. 255 с.

Чернавский 2004 – *Чернавский Д. С.* Синергетика и информация (динамическая теория информации) / Послесл. Г. Г. Малинецкого. Изд. 2-е, испр. и допол. М.: Едиториал УРСС, 2004. 288 с.

Акаев, Садовничий 2017 – *Акаев А. А., Садовничий В. А.* Замкнутая динамическая модель для

описания и расчета длинной волны экономического развития Кондратьева / Н. Д. Кондратьев: кризисы и прогнозы в свете теории длинных волн. Взгляд из современности / Под ред. Л. Е. Гринина, А. В. Коротаева, В. М. Бондаренко. М.: Изд-во «Учитель», 2017. С. 155–176.

Ведута 2021 – *Ведута Н. И.* Цифровизация экономического планирования. Кибернетический подход. М.: Гаудеамус, 2021. 642 с.

Вопросы философии 2010 – Куда идет российская культура? (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 2010. № 9. С. 3–59.

И. А. Кудрова

ДУХОВНЫЕ ПРАКТИКИ В ПРОЕКТИРОВАНИИ СОВРЕМЕННОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

Кудрова Ирина Аркадьевна – доцент, кандидат педагогических наук, кафедра философии и социологии ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений», 190454, Россия, г. Москва, ул. Лобачевского д. 90. E-mail: ikudrova@mail.ru.

Опытно-ориентированное обучение (experiential learning) в первую очередь постулировало принцип переживания опыта для выявления на базе этого опыта последующего знания. В статье показано, что при проектном управлении процессом проектирования в experiential learning сборка образовательного опыта включает пять фаз: целеполагание, создание ситуаций опыта, проектирование рефлексивных сессий, подбор методик концептуализации, закрепление на базе схожих повторяющихся ситуаций. Эти этапы можно описать как последовательные шаги. Однако в реальной

практике это происходит нечасто. Автор приходит к выводу, что при проектировании образовательного опыта в *experiential learning* необходимо выделить и держать в фокусе внимания два методологически важных направления: проектирование архитектуры образовательной программы и непосредственно проектирование опыта обучающегося. При проектировании опыта обучающегося с целью уменьшения «выгорания» специалистов необходимо учить их управлению интенсивностью своих реакций. Хороший результат дает использование таких духовных практик как чтение специальной литературы, медитации, дыхательные техники.

Ключевые слова и словосочетания: образовательный опыт, этапы проектирования, «выгорание», опытно-ориентированное обучение (*experiential learning*), эмоциональный интеллект, духовные практики.

Наше исследование посвящено проблеме как и каким образом духовные практики помогают решению современных методологических проблем обучения профессиональных кадров. О чем идет речь? Сейчас как для руководителей компаний, так и для специалистов становится актуальной проблема «выгорания»: от обилия информации, которая на них сыплется, они испытывают стрессы, и возникает много проблем как профессиональных, так и личностных. Для решения этой проблемы в методологии подготовки профессиональных кадров нужны новые решения, т. к. традиционной функции образования, когда речь идет только о трансляции социокультурного опыта, уже недостаточно. Одним из таких решений являются исследование подходов, связанных с опорой на опыт самого студента.

Опора на опыт самого студента предполагает при проектировании образовательного опыта фокусироваться на сознании «внутреннего человека» студента. Поэтому начать хочется с противопоставления *информации и знания*. Суть сводится к следующему. Информация – это некоторая мера разнообразия мира, некоторая база данных. Знание – это осмысленная информация. Таким образом, в первый ряд выходит необходимость учить специалистов компетенциям, связанным с умением *смыслообразования*. Но что такое смысл? Это внеположенная сущность феномена, которая связывает его с бесконечным разнообразием этого мира. То есть получается, что осмысленные знания – это всегда *знания кого-то для чего-то*. Это всегда сначала некоторая позиция, и только потом процесс познания. Поэтому важно учить студента управлять своим сознанием уже на уровне его *состояний* – только в спокойном, включенном состоянии, а не в депрессивном или раздраженном специалист сможет принимать результативные и эффективные решения. Таким образом, говоря о методологии проектирования образовательного опыта (образовательной программы или продукта), обсуждая алгоритм такого проектного управления процессом проектирования, нужно говорить о сборке образовательного опыта самого студента. Для решения таких задач наиболее результативным является опытно-ориентированный подход (*experiential learning*).

Родившись на базе идей о *конструктивизме* в обучении, опытно-ориентированное обучение в первую очередь постулировало принцип переживания опыта для выявления на базе этого опыта последую-

щего знания. Знание нельзя передать, его можно только создать. Если знание конструирует сам человек, то понятие *образовательного результата* как измеримого и непременно достигаемого для всех студентов невозможно. Результаты обучения зависят от каждого конкретного студента, а обучающие лишь задают некую примерную точку, в которую должны прийти.

Логика проектирования опытно-ориентированного обучения подразумевает, что мы знаем ключевые фазы, в которых будут находиться наши учащиеся, и проектируем опыт обучения, «расставляя» эти фазы в нужном порядке. Сборка образовательного опыта включает пять фаз. Их можно описать как последовательные шаги, но в реальной практике это происходит нечасто. Разные учащиеся могут с разной успешностью проходить разные стадии цикла – в зависимости от того, какими учебными стратегиями они уже обладают на момент начала обучения. Поэтому одна из задач обучения в таком случае – расширять студенческий диапазон учебных стратегий и практик, которые необходимы на каждой из стадий.

Остановимся более подробно на этапах проектирования образовательного опыта в рамках опытно-ориентированного подхода и попытаемся уточнить в этой методологии место духовных практик.

Первый этап – анализ контекста. Он заключается в проблематизации обучения и диагностике ситуации обучения.

На этом этапе важно ответить на следующие вопросы:

– Для кого мы делаем обучающую программу?

– Для чего мы это делаем, какова цель нашего обучения?

– Как мы можем использовать *среду*, в которой мы это обучение разрабатываем?

– Какие *потребности* есть – у учащихся, у руководителей и у компаний, если мы говорим о бизнесе?

Очень болезненным является вопрос на какое **сопротивление** мы можем натолкнуться у участников обучения, поскольку во многих компаниях негативный опыт обучения. Этот этап анализа пропускать нельзя, т. к. мы можем подменить суть вещей, не заметить каких-то реальностей. Если грамотно подойти к этому этапу, к анализу контекста, то у нас будут ответы на три важных вопроса:

1) Кто такие наши учащиеся? Какой у них опыт? На что можно опираться?

2) Кто и как влияет на обучение?

3) Чему именно мы учим? Насколько данная тема является точкой роста в компании?

Второй этап – проектирование концепции. Этот этап не всегда встречается в литературе. Его можно обозначить через такие крупные мазки обучения как:

– *какие инсайты* должны получить учащиеся;

– *какой результат* они готовы получить на новом этапе обучения.

На этом этапе проектирования образовательного опыта выстраивается общая логика образовательного решения.

Третий этап – проектирование опыта обучения. В опытно-ориентированном обучении внимание к опыту, который переживает студент при обучении, подчеркивается особо: всплески интереса – падение интереса учащихся, или это какая-то общая динамика, или это удовлетворение какого-либо инсайта на каком-то этапе, или наоборот усталость.

Четвертый этап – технология. Этот этап является центральным – уже прописаны план, концепт, опыт (путь) учащегося. На этом этапе преподаватель пишет информационные блоки, описывает упражнения, которые помогут *собрать* инсайт, который впоследствии приведет к основному результату обучения.

Что можно сделать в структуре такого опытно-ориентированного обучения, чтобы подготовить почву для адаптации духовных практик? Безусловно, работа начинается с *необходимости создания активной среды*. Два важных аспекта. Первое: мы должны ввести нашего учащегося в состояние неопределенности (*метанеопределенности*). Учащийся должен учиться *пересекать пределы*. Здесь тонкая работа, потому что учитель сталкивается с некоторым сопротивлением. Этот процесс происходит крайне болезненно. И поэтому *меняется роль учителя*, вступает в силу еще один важный фактор опытно-ориентированной методологии – фактор заботы. Когда мы вводим учащегося в состояние неопределенности, преподаватель должен быть крайне бережным. Крайне чувствительно относиться к каждому из его учеников. Какие приемы для этого использовать? Какие процедуры? Какие техники? Полезно обратиться к Фуко. Фуко говорит, что можно опираться на воспроизведение памяти (Платон, Сократ). Можно идти по дороге стоиков. Можно идти по Декартовой системе, когда мы делаем упор на критическое мышление. И получается, что мы должны идти от аудитории, которая перед нами присутствует. От наших учащихся, при этом к каждому вынуждены находить индивидуальный подход. Для кого-то нужны методики и техники глубоко-

го погружения (сократовские, платоновские методики), для кого-то ближе критические техники для этого начального этапа.

И далее, когда удастся ввести студента в это состояние неопределенности, и он уже начинает заботиться о себе, то роль преподавателя меняется. Его задачей становится сопровождение учащегося с целью удержать это когерентное взаимодействие между собой и студентами. Это все напоминает джаз – взаимодействие между преподавателем и студентами с целью обучения учащихся самоорганизации. Когда ситуация создана, возникает некоторая возможность импровизации каждым участником и в то же время взаимное когерентное взаимодействие.

И вот здесь очень уместны все наработки по поводу адаптации духовных практик, потому что у преподавателя, учитывая все выше перечисленные аспекты, возникает необходимость переключать свои гештальты: с одного обучаемого на другого, на их состояния, учитывать этап (этапы), в котором проходит процесс обучения.

Важными практиками, широко используемыми при проектировании образовательного опыта в *experiential learning*, являются практики, снижающие интенсивность стресс-реакции через голову или через тело. Приведем примеры практик, которые помогают студентам научиться вовремя замечать свое состояние.

Замечать свое состояние – это навык. Чтобы его сформировать, нужно, прежде всего, получить знания о двух областях мозга, которые помогают научиться замечать состояние. Далее необходимо выработать привычку к трекингу состояния. На первом этапе трекинга состояния мы обучаем

определять свое состояние в общих чертах на шкале зон дистресса/выгорания/интеграции. На втором этапе трекинга состояния важно научиться заметить себя в конкретной зоне. В освоении этой практики замечать состояния вначале будет непросто, но это нормально. Нужно учитывать нюансы при замечании состояния, делая эту практику в одно и то же время. И, конечно, путь к успеху один – постоянная практика («если вы хотите делать красивые горшки, то вам нужно делать больше горшков, а не пытаться сделать красивые горшки»).

Кроме того, основной результат обучения студентов, каким бы он ни был, будет достигнут успешнее, если учащиеся освоят такие практики, как наблюдение за своим дыханием, сканирование своего тела, мониторинг своих мыслей. Очень полезной является практика «апельсиновая корка». Все эти практики помогают учащимся сосредоточиться на текущем моменте жизни, почувствовать свое присутствие здесь и сейчас. Это не только развивает качество внимания, но и повышает качество жизни, помогает восстанавливаться после стресс-нагрузки и делает нашу стресс-систему более стабильной. Эти практики хорошо встраиваются в программы образовательного опыта *experiential learning*.

Пятый этап – оценивание программы и ее результатов. Насколько программа оказалась *эффективной* и насколько соблюден *баланс нагрузки и мотивации* студентов, чтобы они не потеряли интереса, мотивацию, нашли ли они что-то ценное для себя. И конечно опыт удовлетворенности студентов и сотрудников – насколько сотрудник и студент удовлетворен *тем, какие измене-*

ния в нем произошли. Таким образом, при проектировании образовательного опыта в *experiential learning* можно выделить *два методологически важных направления*.

Первое направление. Проектирование концепции, архитектуры образовательной программы; проектирование путей, которые будет проходить обучающийся.

Второе направление. Непосредственно проектирование опыта обучающегося.

Практически у преподавателей получается так: сначала проектируется «скелет» (программа), а потом наращивается «мясо» (опыт обучающихся). То есть сначала мы говорим про то, что должны сделать наши обучающиеся, чтобы *достичь цели обучения*. А потом про эмоциональную составляющую, про когнитивные нагрузки, которые связаны с *опытом обучающегося*.

Мне кажется, что такое разделение принципиально важно при проектировании образовательных программ и качественно отличает традиционный подход в обучении, когда преподаватель приходит к детальной проработке информационного материала, от опытно-ориентированного обучения, когда нужен еще следующий шаг, который связан с опытом учащегося. Более того, такой подход подразумевает некоторую активность самого учащегося. Мы не просто теоретически думаем об идеальных учащихся (работаем с моделью учащегося), мы можем включать их в процесс проектирования.

Данная методология апробирована в разных аудиториях и она дает результаты. Такая методология с использованием духовных практик крайне важна и востребована, и не только с точки зрения работодателей, но и с точки зрения самих специалистов, у ко-

торых умение применять адаптированные духовные практики приводит к тому, что выгорание, которое в условиях обилия информации является большой проблемой для современных специалистов, происходит не так болезненно. Методология проектирования образовательного опыта с обязательным включением адаптированных духовных практик представляется перспективной для современного бизнеса.

Литература

Смыслова 2022 – *Смыслова С.* Проектирование образовательного опыта. М. : АНО ДПО «Универсальный университет», 2022. 352 с.

Гоулмен 2013 – *Гоулмен Д.* Эмоциональный интеллект. Почему он может значить больше, чем IQ. М. : Манн, Иванов и Фербер, 2013. 581 с.

Сапольски 2019 – *Сапольски Р.* Почему у зебр не бывает инфаркта. Психология стресса. СПб. : Изд-во «Питер», 2019. 704 с.

Gross 1999 – *Gross J. J.* Emotion regulation: Past, present, future // *Cognition & emotion.* 1999. 13 (5). P. 551-573.

Hunt & Divine 2006 – *Hunt, J., & Divine, L.* The power of pause. Retrieved December, 7, 2006. URL: <https://consciouscompanion2012.com/wp-content/uploads/2016/02/powerofpause.pdf> (дата обращения 10.12. 2024).

Сведения об авторах

Буданов Владимир Григорьевич – д. филос. н., к. физ.-мат. н., главный научный сотрудник Института философии РАН, руководитель сектора междисциплинарных проблем научно-технического развития; e-mail: budsyn@yandex.ru.

Будник Руслан Александрович – д. ю. н., кафедра ЮНЕСКО Научно-исследовательско-

го университета «Высшая школа экономики»; e-mail: rbudnik@hse.ru.

Ветрова Елена Николаевна – д. э. н., профессор, Санкт-Петербургский экономический университет; e-mail: vetrovael3@yandex.ru.

Герасимова Ирина Алексеевна – д. филос. н., профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН; e-mail: home_gera@mail.ru.

Костень Дмитрий Геннадьевич – Основатель фонда «Экосистема созидания». e-mail: dkosten@me.com.

Кудрова Ирина Аркадьевна – к. пед. н., кафедра философии и социологии ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений»; e-mail: ikudrova@mail.ru.

Музычук Валентина Юрьевна – д. э. н., заместитель директора Института экономики РАН; e-mail: valen.muz@gmail.com.

Розин Вадим Маркович – д. филос. н., главный научный сотрудник Института философии РАН; e-mail: rozinvm@gmail.com.

Русакова Майя Михайловна – к. с. н., доцент кафедры прикладной и отраслевой социологии СПбГУ; e-mail: rusakova.maia@yandex.ru.

Цыбуков Сергей Иванович – генеральный директор НПО «КП», вице-президент Ассоциации промышленных предприятий Санкт-Петербурга; член СПК в сфере нанотехнологий и микроэлектроники; Председатель Общественного совета Выборгского района Санкт-Петербурга; e-mail: tsybukov@kp-plan.ru.

Чирятьев Михаил Николаевич – вице-президент Национального Рериховского комитета, член-корр. МАНЭБ, советник РАЕН; e-mail: chim@yandex.ru.



Рис. 4. Во время заседания

*Т. А. Артамонова, И. А. Герасимова,
А. В. Иванов, М. А. Кильдяшов, Г. А. Крейдун,
Ю. В. Попков, А. Г. Россинский, Т. А. Семилет,
И. В. Фотиева, М. А. Широкова*

НАУКА И РЕЛИГИЯ: НЕРАЗДЕЛЬНОСТЬ И НЕСЛИЯННОСТЬ

Ведущий – профессор А. В. Иванов.

1 марта 2024 года в Алтайском государственном аграрном университете (г. Барнаул) состоялся круглый стол «Наука и религия: нераздельность и неслиянность». Тема круглого стола идентична названию коллективной монографии, в числе авторов которой – ученые из вузов и научно-исследовательских институтов Барнаула, Новосибирска, Омска, Москвы и штата Химачал-Прадеш (Индия): д. филос. наук, профессор А. В. Иванов; д. филос. наук, профессор И. В. Фотиева; д. филос. наук,

профессор И. А. Герасимова; д. мед. наук, профессор М. А. Суботялов; канд. филос. наук, доцент П. Д. Абрамов, канд. филос. наук, доцент Т. А. Артамонова, канд. филос. наук, доцент В. В. Останин; д. биол. наук, профессор Панкадж Гупта.

Как отмечено во введении к монографии, «авторы ставили своей задачей целостно, с позиций междисциплинарного подхода осмыслить современное состояние и перспективы диалога науки и религии как самостоятельных и важнейших сфер духовной культуры общества, которые исторически находились и до сих пор находятся в очень непростых отношениях между собой. Коллектив с самого начала придерживался общих исходных методологических установок, которые исключали конфронтационную парадигму и были нацелены на поиск наиболее перспективных форм диалога между наукой и религией, где бы стороны, не изменяя своей сущ-

ности и не теряя автономии, стремились к расширению горизонтов присущего им знания, к обогащению своего идейного и ценностного багажа, накопленного в ходе исторического развития. Отсюда родилось и парадоксальное название книги, восходящее к фундаментальному основоположению христианского вероучения о двух природах Христа. Здесь подчеркивается принципиальная разница между наукой и религией, которая никогда не может быть до конца преодолена, но при этом их и невозможно отделить друг от друга ни в диахронической, ни в современной синхронической перспективах».

В работе круглого стола приняли участие в очной и дистанционной форме не только авторы монографии, но и философы, социологи, искусствоведы, филологи и богословы из вузов Барнаула и Барнаульской духовной семинарии, научных организаций РАН Москвы и Новосибирска.

Открыл работу круглого стола редактор монографии и автор ряда разделов, директор Центра гуманитарного образования Алтайского ГАУ, докт. филос. наук, профессор **А. В. Иванов**: «Мы собрались обсудить очень важную проблему – соотношение науки и религии в современных условиях. Тема сложная, и мы понимаем, что тот материал, который мы в книге изложили, является дискуссионным. К сожалению, мы не смогли отразить аспекты взаимоотношений науки и религии в рамках буддийской и исламской культурно-религиозных традиций. Но такая работа ведется другими научными коллективами, и я думаю, что ответственные и квалифицированные авторы получают выводы, во многом близкие к нашим.

Основная идея, которую мы постарались провести в этой монографии и которую разделял весь коллектив, – это показать что наука и религия – две фундаментальные сферы духовной культуры, между которыми должны быть **не конфронтационные, а диалогические отношения**. При всем их различии мы постарались как-то принципы этого диалога сформулировать. Они представлены в качестве главного итога монографии.

Конечно, они подлежат обсуждению и уточнению, но нам представляется, что для духовного мира, для духовного единства в нашем обществе, да и во всем мире, должны быть преодолены две крайности. С одной стороны, это **атеистическое иррациональное неверие**, – когда люди не верят просто потому, что в условиях господства атеизма сложилось массовое обыденное убеждение, что нет ни Бога, ни какой-либо иной высшей реальности. А с другой стороны, существует **иррациональная религиозная вера**, когда верующие отказываются использовать ресурсы разума и науки для прояснения и обоснования собственных религиозных представлений. Во многом по этой причине рациональным видятся именно уважительные диалогические отношения между научными и религиозными миропониманиями, которые позволяют индивиду сформировать более-менее целостное мировоззрение. И эта позиция гораздо более перспективна, чем жесткое размежевание, конфронтация, нежелание вступать в диалог. Понятно, что здесь есть свои подводные камни, очень непростые проблемы – на каком языке должен строиться этот диалог, ка-

ковы его цели и т. д., но мы считали, что в процессе такого диалога все же будут более глубоко проясняться основания и религии, и науки, цели их существования и пути развития. Религиозный опыт тоже имеет некую историческую динамику, хотя она другая, чем у науки.

Еще раз хочу подчеркнуть, что мы понимаем, насколько тема сложна и многомерна, но она не может быть закрыта. Диалог между наукой и религией должен развиваться, приносить пользу людям и народам, снимая религиозные и научные шоры, объединяя научный и религиозный опыты познания мира, служа целям мира и духовного единения».

Одна из авторов книги, **И. А. Герасимова**, высказала тезис о том, что монография стала знаковым событием в отечественной культуре: «Это знак настоящего, потому что она отражает кардинальные перемены в миропонимании, и знак будущего как стратегической тенденции становления новой культуры. Сегодня идея диалога науки и религии еще нередко вызывает настороженное отношение. Удачно в книге подобран методологический ракурс рассмотрения – именно динамический вектор будущего синтеза науки и религии.

Само название книги “Наука и религия: нераздельность и неслиянность” как бы соединяет несоединимое. Что сейчас происходит с точки зрения развития человека? С одной стороны, это духовный опыт, духовный разум, который отражен в книжности, в том числе в Древней Руси, а с другой стороны – наука. А наука – это развитый интеллект. И ведь уже в культуре Древней Руси довелось встретиться и даже гармо-

нично объединиться интеллекту и духовности, Знанию и Красоте.

Я еще хочу привести одну интересную аналогию. Когда мы говорим о сторонах света, мы различаем Восток и Запад, Север и Юг. Они нераздельны: Восток не существует без Запада, а Запад без Востока. Но в данном случае эта связность и взаимообусловленность основана на принципе полярности. Связность присуща живому целому, объединяющему полярности. Я хочу сказать, что у природы можно поучиться живой и динамической целостности. Сегодня делают акцент на множественности, а авторы, в том числе и я, старались сделать акцент на единстве многообразного, объединяющем полюса. В этом нам видится одна из задач нашей монографии.

Интересно время, в котором мы живем. Оно динамично, ускоряется его темп, и это заметно в отношении философской жизни. Если посмотреть перевод Упанишад А. Я. Сыркина, то он утверждает в комментариях, что нельзя определить мировоззрение Упанишад как идеалистическое и что там Брахман определяется как высшая объективная реальность. Философский язык того времени буквально наложил отпечаток на восприятие текста, но сегодня мы уже по-другому оцениваем этот текст и реальность, которая в нем отражена. Брахман – зародыш будущей Вселенной, но там нет никакой *объективной* реальности, потому что нет ни объекта, ни субъекта. Здесь вновь встает проблема языка этих метафизических идей. А почему же возник такой язык говорения, почему в те времена мы так говорили? По простой причине – именно таково было восприятие мира ин-

теллектуально развитым человеком. Мы не привыкли мыслить процессуально и не привыкли доходить мыслью до предельных оснований. Но с той поры накопился опыт нового философского языка и методов теоретического исследования. В монографии используется понятие синтеза, понятие монодуалистической онтологии мира, которая соединяет интеллектуальный и духовный опыт человечества. Это важно.

Человек изменился, сама природа человека усовершенствовалась. И то, что раньше считалось сверхчувственным в религиозном опыте, то сегодня предстает, как повышенная чувствительность в творчестве гениев, да и любых талантливых людей в разных сферах культуры. Сегодня сама мысль приобретает и должна приобретать качество утонченной чувствительности, чувствознания в философии Рерихов».

Ю. В. Попков отметил, что тема, которую заявили авторы монографии, действительно еще недостаточно разработана. И здесь очень много крайностей: «Ориентация на диалог религиозного и научного сознания – это очень здоровая и перспективная установка. И на этом пути лежат многие новые открытия. Единство научного подхода и веры должно лежать и в основе важных государственных решений. Настоящая наука также невозможна без веры. Если ты не веришь в свой результат, не веришь в возможности науки, то ты не можешь быть ученым. Что такое гипотеза? В ней тоже присутствуют некоторые элементы веры, только эта вера не абстрактная, а основанная на предыдущих результатах. Поэтому диалог без ухода в крайности научного и религиозного взгляда очень важен.

Еще один очень принципиальный момент. Мы уже 30 лет живем в плену чужих моделей развития, и для России, по сути дела, это была попытка отказаться от собственного опыта, от собственных моделей развития. Но сейчас общество приходит к пониманию, что западные модели развития не являются универсальными. Они уникальные. Они хорошо работают для Западной Европы. Опыт России тоже является уникальным. Почему мы должны были отказаться от собственных выработанных в истории моделей и методологических подходов? В этом смысле обращение к собственным духовным традициям не только народной культуры, но к традициям науки и философско-религиозного знания, я считаю важным поворотом, который нужно совершить. Это непростое дело, и важно его продолжать».

А. Г. Россинский подчеркнул, что представляемый труд является, на его взгляд, глубоким и чрезвычайно актуальным исследованием: «Знакомство с этим трудом вызывает у меня, как философа и публициста, желание поделиться собственными представлениями по обозначенному кругу проблем. Начну с религии. Так, привлекает внимание высказанная авторами мысль, что в мире за последнее время выросло число как кощунствующих атеистов, так и непримиримых радикалов, что уже привело к конфликтам и терактам. Этот вывод представляется абсолютно правильным. Уже после издания этой книги произошли события трагического характера, о которых еще Дидро в XIX веке писал, что нет такого уголка в мире, где различия в религиозных воззрениях не орошали бы землю

кровью. В этой связи можно вспомнить и глубокие идеи, высказанные русским религиозным мыслителем Георгием Федотовым, обращенные к православной церкви. Он подчеркивал, что церковь, политически лояльная к государству, должна сохранять независимость и возможность своего нравственного суда. Это очень глубокие мысли. Здесь снова стоит обратиться к обсуждаемой нами книге, в которой А. В. Иванов обращает внимание, что все религии отмечают вред комфортного существования и, наоборот, обращают внимание на благотворность трудностей и жизненных испытаний, ибо они способствуют закалке характера и шлифовке кристалла человеческого духа. И как к возможности спасения духовности он обращается к учениям Востока и Живой Этике, где есть представление о высшей реальности; причем в разных религиях эта высшая реальность может именоваться по-разному: Нирвана, Огненный мир, Космический разум. Это действительно важно, потому что все человечество и особенно его великие представители, гении, всегда стремились к этой высшей реальности. В Живой Этике есть своеобразное учение о спасении как о необходимости перехода земного человечества на новую ступень, гарантирующую избавление от тех язв, которые терзают современных людей.

Теперь о науке. Оглядываясь вокруг и анализируя происходящее в мире, можно всерьез прислушаться к многочисленным апокалиптическим предсказаниям о судьбе нашей цивилизации. Трагическим знаменем этих предсказаний стал бунт природы, которая не выдержала воздей-

ствия техногенного пресса. Катастрофы растут лавинообразно. Так природа как бы отвечает на постоянно растущие материальные запросы людей. Нам следует остановиться и задуматься. На мой взгляд, в этом особенно виновата мировая капиталистическая система, перед которой снимают шляпы все сильные этого мира. Есть предположение, что человечество семимильными шагами идет к собственной гибели. Такие предсказания делались уже давно. После О. Шпенглера с его "Закатом Европы" американский политолог Ф. Фукуяма в начале 2000 года издал книгу под многозначительным названием "Конец истории". Однако еще в 1880 году русский философ К. Н. Леонтьев писал, что нет никаких проверенных научных данных о том, что быстрое движение человечества, этот полет стремглав без тормозов и парашютов, не есть на самом деле безвозвратное падение в страшную бездну. Это действительно русский взгляд. Если бы вместо миллиардов, которые тратятся на вооруженные силы, нашлись бы миллионы на образование и здравоохранение, для терроризма не было бы места. Так сказал Сергей Капица. А еще более ста лет назад Ленин предупреждал, что важнейшим проявлением загнивания капитализма является рост милитаризма и усиленная милитаризация всех сфер экономики западных стран. Сегодня наука стоит на службе вооружения и милитаризации.

О трагических проявлениях научно-технического прогресса, о вреде использования знаний и новых технологий в агрессивных целях уничтожения человека и жизни на Земле в обсуждаемой книге очень хорошо написал профессор М. А. Суботялов.

Он призывает к религиозности научной медицины. Человечество должно прощнуться и найти пути к истокам своего бытия и угнетенным силам природы. Здесь хочется снова обратиться к О. Шпенглеру. «Мировая война, – писал Шпенглер в 1911 году, – в качестве ставшей неизбежной внешней формы исторического кризиса непосредственно надвинулась на нас». Наука должна быть гуманной и учить нас жить в гармонии с природой. Есть величественная музыка сфер, которую нужно услышать и которая будет услышана некоторыми гениями. Любопытно, что о роли музыки даже в жизни растений пишет в книге Т. А. Артамонова. Она указывает, что предметом научного исследования является воздействие музыки на растения, приводит интересные факты из этой области. В заключении этого раздела делается акцент на знаменитом этическом принципе благоговения перед жизнью А. Швейцера. Сегодня проблема защиты традиционных культурных ландшафтов – важное поле для продуктивного взаимодействия науки и религии во всем мире».

Т. А. Семилет в продолжение темы, поднятой А. Г. Россинским, отметила: «Я хочу акцентировать социальный аспект взаимодействия науки и религии. Важная проблема заключается в том, что наука с ее открытиями, призванными способствовать обществу прогрессу, и религиозно-моральные установления, сформированные как генетический каркас всякой культуры, являясь в равной степени ее жизненными силами, с каждым этапом научно-технического совершенствования явно и отчетливо дивергируют. И более того, в обществах однозначно утверждается приоритет науч-

но-технических достижений над духовным совершенствованием, внешнего – над внутренним, материального – над духовным, комфорта – над смыслом существования человека и общества, орудий и приспособлений – над свободой индивида.

Если научно-техническая революция прошлого рубежа веков сделала человека придатком машины и вогнала в рамки технической рациональности, то порождение нынешней цифровой революции – искусственный интеллект – показывает тенденцию превращения человека в его тень, что чревато экзистенциальными утратами личности.

Мы вновь не принимаем во внимание духовную и свободную сущность человека, утверждаемую религией, и мчимся на парах прогресса к моральному кризису культуры и экзистенциальному закреплению человеческого духа. Открывается главная проблема нашего этапа истории – проблема смысла существования, равно как проблемы смысла и назначения науки, техники, человека, духа».

Продолжила тему **М. А. Широкова**: «Я, безусловно, разделяю позицию о необходимости синтеза науки и религии и формирования целостного мировоззрения. В этой парадигме работали славянофилы. Они во многом стали первопроходцами, во всяком случае, для России. Данная позиция созвучна и моим мыслям, потому что на протяжении многих лет я занимаюсь изучением русской религиозной философии, и далеко не всегда ситуация в научном сообществе для подобного дискурса была благоприятна. Так, например, в сегодняшней дискуссии мы используем

религиозную терминологию, что может показаться не очень уместным человеку с сугубо сциентистским мировоззрением, когда мы говорим о науке. В целом, если предельно заострить эту мысль, духовность не поддается эмпирическому наблюдению или измерению, следовательно, она вообще не предмет научного исследования. Но гармоничное развитие личности в процессе получения образования предполагает обращение и к религиозной традиции, помимо научной, о чем я постоянно напоминаю студентам. Ведь первоначально, до появления науки, именно религия аккумулировала все имеющееся знание о мире, человеке и обществе. Религия и в современную эпоху выполняет многие функции, которые не может заместить наука, или с трудом замещает, о чем сегодня здесь много и справедливо было сказано. Религия способствует формированию и утверждению в сознании людей моральных ценностей, норм, ограничений. Не случайно, например, философы эпохи Просвещения, запустив процессы секуляризации социальной жизни и пытаясь дистанцироваться от религии, сразу же столкнулись с проблемой обоснования моральных норм. На чем должен держаться общественный порядок, на чем должны базироваться представления о взаимоотношениях между людьми, что служит маркером и источником различия добра и зла? Все эти вопросы остаются без ответа, или, во всяком случае, возможные ответы на них в рамках светской этики всегда будут недостаточными и неудовлетворительными с точки зрения значительной части общества, если игнорировать рели-

гиозную концепцию природы морали. Это с одной стороны. С другой стороны, религия дает человеку смысло-жизненные ориентации, дает возможность понять, что ты есть и для чего ты пришел в этот мир. Ведь человек всегда больше, чем только биологическое, чем только социальное существо или даже биосоциальное. Он больше, чем его тело, его психика или его сознание, он потенциально бесконечен. Отсюда, разумеется, как для самопознания человека, так и для его саморазвития религия совершенно незаменима. Поэтому сегодня мы наблюдаем некий дрейф в сторону религии, в том числе и в научном дискурсе, и на уровне политических, властных структур. Многим великим ученым удавалось совместить религиозный опыт и научные искания, в частности Френсису Бэкону, который считается основоположником науки Нового времени. Именно он еще в начале XVII века очень точно подметил, что легкие глотки философии толкают порой к атеизму, более же глубокие возвращают к религиозному восприятию мира. Спустя более чем триста лет в подобном ключе высказался Вернер Гейзенберг, лауреат Нобелевской премии по физике: "Первый глоток из сосуда естествознания порождает атеизм, но на дне сосуда нас ожидает Бог". Таким образом, наука и религия едины и диалектически переплетены.

В то же время, чрезвычайно важно не впасть в другую крайность. Российская Федерация – светское государство, и в системе образования учащиеся и студенты должны получать адекватный инструментарий для дифференциации религиозного и научного мировоззрений. Невозможно

подменить научный поиск, научные доказательства апелляцией к религиозным догматам. Авторитет религии важен для формирования ценностей, но для сбора фактов, установления закономерностей, формулирования теорий необходимо использовать методы научного познания. Иными словами, следует поддерживать баланс между научным и аксиологическим компонентами в содержании образования».

Г. А. Крейдун выразил мнение православного богослова о теоретической возможности совмещения нерационального религиозного опыта постижения мира и научно-рационального его осмысления. Он отметил продуктивность методологического подхода, разработанного авторами монографии, при котором религия и наука представляют собой некий единый мировоззренческий комплекс. При этом «неслиянность и нераздельность» религии и науки, как заявлено в названии монографии, вызывает ряд теоретических вопросов. «Насколько возможна совместимость нерационального религиозного и научно-рационального освоения мира? Действительно, наука и религия – это две стороны постижения бытия, дополняющие друг друга. В религии присутствует, помимо трансцендентного опыта, и пласт мощного рационального знания, а в науке присутствует факт веры, как отмечено в первой главе монографии. При этом хочется обратить внимание, что в религии наличие рационального знания определялось больше историческими условиями. А в естествознании есть такие положения, которые ученые назвали теологическими интуициями. Научному знанию не чужды идеи и гипоте-

зы, которые нельзя обосновать логически. Так, в квантовой механике есть принцип неопределенности. С теологических позиций неопределенность можно трактовать как открытость для действий Творца, как обоснование свободы воли. Не все строго детерминировано, и не всегда одна и та же причина приводит к одним и тем же следствиям в сложных системах. Если обратиться к космологии, то там есть понятие начала времени, то есть начало существования материальной Вселенной. А что было до этого? Ничего. Религиозный принцип креационизма также утверждает, что Бог-творец Вселенной из ничего творит все. Антропный принцип, который утверждает, что Земля находится в тех условиях, которые как будто бы специально созданы для возможности биологического существования материи, можно трактовать как в атеистическом смысле, так и в религиозном. Теория струн говорит о том, что в мироздании, в материальном мире существуют некие дополнительные скрытые измерения, и богословствующие философы формулируют, что духовный мир – это некое многомерное пространство, которое нами очень трудно воспринимаемо, поскольку мы живем в материальном измерении.

Если с теологических позиций рассмотреть энтропию, то ее можно трактовать как невозможность существования независимой системы. Но в космосе происходит совершенно противоположный процесс, тормозящий разрушение. В теории хаоса неопределенность начальных условий можно рассматривать как онтологическое основание действий Творца в мире. Список таких примеров можно продолжать,

и вопрос лишь в соотношении: чего здесь больше в этих примерах – рационального знания или внерациональных интуиций.

Еще один аспект при рассмотрении науки и религии – это наличие эксперимента-торства. И здесь тоже можно согласиться с авторами книги, что в науке эксперимент – это базовая основа, но в религии он тоже присутствует, например, в виде духовных практик. Они подразумевают самонаблюдение, самоанализ и корректировку своих действий. Это роднит науку и религию. При этом важно помнить, что наука и религия как разные грани единого целостного познания, о котором говорили русские философы, все же должны сохранять свою самоценность и не сливаться воедино».

Отец Георгий обозначил еще один момент, который, по его мнению, говорит в пользу объединения науки и религии, – это глобальные вызовы современной цивилизации, среди которых затмившая сознание молодежи виртуальная реальность: «Если у взрослого населения есть критерии, по которым можно оценивать феномены виртуальной реальности, то у молодого поколения их нет. Для них ни наука, ни религия не являются надежной базой, позволяющей оценить истинные смысложизненные ориентиры и отличить их от вымышленных и навязанных агрессивной массовой культурой. В мире виртуальной реальности, целиком зависящей от своеволия своих творцов, отсутствуют традиционные категории, духовные, национальные, культурные ценности. Виртуальная реальность создает не человека, а “жителя” этой реальности. И если люди старшего поколения более устойчивы

в приверженности традиционным ценностям, то у молодежи чаще всего они еще не сформированы. Чтобы противостоять идеологии творцов, виртуальной реальности необходимо целостное мировоззрение, взаимодействие науки и религии. Подлинная научность подразумевает наличие религиозной традиции, а подлинная религиозность не отрицает существование науки. Это традиционная форма существования человеческого сознания, которая должна противостоять стратегии расчеловечивания, продвигаемого виртуальной реальностью». Этим тезисом проректор Барнаульской духовной семинарии завершил свое выступление.

И. В. Фотиева, одна из авторов монографии: «Мне очень близка тема, которую затронул отец Георгий и которую я также отразила в своем разделе монографии – постепенного схождения онтолого-гносеологических картин мира науки и религии по мере развития естествознания. К сожалению, здесь, как всегда, много спекуляций, поверхностных трактовок, поспешных гипотез. Но тем не менее факт остается фактом: тот прорыв, который сделала наука за последнее столетие, с одной стороны, радикально изменил саму научную картину мира, с другой стороны, вовлек теологов в дискуссию, в попытки осмысления новых открытий с позиций религиозного мировоззрения. Не случайно, особенно в западных научных журналах, мы видим все больше статей, где идет серьезная полемика, вполне на равных, между учеными, философами и теологами.

Хорошим примером является представление о реальности в современной науке.

Сюда все более явно включается идеальная составляющая, практически на тех же правах, что и материальная. Так, скажем, элементарные частицы давно утратили материальность в привычном смысле: чаще всего их рассматривают, образно говоря, как “сгустки поля”, но сущность поля энергийна, а это означает, что единство материи и “бесплотной” энергии стало постулатом. Еще более интересен онтологический статус виртуальных частиц: уже в учебниках пишут, что они не существуют таким же образом, как обычные частицы, их существование отнесено только к модусу потенциального бытия. Здесь можно привести еще целый ряд таких показательных тенденций в науке, но я не буду на них останавливаться, тем более что они приведены в монографии; напомним лишь, что целый ряд ученых, в том числе мирового уровня, тяготеют если не прямо к религии, то к религиозной или идеалистической философии.

Еще момент, который следует отметить: конечно, и наука, и религия не сводятся к своим картинам мира. Это, как известно, социальные институты; они погружены в социокультурную реальность, несут на себе отпечатки истории своего развития; большую роль там играют традиции, этические кодексы; в религии – обряды, различные духовные практики и многое другое. Нет необходимости упоминать и о том, что религиозные (а также квазирелигиозные, околорелигиозные) формы очень разнообразны и многочисленны. Поэтому речь и идет о “неслиянности” – ни науки с религией, ни различных религиозных традиций между собой.

А “нераздельность” – как предел, как идеал – хорошо видна, повторю, в посте-

пенном схождении базовых принципов, того, что лежит в основе онтолого-гносеологических представлений и науки, и большинства многочисленных религиозных форм. Соответственно, перед началом нашего исследования мы сразу оговорили тот ракурс, в котором будем рассматривать поднятую проблему, и выделили в качестве сущностного ядра религии следующие основные аспекты: убежденность в существовании онтологически более высоких (идеально-духовных) уровней реальности, организующих и направляющих земное бытие; трансцендентный опыт как способность познания этой реальности и, соответственно, особого существования в ее сфере; наличие нравственных и поведенческих регулятивов, надземно обусловленных.

Это, конечно, упрощение. Но оно, на наш взгляд, дает возможность постепенного подведения под науку и религию единого фундамента, который уже складывается совместными, хотя еще во многом разъединенными, усилиями многих исследователей.

М. А. Кильдяшов в своем выступлении отметил: «Большим достоинством монографии является то, что в ней приведены биографии тех мыслителей, кто своей жизнью продемонстрировал пример синтеза философского, религиозного и научного знания. Среди них особое место занимает П. А. Флоренский. Будучи автором книги о Павле Флоренском в серии “ЖЗЛ”, я бы подчеркнул, что Павел Флоренский в начале XX века в своем цикле “У водоразделов мысли” задавался очень интересным вопросом: когда в сутках начинается тот мгновенный переход из дня в ночь и обратно? Подобно этому, продолжает отец Павел, и в

сознании человека нет четких делений на науку и искусство, на искусство и религию. В этом проявляется их нераздельность. С другой стороны, так же важна и неслиянность. Все мы с вами знаем – в истории культуры, когда наука претендовала на то, чтобы уподобиться религии, более того, когда наука пыталась вытеснить религию из человеческого сознания, то возникало искаженное восприятие мира, возникало сиротство человека в этом мире и душевная пустота, которые заполняли каким-то эрзацем, несопоставимым с тем небесным стремлением, на которое всегда нацелен человек. Наука и религия являются двумя сторонами одной медали, они обособлены, но они не могут существовать друг без друга. Обращаясь к идеям отца Павла, можно привести и другую параллель. В свое время, когда В. И. Вернадский, ученый-естественник и философ, предложил идею особой оболочки мира – ноосферы, особого вещества, которое проникнуто мыслью, в ответ ему Павел Флоренский в своем письме предложил иную оболочку Земли – пневмосферу. Если ноосфера – сфера ума, сфера разума, сфера мысли, то в пневмосфере царит дух, царит молитва, царит творчество». По мнению М. А. Кильдяшова, основа неслиянности и нераздельности науки и религии и заключена в этих двух оболочках, которые неминуемо соприкасаются, окутывая мироздание, но при этом каждая остается собой. «Ключевым моментом в определении соотношения науки и религии является опыт. В русском языке возникло своеобразная путаница со словом “вера”. В какой-то момент русский язык наделил это понятие повсед-

невым обыденным смыслом. Можно сказать: “Я верю”, значит, я не требую факта, и, значит, вполне я могу обмануться. Но вера в Бога – это не вера в человека. Человек действительно может не оправдать наших ожиданий. Вера же божественная иного толка, иной природы. Если мы обратимся к этимологии этого слова, то в латинском языке глагол *verus* обозначает истину, подлинность. Вера – это Истина, вера – это знание, перед которым зачастую меркнут знания научные. Но как сопрячь научный опыт и опыт религиозный? Опыт религиозный во многом индивидуален, он требует от человека определенного пути. Еще в молодости Флоренский пишет статью “Догматизм и догматика”. Он пишет ее в ту пору, когда представители определенных философских кругов восстают на многовековой опыт церкви, говоря, что догматика церковная одряхла, что она стала препятствием для вхождения в церковь интеллигенции и что надо создавать новую, живую догматику. На что Флоренский в ответ пишет, что религиозный опыт – это всегда опыт личности, но в христианстве он должен быть сопряжен с многовековым опытом. Главная задача – найти для каждого верующего христианина ту личность, в опыте которой воплотилось бы все многовековое христианство. И такой личностью становится Христос. Вот квинтэссенция религиозного опыта – Личность, воплотившая соборный опыт. Что же касается науки, то мне думается, по прочтении вашей монографии, что здесь есть определенное зеркальное отношение к опыту религиозному. Если всякий опыт религиозный невозможен без личного пути, личного на-

чала, личного движения, то опыт научный всегда предполагает соотнесение начального пути с какой-то научной корпорацией, с научной целостностью и единством. Настоящим ученым ты становишься тогда, когда у тебя возникает система координат, когда возникает, по выражению Куна, научная парадигма. Это зеркальный опыт движения: в религии – от индивидуально-го к общему и соборному; в науке – от общего к индивидуальным поискам. Данное соотношение, на мой взгляд, очень хорошо показано в обсуждаемой монографии».

Т. А. Артамонова отметила, что удивительным образом взаимодействие религии и науки мы видим в области практической жизни человека, а именно в сельском хозяйстве и природопользовании: «Издвеле аграрные культы носили религиозный смысл. Они основывались на признании одухотворенности природы, на включенности всех царств во всеединое целое вселенского мироздания и подчиненность общим духовным законам. В русской религиозной философии наиболее глубоко это отразил В. С. Соловьев. Такой взгляд на мир и обеспечивал механизм эмоционально-волевого воздействия человека на погодные условия. Плювиальная, или метеорологическая магия, – название, которое сегодня часто используют исследователи этих феноменов, существует и по сей день. Не только в исторических хрониках и устных преданиях всех народов сохранились примеры вызывания дождя в засушливые годы или периоды массовых пожаров, но и сегодня молебны о дожде широко используются, в частности Русской Православной Церковью. Многовековой опыт использо-

вания этих обрядовых практик, возможно, говорит об их результативности. Но это заключение требует научных исследований, в первую очередь, о физическом (индивидуальном и коллективном) воздействии мысли и слова человека на химический состав воды, ее физические характеристики. Кстати, объединения православных ученых России занимаются такими исследованиями, но их результаты и выводы, к сожалению, не получают достаточного признания среди научной общественности.

В плане научной интерпретации механизмов влияния человека на природные объекты представляет интерес направление нейробиологии растений, которое сегодня широко развивается. И особую группу составляют примеры влияния человека на растения, которые даже в рамках нейробиологии с трудом поддаются рациональному объяснению и относятся к разряду “чудотворных”. Так, имеется исследование феномена оживления засохших цветов белой лилии от чудотворной иконы “Панагия-Крини” в Кефалонии (Греция) и другие примеры, описание которых мы дали в своей монографии.

Сочетание религиозных и научных принципов также мы видим в природоохранной деятельности. И наиболее ярко это проявляется в отношении сакральных природных объектов, которые, возможно, совсем не по случайному совпадению являются также уникальными природоохранными объектами и играют значимую роль в экосистемных процессах. То, что древние люди почитали и охраняли как священные территории, современная наука определяет как места биоразнообразия, произрастания

или проживания эндемичных видов или относит к группе уникальных ландшафтов. Большинство этих территорий и получает особый природоохранный статус. В житейской практике такие территории называются “местами силы”, где люди чувствуют определенный оздоравливающий или рекреационный эффект. Для подлинно научного обоснования уникальности подобных природных объектов необходимо проведение более глубоких междисциплинарных исследований. А также необходимо изучить особенности состояния человеческой психики при посещении сакральных территорий с участием нейрофизиологов, кардиологов, психологов и прочих специалистов-медиков.

Сопоставление религиозного и научного подхода в области природопользования, в том числе и аграрной деятельности, поможет найти ту грань, когда вмешатель-

ство человека в природу будет истинным сотворчеством и не нарушит изначальной целостности, не снизит животворный потенциал природы, увеличит жизненный ресурс, физическое и духовное здоровье человека.

В целом, участники обсуждения коллективной монографии сошлись на том, что тема взаимоотношений науки и религии является одной из вечных тем в философии и, шире, в культуре. В каждую новую эпоху она обретает новые акценты и звучание, требует новых идей и подходов, отражая вечное стремление человека к целостному мировоззрению, а в конечном счете – к цельности личного и общественного бытия.

*Материал подготовлен
Т. А. Артамоновой, И. В. Фотиевой*

Сведения об авторах

Артамонова Татьяна Александровна – к. филос. н., доцент, доцент Алтайского государственного аграрного университета, г. Барнаул; e-mail: art-katun@mail.ru.

Герасимова Ирина Алексеевна – д. филос. н., профессор, Институт философии РАН, Москва; e-mail: home_gera@mail.ru.

Иванов Андрей Владимирович – д. филос. н., профессор, директор Центра гуманитарного образования Алтайского государственного аграрного университета, г. Барнаул; e-mail: ivanov_a_v_58@mail.ru.

Кильдяшов Михаил Александрович – к. филол. н., поэт, секретарь Союза писателей России, член Изборского клуба; e-mail: mihaile-kyl-fil@yandex.ru.

Крейдун Георгий Александрович – проректор по научной работе Барнаульской духовной семинарии, заведующий кафедрой

богословия и церковно-практических дисциплин, доктор искусствоведения, протоиерей; e-mail: krey70@mail.ru.

Попков Юрий Владимирович – д. филос. н., профессор, главный научный сотрудник Института философии и права СО РАН, Новосибирск; e-mail: yuripopkov54@mail.ru.

Россинский Александр Георгиевич – к. филос. н., профессор Алтайского государственного университета, музыкант и общественный деятель; e-mail: cello42@mail.ru.

Семилет Тамара Алексеевна – д. филос. н., профессор Алтайского государственного университета; e-mail: 7let@mail.ru.

Фотиева Ирина Валерьевна – д. филос. н., профессор Алтайского государственного университета; e-mail: fotieva@bk.ru.

Широкова Марина Алексеевна – д. филос. н., профессор Алтайского госуниверситета, e-mail: marina_shirokova_2014@mail.ru.



Н. К. Рерих о культуре

Культура победительница. 1934

Именно Культура есть сознательное познание, духовная утонченность и убедительность. Между тем как условные формы цивилизации вполне зависят даже от проходящей моды. Культура, возникнув и утвердившись, уже неистребима. Могут быть различные степени и методы ее выявления, но в существе своем она незыблема и прежде всего живет в сердце человеческого. Случайная фраза рассудка может удовлетвориться и механической цивилизацией, тогда как просветленное осознание может дышать лишь в культуре. Кажется бы, уже давно сказано, что культура есть то прибежище, где дух человеческий находит пути к религии и ко всему просветительному и прекрасному. <...>

Кто-то прискорбно замечает о существовании цивилизованных дикарей. Конечно, всякие формы одичания возможны. <...>

Жизнь во всех ее новых формах уже перерастает понятие условной цивилизации. Проблемы жизни, нарастающие с каждым днем, повелительно устремляют людей к выс-

шим решениям, для которых уже невозможно отговориться условными, отжитыми формами. Или все вновь преобразованные возможности сочетаются с прекрасным истинно культурным решением, или пережитки потянут слабовольных к одичанию. Тогда никакие лжеторжества культуры не вдохновят и не удержат ложь и разрушения.

Синтез. 1931–1933

Синтез самый вмещающий, самый добродетельный может создавать то благодетельное сотрудничество, в котором все человечество так нуждается сейчас. От высших представителей духовного мира до низшего материального торговца все согласятся на том, что без синтетического сотрудничества никакое дело не может быть построено. В культуре целых государств мы видим, что там, где был понят и допущен широкий синтез, там и творчество стран шло и плодотворно, и прекрасно. Никакое обособление, никакой цловинизм не даст того прогресса, который создает светлая улыбка синтеза.

Не подумаем, что сказанное есть ненужный тавтологизм. Именно сейчас множество понятий глубоко извращено в непонимании или в личном желании придать им какое-то случайное значение. <...>

Многозначительно приходится повторять о культуре и цивилизации. К удивлению, приходится замечать, что и эти понятия, казалось бы уточненные корнями своими, уже подвержены перетолкованиям и извращению. Например, до сих пор множество людей полагает возможным замену слова «культура» «цивилизацией». При этом совершенно упускается, что сам латинский корень «культ» имеет очень глубокое духовное значение, тогда как цивилизация в корне своем имеет гражданское, общественное строение жизни. Казалось бы ясно, совершенно ясно, что каждая страна проходит степень общественности, т. е. цивилизация, которая в высоком синтезе создает вечное неистребимое понятие культуры. Как мы видим на многих примерах, цивилизация может погибать, может совершенно уничтожаться, но культура в неистребимых духовных скрижалях создает великое наследие, питающее молодую поросль <...> Можно легко представить «Дом культуры», но будет очень неуклюже звучать «Дом цивилизации». Вполне определительно звучит название «культурный работник», но совсем иное будет обозначать «цивилизованный работник». Каждый профессор университета вполне удовлетворится названием культурного работника, но попробуйте сказать почтенному профессору, что он работник цивилизованный; за такое прозвище каждый ученый, каждый творец почувствует внутреннюю неловкость, если не обиду.

Культура – почитание Света. 1931–1933

Камни великих цивилизаций укрепляют твердыню Культуры. Но на башне Культуры сияет алмаз-адамантин любящего, познающего, бесстрашного сердца. <...>

Любовь открывает эти врата прекрасные. Как всякий настоящий ключ, и любовь эта должна быть подлинная, самоотверженная, отважная, горячая. Там, где истоки Культуры, там источники горячи и бьют они из самых недр. Где зародилась Культура, там ее уже нельзя умертвить. Можно убить цивилизацию. Но Культура, как истинная духовная сущность, бессмертна.

Культура. 1930

Культура и достижения государств строились Красотою. Уберете памятники Красоты и весь аспект истории нарушится. Живучесть Красоты, вековая жизнеспособность Культуры говорит нам об истинном претворении отвлеченности в явленную жизнь.

Оборона, 1936

Культура есть истинное просветленное познание. Культура есть научное и вдохновенное приближение к разрешению проблем человечества. Культура есть красота во всем ее творческом величии. Культура есть точное знание вне предрасудков и суеверий. Культура есть утверждение добра – во всей его действительности. Культура есть песнь мирного труда в его бесконечном совершенствовании. Культура есть переоценка ценностей для нахождения истинных сокровищ народа. Культура утверждается в сердце народа и создает стремление к строительству. Культура воспринимает все открытия и улучшения

жизни, ибо она живет во всем мыслящем и сознательном. Культура защищает историческое достоинство народа.

Привет конференции Знамени Мира.

Конференция в Брюгге. 1931

Лишь ценности Культуры дадут разрешение труднейшим житейским проблемам. Лишь во имя ценностей Культуры человечество может преуспевать. В самом корне этого священного для нас понятия заключено все почитание света, все служение благу. Именно понятие Культуры предполагает не отвлеченность, не холодную абстракцию, но действенность творчества, оно живет понятием непрестанного подвига жизни, просвещенным трудом, творением <...> Мы устали от разрушений и взаимного непонимания. Лишь культура, лишь всеобъемлющее понятие Культуры должно вызвать в нас соответствующее понятие единения.

Привет нашим обществам культуры.

1931-1933

Культура, так тесно связанная с духовностью, прежде всего выражается в изысканном, многообразном творчестве. Творчество же, в сущности своем, при единстве мировых законов, всегда свободно, покоясь лишь на сознательной дисциплине духа. Это сознательность духа приводит к сотрудничеству, тоже сознательному и строительному. Таким образом, общества наши прежде всего созидательны во благе, творящи и крепки накоплением знания.

Мы уже достаточно знаем, что не богатство создавало Красоту и Знание, но создавал их дух человеческий. Если вы возьмете

всемирные списки творцов, созидателей, то вы не найдете там сказочных богатств материальных, но, конечно, найдете неиссякаемую сокровищницу духа творящего <...>

Конечно, говоря о Культуре, мы часто наталкиваемся на странное ограничение этого всепроникающего понятия. Часто с понятием Культуры ошибочно связывают представление о чем-то сверхобычном, почти недостижимом в сумерках обыденной жизни. Между тем как раз наоборот, Культура тогда таковой в сущности и будет, если войдет во все дни нашей жизни и делается мерилем качества всех наших действий. Сколько зовов, ободрений, укреплений в будущее придется произнести. С ростом утончения сознания придет и вмещение и разовьется чувство ответственности. Станем ясным различие обыденности от каждодневности, и мысль обратится от дня вчерашнего к светлому завтра.

Сокровище дома. *Обращение к Конвенции библиотекарей в Нью-Йорке. 1930*

Мы настаиваем, что Красота и Знание являются основами всей культуры и именно они меняют всю историю человечества <...> Книгохранилище – это первые врата просвещения. Но истинное восхождение знания совершается в часы молчания, в одиночестве, когда мы можем сосредоточить всю нашу познавательную сущность на истинном значении писаний.

Прекрасное.

Приветствие школе Дантона. 1930

Прекрасное не имеет ничего общего с роскошью. Прекрасное – это не есть праздничный отдых, это не есть гость случай-

ный. Прекрасное – благородный водитель всей нашей жизни! Беспреданно Прекрасное твердит нам о мудрости утверждения, сердечного и объединяющего, и предостерегает не поддаваться звериному отрицанию, враждебному и свирепому. В мудром утверждении выражено величие самосознания <...>

Не все обладают способностью внешнего выражения искусства, но каждый имеет в существе своем возможность осознания Прекрасного. Очень часто создание мысленное гораздо выше выраженных посредством внешних средств искусства. Не забудем эту простую истину, ибо она поможет нам понять те возможности, которые скрыты в существе нашем <...>

Великие открытия входят в сферу Прекрасного; в момент подобных открытий ученый вибрирует высоким вдохновением. В момент высшего открытия исследователь испытывает высший экстаз: он поистине у порога вечности! <...>

Когда вы ищете совершенствования, вы забываете себя во имя творимого вами, вы отрешаетесь от эгоизма, и в этом самоотречении заключается один из видов Прекрасного.

Врата в будущее. 1936

Искусство объединит человечество. Искусство едино и нераздельно. Искусство имеет много ветвей, но корень един. Искусство есть знамя грядущего синтеза. Искусство – для всех. Каждый чувствует истину красоты. Для всех должны быть открыты врата «вещного источника». Свет искусства озарит бесчисленные сердца новой любовью. Сперва бессознательно придет это чувство, но после оно очистит все че-

ловеческое сознание. И сколько молодых сердец ищут что-то истинное и прекрасное. Дайте же им это. Дайте искусство народу, кому оно принадлежит. Должны быть украшены не только музеи, театры, школы, библиотеки, здания станций и больницы, но и тюрьмы должны быть прекрасны. Тогда больше не будет тюрем. <...>

Предстали перед человечеством события космического величия. Человечество уже поняло, что происходящее неслучайно. Время создания культуры духа приблизилось. Перед нашими глазами произошла переоценка ценностей. Среди груд обесцененных денег человечество нашло сокровище мирового значения. Ценности великого искусства победоносно проходят через все бури земных потрясений. Даже «земные» люди поняли действительное значение красоты. И когда утверждаем: Любовь, Красота и Действие, мы знаем, что произносим формулу международного языка. Эта формула, ныне принадлежащая музею и сцене, должна войти в жизнь каждого дня. Знак красоты откроет все «священные врата». Под знаком красоты мы идем радостно. Красотою побеждаем. Красотою молимся. Красотою объединяемся. И теперь произнесем эти слова не на снежных вершинах, но в суеде города. И, чуя путь истины, мы с улыбкою встречаем грядущее.

Качество. 1933

Если мы дерзаем произнести слово «культура», значит, прежде всего мы ответственны за качество. Корень слова «культура» есть высшее служение совершенствованию, но это и есть наше обязательство по отношению к бытию.

Учение Живой Этики. Иерархия, 326

Синтез следует понять как прибор лаборатории жизни. Запомним это определение. Ум, вступивший в степень синтеза, делается продуктивным, моральным, обобщающим, нераздражительным, умеющим терпеливо являть сотрудничество Иерархии. Как объяснить преимущество синтеза тому, кто не думает о вечности и ограждается тупостью от всех зовов. Никогда он не явит понимания, что говоримое и к нему относится. Он наденет платье, утвержденное портным и успокоится, признав портновскую иерархию. Но не обидим портного, ибо множество отвратительных иерархий люди изобрели!

Учение Живой Этики. Братство, 426

В школах должен быть введен предмет – синтез науки. Из него учащиеся усмотрят, как тесно связаны многие отрасли познания. Они увидят, как велик круг науки! Они поймут, что каждый ученый соприкасается с целым рядом научных областей. Если он не может вполне познать их, то, по крайней мере, должен понимать их задачи. При ознакомлении с синтезом учащиеся могут сознательнее выбрать свою ученую деятельность. Не забудем, что до сих пор такой выбор был весьма

случайным, покоясь часто на смутных традициях семьи. Также беспомощно проходил учащийся разрозненные школьные предметы, не понимая, почему, именно, эти предметы необходимы. При изучении языков обычно не указывалось, какие преимущества дает каждый из них. Потому так часто замечалось вялое отношение к познанию. Это было не ленью, но просто незнанием смысла и цели предмета. Если каждый научный предмет должен иметь увлекательное введение, то синтез науки просветит к труду самое малое сознание. Не следует думать, что такой синтез может быть воспринят лишь в старшем возрасте. Именно в начальных занятиях дети особенно легко усваивают широкие взгляды. Конечно, изложение такого синтеза должно быть увлекательно.

Гуру – учитель

Наша ответственность перед Красотою велика! Если мы почувствуем это, мы сможем потребовать такой же ответственности в отношении к этому величайшему принципу от наших учеников. Если мы знаем, что это необходимость, как во время океанского шторма, мы можем требовать от наших спутников такого же внимания к острейшему требованию момента.



Synthesis of Knowledge and Beauty. On the 150th Anniversary of N.K. Roerich's Birth. Proceedings of the International Scientific and Practical Forum. Moscow, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, March 20–22, 2024 / Ed. I. A. Gerasimova / Moscow, St. Petersburg, Ulaanbaatar, Kirov : Kirov Regional Scientific Library named after A. I. Herzen, 2024.

I. A. Gerasimova

**NICOLAS ROERICH.
A GREAT HUMANIST AND DEVOTEE
OF THE CULTURE OF THE SPIRIT**

On October 9, 2024, the cultural community of Russia and countries around the world celebrates the 150th anniversary of the birth of Nicholas Roerich (1874–1947). Recognition in the homeland of Roerich and his family did not come immediately; the turning point was the celebration of the 100th anniversary of his birth in the Soviet Union, which was organized on the initiative of the Prime Minister of India Indira Gandhi and with the

ardent support of the President of the Union of Soviet Societies for Friendship and Cultural Relations with Foreign Countries (SSOD) Nina Popova. The celebration of the 100th anniversary was accompanied by exhibitions of paintings by Nicholas and Svetoslav Roerich, the publication of books, the creation of museums, the filming of documentaries, and the establishment of social movements. 50 years have passed. Since then, much has changed both in our country and in the world. As time has shown, the humanistic ideas and social initiatives of N. Roerich's works are increasingly gaining support in cultural, scientific and philosophical circles. The Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences celebrated the anniversary by holding the International Scientific and Practical Forum "Synthesis of Knowledge and Beauty. On the 150th Anniversary of N. Roerich's Birth". The forum brought together professional philosophers, scientists, cultural and artistic figures, Roerich scholars and museum employees, teachers and public figures. Two sections of the forum "The Roerich Pact: Its Ideas, Values, Principles and Influence on Social Practice"

N. ROERICH. A GREAT HUMANIST AND DEVOTEE OF THE CULTURE OF THE SPIRIT

and "Philosophy of Life Creativity and Museum Work" were held as the Spring Session of the XXIV International Scientific and Practical Conference "Roerich Heritage", which is organized in the fall in St. Petersburg.

Nicholas Roerich, his wife Helena, sons George and Svetoslav Roerich entered world culture as an outstanding Russian family, who in their work opened, in Nicholas' words, "the Gate to the Future". It was not by chance that the forum brought together scientists from Russia, India and Mongolia. The Roerichs not only proclaimed the future cultural unification of peoples, but also showed an example of multilateral cooperation through their works and practical actions. Helena Roerich is a philosopher who underwent noumenal experience and who is a spiritual teacher; George Roerich is an orientalist who worked hard for Russian science; Svetoslav Roerich, who became a citizen of India, is an artist, art expert, naturalist, and public figure. In 2024, the 120th anniversary of the birth of Svetoslav Roerich will be celebrated by cultural centers of Russia and India.

The literature notes the versatility of the work of Nicholas Roerich, who was an artist, archaeologist, culture expert, traveler, writer, and world public figure. Nicholas Roerich's gift as a philosopher manifested itself in all areas of his activity. His artistic creativity is fundamentally philosophical, his individual symbolic style is akin to ancient symbolic philosophy, which expressed deep ideas about the meaning of being and the spiritual nature of man allegorically in the symbolism of

images, color, line dynamics, and in the composition and subjects of paintings. His interest in the Russian icon, "windows to another, spiritual world," is no accident. Roerich was a philosophizing scientist; in his expeditions, and above all, in the Central Asian expedition, he discovered a new direction – cultural archeology. By studying his travels and scientific research expeditions around the world, one can discover a new topic – the philosophy of travel. As a rule, modern travelers go to other places for educational and practical purposes of exploring new lands. During his expeditions, Roerich demonstrated an amazing sensitivity to the local space, perceiving its natural and cultural landscapes. He understood the cultures of other peoples as they perceived themselves, and at the same time metaphysically, prophetically predicting their future. "The period of the awakening of the East is followed by a period of direct participation of the peoples of the East in shaping the destiny of the world," wrote the thinker and visionary¹. By the end of the 20th century, Asian peoples enter the economic and geopolitical arena, increasingly influencing the course of historical processes. The topics of rationality of different ethnic groups, "cultural universals" are actively discussed among philosophers. Today, at a time of extreme tension in world politics, Russia is reorienting itself to the "global East and South," defending the traditional values of spiritual culture. Roerich attached special importance to Altai in the renewal of life and the construction of a harmonious civilization of the future. In the

¹ *Roerich N. K. Altai-Himalaya*. Moscow, 1999. P. 380 [in Russ.].

destined revival of Russia, the thinker wrote, “the strongest peoples of Altai” can become pioneers. Against the backdrop of the global crisis, Greater Altai (four states – Russia, Mongolia, China, Kazakhstan) demonstrates the stability of coexistence and cooperation of many a people of Eurasia².

The cosmic worldview entered the flesh and blood of Nicholas Roerich’s personality. He is one of the brightest representatives of Russian cosmism in philosophy, science, and culture. Jointly with Oriental Masters, Nicholas and Helena Roerich created the Teaching of Living Ethics, in which spiritual teachings about man as a particle of the great Cosmos, about the psychic and spiritual potential of the inner man as the architect of the creative future are revived in modern realities. The Roerich family, headed by Nicholas, founded the Himalayan Research Institute “Urusvati”, which became an international center of new science that combined the ancient wisdom of the East and the most modern scientific research. Throughout the 20th century, natural scientists and humanitarians have been actively mastering the principles of sacred knowledge, and new paradigms in science have been maturing.

N. Roerich left behind an extensive legacy in correspondence and essays, which were included in his books. The most famous are the editions from 1921 to 1936 published in Riga, Berlin, Harbin and New York, among them are

“Flowers of Morya”, “Paths of Blessing”, “Heart of Asia”, “Shambhala”, “Altai – Himalaya”, “Realm of Light”, “Fiery Stronghold”, “Sacred Patrol”, “Gates to the Future”, “The Invincible”.

Roerich would have entered world culture even if he had not been an artist, only thanks to his heroic enthusiasm in creating the Roerich Pact and organizing the world public movement “Peace through Culture”. In international law, the Roerich Pact, signed on April 15, 1935 by twenty-one countries of the Pan-American Union, is officially listed as a regional act, but in essence, this document set the strategic directions for all subsequent international documents on the protection and preservation of cultural values, significant natural areas and the intangible heritage of the peoples of the planet³. It is noteworthy that Roerich’s concept of culture matured in peacetime before the First World War under the impression of his expeditions to ancient Russian cities. Roerich philosophically substantiated the humanistic trend in international law, based on the ethics of mutual respect and the readiness of states and peoples to cooperate, increasing the “priceless values” of global culture and developing and improving their national cultures. April 15 is celebrated as World Culture Day.

Roerich can rightly be called a social philosopher-prophet. By the end of the 19th century, public reactions to both the achievements and the negative consequences of scientific and technological progress were emerging,

² *Shishin M. Yu., Ivanov A. V., Fotieva I. V.* Nicholas Roerich: discovery of Altai / Ministry of Culture of the Altai Region, Altai Regional University Library named after V. Ya. Shishkov. Barnaul, Novosibirsk, 2019 [in Russ.].

³ *Gerasimova I. A.* The Roerich Pact in the civilizational processes of the 20th – early 21st centuries // Human Being: Image and Essence. Humanitarian Aspects. 2024. No. 1 (57). PP. 23–42 [in Russ.].

and then at the beginning of the next century they intensified. Over the subsequent period, the social assessment of technology and engineering became a constant topic of philosophical research. Roerich brought the issue into sharp focus by clearly dividing the concepts of civilization and culture. In its original definitions, civilization presupposes a civil and social structure of life. Even the first forms of civilization exclude rudeness. Civilization "in its highest synthesis forms the eternal and indestructible conception of Culture. As we see from many examples, civilization may perish, may be altogether annihilated, but Culture creates its great heritage upon indestructible spiritual tablets, which sustain the future generation,"⁴ Roerich wrote in 1933. Civilizations are transient, subject to fashion, but culture is eternal and from eternity. Roerich called the civilization of his time mechanical, machine, technocratic, today it is called technogenic. The facts of civilized barbarity and anti-culture were already exposed in Roerich's time, but in the first quarter of the 21st century, the global ecological, political, social and existential crisis led to the risky line of self-destruction. Following the path of crisis, humanity must realize that the only way out is the path of the culture of the spirit.

The ideals of high philosophy, proclaiming the spiritual unity of the world in the concept of Good, became the messages of Roerich's concept of culture and civilization. In understanding Good, Roerich followed Plato, who taught about the unity of the ideals of Truth,

Goodness (Justice) and Beauty in the ultimate ideal of Good. Noumenal inner worlds could not exist without harmony, and harmony in turn manifests itself through the highest Beauty, Truth and Justice⁵. The expression "synthesis of Knowledge and Beauty", which became the beacon of Forum in Moscow, belongs to Roerich. Why has synthesis become so relevant right now, it would seem in the midst of the most severe civilizational crisis?

The idea of synthesis is symbolically captured in the Banner of Peace. The symbol of three magenta circles on a white background, inscribed in a magenta circle, is present many of the artist's paintings. The oldest world symbol of "three in one" has many meanings, and one of them is the unity of the past, present and future in the circle of eternity. The word "circle" conveys the meanings of the Greek "cycle". If we proceed from the ancient teaching about the changes of eons, then a turning point for humanity is coming, which many thinkers warned about, including the Roerichs, when a new cycle of cosmic scale in the evolution of humanity comes, rebuilding both nature and human consciousness. At the same time, the inertia of the old and the decrepit is active, and the new breaks through in the struggle. At the junction of two cosmic cycles, a reassessment of values and a return to the origins takes place, but on a new wave of evolution. Three circles in the concept of Buddhist karma as moral causality mean the unity of the history of humanity, an individual nation and a personality as architects of their

⁴ *Roerich N. Synthesis // Roerich N. Fiery Stronghold. Boston, MA, 1933. P. 46.*

⁵ *Roerich N. Realization of the Beautiful // The Vedanta Kesari. 1933. Vol. XIX. No. 11. PP. 413-416.*

destiny. Every action, every choice as a consequence has a cause in the previous action or thought. Man himself creates a cause-and-effect chain that influences his destiny and life. The idea of moral causality runs through all ancient spiritual teachings. If we recall the Zoroastrian triad – good thoughts, good words, good actions, then priority in it is given to thoughts and words, which represent energies in the subjective worlds higher than physical actions. Roerich called the time we are experiencing the Armageddon of culture, a battle in the mental and spiritual spheres on the eve of the coming era of a more harmonious future. If previously they judged by actions, then in the present the emphasis shifts to thoughts (ideas, ideations). A kind of virtualization of consciousness is emerging. According to cosmic laws, in each century there is an awakening of psychic energy, energy of life, energies of creativity of the spirit⁶. The gates to the future, according to N. Roerich, are opened by the culture of the spirit.

“Before us is the path of transforming the culture of mechanical, materialistic intellect into the culture of the spirit”⁷, Roerich wrote on October 15, 1917 (Yhinlahti, Karelia). This goal became the meaning of his life, directing the energies of the greatest humanist of our times and “practical idealist,” as he called himself.

The culture of the spirit is nurtured by synthesis as a containment and understanding of other consciousnesses and cultures. Synthesis is necessary in all types of human ac-

tivity. Synthesis presupposes the refinement of sensitivity and the expansion of consciousness, therefore art becomes the most important form of human education. Synthesis is impossible without the growth of moral responsibility, starting with personal responsibility, responsibility to one’s immediate community and expanding consciousness to responsibility for the planet. “We see in the culture of whole countries,” Roerich wrote, “that wherever a wide synthesis is understood and admitted, that creativeness of the country bears fruit and proceeds beautifully”⁸. Without synthesis, science will not achieve an understanding of the essence of the phenomena studied, will not be able to build a unified picture of the world, including nature, society and man, and the technologies introduced will result in unforeseen catastrophes. Without synthesis, it is impossible to educate a cultured person, for whom creative work is joy. The idea of the culture of the spirit in all areas of life construction became the leading one in the composition of the extensive program of the forum.

The Forum Materials included greetings, talks, abstracts and reviews of discussions in some sections. The Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the Russian Federation to the Republic of India Denis Alipov addressed the participants and organizers with a welcoming speech, noting the significance of “the meeting of famous scholars, artists, representatives of the museum and pedagogical communities, researchers of the

⁶ The Teaching of Living Ethics. Agni Yoga (Signs of Agni Yoga) 1929. Paragraph 216.

⁷ Roerich N. K. Unity // Voskhod. 2012. No. 11. URL: <https://rossasia.sibro.ru/voshod/article/31833> [in Russ.].

⁸ Roerich N. Synthesis // The Vedanta Kesari. 1932. Vol. XVIII. No. 10. PP. 370–373.

creative heritage of the Roerichs in Russia, India, Mongolia, which is taking place against the backdrop of anniversaries celebrated throughout the world: the 150th anniversary of the birth of N. Roerich and the 120th anniversary of the birth of S. Roerich.” Speakers at the grand opening of the forum noted the great contribution of the Roerich family to the cause of strengthening peace and cultural cooperation between the peoples of Russia, India and Mongolia, the sublimity of the ideas and public activities of the Roerichs, and expressed the wish that this “forum would become a meeting place for high and vital undertakings.”

The section “N. Roerich and World Culture” includes papers about the work of Nicholas Roerich and the members of his family. The forum participants were inspired to listen to the poetic speech of the outstanding Indian scientist, Director of the International Academy of Indian Culture Professor Lokesh Chandra, who was personally acquainted with Nicholas and Helena Roerich. The speaker Dr. Sudheendra Kulkarni (writer and journalist, aide to the former Prime Minister of India A. B. Vajpayee, member of the Board of Trustees of the International Roerich Memorial Trust, Naggar, India) and writer Achala Moulik (India) personally knew Svetoslav Roerich and his wife Devika Rani. Yanjmaa Bira (Mongolia) continues the tradition of scientific and cultural cooperation of her father, member of the Mongolian Academy of Sciences Shagdaryn Bira, a student of George Roerich. The idea of the synthesis of Knowledge and Beau-

ty, asserted by N. Roerich, is consonant with the ancient religious and philosophical teaching of Indian Vedanta, as discussed in the reports of Swami Jyotirupananda, the first President of the Ramakrishna Society – Vedanta Center, Moscow, a branch of the world organization Ramakrishna Mission in Russia, and the current President Swami Atmalokananda. The forum was attended by Indian scholars who closely cooperate with their Russian colleagues on the Roerichs – Dr. Nirmala Sharma and Professor Om Chand Handa.

2024 is also the 120th anniversary of the birth of Svetoslav Roerich. “Great Art is simple – because it is a synthesis, it is the Essence, the Summum Bonum of the theme depicted”⁹, the artist reflected. Indian newspapers wrote about Svetoslav Roerich as a thinker with the gaze of an artist and as a contemplative philosopher. In his studies of paintings by Himalayan schools, he applied an original scientific approach, testifying to the extensive knowledge and creative style of the scientist (I. Neich).

The humanistic meanings laid down in the Roerich Pact will be discussed and developed in historically changing circumstances until the “eternal peace” comes, until humanity comes to a spiritual state of harmony. The section “The Roerich Pact: Its Ideas, Values, Principles and Influence on Social Practice” was devoted to the current and at the same time complex problems of protecting and preserving cultural values in the conditions of aggravating contradictions of the technogenic civilization, growing military conflicts and mil-

⁹ *Roerich S. Art and Life // Moscow : ICR, 2004.*

itant anti-culture. In the discussion, the participants discussed the problems of Roerich's understanding of culture and the features of modern "cultural pluralism", the need for cultural integration in achieving peace, the formation of planetary moral responsibility, the possibilities of Russia's accession to the Roerich Pact.

The topic of culture and civilization in the socio-political context was discussed at the section "Cultural Synthesis and Dialogue of Civilizations." The humanistic philosophy of the Roerichs affirms the principle of the unity of the diverse and varied, which presupposes a developed ability for synthesis that is only being formed at the present stage of human evolution. The culture of synthesis becomes a truly achievable ideal, to which all progressive, creative forces of humanity strive. At this stage of social development, there is an active dialogue of civilizations and cultures, during which there is cognition of the other, the manifestation of valuable experience, the making of forms of inter-civilizational and intercultural cooperation. The participants paid special attention to the systems of traditional knowledge and experience. "How many social problems can be solved without hostility, but with only one condition, that they be solved in a beautiful way!"¹⁰ wrote N. Roerich.

During the forum, there was organized an exhibition of photographs taken by the Central Asian expedition of N. Roerich in 1926–1927 in Mongolia. The exhibition was prepared by the St. Petersburg State Muse-

um-Institute of the Roerich Family and was dedicated to the 100th anniversary of the Central Asian expedition.

"Urusvati the abode of research, the abode of science, is to be built in the Himalayas, within the boundaries of ancient Aryavarta. Again the human spirit, purified by the continuous currents of the Himalayas, will search in untiring labor. The healing herbs, medicinal research, wonderful magnetic and electric currents, the unrepeatable conditions of altitudes, unrepeatable glowing of planetary bodies with astrochemical rays, the radio-activity and all those unspeakable treasures, which are preserved only in the Himalayas..."¹¹. The question of the revival of the Himalayan Research Institute established by the Roerichs is being raised at many intellectual venues in Russia. Among the participants in the discussions of the section "Synthesis of Knowledge. The Wisdom of the East and Modern Science" were professional philosophers, natural scientists, orientalists. The speakers focused on the real possibilities of forming a new scientific worldview combining the principles of secret knowledge and new discoveries and achievements in various fields of science.

The perception of the world by people from ancient civilizations of India, China, Tibet, Mongolia, Egypt, Babylon, Greece, Central America is conveyed in philosophical literature through a triad: cosmism, holism and vitalism. Modern mechanical civilization undoubtedly leaves its mark on consciousness and feelings, clearly not contributing to

¹⁰ *Roerich N. K. Guru -The Teacher // Educational Review. 1936. Vol. 42. No. 5. PP. 292–297.*

¹¹ *Roerich N. Urusvati // Shambhala. New York : F. A. Stokes Co., 1930. PP. 175–176.*

the subtle perceptions of the living Cosmos, so characteristic of ancient peoples. But the situation is changing. Admiration for the beauty and grandiose expanses of space, the desire for infinity cannot be extinguished in the sensitive soul of man. Children, the future creators and guardians of the planet, are especially receptive. In the section "Space and Man", along with scientific and philosophical presentations on space, there were also present children's voices, which sounded in the creative works of children of the competition "Banner of Peace in Space".

"The feeling of persuasiveness is the most secret quality of high creativity in art <...> This quality of internal rhythm, internal connection of color and lines, this hidden law of dynamic proportions cannot be fully expressed by generally accepted phrases; And it still exists and governs our works," wrote Nicholas Roerich in the essay "Guru - The Teacher", dedicated to his teacher - Arkhip Kuindzhi. The section "Languages of Science - Languages of Art" discussed the internal work and experience of musicians, artists, elocutionists and new trends in art. The section was prepared with the assistance of the Non-governmental Organization "Women in Science and Education" (president - Professor G. Riznichenko, Dr. Sc., Ph. D.).

"From the highest representatives of the spiritual world to the lowest materialist shopkeeper all will agree that without a synthetic co-operation no activity can be built up. We see in the culture of whole countries, that wherever a wide synthesis is understood and

admitted, that creativeness of the country bears fruit and proceeds beautifully,"¹² - this is how Roerich asserted the idea of a comprehensive synthesis. How to rebuild a materialistic economy on the basis of culture? This question became central to the discussions at the section "Culture as the Basis of Socio-Economic and Technological Progress." The materials of the discussion, in which philosophers, economists, sociologists, lawyers, managers, and entrepreneurs took part, are presented in the form of a round table.

By prior agreement with Altai philosophers, the forum was associated with anniversary events in Barnaul. The section "Discussions, reports, thematic reviews" included materials from the Round Table held on the topic "Science and Religion: Inseparability and Non-fusion" (moderator - Professor A. Ivanov, Dr.Sc., Ph.D.) at the Altai State Agrarian University.

Within the framework of the Forum, an independent section "The Roerichs and Russian Indology. On the 150th Anniversary of N. Roerich's Birth" (moderator Dr. A. Shustova) worked at the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences. The materials are being prepared for separate publication.

The cultural program was extensive. Live music was played, accompanied by original audio and video content based on paintings by Nicholas and Svetoslav Roerich. The performer, Grigory Sedukh, was a laureate of international competitions, the world's only soprano violin solo player.

The soulful voice of gusli player Lyubov Basurmanova, performing Russian tunes,

¹² *Roerich N. Synthesis // The Vedanta Kesari. 1932. Vol. XVIII. No. 10. PP. 370-373.*

stirred the deepest strings of the souls of the forum participants at the final evening "Inspired by Roerich". Professional psychotherapist Matvey Alekseev revealed the secrets of Jew's harp therapy and performed his own compositions.

"Antiquity, correctly understood, can be a fertile soil not only for science and art, but also a stronghold of life in its immediate steps,"¹³ wrote Nicholas Roerich in 1903 while traveling through the inmost areas of ancient Russia. Antiquity comes to life when new generations of people are imbued with the spirit of the great and heroic past of the Russian people. "Tavels to Olden Times" was the name of the exhibition of paintings by members of the Moscow Association of Artists of the Inter-

national Art Fund (IAF) (organizer – co-chair of the Moscow Association of Artists of the IAF, honored cultural worker Larisa Komarova).

The light of spiritual tradition, strengthened in the Orthodox faith, once again shone on the embroidery of icons (church banners) in the works of Moscow master Yulia Kashevnik.

The legacy of N. Roerich, his ecstasy before Beauty and deep sense of Justice pours wonderful energies of creation into the hearts of people and, as we hope, will serve the spiritual revival of Russia.

I would like to express my gratitude to I. I. Neich, N. V. Dmitrieva, V. L. Melnikov, and E. V. Turley for their help in preparing this collective work for publication.

I. A. Gerasimova

¹³ Roerich N. K. Across Olden Places // Roerich N. K. Selected. P. 101.

Фотоматериалы форума



Торжественное открытие форума



*А. М. Шустова, М. Н. Чирятьев, И. А. Герасимова,
В. Г. Буданов, А. А. Бондаренко, Янжмаа Бира,
Судхиндра Кулкарни, Кирилл Голиков*

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ



*Академик Локеш Чандра. 23.20.2023.
Фотография М. Н. Чирятьева*



Ачала Моулик



Нирмала Шарма



Свами Джьетирупананда

PHOTO MATERIALS OF FORUM



Свами Атмалокананда



Судхиндра Кулкарни и Егор Турлей

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ



Шришти



Гантуяа Магсаржав



Баяртуяа Бадамгур

PHOTO MATERIALS OF FORUM



А. М. Шустова, Е. В. Фалев, Ю. В. Овчинникова, Л. В. Кудряшова



А. А. Бондаренко

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ



Янжма Бира, Ю. Ю. Будникова



П. А. Гаджикурбанова

PHOTO MATERIALS OF FORUM



В. Г. Буданов



В. М. Розин

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ



В. И. Аршинов



Александр Кравец

PHOTO MATERIALS OF FORUM



Денис Стельмахов



И. А. Герасимова, О. В. Шимельфениг

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ



Р. А. Будник, С. И. Цыбуков



Т. Е. Братухина

PHOTO MATERIALS OF FORUM



Н. В. Стрельникова



В. В. Надежин, Н. А. Тоотс

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ



Л. А. Комарова

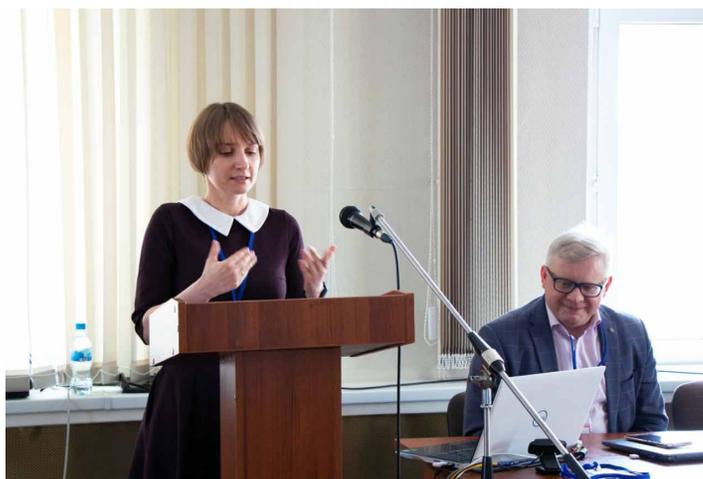


А. И. Лазуткин, Н. В. Дмитриева

PHOTO MATERIALS OF FORUM



*И. А. Бескова, С. М. Малков, Е. И. Ярославцева,
Н. М. Смирнова, Л. П. Киященко*



А. А. Ражева, И. Н. Вольнов

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ



С. Г. Ильинская, И. М. Угрин



У. А. Струговщикова, О. А. Донских

PHOTO MATERIALS OF FORUM



А. М. Шустова, М. В. Петриченко, И. В. Григорьев, Д. В. Делюкин



Мудрость Востока и современная наука

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ



М. Н. Чирятьев, Григорий Седух



Выставка «Поездки за стариной». А. Ш. Закарая, Н. Н. Роднова

PHOTO MATERIALS OF FORUM



Центрально-Азиатская экспедиция. Выставка фотографий



Любовь Басурманова, Егор Турлей

СИНТЕЗ ЗНАНИЯ И КРАСОТЫ



Рождество Христово



Ю. Ю. Кашевник

PHOTO MATERIALS OF FORUM



М. А. Алексеев, Е. В. Алексеева



О. О. Штильман, Е. В. Аксенова

Научное издание

Синтез Знания и Красоты.

К 150-летию со дня рождения Н. К. Рериха.

Материалы Международного научно-практического форума
(Москва, Ин-т философии РАН, 20–22 марта 2024 г.)

Ответственный редактор –
И. А. Герасимова

Корректоры – Т. С. Филиппова, О. Н. Черезова
Верстка – О. Н. Черезовой

Дизайн обложки и макета – А. К. Долговой, А. И. Крысова

*В книге использованы фотографии О. О. Штильман
(раздел «Фотографии форума»), СПбГМИСР (С. 1–4),
М. Н. Чирятьева, свободных источников интернета*

КОГБУК «Кировская ордена Почета
государственная универсальная областная
научная библиотека им. А. И. Герцена»,
редакционно-издательский отдел.
610000, г. Киров, ул. Герцена, д. 50
тел.: +7 (8332) 76-17-26, e-mail: izdat@herzenlib.ru

ISBN 978-5-6051648-8-3



9 785605 164883 >

Подписано в печать 27.12.2024. Формат 70x90/16
Печать офсетная. Усл. печ. л. 36,27. Тираж 300 экз. Заказ № 0124
Отпечатано в полном соответствии и качестве
с готового оригинал-макета
в ООО «Кировская областная типография»
610004, г. Киров, ул. Ленина, 2в
Тел.: +7 (8332) 38-34-34. Сайт: www.printkirov.ru