

Российская Академия Наук  
Институт философии  
Институт научной информации по общественным наукам

**НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧ  
ЛАПИН**

Составители:

*С.Н. Корсаков, Л.А. Калашикова*

Авторы вступительной статьи:

*Л.А. Беляева, С.Н. Корсаков*

---

Серия «Философы России»  
Выпуск 1



Москва  
2016

УДК 1(470)(091)  
ББК 87.3(2)6  
Л 24

**Редакционная коллегия серии «Философы России»:**

чл.-кор. РАН *А.В. Смирнов* (председатель),  
д-р филос. наук *С.Н. Корсаков* (ученый секретарь),  
чл.-кор. РАН *П.П. Гайденоко*, академик РАН *А.А. Гусейнов*,  
кандидат ист. наук *Л.С. Давыдова*, чл.-кор. РАН *И.Т. Касавин*,  
чл.-кор. РАН *Н.И. Лапин*, академик РАН *В.А. Лекторский*,  
академик РАН *Т.И. Ойзерман*,  
д-р филос. наук, профессор РАН *Ю.В. Синеокая*,  
академик РАН *В.С. Степин*, кандидат филос. наук *А.В. Черняев*,  
чл.-кор. РАН *Б.Г. Юдин*

Л 24 **Николай Иванович Лапин** / Рос. акад. наук, Ин-т философии ; сост.: С.Н. Корсаков, Л.А. Калашникова ; авт. вступ. ст. Л.А. Беляева, С.Н. Корсаков. – М. : ИФ РАН, 2016. – 157 с. : ил. – 17 см. – (Серия «Философы России». Вып. 1). – 500 экз. – ISBN 978-5-9540-0302-4.

Книга посвящена видному русскому философу и социологу, члену-корреспонденту РАН Николаю Ивановичу Лапину. Н.И. Лапин – известный специалист в области истории философии, социальной философии, теоретической социологии, социологии организаций и инноватики, социокультурной компаративистики регионов России, лауреат Государственной премии СССР. В книге освещаются основные этапы жизненного и творческого пути ученого, содержатся список литературы о Н.И. Лапине, хронологический указатель его трудов, вспомогательные указатели. Для специалистов и историков науки.

ISBN 978-5-9540-0302-4

© Корсаков С.Н., Калашникова Л.А.,  
составление, 2016

© Беляева Л.А., Корсаков С.Н.,  
вступительная статья, 2106

© Институт философии РАН, 2016

## Содержание

Даты жизни и деятельности Н.И. Лапина .....	5
Краткий очерк научной и научно-организационной деятельности.....	19
Литература о жизни и трудах Н.И. Лапина .....	88
Хронологический указатель трудов .....	97
Указатель соавторов .....	148
Указатель использованных периодических изданий .....	151



## **Даты жизни и деятельности Н.И. Лапина**

Николай Иванович Лапин родился 20 мая 1931 г. в Москве.

**1949 г.** Окончил московскую среднюю школу № 475. Награжден золотой медалью «За отличные успехи и примерное поведение».

– Поступил на философский факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ).

**1954 г.** Окончил с отличием философский факультет МГУ.

**1954–1957 гг.** Аспирант кафедры истории зарубежной философии философского факультета МГУ.

**1958–1962 гг.** Консультант, заместитель заведующего отделом критики буржуазной философии и социологии редакции журнала «Вопросы философии».

**1961 г.** Присуждена ученая степень кандидата философских наук за диссертацию «Начало перехода К. Маркса к материализму и коммунизму».

**1962–1965 гг.** Организатор и заведующий редакцией литературы по истории философии издательства Соцэкгиз (с 1963 г. издательство «Мысль»).

**1965–1968 гг.** Старший научный сотрудник, исполняющий обязанности заведующего сектором новых форм труда и быта Института философии АН СССР.

**1966 г.** Участие во Всесоюзном симпозиуме «Опыт проведения конкретно-социологических исследований в СССР» (Ленинград, ЛГУ).

– Командирован в ГДР на Международную конференцию по социологическим проблемам текучести рабочей силы (Берлин).

– Командирован во Францию на VI Всемирный социологический конгресс (Эвиан).

**1966–1970 гг.** Преподаватель, старший преподаватель философского факультета МГУ. Чтение авторского курса «Теории социальных групп».

– Руководитель поискового исследования «Роль поощрений и наказаний в первичном производственном коллективе» (Подольский механический завод).

**1966–1991 гг.** Член Советской социологической ассоциации, вице-президент (1982–1991) Ассоциации, организатор и председатель центральной научно-исследовательской секции «Социология организаций» (1978–1984).

**1967 г.** Командирован в Италию для участия в Неделе советско-итальянской дружбы; прочел лекции в университетах Болоньи, Мессины, Палермо о социальных аспектах научно-технической революции в СССР.

**1968 г.** Присуждена ученая степень доктора философских наук за диссертацию «Начальные этапы формирования взглядов К. Маркса в цельное научное мировоззрение».

– Участвовал в работе 1-й Межвузовской конференции по социологии (Ленинград).

**1968–1973 гг.** Заведующий сектором, заведующий отделом, вр. и.о. директора, заведующий отделом, заведующий сектором Института конкретных социальных исследований (ИКСИ) АН СССР.

– Руководитель генерального проекта ИКСИ АН СССР «Социальная организация промышленного предприятия: соотношение планируемых и спонтанных процессов»; руководитель научной школы «Социальная организация предприятия» (регулярные семинары, ежегодные конференции, цикл эмпирических исследований и публикаций, коллективная монография).

**1969 г.** Командирован на Кубу для чтения лекций в университетах Гаваны, Санта-Клары, Сантьяго-де-Кубы, Тринидада о совершенствовании управления в производственных коллективах и развитии социологии в СССР.

**1970 г.** Награжден медалью «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения Владимира Ильича Ленина».

– Утвержден решением Президиума АН СССР в ученом звании старшего научного сотрудника по специальности «история философии».

– Командирован в ГДР на семинар ученых социалистических стран по проблемам теории и практики организационной науки (Берлин).

– Командирован в Болгарию на VII Всемирный социологический конгресс (Варна).

**1970–1994 гг.** Член Международной социологической ассоциации.

**1971 г.** Командирован в Румынию на международную конференцию «Исследования будущего и долгосрочное планирование» (Пятра-Нямц).

– Командирован в Чехословакию на совещание директоров институтов философии и социологии европейских социалистических стран (Карловы Вары).

**1972 г.** Прочел курс лекций «Актуальные проблемы труда на предприятии» (семинар заводских социологов при МГК КПСС, Москва).

– Командирован в ГДР на совещание Советско-немецкой комиссии по философии (Берлин).

**1972–1973 гг.** Руководитель советской части эмпирических исследований международного проекта «Труд и профессиональные характеристики рабочих в автоматизированном и неавтоматизированном производствах» (Москва, 1-й Государственный подшипниковый завод).

– Старший преподаватель факультета психологии МГУ. Чтение авторского курса «Социально-психологические проблемы управления».

**1973 г.** Командирован в Австрию на совещание по результатам международного исследования «Труд и профессиональные характеристики рабочих в автоматизированном и неавтоматизированном производствах» (Вена).

**1973–1976 гг.** Старший научный сотрудник, исполняющий обязанности заведующего социологической лабораторией Института проблем управления АН СССР.

**1973–1989 гг.** Доцент, с 1979 г. профессор философского факультета МГУ. Чтение авторского курса «Социология труда, организаций и управления».

**1974 г.** Командирован в Италию на Советско-итальянский симпозиум по социальному развитию предприятий (Феррара).

**1974–1975 гг.** Преподаватель Московского химико-технологического института им. Д.И. Менделеева. Чтение курса по социологии.

**1974–1976 гг.** Преподаватель Московского физико-технического института. Чтение авторских спецкурсов «Социологические проблемы управления» и «Моделирование социальных объектов».

**1975 г.** Командирован в Австрию на конференцию «Инновационная политика и стратегия фирм» в Международном институте прикладного системного анализа (Лаксенбург).

– Командирован во Францию на 1-й симпозиум Европейской группы организационных исследований (г. Брё).

– Командирован в Англию на международную конференцию «Рост, ресурсы и окружающая среда в социалистических странах и промышленно развитых странах свободного рынка» (Дичли-Парк).

**1976 г.** Участвовал в работе I Московского семинара экспертов ЮНЕСКО «Социальные аспекты экономического и культурного развития и выработка социальных и культурных индикаторов в моделях мира» (Москва).

– Прочел цикл лекций «Опыт социального планирования в трудовых коллективах и задачи повышения его эффективности» для слушателей Курсов заведующих отделами Центральных комитетов и областных советов профсоюзов Высшей школы профсоюзного движения. (Салтыковка, Московская область).

**1976–1984 гг.** Заведующий социологической лабораторией, заведующий отделом философских и социологических проблем системного анализа Всесоюзного научно-исследовательского института системных исследований (ВНИИСИ) ГКНТ и АН СССР.

– Руководитель философско-социологического направления комплексной программы ВНИИСИ «Системное моделирование и исследование процессов глобального и регионального развития» (руководитель программы академик Д.М. Гвишиани).

**1977 г.** Выступил с докладом на секции «Участие трудящихся в управлении» XVI съезда Профсоюзов СССР (Москва).

– Командирован в Англию на встречи с научной общественностью по линии Религиозного Общества Друзей (квакеров) (Лондон, Колчестер, Гельфорд; университеты Оксфорда, Кембриджа, Эссекса, Саррея, Тавистокская школа человеческих отношений).

**1977–1984 гг.** Руководитель поискового проекта ВНИИСИ «Нововведения в организациях: стимулы и препятствия»; руководитель научной школы «Инновации в организациях» (проведение регулярных семинаров, ежегодных конференций, подготовка к изданию сборников научных трудов и монографий).

**1978 г.** Командирован в ЧССР на международную конференцию стран – членов СЭВ «Организация и управление крупными хозяйственными комплексами» и для консультаций в редакции журнала «Проблемы мира и социализма» (Прага).

– Участвовал в работе 1-й Всесоюзной конференции «Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования», организованной ГКНТ СССР (Таллин).

– Командирован в Австрию на конференцию «Инновационная политика и стратегия фирм» в Международном институте прикладного системного анализа (Лаксенбург).

– Участвовал в работе II Московского совещания экспертов по проекту ЮНЕСКО «Научные исследования и человеческие потребности» (Москва).

– Командирован в Швецию на IX Всемирный социологический конгресс (Уппсала).

**1978–1986 гг.** Вице-президент исследовательского комитета «Социология организаций» Международной социологической ассоциации.

**1978 г.\*** Член редколлегии ежегодника «Системные исследования: Методологические проблемы».

**1979 г.** Присвоено ученое звание профессора по специальности «прикладная социология».

– Командирован во Францию на Рабочее совещание по проблемам математического моделирования социальных объектов в Институте национальных исследований информатики и автоматизации (Париж).

– Командирован в Австрию на конференцию «Инновационная политика и стратегия фирм» в Международном институте прикладного системного анализа (Лаксенбург).

**1980 г.** Командирован в СРВ для чтения лекций по социологии управления предприятиями (Ханой).

– Награжден медалью «Дружба» Социалистической Республики Вьетнам за заслуги в деле оказания помощи Правительству СРВ в повышении знаний руководителей среднего и высшего звена в области управления народным хозяйством.

– Командирован в МНР в составе делегации ЮНЕСКО для участия в мероприятиях в рамках Программы изучения социокультурных особенностей эволюции развивающихся стран (Улан-Батор).

**1981 г.** Участвовал в работе конференции Международной федерации институтов перспективных исследований (ИФИАС) по проекту «Нововведения, организации и культура» (Москва).

– Командирован во Францию на конференцию-практикум Международного фонда социальных инноваций по применению «живой методологии» вскрытия ролевых границ (Эври).

– Командирован в Австрию на рабочее совещание «Управление инновациями: содействие глобальной сети» в Международном институте прикладного системного анализа (Лаксенбург).

– Участвовал в работе Всесоюзной научно-практической конференции «Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования» (Таллин).

---

\* По настоящее время.

– Участвовал в работе Международного симпозиума «Прогнозирование науки и потребности человека: тенденции, методы и рекомендации» (Тбилиси).

**1982 г.** Командирован в Мексику на X Всемирный социологический конгресс (Мехико-Сити).

– Командирован во Францию для консультаций в Отделе исследований развития ЮНЕСКО.

**1982–1983 гг.** Участвовал в подготовке проекта Комплексной программы научно-технического прогресса СССР (1986–2005 годы).

**1983 г.** Присуждена Государственная премия СССР за книгу «Молодой Маркс» в составе цикла работ «Исследование формирования и развития философского учения К. Маркса», опубликованных в 1974–1980 годах.

– Командирован в Болгарию как руководитель делегации на советско-болгарский семинар «Маркс и проблемы философии повседневности» (Гелеция, близ Софии).

– Командирован в Канаду на XVII Всемирный философский конгресс (Торонто).

**1983–1985 гг.** Руководитель международного проекта «Социально-экономические аспекты развития и применения микропроцессорной техники в странах – членах СЭВ».

**1984 г.** Командирован в Австрию на международную конференцию «Управление нововведениями в электротехнической промышленности» по итогам проекта Международного института прикладного системного анализа «Управление нововведениями» (Лаксенбург).

– Участвовал в работе конференции «Философские и методологические проблемы научно-технического прогресса» (Москва).

**1984 г.\*** Работа в Институте философии АН СССР (РАН): заместитель директора (1984–1985), и. о. директора (1985–1986), директор (1986–1988), главный научный сотрудник (1988–2005), заведующий отделом аксиологии и философии

---

\* По настоящее время.

ской антропологии (2005–2012), главный научный сотрудник (2012 г.\*), руководитель Центра изучения социокультурных изменений (1990 г.\*\*).

**1985 г.** Командирован в ГДР на совещание Рабочей группы экспертов стран – членов СЭВ по итогам совместного исследования «Социально-экономические аспекты развития и применения микропроцессорной техники в странах – членах СЭВ» (Франкфурт-на-Одере).

– Командирован в США на Советско-американский симпозиум по основаниям кибернетики и общей теории систем (Уоррингтон) и на XXIX конференцию Американского общества исследований общей теории систем (Лос-Анджелес).

**1985–1991 гг.** Заместитель председателя Московского отделения Всесоюзного общества «Знание», председатель философской секции отделения Общества.

**1986 г.** Командирован в НРБ на Координационное совещание директоров институтов философии стран – членов СЭВ (Варна).

– Командирован в Индию на XI Всемирный социологический конгресс (Нью-Дели).

– Командирован в ПНР на Совещание Советско-польской комиссии по сотрудничеству в области общественных наук (Варшава).

**1987 г.** Руководитель проблемно-поискового семинара Института философии АН СССР «Проблемы обновления философского сознания» (Москва).

– Избран членом-корреспондентом Академии наук СССР по специальности «философия и социология».

– Участвовал в работе VIII Международного конгресса по логике, методологии и философии науки (Москва).

**1987–1988 гг.** Председатель подкомиссии по философии Комиссии ВАК СССР по совершенствованию структуры областей знания и списка специальностей, по которым присуждаются ученые степени. По предложению Н.И. Лапина в 1988 г. в

---

\* По настоящее время.

\*\* По настоящее время.

список были включены две новые области знания – «социологические науки» и «политические науки». С 1989 г. по названным наукам стали присуждать ученые степени, а Министерство высшего образования СССР разрешило создавать в университетах страны факультеты социологии и политологии.

– Вице-президент Философского общества СССР.

**1987–1990 г.** Председатель Научного совета «Диалектика развития социализма на современном этапе» при Секции философии и права Отделения общественных наук АН СССР.

**1988 г.** Награжден медалью «Ветеран труда».

**1989–2004 г.** Профессор социологического факультета МГУ. Чтение курсов «Социальные системы и процессы», «Общая социология».

**1989 г.\*** Первый президент (1989–1991), член президиума, почетный член Российского общества социологов (с 2009 г.).

**1990 г.** Командирован в США для изучения опыта работы Американской социологической ассоциации и новых подходов в социоэкономических исследованиях (Нью-Йорк, Чикаго).

– Командирован в Испанию на XII Всемирный социологический конгресс (Мадрид).

– Командирован в Китай в рамках научного сотрудничества российских и китайских ученых в области философии (Пекин).

**1990 г.\*\*** Руководитель всероссийского мониторинга «Наши ценности и интересы» – «Ценности и интересы населения России».

**1991 г.** Командирован в Австрию на 10-ю конференцию Европейской группы организационных исследований (Вена).

– Награжден медалью имени С.И. Вавилова Общества «Знание» России за выдающийся вклад в пропаганду научных знаний.

**1991–1992 г.** Руководитель поискового исследования «Очаговое нововведение в кризисном социуме: социальные факторы использования автоматизированной системы контроля и диагностирования бумагоделательных машин на целлюлозно-бумажном комбинате» (г. Кондопога, Карельская АССР).

---

\* По настоящее время.

\*\* По настоящее время.

**1992 г.** Командирован в Австрию на 10-е Европейское совещание по кибернетике и системным исследованиям в Венском университете (Вена).

**1992–1993 гг.** Руководитель зондажного обследования «Конфликтотенные проблемы выбора варианта приватизации Московского станкостроительного производственного объединения “Красный пролетарий”».

**1992 г.\*** Член, почетный член (с 2012 г.) Сообщества профессиональных социологов.

– Член редколлегии журнала «Мир России: социология, этнология».

**1993 г.** Командирован во Францию для участия в международной конференции «Инновации и общество» в университете Тулуза-Ле-Мирэй (Тулуза).

**1993–2000 гг.** Заведующий кафедрой политических наук и социологии Московского института экономики, политики и права. Чтение курса лекций по социологии.

**1994 г.** Избран действительным членом (академиком) Академии социальных наук (Москва).

– Командирован в Австрию на 12-е Европейское совещание по кибернетике и системным исследованиям в Венском университете (Вена).

– Командирован в ФРГ на XIII Всемирный социологический конгресс (Билефельд).

– Избран действительным членом (академиком) Международной академии организационных и управленческих наук (Республика Беларусь).

**1995 г.** Избран действительным членом (академиком) Международной академии информационных процессов и технологий (Москва).

**1995–2001 гг.** Руководитель проекта «Ценности, интересы, групповые солидарности и социальное управление» в рамках Федеральной целевой программы «Интеграция высшего об-

---

\* По настоящее время.

разования и фундаментальной науки», руководитель Учебно-научного центра на базе Российского государственного социального университета при участии Института социологии РАН.

**1995–2008 гг.** Профессор социологического и экономического факультетов Государственного университета – Высшей школы экономики. Чтение авторских курсов «Социетальная социология», «Социология инноватики».

**1996–1998 гг.** Руководитель исследовательского проекта Российского фонда фундаментальных исследований «Социальная информатика: основания, методы, перспективы».

**1997 г.** Награжден медалью «В память 850-летия Москвы».

**1998–2005 гг.** Председатель социологической секции Экспертного совета Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ).

**1999–2010 гг.** Профессор Государственного университета управления. Чтение авторского курса «Социология деловых организаций».

**2000 г.** Участвовал в работе I Российского социологического конгресса (Санкт-Петербург).

**2004 г.** Участвовал в работе II Российского социологического конгресса (Москва).

**2005 г.** Участвовал в работе IV Российского философского конгресса (Москва).

– Инициатор проведения, председатель программного комитета I Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Социокультурная карта России и перспективы развития российских регионов» (Москва).

**2005 г.\*** Руководитель инициативной Всероссийской программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов» и Научной школы «Социокультурные портреты регионов России» (председатель программных комитетов годичных конференций Программы и Школы, организуемых в различных регионах России).

---

\* По настоящее время.

**2006 г.\*** Председатель Научно-координационного совета «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» при Секции философии, политологии, социологии, психологии и права Отделения общественных наук РАН.

– Председатель программного комитета II Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Опыт апробации типовой методики – социологический (социокультурный) портрет региона» (Тюмень).

– Руководитель Национального совета (Россия) международного мониторинга «Европейское социальное исследование».

**2007 г.** Председатель программного комитета III Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Опыт подготовки социокультурных портретов регионов России» (Курск).

**2007–2008 гг.** Председатель программного комитета III Российского социологического конгресса (Москва, 2008).

**2008 г.** Председатель программного комитета IV Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Социокультурные портреты регионов: опыт комплексной реализации» (Чебоксары).

– Награжден серебряной медалью имени Питирима Сорокина Института социологии РАН и Института социально-политических исследований РАН «За вклад в науку».

**2009 г.** Участвовал в работе международной конференции «Философия в диалоге культур», посвященной 80-летию Института философии АН СССР/РАН и проведенной в рамках Всемирного дня философии (Москва – Санкт-Петербург).

– Председатель программного комитета V Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Социокультурные основания стратегии развития регионов» (Смоленск).

---

\* По настоящее время.

– Присвоено звание почетного доктора Института социологии РАН.

**2010 г.** Участвовал в работе международной конференции «Мераб Мамардашвили: вклад в развитие философии и культуры» (Москва).

– Участвовал в работе Первой Международной конференции «Управление знаниями в современной экономике» (Москва).

– Председатель программного комитета VI Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Социокультурная динамика регионов в условиях финансово-экономического кризиса» (Ульяновск).

– Награжден орденом Дружбы за достигнутые трудовые успехи и многолетнюю плодотворную работу.

**2011 г.** Награжден серебряной медалью Института философии РАН «За вклад в развитие философии».

– Председатель программного комитета VII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Новые проблемы социокультурной эволюции регионов» (Казань).

**2011 г.\*** Координация исследований социокультурной модернизации в 30 регионах России в сопоставлении с процессами модернизации в 130 странах мира, в сотрудничестве со специалистами Центра исследований модернизации АН Китая.

**2012 г.** Инициатор проведения и сопредседатель российско-китайской конференции «Цивилизация и модернизация» (Москва).

– Участвовал в работе IV Российского социологического конгресса (Уфа).

– Председатель программного комитета VIII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» – специ-

---

\* По настоящее время.

альной сессии IV Российского социологического конгресса «Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России» (Уфа).

**2013 г.\*** Советник РАН.

– Председатель программного комитета IX Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Эволюция регионов России и стратегии их социокультурной эволюции» (Вологда).

**2014 г.** Награжден золотой медалью «За многолетнюю успешную деятельность» в связи с 25-летием Российского общества социологов.

– Награжден Почетной грамотой РГНФ за большой вклад в развитие гуманитарной науки.

– Председатель программного комитета X Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Социокультурные и природно-ресурсные факторы сбалансированности модернизации регионов России» (Пермь).

**2015 г.** Председатель программного комитета XI Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Социокультурные факторы новой индустриализации регионов» (Омск).

**2016 г.** Председатель программного комитета XII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов»: «Социокультурное исследование и проектирование этапов модернизации российских регионов и муниципалитетов» (Самара).

– Присвоено звание почетного профессора Тюменского гос. университета.

– Присвоено звание почетного члена ученого совета Института социологии РАН.

---

\* По настоящее время.

## **Краткий очерк научной и научно-организационной деятельности**

Член-корреспондент Российской академии наук, советник РАН Николай Иванович Лапин – известный философ и социолог, специалист в области формирования философии марксизма, автор антропно-деятельностной интерпретации социокультурного подхода к изучению цивилизаций и общества, регионов и организаций, процессов модернизации и инноваций. Автор свыше 700 публикаций, многие из которых переведены на иностранные языки.

Н.И. Лапин проявил себя одновременно как философ и как социолог. Его часто спрашивают, кем он себя считает по преимуществу. Ученый отвечает на это: «Я имею удовольствие профессионально работать одновременно как социальный философ и как социолог»<sup>1</sup>. В другом интервью он говорил: «С теоретической точки зрения мне очень важна социальная философия, а с практической – 90 процентов исследований и 100 процентов моей педагогической деятельности занимает социология. Социология обеспечивает эмпирическую базу для любых теоретических построений, поэтому важны они для меня одинаково»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Журн. социологии и социал. антропологии. 2006. № 3. С. 5.

<sup>2</sup> Личность. Культура. Общество. 2000. Вып. 1. С. 263.

Н.И. Лапин стоит у истоков создания ряда научных направлений в отечественной науке: социология организаций, социология управления, социология инноватики, социальные проблемы глобального моделирования, социология кризисного социума и социокультурной трансформации, региональная социальная компаративистика.

В эволюции научных интересов Н.И. Лапина важны два аспекта: 1) периодическое обновление проблематики, обогащение информации по изучаемым проблемам; 2) установление взаимосвязей между изучаемыми проблемами, их комплексный социологический и социально-философский анализ. Ученый говорит: «Почему никогда мой интерес не ограничивался чем-то одним? Всегда параллельно было второе, третье, а иногда и четвертое. И всегда побеждало желание заняться чем-то новым»<sup>3</sup>.

В научной и научно-организационной деятельности Н.И. Лапина можно выделить три основных этапа: историко-философский (1954–1968; более 30 публикаций), системно-социологический (1968–1984; более 160 публикаций), социолого-философский (с 1984 года; свыше 500 публикаций). На каждом этапе он стремился изучать новые научные проблемы, учитывая состояние их исследований в России и за рубежом. Одновременно Н.И. Лапин был инициатором и активным участником создания новых организационных структур, направленных на развитие научных исследований в области философии и социологии. Не случайно эти исследования и создаваемые структуры входили в резонанс со становлением и развитием российской социологии в целом, с процессами развития российского общества – советского и постсоветского.

---

<sup>3</sup> Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах. СПб., 1999. С. 263.

На формирование у будущего ученого интереса к философии и социологии повлияли личные качества и жизненные обстоятельства Николая Лапина. Он родился и вырос в семье рабочего-строителя, бывшего крестьянина из Ярославской области, а его детство прошло на окраине Москвы того времени (поселок Текстильщики). «Родители были из ярославских крестьян. Когда начался нэп, а потом коллективизация, многие крестьяне уехали в город, в том числе и отец, который стал строителем»<sup>4</sup>. О начале войны Николай узнал из речи В.М. Молотова, которую слушали собравшиеся у громкоговорителя на площади Курского вокзала, куда Николай приехал с отцом, чтобы повидать в роддоме свою мать и родившуюся накануне сестренку Зою. Уже через месяц после начала войны немецкие летчики, не долетев до центра города, сбросили фугасную бомбу на школу, в которой Николай успел закончить два класса. Взрывная волна выбила и окно комнаты, в которой он жил вместе со старшим братом Юрием.

Отец, мобилизованный в армию и прошедший войну командиром взвода мостостроительного батальона, успел во второй половине июля 1941 г. вывезти семью к родственникам, в родную деревню, располагавшуюся в 12 верстах от ныне известного туристам города Мышкина на Волге (между Угличем и Рыбинском). Двигавшийся из Москвы через Савелово товарный поезд, заполненный женщинами и детьми, по пути к Рыбинску (участок Сонково – Некоуз) неоднократно расстреливали немецкие летчики из пулеметов. Н.И. Лапин вспоминает: «При эвакуации наш поезд попал под бомбежку: нам приказали выбраться из вагонов и спрятаться в лесополосе рядом с

---

<sup>4</sup> Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах. С. 253.

железной дорогой. До сих пор помню, как немецкие самолеты, скорее всего это были штурмовики, несколько раз заходили вдоль дороги и стреляли из пулеметов. Были жертвы, но нам повезло, остались целы»<sup>5</sup>. Пули миновали семью Николая, оставив в душе ненависть к фашистам.

В годы войны Николай с матерью и сестрой (старший брат поступил в летное училище) жил в Ярославской области в небольшой деревне Гуляевская у сестры матери. Тетушка, как и ее покойные родители, не вступила в колхоз, однако, оставаясь «единоличницей», исправно работала в нем, как потом и мать Николая. Зимой тетушку в порядке мобилизации отправляли на один-два месяца на строительство Рыбинского водохранилища («на дно моря» – как говорили сами мобилизованные). В 1941 г. жители деревни нередко наблюдали сражения советских истребителей с немецкими самолетами, которые рвались к Рыбинску. Взрослые и дети с волнением следили за известиями о боях, приближавшихся к Москве.

Большая часть жизни в военные годы прошла в учебе, сельском труде, в тревожных ожиданиях писем от отца с фронта. От голода спасали хлебные карточки на семью военнослужащего, овощи с небольшого приусадебного участка, молоко от Буренки ярославской породы, немного зерна за трудодни в колхозе, грибы и ягоды из окружающих лесов, рыба из речек Романка и Сутка, которую Николай и его деревенские друзья летом и зимой ловили с помощью «язов» с самодельными «хвостушами» и вершами.

Неожиданно повезло с неполной средней школой (5–7-е классы, 1943–1945-й годы), которая находилась в семи километрах от деревни. Первый этаж ее двухэтажного здания (бывшая помещичья усадьба Артемьево)

---

<sup>5</sup> Социол. журн. 2007. № 1. С. 142.

был переоборудован под жилье для подростков, эвакуированных преимущественно из Ленинграда. В результате сельская школа стала по составу учащихся наполовину столичной. Но особенно повезло с ее директором. Его звали Дмитрий Иванович Петропавловский, а для школьников – просто ДИП. Он происходил из семьи священнослужителя, до революции учился в Оксфорде, готовился стать профессором. После революции часть его родственников репрессировали, а самого направили «в ярославскую глушь» учителем. В годы войны ДИП был директором, преподавал историю (особенно любил рассказывать об эпохе Петра I и его подвигах) и заменял преподавателей по всем предметам, кроме математики. Он был оптимистом, любил детей, а отличившимся дарил в конце учебного года книги из своей библиотеки. По случаю окончания 5-го класса Николай получил от него в подарок большой том «Илиады» и «Одиссеи» Гомера в переводах Н. Гнедича и В. Жуковского и тем же летом запомнил значительную их часть. ДИП остался для Николая Учителем с большой буквы. В послевоенные годы, приезжая в родную деревню во время каникул, он навещал старого учителя, советовался с ним. Незадолго до своей кончины Д.И. Петропавловский вспоминал: «В годы Отечественной войны заканчивал школу Коля Лапин. Свыше 20 лет прошло с тех пор, но живо представляю худенького, на редкость способного мальчика. В прошлом году он выслал мне серию красочных открыток с изображением памятников искусства Италии, которые собрал там, будучи в научной командировке. А в мае текущего года бывший мой ученик Николай Лапин прислал дорогой для меня подарок – свою книгу “Молодой Маркс”»<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> *Петропавловский Д.И. // Волжск. зори. 1968. 18 июля.*

По школьной программе и вне ее Николай зачитывался произведениями Николая Некрасова, Глеба Успенского, позднего Льва Толстого и других русских писателей второй половины XIX столетия. В старших классах интересовался астрономией, физикой.

В конце Победного 45-го отец Николая, демобилизованный, с орденом Красной Звезды и фронтовыми медалями, перевез семью обратно в Текстильщики, в прежний двухэтажный барак без водоснабжения и с печным отоплением. Николай вернулся в свою школу № 475, которая за время войны стала мужской неполной средней. В середине учебного года Николай, пройдя собеседование, был зачислен в 7-й класс, который оказался выпускным. Фронтовику – директору школы было отказано в просьбе преобразовать ее в среднюю из-за недостатка мальчиков, желающих поступить в 8-й класс (большинство мальчишек военных лет после 7-го класса поступали на работу или в техникум). Николай и трое его друзей добились приема у заместителя министра образования РСФСР. Они обязались убедить требующееся количество сверстников поступить в 8-й класс – и сумели выполнить обязательство. Заместитель министра (женщина средних лет) тоже сдержала свое обещание, и школа была преобразована в среднюю. Следующие три года прежние семиклассники оставались в школе старшими учащимися, опекали младших через пионерскую организацию и комсомол, сами быстро выросли. В 8-м классе Николай стал председателем совета пионерской дружины. По окончании учебы друзья еще много лет встречались в школе на памятных вечерах.

Прирожденная пылкость, ранняя причастность к труду и быту рабочих-строителей и крестьян, атмосфера крутых изменений в жизни семьи и страны, опас-

ностей, напряженной ответственности военных и послевоенных лет, которая наполняла детство и юность, – рано пробудили у Николая вопрос: почему у людей, которые много работают, жизнь такая трудная, и что можно сделать, чтобы она стала лучше? Чтобы суметь ответить на него, решил он, сначала самому надо больше узнать о жизни и о мире, в особенности о том, как возникает новое (лучшее) из старого. Это означало – хорошо учиться в школе, затем в вузе. Желательно иметь возможно широкие знания, «обо всем». Результатом стали отличные оценки в школе по всем предметам. Так определился и интерес к философии, который привел Николая Лапина на философский факультет МГУ. «Как раз в мае того года отмечалось 40-летие “Материализма и эмпириокритицизма” – шла большая пропагандистская кампания, выступали известные тогда философы (Александров, Кедров и др.). Я пришел на конференцию, организованную в Институте философии, послушал и утвердился в выборе»<sup>7</sup>. В его семье не было традиции получения высшего образования, да еще философского, и родители не очень-то верили в успех, однако не мешали планам юноши, который окончил школу с золотой медалью.

Сразу после зачисления, еще до начала занятий, Николай с группой студентов младших курсов факультета был направлен для работы в подшефный МГУ колхоз Московской области (Зарайский р-н, д. Саблино). Хорошо знакомый сельский труд свел Николая Лапина с Игорем Блаубергом, Борисом Грушиным, Юрием Карякиным, Леном Карпинским, Иваном Фроловым, которые были на два-три года старше его.

---

<sup>7</sup> Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах. С. 253.

А с началом занятий сокурсниками Николая Лапина оказались ныне хорошо известные философы и другие специалисты: Наиль Биккенин, Мераб Мамардашвили, Игорь Пантин, Феликс Михайлов, Владимир Смирнов, Раиса Титаренко (Горбачева), Юнир Урманцев. На курсе учились несколько фронтовиков, которые были ненамного старше остальных; к ним относились с большим уважением, а они были организованы в партгруппу курса, но не злоупотребляли своим авторитетом.

В 1949 г. философский факультет МГУ находился в состоянии послевоенного становления как профессионального философского учебного заведения: после сложных преобразований 20–30-х годов факультет был воссоздан в декабре 1941 г. во время эвакуации в Ашхабаде, затем, вместе со всем университетом, переехал в Свердловск, а летом 1943 г. вернулся в Москву. После войны партийные органы продолжали рассматривать философский факультет как «кузницу идеологических кадров» для партийно-комсомольской, публицистической, редакционной работы в центре и на местах, а также для преподавания в средних учебных заведениях. Решение об обязательном преподавании философии в вузах было принято лишь в 1953 г. В ответ на предложения деканата факультета в дипломах выпускного для Николая Лапина 1954 г. появилась расплывчатая запись квалификации: «Преподаватель философии. Преподаватель общественных наук в средних учебных заведениях».

Такой квалификации соответствовал состав преподаваемых дисциплин. Первую их группу составляли политическая экономия, диалектический и исторический материализм в духе четвертой главы «Краткого курса» и послевоенных трудов Сталина по языкознанию и экономическим проблемам социализма. Далее следовали не-

сколько дисциплин по истории философии (зарубежной, русской, марксистско-ленинской, «современной буржуазной») и эстетике, а также специализированные курсы логики, психологии, педагогики. Наряду с ними были солидные курсы по истории древнего мира, средних веков, нового и новейшего времени, истории СССР, русской и советской литературе. Более специальными, хотя и адаптированными «для студентов-философов» были курсы по основам современной математики и физики, «биология и дарвинизм», история естествознания и «история борьбы за материализм в русском естествознании». А также иностранный и латинский языки, физическое воспитание и спорт. Всего – 27 дисциплин. Можно сказать, учебный план был обществоведческим и одновременно научно многодисциплинарным.

Он осуществлялся с учетом специализаций каждой из пяти студенческих групп. Первые три группы считались собственно философскими. Четвертая группа специализировалась в области философских проблем естествознания, а пятая группа – в области психологии (на правах отделения психологии, которое впоследствии стало самостоятельным факультетом). Николай Лапин был студентом группы № 2 (одной из философских).

Состав преподавателей был разнородным. Наибольший идеологический пресс испытывали кафедры истории русской и марксистско-ленинской философии, диалектического и исторического материализма. Первокурсникам набора 1949 г. пришлось начинать освоение философии со штудирования «Материализма и эмпириокритицизма» В.И. Ленина: в тот год философская общественность была сфокусирована на этом юбилее в связи с 40-летием написания этого канонизированного труда (1909). Кроме того, догматичный язык немногих, но обя-

зательных учебников по философии конца 40-х – начала 50-х годов отчуждал читателя от подлинного смысла философии и ее проблем. Заведующие и часть профессоров названных кафедр старались соответствовать требованиям партийности философии, особенно в условиях идеологических кампаний («борьбы с космополитизмом» и др.). Но находились и более самостоятельные преподаватели, особенно среди молодых, прошедших фронт, которые стремились соответствовать высоким профессиональным стандартам (например, М.Я. Ковальзон, который вел в группе № 2 семинары по историческому материализму). Высокий профессиональный уровень преподавания истории философии обеспечивали профессора «старой школы» (В.Ф. Асмус, М.А. Дынник, О.В. Трахтенберг), психологи А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, а также большинство профессоров, которые читали лекции по основам математики, физики.

На деле, качество обучения во многом зависело от самих студентов, от их отношения к изучаемым дисциплинам. Отсутствие учебников даже помогало: требовалось изучать первоисточники, т. е. произведения классиков философии начиная с античности, благо в библиотеках имелись переводы многих из них, сделанные в 20–30-е годы. Со второго курса читали и обсуждали «Капитал» Маркса на семинарах, которые вел элегантный молодой преподаватель экономического факультета А. Мансилья, ребенком вывезенный во второй половине 30-х годов в Москву из охваченной гражданской войной Испании. Он был увлечен не только экономическим, но и философско-методологическим смыслом «Капитала», побуждал студентов к самостоятельному изучению текста и обсуждению его содержания, что стало хорошей школой самостоятельного мышления, началом научного подхода

к предмету. Научное студенческое общество факультета инициировало самостоятельные обсуждения студентами интересовавших их философских проблем. На старших курсах многие из них включались в дискуссии по проблемам логики и методологии познания, которые организовывали Э.В. Ильенков, А.А. Зиновьев, Б.А. Грушин, Л.В. Карпинский и другие «шестидесятники». Из названных двое последних были при этом комсомольскими активистами. Словом, постепенно повышалась профессионализация обучения, особенно в аспирантуре. Она становилась все более значимым противовесом идеологической риторике.

Николай Лапин был секретарем комсомольского бюро курса и факультета, членом и заместителем секретаря Комитета комсомола МГУ. Но основное внимание Николай уделял учебе. На первых курсах он проявлял интерес к философии как онтологии, учению о мире в целом. Он стремился освоить произведения классиков философии и одновременно – основы многих преподававшихся дисциплин (в его дипломе по всем 27 дисциплинам стоят оценки «отлично»). Но при этом он предпочитал специально исследовать что-то конкретное, прежде всего социальные явления, процессы. Уже на третьем курсе определился интерес Николая Лапина к социально-историческим процессам *формирования* советского общества. После дискуссии в газете «Правда» и работы И.В. Сталина «Относительно марксизма в языкознании» (1950), в которой он отверг вульгарные утверждения Н.Я. Марра о классовости языка и его принадлежности к надстройке, в советском обществоведении повысился интерес к марксистским понятиям «базис» и «надстройка». Николая заинтересовал вопрос: *как возникли эти основные компоненты нового общества в СССР?* Итогом

его студенческих исследований стала дипломная работа «Диалектика формирования базиса и надстройки в советском обществе» (научный руководитель Г.Е. Глезерман), основанная не на догматических интерпретациях дефиниций Сталина, а на изучении доступных в то время данных по истории СССР. Изучение значительного конкретно-исторического материала, относящегося к 1920-м годам, подвело Н.И. Лапина к выводам о *противоречивости* отношений между базисом и надстройкой в советском обществе. Но намерение подготовить диссертацию по такой их *диалектике* натолкнулось на сопротивление заведующего кафедрой диалектического и исторического материализма В.С. Молодцова. Николаю Лапину рекомендовали заняться в аспирантуре *историей диалектики* на кафедре истории зарубежной философии.

Кафедрой руководил тогда еще доцент Т.И. Ойзерман, уникальный курс которого о формировании философии марксизма Николай Лапин, как и другие, с огромным интересом слушал еще в студенческие годы. Фактически Т.И. Ойзерман уже тогда основал *научную школу* истории философии марксизма. В 1953–1957 гг. на его кафедре готовили диссертации по этой тематике Леонид Пажитнов, Варлам Кешелава, Федор Цанн Кай Си. Под руководством Т.И. Ойзермана по сопряженной с возникновением марксизма теме «Учение Гегеля о формах мысли» работал Мераб Мамардашвили. Благодаря исследованиям в данной области интерес к ранним произведениям К. Маркса и Ф. Энгельса в СССР и за рубежом стал столь значителен, что Институт Маркса – Энгельса – Ленина – Сталина при ЦК КПСС подготовил и издал в 1956 г. сборник «Из ранних произведений» К. Маркса и Ф. Энгельса, куда вошли ряд произведений, не включенных во второе издание их Сочинений, в том числе «Экономическо-философские рукописи 1844 года» К. Маркса.

По оценке Н.И. Лапина, тематика школы Т.И. Ойзермана не ограничивалась проблемами формирования марксизма: многих молодых философов факультета привлекала сама возможность не догматического, а *научно-критического анализа текстов* основоположников марксизма, которую демонстрировал Т.И. Ойзерман в своих исследованиях эволюции взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса на материалах их ранних произведений. Такие выпускники факультета, как Э.В. Ильенков, А.А. Зиновьев, Б.А. Грушин и другие, которые слушали курс Т.И. Ойзермана или читали его публикации, лично знали его и получали его поддержку, находили в его позиции дополнительную аргументацию в пользу самостоятельной интерпретации произведений *зрелого* марксизма, прежде всего «Капитала».

Николай Лапин стал одним из участников школы Т.И. Ойзермана. Он выбрал тему в русле основного своего интереса: «*Как начинался переход* Маркса от философии Гегеля, сторонником которой он вначале был, к новой, собственной философии, которой прежде вообще не было?»

С постановки этого вопроса начался **первый, историко-философский, этап** научной биографии Н.И. Лапина (1954–1968). В нем можно выделить два направления: научно-исследовательское и просветительско-издательское. Содержание его научно-исследовательской деятельности составила *реконструкция* начальных этапов формирования взглядов К. Маркса (1837–1844).

Обратившись к изучению духовной эволюции молодого Маркса, Н.И. Лапин увидел исследовательскую *проблему* в неясности, противоречивости логики начальных этапов формирования взглядов основоположника марк-

сизма: от совокупности известных воззрений (просветительно-гуманистических, младогегельянских, фейербаховских) к качественно новому мировоззрению.

Чтобы лучше понять существо проблемы и степень ее исследованности, он сначала изучил практически всю доступную (в СССР) отечественную и зарубежную литературу того времени. Наряду с известными марксистами (К. Каутский, Ф. Меринг, Г. Плеханов, В. Ульянов/Ленин, Г. Лукач), с конца 20-х годов XX века эта проблема привлекала внимание не только профессиональных антимарксистов, но и многих крупных западных философов, придерживавшихся самых разных взглядов: Л. Альтюсер, Р. Дарендорф, В. Зомбарт, Ж. Ипполит, Г. Маркузе, М. Мерло-Понти, Э. Тир, Э. Фромм, Ю. Хабермас и др. Работ советских исследователей имелось сравнительно немного. Результатом этого подготовительного анализа стала первая книга Н.И. Лапина: «Борьба вокруг идейного наследия молодого Маркса» (1962). В дополненном виде она была переведена на немецкий язык под названием «Der junge Marx im Spiegel der Literatur» (1965), а затем и на китайский язык (1981).

Выполненный анализ позволил Н.И. Лапину быть достаточно уверенным в новизне его *гипотезы о частичной спонтанности* процесса перехода от идеализма к материализму, на отдельных этапах *не вполне создававшегося* самим Марксом. «Свои новаторские идеи Маркс сначала описывал устоявшимися терминами, не сознавая необходимости в новых»<sup>8</sup>. Но для подтверждения этой нестандартной гипотезы потребовался детальный критический анализ каждого шага Маркса от одного круга идей к другому. Были проштудированы подряд номера «Рейнской газеты», которую редактировал Маркс.

---

<sup>8</sup> Поиск. 2011. 16 дек. № 50. С. 14.

Проведено скрупулезное исследование важнейших его рукописей исследуемого периода, а том числе по их фотокопиям, которые хранились в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Это позволило выявить ряд ошибок при их публикации и по-новому увидеть всё движение мысли Маркса. Переводы некоторых публикаций появлялись в журнале «Deutsche Zeitschrift für Philosophie».

В итоге Н.И. Лапин получил комплекс взаимосвязанных научных результатов. Основные из них:

– Выявлена противоречивая логика возникновения исходных положений диалектического и исторического материализма, раскрыты механизмы перехода Маркса от одного круга идей к другому.

– Показаны место и роль философских взглядов в генезисе марксизма как целого, раскрыты конкретные механизмы их взаимодействия с его экономическими и политическими взглядами.

– Впервые установлено, что существенное влияние на движение Маркса к материализму оказало *конкретное социальное исследование*, проведенное Марксом в конце 1842 – начале 1843 г. среди крестьян Мозельского края и чиновников как агентов бюрократической государственной машины; обнаружена специфика начавшегося перехода Маркса к материализму как не вполне сознававшегося самим им процесса.

– Впервые в литературе, на основе фотокопий рукописей, хранившихся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, обнаружены существенные неточности в публикациях «Экономическо-философских рукописей» Маркса и реконструирована действительная структура этого взлета творческой мысли молодого Маркса; свои критические

замечания и предложения автор передал в Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, они были учтены в последующем международном издании этих рукописей на языке оригинала (Marx-Engels Gesamtausgabe, Erste Abteilung, Band 2. Dietz Verlag Berlin, 1982).

– Доказаны: *параллельный («челночный») характер анализа* Марксом трех источников дохода и сознательное использование Марксом этого способа анализа различных проблем и объектов как *эвристического приема (эпистемологического метода)*, стимулировавшего новые постановки и решения фундаментальных проблем. Важнейшим достижением Маркса стало выдвигание и разработка проблемы отчужденного труда.

– Обоснована эвристическая функция категории «отчужденный труд» в *синтезе* философских, экономических и политических взглядов Маркса – синтезе, который стал предпосылкой как общедемократического концепта *реального гуманизма*, так и революционного мировоззрения пролетарского коммунизма. Эта фундаментальная развилка требует дополнительных исследований.

Подытоживая вышеизложенное, можно так охарактеризовать суть полученного комплексного результата: *впервые детально и систематически реконструированы начальные этапы формирования марксистского мировоззрения как целого и философских взглядов Маркса – как важнейшей составной части этого мировоззрения.*

Полученные результаты были опубликованы в научных статьях и обобщены в монографии «Молодой Маркс» (1968). Они нашли признание научной общественности в России и за рубежом. Книга «Молодой Маркс» выдержала три издания на русском языке (каждое новое издание содержало значительные дополнения; третье издание вышло в 1986 г.) и 11 изданий в 1974–1985 гг. на других

языках (болгарском, венгерском, испанском, китайском, молдавском, немецком, португальском, сербском, словацком, финском, французском). В СССР книга вошла в перечень литературы, рекомендованной в ряде учебных программ и пособий для студентов высших учебных заведений страны и для учащихся средних школ по обществоведению. По результатам исследований Н.И. Лапин защитил кандидатскую, затем докторскую диссертацию, стал лауреатом Государственной премии СССР в области науки и техники (1983).

Рецензенты монографии отметили высокий уровень текстологической работы автора, получение им новых фактических данных об идейном развитии Маркса, сочетание анализа теоретической и революционной деятельности Маркса с характеристикой его личности<sup>9</sup>. Книга Н.И. Лапина была справедливо отнесена авторами рецензий к жанру интеллектуальной биографии, в которой убедительно показаны предпосылки и характер перехода героя от одной стадии своего идейно-политического развития к другой<sup>10</sup>. Г.А. Багатурия отметил, что работа Н.И. Лапина позволяет выявить подлинную структуру «Экономически-философских рукописей» и внутреннюю логику движения мысли Маркса<sup>11</sup>. Различные оценки рецензентов вызвала интерпретация Н.И. Лапиным понятия «отчуждение» в свете воззрений молодого Маркса. Все рецензенты пришли к выводу о необходимости заново переиздать ранние рукописи Маркса с учетом полученных Н.И. Лапиным результатов.

Важной составляющей первого этапа деятельности Н.И. Лапина была научно-редакционная и просветительско-издательская работа. По окончании аспирантуры он

---

<sup>9</sup> *Безчеревных Э.В.* // *Вопр. философии.* 1968. № 5. С. 141–143.

<sup>10</sup> *Мосолов В.Г.* // *Вопр. истории КПСС.* 1968. № 12. С. 124–126.

<sup>11</sup> *Багатурия Г.А.* // *Коммунист.* 1969. № 1. С. 119–121.

был приглашен (в 1958 г.) на работу в редакцию журнала «Вопросы философии», состав которой расширялся в связи с увеличением периодичности журнала (с 6 до 12 номеров в год). Важную роль в развитии журнала, расширении и обновлении состава его редакции сыграл новый ответственный секретарь Михаил Иванович Сидоров. При его активном участии в ней начали свою профессиональную деятельность И.Т. Фролов, И.В. Блауберг, Н.Б. Биккенин, М.К. Мамардашвили, Э.Ю. Соловьев и другие молодые философы. Н.И. Лапин приступил к работе в качестве редактора-консультанта отдела критики, библиографии и научной жизни. Он организовал серию проблемно-аналитических обзоров выходявшей литературы, что способствовало повышению интереса читателей к журналу. Затем он был назначен заместителем заведующего отделом критики буржуазной философии и социологии. Руководил отделом Ю.П. Францев, которого вскоре сменил Ю.А. Замошкин; материалы по философии вел М.К. Мамардашвили, а по социологии – Н.И. Лапин, который способствовал выполнению миссии журнала как публикационной колыбели возрождавшейся в СССР социологии.

После защиты кандидатской диссертации (1961) Н.И. Лапин был приглашен в Соцэкгиз (затем «Мысль») для создания новой редакции – литературы по истории философии. В качестве заведующего редакцией он, во взаимодействии с Институтом философии АН СССР, положил начало двум сериям книг: библиотеке классиков «Философское наследие» (первые 25 ее томов изданы при непосредственном участии Н.И. Лапина) и научно-популярной библиотечке «Мыслители прошлого». По опыту работы в редакции журнала «Вопросы философии» Н.И. Лапин знал проблематику многих авторов. По его

инициативе были изданы монографии по малоизученным на тот момент в СССР областям истории философии (см., например: *Асмус В.Ф.* Проблема интуиции в философии и математике; *Францев Г.П.* Исторические пути социальной мысли).

Об историко-философских сериях, которым Н.И. Лапин дал «путевку в жизнь», следует сказать подробнее. «“Философское наследие” – это первая в нашей стране философская библиотека такого объема. Прodelывается большая предварительная работа по отбору произведений по оригиналам составителем и ответственным редактором, распределение их по томам в хронологическом и тематическом порядке. Затем отбор имеющихся переводов и подбор переводчиков. Многие тексты публикуются в переводе на русский язык впервые, те же, что были переведены раньше, тщательно сверяются с оригиналом. Каждый том снабжен научным аппаратом: вступительная статья, которая носит монографический, исследовательский характер, и примечания. Справочный аппарат всех изданий библиотеки содержит именной и предметный указатели, а если есть необходимость – то и другие элементы: “Указатель источников”, “Хронологическую таблицу”, “Указатель мифологических имен и литературных персонажей”. Выпуску каждого тома предшествует кропотливая работа не одного года. Стало уже традицией, что на основе этого исследования появляются книги в серии “Мыслители прошлого”»<sup>12</sup>. Книги серии «Мыслители прошлого», высококвалифицированные, компактные и информативные, весьма способствовали повышению общего уровня изучения и препода-

<sup>12</sup> *Литвинова Л.В.* Философское наследие // Информ. материалы Филос. о-ва СССР. 1986. № 2. С. 52.

давания философии в стране. В 1962–1966 гг. вышел 21-й том «Философского наследия» и 7 выпусков библиотечки «Мыслители прошлого».

Научно-редакционная работа оставляла мало времени для завершения исследований формирования взглядов К. Маркса в цельное учение, по результатам которых был накоплен значительный объем материалов. Требовалась подготовка их к публикации в виде книги. Более того, содержание полученных результатов, особенно новое понимание процесса возникновения концепции отчужденного труда, побуждало Н.И. Лапин обратиться к актуальным проблемам жизни советского общества. Как раз в это время в соседней, философской редакции издательства «Мысль», с руководителем и сотрудниками которой у Н.И. Лапина были товарищеские контакты, шла работа по подготовке двух значимых книг по социологии. Движение одной из них (это был коллективный труд «Человек и его работа» ленинградских социологов под руководством В.А. Ядова и А.Г. Здравомыслова) остановилось из-за отрицательного отзыва некоего влиятельного рецензента, который усмотрел «недостаточность аргументации» в предпоследней главе книги, где авторы полемизировали с одним из американских социологов, стремясь доказать преимущества мотивации труда при социализме. По поручению дирекции издательства Н.И. Лапин подготовил внутреннюю рецензию, в которой показал, что результаты исследования трудовой деятельности молодых советских рабочих имеют высокую научную ценность и заслуживают публикации безотносительно к сопоставлению с результатами американских социологов. В результате глава, вызвавшая сомнения внешнего рецензента, была дирекцией снята, а вопрос о публикации этого исследования, ставшего классическим в российской социологии, был решен положительно.

Другим изданием был двухтомник «Социология в СССР», который вел Г.В. Осипов. По просьбе дирекции издательства Н.И. Лапин также подготовил внутреннюю рецензию на книгу, способствовал ее публикации. Н.И. Лапин активно занимался социологическим самообразованием, посещал различные семинары, штудировал доступную зарубежную литературу. В связи с проявленным интересом к социологии Г.В. Осипов предложил Н.И. Лапину перейти в его сектор в Институте философии АН СССР для социологических исследований. Н.И. Лапин согласился и в 1965 г. стал старшим научным сотрудником сектора новых форм труда и быта этого Института. Первые два года были переходными, а затем начался **второй этап** деятельности Н.И. Лапина, который можно назвать **системно-социологическим** (1968–1984). Его начало выпало на фазу двойственной стабилизации общественных процессов, наступившей после «оттепели», которая началась докладом Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС о культе личности Сталина и массовых репрессиях (1956).

С одной стороны, сохранялась инерция послесталинской, хрущевской демократизации – в 1965 г. очередной пленум ЦК КПСС принял, а в 1966 г. XXIII съезд партии утвердил предложенную Председателем Совета Министров СССР А.Н. Косыгиным реформу управления промышленностью, которая расширяла права предприятий, их возможности инициативного планирования и материального поощрения работников. В контексте реформы, при поддержке профсоюзов, возникло движение планирования социального развития предприятий, затем отраслей, городов, регионов. Открывалась возможность постепенной эволюции раннего (тоталитарного) социализма к советскому варианту социал-демократической

модели общества. С другой стороны, значительные слои номенклатуры на всех ее уровнях почувствовали в реформе угрозу ограничения своего влияния на развитие экономики, саботировали и отторгали ее новации. После событий 1968 г. в Чехословакии реформа была свернута. Началась «эпоха застоя», или, по другим оценкам, «погружения в трясины».

Тем не менее эмпирические исследования социологов были на подъеме. Как вспоминает Н.И. Лапин, он «с радостью пришел в социологическую компанию своих друзей-товарищей по философскому факультету – Бориса Грушина, Эли Коржевой, Юрия Левады, Нины Наумовой»<sup>13</sup>. Под руководством Г.В. Осипова и при активном участии С.Ф. Фролова, тогда директора одного из заводов в Горьком, сектор новых форм труда и быта Института философии выполнил на предприятиях города полевое исследование «Рабочий класс и технический прогресс» (известное как «горьковское исследование»). В.В. Колбановский, Н.Ф. Наумова, В.Б. Ольшанский и другие сотрудники сектора подготовили к публикации полученные результаты, которые стали аргументом в пользу дальнейшего развития эмпирических исследований. Г.В. Осипов, как заместитель директора Института, старался убедить академическое и партийное руководство в необходимости создать Институт конкретных социологических исследований.

Н.И. Лапин активно участвовал в организационной работе по подготовке условий для создания института. Названный сектор насчитывал около 20 человек. К концу 1967 г. удалось преобразовать сектор в отдел конкретных социологических исследований, который насчитывал 98 человек и включал три сектора, две лаборатории, аспи-

---

<sup>13</sup> Вопр. философии. 2011. № 12. С. 3.

рантуру, три группы, в том числе группу копирования документов для полевых исследований. Эти исследования развернулись по нескольким актуальным направлениям. Из-за отсутствия места в Институте философии быстро развивавшийся отдел, его тысячи анкет и аппаратуру для их обработки пришлось расположить в подвальном помещении одного из жилых зданий на Писцовой улице. Это был героический «подвальный этап» возрождения эмпирической социологии в России.

Тогда же, в 1966 году, Н.И. Лапин вместе с двумя своими аспирантами предпринял первое эмпирическое исследование на тему: «Роль поощрений и наказаний в первичном производственном коллективе». Коллектив как традиционный для советского обществоведения объект приобретал новое содержание в условиях начинавшегося расширения прав предприятий и их коллективов, в том числе первичных (бригада, участок мастера). Одна из значимых проблем управления на этом, низовом, уровне заключалась в расхождении восприятия используемых поощрений и наказаний руководителями, которые их применяют (мастерами), и их подчиненными (рабочими), на которых направлены эти меры воздействия. Исходная гипотеза имела системный характер: каждое поощрение и наказание действует не только само по себе и не только на того рабочего, к которому оно непосредственно применено, но и как часть *системы мер воздействия*, применяемой мастером в отношении всего коллектива. Такое изучение предпринималось впервые и требовало разработать сложный инструментарий: типологию поощрений и наказаний, равно как и реакций рабочих на эти воздействия со стороны мастеров, а также социометрию отношений между членами бригад, участков и другие методы и процедуры исследования. Первый год ушел на создание и апробацию

инструментария и подготовку добровольцев-интервьюеров. В середине 1967 г. было осуществлено сплошное полевое исследование на 27 участках Подольского механического завода швейных машин (бывший «Зингер»), получены интервью от 550 рабочих и мастеров. Анализ результатов (1968) подтвердил системный характер позитивных и негативных мер воздействия, выявил преобладание конфликтногенных коллективов над сплоченными (12 : 6), конфликтность функций и позиций мастеров – значительные расхождения между тем, что они должны делать по своему положению, и тем, что они могут делать в реальных условиях. Все это отрицательно влияло на эффективность производственных коллективов и на удовлетворенность рабочих и мастеров своим трудом и его оплатой.

Новые импульсы для развития социально-системной методологии исследований Н.И. Лапин получил в 1966–1970 годах. Во время первой своей зарубежной поездки на Конференцию социологов социалистических стран по проблемам текучести рабочей силы (1966 г., Берлин, ГДР) он ознакомился с новыми исследованиями проблем организаций и управления. Затем, на VI Всемирном социологическом конгрессе (ВСК) во Франции (Эвиан), он ближе познакомился со структурно-функциональным подходом Т. Парсонса. На VII ВСК (Варна, Болгария) Н.И. Лапин активно поддержал инициативу Мишеля Крозье по созданию исследовательского комитета по социологии организаций, вошел в состав этого комитета и два срока был в нем заместителем председателя. Он также уделил специальное внимание проблеме неформальных структур в социальных организациях, инициировал создание и долгое время был руководителем Центральной исследовательской секции по социологии организаций в Советской социологической ассоциации (ССА).

Расширение международных контактов социологов-шестидесятников, восприятие и развитие ими новых теоретико-методологических подходов на основе эмпирических данных благодаря своим полевым исследованиям – все это оказалось в воодушевлявшем резонансе с решением партийных и академических органов о создании первого в стране социологического института, пусть и под иным названием. После длительной работы по подготовке и переработке документов, содержащих проекты будущего института, благодаря авторитетной поддержке вице-президента АН СССР академика А.М. Румянцева и его согласию стать директором, т. е. взять ответственность на себя, в 1968 г. было принято решение о создании Института конкретных социальных исследований (ИКСИ) АН СССР.

Исследования в Институте были организованы по *проектной* схеме – как изыскательские и генеральные проекты изучения крупных *проблем*; под проекты, после основательного обсуждения их замыслов, создавались сектора и отделы. Вначале сформировалось три генеральных проекта: 1) «Функционирование общественного мнения в условиях города и деятельность государственных и общественных институтов» (руководитель Б.А. Грушин); 2) «Соотношение ценностных ориентаций и реального (явного) поведения личности в сферах труда и досуга» (руководитель В.А. Ядов); 3) «История социологии» (руководитель И.С. Кон). Изыскательским, а затем генеральным стал Проект «Социальная организация промышленного предприятия: соотношение планируемых и спонтанных процессов» (1968–1973) (руководители Г.В. Осипов и, позднее, Н.И. Лапин).

Подход к изучению предприятия как социальной организации соответствовал уровню мировой науки. А проблема соотношения планируемых и спонтанных процес-

сов на советских предприятиях стала актуальной для всех участников еще продолжавшейся косыгинской реформы управления промышленностью, несмотря на нараставшее противодействие. Для теоретического уяснения этой проблемы и эмпирического измерения соответствующих процессов и был задуман названный Проект. В теоретическом отношении он означал прорыв от утвердившегося в советском обществоведении рассмотрения предприятия как производственного коллектива к структурно-функциональному его исследованию как социальной организации.

Н.И. Лапин руководил регулярным семинаром, многие из участников которого впоследствии стали известными социологами (М.И. Бобнева, В.В. Колбановский, Н.Ф. Наумова, В.Б. Ольшанский, А.И. Пригожин, А.В. Тихонов, О.И. Шкаратан и др.). Были разработаны программа и инструментарий, апробированный в пилотажных исследованиях. В марте 1971 г. Отдел, созданный для реализации Проекта, организовал Всесоюзное рабочее совещание по теме «Социальная организация промышленного предприятия и пути повышения его эффективности», в котором приняли участие ведущие специалисты страны. По сути, была создана новая научная школа в советской социологии.

В итоге под руководством Н.И. Лапина получен следующий системно ориентированный комплекс результатов:

– В качестве основной проблемы комплексной программы *предложена и обоснована проблема «Соотношение планируемых и спонтанных процессов в социальной организации предприятия», а также гипотезы, ориентирующие эмпирические исследования данной проблемы.* Выдвижение этой проблемы позволяло участникам Проекта минимизировать влияние идеологических установок и осуществлять взвешенно-критический ана-

лиз социальных процессов на советских предприятиях 70-х годов. Добавим, что ее значение сохраняется и даже возрастает в условиях рыночной экономики.

– В ракурсе этой стержневой проблемы *системно структурирована социальная организация советского предприятия* как предмет исследования и *систематизирован комплекс ее проблем*, что способствовало развитию многих направлений отечественной социологии организаций.

*Предложена и развита концепция социальной организации предприятия как системы социальных групп, возникающей на стыке двух систем – предприятия и общества.* Обоснованы функции и измеряемые параметры социальной группы: группообразующий фактор, морфологические и динамические характеристики. Проведена типология социальных групп на советском предприятии (целевые, неформальные и др.), выделены особенности каждого вида групп.

– *Дано определение социального процесса, предложена типология социальных процессов на предприятии:* генетические, базовые (трудовые), интегративные, поддерживающие, регулирующие. Операционализованы характеристики стадий и механизмов процессов как объектов эмпирических исследований. *Показан парный характер* большинства социальных процессов (существование пар процессов с противоположно направленными векторами: «сплочение – конфликт» и др.). Обоснован перечень *спонтанных факторов* социальных процессов на советских предприятиях.

На основе базовой концепции и методологии Н.И. Лапина были сформированы специальные программы исследований структуры и динамики социальной организации промышленного предприятия (СО ПП) по шести направлениям:

- 1) Экологические факторы СО ПП (руководитель О.И. Шкаратан);
- (2) Технические факторы СО ПП (руководитель М.И. Бобнева);
- (3) Экономические факторы СО ПП (руководитель Л.С. Бляхман);
- (4) Социальные группы на предприятии и эффективность групповых процессов (руководитель Н.И. Лапин, участники: Н.В. Андреевкова, Г.С. Антипина, Ю.Н. Дуберман, В.В. Колбановский, Л.Н. Крючкова, Л.А. Меликян, Ю.Л. Неймер, В.Ш. Раппопорт, Г.Н. Соколова, Т.С. Сырова, В.Н. Шаленко, И.И. Шевчук);
- (5) Человек в промышленной организации (руководитель Н.Ф. Наумова);
- (6) Процессы управления в СО ПП (руководитель А.И. Пригожин).

Методология комплексной программы по многим ее направлениям была апробирована в исследованиях на реальных объектах. Всего в рамках программы были разработаны 20 анкет и 13 бланков интервью, 17 схем анализа документов и 23 методики других видов – социометрические тесты, карточки, шкалы и т. д. (их общий объем более 40 п.л.). Проведены 29 эмпирических исследований, в ходе которых обследованы около 100 объектов и опрошены почти 25 тысяч человек. К началу 1973 г. участниками Проекта было опубликовано свыше 600 работ и подготовлены к публикации два сборника объемом около 55 п.л.

Под руководством Н.И. Лапина и при его непосредственном участии выполнены исследования:

– «Социализация личности в период начала трудовой деятельности» (предприятия Москвы и Московской области, Гомеля и Могилевской области, 1968–1969).

– «Анализ социально-статистических характеристик промышленных предприятий СССР» (1969–1971).

– «Социальный состав трудящихся и населения Черемушкинского района г. Москвы и прогноз его изменений на 1980 г.» (1971–1972; раздел Плана социального и экономического развития Черемушкинского района на 1972–1980 гг.).

– «Роль сплоченности малых групп в функционировании первичного производственного коллектива» (АЗЛК, Москва, 1970–1972).

– «Авторитет руководителя и сплоченность первичного производственного коллектива» (Завод холодильных машин, Харьков, 1970–1972).

– «Конфликты и пути их решения в малых трудовых коллективах» (несколько предприятий Москвы и Подмосковья, 1970–1972).

– «Оценка роли мастера в производственном коллективе цеха» (завод «Серп и Молот», Москва, 1972–1973).

– «Социальная организация и социальные процессы в производственном объединении «Татнефть» (Альметьевск, 1973–1975).

Результаты исследований свидетельствовали об обострении социальных проблем труда на советских предприятиях. Н.И. Лапин и его коллеги в концептуальной записке «Социальные потребности в механизации и автоматизации тяжелых и вредных видов труда» (1972), адресованной Правительству СССР, отметив недостаточность статистических данных и опираясь на собственные эмпирические исследования, показали: вопреки официальным заявлениям, к 1990 г. сохранится значительное количество рабочих, занятых тяжелым ручным (6–7,5 млн) и социально непривлекательным (4,5–5 млн) трудом; падение престижа их труда будет расти в геометрической прогресс-

сии, что приведет к резкому повышению неудовлетворенности данных категорий рабочих своим трудом, замедлению социального развития общества. Были предложены конкретные меры по преодолению этой тенденции, в том числе – участие рабочих в управлении делами предприятия. *Но социологи не были услышаны.*

Невостребованными оказались и результаты международного проекта Венского центра координации исследований общественных наук «Труд и профессиональные характеристики рабочих в автоматизированном и неавтоматизированном производствах». Участие советской стороны в этом проекте было инициировано Институтом международного рабочего движения (руководитель В.И. Усенин), который пригласил сотрудников ИКСИ для проведения эмпирических исследований в СССР. Под руководством Н.И. Лапина такие исследования были проведены в Москве на Государственном подшипниковом заводе (ГПЗ-1, 1972–1973). Были получены уникальные данные о позитивных изменениях в содержании и условиях труда при переходе от неавтоматизированного к автоматизированному производству одного и того же продукта. Эти и другие данные подтверждали необходимость ускорения автоматизации производства и соответствующих изменений в управлении промышленностью.

К началу 70-х годов противники реформ в стране сумели укрепить свои позиции и начали наступление на социологов, которые получали нежелательные данные и предлагали существенные изменения в управлении экономикой и всем обществом. «Обнаружилось, что эмпирические исследования не были нужны власть имущим. Кроме того, у правительства снизилась острота интереса к повышению эффективности производства, так как появи-

лись средства от экспорта нефти»<sup>14</sup>. Уже в конце 1969 г. были подвергнуты идеологической проработке «Лекции по социологии» Ю.А. Левады, в МГУ он был не просто уволен с должности, а лишен ВАК звания профессора, а в Институте едва избежал исключения из партии. В 1972 г. был нанесен решающий удар: академик А.М. Румянцев был снят с должностей директора ИКСИ и вице-президента АН СССР.

Н.И. Лапин, назначенный временно исполняющим обязанности директора, старался умирить внутриинститутские конфликты, минимизировать потери кадров и актуальной тематики Института. В частности, он неоднократно встречался с первым секретарем Черемушкинского райкома КПСС Б.Н. Чаплиным, в результате чего удалось добиться компромиссного решения: Ю.А. Леваде было вынесено взыскание, но он не был исключен из партии. Последнее решение, будь оно принято, привело бы фактически к полному разгрому Института<sup>15</sup>.

На должность директора готовилась кандидатура Г.Л. Смирнова, который, работая в аппарате ЦК, поддерживал ряд проектов Института. Однако вскоре новым директором ИКСИ был назначен М.Н. Руткевич, выдвинутый консервативными группами в ЦК партии и Академии наук. Он с энтузиазмом стал выполнять задачу освобождения Института от самостоятельно мыслящих ученых и их исследований: менее чем за год избавился от 16 докторов наук. М.Н. Руткевич заявил, что «социология организаций» – буржуазное понятие. Десятки работ были исключены из издательских планов Института. Проект

---

<sup>14</sup> Экономическая социология в России: поколение учителей. М., 2008. С. 32.

<sup>15</sup> Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах. С. 259.

«Социальная организация предприятия» также был закрыт в июне 1973 г., хотя его программа и инструментарий были готовы для начала репрезентативных полевых исследований; материалы проекта, как и два подготовленных к изданию коллективных труда, были сданы в архив «для служебного пользования».

Н.И. Лапину удалось сохранить их копию и *треть века спустя, в 2005 г., опубликовать* в виде объемного тома, название которого идентично названию проекта. Столь поздняя публикация работы могла вызвать закономерные вопросы: не устарели ли выводы и сама методология исследования, представляет ли вообще социологическая работа интерес спустя более тридцати лет? На эти вопросы ответил в своей рецензии В.В. Щербина. По мнению рецензента, «эта работа должна быть оценена с позиций ее вклада в процесс становления отечественной социологии организаций»<sup>16</sup>. Широкий спектр проблем, поднятых в этом исследовании, на долгие годы предопределил проблематику отечественной социологии организаций и управления. Постановка проблемы соотношения планируемых и спонтанных процессов стала истоком формирования социологии инноватики в последующих работах Н.И. Лапина и его коллег.

Ведущие исследователи – сотрудники Н.И. Лапина (Н.Ф. Наумова, А.И. Пригожин, Э.М. Коржева) были забаллотированы измененным составом Ученого совета Института на специально проведенном конкурсе. Вместе с ними Н.И. Лапин в 1973 г. «по собственному желанию» ушел из ИКСИ и по ходатайству академика Д.М. Гвишиани был принят с небольшой командой в Институт проблем управления (автоматики и телемеханики) АН СССР во вновь созданную социологическую

---

<sup>16</sup> Щербина В.В. // Социол. исслед. 2006. № 2. С. 145.

группу (лабораторию). Непосредственно Н.И. Лапина и его коллег поддержал заместитель директора ИПУ член-корреспондент АН СССР, затем академик АН СССР (РАН) С.В. Емельянов.

Здесь Н.И. Лапин и его коллеги встретили полное понимание и готовность ученых ряда лабораторий к сотрудничеству. Но не было возможности проводить масштабные полевые исследования. Пришлось вначале сосредоточить усилия на завершении анализа ранее полученных результатов эмпирических исследований. Николай Иванович поставил задачу: в первую очередь систематизировать и опубликовать результаты исследований первичного производственного коллектива, начатые еще в Институте философии. В 1974 г. под его руководством, с участием его прежних аспирантов, была издана коллективная монография «Руководитель коллектива (социологический анализ первичного производственного коллектива и деятельности его руководителя)». Первоначальный замысел исследования получил в этой книге существенное развитие. Впервые в советском обществоведении производственный коллектив был рассмотрен с позиций структурно-функционального понимания предприятия как социальной организации. «Коллектив предприятия обладает сложной структурой, соответствующей основным его функциям», – писал Н.И. Лапин. – Совокупность всех социальных групп и отношений между ними составляет социальную организацию основного коллектива, или социальную организацию предприятия». Конкретный анализ деятельности руководителей трудовых коллективов убеждал, что наиболее эффективным является демократический стиль руководства. Наряду с книгой, Н.И. Лапин опубликовал по этим вопросам серию статей в профессиональных и научно-популярных изданиях. Это свиде-

тельствоvalo о том, что в социальных науках и у части общественности сохранялся интерес к демократическим преобразованиям, инициированным реформой Косыгина.

Другим актуальным направлением работ стало исследование практики социального планирования на предприятиях. В качестве эмпирического материала для анализа было использовано около 100 лучших, по оценке самих министерств, планов социального развития предприятий, полученных еще во время работы в ИКСИ от 18 министерств. Они представляли разные регионы в восьми республиках СССР. Половину из них составляли планы, отобранные самими учеными как достаточно качественные для системного анализа. Результаты были опубликованы в коллективной монографии «Теория и практика социального планирования» (1975).

Вопреки противникам косыгинских реформ, авторы монографии отстаивали необходимость продолжения реформ. Обобщая опыт наиболее значимых типовых методик (ленинградского производственного объединения «Светлана», Пермского телефонного завода и др.), Н.И. Лапин подчеркивал, что «социальное планирование возникло как *инициатива снизу*, со стороны самих коллективов промышленных предприятий». А при обсуждении перспектив этого метода самоуправления сконцентрировал внимание на новом круге теоретико-методологических проблем, «к настоящему времени сложившихся в новую область знания, – теорию организации и управления, в рамках которой значительное место занимает социология организации и управления». В итоге именно социальная организация предприятия, которая включает техническую и социальную подсистемы и в которой взаимодействуют планируемые и спонтанные (непланируемые) процессы, была представлена как объект плано-

мерного регулирования. Сверх того, при характеристике задач социологических исследований в социальном планировании Н.И. Лапин обратил внимание на роль организационных инноваций и предложил *«стратегию инновационного социологического исследования – такого исследования, которое сознательно ориентировано на обоснование и создание новых средств и методов социального управления»*.

Выдвижение этой стратегии свидетельствовало о *начале инновационных исследований*. Первые практические опыты в этом направлении начал А.И. Пригожин, который видел задачу в том, чтобы повысить управляемость организаций путем улучшения качества принимаемых решений, по сути – консультирования по вопросам управления, очень значимого для повышения управленческой культуры.

Н.И. Лапин исследовал проблему возникновения нового в общественной жизни со времени своей дипломной работы и изучения жизни и творчества молодого Маркса. Он воспринял инновационный подход с иной стороны: как методологию исследований инновационных процессов в организациях в социетальном контексте. Согласно Н.И. Лапину, «антропосоциетальный подход позволяет понять общество и личность как целостную динамическую систему, которая включает три основных компонента: действующих индивидов, культуру и социальность; они проникают друг в друга, но паритетны по своим основаниям – не сводимы друг к другу и не выводимы один из другого»<sup>17</sup>. Реализовать такой подход стало возможно во ВНИИ системных исследований (ВНИИСИ), который академик Джермен Михайлович Гвишиани, заместитель председателя Госкомитета СССР по науке и технике, со-

---

<sup>17</sup> Социол. журн. 2007. № 1. С. 159.

здал в 1976 году как один из «мостов в будущее» научных исследований в СССР. Это был междисциплинарный институт, методологически работающий на передовом мировом уровне, во взаимодействии с ведущими зарубежными научными организациями такого профиля. Н.И. Лапин и его товарищи были приглашены во ВНИИСИ в числе первых его сотрудников и составили ядро лаборатории социологических методов, затем Отдела философских и социологических методов системных исследований, который также создал и возглавил Н.И. Лапин.

ВНИИСИ был создан для комплексного исследования стратегических проблем государственного масштаба. Для этих исследований создавались проекты и программы, которые осуществляли многодисциплинарные коллективы, включавшие сотрудников различных лабораторий Института. Как заместитель председателя ГКНТ СССР и один из активных участников Римского клуба, Д.М. Гвишиани инициировал и возглавил крупнейшую программу ВНИИСИ «Математическое моделирование глобального и регионального развития». Требовалось создать модель, которая позволяла бы прогнозировать развитие до 2000 года – как для мира в целом, так и дифференцированно для 9 основных его регионов, одним из которых был СССР. Заместителем руководителя программы стал заведующий отделом Института доктор физико-математических наук В.А. Геловани (ныне академик РАН).

Для создания данной модели были необходимы исследования социальных процессов в мире, их тенденций и ключевых проблем, в том числе философских проблем глобального моделирования. Решение этой задачи было поручено отделу философских и социологических проблем системных исследований. Был создан проект «Философские и социальные проблемы

глобального моделирования», в котором активно участвовали: Е.А. Богомолова, Ш.А. Гумеров, А.В. Кацура, В.В. Келле, Э.М. Коржева, Н.В. Наумова, В.М. Лейбин, И.Б. Новик, Г.Г. Пирогов, В.Г. Погорельский, К.Н. Попов, А.И. Яблонский и др. Работал методологический семинар, проводились конференции с участием специалистов из других институтов. Результаты регулярно представлялись руководству Программы и публиковались: в 1979–1984 гг. вышло 5 сборников трудов ВНИИСИ под редакцией Д.М. Гвишиани и Н.И. Лапина. Часть результатов в обобщенном виде вошла в итоговый исследовательский доклад Программы «На пороге третьего тысячелетия (Глобальные проблемы и долгосрочное развитие СССР)». Руководство страны не решилось опубликовать этот доклад, поскольку он не отвечал официальному прогнозу. Доклад увидел свет лишь четверть века спустя (см.: *Геловани В.А., Бритков В.Б., Дубовский С.В. СССР и Россия в глобальной системе (1985–2030): результаты глобального моделирования.* М.: УРСС, 2009).

Опираясь на имеющиеся эмпирические данные и их теоретический анализ за период с 1950 по 1980 гг., Н.И. Лапин попытожил свою работу по данному направлению построением *базового сценария глобального развития* на период с 1980 до 2015–2020 гг. Под его руководством впервые была разработана методика получения экспертных оценок перечня и взаимосвязей проблем и альтернатив мирового развития. С помощью этой методики проведен пилотажный опрос экспертов (около 40 специалистов ВНИИСИ – участников проекта по глобальному моделированию). В результате были определены 22 взаимосвязанные проблемы и альтернативы, образующие три комплекса: общесистемный, экономический, социальный. Был также сформирован *Атлас проблемных*

*узлов мирового развития.* В итоге предложены 6 вариантов формационного развития человечества. Последний из них предполагал достаточное соблюдение интересов противостоящих социально-политических сил, сбалансированную эволюцию глобальной системы как целого. Понятно, что развал СССР и поддерживавшейся им совокупности стран перечеркнул все сценарии эволюции глобальной системы.

Предложенный Н.И. Лапиным базовый сценарий опубликован в Трудах семинара ВНИИСИ «Глобальное моделирование: социальные процессы» (М., 1984. С. 5–38). Основные его элементы, наряду с разработками других авторов, получили широкое отражение в докладе ВНИИСИ для ЮНЕСКО, который был опубликован в сборнике докладов с предисловием генерального директора ЮНЕСКО Амаду М'Боу, от имени институтов, без упоминания авторов (Global problems and their interactions. Report of VNIISI // Perception and analyses of world problems. Major Programme I: (Reflection on world problems and future oriented studies). Synoptic report 1984–1985. Paris, 1986. P. 33–47).

Другим направлением исследований Н.И. Лапина и его коллег во ВНИИСИ стал инициативный проект «Нововведения в организациях: стимулы и препятствия». В то время в советской науке доминировала парадигма научно-технического прогресса, а нововведениями или инновациями мало кто интересовался, сами эти термины почти не использовались. Как отмечено, Н.И. Лапин и А.И. Пригожин уже в Институте проблем управления обратились к изучению нововведений – не только технических, но и организационных.

Развитию этой новой области исследования в стране активно способствовала всесоюзная конференция «Проблемы управленческих нововведений и хозяйствен-

ного экспериментирования», инициированная эстонскими специалистами и организованная под председательством Д.М. Гвишиани в декабре 1978 г. в Таллине. Во ВНИИСИ работа над проектом началась в 1977 г. с изучения около 20 конкретных случаев (кейс-стади) организационных и промышленных инноваций в различных отраслях народного хозяйства СССР. В мае 1979 г. социологическая лаборатория ВНИИСИ совместно с Центральной научно-исследовательской секцией по социологии организаций провела в Москве первую конференцию по социологическим проблемам нововведений.

Исследованиям содействовали обширные международные связи ВНИИСИ, прежде всего с Международным институтом прикладного системного анализа (ИИАСА), расположенным в Лаксенбурге, пригороде Вены (идея создания этого института и его драматическая история изложены в автобиографической книге Д.М. Гвишиани «Мосты в будущее» (М., 2004). В ИИАСА с 1978 г. осуществлялся проект «Управление нововведениями». Н.И. Лапин участвовал в обсуждениях результатов этого проекта. Знакомство с ними и результаты собственных кейс-стади позволили сформировать системно-деятельностную концепцию инноваций как нового в СССР поля теоретических и прикладных исследований. Сущность и функции инноваций, структуру инновационных процессов, их социальные факторы, типологию актуальных проблем нововведений в СССР он охарактеризовал в программном докладе «Актуальные проблемы исследования нововведений» на конференции ВНИИСИ и ССА (1979), а затем и на конференции Международной ассоциации перспективных исследований (ИФИАС) по проекту «Нововведения, организации и культура» (1981).

Весной 1981 г. Н.И. Лапин и А.И. Пригожин получили возможность принять участие в одной из «резиденциальных конференций» по применению «живой методологии» для преодоления ролевых границ членов организаций и развития групповых и организационных отношений. Конференцию организовали Тавистокский институт человеческих отношений (Лондон) и Международный фонд социальных инноваций (Париж) в городке Эври близ Парижа. Участие в конференции позволило увидеть «работу с процессом» руководителя конференции (профессор Лоуренс, заместитель директора Тавистокского института) и его консультантов внутри «большой группы», и других, малых или «практических» самоорганизующихся групп конференции. Работа этих своеобразных тренинг-групп была нацелена на преодоление взаимонепонимания в организациях путем активизации саморефлексии их членов, в итоге – организационно-психологического самоизменения личности и организации. Осмысление этого опыта, изложенного в «Психологическом журнале», стало одним из факторов формирования в России методологии инновационных игр и инновационного консультирования. Профессор А.И. Пригожин, глубоко проникнув в особенности российских организаций, стал создателем первой в России школы управленческих консультантов, президентом Ассоциации консультантов по управлению и организационному развитию.

Социологическая лаборатория ВНИИСИ ежегодно проводила широкие конференции, на которых обсуждались полученные результаты. Материалы конференций опубликованы в 5 сборниках (1980–1984); в их подготовке большую роль играл Б.В. Сазонов. Он пришел в лабораторию Н.И. Лапина, имея успешный опыт сотрудничества в Московском методологическом кружке (ММК)

Г.П. Щедровицкого, и содействовал развитию взаимосвязей между инновационным подходом (в его системно-деятельностной интерпретации) ВНИИСИ и системо-мыследетельностной методологией ММК, включая организационно-деятельностные игры (ОДИ). При его участии в сборнике трудов семинара лаборатории ВНИИСИ была опубликована программная статья Г.П. Щедровицкого и С.И. Котельникова «Организационно-деятельностная игра как новая форма организации и метод развития коллективной мыследетельности» (см. Нововведения в организациях / Отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1984).

Следующей в этом сборнике помещена статья аспиранта Н.И. Лапина В.С. Дудченко «Инновационная игра как метод исследования и развития организаций». Учитывая опыт ОДИ ММК, опираясь на инновационный подход, разработанный в рамках проекта ВНИИСИ «Нововведения в организациях», и разработав свою концепцию саморазвития, Вячеслав Дудченко создал программу инновационной игры, используя которую провел за 25 лет около 400 инновационных игр, семинаров, тренингов и школ саморазвития. Он стал доктором социологических наук, профессором, президентом Национальной гильдии профессиональных консультантов и создал корпоративную компанию «ВД-Консалтинг». К сожалению, он рано ушел из жизни.

В мае 1985 г. Николай Лапин сделал доклад (в соавторстве с Борисом Сазоновым) «Системно-деятельностный подход к развитию человеческого фактора инноваций» на семинаре советских и американских специалистов по общей теории систем в Уоррингтоне, пригороде Вашингтона. В докладе был представлен опыт инновационных игр в СССР, их эффективность при активизации внутренних мотивов участников инноваций, полезность

использования модели «замораживание – воздействие – размораживание» Тавистокского института человеческих отношений, роль конфликтов в процессе игры. Доклад вызвал заинтересованную дискуссию американских специалистов. Модератор дискуссии от США профессор Стюарт Амплиби инициировал выступление Николая Лапина на одном из заседаний XXIX конференции американского Общества исследований общей теории систем (Лос-Анджелес), на которую были приглашены участники вышеупомянутого семинара.

Одним из практически значимых результатов проекта ВНИИСИ стало обоснование эффективности инновационно-производственных организаций на основе принципов и практики Опытного производственно-технического предприятия «Энерготехпром»: путевку в жизнь ему дал лично А.Н. Косыгин, оно успешно функционировало с 1964 г. и за 15 лет накопило уникальный позитивный опыт создания и распространения технических нововведений по всей стране, а правила его функционирования, позволявшие дирекции самостоятельно, вне плана, использовать небольшую часть доходов предприятия на создание инновационных продуктов, могли стать базовыми для тиражирования инновационных процессов в промышленности. Но голос социологов, пробившихся даже на страницы газеты «Правда», снова не был услышан.

В условиях замедления развития экономики участники проекта выдвинули в качестве центральной задачу разработки методов интенсификации инновационных процессов. Н.И. Лапин предложил концепцию *инновационного потока* как динамичной совокупности предметно взаимосвязанных нововведений. Эта концепция и ее методология были использованы в проекте «Социально-экономические аспекты развития и применения ми-

кропроцессорной техники в странах – членах СЭВ» (1983–1985), который осуществлялся под руководством Н.И. Лапина. Развернутые рекомендации были одобрены представителями СЭВ, но сам этот заказчик вскоре перестал существовать. Часть выводов была включена в 1983 г. в раздел «Основные направления технического прогресса» проекта Комплексной программы научно-технического прогресса (КП НТП) СССР на 1986–2005 годы, сопровождавшийся перечнем более 100 приоритетных нововведений. Но проект программы не был утвержден. Руководству страны стало не до долгосрочных программ, наступало время частых похорон первых лиц государства. Таяли последние надежды на успех прикладных исследований.

Но сохранялась уверенность в необходимости и возможности развития социологии. Сознвая потребность в распространении основных ее понятий и подходов среди широких кругов специалистов, Н.И. Лапин в последние годы работы во ВНИИСИ инициировал подготовку «Краткого словаря по социологии», который стал первым в СССР толковым словарем в новой области знания. Исходный вариант словника он подготовил еще во время работы в ИКСИ и предложил обновленный его вариант – около 400 слов. Очень важной стала моральная поддержка Д.М. Гвишиани, который согласился стать одним из редакторов словаря. Давние друзья и коллеги высокой квалификации, Нина Федоровна Наумова и Эльдина Михайловна Коржева, взяли на себя самоотверженную работу по поискам авторов, составлению и научному редактированию текстов, обеспечивая их точность и краткость. Решающее практическое значение имело заинтересованное участие философской редакции Политиздата (зав. редакцией Р.К. Медведева). За несколько лет на-

пряженной работы сложился высокопрофессиональный состав авторов, который включал около 60 наиболее известных российских социологов и некоторых философов. Словарь был издан осенью 1988 г., вскоре после принятия постановления ЦК КПСС «О повышении роли марксистско-ленинской социологии в решении узловых проблем советского общества», тиражом четыреста тысяч экземпляров и получил поддержку научной общественности. Академик Т.И. Заславская писала в газете «Правда»: «По сути дела, это – первое массовое издание по социологии как самостоятельной науке... Авторы большинства статей словаря основное внимание сосредоточивают не на дефинициях, а на реальном содержании соответствующих терминов. В центре лучших статей – значительные социальные проблемы»<sup>18</sup>. В рецензии в обновленном журнале «Коммунист» член-корреспондент АН СССР А.В. Дмитриев отметил: «Недавно увидел свет словарь по социологии, который так ждали и социологи-профессионалы, и широкий круг читателей... Еще одно достоинство словаря – стремление его составителей и авторов, не ограничиваясь теорией, раскрыть и реалии социальной жизни. Замысел этот в значительной мере удался»<sup>19</sup>. В то же время рецензенты обратили внимание на то, что ряд статей словаря уже отставали от требований времени и были недостаточно информативными. Однако основная масса статей была написана на высоком теоретическом уровне.

Н.И. Лапин задумал и начал подготовку словаря еще во ВНИИСИ, а во время выхода словаря в свет он работал в другом институте. Весной 1984 г. новый директор Института философии АН СССР, Георгий Лукич

<sup>18</sup> Заславская Т.И. // Правда. 1989. 14 апр.

<sup>19</sup> Дмитриев А.В. // Коммунист. 1989. № 14. С. 126.

Смирнов, который много лет работал заместителем заведующего отделом пропаганды ЦК КПСС, а среди обществоведов был известен книгой «Советский человек», пригласил Н.И. Лапина стать его заместителем. Они были знакомы еще со времени создания ИКСИ и доверяли друг другу. У Н.И. Лапина нарастала неудовлетворенность тем, что результаты масштабных социологических проектов оставались невостребованными руководством страны и обществом, в котором зрел системный кризис. Принимая решение о возвращении в Институт философии, Н.И. Лапин надеялся, что здесь будут более востребованы его практические подходы и опыт. Но уже в середине 1986 г. Г.Л. Смирнов был приглашен М.С. Горбачевым в качестве его помощника. Н.И. Лапин был назначен исполняющим обязанности, а вскоре – директором Института философии АН СССР.

Возвращение в Институт философии стало началом **третьего, социолого-философского**, этапа научной и научно-организационной деятельности Н.И. Лапина. Вступив в должность директора, он уже в начале 1987 г. инициировал работу интеллектуальной группы ведущих научных сотрудников по подготовке проекта концепции развития философских исследований в стране. Вскоре ее деятельность переросла в открытый проблемно-поисковый семинар. Была создана атмосфера инициативного поиска философских проблем, наиболее значимых в условиях идеологической свободы и гласности. Многие руководители научных подразделений и ведущие научные сотрудники Института выразили желание выступить с докладами по таким нестандартным темам, как «Своим ли делом занимаются философы?», «Проблема соотношения философии и псевдофилософии», «Что сегодня нужно людям от философии», «Философская культура

общества и развитие философских исследований», и др. Каждый семинар начинался с доклада авторитетного специалиста. Среди них: Б.А. Грушин, Э.Ю. Соловьев, В.А. Лекторский, Г.С. Батищев, В.С. Швырев, В.И. Купцов, Ф.Т. Михайлов, Е.А. Мамчур, Г.И. Рузавин, В.М. Межуев, А.Л. Никифоров. С мая по декабрь 1987 г. состоялись 10 семинаров, на каждом из которых после основного доклада разворачивались острые дискуссии. В декабре 1987 г., по приглашению Н.И. Лапина, на семинаре выступил М.К. Мамардашвили с докладом «Проблема сознания и философское призвание».

В условиях идеологической свободы возникла также возможность повысить дисциплинарный статус социологии, которая с 1968 г. фигурировала лишь в качестве «прикладной социологии» в составе философских наук. В 1987 г. Н.И. Лапин, как директор Института, был включен в состав комиссии ВАК по уточнению перечня дисциплин, по которым присуждаются ученые степени. Он предложил добавить в существующий перечень дисциплины «социологические науки» и «политические науки». Попытки противодействия были остановлены благодаря готовившемуся постановлению ЦК партии о повышении роли социологии в решении проблем советского общества и активной поддержке председателей Советских социологической и политологической ассоциаций – Т.И. Заславской и Г.Х. Шахназарова. В итоге предложение было принято<sup>20</sup>. В августе 1988 г. Госкомитет СССР по народному образованию издал приказ, которым была введена специальность 02.03 «Социология», намечены основные направления подготовки квалифицированных кадров в высшей школе; аналогичный приказ относитель-

---

<sup>20</sup> Подробнее см.: Экономическая социология в России: поколение учителей. С. 47–48.

но политических наук был издан позднее. Это открыло путь созданию в вузах социологических факультетов: в 1989 г. они были открыты в Московском и Ленинградском университетах. Процесс «социологизации» университетов пошел довольно интенсивно. Он был дополнен позднее созданием факультетов по политологии.

В декабре 1987 г. Н.И. Лапин был избран членом-корреспондентом АН СССР по специальности «философия и социология». А в январе 1988 г. он был вызван к заместителю заведующего отделом науки ЦК КПСС для отчета о работе и получил негативную оценку: «Вы превратили институт в дискуссионный клуб». За этой оценкой последовало неоднократное предложение уйти с должности директора, подкрепленное ссылкой на мнение товарищей более высокого ранга. В то время ЦК партии еще сохранял командные позиции. Н.И. Лапин, посоветовавшись с Г.Л. Смирновым (он тогда уже был директором Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС), «по собственному желанию» был освобожден от обязанностей директора и, по личной просьбе, переведен на должность главного научного сотрудника того же института. Это позволило ему вновь сосредоточиться на научно-исследовательской работе.

Прежде всего, Н.И. Лапин подготовил к публикации (при неоценимой помощи Е.Н. Шульги) материалы проблемно-поискового семинара Института философии. Сначала в виде трех ротапринтных выпусков (1989 г., по 250 экз.), а затем в виде книги «Философское сознание: драматизм обновления» (М.: Политиздат, 1991. Серия: «Над чем работают, о чем спорят философы», 30 тыс. экз.). В ней общий вектор эволюции философской мысли на перекрестке кризисных дорог советского общества (рубеж 80-х – 90-х годов XX столетия) охарактеризован оптимистичной формулой: «от отчуждения – к свободе».

Затем, в программной статье «Тотальное отчуждение и общий кризис раннего социализма», опубликованной в «Вестнике АН СССР» (1990), Н.И. Лапин представил возникновение и эволюцию СССР как формирование многоуровневого тотального отчуждения человека, которое породило патологическое состояние социума, отчужденного от развития. Поиск вариантов преодоления кризиса привел к построению гипотезы о двух сопряженных кризисных циклах, или о «*восьмерке*» *блужданий* российского общества между либерализацией и рецидивирующей традиционализацией. Обострилась проблема поиска оптимальных способов преодоления этих блужданий.

Выбор того или иного способа социокультурно обусловлен, а аттракторами выбора в точках бифуркации служат базовые ценности населения. Согласно Н.А. Бердяеву, «человек есть существо оценивающее, определяющее качество» интересующих его объектов. Эта способность *оценивать* качества других людей и предметов окружающего мира реализуется благодаря совокупности ценностей, которые усваивает и использует каждый человек. Среди них выделяются *базовые ценности* – обобщенные цели и средства их достижения. Они выполняют роль фундаментальных норм поведения людей и имеют иерархическую структуру. Наряду с языком, они образуют ядро культуры, предпосылку и основу взаимопонимания и взаимодействия между людьми, членами общества. Их не много. Ценности-цели называются терминальными, а ценности-средства – инструментальными. В условиях системного кризиса общества в массовом сознании обострилось размежевание ценностей на три культурных типа: традиционные, современные (модернистские, либеральные), универсальные, или общечеловеческие.

Отсюда вытекала ключевая проблема и исследовательская задача: определить структуру базовых ценностей и измерить степень их поддержки населением. В 1989 г. Н.И. Лапин предложил провести всероссийское (в рамках РСФСР) исследование «Ценности социальных групп и перестройка: от разобщенности – через диалог – к новым ценностям». Опираясь на опыт исследования ценностных ориентаций и ценностей, возникший еще в условиях «оттепели» (Б.А. Грушин, В.Н. Шубкин, З.И. Файнбург, А.Г. Здравомыслов и особенно В.А. Ядов с коллегами), исследование на закате перестройки предполагалось осуществить методом интервью с респондентами в домашних условиях. Под руководством Н.И. Лапина группа высококвалифицированных специалистов трех институтов АН СССР – Института философии, Института системных исследований и Института социологии (Г.М. Денисовский, А.Г. Здравомыслов, П.М. Козырева, В.В. Колбановский, В.Ю. Копылова, Н.Ф. Наумова, В.А. Ядов), а также аспирантов и студентов разработала блок из 14 базовых ценностей (7 терминальных и 7 инструментальных, они представляли все три культурных типа). По предложению Н.Ф. Наумовой каждая ценность была операционализована в виде альтернативных пар положительных ценностных суждений (44 суждения; некоторые пары суждений впоследствии стали использоваться в других исследованиях как стандартные, без упоминания источника). Наряду с этим были подготовлены блоки «виды и состояния отчуждения», «состояние кризисного сознания» и стандартная «объективка», включая подблок потенциальных социальных групп (в следующих опросах, с учетом меняющейся ситуации, было уточнено название мониторинга: «Ценности и интересы населения России»; часть вопросов была сокращена, и, напротив,

при активном участии Л.А. Беляевой, были добавлены вопросы о социальной стратификации и мобильности населения, о среднем классе; добавлены также вопросы о социальном самочувствии и защищенности населения от социальных опасностей, о важности и нарушаемости прав и свобод респондентов. Блок вопросов о ценностях до 2010 года оставался неизменным).

Но как осуществить масштабное исследование, если еще нет сетей квалифицированных интервьюеров и средств на оплату их подготовки и труда? В начале 1989 г. Н.И. Лапин предложил президиуму Советской социологической ассоциации создать Российское общество социологов (РОС) как республиканское (в масштабе РСФСР) отделение ССА. Предложение было поддержано; к тому же во всех других республиках СССР такие отделения ССА давно существовали. Осенью того же года состоялась учредительная конференция (1-й съезд) РОС, на которой проект о ценностях был принят как приоритетный для РОС и его региональных отделений на ближайший год, а Н.И. Лапин был избран первым президентом нового социологического сообщества. Летом 1990 г., при поддержке региональных отделений РОС, были получены около полутора тысяч интервью, в том числе из «горячих точек» драматически менявшейся России. Это стал *первый всероссийский* социологический опрос. РОС получил импульс к саморазвитию, стал впоследствии организатором четырех всероссийских социологических конгрессов. В 2014 г. он отметил 25-летие и в связи с этой датой наградил своего почетного члена Н.И. Лапина золотой медалью.

Результаты исследования показали низкий уровень доверия населения всем властно-политическим институтам, кроме президента России Б.Н. Ельцина, и позволили

заклучить, что с середины 1990 г. кризис советского общества перерастал из фазы дестабилизации в фазу острого конфликта, при этом около 30 % населения РСФСР допускали возможность социальной катастрофы. В целом подтверждалась гипотеза о базовых ценностях населения как аттракторах социокультурной трансформации кризисного социума: вопреки расхожим представлениям, не возник вакуум базовых ценностей, но *изменилась их структура*: возросло влияние властолюбивого эгоизма и вседозволенности новых политических и экономических элит, которые противостояли повседневному гуманизму большинства населения.

В 1994 г. благодаря поддержке созданного Российского фонда фундаментальных исследований было осуществлено повторное исследование ценностей. Затем, уже при содействии Российского гуманитарного научного фонда, оно было повторено в 1998, 2004, 2008, 2012, 2015 годах, т. е. приобрело характер длительного мониторинга и позволило выявить тенденции динамики базовых ценностей и в целом социокультурной трансформации постсоветской России. В 1996 г. поданная по инициативе Н.И. Лапина заявка по комплексной теме «Ценности, интересы, групповые солидарности и социальное управление» выиграла конкурс в рамках Федеральной целевой программы «Интеграция». В результате под руководством Н.И. Лапина был создан Учебно-научный центр, проводились конкурсы студенческих работ, конференции, школы молодых социологов<sup>21</sup>.

Результаты исследований показали, что в массовом сознании россиян спонтанно сформировалось динамичное совмещение всех трех культурно различных типов ценностей. В его эволюции Н.И. Лапин выделил три этапа:

---

<sup>21</sup> Журн. социологии и социал. антропологии. 2006. № 3. С. 13.

1) либеральная модернизация структуры ценностей (1990–1996 гг.); 2) частичный ее возврат к советскому прошлому, ретрадиционализация (1996–1999 гг.); 3) стабилизация своеобразного баланса культурно различных типов ценностей – они предстают в ценностном сознании населения не просто как противоречивое их сочетание, а как взаимоприемлемый, *толерантный симбиоз*, который стал адаптивным ответом жизненных миров населения на аксиологические вызовы возникшего социально контрастного общества (с 2000 г. по настоящее время). Этот симбиоз включает несколько функциональных кластеров ценностей. Наиболее влиятельную их пару составляют интегрирующий и дифференцирующий кластеры; ядром первого служат терминальные ценности (семья и порядок), а также инструментальный резерв (общительность), которые имеют поддержку 45–60 % населения; содержание второго кластера образуют оппозирующий дифференциал (благополучие, нравственность) и конфликтогенная периферия (властность, своевольность), они имеют поддержку 25–45 % населения. Менее четко различаются жизнеобеспечивающий и институционно-регулятивный кластеры ценностей. Еще менее определенный, но, по-видимому, в перспективе влиятельный характер имеет антропно-коммуникативный кластер, который включает ценности, выражающие взаимосвязь человека как антропологического существа с социальными и культурными структурами общества.

Выявленные тенденции получили отражение в коллективных трудах, вышедших под со-редакцией и при авторском участии Н.И. Лапина, в том числе в книге «Динамика ценностей населения реформируемой России» (1996). Более целостное обобщение полученные результаты нашли в его индивидуальной монографии

«Пути России: социокультурные трансформации» (2000) и в монографии – учебном пособии «Общая социология» (2006, 2-е изд. 2009). Н.И. Дряхлов и В.А. Давыденко назвали в своей рецензии коллективную монографию «Динамика ценностей населения реформируемой России» «значительным событием в научной жизни»<sup>22</sup>. Рецензенты отметили «концептуальную целостность» проведенного в книге теоретико-методологического подхода, который, тем не менее, нуждается в дальнейшей операционализации основной концепции в форме частных гипотез<sup>23</sup>. Рецензенты высоко оценили профессионализм Н.И. Лапина и его коллег в отношении техники и технологии подготовки конкретного социологического исследования, которое выполнено «настолько грамотно, показательно и красиво, что это может служить одним из лучших на сегодняшний день образцов правильно проведенного научного исследования»<sup>24</sup>.

В 1998 г. Н.И. Лапин стал координатором секции социологии РГНФ. Проанализировав тематику заявок, он пришел к выводу о временном преобладании сюжетов, связанных с кризисом российского общества, что сузило проблемно-тематическую номенклатуру исследований. Постепенно положение стало выправляться. В поддержанных проектах стали представлены все больше и больше различных областей социологии. В проектах 2000-х гг. «на первый план вышли исследования новых социальных структур и процессов, возникших в контексте радикальных изменений российского общества»<sup>25</sup>. К середине 2000-х, когда Н.И. Лапин оставил свой пост

---

<sup>22</sup> Дряхлов Н.И., Давыденко В.А. // Социол. исслед. 1997. № 7. С. 143.

<sup>23</sup> Там же. С. 145.

<sup>24</sup> Там же. С. 146.

<sup>25</sup> Социол. журн. 2007. № 1. С. 172.

в РГНФ, в заявках лидировали проблемы семьи и демографии, этносоциологии, социальной информатики, социальной политики и социальной работы. «Изменение тематики социологических проектов стало чутким барометром общественной эволюции»<sup>26</sup>. Принципиальная позиция Н.И. Лапина состояла в том, что научные фонды являются одной из важных основ самоорганизации науки в стране.

Николай Иванович активно воспользовался новыми возможностями *преподавания социологии*. Около 15 лет он в качестве профессора социологии преподавал на философском, затем на социологическом факультетах МГУ, где создал несколько авторских курсов: «Социология труда, организаций и управления», «Социальные системы и процессы», «Общая социология». Затем более 10 лет читал авторские курсы «Социетальная социология» и «Социология инноватики» на социологическом и экономическом факультетах Государственного университета – Высшей школы экономики. И также более 10 лет читал авторский курс «Социология деловых организаций» в Государственном университете управления. Кроме того, он создал и возглавил кафедру политических наук и социологии в Московском институте экономики, политики и права, где более 5 лет преподавал общую социологию. Наконец, во второй половине смутных 90-х, во время действия ФЦП «Интеграция образования в вузах и фундаментальных научных исследований» Н.И. Лапин инициировал и два срока возглавлял проект «Ценности, интересы, групповые солидарности и социальное управление» с участием сотрудников Института философии РАН, Института социологии РАН (руководитель В.А. Ядов), преподавателей и студентов Института социологии и

---

<sup>26</sup> Социол. журн. 2007. № 1. С. 173.

управления (руководитель Г.И. Осадчая) Московского государственного социального университета. Был создан и успешно работал Учебно-научный центр, действовали практикумы для студентов и Академическая школа молодых социологов, проводились конкурсы студенческих работ, конференции и т. д.

На основе опыта преподавания Н.И. Лапин подготовил несколько учебных пособий для вузов – курс лекций и хрестоматию «Эмпирическая социология в Западной Европе» (2004) в составе цикла пособий по эмпирической социологии, созданного под общим руководством профессора Л.Г. Ионина в дополнение к четырем томам «Теоретической социологии» Института социологии РАН (отв. ред. В.Н. Давыдов). По оценке Ж.Т. Тощенко, книга Н.И. Лапина по истории эмпирической социологии – «новаторское явление», которое убедительно свидетельствует о том, что классики мировой социологии всегда обосновывали свои теоретико-методологические выводы на материале конкретных социологических исследований<sup>27</sup>.

В 2006 г. Н.И. Лапин создал первый в стране Учебный комплекс по общей социологии, который стал победителем конкурса РГНФ и включал три книги под названием «Общая социология», выполненные по единому замыслу: базовое пособие (автор Н.И. Лапин); хрестоматия (составители А.Г. Здравомыслов, Н.И. Лапин), практикум (автор А.М. Долгооруков, под ред. Н.И. Лапина). В рецензии на этот учебный комплекс В.А. Ядов отметил, что студенты обеспечены всем необходимым для усвоения курса антропосоциологии<sup>28</sup>. Книга Н.И. Лапина заняла 1-е место на конкурсе РОС (2007) в номинации «Учебники и учебные пособия». В учебном пособии «Теория и практика

---

<sup>27</sup> Тощенко Ж.Т. // Социол. исслед. 2005. № 1. С. 143–148.

<sup>28</sup> Ядов В.А. // Социол. исслед. 2007. № 4. С. 154–155.

инноватики» (2008) Н.И. Лапин подытожил многолетние исследования и опыт преподавания этого предмета, актуальность которого со временем лишь возрастает.

Под руководством Н.И. Лапина около 30 специалистов подготовили и успешно защитили кандидатские диссертации, в том числе соискатели из Сирии, Эфиопии. Он выступал в качестве консультанта или оппонента по 9 докторским диссертациям, которые также были защищены. Среди подготовленных им кандидатов наук стали докторами наук: Н.В. Андрееenkova, В.С. Дудченко, А.К. Зайцев, Ю.Л. Неймер, В.Н. Шаленко. Темы многих диссертаций были в свое время весьма дискуссионными. Например, В.Н. Шаленко долго пробивал дорогу к защите кандидатской диссертации о социальных конфликтах. Затем он защитил докторскую диссертацию, стал профессором, одним из ведущих специалистов в области социологии трудовых конфликтов в России.

Преподавание не мешало Николаю Ивановичу уделять основное внимание научным исследованиям актуальных социологических и социально-философских проблем. В качестве методологического итога их исследований Н.И. Лапин выделяет обоснованную им современную, антропно-деятельностную интерпретацию классического социокультурного подхода (М. Вебер, П. Сорокин). Эта интерпретация позволяет понять общество и личность как противоречиво-динамичную систему, которая включает действующих индивидов, природные условия, культуру и социум (совокупность отношений между людьми в процессах их деятельности). Культура и социум паритетны по своим основаниям и проникают друг в друга, а динамичным принципом социокультурной системы служит неполное соответствие личностно-поведенческих характеристик индивидов и социокультурных характеристик

общества. В более развернутом виде антропно-деятельностная концепция социокультурного подхода изложена в монографии – учебном пособии «Общая социология». Она позволила целостно представить социокультурную трансформацию российского общества и обосновать необходимость комплексной модернизации современной России. В.В. Колбановский в качестве позитивной характеристики учебного пособия «Общая социология» выделил полипарадигмальность: оно не противостоит тем или иным, развитым в социологии методологическим подходам, а стремится к их взаимной дополнительности<sup>29</sup>. При этом собственная позиция автора не затушевывается. Она представляет собой «хорошо разработанную и обоснованную теорию современного (системно-эволюционного) материализма в социологии»<sup>30</sup>.

Конкретизацией данной концепции стала предложенная Н.И. Лапиным исследовательская Программа «Социокультурная эволюция России и ее регионов». Ее ядро составляют социокультурные портреты регионов (субъектов РФ). В соавторстве с ведущим научным сотрудником ЦИСИ Института философии РАН, доктором социологических наук Л.А. Беляевой Н.И. Лапин разработал «Программу и типовой инструментарий “Социокультурный портрет региона России”» (2005, модификации 2010, 2015 годов), который требует использования как статистических данных, так и результатов социологических исследований; он согласован с инструментарием Всероссийского мониторинга и позволяет сопоставлять региональные данные с общероссийскими. Исследования по подготовке социокультурных порт-

---

<sup>29</sup> Колбановский В.В. // Социол. журн. 2008. № 3. С. 138.

<sup>30</sup> Там же. С. 151.

ретов регионов инициируют кафедры ведущих университетов и ряда НИИ около 30 регионов (субъектов РФ). Многие из них осуществляются по грантам РГНФ, а их научно-методическую координацию осуществляет Научно-координационный совет «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» при Секции философии, психологии и социологии Отделения общественных наук РАН. В современных условиях власти не торопятся субсидировать крупные комплексные исследовательские проекты. Бизнес также не стремится к социологической прозрачности либо проводит исследования без публикации их результатов. Решение проблемы Н.И. Лапин видит «в создании типовых программ и методик исследований крупных проблем. Если на их основе будет проведено некоторое множество локальных исследований, то возникает шанс получить масштабные результаты путем вторичного анализа локальных, но сопоставимых данных»<sup>31</sup>.

За 10 лет проведены около 70 социологических исследований (опрошены почти 80 тысяч респондентов и свыше 1500 экспертов). Ежегодно в столицах субъектов, участвующих в Программе, проводятся всероссийские научно-практические конференции, на которых обсуждаются полученные результаты. Они опубликованы в 1100 статьях, свыше 100 коллективных монографиях и сборниках, авторами которых являются участники исследовательских коллективов 24-х регионов России. По сути, самоорганизовалась сетевая исследовательская структура, участники которой разрабатывают новое научное направление – социокультурную компаративистику российских регионов, сложилась научная школа по данному направлению.

---

<sup>31</sup> Социол. журн. 2007. № 1. С. 163.

Результаты исследований свидетельствуют о сохранении структурного единства ценностного пространства России, что способствует сохранению целостности российского общества. Вместе с тем исследование динамики ценностей «указывает на фундаментальную, социокультурную природу конфликта» между социальными группами, которые контролируют власть и деньги, и малоимущими; конфликта, чреватого «неожиданными» взрывами по законам синергетики – как сильные следствия слабых воздействий<sup>32</sup>. Сама стабилизация социальных процессов в России носит внутренне противоречивый характер, поскольку «консервируются социальные контрасты»<sup>33</sup>.

Одним из основных результатов этого направления Н.И. Лапин считает эмпирическое доказательство исходной гипотезы о неостребованности все еще значительного социокультурного потенциала населения России в экономической и общественно-политической жизни большинства регионов страны. Факт такой неостребованности следует рассматривать как комплексный вызов возникшему в России типу общества – вызов, требующий неотложной модернизации общества в условиях глобализации. Это и вызов специалистам, перед которыми стоят две комплексные задачи: во-первых, диагностика состояний модернизированной регионов как социокультурных сообществ; во-вторых, опирающееся на результаты диагностики выявление потребностей и коридоров возможностей социокультурной модернизации регионов и их первичных структур – муниципальных образований. Модернизации – в целях повышения благополучия и качества жизни населения, равно как и конкурентоспособности (безопасности) России. Эффективное решение этих

---

<sup>32</sup> *Вопр. философии.* 2011. № 12. С. 7.

<sup>33</sup> *Экономическая социология в России: поколение учителей.* С. 45.

задач предполагает сопоставление процессов и проблем модернизации России и ее регионов не только между собой, но и с другими странами мира.

С 2006 г. российский мониторинг был дополнен участием ЦИСИ в мониторинге «Европейское социальное исследование» (European Social Survey), российскую часть которого осуществляет Независимый институт сравнительных социальных исследований. Это позволило сопоставлять многие социальные факты и процессы в России с большинством европейских стран.

Затем была выявлена возможность межстранового сопоставления процессов модернизации благодаря мониторингу, который с 2001 г. осуществляет Центр исследований модернизации АН Китая (ЦИМ АНК) (руководитель профессор Хэ Чуаньци) в 130 странах мира, включая Россию. В 2011 г. Н.И. Лапин инициировал перевод на русский язык обобщающей публикации ЦИМ АНК «Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010)» и проведение российско-китайской конференции «Цивилизация и модернизация» (2012, Москва), а также адаптировал инструментарий ЦИМ АНК к особенностям российских условий и показал дополнительные возможности интерпретации получаемых результатов (предложил индекс сбалансированности модернизации, обосновал типологию состояний модернизированности регионов). Это позволило исследователям всех регионов, участвующих в охарактеризованной выше Программе, использовать инструментарий китайских коллег для измерения состояний и динамики модернизации в регионах и сопоставлять результаты как с другими российскими регионами и Россией в целом, так и с любой из 130 стран.

К 2015 г. участниками Программы осуществлен развернутый диагноз состояний модернизованности России, около 30 ее регионов и семи федеральных округов. Показано, что к 2010 г. Россия в целом вступила в подготовительную фазу вторичной (информационной) стадии модернизации: благодаря успехам 25 наиболее развитых её регионов (субъектов Российской Федерации) из 83-х, прежде всего – благодаря опережающей модернизации московской агломерации и Санкт-Петербурга, но при сохранении значительного, подчас контрастного отставания модернизации многих регионов, а также высокой разбалансированности и рискогенной иерархии состояний модернизованности федеральных округов.

Обоснован вывод: чтобы минимизировать риски целостности страны и содействовать повышению благополучия и качества жизни ее населения, необходимо использовать поэтапную стратегию *интегрирующей модернизации*, которая означает координированное развитие индустриальной (первичной) и информационной (вторичной) ее стадий. Выделены три этапа такой стратегии. Поскольку примерно половина регионов России находится в начальных фазах индустриальной стадии модернизации, то основное содержание первого этапа должна составить новая индустриализация, обеспечивающая современную индустриализацию страны. На втором этапе около трети регионов будут осуществлять переход к следующей, информационной стадии модернизации. А на третьем этапе наиболее развитые регионы станут локомотивами постепенного роста и развития информационной модернизации большинства регионов страны.

В целях развития человеческого потенциала Н.И. Лапин предложил *minimax*-стратегию повышения благополучия населения. Согласно этой стратегии, необ-

ходимо, начиная с первого этапа интегрирующей модернизации, обеспечивать приоритет *минимизации* человеческих *ущербов*, прежде всего человеческих бед, которые негативно влияют на всю жизнедеятельность людей, снижают их человеческий потенциал, блокируют их участие в процессах модернизации. Вместе с тем необходимо поэтапно увеличивать социокультурные *блага*, которые оказывают позитивное влияние на жизнедеятельность *максимально* большого числа населения, повышают его человеческий потенциал, участие в процессах модернизации.

Полученные результаты отражены в новом коллективном труде – проблемно-аналитическом «Атласе модернизации России и ее регионов (социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы)», который подготовлен к изданию.

Чтобы сделать содержание исследований ближе к жизненным мирам населения, к его потребностям, интересам, ценностям и одновременно содействовать повышению эффективности управления регионами и их первичными структурами, Н.И. Лапин предложил в 2015 г. углубить предмет исследований по названной Программе, включив в них муниципальные образования и местные сообщества как первичные социокультурные структуры региона.

Одновременно он предпринял новое осмысление насущных проблем эволюции глобального сообщества – проблем цивилизационного выбора человечества в XXI столетии. Используя современную методологию конструктивного реализма (в России ее активно разрабатывает академик В.А. Лекторский) и опираясь на антропно-деятельностную концепцию социокультурного подхода, Н.И. Лапин обосновал аксиологические предпосылки **гуманистической модернизации** как перспективной, возможно, третьей (после индустриальной и информационной) стадии модернизации России.

В программной статье «Фундаментальные ценности цивилизационного выбора в XXI столетии»<sup>34</sup> он предложил операциональное понимание цивилизации как такого состояния способа жизнеустройства больших сообществ людей, занимающих определенные географические пространства, которое обеспечивает относительно устойчивое существование *homo sapiens* и позволяет людям создавать условия для саморазвития их собственно человеческих качеств.

Такое состояние способа жизнеустройства предполагает четыре основные компоненты цивилизации: (1) *человек* как деятельное противоречивое (одновременно биологическое, культурное и социальное) существо; вернее, достаточно большое *множество людей*, живущих в определенном географическом ареале; (2) положение этого ареала на земном пространстве, природно-климатические условия жизни и деятельности членов данного сообщества; (3) такой *тип культуры* (ценности, знания, навыки, технологические уклады производства и другие компоненты), который позволяет особям рода *homo sapiens* отодвинуть природные границы биологического выживания своих сообществ и всего рода, обеспечивая относительную устойчивость их существования и возможности развития их собственно человеческих качеств; (4) тип *социума* (совокупности общественных отношений между людьми в процессах их деятельности) и его соответствие типу культуры: соответствие обеспечивает выживание, устойчивое существование сообщества людей, развитие их собственно человеческих качеств, т. е. означает функциональное состояние способа жизнеустройства; напротив, несоответствие препятствует реализации

---

<sup>34</sup> Вопр. философии. 2015. № 4, 6.

потенциала культуры, означает дисфункциональность способа жизнеустройства, неустойчивость существования сообщества людей.

Ныне, в условиях глобализации и обострения геополитических конфликтов, уже не отдельные общества, а все человечество предстает как мир нарастающих социокультурных неравенств и рисков во всех областях его жизнедеятельности. Под воздействием противоположных экономических и геополитических *интересов* разных стран, их групп (в том числе военных альянсов, блоков), потоков и структур глобального бизнеса человечество оказалось перед угрозой деградации цивилизованного состояния и возможностью его рецессии к нецивилизованности: возникли реальные *угрозы сохранению рода homo sapiens* – угроза термоядерной войны и умножение локальных войн, потепление климата, массовые переселения людей из одних стран в другие. Значит, человеческая цивилизация становится дисфункциональной, большие сообщества людей оказались перед многовариантным выбором конфигурации фундаментальных ценностей своей эволюции как цивилизаций: а) либо *экзогенное* следование ценностям некоей «миссионерской» цивилизации (могущественного и потому «правильного» национального государства), которое означает деградацию его последователей как самостоятельных цивилизаций, либо *эндогенное* («цивилизационно-суверенное») продолжение собственной эволюции каждой цивилизации; б) в то же время *эндогенное* продолжение тоже неоднозначно: это либо *консервация* существующих состояний, которая не исключает их рецессию и деградацию в архаику, либо их *возвышение* в новое, более гуманное состояние.

Какой выбор предпочтителен? Ответ находят сами сообщества (страны) локальных цивилизаций и субцивилизаций. Вместе с тем, вся история человечества, всех его

цивилизаций свидетельствует: предпочтителен такой выбор, который обеспечивает сохранение рода *homo sapiens*, приоритет *жизни человека* как самоценности, выбор в пользу *повышения гуманности способов жизнеустройства* больших сообществ людей.

По оценке Н.И. Лапина, исследования авторитетных российских и ряда зарубежных мыслителей показывают, что достойным цивилизационным выбором человечества может стать **реальный гуманизм** – концепт, предложенный Марксом в его ранних произведениях (до завершения формирования его взглядов как собственно марксистских) и заключающий в себе мировоззренческие предпосылки будущей, гуманистически более высокой цивилизации, которую можно назвать **цивилизацией реального гуманизма**, отвечающей интересам всех трудящихся, во всех странах.

Аксиологическим основанием такой цивилизации может стать триединство фундаментальных ценностей. Первая из них, отделяющая цивилизованное жизнеустройство сообществ людей от доцивилизованного и утвердившаяся как заповедь «не убий», – это *жизнь человека*. Затем, уже в условиях цивилизации, в нашу эру стали формироваться еще две фундаментальные ее ценности: *человеческое достоинство* как внутренняя ценность, характеризующая само предназначение человека (включая основные его потребности и способности, ценности и интересы, свободы и права, обязанности и деятельностные компетенции), и *ненасилие* в отношениях между людьми, которое соответствует самоценности их жизни и достоинства, является конкретизацией золотого правила нравственности. В этом аксиологическом триединстве первые две ценности – терминальные, относятся к человеку как конкретной личности, индивиду, а третья – скорее инструментальная, формулирует императив взаимоотношений между людьми.

Созидание цивилизации реального гуманизма – длительный исторический процесс комплексных изменений, который, по оценке Н.И. Лапина, можно предположить как следующую, *третью стадию* уже совершающейся модернизации человеческой цивилизации: ее *гуманистическую модернизацию*. В настоящее время можно говорить лишь о возможности и желательной подготовке такой модернизации. Участие или неучастие в ее подготовке – это и есть реальный цивилизационный выбор, который может сделать каждая страна, цивилизация или субцивилизация, каждый человек, гражданин и просто житель планеты Земля. Конечно, с учетом культурно-исторического своеобразия каждого такого субъекта.

*Аксиологический выбор* движения к цивилизации реального гуманизма может быть сделан уже в настоящее время. Но пока не сделан. В том числе Россией. Однако анализ результатов всероссийского мониторинга «Ценности и интересы населения России», полученных в течение 25 лет, а также результатов исследований процессов социокультурной эволюции России и ее регионов, полученных за 10 лет и сфокусированных в последние годы на процессах социокультурной модернизации, позволил Н.И. Лапину заключить, что *большинство населения* России уже сделало свой выбор – в пользу реального гуманизма.

Однако такой выбор не сделан элитами России – политическими, деловыми, интеллектуальными. Они пока не готовы преодолеть основное противоречие российской цивилизации – несоответствие российско-азиатских практик ее социума (практик вседозволенности, пронизавших все сферы жизни общества) восточно-европейской культуре России – и модернизировать эти практики в соответствии с высокогуманными ценностями и нор-

мами этой культуры. Иными словами, российские элиты пока неспособны завершить постсоветскую трансформацию общества в закрепленное в Конституции Российской Федерации и ожидаемое населением состояние – правовое социальное государство, или демократическое государство с социально ответственной рыночной экономикой, обеспечивающее реализацию высокого культурного потенциала населения, достигаемого благодаря российской культуре.

В этих условиях, полагает Н.И. Лапин, воззрения, способствующие движению к реальному гуманизму как некоторому идеалу, могут успешно развиваться и стать действенными преимущественно в форме *критики существующего состояния* – как теоретической критики, выявляющей его проблемы, так и практических действий по решению этих проблем. Приближаясь к концепту реального гуманизма, молодой Маркс так сформулировал методологический принцип своих воззрений: «Преимущество нового направления как раз в том и заключается, что мы не стремимся догматически предвосхитить будущее, а желаем только посредством критики старого мира найти новый мир»<sup>35</sup>. Данный принцип (или способ бытия) воззрений Маркса (не только раннего) Н.И. Лапин характеризует как *критический гуманизм*. Это комплексный, мировоззренческий подход, который составляет практически действенное методологическое ядро реального гуманизма.

Основной *объект критики* – вседозволенный авторитаризм, или авторитарная вседозволенность в любых ее проявлениях, поскольку это антипод реального гуманизма, триединства его фундаментальных ценностей.

---

<sup>35</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. С. 379.

На уровне взаимоотношений бизнеса и государства нуждается в глубокой и жесткой критике **корыстный произвол, коррумпированная система** административно-управленческих практик чиновников, которые взимают «откаты», составляющие, по оценкам экспертов, от четверти до половины прибыли многих собственников. Последние, в силу той же мотивации, компенсируют подобные «расходы», ограничивая долю заработной платы наемных работников в добавленной стоимости, составляющую 30–35 %, в то время как цивилизованная норма развитых стран составляет 60–65 %. Иными словами, добавленная стоимость делится не на две части (между собственниками и наемными работниками), а на три: плюс чиновники, от которых зависит бизнес. Столь же произвольно собственники минимизируют затраты на модернизацию оборудования и улучшение условий труда, что ведет к отказу от инноваций, к стагнации производительности труда, повышению аварийности, травматизма и т. д.

Необходима действенная критика тех чиновников высокого ранга, которые два десятка лет низводили ученых до положения «бедных просителей», а затем взялись за «реформу» РАН, катастрофичную для российской науки и всей страны. С упорством, достойным гораздо лучшего применения, они трансформируют образование и науку из институтов цивилизованного развития человека и общества в послушных исполнителей предписаний свыше. Или осуществляют административные реформы структур и правил федерального, регионального, муниципального управления, которые неизменно дают отрицательные результаты. На виду и другие примеры произвола государственных чиновников, легитимированные законодателями.

На уровне повседневного поведения россиян постоянными объектами критического гуманизма должны стать преступления против жизни людей, грабежи движимой и недвижимой собственности. А также рукоприкладство, учиняемое в семье или в общественных местах.

По сути, требуется сетевой общероссийский дискурс, который позволит рефлексировать общественное мнение относительно выбора цивилизации реального гуманизма как перспективного идеала модернизации России.

В заключение напомним, что в качестве стратегии модернизации, требуемой в настоящее время, Н.И. Лапин предложил поэтапную интегрирующую модернизацию России, градуированную в соответствии с фактическими состояниями модернизованности ее регионов и гуманистически ориентированную.

доктор социологических наук *Л.А. Беляева*  
доктор философских наук *С.Н. Корсаков*

## Литература о жизни и трудах Н.И. Лапина<sup>36</sup>

*Gaebler K.* Bemerkungen zur deutschen Ausgabe // *Lapin N.I.* Der junge Marx im Spiegel der Literatur. Berlin: Dietz Verl., 1965. S. 133–141.

*Безчеревных Э.В.* Книга о молодом Марксе: [рец. на кн.: *Лапин Н.И.* Молодой Маркс. М.: Политиздат, 1968. 376 с.] // *Вопр. философии.* 1968. № 5. С. 141–143.

*Мосолов В.Г.* Рец. на кн.: *Лапин Н.И.* Молодой Маркс. М.: Политиздат, 1968. 376 с. // *Вопр. истории КПСС.* 1968. № 12. С. 124–126.

*Петропавловский Д.И.* Радость старого учителя // *Волж. зори.* 1968. 18 июля.

*Багатурия Г.А.* Новая книга о формировании взглядов Маркса: [рец. на кн.: *Лапин Н.И.* Молодой Маркс. М.: Политиздат, 1968. 376 с.] // *Коммунист.* 1969. № 1. С. 119–121.

Рес. ad op.: *Колбановский В.В., Лапин Н.И.* Взаимовлияние социальной структуры общества и промышленного предприятия в условиях научно-технической революции. М.: Сов. социол. ассоц., 1970. 26 с. // *L'Année sociologique. Troisième série.* Paris, 1970. Vol. 21. P. 489.

*Михайлов Ю.* Науку управления – в колхозы и совхозы // *Коммунист.* 1975. № 8. С. 60–65.

*Маят Е.* Рец. на кн.: *Руководитель коллектива / сост. Н.И. Лапин.* М.: Политиздат, 1974. 126 с. // *Коммунист.* 1975. № 9. С. 125–127.

---

<sup>36</sup> Публикации данного раздела расположены в хронологическом порядке, в пределах года – по алфавиту.

*Журавлева И.В.* Рец. на кн.: *Лапин Н.И., Коржева Э.М., Наумова Н.Ф.* Теория и практика социального планирования. М.: Политиздат, 1975. 197 с. // Обществ. науки в СССР: РЖ. Сер. 3, Филос. науки. 1976. № 4. С. 184–190.

*Фролов С.Ф.* Социальное развитие коллектива: [рец. на кн.: *Лапин Н.И., Коржева Э.М., Наумова Н.Ф.* Теория и практика социального планирования. М.: Политиздат, 1975. 197 с.] // Правда. 1976. 30 янв.

*Pernica V.* Rec. ad op.: *Лапин Н.И., Коржева Э.М., Наумова Н.Ф.* Теория и практика социального планирования. М.: Политиздат, 1975. 197 с. // Sociol. čas. 1976. № 3. S. 312–315.

*Цанн Ф.В.* Рец. на кн.: *Лапин Н.И.* Молодой Маркс. 2-е изд. М.: Политиздат, 1976. 415 с. // Филос. науки. 1978. № 1. С. 170–171.

*Келле В.Ж., Макешин Н.И.* Наука и потребности человека: [рец. на кн.: Научные исследования и человеческие потребности / редкол.: Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапин, И.Б. Новик. М.: ВНИИСИ, 1979. 111 с.] // Вопр. истории естествознания и техники. 1981. № 4. С. 148–150.

*Микулинский С.Р.* Цикл работ советских обществоведов о К. Марксе отмечен Государственной премией // Сов. панорама: Вестн. АПН. 1983. 28 дек. (№ 253). С. 1.

Рец. на кн.: Системные исследования. 1983. М., 1983 // Обществ. науки в СССР: РЖ. Сер. 3, Филос. науки. 1984. № 5. С. 22.

Ученые-обществоведы – лауреаты Государственной премии СССР // Социол. исслед. 1984. № 1. С. 170–172.

*Glavaš S.* Rec. ad op.: *Лапин Н.И.* Mladi Marks. Beograd, 1984. 184 s. // Naše teme. 1984. God 28, № 10. S. 2142–2143.

*Mikulinskij S.R.* Životnácesta myslitelá a revolucionára // Pravda. 1984. 15 Mar.

*Гончарук С.И.* Рец. на кн.: Молодой Маркс. 3-е изд., доп. М.: Политиздат, 1986. 479 с. // Комс. правда. 1986. 9 сент.

*Марков В.С.* У истоков революционного мировоззрения: [рец. на кн.: Молодой Маркс. 3-е изд., доп. М.: Политиздат, 1986. 479 с.] // Моск. правда. 1986. 4 мая.

Николай Иванович Лапин // Вестн. АН СССР. 1988. № 2. С. 123.

Николай Иванович Лапин // Обществ. науки. 1988. № 3. С. 169.

Николай Иванович Лапин // Социол. исслед. 1988. № 2. С. 144–145.

*Высочина Е.И.* Рец. на кн.: Философские проблемы развития социализма. М.: Мысль, 1988. 269 с. // Обществ. науки в СССР: РЖ. Сер. 3, Филос. науки. 1989. № 2. С. 43–47.

*Дмитриев А.В.* Рец. на кн.: Краткий словарь по социологии / под ред. Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина. М.: Политиздат, 1988. 478 с. // Коммунист. 1989. № 14. С. 126–128.

*Заславская Т.И.* Знакомьтесь: социология: [рец. на кн.: Краткий словарь по социологии / под ред. Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина. М.: Политиздат, 1988. 478 с.] // Правда. 1989. 14 апр.

Лапин Николай Иванович // Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. М., 1989. С. 300.

*Ингльхарт Р.* Реплика о сообщении Н.И. Лапина на «круглом столе» на тему «Ценности в кризисном социуме» // Психол. журн. 1991. № 12. С. 155–158.

Члену-корреспонденту АН СССР Н.И. Лапину – 60 лет // Вестн. АН СССР. 1991. № 9. С. 154.

*Гладышева Г.М.* Рец. на кн.: Философское сознание: драматизм обновления / отв. ред. Н.И. Лапин. М.: Политиздат, 1991. 412 с. // Обществ. науки в России: РЖ. Сер. 3, Философия. 1992. № 2. С. 3–7.

*Любутин К.Н.* Рец. на кн.: Философское сознание: драматизм обновления / отв. ред. Н.И. Лапин. М.: Политиздат, 1991. 412 с. // Вопр. философии. 1992. № 7. С. 187–189.

*Копылова В.Ю.* Ценности в кризисном обществе. Вопросы теории и методики: (На материалах всероссийского исследования «Наши ценности сегодня»): автореф. дис.... канд. социол. наук. М.: Изд-во МГУ, 1993. 18 с.

Лапин Николай Иванович // *Алексеев П.В.* Философы России XIX–XX столетий: биографии, идеи, труды. М., 1993. С. 104–105.

Лапин Николай Иванович // Научная элита: Кто есть кто в Российской академии наук. М., 1993. С. 317.

Лапин Николай Иванович // *Алексеев П.В.* Философы России XIX–XX столетий: биографии, идеи, труды. 2-е изд. М., 1995. С. 330.

Лапин Николай Иванович // Кто есть кто в политической науке России. М., 1996. С. 165.

*Fedotova V.* Rec. ad. op.: Кризисный социум: наше общество в трех измерениях / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М.: Ин-т философии РАН, 1994. 243 с. // *Social Sciences*. 1996. № 3. Р. 179–181.

*Дряхлов Н.Н., Давыденко В.А.* Социокультурные ценности россиян: вчера, сегодня, завтра: [рец. на кн.: *Лапин Н.И., Беляева Л.А., Здравомыслов А.Г., Наумова Н.Ф.* Динамика ценностей населения реформируемой России. М., 1996. 221 с.] // Социол. исслед. 1997. № 7. С. 143–149.

Лапин Николай Иванович // Кто есть кто в России. М., 1997. С. 231–232.

Лапин Николай Иванович // Всемирный биографический энциклопедический словарь. М., 1998. С. 411; М., 2000. С. 411.

Лапин Николай Иванович // Российская социологическая энциклопедия. М., 1998. С. 246.

*Щербина В.В.* Социология организаций: школы, направления и тенденции развития // Социология в России / под ред. В.А. Ядова. 2-е изд. М., 1998. С. 240–249.

*Здравомыслов А.Г.* Социология российского кризиса. М.: Наука, 1999. С. 15.

Лапин Николай Иванович // *Алексеев П.В.* Философы России XIX–XX столетий: биографии, идеи, труды. 3-е изд. М., 1999. С. 444–445.

Лапин Николай Иванович // Российская академия наук: персон. состав. М., 1999. Кн. 3. С. 233.

Лапин Николай Иванович // Социологи России и СНГ XIX–XX вв. М., 1999. С. 169–170.

Лапин Николай Иванович (род. 1931) // Отечество. История, люди, регионы России: энцикл. слов. М., 1999. С. 319.

Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах. СПб.: Изд-во Рус. Христиан. гуманит. ин-та, 1999. С. 21, 31, 33, 34, 37, 39–41, 52, 88, 160, 191, 202, 245, 304, 310, 324, 333, 396, 443, 491–493, 495, 496, 498, 502, 504, 505, 564, 571.

*Али-заде А.А.* Рец. на кн.: *Лапин Н.И.* О предмете социальной информатики и ее приложениях (в кн.: Системные исследования, 1997. М., 1997) // Социал. и гуманит. науки. Отечеств. и зарубеж. лит.: РЖ. Сер. 8, Науковедение. 2000. № 1. С. 40–46.

Лапин Николай Иванович // Россия-2000. Современная политическая история (1985–1999). М., 2000. Т. 2: Лица истории. С. 516.

Лапин Николай Иванович // *Щербина В.В.* Социальные теории организации. М., 2000. С. 234–235.

*Щербина В.В.* Социальные теории организации. М., 2000. С. 174–175.

*Кузьмин В., Эйдельман Я.* Базовые социальные институты в человеческом измерении // Общество и экономика. 2001. № 6. С. 5–31.

Лапин Ник. Ив. // Российский энциклопедический словарь. М., 2001. Кн.1. С. 807.

Н.И. Лапину – 70 лет // Вопр. философии. 2001. № 8. С. 190.

Николаю Ивановичу Лапину – 70 лет! // Личность. Культура. Общество. 2001. № 2. С. 346.

Российское общество социологов // Журн. социологии и социал. антропологии. 2001. № 1. С. 191–193.

Члену-корреспонденту РАН Н.И. Лапину – 70 лет // Вестн. РАН. 2001. № 9. С. 859.

*Viktorov T.* Рец. на кн.: *Лапин Н.И.* Пути России: социокультурные трансформации. М.: Ин-т философии РАН, 2000. 194 с. // Social Sciences. 2001. № 2. P. 166.

*Али-заде А.А.* Рец. на ст.: *Лапин Н.И.* О предмете социальной информатики и ее приложениях (в кн.: Системные исследования, 1997. М., 1997) // Современные информационные технологии и общество: Реф. сб. Сер. Информация, наука, общество. М., 2002. С. 163–169.

Лапин Николай Иванович // *Алексеев П.В.* Философы России XIX–XX столетий: биографии, идеи, труды. 4-е изд. М., 2002. С. 535–536.

*Иванов В.Н.* Лапин Николай Иванович // Социологическая энциклопедия. М., 2003. Т. 1. С. 545–546.

Лапин Николай Иванович // Краткая Российская энциклопедия. М., 2003. Т. 2. С. 285.

Лапин Николай Иванович // Социология: энциклопедия. Мн., 2003. С. 498–499.

Лапин Николай Иванович // *Кравченко С.А.* Социологический энциклопедический русско-английский словарь. М., 2004. С. 191–192.

Лапин Николай Иванович // Ученые Московского университета – действительные члены и члены-корреспонденты Российской академии наук. М., 2004. С. 639–640.

Развитие социологии в России (с момента зарождения до конца XX века) / под ред. Е.И. Кукушкиной. М., 2004. С. 381–383.

Лапин Ник. Ив. // Большой Российский энциклопедический словарь. М., 2005. С. 807. (Золотой фонд «Энциклопедические словари»).

Рец. на кн.: Социальная организация промышленного предприятия: соотношение планируемых и спонтанных процессов / сост. и общ. ред. Н.И. Лапина. М.: Academia, 2005. 909 с. // Мониторинг обществ. мнения: экон. и социал. перемены. 2005. № 2. С. 111–127.

*Тощенко Ж.Т.* Новое слово в истории социологии: [рец. на кн.: *Лапин Н.И.* Эмпирическая социология в Западной Европе: учеб. пособие. М.: ГУ-ВШЭ, 2004. 381 с.] // Социол. исслед. 2005. № 1. С. 143–148.

Академическая трибуна // Социол. исслед. 2006. № 8. С. 21.

*Ефимова Г.* Как написать штрихи к портрету региона, или о чем говорили известные социологи страны в Тюменском государственном университете // Университет и регион. 2006. № 33. С. 2.

Лапин Николай Иванович // Большая энциклопедия. М., 2006. Т. 25. С. 263.

Лапин Николай Иванович // *Общая социология: хрестоматия*. М., 2006. С. 670–673.

*Неймер Ю.Л.* Не все наблюдали со стороны: [рец. на кн.: Социальная организация промышленного предприятия: соотношение планируемых и спонтанных процессов / сост. и общ. ред. Н.И. Лапина. М.: Academia, 2005. 909 с.] // *Russian Yellow Pages of Philadelphia*. 2006. 20 Jan. P. 16–17.

Поздравление Н.И. Лапину от редакции журнала с 75-летием // *Вопр. философии*. 2006. № 11. С. 3.

Поздравление Н.И. Лапину от редакции журнала с 75-летием // *Социол. исслед.* 2006. № 8. С. 21.

*Щербина В.В.* Рец. на кн.: Социальная организация промышленного предприятия: соотношение планируемых и спонтанных процессов / сост. и общ. ред. Н.И. Лапина. М.: Academia, 2005. 909 с. // *Социол. исслед.* 2006. № 2. С. 145–149.

Лапин Николай Иванович // *Who is who в России: энциклопедия персоналий* / Ralph Hübner; Междунар. швейцар. изд-во в России. 1-е изд. Zug: Who is Who Verl. für Personenzyklopädien AG, 2007. P. 963–964. (Hübners Who is Who).

*Тихонов А.В.* Социология управления. 2-е изд., доп. и перераб. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2007. С. 304–306.

*Ядов В.А.* Учебный комплекс под общей редакцией Н.И. Лапина: [рец. на кн.: *Лапин Н.И.* *Общая социология: учеб. пособие для вузов*. М.: Высш. шк., 2006. 415 с.; *Общая социология: хрестоматия* / сост. А.Г. Здравомыслов, Н.И. Лапин / под общ. ред. Н.И. Лапина. М.: Высш. шк., 2006. 783 с.; *Долгоруков А.М.* *Практикум по общей социологии* / под ред. Н.И. Лапина. М.: Высш. шк., 2006. 296 с.] // *Социол. исслед.* 2007. № 4. С. 154–155.

*Колбановский В.В.* Антропосоциетальная теория и ее значение для теоретической социологии: Размышления над «Общей социологией» Н.И. Лапина // *Социол. журн.* 2008. № 3. С. 136–152.

Лапин Николай Иванович // *Who is who в России: энциклопедия персоналий* / Ralph Hübner; Междунар. швейцар. изд-во в России. 2-е изд. Zug: Who is Who Verl. für Personenzyklopädien AG, 2008. P. 1233–1234. (Hübners Who is Who).

*Радаев В.В.* Между социологией и философией // Экономическая социология в России: поколение учителей. М., 2008. С. 28–31.

*Геловани В.А., Бритков В.Б., Дубровский С.В.* СССР и Россия в глобальной системе (1985–2030): Результаты глобального моделирования. М., 2009. С. 46–47, 270–277.

*Корсаков С.Н.* Лапин Николай Иванович // Наш философский дом. М., 2009. С. 313–317.

Лапин Николай Иванович // *Алексеев П.В.* Философы России начала XXI столетия: энцикл. слов. М., 2009. С. 331–332.

Лапин Николай Иванович // Российская академия наук: персон. состав. М., 2009. Кн. 3. С. 233.

*Здравомыслов А.Г.* Поле социологии в современном мире. М.: Логос, 2010. С. 58.

*Кравченко А.И.* История социально-экономической мысли в России. М., 2010. С. 588–591.

Рец. на кн.: *Здравомыслов А.Г.* Поле социологии в современном мире / под общ. ред. Н.И. Лапина. М.: Логос, 2010. 410 с. // Социол. исслед. 2011. № 4. С. 150–151.

*Рубцов А.В.* Модернизация: уроки китайского // Ведомости. 2011. 29 нояб.

Члену-корреспонденту РАН Н.И. Лапину – 80 лет // Вестн. РАН. 2011. № 9. С. 859.

*Шкаратан О.И., Ядов В.А.* Н.И. Лапину – 80 лет. Не себя в социологии видит Николай Лапин, а социологию в себе // Мир России. 2011. № 2. С. 29–33.

*Гордон А.В.* Рец. на кн.: Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / отв. ред. рус. изд. Н.И. Лапин. М.: Весь Мир, 2011. 256 с. // Социал. и гуманит. науки. Отечеств. и зарубеж. лит.: РЖ. Сер. 9, Востоковедение и африканистика. 2012. № 4. С. 6–23.

*Кудинова Г.Э., Розенберг Г.С.* Рец. на кн.: Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / отв. ред. рус. изд. Н.И. Лапин. М.: Весь Мир, 2011. 256 с. // Самар. Лука: пробл. регион. и глобал. экологии. 2012. № 4. С. 20–33.

Лапин Николай Иванович // Новая Российская энциклопедия. М., 2012. Т. 9, кн. 2. С. 86.

*Мотрошилова Н.В.* Цивилизационный подход в программах модернизационного рывка современного Китая // *Вопр. философии.* 2012. № 6. С. 5–16.

*Орлова Т.* Рец. на кн.: Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / отв. ред. рус. изд. Н.И. Лапин. М.: Весь Мир, 2011. 256 с. // *Вестн. Ин-та экономики РАН.* 2012. № 2. С. 181–187.

*Федотова В.Г.* Теорема Томаса китайской модернизации // *Вопр. философии.* 2012. № 6. С. 17–22.

*Федотова Н.Н.* Проективные функции идентичности в китайской модернизации сегодня // *Вопр. философии.* 2012. № 6. С. 23–27.

*Пригожин А.И., Тихонов А.В.* Социальная организация промышленного предприятия: соотношение планируемых и спонтанных процессов: Генеральный проект ИКСИ РАН (1968–1973; рук. Н.И. Лапин) // *Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь.* М., 2014. С. 281–282.

*Сиземская И.Н.* Проблемы социокультурной модернизации регионов России: Рец. на кн.: Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / сост. Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. М.: Academia, 2009. 808 с. // *Вестн. РАН.* 2014. № 7. С. 661–664.

Лапин Николай Иванович // *Иванов В.Н.* Юбилей: (Заметки социолога). М., 2015. С. 79. (Библиотечка юбиляра).

Лапин Николай Иванович // *Философы современной России* / под ред. М.В. Бахтина. М., 2015. С. 299–301.

*Плискевич Н.М.* Трансформация системы власти-собственности в России: региональный аспект. Могут ли регионы начать свой путь к модернизации // *Мир России: социология, этнология.* 2015. № 2. С. 98–99.

Н.И. Лапину – 85 лет // *Социол. исслед.* 2016. № 5. С. 21–22.

Николаю Ивановичу Лапину – 85 лет // *Филос. науки.* 2016. № 4. С. 46.

## Хронологический указатель трудов

1958

Начало перехода Маркса к материализму // Вестн. МГУ. Сер. экономики, философии и права. 1958. № 1. С. 41–60.

Perioada initială a trecerii lui Marx la materialism // Anal. rom.-sov. Ser. filosofie. 1958. № 3. S. 57–78.

Sa pensee et son ouvre // Nouv. Moscou. 1958. 4 mai.

Marx was great in Thought and in Deed // Moscow News. 1958. 4 May.

Рец.: Новый труд по истории философии: [История философии / под ред. М.А. Дынного и др. Т. 1. М.: Изд-во АН СССР, 1957. 719 с.; Т. 2. М.: Изд-во АН СССР, 1957. 712 с.] // Вопр. философии. 1958. № 2. С. 137–138.

Рец.: Путь молодого Маркса к материализму и коммунизму: [Менде Г. Путь Карла Маркса от революционного демократа к коммунисту. М.: Изд-во иностр. лит., 1957. 108 с.] // Там же. С. 150–152.

Рец.: Об исследовании философского развития молодого Маркса: [Бакурадзе О.М. К вопросу о формировании философских взглядов Маркса. Тбилиси: Изд-во АН ГрузССР, 1956. 116 с.] // Вопр. философии. 1958. № 3. С. 153–156.

Рец.: Über die Herausbildung der philosophischen Auschaungen von Marx: [Бакурадзе О.М. К вопросу о формировании философских взглядов Маркса. Тбилиси: Изд-во АН ГрузССР, 1956. 116 с.] // Sowjetwissenschaft, gesellschaftsw. Beiträge. 1958. H. 10. S. 1240–1245.

## 1959

Первая развернутая критика Марксом философии Гегеля // Вопр. философии. 1959. № 1. С. 98–109.

Практика развернутого строительства коммунизма – основа философских исследований // Вопр. философии. 1959. № 3. С. 3–12. Соавт.: Биккенин Н.Б., Блауберг И.В.

Книга о молодом Энгельсе: [рец. на кн.: *Серебряков М.В.* Фридрих Энгельс в молодости. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1958. 328 с.] // Молодой коммунист. 1959. № 10. С. 118–120.

Prima critica a lui Marx asupra filozofei lui Hegel // Probl. Filozofie. 1959. No. 10. S. 126–141.

## 1960

Начало перехода Маркса к материализму: автореф. дисс. ... канд. филос. наук. М.: АОН при ЦК КПСС, 1960. 16 с.

О времени работы Маркса над рукописью «К критике гегелевской философии права» // Вопр. философии. 1960. № 9. С. 155–158.

La première critique approfondie de la philosophie de Hegel par Marx // Recherches Internationales à la lumière du marxisme. 1960. № 19. P. 53–72.

## 1961

Der Beginn des Übergangs von Karl Marx zum Materialismus // Sowjetwissenschaft, gesellschaftsw. Beiträge. 1961. H. 10. S. 1102–1123.

Рец.: Марксистская энциклопедия по философии: [Философская энциклопедия. Т. 1. М., 1960] // Вопр. философии. 1961. № 9. С. 133–138. Соавт.: Баскин М.П. Сачков Ю.В., Субботин А.Л.

## 1962

Борьба вокруг идейного наследия молодого Маркса. М.: Высш. шк., 1962. 79 с.

Критика современной буржуазной философии – важная задача идеологической борьбы // *Вопр. философии*. 1962. № 6. С. 3–13. Соавт.: Замошкин Ю.А., Мельвиль Ю.К.

Рец.: *Левин Л.А.* Библиография библиографий произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина. М., 1961 // *Вопр. философии*. 1962. № 4. С. 180–181.

## 1963

Какие книги по философии получит читатель в текущем году: Издания по философии Издательства АН СССР, Госполитиздата, Соцэкгиза, 1962–1963 // *Вопр. философии*. 1963. № 4. С. 175–178. Соавт.: Кадышева И.А., Судариков А.А., Шаталов А.Т.

## 1965

*Der junge Marx im Spiegel der Literatur*. Berlin: Dietz, 1965. 140 S.

## 1966

Текущность рабочей силы как социологическая проблема // *Вопр. философии*. 1966. № 11. С. 152–156.

## 1967

Руге Арнольд // *Философская энциклопедия*. М., 1967. Т. 4. С. 529–530.

«Святое семейство» // Там же. С. 571–572.

*Die Beziehungen innerhalb eines Arbeiterkollektivs und die Arbeitskräftefluktuation // Soziologische Aspekte der Arbeitskräftebewegung*. Berlin, 1967. S. 45–65.

## 1968

Молодой Маркс. М.: Политиздат, 1968. 376 с.

Начальные этапы формирования взглядов К. Маркса в цельное научное мировоззрение: автореф. дисс. ... докт. филос. наук. М.: Ин-т философии АН СССР, 1968. 37 с.

Роль конкретных социальных исследований в формировании марксизма // Маркс и социология. М., 1968. С. 85–114.

Проблема неформальной группы в «индустриальной социологии» // Социальные исследования. М., 1968. Вып. 2. С. 175–186.

В.И. Ленин о формировании марксизма // Коммунист. 1968. № 5. С. 11–22.

К вопросу о генезисе марксизма как цельного учения // Филос. науки. 1968. № 5. С. 173–174.

Ред.: Методика и техника статистической обработки первичной социологической информации / редкол.: Н.И. Лапин и др. М.: Наука, 1968. 328 с.

## 1969

Младият Маркс. София: Изд-во на Бълг. ком. партия, 1969. 502 с.

Коллектив социалистический // Научный коммунизм: словарь. М., 1969. С. 117–120.

Коммуна // Там же. С. 123–127.

Человек в трудовом коллективе // Социология и идеология. М., 1969. С. 278–284.

Vergleichende Analyse der drei Quellen des Einkommens in den “Ökonomisch-philosophischen Manuskripten” von Marx // Dtsch. Z. Philosoph. 1969. № 2. S. 196–212.

Рец.: Философские проблемы в труде о Марксе как историке: [Маркс – историк. М., 1968] // Вопр. философии. 1969. № 6. С. 152–156.

## 1970

Взаимовлияние социальной структуры общества и промышленного предприятия в условиях научно-технической революции. М.: Сов. социол. ассоц., 1970. 26 с. Соавт.: Колбановский В.В.

Interaction of social structure of society and the industrial enterprise in the context of the scientific-technological revolution. M.: Sov. Sociol. Assoc., 1970. 15 p. Co-aut.: Kolbanovski V.V.

Рабочий коллектив и его проблемы // Дружба народов. 1970. № 3. С. 253–255.

Marx als Historiker // Sowjetwissenschaft, gesellschaftsw. Beiträge. 1970. H. 1. S. 110–116.

## 1971

Актуальные проблемы исследования социальной организации промышленного предприятия. М.: ИКСИ АН СССР, 1971. 60 с. Соавт.: Колбановский В.В., Осипов Г.В.

Международная встреча социологов // Вестн. АН СССР. 1971. № 4. С. 67–71.

## 1972

Выступление на I съезде Филос. о-ва СССР // Вопр. философии. 1972. № 2. С. 141.

Группы социальные // БСЭ. 1972. Т. 7. С. 411.

О генезисе марксизма как цельного учения // История общественной мысли. М., 1972. С. 50–77.

## 1973

Коллектив // БСЭ. 1973. Т. 12. С. 425.

Место и цели социального планирования на промышленном предприятии // Организация и управление нефтедобывающей промышленности. М., 1973. № 5. С. 10–14.

Трудовые коллективы в социалистическом обществе // Полит. самообразование. 1973. № 5. С. 25–33.

Динамика времени: Что показал анализ планов социального развития предприятия // Соц. индустрия. 1973. 29 нояб. Соавт.: Коржева Э.М.

## 1974

Der junge Marx. Berlin: Dietz, 1974. 455 S.

Some problems of the sociological analysis of organizations. M.: Sov. Sociol. Assoc., 1974. 17 p.

Малая группа // БСЭ. 1974. Т. 15. С. 276–277.

Введение // Руководитель коллектива / рук. авт. колл. Н.И. Лапин. М., 1974. С. 3–7.

Коллектив предприятия и его первичная ячейка // Там же. С. 8–16.

Поощрения и наказания как оперативные средства руководства // Там же. С. 37–46. Соавт.: Болотова И.Ф.

Социальная структура первичного производственного коллектива // Там же. С. 47–65.

Процесс труда в системе социальных процессов // Там же. С. 65–76.

Процесс сплочения первичного коллектива // Там же. С. 76–88. Соавт.: Дуберман Ю.Е.

Авангардная роль коммунистов первичного коллектива // Там же. С. 96–101.

Социально-психологический климат первичного коллектива // Там же. С. 108–116.

Продуктивность первичного производственного коллектива // Там же. С. 116–121.

Заключение // Там же. С. 122–125.

Планируемые и непланируемые (спонтанные) факторы в организационной системе // VI Всесоюзное совещание по проблемам управления: реф. докл. М., 1974. Ч. 2. С. 5–8. Соавт.: Наумова Н.Ф., Пригожин А.И.

Проблемы социологического анализа организационных систем // Вопр. философии. 1974. № 7. С. 38–49.

## 1975

Теория и практика социального планирования. М.: Политиздат, 1975. 197 с. Соавт.: Коржева Э.М., Наумова Н.Ф.

Трудовой коллектив – основная ячейка развитого социалистического общества. М.: Знание, 1975. 32 с. Соавт.: Наумова Н.Ф.

Коллектив социалистический // Научный коммунизм: словарь. М., 1975. С. 116–120.

Коммуна // Там же. С. 124–127.

О системности показателей в социальном планировании предприятия // Актуальные проблемы социального планирования. М., 1975. Сб. 2. С. 46–49. Соавт.: Коржева Э.М.

La Rivoluzione tecnico-scientifica e la Sviluppo sociale della organizzazioni industriali nell'USSR // La Rivoluzione tecnico-scientifica per il progresso sociale. Roma, 1975.

Социальное развитие первичного коллектива // Полит. самообразование. 1975. № 2. С. 26–34.

Социологические подходы к анализу и построению организаций в США и Западной Европе: теории, системы, средства, методы // Обзоры Института проблем управления АН СССР и Комиссии по системному анализу при Президиуме АН СССР. [М.], 1975. № 5. С. 3–24. Соавт.: Коржева Э.М., Наумова Н.Ф., Пригожин А.И.

Szervezeti rendszerek szociologiai elemzése // Társadalmi szemle. 1975. № 8/9. 103–109. old.

Рец.: Информация и управление: [Афанасьев В.Г. Социальная информация и управление обществом. М.: Политиздат, 1975. 408 с.] // Правда. 1975. 9 июня.

## 1976

Молодой Маркс. 2-е изд., доп. М.: Политиздат, 1976. 415 с.  
Отчет о командировке в Англию. М.: ВИНТИ, 1976. 6 с.  
Соавт.: Геловани В.А.

Отчет о командировке во Францию. М.: ВИНТИ, 1976. 3 с.

Социальные функции руководителя // Труд руководителя. 2-е изд. М., 1976. С. 84–98.

Социальные и культурные индикаторы в глобальных моделях: тенденции и нерешенные проблемы // Социальные и культурные индикаторы в моделях глобального и регионального развития / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1976. С. 7–23.

Методологические проблемы глобального моделирования // Взаимосвязь наук при решении экологических проблем. М.; Обнинск, 1976. С. 75–80. Соавт.: Геловани В.А.

Социальные группы и групповые процессы на предприятии // Социология и производство. Казань, 1976. С. 96–114.

Глобальное моделирование – новый метод прогнозирования и область идейно-теоретической борьбы // Вопр. философии. 1976. № 2. С. 97–101.

Экологические проблемы социально-экономического развития в условиях НТР // Вопр. философии. 1976. № 5. С. 170–172. Соавт.: Мотылев А.С., Новик И.Б.

The theory and practice of social planning // Social Sciences. 1976. № 3. P. 116–127.

Рец.: *Афанасьев В.Г.* Социальная информация и управление обществом. М.: Политиздат, 1975. 408 с. // Social Sciences. 1976. № 2. P. 261–262.

Рец.: *Корню О.* Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Жизнь и деятельность, 1818–1844 / под общ. ред. Н.И. Лапина. М.: Прогресс, 1976. Т. 1. 592 с.

## 1977

Nuori Marx. M.: Edis tys, 1977. 445 p.

Социальные функции руководителя // Труд руководителя. 3-е изд. М., 1977. С. 84–98.

Авторитет // Илимий коммунизм. Фрунзе, 1977. С. 5–6.

Коммуна // Там же. С. 149–151.

Социалдык эксперимент // Там же. С. 296–297.

Социалисттик коллектив // Там же. С. 328–332.

Некоторые проблемы социального проектирования // VII Всесоюзное совещание по проблемам управления, Минск, 21–25 нояб. 1977: аннот. сообщ. Мн., 1977. Кн. 3. С. 75–76.

Социальные проблемы проектирования новых производств // Социол. исслед. 1977. № 1. С. 59–69.

Выступление на обсуждении ежегодника «Системные исследования» // Вопр. философии. 1977. № 3. С. 158–159.

Управление трудовыми коллективами и социальные функции руководителя // Вопр. философии. 1977. № 5. С. 16–26.

Ökologische Probleme der Sozialökonomischen Entwicklung unter den Bedingungen der wissenschaftlich-technischen Revolution // Sowjetwissenschaft, gesellschaftsw. Beiträge. 1977. Н. 1. S. 91–93. Co-aut.: Motyljow A.S., Nowik I.B.

Рец.: *Кузьмин В.П.* Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. М., 1976 // Вопр. философии. 1977. № 4. С. 169–171.

## 1978

Проблема социальных индикаторов в системах, моделирующих глобальное развитие // Системные исследования, 1978: ежегодник. М., 1978. С. 217–229.

Типология неформализованных элементов системы моделирования // Методология системного анализа. М., 1978. Ч. 1. С. 5–13.

Социальные проблемы проектирования новых производственных звеньев // Организация и управление крупными социалистическими хозяйственными комплексами. М., 1978.

Социальное планирование // Управление социалистическим производством. М., 1978. С. 251–259.

Неформализованные элементы системы моделирования // Системный анализ и управление научно-техническим прогрессом. М.; Обнинск, 1978. С. 70–79.

Социальные индикаторы в моделях глобального развития // Социология и проблемы социального развития. М., 1978. С. 76–85.

Social indicators in global models // Sociology and problems of social development. М., 1978. P. 79–88.

Его стихией была борьба // Молодой коммунист. 1978. № 5. С. 22–30.

Taking counsel with Marx // Socialism: principles, practice, prospects. 1978. № 4. P. 7–13.

## 1979

Тынерул Маркс. Кишинэу: Картя молдовеняскэ, 1979. 460 с.  
Mlady Marx. Bratislava: Pravda, 1979. 373 s.

Социальные группы // Экономическая энциклопедия: Политическая экономия. М., 1979. Т. 3. С. 621–622.

Коллектив социалистический // Советский энциклопедический словарь. М., 1979. С. 608.

Переход К. Маркса и Ф. Энгельса от идеализма и революционного демократизма к материализму и коммунизму // Марксистская философия в XIX веке. М., 1979. Кн. 1. С. 36–101.

Экономическо-философское обоснование коммунизма в «Рукописях 1844 года» // Там же. С. 102–157.

Неформализованные элементы системы моделирования // Системные исследования, 1979: ежегодник. М., 1979. С. 163–179.

Социальные проблемы – ядро специализированной концепции системы моделирования // Социологические аспекты глобального моделирования. М., 1979. С. 4–17.

Социальная направленность проектирования // Планирование социального развития отрасли промышленности. М., 1979. С. 148–151.

Социальные задачи, решаемые на основном этапе проектирования // Там же. С. 154–160. Соавт.: Тощенко Ж.Т.

Исследование потребностей человека и глобальное моделирование // Научные исследования и человеческие потребности / редкол.: Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапин, И.Б. Новик. М., 1979. С. 80–85. Соавт.: Юрченко В.В.

К разработке теоретических основ нововведений // Проблемы инноватики и экспериментики. Таллин, 1979. С. 6–15.

Социалните индикатори в моделите на глобалното развитие // Социологически проблеми. София, 1979. № 2. С. 35–41.

Unformalized elements of the modelling system // Problems poses par la modélisation mathématique des phénomènes sociaux. Paris, 1979. P. 73–88.

Kollektiv socialisticky // Slovník vedeckého komunismu. Praha, 1979.

Kommuna // Ibid.

Social indicators in global models // Social Sciences. 1979. № 1. P. 80–92.

## 1980

Teoria y practica de la planificación social. M.: Progreso, 1980. 240 p. Co-aut.: Korzheva E., Naumova N.

Le jeune Marx. M.: Progrès, 1980. 429 s.

A fialal Marx. Budapest: Kossuth könyvkiado, 1980. 381. old.

Коллектив социалистический // Советский энциклопедический словарь. М., 1980. С. 608.

Авторитет // Научный коммунизм: словарь. М., 1980. С. 4–5.

Глобальные проблемы современности // Там же. С. 30–31.

Коллектив социалистический // Там же. С. 103–106.

Коммуна // Там же. С. 109–112.

Социальный эксперимент // Там же. С. 328–330.

Глобальное моделирование как метод исследования вариантов долгосрочного развития культуры // Методологические проблемы прогнозирования и управления в области художественной культуры. М., 1980. С. 67–80. Соавт.: Коржева Э.М.

Предисловие // Неформализованные элементы системного моделирования / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1980. С. 3–4.

Функции неформализованных элементов системного моделирования // Там же. С. 5–13.

Предисловие // Социальные факторы нововведений в организационных системах / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1980. С. 3–4.

Актуальные проблемы исследования нововведений // Там же. С. 5–22.

Факторы, способствующие и препятствующие эффективному осуществлению нововведений в организациях // Там же. С. 58–62. Соавт.: Пригожин А.И.

Предисловие // *Перлаки И.* Нововведения в организациях. М., 1980. С. 5–11.

Unformalized elements of the modelling system // Problems raised by mathematical modelling of social phenomena: Collogues IRIA (Institut National de recherché en Informatique et en Automatique). Paris, 1980. P. 73–88.

## 1981

Борьба вокруг идейного наследия молодого Маркса. Пекин, 1981. 138 с. На кит. яз.

Коллектив социалистический // Советский энциклопедический словарь. М., 1981. С. 608.

Autoridad // *Comunismo científico*. М., 1981. P. 22–23.

Colectividad socialista // *Ibid.* P. 58–62.

Comuna // *Ibid.* P. 64–65.

Experimento social // *Ibid.* P. 166–167.

Предисловие // Структура инновационного процесса / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1981. С. 3–4.

Нововведения в организациях // Там же. С. 5–23. Соавт.: Пригожин А.И., Сазонов Б.В., Толстой В.С.

Социальные аспекты управления нововведениями // Проблемы управленческих нововведений и хозяйственного экспериментирования. М., 1981. Ч. 1. С. 35–47.

Многовариантность эксперимента // Там же. Ч. 2. С. 31–34.

Дезинтегративность инновационных процессов как проблема // Там же. С. 34–37. Соавт.: Пригожин А.И.

Предисловие // Неформализованные элементы глобального моделирования / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1981. С. 3–4.

Рец.: *Афанасьев В.Г.* Системность и общество. М.: Политиздат, 1980. 368 с.; *Афанасьев В.Г.* Общество: системность, познание, управление. М.: Политиздат, 1981. 432 с. // *Вопр. философии*. 1981. № 11. С. 168–172.

Рец.: *Перлаки И.* Нововведения в организациях. М.: Экономика, 1981. 144 с. // *Обществ. науки.* 1981. № 4. С. 217–221.

## 1982

Молодой Маркс. Пекин, 1982. 345 с. На кит. яз.

Коллектив социалистический // Советский энциклопедический словарь. М., 1982. С. 600.

Глобальные проблемы // Краткий словарь по философии. М., 1982. С. 58–60.

Социальные основы разработки проектной документации // Социальное проектирование. М., 1982. С. 205–218.

Социальные задачи основного этапа проектирования // Там же. С. 218–233.

Предисловие // Неформализованные элементы системы моделирования глобального и регионального развития / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1982. С. 3–4.

Предисловие // Инновационные процессы / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1982. С. 3–4.

Интенсификация инновационных процессов – стратегическая задача теории и практики нововведений // Там же. С. 5–18.

Комплексные проблемы нововведений // Актуальные проблемы социального управления в регионе. Владивосток, 1982. С. 27–37.

Social factors of technological innovations // X World sociological congress: abstracts. México City, 1982.

Human needs and global development // Scientific research and social Goals. Oxford etc., 1982. P. 113–114. Co-aut.: Yurchenko V.V.

Developed socialism as a real society centred on human welfare // Different theories and practices of development. Paris, 1982. P. 163–210. Co-aut.: Richta R.

Toward the methodology of system research of the intensification of innovation processes // Teorie rozvoje vědy. Praha, 1982. № 4. S. 5–52. Соавт.: Новик И.Б.

«Социальные инновации» – новое направление в организационной психологии на Западе // Психол. журн. 1982. № 5. С. 159–165. Соавт.: Пригожин А.И.

Проблемы системного исследования нововведений // Достижения и перспективы. М., 1982. Вып. 28: Управление и научно-технический прогресс. № 5. С. 29–40.

Управление нововведениями // Там же. Соавт.: Собровин А.В.

Оптимальный процент. Как измерять эффект внедрения // Сов. Россия. 1982. 2 марта.

## 1983

O jovem Marx. Lisboa: Caminho, 1983. 339 p.

Коллектив социалистический // Советский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 600.

Коллектив // Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 264.

Социальные группы // Там же. С. 617–618.

Авторитет // Научный коммунизм: словарь. М., 1983. С. 3–4.

Глобальные проблемы современности // Там же. С. 26–28.

Коллектив социалистический // Там же. С. 97–99.

Коммуна // Там же. С. 102–105.

Социальный эксперимент // Там же. С. 302–303.

У истоков целостного научного мировоззрения // Маркс и современная философия / редкол.: Т.И. Ойзерман, Н.И. Лапин и др. М.: Ин-т философии АН СССР, 1983. С. 29–36.

Предисловие // Нововведения в организациях / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1983. С. 3–4.

Предисловие // Управленческие нововведения и хозяйственные эксперименты: библиогр. указ. (1976–1982) / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1983.

Интенсификация нововведений и возрастание их социально-воспитательных функций // Опыт прикладных исследований и разработок, их экспериментального внедрения в управление воспитательной работой. Тюмень, 1983. С. 45–49.

Проблемы формирования и развития марксизма как цельного учения // Системные исследования, 1983: ежегодник. М., 1983. С. 11–26.

At the sources of a coherent scientific outlook // XVII World congress of philosophy. Montreal, 1983.

At the sources of integral scientific worldview // Socialist humanism, culture, personality. М., 1983. P. 30–42.

Les sources de la conception scientifique intégrale du monde // L'Humanisme socialiste, la culture, l'individu. М., 1983. P. 30–42.

Die Quellen der ganzheitlichen wissenschaftlichen Weltanschauung // Sozialistischer Humanismus, Kultur, Persönlichkeit. М., 1983. S. 32–44.

Orígenes de la concepción científica in tegna del mundo // El Humanismo socialista, la cultura, el individuo. М., 1983. P. 31–44.

K metodologii systemovneho vyzkumiintenzifikace inovačních procesu // Metodological otázky hodnocení vědecko-technického rozvoje. Praha, 1983. № 2. Соавт.: Новик И.Б.

Начало марксизма // Вопр. философии. 1983. № 1. С. 27–48.

Во имя блага человечества // Курьер ЮНЕСКО. 1983. № 11. С. 22–23.

Рец.: Дело важное, партийное: [Биккенин Н.Б. Социалистическая идеология. 2-е изд. М., 1983] // Кн. обозрение. 1983. 17 июня. С. 2.

К диалогу или к конфликту // Лит. газ. 1983. 26 окт. Соавт.: Гуревич П.С., Смирнов Г.Л.

## 1984

Нововведения в организациях. М.: ВНИИСИ, 1984. 60 с. Соавт.: Пригожин А.И., Сазонов Б.В., Толстой В.С.

Mladi Marks. Beograd: Mladost, 1984. 184 s.

Коллектив социалистический // Советский энциклопедический словарь. М., 1984. С. 600.

Authority // A Dictionary of scientific communism. М., 1984. P. 16.

Commune // Ibid. P. 34–36.

Global problems // Ibid. P. 100–102.

Social experiment // Ibid. P. 221–222.

Socialist collective // Ibid. P. 235–237.

Предисловие // Проблемы интенсификации и диагностики нововведений / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1984. С. 3.

Концепция комплексного анализа крупномасштабного инновационного потока (на примере микропроцессорной техники) // Там же. С. 14–27.

Введение // Глобальное моделирование: социальные процессы / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1984. С. 3–4.

Построение базового сценария глобального развития // Там же. С. 5–38.

Человек в инновационном процессе // Роль психологических факторов в интенсификации экономики. М., 1984. С. 2–4. Соавт.: Сазонов Б.В.

Социологический подход в системных исследованиях // Теория, методология и практика системных исследований. Секция 1. Философско-методологические и социологические проблемы. М., 1984. С. 7–10.

Nonformalised components of modelling systems // Systems research. Oxford etc., 1984. P. 115–176.

Предисловие // *Казарян Г.С.* Нововведение и социальная установка. М., 1984. С. 4–5.

## 1985

Программа анализа социально-экономических аспектов развития и применения микропроцессорной техники: препринт. М.: ВНИИ систем. исслед., 1985. 45 с.

El joven Marx. М.: Progreso, 1985. 485 p.

Коллектив социалистический // Советский энциклопедический словарь. М., 1985. С. 600.

Авторитет // Науковий комунізм: словник. Киев, 1985. С. 5–6.

Глобальні проблеми сучасності // Там же. С. 28.

Коллектив соціалістичний // Там же. С. 90–91.

Соціальний експеримент // Там же. С. 231.

Autoridad // Comunismo científico. М., 1985. P. 22–23.

- Colectividad socialista // Ibid. P. 58–62.  
Comuna // Ibid. P. 64–65.  
Experimento social // Ibid. P. 166–167.  
Ауториате // Комунизмул штиинцифик: дикционар.  
Кишинэу, 1985. С. 18–19.  
Експеримент сочиал // Там же. С. 59–60.  
Колектив социалист // Там же. С. 104–107.  
Комунэ // Там же. С. 117–120.  
Проблемеле глобале але контемпаранеитэций // Там же.  
С. 224–226.  
Социальные аспекты интенсификации нововведений // Пути совершенствования социального механизма развития советской экономики. Новосибирск, 1985. С. 81–87.  
Роль заводской социологической службы в интенсификации научно-технических нововведений // Экспресс-информация № 5 (125). Социалистическое соревнование и передовой производственный опыт на предприятиях и в организациях электро-технической промышленности. М., 1985.  
Unformalized elements in systems modelling of social processes // Proceedings of International conference of Society for general systems research. Los Angeles, 1985. Vol. 1. P. 471–481.  
Organization sociology in the USSR // Newsletter of RC-17, of the University of Pennsylvania, USA, May 1985. [Philadelphia], 1985.  
Человеческий фактор в нововведениях // Психол. журн. 1985. № 4. С. 64–72. Соавт.: Сазонов Б.В.  
Советско-американские научные связи по методологии, теории и практике системных исследований // Вопр. философии. 1985. № 11. С. 82–91. Соавт.: Садовский В.Н.  
Выступление на Всесоюзной конференции по теории, методологии и практике системных исследований // Вопр. философии. 1985. № 12. С. 143.

## 1986

- Молодой Маркс. 3-е изд., доп. М.: Политиздат, 1986. 479 с.  
Коллектив социалистический // Советский энциклопедический словарь. М., 1986. С. 601.

Авторитет // Научный коммунизм: словарь / под ред. А.М. Румянцева. М.; Ханой, 1986. На вьет. яз.

Глобальные проблемы современности // Там же. На вьет. яз.

Коллектив социалистический // Там же. На вьет. яз.

Коммуна // Там же. На вьет. яз.

Социальный эксперимент // Там же. На вьет. яз.

Системно-деятельностная концепция исследования нововведений // Диалектика и системный анализ. М., 1986. С. 273–284.

О возникновении и развитии марксизма как цельного учения // Историко-философский ежегодник, 1986. М., 1986. С. 9–20.

Интернационализация экономики и социальные стратегии государств // Социальные аспекты современного экономического и научно-технического развития. М., 1986. С. 22–35. Соавт.: Коржева Э.М., Наумова Н.Ф.

Проблемы ориентации идейно-воспитательной работы на развитие инновационной деятельности трудящихся // Повышение трудовой и общественно-политической активности масс как решающий фактор ускорения социально-экономического прогресса социалистического общества. Калининград, 1986. С. 314–320.

Программа исследований комплексной проблемы «Диалектика развития социализма на современном этапе»: Общая концепция исследований; Исследовательская программа I: Диалектическая природа ускорения, подходы к вычленению его этапов // Программа исследований комплексной проблемы «Диалектика развития социализма на современном этапе». М., 1986. С. 2–16.

Социальные проблемы интенсификации нововведений // Теоретические проблемы управления промышленным производством. М., 1986. С. 99–108.

Сочетание формализованных и неформализованных методов при моделировании социальных процессов // Методологические проблемы оснований науки. Киев, 1986. С. 140–141.

Глобалната система като обект изследванее // Глобални проблеми. София, 1986. С. 62–72.

Global problems and their interactions // Perceptions and analyses of world problems: synoptic report, 1984–1985. Paris, 1986. P. 33–47. In coll. with oth.

Проблемы ориентации идейно-воспитательной работы на развитие инновационной деятельности трудящихся // Информ. материалы Филос. о-ва СССР. 1986. № 1. С. 14–15.

Выступление на пленуме Философского общества СССР // Там же. С. 60–64.

Выступление на Всесоюзном совещании заведующих кафедрами общественных наук // Вестн. высш. шк. 1986. № 12. С. 70.

Выступление на IX Всесоюзном координационном совещании по актуальным проблемам исторического материализма // Обществ. науки. 1986. № 4. С. 209.

Economic internationalization and state social strategies // Social Sciences. 1986. № 2. P. 53–61. Co-aut.: Korzheva E., Naumova N.

Soviet-American Scientific Discussions on the Methodology, Theory and Practice of Systems Research // Sov. Stud. Philos. 1986. Vol. 25. № 3. P. 3–26. Co-aut.: Sadovskii V.N.

Предисловие // *Бронникова М.В., Гусев В.О., Терентьев А.М.* Социологические исследования в практике управления отраслевым производством. М., 1986. С. 3.

Предисловие // *Неймер Ю.Л.* Управление социальным развитием отрасли. М., 1986. С. 3–8.

Голос разума // Моск. правда. 1986. 3 сент.

Диалектика обновления // Правда. 1986. 3 окт.

Рец.: Плодотворное сотрудничество советских и польских обществоведов: [Критика немарксистских концепций социализма / отв. ред. Г.Л. Смирнов и Н. Холай. М.: Мысль, 1986. 318 с.; Теоретические проблемы строительства социализма / отв. ред. Г.Л. Смирнов. М.: Наука, 1986. 239 с.] // Коммунист. 1986. № 9. С. 124–126. Соавт.: Григорьян Б.Т.

Ред.: Новая технократическая волна на Западе / редкол.: П.С. Гуревич (отв. ред.), Л.П. Буева, А.А. Крушанов, В.И. Купцов, Н.И. Лапин, Ю.В. Сачков, И.Т. Фролов. М.: Прогресс, 1986. 456 с.

## 1987

Коллектив социалистический // Советский энциклопедический словарь. М., 1987. С. 601.

Иновация (Нововведение) // Научно-технический прогресс: словарь. М., 1987. С. 80–81.

Диалектика ускорения развития социалистического общества // Материалистическая диалектика как общая теория развития. М., 1987. Кн. 4: Диалектика общественного развития. С. 82–108.

Нововведения в инновационном потоке // Нововведения как фактор развития. М., 1987. С. 25–47. Соавт.: Попов К.Н.

Социально-культурные аспекты исследования будущего и научно-технических нововведений // Философия и культура. М., 1987. С. 146–157.

Выступление // XXVII съезд КПСС и задачи кафедр общественных наук. М., 1987. С. 196, 199.

Диалектика обновления // Вопросы теории и жизнь. М., 1987. Вып. 8. С. 26–34.

Dialektyka przyśpienszenia rozwoju społeczeństwa socjalistycznego // Przebieg i kierunki przebudowy radzieckich nauk społecznych. Wrocław, 1987. S. 45–77.

Filozoficzno-metodologiczne problemy rozwoju nauk społecznych w świetle materiałów XXVII zjazdu KRZR // Dziedzictwo Włodzimierza Lenina i aktualne problemy współczesności. Warszawa, 1987. S. 185–205.

Выступление на Пленуме философского общества СССР // Информ. материалы Филос. о-ва СССР. 1987. № 1. С. 37–39.

Выступление на обсуждении статьи М. Малецкого и Э. Надточия «Философия в повелительном наклонении» (Юность. 1987. № 10) в Институте философии АН СССР // Информ. материалы Филос. о-ва СССР. 1987. № 6. С. 49–50.

Выступление на совещании в Институте философии АН СССР по вопросам философской критики // Вопр. философии. 1987. № 5. С. 143–144, 148–149.

Проблемы диалектики ускорения и перестройки // Вопр. философии. 1987. № 6. С. 3–18.

О концепции развития философских исследований в СССР // Вопр. философии. 1987. № 7. С. 98–101.

Выступление на IV съезде Философского общества СССР // Там же. С. 116.

Выступление на Всесоюзном совещании по философским и социальным проблемам науки и техники // Вопр. философии. 1987. № 12. С. 37–38.

Выступление на IV съезде Философского общества СССР // Филос. науки. 1987. № 9. С. 33–34.

Выступление на круглом столе на тему «Молодежь: воспитание, мировоззрение» // Полит. самообразование. 1987. № 3. С. 76, 78–79, 81, 85.

Выступление на совместной сессии обществоведов Академии наук СССР и Академии наук Украины // Обществ. науки. 1987. № 1. С. 153.

Философско-методологические проблемы развития общественных наук в свете материалов XXVII съезда КПСС // Обществ. науки. 1987. № 2. С. 166–167.

Диалектика обновления социализма // Обществ. науки. 1987. № 4. С. 160–162.

Выступление на научной конференции «XXVII съезд КПСС и актуальные проблемы борьбы двух мировоззрений» // Там же. С. 212–213.

Выступление на заседании Президиума АН СССР // Обществ. науки. 1987. № 6. С. 155.

Młody Marks w obronie dialektyki // Półrocznik filozoficzny młodych. Warszawa, 1987. № 1. S. 8–19.

Nauki społeczne w świecie materialow XXVII Zjazdu KPZR // Myśl marksistowska. 1987. R. 3, № 1. S. 38–49.

To dopiero pierwszy etap // Zycie Warszawy. 1987. № 62. 14–15 marca.

[О перестройке общественных наук в СССР: интервью] // Reporter. 1987. № 4.

## 1988

Man in the modern World. M.: Novosti Press Agency Publ., 1988. 80 p. Co-aut.: Grigoryan B.T., Gurevich P.S., Mshvenieradze V.V., Oizerman T.I.

Der Mensch in der Welt von Heute. M.: Verl. Presseagentur Nowosti, 1988. 80 S. Co-aut.: Grigorjan B.T., Gurewitsch P.S., Mschwenieradse V.V., Oiserman T.I.

Коллектив социалистический // Советский энциклопедический словарь. М., 1988. С. 601.

Базис и надстройка // Краткий словарь по социологии / под ред. Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапина. М., 1988. С. 15–16.

Взаимодействие социальное // Там же. С. 28–29.

Глобальные проблемы // Там же. С. 42–43.

Группа большая // Там же. С. 47.

Группа малая // Там же. С. 47–48.

Группа первичная // Там же. С. 48–49.

Группа социальная // Там же. С. 50.

Группа формальная (официальная, целевая) // Там же. С. 50–51.

Групповая динамика // Там же. С. 51–52.

Динамика социальная // Там же. С. 62–63.

Интернационализация // Там же. С. 96–98. Соавт.: Коржева Э.М., Наумова Н.Ф.

Климат социально-психологический // Там же. С. 114.

Коллектив // Там же. С. 117–119.

Кризис социальный // Там же. С. 130–131.

Лидер // Там же. С. 141–142.

Научное управление обществом // Там же. С. 177–178.

Нововведение (инновация) // Там же. С. 185–186.

Общество // Там же. С. 204–206.

Организация социальная // Там же. С. 218–219.

Планирование социального развития // Там же. С. 229–230.

- Проектирование социальное // Там же. С. 255–256.  
Процесс социальный // Там же. С. 263–264.  
Руководство // Там же. С. 292–293. Соавт.: Пригожин А.И.  
Санкции социальные // Там же. С. 297–298.  
Система социальная // Там же. С. 304–305.  
Ситуация социальная // Там же. С. 306.  
Социология // Там же. С. 336–339. Соавт.: Коржева Э.М., Ядов В.А.  
Социология организаций // Там же. С. 361–363.  
Сплоченность групповая // Там же. С. 378–379.  
Управление социальное // Там же. С. 420–422. Соавт.: Пригожин А.И.  
Ускорение и перестройка // Там же. С. 426–428.  
Ценности социальные // Там же. С. 442–443.  
Человечество // Там же. С. 451–452.  
Эксперимент // Там же. С. 457–458.  
Теория и практика развивающегося социализма / рук. авт. колл. (темы 1, 4) // Теория и практика развивающегося социализма. Исторический опыт КПСС и современность. Политическая экономия и проблемы эффективности социалистического производства: учеб. планы и программы. М., 1988. С. 3–21.  
Вступительное слово при открытии XIV сессии Международной Варненской философской школы // Человек в современном мире: тр. Междунар. Варненской филос. шк. / отв. ред. Н.И. Лапина. София, 1988. С. 16–20.  
Диалектика возникновения марксизма // Маркс. Философия. Современность. М., 1988. С. 27–62.  
Проблема целостности марксизма // 170-летие со дня рождения К. Маркса. М., 1988. С. 56–65.  
Неотложные задачи философов // XXVII съезд КПСС и задачи дальнейшего развития общественных наук. Киев, 1988. С. 77–78.  
О диалектике ускорения и перестройки // Философские проблемы развития социализма. М., 1988. С. 68–94.  
Methodological problems of writing the basic scenario of global development // The philosophical conception of man. М., 1988. P. 336–360.

Les éléments conceptuels du scénario d'évolution globale // *Historie, société, individu*. М., 1988. P. 45–61.

Conceptual element of a global development scenario // *History, society and the individual*. М., 1988. P. 41–57.

Elementos conceptuales del guiñon del desarrollo social // *Historia, sociedad, individuo*. М., 1988. P. 40–55.

Die konzeptionellen Elemente eines Szenarium der globalen Entwicklung // *Geschichte. Gesellschaft. Persönlichkeit*. М., 1988. S. 45–62.

Об изменениях в Уставе Философского общества СССР // *Информ. материалы Филос. о-ва СССР*. 1988. № 2. С. 42–44.

Выступление на пленуме Философского общества СССР // *Информ. материалы Филос. о-ва СССР*. 1988. № 3/4. С. 31–33.

Выступление на научной конференции, посвященной 170-летней годовщине со дня рождения Карла Маркса // *Вопр. истории КПСС*. 1988. № 8. С. 137–138.

Выступление на заседании Президиума АН СССР // *Вестн. АН СССР*. 1988. № 6. С. 29.

Philosophical aspects of innovative activity // *Social Sciences*. 1988. № 2. P. 81–89. Co-aut.: Korzhveva E., Naumova N.

Problémy dialektiky urychlení a přestavby // *Filos. čas.* 1988. № 2. S. 161–178.

Acceleration and restructuring: dialectics and problems // *Dialect. Human.* 1988. Vol. 15, № 3/4. P. 67–83.

Выступление на круглом столе на тему «Партия и перестройка» // *Правда*. 1988. 14 июня.

Ред.: *Общество и культура* / редкол.: Н.И. Лапин и др. М.: Ин-т философии АН СССР, 1988.

Ч. 1. Философское осмысление культуры. 161 с.; Ч. 2. Проблемы множественности культур. 172 с.

Ред.: *L'être human dans le système du savoir scientifique*. М.: Наука, 1988. 256 p.

Коллектив // Советский энциклопедический словарь. М., 1989. С. 608.

Коллектив // Философский энциклопедический словарь. 2-е изд. М., 1989. С. 265.

Социальные группы // Там же. С. 611.

Вступительное слово при открытии семинара // Проблемы обновления философского сознания / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1989. С. 7–10.

Выступления в дискуссии // Там же. С. 21, 23, 24, 32, 33, 61, 62, 63, 67, 70, 77, 84, 88, 98.

Выступления в дискуссии // Проблемы оснований развития философии / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1989. С. 7, 9, 48–49, 58–59.

Философско-методологические проблемы развития общественных наук в свете материалов XXVII съезда КПСС // Наследие В.И. Ленина и современность. М., 1989. С. 186–193.

Выступления в дискуссии // О социальных функциях и статусе философии / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1989. С. 27, 49, 58, 60, 72, 82, 83.

Вместо заключительного слова. О предпосылках, основаниях и ориентирах развития философских исследований // Там же. С. 91–120.

Преодоление социального отчуждения // Урок дает история. М., 1989. С. 399.

Инноватика и перестройка // Перестройка и социология труда. Куйбышев, 1989. С. 72–74.

К. Маркс, Ф. Энгельс идеализм хуиьсбалт ардчилсан узлэ-эс материализм ба коммунизмд шилжсэн нь // Марксист философи XIX зуунд. Улаанбаатар, 1989. С. 46–122.

«1844 оны гар бичмэлүүдэд» коммунизмыг эйдийн засаг-философийн талаар ундэслэсэн нь // Там же. С. 123–187.

Dialectics of acceleration and perestroika // The ideals spiritual values of socialist society. М., 1989. P. 8–34.

Выступление на круглом столе на тему «Между отчуждением и свободой» // Обществ. науки. 1989. № 5. С. 42–43, 44–45, 46, 52.

Выступление на дискуссии в Отделении философии и права АН СССР // Вестн. АН СССР. 1989. № 11. С. 11, 13, 15, 18–20.  
Ред.: Наследие В.И. Ленина и современность / редкол.: Н.И. Лапин и др. М.: Наука, 1989. 325 с.

## 1990

Ленин и гуманный социализм. М.: Знание, 1990. 37 с.

Наши ценности сегодня: Вопросник для интервьюеров. М.: Ин-т социологии АН СССР, 1990. Соавт.: Денисовская Т., Козырева П.

Коллектив // Советский энциклопедический словарь. М., 1990. С. 608.

От редакторов // Отчуждение, ранний социализм и противоречия перестройки / отв. ред. Н.И. Лапин; ред.-сост. Л.А. Беляева. М., 1990. С. 4.

Вместо предисловия. О противоречиях и ориентирах перестройки // Там же. С. 5–10.

Заключение. У перекрестка кризисных дорог // Там же. С. 93–97.

Предисловие // Социализм: теория, практика, уроки / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1990. С. 3–7.

Ленинская концепция социализма и современность // Там же. С. 8–50.

Перестройка – революционный процесс обновления // Там же. С. 72–103.

Заключение // Там же. С. 294–297.

The government dilemmas and the perspectives of self-government in the context of the early socialism contradictions // Self-government and social protection in the urban settlement and at the enterprise. М., 1990. Pt 2. P. 225–240.

Выступление на собрании Росс. общества социологов // Вестн. АН СССР. 1990. № 1. С. 131–132.

Тотальное отчуждение и общий кризис раннего социализма // Вестн. АН СССР. 1990. № 5. С. 15–23.

Семь кругов отчуждения // Ленин. смена. 1990. 1 мая.

Ред.: Идеи социализма и реальности советского общества / отв. ред. Н.И. Лапин. М.: Ин-т философии АН СССР, 1990. 76 с.

## 1991

Кризис общества сквозь призму кризиса его ценностей // Общественные науки: состояние и перспективы. М., 1991. С. 71–78.

О многомерности истории // Социальная философия в конце XX в. М., 1991. С. 113–118.

К читателю // Философское сознание: драматизм обновления / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1991. С. 3–10.

Отчуждение философского сознания // Там же. С. 11–34.

От отчуждения к свободе // Там же. С. 382–409.

Ценности в кризисном социуме // Ценности социальных групп и кризис общества / отв. ред. Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. М., 1991. С. 4–31.

Наше общество в многомерном пространстве истории // Социологические очерки: ежегодник, 1991. М., 1991. С. 74–82.

Реальна дихотомия «планофилы – рыночфилы» // На пути к гражданскому обществу: нравственные оппозиции. М., 1991. С. 157–161.

The activity systems approach to development of the human factor in innovation // A science of goal formulation. American and soviet discussion of cybernetic and systems theory. N. Y. etc., 1991. P. 195–206. Соавт.: Сазонов Б.В.

Выступление на Всесоюзной научно-теоретической конференции «Отчуждение как социокультурный феномен» // Филос. науки. 1991. № 10. С. 179.

Выступление на круглом столе на тему «Ценности в кризисном социуме» // Психол. журн. 1991. № 12. С. 155–158.

Alienation, early socialism, perestroika and liberty // Cybernet. Syst. 1991. Vol. 22, № 4. P. 481–497.

## 1992

А вы свободны в своем отношении к марксизму? // Марксизм: pro и contra. М., 1992. С. 261–266.

Тяжкие годы России // Мир России: социология, этнология. 1992. № 1. С. 5–28.

Теоретико-методологические предпосылки и методические аспекты всероссийского исследования «Наши ценности сегодня» // Там же. С. 29–37.

Выступление на круглом столе «Цикличность в социальных системах» // Социол. исслед. 1992. № 6. С. 38–39.

Кризис отчужденного бытия и проблема социокультурной реформации // Вопр. философии. 1992. № 12. С. 29–41.

## 1993

Проблема социокультурной реформации в современной России // XIX World congress of philosophy, Moscow, 22–28 Aug., 1993: book abstr. М., 1993. Vol. 2. P. 94.

Социальные ценности и реформы в кризисной России // Социол. исслед. 1993. № 9. С. 17–28.

The crisis in alienated being and the problem of sociocultural reformation // Sociol. Res. 1993. Vol. 32, № 6. P. 6–28.

## 1994

Конфликт ценностей в кризисном социуме // Будь лицом: ценности гражданского общества. Томск, 1994. Т. 2. С. 50–79.

Ценности как аттракторы социокультурной реформации // Россия: национальная идея и модели социально-экономического развития. М., 1994. С. 31–33.

Кризисный социум и многомерность истории // Кризисный социум: наше общество в трех измерениях / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М., 1994. С. 3–11.

Кризис отчужденного бытия // Там же. С. 59–73.

Эмпирические характеристики кризиса и его динамика // Там же. С. 74–90.

Ценностные позиции // Там же. С. 99–105.

Ценности как компоненты социокультурной эволюции // Там же. С. 105–114.

Социокультурный контекст смешанной экономики // Смешанная экономика: социокультурные аспекты / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1994. С. 97–111.

Values as a component of socio-cultural evolution in present-day Russia // Cybernetics and systems. Vienna, 1994. Vol. 2: Proceedings on the Twelfth European Meeting on cybernetic and systems research, organized by the Austrian Society for Cybernetic. P. 1311–1318.

Social measurements of total man's alienation // Sociological abstracts of the XIII World Sociological Congress. Bielefeld, 1994. P. 178.

Политология в системе высшего образования: опыт концептуализации профессиональной подготовки // Полит. исслед. 1994. № 5. С. 156–159.

Ценности как компоненты социокультурной эволюции современной России // Социол. исслед. 1994. № 5. С. 3–8.

Методология диагностики больного общества // Там же. С. 51–52. Соавт.: Масалков И.С.

Долгосрочная динамика общественных ценностей // Пробл. прогнозирования. 1994. № 5. С. 29–43. Соавт.: Беляева Л.А., Дискин И.Е., Майминас Е.З., Малиновский П.В., Наумова Н.Ф.

Social conversion and the prospects for social reform in Russia // Cybernet. Syst. 1994. Vol. 25, № 6. P. 781–790.

Social values and reforms in crisis-ridden Russia // Sociol. Res. 1994. Vol. 33, № 4. P. 51–67.

Long-term evolution of public values // Stud. Russ. Econ. Develop. 1994. № 5. P. 389–401. Соавт.: Беляева Л.А., Дискин И.Е., Майминас Е.З., Малиновский П.В., Наумова Н.Ф.

## 1995

Метаморфозы отчуждения человека // Современное общество. Харьков, 1995. № 1/2. С. 114–122.

Выступление на круглом столе на тему «Социология перед судом истории» // Вестн. РАН. 1995. Т. 65, № 1. С. 58–59.

## 1996

Введение // Динамика ценностей населения реформируемой России / отв. ред. Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. М., 1996. С. 3–7.

Социокультурный кризис и реформы // Там же. С. 9–14.

Стадии кризиса // Там же. С. 14–20.

Базовые ценности россиян вчера и сегодня // Там же. С. 47–80.

Заключение // Там же. С. 171–173.

Проблема рациональности и перспективы российской социологии // Вопр. социологии. 1996. Т. 6, № 1. С. 77–80.

Конфликтно-реформируемое общество // Социал. конфликт. 1996. № 1. С. 3–17.

Динамика ценностей населения реформируемой России // Вестн. РГНФ. 1996. № 2. С. 141–150.

Проблема социокультурной реформации в России: тенденции и препятствия // Вопр. философии. 1996. № 5. С. 21–31.

Модернизация базовых ценностей россиян // Социол. исслед. 1996. № 5. С. 3–23.

Выступление на круглом столе на тему «Социология и реальность» // Социол. исслед. 1996. № 9. С. 11–14.

## 1997

A group of interests as a socio-cultural nucleus of a developing civil society // The future of Russia and the latest sociological approaches. М., 1997. P. 26–27.

О предмете социальной информатики и ее приложениях // Системные исследования, 1997: ежегодник. М., 1997. С. 55–64.

Исследования ценностей россиян: проблемы и перспективы // Обновление России: трудный поиск решений. М., 1997. Вып. 5. С. 32–34.

Ценности, интересы, групповые солидарности // Школа молодого социолога: бюллетень № 1. М., 1997. С. 8–17.

Динамика ценностей населения реформируемой России // Вестн. РАН. 1997. № 2. С. 140–145.

Социология: состояние и тенденции // Вестн. РГНФ. 1997. № 3. С. 30–34.

Ценности, группы интересов и трансформация российского общества // Социол. исслед. 1997. № 3. С. 14–24.

Выступление на круглом столе на тему «Журнал вчера и сегодня» // Вопр. философии. 1997. № 8. С. 12–16.

Modernization of Russians' basic values // Sociol. Res. 1997. Vol. 36, № 2. P. 6–35.

## 1998

Изменение ценностей и новые социокультурные структуры // Куда идет Россия?... Трансформация социальной сферы и социальная политика. М., 1998. С. 78–86.

Важнейший фактор развития общества // Доверие – ключ к успеху экономических реформ. М., 1998. С. 62–77.

Социокультурные системы и процессы: (Программа спецкурса) // Общая социология и частные социологические дисциплины. М., 1998. С. 14–28.

Группа интересов как социокультурная ячейка формирующегося гражданского общества // Социальное развитие современной России: проблемы и перспективы. М., 1998. С. 10–14.

Эволюция российского общества: опыт эмпирического анализа // Обновление России: трудный поиск решений. М., 1998. Вып. 6. С. 140–142.

РГНФ поддерживает социологические исследования // Социол. исслед. 1998. № 7. С. 129–133.

## 1999

Не митинг, а научная конференция // Карл Маркс и современная философия / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 1999. С. 13–15.

Философские проблемы, связанные с именем Карла Маркса, остаются // Там же. С. 376–380.

Всегда побеждало желание заняться чем-то новым // Российская социология шестидесятых годов в воспоминаниях и документах. СПб., 1999. С. 253–266.

Выступление на заседании партбюро ИКСИ АН СССР, 4 декабря 1969 г. // Там же. С. 493.

Выступление на заседании партбюро ИКСИ АН СССР, 9 декабря 1969 г. // Там же. С. 498.

Российская цивилизация – баланс разнородного // Обновление России: трудный поиск решений. М., 1999. Вып. 7. С. 56–65.

Probleme der soziokulturellen Reformation in Russland. Tendenzen und Hindernisse // Russland – wohin? Russland aus der Sicht russischer Soziologen. Berlin, 1999. S. 21–37.

Базовые ценности и социокультурная трансформация России // Социология власти. 1999. № 4. С. 74–85.

## 2000

Пути России: социокультурные трансформации. М.: Ин-т философии РАН, 2000. 194 с.

Власть, вседозволенность и свобода в ценностном сознании россиян // Куда идет Россия?... Власть, общество, личность. М., 2000. С. 419–428.

Ценности исследования и исследование ценностей // Личность. Культура. Общество. 2000. № 1. С. 258–280.

Социокультурная трансформация: либерализация versus традиционализация // Журн. социологии и социал. антропологии. 2000. Т. 3, № 3. С. 32–39.

Кризисный социум в контексте социокультурных трансформаций // Мир России: социология, этнология. 2000. № 3. С. 5–47.

Проблема социокультурной трансформации // Вопр. философии. 2000. № 6. С. 3–17.

Памяти Георгия Лукича Смирнова // Там же. С. 157–159.  
Соавт.: Биккенин Н.Б., Горшков М.К., Чехарин Е.М.

Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социол. исслед. 2000. № 7. С. 3–12.

## 2001

Общая (социетальная) социология: программа курса. М.: ООО «Макс-Пресс», 2001.

Отношения общественные // Новая философская энциклопедия. М., 2001. Т. 3. С. 177–178.

Отчуждение // Там же. С. 181–182.

Социокультурная трансформация // Российская цивилизация: этнокультурные и духовные аспекты. М., 2001. С. 420–426.

Социокультурный подход // Там же. С. 426–428.

Инверсия доминантных процессов социокультурной трансформации и ее акторы // Кто и куда стремится вести Россию? М., 2001. С. 107–115.

Социетальная социология // Социол. исслед. 2001. № 8. С. 112–129.

## 2002

Формирование и реализация современной инновационной стратегии организаций // Управление социально-экономическим развитием России: концепции, цели, механизмы. М., 2002. С. 601–612.

Гуманизация экономики в контексте социокультурной трансформации России // Гуманистические ориентиры России. М., 2002. С. 52–75.

Социокультурная трансформация современной России // Вестн. РГНФ. 2002. № 1. С. 48–59.

Опыт интеграции социологического образования в вузе и научных исследований // Социол. исслед. 2002. № 2. С. 106–111. Соавт.: Осадчая Г.И., Ядов В.А.

Предмет и методология социологии // Социол. исслед. 2002. № 8. С. 106–119.

Программа курса «Социология деловых организаций» // Мир России: социология, этнология. 2002. № 3. С. 159–170.

О многом и едином в российской *трансформации* // Обществ. науки и современность. 2002. № 6. С. 28–32.

Базовые ценности населения и российская трансформация // Общество и экономика. 2002. № 12. С. 70–89.

## 2003

Закрепление нового социального порядка и проблема свободы граждан // Социологический калейдоскоп. М., 2003. С. 382–404.

Миссия, ценности, кодекс корпорации // Корпоративная культура: Учеб. пособие. М., 2003. С. 50–75.

Социокультурный подход: стадии социокультурной трансформации российского государства // Российская цивилизация: учеб. пособие / под общ. ред. М.П. Мчедлова. М., 2003. С. 52–64.

Права и свободы граждан России: их важность и нарушаемость // Куда пришла Россия? М., 2003. С. 238–246.

Началась институционализация нового социального порядка – какого? // Там же. С. 396–370.

Выступление на круглом столе на тему «Алгоритмы российских модернизаций» // Свободное слово. Интеллектуальная хроника, 2001: альманах. М., 2003. С. 148–152.

Выступление на круглом столе на тему «Свобода. Собственность. Мораль» // Там же. С. 210–213.

Введение // Социальная информатика: Основания, методы, перспективы / отв. ред. Н.И. Лапин. М., 2003. С. 5–12.

Социокультурный подход и предмет социальной информатики // Там же. С. 28–47.

Когда и как Огюст Конт ввел термин “sociologie” // Социол. исслед. 2003. № 4. С. 25–33.

Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России // Мир России: социология, этнология. 2003. № 4. С. 120–159.

То же // Социол. исслед. 2003. № 6. С. 78–87.

Послекризисная Россия: проблемы закрепления социального порядка // Безопасность Евразии. 2003. № 4. С. 263–291.

An experiment in integrating scientific research and sociology education in an institution of higher learning // Russ. Educ. Soc. 2003. Vol. 45, № 9. P. 79–91. Co-aut.: Iadov V.A., Osadchaia G.I.

## 2004

Эмпирическая социология в Западной Европе: учеб. пособие. М.: ГУ – ВШЭ, 2004. 381 с.

Эмпирическая социология в Западной Европе: прогр. учеб. курса. М.: ГУ – ВШЭ, 2004. 28 с.

Социокультурная трансформация современной России // Благий фонд, благое дело. М., 2004. С. 563–575.

Традиционные и либеральные ценности в современном российском обществе // Человек. Наука. Цивилизация. М., 2004. С. 738–754.

Формирование философии марксизма как исследовательская проблема // Философия и история философии. М., 2004. С. 178–190.

Расхождения и возможные синтезы в динамике терминальных и инструментальных ценностей россиян // Пути России: существующие ограничения и возможные варианты. М., 2004. С. 245–253.

Ценности и знания: мониторинг «Наши ценности и интересы» // Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы. М., 2004. Т. 1. С. 250–256.

Трансформирующаяся Россия в социологических проектах РГНФ // Вестн. РГНФ. 2004. № 3. С. 33–42.

То же // Социол. исслед. 2004. № 11. С. 137–143.

How the citizens of Russia feel and want they are striving for // Social Sciences. 2004. № 6. P. 4–21.

Idem // Sociol. Res. 2004. Vol. 43, № 2. P. 6–23.

Предисловие // Социальная организация промышленного предприятия: соотношение планируемых и спонтанных процессов / сост. и общ. ред. Н.И. Лапина. М., 2005. С. 3–4.

Длящаяся история проекта // Там же. С. 5–40.

Актуальные проблемы социальной организации промышленного предприятия // Там же. С. 89–122. Совм. с др.

Общая концепция // Там же. С. 130–152. Совм. с др.

Специальная программа «Социальные группы на предприятии и эффективность групповых процессов». С. 205–302. Совм. с др.

Методические инструменты // Там же. С. 572–592, 630–658. Совм. с др.

Отчет об итогах исследования «Роль поощрений и наказаний в первичном производственном коллективе» // Там же. С. 761–794. Совм. с др.

Концептуальная записка «Социальные потребности в механизации и автоматизации тяжелых и вредных видов труда» // Там же. С. 794–817. Совм. с др.

Обобщающий анализ результатов пробного наблюдения за процессом труда на рабочем месте // Там же. С. 844–847. Совм. с др.

Из истории Отдела «Социальная организация промышленного предприятия» // Там же. С. 848–905. Совм. с др.

Динамика базовых ценностей населения постсоветской России // Диалог культур в глобализующемся мире. М., 2005. С. 323–388. Соавт.: Беляева Л.А.

Выступление на торжественном собрании научной общественности, посвященном 75-летию действительного члена Российской академии наук Осипова Геннадия Васильевича // Патриарх отечественной социологии академик Российской академии наук Геннадий Васильевич Осипов. М., 2005. С. 100, 101.

Регионы России: их закрытость и стратификация // Пути России: двадцать лет перемен. М., 2005. Вып. 12. С. 154–161.

Антропосоциетальный подход: методологические основания, социологические измерения // *Вопр. философии*. 2005. № 2. С. 17–29.

Судьбы и перспективы эмпирической социологии // *Социол. исслед.* 2005. № 10. С. 10–11.

Changing Russia in RGNF sociological projects // *Social Sciences*. 2005. № 2. P. 22–31.

## 2006

Общая социология: хрестоматия / сост. А.Г. Здравомыслов, Н.И. Лапин. М.: Высш. шк., 2006. 783 с.

Общая социология: учеб. пособие. М.: Высш. шк., 2006. 415 с.

Активные участники инновации в производстве // *Социология труда: теорет.-прикл. толковый слов. СПб.*, 2006. С. 16–17.

Жизненный цикл инновации в производстве // *Там же*. С. 69–70.

Инновации: отношение к ним // *Там же*. С. 87–89.

Инновации: среда реализации // *Там же*. С. 89–90.

Инновационная личность // *Там же*. С. 90–91.

Инновационное развитие и конкурентоспособность // *Там же*. С. 91–92.

Инновационные стратегии фирмы // *Там же*. С. 92–94.

Инновационный процесс // *Там же*. С. 94–96.

Инновация, нововведение // *Там же*. С. 96–98.

Национальные инновационные системы // *Там же*. С. 163–165.

Отчуждение // *Там же*. С. 189–190.

Управление инновациями и модернизация постсоветской промышленности // *Там же*. С. 374–375.

Предисловие // *Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика* / под ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М., 2006. С. 3–9.

Социокультурный портрет региона. Типовая программа и методика // *Там же*. С. 10–84. Соавт.: Беляева Л.А.

О подготовке социокультурного портрета региона по типовой программе и методике // Там же. С. 107–169.

Введение // Социальная информатика: Основания, методы, перспективы / отв. ред. Н.И. Лапин. 2-е изд. М., 2006. С. 3–10.

Социокультурный подход и предмет социальной информатики // Там же. С. 26–45.

Антропосоциетальный подход к управлению // Социальное управление, коммуникация и социально-проектные технологии. М., 2006. С. 31–37.

Образец профессиональной культуры // *Наумова Н.Ф.* Философия и социология личности. М., 2006. С. 27–34.

Первый опыт подготовки социокультурных портретов регионов России // Опыт апробации типовой методики «Социологический портрет региона». Тюмень, 2006. Ч. 1. С. 5–6.

Регион как поле социального самочувствия россиян и их отношения к институтам власти // Там же. Ч. 2. С. 4–29.

Социокультурная трансформация России как самоутверждение гражданина в гражданском обществе // Теория и практика образовательной политики в условиях модернизации полиэтнического общества. М., 2006. Ч. 2. С. 33–50.

Регион и его портрет // Пути России: проблемы социального познания. М., 2006. С. 336–348.

Статус регионов России, разбалансированность их социокультурных функций // Мир России: социология, этнология. 2006. № 2. С. 3–41.

Интервью к 75-летию Н.И. Лапина // Журн. социологии и социал. антропологии. 2006. Т. 9, № 3. С. 5–24.

Антропосоциетальный подход // Там же. С. 25–42.

«Ученый в социологии, социология в нем»: [интервью] // Социол. исслед. 2006. № 8. С. 22–24.

Регион, его статус и функции в российском обществе: теоретико-методологические основы исследования // Там же. С. 25–34.

Проблема формирования современного социетального порядка в России // Вопр. философии. 2006. № 11. С. 3–13.

Ред.: *Долгоруков А.М.* Практикум по общей социологии / под ред. Н.И. Лапина. М.: Высш. шк., 2006. 296 с.

## 2007

Социологический портрет Тюменского региона. Тюмень: Тюмен. обл. Дума, 2007. 89 с. Совм. с др.

Российское общество в пути: консервация социальных контрастов, асимметричный рост: анализ. докл. М.: Ин-т философии РАН, 2007. 88 с. Соавт.: Беляева Л.А.

Д.М. Гвишиани – выдающийся социолог и организатор системных исследований // *Гвишиани Д.М.* Избранные труды по философии, социологии и системному анализу. М., 2007. С. 642–655.

Предисловие // Опыт подготовки социокультурных портретов регионов России. Курск, 2007. С. 7–8.

Структура ценностей россиян: всероссийский мониторинг и портрет региона // Там же. С. 47–62.

Базовые ценности, социальное самочувствие и доверие институтам // Модернизация экономики и общественное развитие. М., 2007. Кн. 2. С. 210–219.

Россияне на современном этапе изменения общества: самооценки и самочувствие // Проблемы российского самосознания. М., 2007. С. 67–78.

Антропосоциетальный подход в философии и социологии // Природа человека и гуманизм: антропологическое измерение техногенной цивилизации. Владимир, 2007. С. 5–22.

Рамка для социокультурного портрета региона // Региональная социология в России. М., 2007. С. 71–90. Соавт.: Беляева Л.А.

Наша социология стала полем профессиональных исследований, свободным от идеологического диктата // Социол. журн. 2007. № 1. С. 141–175.

Социетально-ценностные функции интеллигенции // Знание. Понимание. Умение. 2007. № 1. С. 38–43.

Структура ценностей, социальное самочувствие и трудовая мотивация населения современной России // Вестн. РГНФ. 2007. № 3. С. 243–251. Соавт.: Беляева Л.А.

Тревожная стабилизация // Обществ. науки и современность. 2007. № 6. С. 39–53.

Выступление на круглом столе на тему «Проблемы российского самосознания» // Вопр. философии. 2007. № 6. С. 156.

Для России новая экономическая социология вдвойне нова // Экон. социология. 2007. № 3. С. 6–18.

Грушин Борис Андреевич // Социол. исслед. 2007. № 12. С. 155–156.

## 2008

Теория и практика инноватики. М.: Логос, 2008. 326 с. Соавтор: Карачаровский В.В. (гл. 6, 7).

Россия в социокультурном пространстве Европы // Европейское социальное исследование: изучение базовых социальных, политических и культурных изменений в сравнительном контексте: Россия и 24 страны Европы: аналит. докл. М., 2008. С. 8–14.

От редколлегии // Социокультурные портреты регионов России: опыт комплексной реализации / пред. редкол. Н.И. Лапин. Чебоксары, 2008. С. 3–4. Соавт.: Беляева Л.А., Бойко И.И., Григоров В.С., Харитоновна В.Г., Шабунин Д.М.

Подход к социокультурной типологии регионов // Там же. С. 6–12.

Подход к разработке социокультурного портрета Московского региона // Там же. С. 182–191. Соавт.: Туманов С.В.

Природа инноваций и их региональные условия // Там же. С. 220–229.

Антропосоциетальный подход: методологические основания, социологические измерения // Философия, наука, культура: «Вопросам философии» 60 лет. М., 2008. С. 777–786.

Для России новая экономическая социология вдвойне нова // Экономическая социология в России: поколение учителей. М., 2008. С. 31–52.

Ценностный дискурс как предпосылка гражданского общества в России // Человек и культура в становлении гражданского общества в России. М., 2008. С. 14–24.

Антропосоциетальный подход к проблемам социального управления // Проблемы управления и управляемости социальных процессов: методология, методы и процедуры социологического исследования. М., 2008. С. 36–38.

От венчурного предпринимательства к национальной инновационной системе // Конкурентоспособность в условиях информационного общества. М., 2008. С. 150–160.

Тюменский регион в современной фазе социокультурной эволюции России // Мир России: социология, этнология. 2008. № 1. С. 50–88. Беляева Л.А., Корепанов Г.С., Куцев Г.Ф.

Стратегия инновационного развития: национальная инновационная система // Пробл. теории и практики управления. 2008. № 5. С. 106–119.

Целенаправленное воплощение знаний в инновациях // Пробл. теории и практики управления. 2008. № 6. С. 103–114.

России требуются специалисты в области инноватики // Высш. образование сегодня. 2008. № 6. С. 2–6.

Uneasy stabilization // Social Sciences. 2008. № 3. P. 109–128.

Россия в социокультурном пространстве Европы [Электронный ресурс] // III Всероссийский социологический конгресс / Ин-т социологии РАН; Рос. о-во социологов. М., 2008. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Проективно-деятельный подход в преподавании социологии организаций и инноваций [Электронный ресурс] // III Всероссийский социологический конгресс / Ин-т социологии РАН; Рос. о-во социологов. М., 2008. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

О программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». Подход к проблеме социокультурной типологии регионов [Электронный ресурс] // III Всероссийский социологический конгресс / Ин-т социологии РАН; Рос. о-во социологов. М., 2008. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Общая социология: учеб. пособие. 2-е изд., доп. М.: Высш. шк., 2009. 451 с.

Социокультурный портрет Тюменской области. Тюмень: Вектор Бук, 2009. 92 с. Совм. с др.

Важнейшие особенности национальных инновационных систем // Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями. М., 2009. С. 173–194.

Воплощение знаний в инновациях // Управление знаниями в инновационной экономике. М., 2009. С. 127–149.

Стратегия инновационного развития. Национальная инновационная система // Там же. С. 203–222.

Введение // Социальная информатика: Основания, методы, перспективы / отв. ред. Н.И. Лапин. 3-е изд. М., 2009. С. 3–10.

Социокультурный подход и предмет социальной информатики // Там же. С. 26–45.

Восемь регионов на карте России: Предисловие // Регионы в России: социокультурные портреты регионов в общероссийском контексте / сост. и общ. ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М., 2009. С. 7–11.

Единство и дифференциация социокультурного пространства России // Там же. С. 13–40.

Территориальные сообщества и общности: рост социокультурного потенциала и его дисбалансы // Там же. С. 652–691.

Застойные сферы функционирования региональных сообществ и выращивание институтов их саморазвития // Там же. С. 761–786.

Комплексные индексы // Там же. С. 791–795.

Культура как антропосоциетальный консенсус // Философия и этика: К 70-летию А.А. Гусейнова. М., 2009. С. 636–640.

Проблема ценностей в исследованиях В.А. Ядова и его коллег // Vivat, Ядов! К 80-летнему юбилею. М., 2009. С. 248–265.

Препятствуют ли ценности россиянам осуществлению инноваций? // Высшие технологии – стратегия XXI века. М., 2009. С. 498–502.

Россия в социокультурном пространстве Европы // Россия в Европе: по материалам междунар. проекта «Европейское социальное исследование». М., 2009. С. 47–52.

Ценности населения экономических макрорегионов России по оси «открытость изменениям – сохранение» // Там же. С. 271–284.

Пять лет комплексной программы «Социокультурная эволюция России и ее регионов: итоги и задачи» // Социокультурные основания стратегии развития регионов России / пред. редкол. Н.И. Лапин. Смоленск, 2009. С. 7–8.

Турбулентно-застойные сферы региональных сообществ и проблема институтов их саморазвития // Там же. С. 40–51.

Современные тенденции в формировании социальных структур // На пороге третьего тысячелетия. (Глобальные проблемы и долгосрочное прогнозирование). М., 2009. С. 270–277. Соавт.: Коржева Э.М., Наумова Н.Ф., Попов К.Н.

Стратегия «сохранение – открытость изменениям» и сетевые инновационные институты // Обществ. науки и современность. 2009. № 5. С. 37–51.

Проблема ценностей в исследованиях В.А. Ядова и его коллег // Экон. социология. 2009. № 3. С. 82–93.

## 2010

Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). М.: Ин-т философии РАН, 2010. 111 с. Соавт.: Беляева Л.А.

Отношения общественные // Новая философская энциклопедия. 2-е изд. М., 2010. Т. 3. С. 177–178.

Отчуждение // Там же. С. 181–182.

Большая добрая Левада // Воспоминания и дискуссии о Юрии Александровиче Леваде. М., 2010. С. 81–86.

Единство и дифференциация социокультурного пространства России // Россия в диалоге культур. М., 2010. С. 328–354. Соавт.: Беляева Л.А., Федотова В.Г., Федотова Н.Н.

Он – из мощного поколения «пятидесятников» // Открывая Грушина. М., 2010. Т. 1. С. 31–33.

Призвание социолога: Памяти Андрея Григорьевича Здравомыслова // *Здравомыслов А.Г.* Поле социологии в современном мире / под общ. ред. Н.И. Лапина. М., 2010. С. 387–392.

Опыт и проблемы исследования ценностей на разных уровнях глобального социокультурного пространства // Глобализация и социальные институты: социокультурный подход. М., 2010. С. 8–38.

Предисловие // Социокультурная динамика регионов в условиях финансово-экономического кризиса / пред. редкол. Н.И. Лапин. Ульяновск, 2010. С. 3–4.

Своеобразие и смыслы уровней социокультурного развития российских регионов // Там же. С. 53–66.

Базовые ценности и вектор социальной эволюции // Философия в диалоге культур. Всемирный день философии (Москва – Санкт-Петербург, 16–19 ноября 2009 года): материалы. М., 2010. С. 1083–1090.

Воплощение знаний в инновациях // Проблемы управления в экономике знаний. М., 2010. С. 114–122.

О диспропорциях между регионами России и социокультурные императивы их развития // Социология и общество: пути взаимодействия. М., 2010. С. 112–116.

Универсальные ценности и многообразие жизненных миров людей // Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры: X Междунар. Лихачев. науч. чтения. СПб., 2010. Т. 1: Доклады. С. 105–107.

Выступление в дискуссии // Там же. Т. 2: Материалы. С. 77–78.

Базовые ценности современной России: функции, структура, динамика // Вестн. Рос. филос. о-ва. 2010. № 4. С. 47–48.

Функционально-ориентирующие кластеры базовых ценностей населения России и ее регионов // Социол. исслед. 2010. № 1. С. 28–36.

Новые проблемы исследований региональных сообществ // Социол. исслед. 2010. № 7. С. 28–38.

Выражение благодарности // Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001–2010) / отв. ред. рус. изд. Н.И. Лапин. М., 2011. С. 6.

Вступительное слово к русскому изданию // Там же. С. 7–12. Соавт.: Тосунян Г.А.

Ранний Мамардашвили // Мераб Мамардашвили: «Быть философом – это судьба»: материалы междунар. конф. «Мераб Мамардашвили: вклад в развитие философии и культуры» (Москва, 9–11 декабря 2010 г.). М., 2011. С. 50–63.

Проблемы эволюции социокультурного пространства России и ее регионов // Современные проблемы пространственного развития. М., 2011. С. 62–70.

Теоретик и практик идеологии гуманизма // Человек XX столетия: Воспоминания о Биккенине Н.Б. / сост. Н. Лапин и др. М., 2011. С. 60–66.

Предисловие // Новые проблемы социокультурной эволюции регионов / пред. редкол. Н.И. Лапин. Казань, 2011. С. 3–4.

Измерения стагнации и модернизации России и ее регионов // Там же. С. 5–20.

Сверяем человеческие измерения модернизации // Мир России: социология, этнология. 2011. № 2. С. 33–73.

Человеческое лицо модернизации // Человек. 2011. № 6. С. 5–18.

Социокультурные факторы российской стагнации и модернизации // Социол. исслед. 2011. № 9. С. 3–18.

Интервью в связи с 80-летием // Вопр. философии. 2011. № 12. С. 3–9.

То же // Философия и культура. 2011. № 7. С. 8–9.

Без страха и фальши. Мыслителю к лицу свобода // Поиск. 2011. 16 дек. № 50. С. 14.

Рец.: Самокритика возникновения марксизма: [Ойзерман Т.И. Возникновение марксизма. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. 600 с.] // Вопр. философии. 2011. № 12. С. 170–178.

Теория и практика инноватики. М.: Логос, 2012. 326 с. (Соавтор: Карачаровский В.В. (гл. 6, 7).

Предисловие // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России / пред. редкол. Н.И. Лапин. Уфа, 2012. С. 3–5.

Модернизация в мире, ее состояние в регионах России // Там же. С. 6–23.

О структурировании регионов России по их вовлеченности в процессы модернизации // Там же. С. 89–99.

Стадийный анализ всемирной модернизации: опыт китайских ученых и возможности его использования в России // Социология инноватики: социальные и культурные условия модернизации. М., 2012. С. 24–29.

Стадии и уровни модернизации регионов России // Регионы России: стратегии и механизмы модернизации, инновационного и технологического развития. М., 2012. С. 319–324.

Человеческие измерения модернизации // Открывая Грушина. М., 2012. Т. 3. С. 84–92.

Человеческие измерения модернизации в международном контексте // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. М., 2012. Вып. 7, ч. 1. С. 92–98.

Цивилизация, модернизация, идентичность в исследовании китайских ученых // Вопр. философии. 2012. № 6. С. 3–4.

IV Всероссийский социологический конгресс «Глобальные вызовы и региональное развитие» (Уфа, 23–25 октября 2012 г.) // Социол. исслед. 2012. № 9. С. 3–4.

Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии // Там же. С. 4–23.

Об опыте стадийного анализа модернизации // Обществ. науки и современность. 2012. № 2. С. 53–65.

О структурировании регионов России по их вовлеченности в процессы модернизации // Там же. С. 89–99.

Человеческие измерения модернизации России в международном контексте // Инновации. 2012. № 5. С. 19–26.

The sociocultural factors of Russian stagnation and modernization // Russ. Educ. Soc. 2012. Vol. 54, № 10. P. 24–52.

Битва за процент. России нужно выдержать жесткую конкуренцию, чтобы войти в двадцатку высокоразвитых стран // Поиск. 2012. № 19/20. 18 мая.

«Наша социология стала полем профессиональных исследований, свободных от идеологического диктата»: [интервью] // Современная российская социология. Историко-биографические поиски [Электронный ресурс]: в 3 т. Т. 2. Докторов Б. Беседы с социологами трех поколений. М., 2012. С. 89–127. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

### 2013

Стадии, уровни и фазы модернизации регионов России, их модернизационные типы и кластеры // Цивилизация и модернизация / отв. ред. Н.И. Лапин, Хэ Чуаньци. М., 2013. С. 129–139.

Социокультурные факторы российской стагнации и модернизации // Новые идеи в социологии. М., 2013. С. 214–239.

Предисловие // Эволюция регионов России и стратегии их социокультурной модернизации / пред. редкол. Н.И. Лапин. Вологда, 2013. Ч. 1. С. 3–5.

О стратегии опережающей, социокультурно сбалансированной модернизации // Там же. С. 14–38.

Предисловие // Проблемы социокультурной модернизации регионов России / сост. и общ. ред. Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой. М., 2013. С. 5–10. Соавт.: Беляева Л.А.

Модернизация в мире и в России, состояния (типы) модернизированности российских регионов // Там же. С. 11–30.

[Вводные тексты к разделам] // Там же. С. 65–67, 155–156, 300–301, 365–367.

Проблемы социокультурных взаимодействий населения высокоразвитых регионов (Москва и Московская область) // Там же. С. 129–142. Соавт.: Туманов С.В.

Синергетический потенциал межрегиональных взаимодействий – ресурс модернизации // Там же. С. 142–154.

Через завершение трансформации – к интегрированной, социокультурно-сбалансированной модернизации России и ее регионов // Там же. С. 337–355.

Трансформация социокультурного пространства России // Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез. М., 2013. С. 162–189. Соавт.: Дробижева Л.М., Маркин В.В., Халий И.А.

Рискоопасная рассогласованность компонентов социокультурного пространства России // Там же. С. 167–168.

Двойственная иерархия ценностных позиций населения как предпосылка гражданского конфликта // Там же. С. 175–177.

Типовой инструментарий // Там же. С. 184–185.

Универсальные ценности и многообразие жизненных миров людей // Лекции и доклады членов РАН в СПбГУП (1993–2013). СПб., 2013. Т. 3: Доклады и выступления. С. 377–379.

Незавершенность социетальной трансформации России и формирование стратегии опережающей модернизации // Регионы Евразии: стратегии и механизмы модернизации, инновационно-технологического развития и сотрудничества. М., 2013. Ч. 1. С. 108–113.

The sociocultural factors of Russian stagnation and modernization // Social Sciences. 2013. № 4. P. 4–32.

Самокритика возникновения марксизма // Dangzheng Ganbu Xuekan. 2013. № 4. С. 4–8; № 6. С. 8–11. На кит. яз.

Ред.: Эволюция регионов России и стратегии их социокультурной модернизации / пред. редкол. Н.И. Лапин. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. Ч. 1. 380 с.; Ч. 2. 232 с.; Ч. 3. 252 с.

## 2014

Антропосоциетальный подход к управлению // Социология управления: теорет.-прикл. толковый слов. М., 2014. С. 26–27.

Измерения стагнации и модернизации России и ее регионов // Консолидация и модернизация России. М., 2014. С. 345–361.

Предисловие // Социокультурные и природно-ресурсные факторы сбалансированности модернизации регионов России / пред. редкол. Н.И. Лапин. Пермь, 2014. С. 7–11.

К поэтапной интегрирующей модернизации регионов России // Там же. С. 25–42.

Междисциплинарный характер социокультурной компаративистики российских регионов (10 лет программы «Социокультурные портреты регионов России») // Социология. Обществознание. Общество. М., 2014. С. 125–131.

Поэтапная гуманистическая модернизация как перспективный цивилизационный выбор // Роль пространства в модернизации России: природный и социально-экономический потенциал (2012–2014 гг.). Вологда, 2014. С. 54–59.

Антропный подход к регулированию неравновесных социокультурных систем // XII Всероссийское совещание по проблемам управления. М., 2014. С. 7773–7784.

О стратегии повышения социокультурной эффективности модернизации России до среднеевропейских стандартов // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. М., 2014. Вып. 9, ч. 1. С. 91–97.

В поисках социокультурного облика изменяющейся России // Научные экспедиции РГНФ. М., 2014. С. 249.

О системности современного общества // Системные исследования, 2013–2014: ежегодник. М., 2014. С. 15–35.

О стратегии повышения социокультурной эффективности модернизации России до среднеевропейских стандартов // СОТИС. 2014. № 3. С. 8–17.

О стратегии интегрированной модернизации // Экон. и социал. перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. Вып. 1. С. 26–35.

Смена парадигм системного мышления и антропо-деятельностное понимание неравновесных социокультурных систем // Филос. журн. 2014. № 1. С. 93–106.

Проблемы формирования концепции и человеческих изменений стратегии поэтапной модернизации России и ее регионов // Социол. исслед. 2014. № 7. С. 8–19.

On the strategy of integrated modernization // Econ. a. Soc. Changes: facts, trends, forecast. 2014. N. 1. P. 22–29.

Ред.: Социологические исследования и публикации участников программы «Проблемы социокультурной эволюции России и ее регионов» / отв. ред.-сост. Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. М.: Канон+, 2014. 137 с.

От составителей // Там же. С. 5–6. Соавт.: Беляева Л.А.

Ред.: Социология управления: теорет.-прикл. толковый слов. / редкол.: Н.И. Лапин и др. М.: КРАСАНД, 2014. 480 с.

## 2015

Модернизация как глобальный вызов и стратегия повышения ее социокультурной эффективности в регионах России // Региональная социология: проблемы консолидации социального пространства России. М., 2015. С. 34–63.

Фундаментальные ценности цивилизационного выбора России // Россия на пути консолидации. СПб., 2015. С. 7–60. Соавт.: Беляева Л.А., Касавина Н.А.

К реальному гуманизму – через критический гуманизм и рефлексивное общественное мнение // Рефлексивные процессы и управление: сб. материалов X Междунар. симпоз. М., 2015. С. 255–258.

Stages, levels and phases of modernization in the Russian regions, modernization types and clusters // Civilization and modernization / ed. Chuangi He and N. Lapin. Singapore etc., 2015. P. 161–171.

Фундаментальные ценности цивилизационного выбора в XXI столетии: Ч. 1. Человеческая цивилизация перед выбором конфигурации фундаментальных ценностей // Вопр. философии. 2015. № 4. С. 3–15.

То же: Ч. 2. Аксиологические предпосылки цивилизационного выбора России // Вопр. философии. 2015. № 6. С. 3–17.

Актуальные теоретико-методологические аспекты исследований российской модернизации // Социол. исслед. 2015. № 1. С. 5–10.

Несбалансированность процессов модернизации регионов: центральный район ЦФО // Социол. исслед. 2015. № 3. С. 29–36. Соавт.: Касавина Н.А.

Дистанции между модернизированностью макрорегионов и этапы интегрирующей модернизации России // Там же. С. 45–55.

Дистанции между состояниями модернизированности макрорегионов России и их цивилизационные смыслы // Обществ. науки и современность. 2015. № 5. С. 61–71.

Новая индустриализация России, ее регионов, муниципальных образований // Вестн. Омск. ун-та. Сер.: Экономика. 2015. № 3. С. 4–19.

Crisis of Civilization and the Outlook of a humanistic Modernization // Modernization Science Newsletter. 2015. Vol. 5. № 2. P. 2-12.

Почему неприемлемы новые проекты реструктуризации научных исследований и какие проекты необходимы // Независимая газ. 2015. 27 мая.

Выступление на «круглом столе» на тему «Рефлексивные процессы и управление» // Независимая газ. 2015. 28 окт.

## 2016

Как остановить социогуманитарную рецессию // Независимая газ. 2016. 10 февр. С. 13. («НГ-Наука»).

Гуманистический выбор населения России и центры внимания российской социологии // Социол. исслед. 2016. № 5. С. 23–34.

Выступление на «круглом столе» «Проблема междисциплинарности в контексте реформ российской науки» // Философия науки и техники. 2016. № 1. С. 12–13.

Эпистемологические характеристики проблемного поля модернизации в России, подходы к его изучению // Филос. науки. 2016. № 4. С. 46–57.

Cultural diversity and social contradictions of the modernization // The 2nd International Modernization Forum: Modernization and Diversity. 20–22 May, 2016. Beijing, PR China. Proceedings. P. 57–59.

## **Указатель соавторов**

- Баскин М.П.** 1961  
**Беляева Л.А.** 1994, 2005–2008, 2010, 2013–2015  
**Биккенин Н.Б.** 1959, 2000  
**Блауберг И.В.** 1959  
**Бойко И.И.** 2008  
**Болотова И.Ф.** 1974
- Геловани В.А.** 1976  
**Горшков М.К.** 2000  
**Григоров В.С.** 2008  
**Григорьян Б.Т.** 1986, 1988  
**Гуревич П.С.** 1983, 1988
- Денисовская Т.** 1990  
**Дискин И.Е.** 1994  
**Дробижева Л.М.** 2013  
**Дуберман Ю.Е.** 1974
- Замошкин Ю.А.** 1962
- Кадышева И.А.** 1963  
**Карачаровский В.В.** 2008, 2012  
**Касавина Н.А.** 2015  
**Козырева П.** 1990  
**Колбановский В.В.** 1970, 1971  
**Корепанов Г.С.** 2008

Коржева Э.М. 1973, 1975, 1980, 1986, 1988, 2009  
Куцев Г.Ф. 2008

Майминас Е.З. 1994  
Малиновский П.В. 1994  
Маркин В.В. 2013  
Масалков И.С. 1994  
Мельвиль Ю.К. 1962  
Мотылев А.С. 1976, 1977  
Мшвениерадзе В.В. 1988

Наумова Н.Ф. 1974, 1975, 1980, 1986, 1988, 1994, 2009  
Новик И.Б. 1976, 1977, 1982, 1983

Ойзерман Т.И. 1988  
Осадчая Г.И. 2002, 2003  
Осипов Г.В. 1971

Попов К.Н. 1987, 2009  
Пригожин А.И. 1974, 1975, 1980–1982, 1984, 1988

Садовский В.Н. 1985, 1986  
Сазонов Б.В. 1981, 1984, 1985, 1991  
Сачков Ю.В. 1961  
Смирнов Г.Л. 1983  
Собровин А.В. 1982  
Субботин А.Л. 1961  
Судариков А.А. 1963

Толстой В.С. 1981, 1984  
Тосунян Г.А. 2011  
Тощенко Ж.Т. 1979  
Туманов С.В. 2008, 2013

Федотова В.Г. 2010  
Федотова Н.Н. 2010

**Халий И.А.** 2013  
**Харитонов В.Г.** 2008

**Чехарин Е.М.** 2000

**Шабунин Д.М.** 2008  
**Шаталов А.Т.** 1963

**Юрченко В.В.** 1979, 1982

**Ядов В.А.** 1988, 2002, 2003

**Richta R.** 1982

## **Указатель использованных периодических изданий**

Безопасность Евразии	Безопасность Евразии. Москва
Ведомости Вестн. АН СССР	Ведомости. Москва Вестник Академии наук СССР. Москва
Вестн. высш. шк.	Вестник высшей школы. Москва
Вестн. Ин-та экономи- ки РАН	Вестник Института экономи- ки Российской академии наук. Москва
Вестн. МГУ. Сер. эконо- мики, философии и права	Вестник Московского универси- тета. Серия экономики, филосо- фии и права. Москва
Вестн. Омск. ун-та. Сер.: Экономика	Вестник Омского университета. Серия: Экономика
Вестн. РАН	Вестник Российской академии наук. Москва
Вестн. РГНФ	Вестник Российского гуманитар- ного научного фонда. Москва
Вестн. Рос. филос. о-ва	Вестник Российского философ- ского общества. Москва

Волж. зори	Волжские зори. Пос. Мышкино Ярославской обл.
Вопр. истории естествознания и техники	Вопросы истории естествознания и техники. Москва
Вопр. истории КПСС	Вопросы истории КПСС. Москва
Вопр. социологии	Вопросы социологии. Москва
Вопр. философии	Вопросы философии. Москва
Высш. образование сегодня	Высшее образование сегодня. Москва
Дружба народов	Дружба народов. Москва
Журн. социологии и социал. антропологии	Журнал социологии и социальной антропологии. Санкт-Петербург
Знание. Понимание. Умение	Знание. Понимание. Умение. Москва
Инновации	Инновации. Санкт-Петербург
Информ. материалы Филос. о-ва СССР	Информационные материалы Философского общества СССР. Москва
Кн. обозрение	Книжное обозрение. Москва
Коммунист	Коммунист. Москва
Комс. правда	Комсомольская правда. Москва
Курьер ЮНЕСКО	Курьер ЮНЕСКО. Москва
Ленин. смена	Ленинская смена. Алма-Ата

Лит. газ.	Литературная газета. Москва
Личность. Культура. Общество	Личность. Культура. Общество. Москва
Мир России: социология, этнология	Мир России: социология, этнология: издательский орган Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Москва
Молодой коммунист	Молодой коммунист. Москва
Мониторинг обществ. мнения: экон. и социал. перемены	Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены: Издание Всероссийского центра изучения общественного мнения. Москва
Моск. правда	Московская правда
Независимая газ.	Независимая газета. Москва
Обществ. науки	Общественные науки (с 1991 г. Общественные науки и современность). Москва
Обществ. науки в России: РЖ. Сер. 3, Философия	Общественные науки в России: Реферативный журнал. Серия 3. Философия. Москва
Обществ. науки в СССР: РЖ. Сер. 3, Филос. науки	Общественные науки в СССР: Реферативный журнал. Серия 3. Философские науки. Москва
Обществ. науки и современность	Общественные науки и современность. Москва
Общество и экономика	Общество и экономика. Москва

Поиск	Поиск. Москва
Полит. исследования	Политические исследования. Москва
Полит. самообразова- ние	Политическое самообразование. Москва
Правда	Правда. Москва
Пробл. прогнозирова- ния	Проблемы прогнозирования. Москва
Пробл. теории и прак- тики управления	Проблемы теории и практики управления. Москва
Психол. журн.	Психологический журнал. Москва
Самар. Лука: пробл. регион. и глобал. эко- логии	Самарская Лука: проблемы ре- гиональной и глобальной эколо- гии. Самара
Сов. панорама: Вестн. АПН	Советская панорама: Вестник Агентства печати «Новости». Москва
Сов. Россия	Советская Россия. Москва
Соц. индустрия	Социалистическая индустрия. Москва
СОТИС	СОТИС – социальные техноло- гии, исследования. Люберцы
Социал. и гуманит. науки. Отечеств. и за- рубеж. лит.: РЖ. Сер. 8, Науковедение	Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубеж- ная литература: Реферативный журнал. Серия 8. Науковедение. Москва

Социал. и гуманит. науки Отечеств. и заруб. лит.: РЖ. Сер. 9, Востоковедение и африканистика	Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература: Реферативный журнал. Серия 9. Востоковедение и африканистика. Москва
Социал. конфликт	Социальный конфликт. Калуга
Социол. журн.	Социологический журнал. Москва
Социол. исслед.	Социологические исследования. Москва
Социология власти	Социология власти. Москва
Университет и регион	Университет и регион. Тюмень
Филос. журн.	Философский журнал. Москва
Филос. науки	Философские науки. Москва
Философия и культура	Философия и культура. Москва
Человек	Человек. Москва
Экон. и социал. перемены: факты, тенденции, прогноз	Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Вологда
Экон. социология	Экономическая социология: Электронный журнал
Anal. rom.-sov. Ser. filosofie	Analele româno-sovietice. Seria filosofie. București
Cybernet. Syst.	Cybernetics and Systems. Bristol
Dangzheng Ganbu	Dangzheng Ganbu. Xuekan

Dialect. Human.	Dialectics and Humanism. Warsaw
Dtsch. Z. Philosoph.	Deutsche Zeitschrift für Philosophie. Berlin
Econ. a. Soc. Changes: facts, trends, forecast.	Economic and Social Changes: facts, trends, forecast. Moscow
Filos. čas.	Filosofický časopis. Praha
Modernization Science Newsletter	Modernization Science Newsletter. Beijing
Moscow News	Moscow News
Myśl marksistowska	Myśl marksistowska. Warszawa
Naše teme	Naše teme. Zagreb
Nouv. Moscou	Nouvel de Moscou
Pravda	Pravda. Bratislava
Probl. Filozofie	Probleme de Filozofie. București
Reporter	Reporter. Warszawa
Russ. Educ. Soc.	Russian Education and Society. United States
Social Sciences	Social Sciences. Moscow
Socialism: principles, practice, prospects	Socialism: principles, practice, prospects. Moscow
Sociol. čas.	Sociologický časopis. Praha
Sociol. Res.	Sociological Research. Moscow
Sov. Stud. Philos.	Soviet Studies in Philosophy. United States

Sowjetwissenschaft,  
gesellschaftsw. Beiträge

Stud. Russ. Econ.  
Develop.

Társadalmi szemle

Zycte Warszawy

Sowjetwissenschaft,  
gesellschaftswissenschaftliche  
Beiträge. Berlin

Studies on Russian Economic  
Development. Moscow

Társadalmi szemle. Budapest

Zycte Warszawy. Warszawa

Научное издание

**Серия «Философы России». Выпуск 1**  
**Николай Иванович Лапин**

*Утверждено к печати Ученым советом  
Института философии РАН*

Художник *Ю.А. Аношина*  
Технический редактор *Ю.А. Аношина*  
Корректор *А.А. Гусева*

Лицензия ЛР № 020831 от 12.10.98 г.

Подписано в печать с оригинал-макета 21.06.16.  
Формат 70х100 1/32. Печать офсетная. Гарнитура Times New Roman.  
Усл. печ. л. 4,93. Уч.-изд. л. 5,93. Тираж 500 экз. Заказ № 10.

Оригинал-макет изготовлен в Институте философии РАН  
Компьютерный набор: *Е.Н. Платковская*  
Компьютерная верстка: *Ю.А. Аношина*

Отпечатано в ЦОП Института философии РАН  
109240, Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1

Информацию о наших изданиях см. на сайте Института философии:  
<http://iph.ras.ru>