

Российская Академия Наук  
Институт философии

РОССИЯ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА:  
НОВЫЙ КУРС

Москва  
2005

УДК 947.088  
ББК 63.3(2)  
Р 76

Авторы

доктор филос. наук, профессор **В.С.Семенов**  
(введение, главы 1, 2, 3, 4, 7, 8, заключение)  
доктор филос. наук **В.Д.Гранов** (глава 5)  
кандидат филос. наук **Т.В.Наумова** (глава 6)

Ответственный редактор

доктор филос. наук, профессор **В.С.Семенов**

Научно-вспомогательная работа по книге проведена м.н.с. **Т.Н.Высоцкой**

Рецензенты

доктор филос. наук **А.В.Мялкин**  
доктор филос. наук **В.В.Денисов**

Р 76      Россия в начале XXI века: новый курс. — М., 2005. — 197 с.

В книге анализируются и обобщаются социальные сдвиги в России в начале XXI века, исследуется сложная, противоречивая диалектика ее объективного и субъективного общественного развития в 2000–2004 годы. Главный концептуальный вывод сводится к тому, что в России был осуществлен объективно требуемый новый общественно-исторический поворот — от внутреннего разрушения к позитивному созиданию, от экономического упадка к постепенному общественному подъему, от внешней подчиненности страны к ее независимости и самостоятельности. В 2003 г. руководством страны был определен новый стратегический курс прорыва России в будущее, рассчитанный до 2010 года, включающий три главнейшие стратегические задачи: в экономике — удвоение валового внутреннего продукта; в социальной области — уменьшение бедности и повышение качества жизни людей, народа; в области обороны — модернизация вооруженных сил и обеспечение безопасности страны. При сохраняющихся существенных трудностях и противоречиях Россия обрела перспективные возможности для дальнейшего общественно-цивилизационного подъема и прогресса.

## Введение

Социально-философский и политологический анализ кризисных явлений в России в конце XX в. и главное сосредоточение на исследовании изменений в общественно-цивилизационном развитии России в начале XXI столетия – в годы 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 – позволило выдвинуть и обосновать ряд конкретных научных положений, поставить и сформулировать концептуальные проблемы и сделать определенные выводы о сути и характере осуществленных в российском обществе в начале нового тысячелетия общественных поворотных преобразований.

Последние пятнадцать лет XX в. были худшими в мирном развитии России за столетие. Россию не просто насильственно сверху повернули от социализма к капитализму, а сознательно бросили в состояние циничного капиталистического разграбления и нарастающего экономического, социального, системного общественного кризиса и развала. Вместо работающего, производящего капитализма, быстро захватившими в стране народную, государственную собственность субъектами (которых и дельцами-то назвать нельзя) формировался квазикапитализм грабительского, захватнического, разрушительного толка. Приведем оценку российских переходных трансформаций крупным американским экономистом Дэвидом Котцем, профессором Массачусетского университета, сделанную им в докладе на конференции в Нью-Йорке в январе 1999 г.: «Основная причина, почему развитие капитализма в России не удалось, заключается в том, что, следуя неолиберальной программе, Россия быстро демонтировала прежнюю социалистическую систему. Не было оставлено никакой платформы, на основе которой могла бы быть построена новая капиталистическая система. Идея попытаться превратить российские гигантские государственные социалистические предприятия, созданные как части интегрированного, монополистического, единого экономического механизма с централизованным планированием, в капиталистические фирмы путем приватизации и уничтожения централизованного планирования была абсурдной с самого начала. Попытка осуществить ее привела к нынешнему хищническому уничтожению того, что было создано при социализме»<sup>1</sup>.

В России произошло колоссальное обострение всех общественных противоречий, начиная с экономических, выразившееся в их «тройном умножении»: на противоречия последних лет советского периода наложилось новые противоречия периода «перестройки» М.С.Горбачева (1985–1991), что третий раз было умножено в период

либеральных «реформ» при Б.Н.Ельцине (1992–1999). Это коснулось основного, главных и ведущих противоречий общественной жизни. В качестве основного был реставрирован социальный антагонизм между трудом и капиталом, на базе которого небывалой остроты достигли главные противоречия между богатством новоявленного меньшинства и бедностью огромного большинства российского населения, между паразитической властью и бедствующим, помыкаемым и угнетаемым народом. Общественная ситуация достигла предела кризисного состояния, грозящего катастрофой и самим уничтожением России.

Жесточайший кризис в России протекал на фоне остро проявившегося в последние десятилетия XX в. общемирового системного кризиса, выразившегося в явлениях кризиса всей системы мироздания – взаимоотношений природы, общества и человека, кризисности развития общества, цивилизации, геополитических отношений. Явно дали себя знать устарелость, исчерпанность, антигуманизм конкретных моделей и путей общественно-цивилизационного и геополитического развития, что обусловило на теоретическом и практическом уровнях поиск новых, качественно более совершенных путей общечеловеческого бытия и прогресса.

На рубеже XX и XXI столетий перед Россией объективно возникла буквально историческая дилемма: или окончательно развалиться и погибнуть, или осуществить сдвиг и прорыв, меняя курс общественного и цивилизационного развития. Данная объективная потребность на субъективном уровне была связана с деятельностью ставшего новым Президентом России в ночь с 31 декабря 1999 г. на 1 января 2000 г. В.В.Путиным.

Диалектическая сложность и особенность характерных для России ситуаций «выбора пути» и «что делать» в то время заключались в следующих моментах. Стало ясным, что принятый в последние 15 лет XX в. курс развития губителен для России, что продолжать его губительно и потому объективно необходимо менять. Причем менять субъективно, начиная «сверху», а не «снизу», властью, а не народом. При этом учитывая, что новый Президент В.В.Путин не был полностью свободен в своих субъективных действиях: ведь сначала власть ему была передана прежним президентом Б.Н.Ельциным, и как «назначенный» В.В.Путин вроде бы был ему «обязан». Хотя в марте 2000 г. В.В.Путин уже легально был избран российским населением Президентом России на первый президентский срок, а в марте 2004 г. – на второй президентский срок.

Сложность ситуации для В.В.Путина при начале его действий проявлялась в огромном давлении на него и на всю властную политику со стороны мощных правых, реакционных сил внутри России, сложившихся за предшествующие 15 лет и настаивающих на продолжении прежнего либерально-шокового квазикапиталистического и открыто прозападного, проамериканского курса развития. Причем эти мощные правые силы опирались на прямую и косвенную мощную поддержку внешних реакционнейших сил США и всего Запада. Своей же сильной команды у нового Президента на начальных порах не было и потому ему приходилось действовать очень осмотрительно и осторожно, не раскрывая своих действительных замыслов и планов.

Объективной опорой деятельности Президента стали традиции и своеобразие российского типа общественного бытия и пребывания, своего места в мире, слагаемые социально-духовной силы России в виде человека, народа, культуры, цивилизации. Субъективной же опорой стали формируемая собственная команда, поддержка со стороны «реабилитированных» от прежних наглых нападков российской и внешней реакцией силовых структур, особенно армии, растущая поддержка со стороны патриотических сил интеллигенции и увеличивающихся групп российского населения, полностью разочаровавшихся в насильственно навязанных антинародных курсах псевдоперестройки и либерально-реформистского ограбления народа и разграбления страны.

Годы 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 стали годами нового общественно-исторического поворота в развитии России. Почему «нового»? Потому что, начиная с 1985 г. и особенно с конца 80-х и начала 90-х годов, в России уже был совершен сверху насильственно, против воли народа, не спрашивая народ, контрреволюционный общественно-государственный переворот и поворот, выразившийся не только в замене общественной системы социализма псевдосистемой квазикапитализма, но и в государственном уничтожении великой супердержавы мира – СССР, второй в мире по силе, мощи и влиянию после США. Это явилось на самом деле первейшей и главнейшей целью всего капиталистического мира с октября 1917 года, чего капиталистический мир не мог до этого добиться ни путем совместной, скоординированной интервенции в Россию войск Антанты, ни посредством экономического удушения, ни путем варварского империалистического гитлеровского нашествия на СССР.

В начале XXI века Россия, чтобы не погибнуть, объективно нуждалась именно в новом, качественно ином – созидательном общественно-историческом повороте. Это было субъективно воспринято новой властью, которая начала последовательно и активно проводить линию позитивных преобразований.

Прежде всего объективно требовалось изменить направленность переходного периода, в котором продолжало оставаться российское общество. А именно — от разрушительного к созидательному, от внешне зависимого и подчиненного к независимому и самостоятельному. Для этого общественный процесс осуществляемыми мерами стал возвращаться на свойственный СССР — России до аномального поворота 90-х гг. естественноисторический ход и путь более или менее успешной реализации объективных потребностей, нужд, закономерностей развития экономической, а также других сфер общественной жизни. А таких потребностей и нужд экономических и социально-культурных сдвигов за годы кризисного распада накопилось в России особенно много, и их реализация потребовала практического разрешения и хотя бы вначале смягчения накопившихся острейших общественных противоречий во всех областях жизни и прежде всего в решающей, базисной — в экономике. Методом разрешения данных проблем стало и диалектическое соединение противоположностей, например, частного предпринимательства с государственной собственностью и с государственным капитализмом, соединение стихийных капиталистических процессов с государственным регулированием и управлением. Это содействовало укреплению структур смешанной экономики, приданию им более динамичного и эффективного характера.

Из двух главных методов общественных преобразований — революционного и эволюционного, реформистского, Президент В.В. Путин в силу конкретных объективных и субъективных обстоятельств придерживался именно эволюционной, реформистской линии действий. Крупные общественные перемены осуществлялись им по формуле, провозглашенной Президентом в 2000 г.: изменения будут, но спокойные. Вместе с тем он многократно подчеркивал значение фактора времени, что нельзя тянуть время и медленно настраиваться на дела. За 15 предшествующих лет (1985—1999) было слишком много утеряно, утрачено и потеряно. И это следовало наверстывать быстро, радикально, интенсивно. Спокойно, но быстро. Существенные общественные повороты необходимо было провести за несколько лет. И они были в главных чертах осуществлены за 5 лет: 2000, 2001, 2002, 2003, 2004.

Прежде всего, как во всяких крупных общественных переменах (революционных или эволюционных), в России с 2000 г. в своеобразных конкретных формах были осуществлены «смена власти» и «смена собственности». Налажено руководство и управление страной и общественными процессами. На этой основе главными поворотными преобразованиями в жизни общества и страны стали построение

новой вертикали власти, оживление и подъем отечественного производства в промышленности и сельском хозяйстве, наведение порядка и позитивные перемены в социальной сфере, медленное, но все же реальное улучшение материального положения людей, населения.

Заметные и знаковые изменения осуществлялись в основных сферах общественной жизни России: в области объективных и субъективных факторов производства, взятых в диалектическом единстве; сфере труда, особенно творческого, культуры, субъекта трудовой деятельности; по линии борьбы с бедностью, улучшения социального положения малоимущих и неимущих групп населения; в области образования и науки; в духовно-нравственной сфере, культурно-гуманистических отношений людей и других.

В ходе и в результате крупных общественных преобразований в данные четыре года Россия была повернута и вступила в полосу общественно-цивилизационного возрождения. Хотя данные поворотные процессы были только начальными и не могли дать полного удовлетворения.

При общей позитивной линии перемен в действиях нового руководства России, Президента В.В.Путина были допущены и промахи, ошибки, нередко вынужденные отступления, уступки, даже сдача некоторых позиций, особенно более мощному и сильному сопернику на международной арене. Без этого трудно обойтись в крупной, большой политике. Приходилось наступать и отступать, делать два шага вперед и шаг назад. Но при этом не поступаясь самыми коренными национальными интересами России и ее безопасностью. Россия неуклонно шла вперед, завоевывая себе все более прочное и уважаемое положение в мировом сообществе, играя все более активную роль в главнейших общемировых делах.

Новый поворот в общественно-историческом развитии России обусловил существенное качественное изменение внутри переходного, трансформационного периода, свойственного России. От переходного периода в предыдущие 15 лет со «знаком минус» он стал в четыре года XXI века переходным периодом со «знаком плюс», периодом позитивного возрождения и созидательного подъема России при всех его ограниченностях и недостатках.

Однако данный новый поворот не мог за 4 года наверстать всего упущенного и потерянного за предшествующие 15 лет спада, кризиса и развала. Россия реально оказалась в хвосте передового общемирового развития, новых достижений научно-технической и информационно-технологической революций. Эти достижения во многом прошли мимо России.

Остро заявила о себе объективная необходимость наверстать упущенное, при этом наверстать масштабно и быстро. Мы назвали это ситуацией объективной необходимости своего рода «наверстывающей революции». Необходимости нового рывка и прорыва России в будущее.

Отвечая на требования времени, руководство России в лице Президента В.В.Путина уже в 2003 г., в ходе продолжающегося поворотного процесса, выдвинуло перед народом, страной, обществом новые стратегические задачи интенсивного рывка России в будущее.

Данный новый стратегический курс развития России включил три главных блока ключевых перемен с расчетом на 10 лет, фактически до 2010 года: первый решающий и базовый экономический блок – удвоение за 10 лет внутреннего валового продукта (ВВП); второй социальный блок – преодоление массовой бедности населения, улучшение качества жизни людей, российского населения; третий блок безопасности и обороны страны – модернизация вооруженных сил, надежное обеспечение современными научно-техническими и технологическими средствами безопасности России от любых внешних угроз и поползновений.

Помимо этих трех главных блоков, новый стратегический курс общественного развития России на долгосрочную перспективу включил, согласно поставленным Президентом целям и задачам, крупные преобразования и перемены практически во всех основных областях жизни России. А именно – завершение административной реформы в области системы государственного управления, дальнейшее развитие демократии и гражданского общества, консолидация трудовых и социальных усилий различных групп населения во имя достижения общих целей прогресса России, упрочение единства российской нации и другие.

Перспективы российского прогресса в XXI столетии включают и основные направления развития и возвышения человека как главного субъекта, творца и конечной цели всех динамичных общественно-цивилизационных преобразований. Данные основные направления перемен в содержании человеческого бытия включают развитие человека с жизненной ориентацией «Быть», а не «Иметь»; приоритет духовно-нравственного развития человека; приоритет развития в человеке социальных начал, социальной справедливости, социального равенства, социального коллективистского бытия; всестороннее развитие личности человека; свободное развитие человека; развитие человека к высшим устремлениям цельности и целостности.

Главной направленностью и ориентацией дальнейших перспективных общественно-цивилизационных преобразований в России, как заявил в 2004 г. Президент В.В.Путин, является «свободное общество свободных людей».



## ГЛАВА 1

### КРИЗИСНОСТЬ В РОССИИ И МИРЕ В КОНЦЕ XX ВЕКА. УГРОЗА ДЛЯ РОССИИ ПОЛНОГО РАЗВАЛА И КРАХА

Конец XX столетия ознаменовался усилением кризисных явлений в мировом общественном, цивилизационном и глобальном развитии, но особенно – жесточайшим кризисом в России, приведшим к развалу и разрушению страны и российского общества. Последние 15 лет XX века оказались для России самыми худшими с точки зрения объективных последствий и результатов. Кризис поразил все стороны общественной жизни – прежде всего экономическую, а также политическую, социальную, национальную, культурно-духовную, нравственную, бытовую. Нарастающий спад экономики сопровождался беспрецедентным ограблением населения, подавляющего большинства народа, подчинением и закабалением страны со стороны США и всего Запада, лишением ее внешней независимости и самостоятельности. Россия оказалась отброшенной на много десятилетий назад в своем общественном и цивилизационном развитии, перед опасностью окончательного сваливания в пропасть.

#### 1. Нарастание и тройное умножение кризисных противоречий в российском обществе

Пятнадцать последних лет XX столетия в СССР–России, включающих 7 лет «перестройки» при М.С.Горбачеве (1985–1991) и 8 лет ельцинских «реформ» (1992–1999), характеризуются острейшим нарастанием системного кризиса в стране, фронтальным обострением общественных противоречий и конфликтов. Причем такое усиление объективных противоречий приняло характер «тройного умножения»

в силу того, что предшествующие общественные противоречия своевременно не разрешались и на них накладывались новые возникающие противоречия.

Первая группа противоречий сложилась к 1985 г., к началу так называемой «перестройки». Это противоречия между производительными силами и производственными отношениями, отношениями производства и распределения, экстенсивностью и интенсивностью общественного развития, его реальным замедлением и необходимостью ускорения общественных процессов (отсюда название предшествующего периода «застоем» и выдвигание лозунга «ускорения» общественного развития), между производством и управлением, промышленностью и сельским хозяйством и др. Ни одно из этих противоречий за годы перестройки не было разрешено не то что полностью, но и частично. Да к их разрешению практически и не приступали, ограничиваясь лишь принятием решений (например, об очередном совершенствовании системы управления).

На эту первую группу так и не разрешенных, а лишь обострившихся противоречий наложилась вторая группа противоречий, сложившихся в период горбачевской перестройки. Это противоречия между провозглашенным обновлением и начавшимся реальным разрушением общественного организма; между намеченным включением страны в цивилизационный и научно-технический прогресс и неуклонно углубляющимся кризисом науки, экономики, культуры, образования, медицины; между обещанным обретением людьми свободы и демократии и реально усиливающимся отчуждением широчайших народных масс от власти и собственности; между жизнью большинства людей за счет труда и жизнью растущих новых групп теневых, спекулятивных, финансовых дельцов за счет эксплуатации, хищничества, финансовых махинаций, посреднической, преступной деятельности; между растущим богатством сравнительно немногих и бедностью все больших масс трудящихся, населения; между сложившейся до этого идейностью людей и насаждаемой в период перестройки безыдейностью («деидеологизация»); между предшествовавшим стремлением к знаниям и культуре и подрывом роли общественной теории, солидного знания, ценностей образования и культуры; между существовавшим в среде трудящихся и масс населения уважением к моральным принципам солидарности, взаимного и дружеского общежития, справедливости и растущей безнравственностью.

Все эти противоречия, нарастая и обостряясь, все больше осложняли ситуацию в обществе, содействуя его дестабилизации и развалу, социальному расколу и противопоставлению групп людей, росту кон-

фликтов и стимуляции социальной, классовой борьбы в обществе. Тем самым социальные результаты перестройки оказались прямо противоположными тем, которые были официально провозглашены в 1985 г.

Но произошло не только «двойное умножение» противоречий. Из-за деструктивных действий и бездействия властей в общественную жизнь СССР, России был возвращен, т.е. реставрирован, преодоленный до этого внутренний антагонизм между социалистическим и капиталистическим путями общественного развития, между про-социалистическими и прокапиталистическими силами. Причем это было сделано сверху произвольно, волюнтаристски и насильно, вообще не спрашивая согласия на это народа, хотя он еще в марте 1991 г. большинством проголосовал за сохранение Союза Советских Социалистических Республик.

Тем самым сверху насильственно насаждался социальный антагонизм между предшествующим социалистическим и реставрируемым якобы «новым» капиталистическим строем и путем общественного развития. В последующие годы, и все более остро, этот антагонизм составлял стержень и главный узел всех общественных противоречий и конфликтов российской действительности, ибо борьба велась по принципу «кто кого», а горбачевской и особенно ельцинской властью, при поддержке международных сил, осуществлялась линия на обеспечение всеми возможными и недопустимыми способами необратимости капиталистической реставрации в стране.

Что фактически означало такое ранее вовсе не «предусматривавшееся» и не «планировавшееся» перестройкой искусственное и насильственное насаждение в советском обществе наряду с социалистической тенденцией общественного развития противоположной ей тенденции восстановления капиталистических частнособственнических отношений и власти финансовых олигархов, банкиров, владельцев частной собственности вместе с их идеологами и защитниками? Это означало переориентацию, перерождение, перестройку самой перестройки, фактическую замену, подмену одной перестройки принципиально другой, противоположной ей.

Таким образом, в обществе уже в период горбачевской перестройки сложился неестественный, аномальный, буквально «сумасшедший» ход развития общественных противоречий. Вместо обычной, нормальной линии: возникновение — развитие — разрешение противоречий, под волюнтаристским, субъективным воздействием верхов, насильственно изменявших естествен-ноисторический ход общественного развития страны, развернулся противоестественный процесс движения противоречий в обществе.

Он выразился в следующих процессах нарастания противоречий: (1) обострение ранее возникших и неразрешенных в «предперестроечный» период противоречий общественного развития; (2) перерастание их в кризисное состояние; (3) дополнение этих кризисных противоречий многими новыми острыми противоречиями, порожденными беспомощностью руководителей перестройки; (4) реставрация старых, ранее уже преодоленных антагонистических противоположностей между социализмом и капитализмом (что вообще шло в разрез с официально провозглашенным в начале перестройки, затем на XXVII съезде КПСС и новой редакции программы КПСС курсом на обновление и совершенствование социализма); (5) опасный кризис, явившийся следствием обострения всех этих противоречий и поставивший страну в ситуацию возможного полного развала (существенный развал уже произошел).

«Тройное умножение» противоречий произошло уже при власти «демократов» и «реформаторов» после августа 1991 г. Российское общество, и так раздираемое множеством противоречий и антагонизмов, дополнилось новыми, еще более острыми противоречиями и антагонизмами периода правления Б.Н.Ельцина: между растущим богатством немногих и усиливающейся нищетой подавляющего большинства населения, что социально поляризовало и раскололо общество на немногих богатых и многих бедных; между узкой, элитарной властью и громадной массой людей, еще более отчужденных от властных функций; между командно-уверенным положением элиты власти, богатства и преступных кланов и трагическим, подчиненным, безысходным положением преобладающего большинства народа, лишенного возможности нормально жить и какой-либо обнадеживающей перспективы.

Тройное умножение противоречий, к тому же нередко ужесточаемых до степени уничтожения противостоящей стороны, привело к беспрецедентному развалу общества, к подведению его к грани краха и фактического уничтожения. Все это не могло не усилить конфронтацию масс населения верхам из-за трагизма и бесчеловечности положения, в котором эти массы населения, многие люди оказались.

Анализ исторических процессов в России подтверждает, что главные объекты и цели как противостояния, оппозиции, так и партнерства, союза сил, участвующих в социально-политической жизни страны, — это власть и собственность. В России в последние 15 лет XX века стали править три главные силы — власть, деньги, оружие. Власть в лице единовластного президента, опирающегося на насажденные им

структуры и силовое окружение, богатство новых финансовых олигархов, частнокапиталистических собственников и спекулянтов, оружие и деньги мафиозных, преступных кланов.

Причем все эти три силы власти, денег, коррупции, преступности все более смыкались друг с другом, взаимно проникали друг в друга и сливались, выступая как единая криминальная структура власти, денег и оружия, буквально насилующая страну. Трудящиеся же производители в лице рабочих, крестьян, инженерно-технических работников, ученых, учителей, врачей, служащих армии и других тружеников ни какой-либо властью, ни собственностью практически не обладали. Они стали еще более отчужденными от них, объектами политики со стороны новых верхов, новой «демократической» власти, разбогатевших «новых русских», мафиозных, преступных заправил. В этом проявились главные узлы противоречий и конфликтов в России.

Наряду с обострением и умножением противоречий, второй причиной усиления конфронтационности в российском обществе в последние 15 лет XX века явился взятый с рубежа 1988–1989 гг. руководством СССР, а затем России практический курс на капитализацию и западнизацию, прежде всего американизацию, страны. «Логика» борьбы Б.Н.Ельцина с М.С.Горбачевым, занимавшим часто шаткую и меняющуюся позицию, подталкивала Б.Н.Ельцина к действиям только в откровенно правом направлении. Проявившиеся у М.С.Горбачева тенденции вправо, к капитализму (учитывая, что это как раз и нравилось Западу и прежде всего США) Б.Н.Ельцин существенно и намного усилил, повернув еще правее – к более быстрому и масштабному внедрению капитализма и к более откровенному следованию в фарватере политики США и ведущих стран Запада.

Такой внутренний и внешний курс, приведший к быстрому развалу и распродаже страны, к превращению ее в зависимую, послушную и униженную державу, практически в полуколонию, существенно подорвал доверие масс населения к власти, противопоставил низы верхам. Эта политическая, гражданственно-патриотическая конфронтационность приняла чрезвычайно массовый характер.

Третьей причиной нарастания конфронтации низов верхам стали участвовавшие насильственные действия власти против народа с применением военных средств. Это кровавые события 3–4 октября 1993 г, когда по личному указанию Б.Н.Ельцина действиями его ближайшего окружения был расстрелян Дом Советов («Белый дом»), разогнан парламент, ликвидирована парламентская демократия, отменена действующая Конституция, заблокирован Конституционный суд и т.д. Это развязанная верхами война в Чечне, унесшая десятки тысяч жиз-

ней россиян, молодых солдат и гражданских лиц. Эти и другие события, человеческие трагедии потрясли души, разум и чувства очень многих людей, граждан страны. Такие действия высших властей провели как бы грань между ними и огромным числом россиян различных позиций и мнений, которые в результате сознательно встали в оппозицию к власти. Совокупность названных причин привела к тому, что конфронтационное противостояние низов верхам стало всесторонним, буквально всеобъемлющим.

## 2. Острейшие общественные противоречия в России в конце XX века

Решающую роль в развитии общественной системы играют основное противоречие и главные противоречия. Основное противоречие всегда одно и выражает само существо, определяющий внутренний источник развития общественной системы. Оно лежит в основе всех других противоречий, поскольку имеет базисный, экономический характер, представляет собой коренное противоречие в развитии существующего способа производства.

Главные противоречия, формируясь и складываясь на базе основного противоречия, также выражают содержательный характер общественного процесса, вместе с тем функционально подчеркивая первостепенное, главенствующее значение их проявления и разрешения в ходе общественного развития. Главными обычно бывают одно или несколько противоречий. Они затрагивают интересы огромной массы людей и обладают большой движущей силой, служат мощным стимулятором разрешения основного противоречия общества.

Основное и главные противоречия глубоко взаимосвязаны между собой. Вторые вырастают на базе первого, обусловлены им. Но если основное противоречие глубже, основательнее как базисное, то главные противоречия многограннее, они выводят на связь базисно-надстроечных отношений, непосредственно связаны с интересами, классовыми, социальными позициями и устремлениями людей. В главных противоречиях живее и нагляднее, чем в основном, проявляется диалектика объективного и субъективного, происходит превращение посредством практической деятельности людей возможности в действительность.

Наконец, главные противоречия являются важнейшим связующим звеном между основным противоречием и всеми другими противоречиями общественной жизни, прежде всего ведущими противоречиями.

Общее основное противоречие, или основное противоречие общего характера, движущее развитием общества, — между производительными силами и производственными отношениями. Это основное противоречие способа производства материальных и духовных благ и вместе с тем всего общественного организма. Наиболее изменчивой стороной данного противоречия являются производительные силы, включающие орудия производства, средства труда и работников в производственно-трудовом процессе. В то же время основное противоречие пронизывает не только трудовую, производственную, но и всю общественную жизнь работников, их семей — социальную, политическую, духовно-культурную, бытовую, образ жизни.

В СССР—России после 15 лет горбачевской «перестройки» и ельцинских «реформ» основное противоречие претерпело коренное изменение. Причем изменение, навязанное сверху внутренней и мировой реакцией циничным и насильственным путем. Контрреволюционный переворот, захват власти и собственности новыми хозяевами привел к тому, что основное противоречие в России вновь, как и в досоциалистические, капиталистические времена, приобрело характер противоречия между трудом и капиталом, причем антагонистического по содержанию. Капитализм стал доминирующим общественным строем в российском социуме. Осуществлены реанимация, реставрация и возвращение в общественную жизнь страны социальных антагонизмов, ранее устраненных деятельностью и усилиями советского народа, — антагонистических противоречий между трудом и капиталом. Это стало основным противоречием российского общества.

На его базе в России сложились и остро проявляются следующие три главных противоречия целостной общественной системы.

Первое главное противоречие переходного, трансформационного периода в России в конце XX века: от чего к чему идет общественное развитие. По замыслу главарей и организаторов антисоциалистической контрреволюции в СССР—России это развитие должно идти от социализма к капитализму. Но процесс этот сложный, противоречивый, учитывая, что социализм вошел во все поры жизни страны и огромных масс людей, целого ряда поколений, упрочивался в общественных процессах за 70 лет советского развития. Поэтому при всем субъективном желании контрреволюционеров такой переворот за 15 лет полностью завершить объективно невозможно. В реальности различные проявления социалистичности упорно дают о себе знать в тех или иных сторонах общественной жизни, в деятельности и сознании масс людей и не собираются полностью сдаваться.

Стоит напомнить оценку В.И.Лениным диалектического существа переходного периода в России в начале XX века. В работе «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата», написанной в конце октября 1919 г. к двухлетнему юбилею Советской власти, он писал: «Теоретически не подлежит сомнению, что между капитализмом и коммунизмом лежит известный переходный период. Он не может не соединять в себе черты или свойства обоих этих укладов общественного хозяйства. Этот переходный период не может не быть периодом борьбы между умирающим капитализмом и рождающимся коммунизмом; — или иными словами: между побежденным, но не уничтоженным, капитализмом и родившимся, но совсем еще слабым коммунизмом»<sup>2</sup>.

Переходная ситуация в России в конце XX века стала прямо обратной: не переходная революционная от капитализма к социализму, от старого к новому, а переходная контрреволюционная от социализма к капитализму, от нового назад к старому. Общее же в том, что и теперь сломленная сторона — социализм — побеждена, но не уничтожена полностью, а победившая сторона — родившийся капитализм — уродлива и слаба. И между ними идет упорная борьба за будущее, причем результаты этой борьбы вполне могут быть альтернативными, разными, обратимыми.

Второе главное противоречие — между меньшинством богатых, образовавшимся на волне и в результате дикой и мошеннической капитализации страны, и большинством бедных, ограбленных новой буржуазной властью и капиталистическими и криминальными воротилами.

Уже в ходе «перестройки» набирала силу теневая экономика, росли коррумпированные, хищнические группы, налаживающие связь с административно-бюрократическим аппаратом, приобретающим паразитический характер. Социальная пирамида неравенства в обществе становилась все более явной и антагонистической: наверху господствовали узкие группы власти и богатства, а внизу находились многомиллионные массы трудящихся — рабочих, крестьян, производственной и гуманитарной интеллигенции. На противоположные социальные полюса было поставлено награбленное или приобретенное с помощью привилегий богатство немногих и бедное, часто нищенское существование большинства трудящихся страны.

Главным стало непримиримое противоречие между жизнью большинства людей за счет труда и жизнью новых групп капиталистических дельцов за счет эксплуатации, хищничества, спекуляции, преступной деятельности, между растущим богатством немногих и бедностью все больших масс трудящихся, народа.



По данным Российского независимого института социальных и национальных проблем, на июнь 1999 г. в составе российского населения высоким уровнем материальной обеспеченности, т.е. богатством, обладало лишь 0,5% населения. Это верхушка власти, олигархи и капиталисты, главные мафиози, крупнейшие бюрократы, их окружение, в том числе из прислуживающей и продажной интеллигенции. А на противоположном полюсе 20,2% россиян за чертой бедности и 57,3% населения с низким уровнем материальной обеспеченности. Общая совокупность бедных и сверхбедных составила 77,5% населения России. Со средним же уровнем материальной обеспеченности было только 19,7% россиян.

Третье главное противоречие — между властью и народом. В результате горбачевской «перестройки» и особенно открыто прокапиталистических ельцинских «реформ» огромные массы трудящихся, народа в России оказались фактически полностью отчужденными от власти и собственности. Они не превратились, как обещали «демократы», из объекта в субъект общественной жизни и властных отношений, не стали подлинными хозяевами своего труда, социально-политических и гражданских процессов, своей жизни и своей судьбы. От навязанных перемен выиграли главным образом группы власти, верхушечные, элитарные круги, дельцы бывшей теневой экономики, переросшей в частнособственническую криминализованную экономику, короче — те, кто присвоил себе богатства страны. А вместе с ними выиграли также группы прислуживающей им буржуазной и либеральной интеллигенции, провозгласившие себя «демократами».

Наряду с основным и тремя главными противоречиями всей общественной системы в различных областях жизни России в конце XX века проявилась также серия ведущих противоречий. Они выступают продолжением основного и главных противоречий общества и наглядно выражают острые проблемы конкретных сфер российской действительности.

В экономической области это ведущее противоречие между промышленностью и сельским хозяйством, обуславливающее материально-производственные и культурно-бытовые различия и противоречия между городом и деревней. Противоречия между производством и распределением, производством и потреблением, приводящие к серьезным социальным последствиям, конфликтам и потрясениям. Ведущее противоречие между производством и планированием, производством и управлением, проявляющееся как в ослаблении плановых начал и управленческих функций, так и в ужесточении и гипер-

трофировании их, в подмене профессионального управленческого труда действиями корпоративной бюрократии, занимающейся взяточничеством и коррупцией.

В социальной сфере это ведущее противоречие между объективно-субъективной потребностью в социальной справедливости и социальном равенстве и реальными общественными отношениями социальной несправедливости и социального неравенства, социального антагонизма. Противоречие между социально-классовыми группами, обуславливающее как отношения сотрудничества и союза между однотипными и близкими по природе социальными группами, так и борьбу между различающимися и противоположными классами и социальными группами.

В области условий и качества жизни это ведущее противоречие между имущими, малоимущими и неимущими, между паразитической роскошью незначительного меньшинства и беспросветной нищетой большинства народа. Противоречие в качестве и образе жизни различных социальных групп населения, жителей города и села, разных регионов страны.

В политической сфере это ведущее противоречие между управлением сверху и самоуправлением снизу, разрешение которого в пользу самоуправления трудящихся, народного самоуправления в единстве с контролируемой профессиональной управленческой деятельностью является обязательным требованием и неперемennым условием подлинной демократии, подлинного народовластия.

В сфере духовной, культурной и нравственной это ведущее противоречие между материальным и духовным производством, когда материальному отдается главное предпочтение, а духовное, культурное производство оказывается на задворках, существенно отстает от материального. Это касается и образования, и науки, и здравоохранения, и разнообразных областей культуры. Противоречие между упором на технико-технологическое, производственное развитие и недооценкой, забвением развития духовно-культурной жизни и нравственных отношений, что обуславливает отсутствие существенных позитивных духовных перемен, более того — заметный регресс в духовной, культурной и нравственной жизни.

В области развития личности человека это ведущее противоречие между потребностью и стремлением человека к целостному и всестороннему развитию и тем, что в реальной жизни он развивается однобоко, односторонне, в качестве только «одноизмеримого», «одномерного человека» (Герберт Маркузе). Наличие данного противоречия обуславливает кардинальнейшее общественное, социальное,

политическое, гуманное стремление людей к обеспечению условий и к достижению реальных возможностей для разностороннего, многостороннего, всестороннего, целостного творческого развития человеческой личности. Это главнейшая цель изменения и преобразования общества.

Вся эта большая совокупность основного, главных и ведущих противоречий в российском обществе в целом и в конкретных областях его жизни в конце XX столетия, не получая своего разрешения, вела к обострению ситуации в стране, к нарастанию кризисов и катаклизмов, к умножению социальных столкновений, конфликтов, противостояний.

После 15 лет кризисного развития российское общество к концу XX века оказалось буквально до предела «нашпигованным» огромным количеством обострившихся противоречий как в общественном организме в целом, так в экономической, социальной, политической, духовно-культурно-нравственной областях жизни. Эти противоречия, нарастая и обостряясь, существенно осложнили ситуацию в обществе, стали содействовать его дестабилизации и развалу, социальному расколу, противопоставлению групп людей, росту конфликтов и стимуляции социальной борьбы. Эти кризисные общественные противоречия ввергли народные массы в невыносимые по страданиям и горю условия жизни. Будучи неразрешенными, данные кризисные общественные противоречия негативно и разрушительно воздействовали на судьбы подавляющего числа трудящихся и членов их семей, на их настоящее и будущее, на исторические судьбы российской цивилизации, страны и народа, ставя под угрозу их будущее и вообще угрожая их уничтожением.

### 3. Системный кризис в мире и поиски новых путей развития

Первые годы развития в условиях XXI столетия подтверждают, что уроки, итоги, проблемы, противоречия, сложившиеся тенденции развития XX века продолжают оказывать огромное воздействие и влияние на общественные, цивилизационные, геополитические процессы в современных условиях нового столетия. Диалектика преемственности и прерывности продолжает неумолимо проявлять себя на новом витке всемирного исторического развития. Главное в том, что в своей самооценке мир XX века в теоретическом самоанализе оказался глубоко неудовлетворенным качеством, характером и итогами

развития за 100 лет общества, цивилизации, геополитических взаимоотношений. Более того, буквально на всемирном уровне было признано, что человеческое общество, человеческая цивилизация, сам человек находятся в состоянии глубокого кризиса, что практиковавшиеся до этого пути, формы и способы общечеловеческого развития во многом устарели, исчерпали себя, оказались неэффективными в новых исторических условиях.

Анализируя всю систему противоречий, разрывов, антагонизмов в мировом развитии XX века, особенно его второй половины и последних десятилетий, мы выделяем в качестве главных и коренных следующие проявления общемирового кризиса.

Во-первых, кризис системы мироздания, выражающийся в острейших противоречиях и противоположностях между развитием природы, общества и человека, что особенно наглядно и ощутимо проявилось в последние десятилетия XX века.

Во-вторых, кризис в системах общества и цивилизации, проявившийся в устарении и в существенной исчерпанности применявшихся в XX веке конкретных линий и моделей общественного и цивилизационного развития.

В-третьих, кризис в области геополитических взаимоотношений, выразившийся в существенном и опаснейшем разрыве между богатым и разжиревшим Севером развитых капиталистических стран и беднейшим Югом развивающихся стран, в острейших геополитических противоречиях как внутри развитых капиталистических стран, так и между ними и социалистическими и развивающимися странами.

Все эти главные виды кризисности мирового состояния — в системе мироздания, общественном, цивилизационном и геополитическом развитии — глубоко взаимосвязаны и активно влияют, воздействуют друг на друга. Разрешать и устранять их необходимо не поодиночке, а совместно, во взаимосвязанном виде. Только тогда это будет эффективно и результативно.

Проявлением общемирового кризиса стал разрыв, нарастающий дисбаланс, опасное расхождение в мироздании между развитием общества, человека и природы. Внешний технико-экономический эффект развития семерки ведущих капиталистических стран Запада сопровождается физической и духовной деградацией конкретных людей в этих странах, и особенно во многих других странах мира, опасным истощением и уничтожением природных ресурсов и окружающей человека природной среды. На всемирной конференции ООН по окружающей среде и развитию в июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро, Бразилия, в принятой программе «Повестка дня на XXI век» было со всей

остротой отмечено, что «человечество переживает решающий момент в истории. Противоречия между сложившимся характером развития цивилизации и природой достигли предела. Дальнейшее развитие по этому пути ведет к глобальной катастрофе».

Ученый с мировым именем Н.Н.Моисеев писал в год его 80-летия в книге «С мыслями о будущем России» в 1997 г.: «Теперь, в конце XX в., есть все основания думать, что возможности развития любых современных цивилизаций (например, цивилизации Европы или Азии, основы которых возникли на заре голоцена и соответствующих им «миропониманий потребителей народных богатств») близки к исчерпанию. А, может, потенциал развития, рожденный неолитической революцией уже и исчерпан: стремление к властвованию на основе представления о безграничной неисчерпаемости природных ресурсов привело человечество на грань катастрофы».

Это означает не только то, что новый экологический кризис общепланетарного масштаба неизбежен, но и то, что человечество стоит перед неизбежной цивилизационной перестройкой, перестройкой всех привычных нам начал. По-видимому, и менталитет человека, и многие характеристики его психической конституции уже не соответствуют его новым условиям жизни и должны быть изменены, точнее преодолены соответствующим воспитанием, системой новых табу, т.е. утверждением новой нравственности. Другого пути нет! Технологические решения, гарантирующих длительный период стабильного развития общества, по-видимому, быть не может»<sup>3</sup>.

Основными чертами кризиса используемых в XX веке конкретных моделей общественного развития в капиталистических и социалистических странах являются следующие. (В нынешних социалистических странах, прежде всего в Китае и во Вьетнаме, данные кризисные черты и односторонности признаны нуждающимися в преодолении, в силу чего там принимаются практические меры к их смягчению и последующему устранению).

Вместо обеспечения развития общества как целостной и качественно единой системы, включающей экономическую, социальную, национальную, политическую, духовную стороны, в условиях конкретных стран капитализма или социализма, в силу достигнутого уровня развития и внутренних ограничений их состояния на конкретных этапах, упор делался на одни определенные стороны общественного развития в ущерб другим.

При капитализме, сущность которого — капитал, т.е. достижение прибыли через рыночную экономику, упор постоянно делался на экономику, на научно-техническое и информационно-управленческое

развитие и обновление в условиях жесточайшей конкуренции, без особого внимания к социальной и духовной среде, к развитию человека как главной цели, всесторонности его самопроявления, а не просто как профессионала и потребителя.

При социализме, сущность которого – социал, т.е. социальное положение людей и справедливые отношения, упор в силу этого делался на социальное распределение в ущерб эффективности производства, экономической инициативе и конкуренции, научно-техническому прогрессу, постоянному технологическому обновлению.

Сложилось пять основных диспропорций и крайностей, однобокости общественного развития, присущих той и другой группе конкретных стран:

1. Между экономикой и социальной жизнью, что явилось результатом постоянного упора то ли на экономику, то ли на социальную сферу вместо их сбалансированного и совместного развития.

2. Между приоритетной ориентацией на рыночные механизмы и на конкуренцию или на государственное регулирование, государственное централизованное управление и планирование, при необходимости разумного сочетания различных механизмов развития.

3. Между упором в производственной деятельности на материально-потребительские товары и ценности или на материально-культурные и духовные ценности и достижения. Это – дисбаланс материального и духовного производства и прогресса в разных странах и системах.

4. Между упором в общественных отношениях на индивидуализм, на индивидуальные способности и таланты, которые всегда неравны, или упором главным образом на коллективизм, совместность, общность людей в труде и жизни, в быту.

5. Между ориентацией в образе жизни на узкое, часто примитивное, бытовое, преимущественно материальное потребление (индивидуальное и семейное) или ориентацией в нем на духовно-нравственные качества труда и жизни и на ценности социальности, т.е. совместной, коммунальной жизни (в России – общинной, соборной).

В общественной жизни в странах разных систем сложилось так, что по всем этим выделенным основным параметрам вместо гармоничного, сбалансированного, комплексного развития по принципу «и-и», общественные процессы протекали, как правило, с перекосами, крайностями и абсолютизациями, ибо они строились во многом по обратному принципу: «или-или».

Отсюда в капиталистических странах осуществлялся перво-степенный упор на экономический рост, на рыночный механизм и конкуренцию, материальную и военную мощь, на индивидуализм и по-

требительские бытовые ценности, в ущерб социальным гарантиям и справедливости, развитию планирования, подъема культуры, духовности, нравственности людей. Допускалось и даже поощрялось обесценивание социальных и духовных, нравственных начал образа жизни, разъединение, разобщение и противопоставление людей, в том числе разных этнических, расовых групп.

Наоборот, в конкретных социалистических странах, как, например, в СССР, социальная уравниловка и сверхцентрализованное управление застопоривали экономическую инициативу и конкуренцию, реализацию новых технологических, научных, социальных, культурных идей и инноваций, нововведений, в них усиливалось отставание в развитии научно-технического прогресса, в экономическом совершенствовании, недооценивалась личная инициатива и талантливость, свертывалась демократия, ущемлялись права человека, обеднялось и усреднялось качество потребностей людей.

Наличие в мире трех мощных общественных систем в значительной степени балансировало односторонности общественного развития конкретных стран капитализма и социализма, т.е. в определенной степени социализировало капитализм и экономически инициировало страны социализма. В этом особенно стал преуспевать Китай с начала эффективных и действенных реформ.

Происходило то, что получило название конвергенции, т.е. сочетания, синтеза достижений и достоинств капитализма и социализма. С крахом СССР как второй мировой сверхдержавы необходимости для стран капитала социальных заимствований у социализма практически отпала, и в капиталистических странах, начиная с США, стали усиливаться негативные односторонности и пороки прежнего антисоциального, антидуховного, антигуманного общественного развития. Это содействовало обострению кризиса в странах Запада.

В цивилизационном мировом развитии в XX веке и особенно в конце его также усилились явные однобокости, односторонности, негативные проявления. Прежде всего, это односторонности и открытая примитивизация линии развития человека в цивилизации.

В США и других странах Запада человека буквально стремятся превратить в примитивное и ограниченное существо. Не социальное, не политическое, не гражданское, не духовное, не культурное, не нравственное. Только производитель и только потребитель. Это должен быть, с одной стороны, профессиональный работник, причем мало думающий о социальных и духовных делах общества, и, с другой стороны – потребитель, нацеленный главным образом на себя самого и на свою семью, даже мало на близких своих друзей. Челове-

ка всеми средствами и способами нацеливают на то, чтобы он был лишь владельцем вещей, чтобы весь смысл его жизни сводился к одному-единственному принципу: иметь! Такая линия под давлением США, всего Запада и реакционных, правых сил в самой России с огромной силой осуществлялась в последние годы XX века в России и других странах СНГ, особенно по отношению к молодежи.

Главную проблему человеческого бытия и цивилизационного смысла существования человека – Быть или Иметь – многократно ставило человечество, его лучшие умы, виднейшие философы. В последние десятилетия XX века Эрих Фромм и многие другие, возмущенные массовым ростом потребительства, «массовой культуры», обесцениванием духовности человека, вновь смело и гражданственно подняли этот главнейший для человека и цивилизации вопрос.

Для цивилизованного человека первейшим и существеннейшим устремлением является необходимость быть всесторонне развитым, одухотворенным и свободным. Конечно, для этого нужно в определенном размере «иметь» и определенные необходимые, достаточные материальные и культурные условия жизни. Значит, диалектическая основа и «загадка» подлинной цивилизации, особенно социалистической и коммунистической цивилизации – в диалектическом сочетании «быть» и «иметь». Причем в этом сочетании и соотношении первейшим является именно «быть» на основе «иметь». Но «иметь» вовсе не для того, чтобы просто иметь (это потребительство, обывательщина, мешчанство, скукота, это – смерть человека), а именно и для того, чтобы достойнее, увереннее, свободнее, разностороннее, более творчески и целостно «быть». Вот в чем суть, главный «секрет» и замысел социализма и коммунизма. А без этого – трагедия самой цивилизации, ограничение и искажение ее.

Поразивший мир в XX веке всесторонний и системный кризис общественно-цивилизационного, духовно-нравственного и геополитического развития обусловил усиление поисков путей выхода из него. В качестве такого кардинального пути в 1992 г. на Всемирной конференции в Рио-де-Жанейро, Бразилия, была выдвинута концепция «устойчивого развития», предлагающая два основных направления и две основных программы действий: во-первых, преодоление основного противоречия и разрыва в развитии общества, человека и природы, могущего привести к природной катастрофе, и, во-вторых, смягчение и устранение несправедливого и углубляющегося разрыва и противостояния между богатыми и бедными странами и народами, прежде всего Севера и Юга. Следовательно, это настоятельно требу-



ющие своего разрешения общемировые, глобальные проблемы экологического и социально справедливого и гуманного развития современного человечества.

Острота данных проблем усилилась в последние годы в связи с выдвиганием США и другими странами Запада на первый план концепции глобализации в качестве основной линии и тенденции общемирового развития. Как интеграционное явление глобализация представляет собой объективный процесс. Это углубление на общемировом уровне информационных, финансовых, экономических, торговых связей, обменов рабочей силой. Но из какого центра, конкретно в чьих интересах, с чьим конкретным регулированием и управлением проводится данная глобализация? Ведь в общественной и глобальной жизни ничего не бывает без реальных интересов, конкретной заинтересованности, определенного руководства и управления развитием.

Научные исследования показали, что в данном навязанном виде глобализация прежде всего выгодна США и всему Западу, что ее направление осуществляется именно «по-американски». В результате от такой глобализации уже страдает и будет далее страдать большинство мирового населения, если не изменить экономическую нацеленность и социально-гуманный вектор самой глобализации. В связи с этим в последние годы XX века и в первые годы XXI столетия в мировом общественном, социально-политическом движении – а именно в его левой, прогрессивной, радикальной, революционной части – возникла и стала усиливаться борьба против проамериканского, прозападного содержания и реакционной, антинародной направленности глобализации. Его обозначили движением «антиглобализма», хотя на деле это есть движение за качественно другой – противоположный тип, за другое – иное качество глобализации. А именно – работающие на интересы всего человечества, а не на его избранную часть, на благо народов и трудящихся, а не на богатое меньшинство, во имя справедливости и свободы, а не угнетения и порабощения.

В начале февраля 2002 г. в бразильском городе Порту-Алегри состоялся Второй Всемирный социальный форум, выступивший за построение качественно иного экономического, социального и гуманного мира, а не задуманного в США и на Западе «глобального» мира.

В продолжение начатого в 1992 г. поиска устойчивого общемирового развития 26 августа – 4 сентября 2002 г. в Йоханнесбурге, Южно-Африканской Республике, прошла Всемирная конференция, на которой вновь подтвердили, что экологический кризис в мире продолжается, как продолжается и несправедливое разделение совре-

менного мира на богатый мир и на бедный мир, причем богатый мир представляет меньшинство человечества, а бедный мир – значительное большинство. При этом богатый мир, и прежде всего США, никак не хочет, отказывается помогать бедному миру. Соединенные Штаты отказались подписать Киотский протокол, требующий решительного сокращения вредных выбросов в воздух. Россия же поддержала этот протокол.

Так что главный вывод заключается в том, что к глобализации как к процессу интеграции и взаимодействия следует, прежде всего, подходить из собственных национальных интересов страны, народа, общества, человека так, чтобы, во-первых, никоим образом не навредить своему народу и, во-вторых, никоим образом не навредить Человеку. Чтобы поступать строго социально справедливо и гуманно.

В международных отношениях следует, с одной стороны, взаимно уважать интересы каждого народа и страны, а с другой стороны, последовательно налаживать между всеми странами и народами благожелательное добрососедство и сотрудничество. Это должно сближать и объединять мир на единых принципах взаимности, согласия и гуманизма. Великий русский физиолог И.П.Павлов в лекции еще в начале XX в. отмечал, что «все человечество стремится к слиянию...».

В движении к будущему необходимо найти и на практике обеспечить новый тип общественного, цивилизационного, глобального развития, дать надежный ответ на давние общечеловеческие поиски и устремления, предложить лучший, справедливый и гуманный образец переустройства и обустройства мира.

## ГЛАВА 2

### РЕШАЮЩАЯ ДИЛЕММА ДЛЯ РОССИИ НА РУБЕЖЕ ДВУХ ВЕКОВ: ПОГИБНУТЬ ИЛИ ОСУЩЕСТВИТЬ ПОЗИТИВ- НЫЙ СДВИГ ПРИ ОПОРЕ НА ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ И ПРЕИМУЩЕСТВА РОС- СИЙСКОГО ТИПА БЫТИЯ И РАЗВИТИЯ

С тяжелейшим наследием, в обстановке жесточайшего кризиса, перед угрозой надвигающейся катастрофы Россия готовилась к вступлению в XXI век. Стране и обществу предстояло выбирать и определять дальнейший путь развития при фактически бескомпромиссной дилемме: быть или не быть вообще России как самостоятельному, независимому государству и позитивно развивающемуся общественному и цивилизационному организму. В объективном плане данный ответственный выбор лег на плечи В.В.Путина, получившего от ушедшего в последний день 1999 года с поста Президента России Б.Н.Ельцина бразды президентского правления с 1 января 2000 года.

#### 1. Диалектическая сложность и противоречивость российской ситуации «выбора пути» и «что делать» на стыке веков

Если реконструировать драматическую ситуацию предновогодней ночи 31 декабря 1999 года и начавшегося затем 2000 года (по поводу которого долго велся спор, начало ли это или не начало нового XXI века и третьего тысячелетия), то она объективно и субъективно выглядела следующим образом.

Во-первых, для любого нового правителя, если он не собирался сразу провалиться и дискредитировать себя, было ясно, что продолжение предшествующего курса государственного, общественного и цивилизационного развития губительно и потому противопоказано,

невозможно для России. Были необходимы, и в обязательном порядке, изменения позитивного характера в направлении, в векторе развития общества. В стране объективно назрели перемены.

Следовательно, во-вторых, новому руководителю страны необходимо было делать субъективный выбор и субъективный маневр и сдвиг в позитивном направлении, причем именно «сверху», со стороны власти, а не «снизу», со стороны народа.

И первое, и второе В.В.Путин, по нашему мнению, несомненно понимал, и потому внутренне, для себя, собирался идти именно таким путем.

Но, в-третьих, он не был полностью свободен в своих действиях, в чем заключалась диалектическая сложность и противоречивость его положения. С одной стороны, он был выдвинут, «назначен» сверху главой прежней власти — Б.Н.Ельциным, «семьей Ельцина», и потому как бы был обязан быть верным этой «семье» и продолжать проводить губительный во всех отношениях ельцинский курс. Правда, уже в марте 2000 года В.В.Путин был избран на президентский пост и «снизу» — населением страны, получив тем самым мандат и «карт-бланш» от российского народа. Но эта двойкость и противоречивость его положения — первоначального назначения «сверху» и последующего избрания «снизу» — проявлялась значительное время в колебаниях и непоследовательности проводимой им линии, в решениях и действиях, вызывающих непонимание и осуждение в массах населения. Например, награждение Б.Н.Ельцина высшим российским орденом. За какие такие заслуги? Ведь на самом деле Б.Н.Ельцина надо было бы строжайшим образом судить за совершенное над страной и народом. С другой стороны, у В.В.Путина, как у только что назначенного на президентский пост и к тому же прибывшего до этого из Санкт-Петербурга и не имеющего широкой поддержки в Москве, на первых порах не было своей собственной мощной команды и надежной опоры во всех ветвях власти.

Поэтому, в-четвертых, В.В.Путину в первые годы неизбежно приходилось действовать осторожно и осмотрительно, ни в коем случае не раскрывая свои действительные замыслы, реальные устремления и планы, свой курс намечаемых действий.

С самого начала президентства В.В.Путина и в последующее время ему постоянно и на внутреннем, и на международном уровнях задавали вопрос: «Кто Вы, мистер Путин?». И он постоянно уходил от прямого ответа на него. И правильно делал. В конце 2000 г. перед поездкой В.В.Путина во Францию французские журналисты, беря у него интервью в Москве, прямо спросили: он левый или правый? В.В.Пу-

тин хитро ответил: хоть горшком назовите, только в печь не ставьте. А представляете, если бы он прямо признался, что он левый. Или — правый. Или симпатизирует левым или правым. Что было бы! Какая свистопляска развернулась бы в России и на Западе, если бы он признался, что он — левый, народный! А он, как уже в первый год его президентства становилось ясным, являлся левоориентированным, народноориентированным. Другим приемлемым лидером нельзя было быть в то трагическое для России время.

В-пятых, В.В.Путину приходилось учитывать реальную расстановку социально-классовых сил в обществе и представляющих их политических партий.

В то время главная линия водораздела и поляризации в обществе проходила между классом буржуазии и криминалитета, обслуживаемого высшей бюрократией, и классом наемных работников, между социальными группами богатого и властного меньшинства и социальными группами бедного и подавляемого большинства трудящихся.

Характерно, что новоявленные богачи, высшие бюрократы и выражающие и реализующие их интересы интеллигенты вовсе не скрывали своего классового характера. Образованная 26–27 мая 2001 года новая политическая партия «Союз правых сил», представляющая интересы богачей и крайней реакции в России, в принятой Декларации об основах внешнеполитической концепции прямо заявила, что она представляет «класс активных и самостоятельных людей, приверженных демократическим ценностям, включенных в свободную рыночную экономику. В ходе демократического развития этот класс будет расширяться»<sup>4</sup>. Столь же откровенно и нагло эта партия неприкрытой антинародной и антинациональной реакции в других принятых декларациях заявила, что ее главная задача — «защита завоеваний молодого российского капитализма», «частной собственности», чтобы «раз и навсегда повернуть на дорогу, по которой идет западная цивилизация». И поэтому партия будет делать все, «чтобы исполнительная власть не повернула влево»<sup>5</sup>. Это был открытый и откровенный манифест самых черносотенных и реакционнейших социально-классовых сил в России.

Наряду с главнейшей социальной поляризацией, в социально-классовой структуре России конца XX века имелось много конкретных градаций и социальных групп. Это не компрадорские, а отечественные, национальноориентированные частные предприниматели, управляющие, мелкие бизнесмены, рабочие частных или государственных предприятий, работники науки, образования, здравоохранения, служащие армии, милиции и других силовых структур, ферме-

ры, крестьяне, безработные, пенсионеры, домохозяйки, учащиеся школ, студенты и т.д. У каждой социальной группы были свои определенные совпадающие или различающиеся с другими интересы, политические предпочтения, нацеленности, стратегические и тактические линии действий. Все это насыщало конкретностью плюралистическую политическую деятельность социальных групп в российском обществе.

Вместе с тем главная проблема политической жизни в России в те годы, на наш взгляд, заключалась в несоответствии и существенном разрыве между острокризисной объективной ситуацией в обществе и ее субъективным отражением в действиях людей и политических организаций. Разрыв между объективным и субъективным. Последние годы ельцинского периода поставили страну буквально на грань катастрофы и развала, а людей — в ситуацию голодания, нищеты, вымирания. Казалось бы, борьба населения против беспредела властей, капитала, криминала должна была сильно нарастать, оппозиционность и сопротивление значительно усиливаться. Но этого не происходило. В чем было дело и причина?

На наш взгляд, главная причина — разочарование массы людей в существующих политических партиях и движениях, прежде всего в руководстве этих партий и движений, в их не стольких действиях, сколько бездействиях. И это относилось к партиям всех спектров: левым — КПРФ, правым — СПС, центристским — «Отечество — вся Россия», проправительственным — «Единство», к «Яблоку» и ЛДПР. Парламентские игры, интриги, заигрывания с властью, поиски материально-денежной поддержки заставили их действовать так, что избирателям часто уже трудно стало различать, где правые, где левые, где другие, ибо то они голосуют раздельно, то вместе и все более нивелируются между собой.

Люди всегда хотят видеть в поддерживаемых ими партиях, и прежде всего в лидерах партий, во-первых, действия, а не слова и, во-вторых, решительные, смелые, наступательные, радикальные, подлинно революционные действия, а не половинчатые, трусливые поступки. Вот почему в свое время из левых направлений люди так широко поддержали с надеждой образованный Фронт национального спасения, а затем Движение в поддержку армии Л.Я.Рохлина. Первое утратило накал из-за разногласий внутри, второе потеряло свой дух и значение, когда убили Л.Я.Рохлина.

Практически все партии оказались в состоянии перманентного кризиса, прежде всего из-за кризиса их руководства. Бывшие соратники стали разоблачать своих лидеров, перебегать из одной партии в

другую, создавать собственные партии — и все это без всякого успеха. Пресловутое «партийное строительство» шло без перерыва, но с отсутствием явных и видимых результатов.

В итоге превозносимый политический плюрализм партий, позиций и мнений оказался в кризисе, в состоянии кризиса. Наглядно выявилось, что этот якобы демократический плюрализм вовсе не независим, вовсе не свободен, а очень зависим и направляем. А именно — существующей властью, проводимой властью политикой. И потому плюрализм никогда не оказывается разнонаправленным, а постоянно в определенную сторону перекошенным, с определенным уклоном и приоритетом.

Последние пятнадцать лет (1985-1999) этот политический плюрализм явно был загнут в сторону капитализации, разрушения, западнизации, следования курсу США и Запада, западнического понимания свободы и демократии.

С начала 2000 года надежды на политический плюрализм как на панацею для решения проблем стали таять и испаряться. В массах российского населения стали складываться идея (национальная идея) и надежда (национальная надежда) на возможность выхода России из кризиса и ее прорыв в прогрессивное будущее совместными усилиями, общим делом (общенародным делом). Это исконно русская, российская традиция — общее дело: как общее духовно, так и общее социально, совместными социальными действиями.

## 2. Сложность для нового Президента России окружающей обстановки и среды в начале его деятельности

Пришедший в новогоднюю ночь 2000 г. к президентскому «наследованию», а затем в марте 2000 г. законно избранный Президентом России, В.В.Путин оказался в реальной ситуации, которой трудно позавидовать, о чем потом откровенно говорил Е.М.Примаков.

Для В.В.Путина главная проблема сводилась, с одной стороны, к тому, на какие реальные объективные и субъективные социально-политические силы можно было опереться в проведении назревших перемен в общественном развитии, в корректировке и смене социально-экономического курса. С другой стороны, проблема существенно осложнялась необходимостью трезвого учета тех мощных правых, реакционных сил, которые настаивали на продолжении старого гибельного курса либерального прозападного реформирования России.

Диалектический баланс данных старых и новых социально-политических сил и определял возможные параметры, темпы и границы реформирования общественных процессов.

К чему сводились силы старого, правого, реакционного толка, стремящиеся контролировать В.В.Путина и навязывать ему прежний курс развития, связывать его по рукам и ногам? Это воединые, органично связанные внутренние и внешние силы.

К внутренним правым силам, продолжавшим довольно долго действовать, следует отнести следующие семь:

1) «семью» Б.Н.Ельцина, весь окружающий его клан, в том числе сам факт того, что В.В.Путин «по наследству» получил президентство «из рук» Б.Н.Ельцина и потому в какой-то степени должен, мол, быть «обязан ему»;

2) связанную с ельцинской «семьей» группу олигархов, крупнейших финансистов-спекулянтов;

3) определенную группу крупных компрадорских частных собственников;

4) близкую к властным и олигархическим структурам группу теневых, криминальных авторитетов, преступной мафии;

5) реакционную часть влиятельнейшей бюрократии и чиновничества, обслуживающей и прямо связанной с ельцинской командой и окружением;

6) руководящий состав финансируемых и направляемых определенными олигархами и властными структурами средств массовой информации: теле- и радиоканалов и станций, газет, журналов, издательств и т.д.;

7) открыто и скрытно прислуживающую ельцинской власти и соответствующим финансово-коммерческим кругам и постоянно подкармливаемую ими правую, антинародную, реакционную часть интеллигенции, послушно и цинично выполняющую их заказы и поручения, нагло преследующую и громящую социалистические, левые, патриотические силы из числа интеллигенции и народа России.

К внешним правым силам, постоянно поддерживающим действия внутренних реакционных сил, относились четыре:

1) правящие и наиболее реакционные круги в США и в других странах Запада, прежде всего из числа «семерки»;

2) разведки и подрывные западные центры, в первую очередь ЦРУ;

3) сионистские идеологические, пропагандистские и информационные центры, прежде всего в США, Израиле и России;



4) западные и прозападные идеологические, пропагандистские, информационные центры и каналы СМИ, систематически проводящие целенаправленную разрушительную и подрывную «работу» в отношении России.

Такова была совокупность основных внутренних и внешних сил, открыто выступавших за продолжение Россией прежнего губительного и катастрофического курса развития, обозначаемого ими как правого, а для красоты – как «демократического», «либерального», «рыночного». На деле же – курса реакционного, антинародного, антинационального, навязанного совокупной мировой реакцией.

А на что, начиная свою деятельность, смог опереться В.В.Путин? На очень немногое, к сожалению.

Во-первых, на новые и молодые кадры, численность которых была невелика и которые только осваивали новые посты, новые уровни государственной работы и государственного управления, набирались опыта и заметно росли. Это министр обороны (до того – секретарь Совета безопасности) С.Б.Иванов, ответственные руководители в Администрации Президента Д.А.Медведев, В.Ю.Сурков, А.С.Абрамов, В.И.Кожин, а также Д.Н.Козак, спецпредставитель Президента в странах СНГ В.И.Трубников, полномочные представители Президента в регионах В.В.Черкесов, Г.С.Полтавченко и другие. Политологами и в прессе в то время верно подчеркивалось, что надежная команда у В.В.Путина тогда еще не была создана, она находилась в процессе формирования. Во многом ему приходилось опираться на старые «эльцинские» кадры, умело поручая им делать новые и непривычные для них дела по расследованию деятельности и наказанию своих бывших коллег.

Во-вторых, главной реальной опорой в государственных делах стала Федеральная служба безопасности (Н.П.Патрушев), кадры которой всегда отличались наибольшей честностью, порядочностью и подлинно патриотическим отношением к Отечеству, к его заботам, нуждам и делам. Такой же опорой становилась армия, отношение к которой Президент изменил кардинально, и другие силовые структуры.

В-третьих, это сознательная и стихийная поддержка со стороны масс населения страны, многих регионов, которые Президент успел посетить и продолжал регулярно посещать, овладевая знанием конкретной жизни рядовых людей, граждан страны, их проблем, забот, настроений, устремлений.

В-четвертых, поддержка значительной части интеллигенции, прогрессивной и патриотической интеллигенции, занятой в различных областях деятельности (включая науку, образование, куль-

туру и т.д.), приветствующей и содействующей любым позитивным и разумным изменениям к лучшему в обществе, в стране, в положении народа, поддержка со стороны массы работающих и талантливых людей.

Качественное отличие данных социально-политических сил, поддерживающих отход от старого курса антинародных «реформ» в том, что эти прогрессивные силы шли главным образом «снизу», от народных истоков и масс, от тружеников, работяг и творцов, от рабочих, крестьян и выходцев из них, ставших служащими государства в армии, ФСБ и других структурах. В то время как противники обновления общества и страны представляли главным образом прошлую «верхушку» ельцинской системы, самовольно присвоившую себе звание «элиты», стоящей над народом и против народа.

Настоящие радетели народа никогда не отделяются от него и не противопоставляют себя ему, называя себя «элитой», а закономерно считают себя органической частью народа. Невозможно себе представить, чтобы такие великие люди и гении России как Пушкин, Лев Толстой, Чайковский, Горький, Маяковский, Шолохов считали себя какой-то «элитой», оторванной от гуши народа. На это стали способны в горбачевский и ельцинский периоды развала, духовного разложения и морального перерождения вместе с их лидерами в основном деятели, потерявшие совесть, предавшие народ, и разного рода шелкоперы, авантюристы и проходимцы.

В таких реальных трудных условиях В.В.Путину приходилось начинать свою президентскую деятельность.

### 3. На что можно было опереться: своеобразии российского типа общественного бытия и цивилизационно-культурного развития

Обновленческая деятельность в обществе всегда опирается на ресурсы и традиции, имеющиеся в этом обществе. Только тогда она может рассчитывать на успех, понимание и поддержку в массах населения, народа. Россия исторически обладала и обладает традиционными присущими ей богатейшими базовыми социальными и духовными ценностями цивилизационной культуры, которые и должны были послужить основой и опорой для позитивных изменений в начале и в ходе XXI столетия.

Мы выделяем четыре группы таких основных ценностных своеобразий и преимуществ российского типа бытия и развития.

Во-первых, это тип цивилизации и культуры, в рамках которой всегда проживали и продолжают проживать народы и люди в России. Это евразийская цивилизация и культура. Все мы – самобытный мир. Мы и Европа, и Азия, начавшись именно на востоке Европы, – и в этом наше богатство и сила. И великая историческая миссия и роль в мире. При этом распространение цивилизационной культуры шло в основном из европейской части в азиатскую часть. С Европой мы были всегда наиболее связаны как «вторая» Европа. Мы – особенные. Как говорил российский поэт Ф.И.Тютчев о России – у нас «особенная статья». А тогдашняя Россия и была евразийской, включая регионы, которые затем образовали СССР. У россиян развито чувство принадлежности к особому большому сообществу и к особому общему делу.

Полемизируя в свое время с либеральными сторонниками, А.С.Пушкин указывал на наличие «значительного» в «положении России, чего-то такого, что поразит будущего историка...». Пушкин ориентировался на русский народ и Россию со всеми ее многочисленными и разными «языками», что не исключало для него именно европейское содержание как собственной великой поэзии, так и всей вообще русской словесности.

Нам следует бережно сохранять свою ценностную и неповторимую цивилизацию и культуру, как сохранили свою цивилизацию и культуру народы Китая, Индии, Японии, Египта, Мексики, Бразилии и других суперэтносов.

Во-вторых, это собственный тип бытия и жизни людей – целых народов и конкретных людей. Это жизнь в труде – трудовая жизнь. Прежде всего в труде в России веками сформированы общинные и многообразные коллективные традиции, сочетающие индивидуальную и коллективную творческую трудовую деятельность. Затем это совместная, коллективная общественная жизнь, включающая подлинный демократизм в совместном решении общественных дел. Далее это повседневная общинно-коллективистская жизнь: помогая друг другу и совместно разделяя радости и горести. Издавна сложившиеся в России общинность и традиционный коллективизм стали главной формой социальной консолидации людей, средоточием навыков коллективизма, обычаев взаимопомощи и гуманистических настроений. Как результат – общение душ, мыслей и чувств, нравственных подходов и ориентаций.

В совокупности это определило глубокую социальность бытия и жизни россиян. И одновременно ее внутреннюю духовность и нравственность. Чувство социальной общности составляет «духовную

плоть» российского народа и формируемую на этой основе систему морали. Отсюда глубокая и прочная традиция дружбы и совместности людей, дружбы и сотрудничества народов. Она проявлялась в Российской империи, углубилась в советские времена, сохраняется и в нынешних условиях стран СНГ. Симптоматично, что в США и в ряде других западных стран принципы и идеи дружбы народов, дружбы вообще людей не поддерживаются и не возвышаются.

Мы – евразийцы – не примитивные индивидуалисты и потребители, каковыми стали многие люди на Западе, превратившись в простых обывателей в силу длительного навязывания им именно такого образа жизни и бытия. Голое потребительство и разобщенность в последние пятнадцать лет XX в. усиленно навязывались со стороны США и других стран Запада населению России и других стран СНГ, особенно молодежи. К сожалению, на это клюнули многие молодые люди. Конечно, осваивать богатства культуры и богатства цивилизации намного сложнее, чем жевать жвачку и ходить с бутылкой пива в руке. Но тогда человек становится внутренне бедным и пустым. Им легче манипулировать. Это явная беда и трагедия большого числа людей молодого поколения в странах СНГ. Данное положение необходимо существенно выправлять ради блага и содержательной, достойной жизни молодежи.

Следует всегда ориентироваться на то, что для нас – евразийцев – задача и цель «Быть», как ставил вопрос Эрих Фромм, важнее чем «Иметь». Быть в первую очередь человеком, личностью, постоянно работающим, находящимся, общающимся среди себе подобных людей. Евразия – это люди среди людей, а не трагические одиночки, никому не нужные люди, потерянные личности, каковыми многие часто становятся в США и других странах Запада.

В-третьих, у нас свой путь развития – общественного, цивилизационного, культурного, гуманного. Сочетающего следование традициям и модернизацию, эволюцию и революцию, реформирование и общественные скачки, повороты, перевороты. Мы – евразийцы с европейским «уклоном», причем в Европе наиболее близкими нам по духу являются французы (как и по истории: Парижская коммуна 1871 – Октябрьская революция 1917). При всем этом мы всегда шли и должны идти своей дорогой, своим путем. Нам не нужно ни под кого подстраиваться и постоянно спорить: идти ли с Западом или с Востоком. Любая односторонность, слепая подражательность всегда были пагубны для России и приносили ей большой вред и разрушение, как и в последние 15 лет XX века. Россия выигрывает, набирает силу, находится на подъеме, прогрессирует, когда шла и идет и с Западом, и с

Востоком, но при этом своей оригинальной, самобытной, творческой, поисковой, созидательной дорогой. Это приносит много качественно нового, плодотворного, прогрессивного, новаторского и самой России, и всему остальному миру.

Николай Бердяев писал: предназначение России (как России евразийской) в том, чтобы, «осознав себя Востоко-Западом, явиться примирителем двух миров – Запада и Востока». Именно – соединителем и примирителем! И явить миру свой новаторский, прогрессивный пример социально справедливого, народного, человеческого общественного и цивилизационного развития.

В-четвертых, у России свой тип места и пребывания в мире. Мы стараемся брать от всего мира все созданное там культурное и цивилизационное богатство. Нам не следует замыкаться и изолироваться от богатейшего и многообразного человеческого мира. Как верно подчеркивал В.И. Ленин, взять все богатство, выработанное человечеством – наша задача, прежде всего молодежи. Следуя такой линии, все мы, и прежде всего молодые люди, станем внутренне богаче и потому намного содержательней станет наша жизнь.

Мы – часть всего мира, всего человечества. И потому как своеобразная часть мира Россия несет ему качественно свое, незабываемое и неповторимое, свой опыт и свой пример. Поэтому знающие нас, приезжающие к нам многие иностранцы, особенно с Запада, так тепло относятся к нам, завидуют нам, нашему богатому и социально общительному образу жизни. За нашу открытость, человечность, духовность, общительность. Им всего этого очень не хватает, у них это часто отсутствует.

Своими ценностями цивилизации и культуры, типом бытия и жизни, путем развития Россия всегда обогащала и продолжает сейчас – в XXI веке – обогащать мир. Как писал Владимир Соловьев, народ России призван сказать человечеству новое слово и сделать в истории мира новое дело. А П.Я. Чаадаев считал, что наша национальная идея выражает ту роль, которую народ в евразийской России «призван исполнить на мировой сцене».

Присущие российскому бытию и развитию данные четыре основные, базовые ценности плодотворно воздействуют на социально-этнические и межэтнические отношения в обществе, повышая их позитивную объединительную, интеграционную роль в общественной жизни народов России, многочисленных национальных, этнических групп. Такую объединительную, созидательную роль социально-этнические, межэтнические отношения играли в условиях СССР, на советском пространстве. Такую же объединительную, позитивную,

созидательную роль они должны играть на нынешнем постсоветском пространстве — в условиях Содружества Независимых Государств. Пора во имя общего блага решительно избавляться от еще проявляющихся черт недоверия, неприязни, вражды между отдельными этническими и национальными группами и народами, в том числе населяющими южный регион России. Необходимо всемерно способствовать укреплению в межэтнической среде гуманных отношений взаимности, согласия, добрососедства, подлинной дружбы и взаимопомощи.

Положительная и созидательная роль социально-этнических отношений наиболее полно проявляется и раскрывается тогда, когда они не ограничиваются собственной областью, а тесно и органично развиваются в более широком контексте — совместно и в рамках развития культуры, общества, цивилизации, человека. Тогда, с одной стороны, социально-этнические, межэтнические отношения в подлинном смысле окультуриваются, цивилизуются, очеловечиваются, а с другой стороны, привносят в развитие культуры, цивилизации, человека многогранные и богатые национальные и интернациональные, социальные черты.

Самобытность нации, этнических групп — большая и великая ценность. Но сама эта самобытность не стоит на месте — она диалектически развивается. А именно — от архаичных форм к современным, от во многом примитивных, устарелых — к более современным, культурно и духовно богатым. Отсюда проблема: все ли нам нужно поддерживать и возвеличивать, в том числе старое, архаичное, отжившее, что делалось в последние годы, в самобытных национальных, этнических формах? На какое качество этнической самобытности следует делать упор? Видимо, на наиболее современные, гуманные, прогрессивные формы, взаимосвязывающие и объединяющие этнические, национальные группы и народы.

Базовые ценности российского бытия и типа развития имеют огромное значение для современного прогресса культуры, науки и образования в России. На что он будет нацеливаться: то ли на содействие главным образом росту потребления людей, то ли, при повышении, конечно, общего благосостояния, на первостепенное содействие всестороннему росту у людей образованности, культуры, современных научных знаний, нравственных ценностей? Для России выбор однозначен: именно на последнее.

Уже давно в мире Россия, ранее СССР, признается в качестве одной из ведущих мировых культурных держав. В 1967 г. известный ученый, россиянин, ставший американцем, Питирим А.Сорокин

писал: «В настоящее время уровень культуры и творческих достижений русского народа в области науки, технологии, философии, права, этики, литературы, музыки, живописи, театра и других областей культуры, бесспорно не уступает уровню других стран Запада и Востока», а фактически российское «культурное творчество занимает сегодня второе место в мире» (после США, по мнению П.А.Сорокина). Происходящий ныне в ряде ведущих стран мира культурный и духовно-нравственный кризис повышает значение для России именно культурно-научной и духовно-нравственной сторон общего цивилизационного развития.

Для общественного прогрессивного прорыва России в будущее в XXI веке огромное значение приобретает необходимость овладения каждым человеком не только достаточно высоким общим образованием и современной профессиональной подготовкой, но и общей современной культурой и научными знаниями. Одним словом, овладевать и наращивать свой разносторонний интеллектуальный потенциал.

Творческое овладение культурой – широчайшее понятие в условиях XXI столетия. Это и научные основы, и традиции в российской культуре. И экологическая культура, и информационная культура людей. И нравственные составные культуры, вековая российская народная мораль.

Освоение культуры немыслимо без хорошего овладения ее главным инструментом – языком, словом, словесностью. Русский язык – основа русской национальной культуры, это язык межнационального общения между народами царской России, затем СССР, теперь Российской Федерации и всего пространства стран СНГ. Язык и слово – первооснова национальной и межнациональной культуры. А.С.Пушкин высоко оценивал деятельность, «принесшую истинную пользу нашему прекрасному языку».

Таковы важнейшие ценностные подходы цивилизационной культуры России, помогающие лучше научно осмысливать наше прошлое, решать важнейшие современные проблемы общественного развития, предвидеть и прогнозировать будущее России в XXI столетии. Опираясь на присущие традиции и преимущества, Россия может обоснованно рассчитывать как на обеспечение в XXI веке мощного прорыва в своем общественном и цивилизационном, культурном подъеме, так и на позитивное осуществление в мире своей доли великой общечеловеческой миссии по содействию развитию всех народов на путях достижения достойного благосостояния, справедливости, дружбы и взаимодействия, поддержки и взаимопомощи, мира и согласия, добрососедства и гуманизма.

#### 4. Слагаемые социально-духовной силы России

Ценности и своеобразие российского типа бытия и развития в совокупности формируют несомненные факторы силы субъективно-го и объективного характера всего российского типа исторического общественно-цивилизационного процесса. Эти факторы социально-духовной силы всегда помогали России выходить из кризисных ситуаций, исторических провалов, временных поражений, как, например, в первой и второй мировых войнах. И не только выходить из тяжелых ситуаций, но и осуществлять затем мощные прорывы и подъемы, обеспечивать надежный, устойчивый, прогрессивный и интенсивный путь развития общества. Эти факторы социально-духовной силы могут и должны служить основой и опорой и для нынешнего подъема России.

Мы выделяем четыре основных фактора социально-духовной силы России:

- человек, люди;
- российский народ;
- созданная и создаваемая этим народом культура;
- сформированная многими поколениями людей и развивающаяся, проходя через все испытания, российская цивилизация.

Эти главные факторы силы российского общества и государства находятся в постоянном взаимодействии и спаяны в единое целое. Человек, люди формируют и образуют российский народ, который своим трудом и творчеством создает великую культуру, являющуюся и достоянием человечества. Результатом такого активного освоения мира на протяжении многих веков является российская цивилизация как качественно особая общественная среда с присущими ей базовыми ценностями, идеями и своеобразной культурой. Культура и цивилизация, в свою очередь, оказывают обратное воздействие на людей и народ, побуждая их активно осваивать добытые материальные и духовные блага и продолжать наращивать культуросозидающее и цивилизационное творчество.

Итак, во-первых, – человек и люди. Это основополагающая сила и ценность России – не просто в физическом смысле (хотя известна физическая крепость и физическая сила русских людей), а в смысле философском, социальном и духовном.

Речь идет о силе типа бытия, типа жизни, в конце концов типа деятельности российского человека, который всегда жил прежде всего душой, а не холодным расчетом. Как отмечал русский философ И.А.Ильин, «западноевропейское человечество движется волею и



рассудком. Русский человек живет, прежде всего, сердцем и воображением и лишь потом волею и умом». По Н.В.Гоголю, русское слово вырывается «из-под самого сердца». Вот почему Ф.И.Тютчев сделал глубочайшее заключение о том, что «умом Россию не понять».

Несомненно, что основа, стержень жизни российского человека — духовность и социальность. В принципиальном отношении к жизни, сформулированном Эрихом Фроммом как «быть» или «иметь», русский человек с исконных времен выбрал себе формулу «быть», ибо он сложился в массовой крестьянской совместной среде со всеми ее бедами и радостями, где главное — быть открытым душой и сердцем, работать и жить совместно, сообщая с другими людьми.

Русской натуре не свойствен эгоизм. Российскому человеку, как альтруисту, чужда примитивная гонка за деньгами, хотя она и навязывается ему в последние годы пропагандистами «западного» образа жизни. Для него материальный достаток — лишь основа творческой и полнокровной жизни. Главная ценность — деятельное, совместное бытие, справедливость и солидарность. Жить, чтобы быть, а не чтобы только иметь. Считая справедливость важнейшей ценностью, русские люди и правду рассматривают прежде всего как справедливость, а не как просто истину. Как писал Д.С.Лихачев, российскому человеку присуще глубокое свойство — способность сочувствовать, причем даже врагам, когда на них обрушиваются беды и несчастья. А А.С.Пушкин отмечал такую русскую особенность, как «уважение к минувшему».

Все эти благородные духовно-социальные черты обуславливают способность и готовность русского человека на великие порывы, подвиги и героизм, что подтверждает вся история нашего государства. Значение духовно-социальной силы российских людей прекрасно понимают на Западе. Для западных идеологов-руссофобов ясно, что уничтожить Россию можно только разложив, растлив и морально раздавив русского человека. Об этом откровенно высказался глава политической разведки США Аллен Уэлш Даллес в инструкции № 2004 от 17 июля 1945 года: «Окончится война, все как-то утрясется, успокоится, и мы бросим все, что имели, все золото, всю материальную мощь Америки на оболванивание и одурачивание людей. Человеческий мозг, человеческое сознание способны к изменению. Посеяв хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности поверить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих союзников и помощников в самой России... Литература, театр, кино, пресса, телевидение — все будет изображать и прославлять самые низменные человеческие чувства. Мы будем

всячески поддерживать и поднимать так называемых «художников», которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства... Мы будем братья за людей с детских лет и главную ставку всегда будем делать на молодежь, пошляков и космополитов...».

К глубочайшему сожалению, многое из вышесказанного западным организаторам действительно удалось сделать при помощи (и руками) многих наших идеологов, политиков и определенной части российской интеллигенции. Но разложить, сломать, уничтожить лучших людей на огромных просторах настоящей России не удастся никому и никогда.

Во-вторых, — народ. Качество российского народа так же высоко и своеобразно, как и качество российского человека, проявляющееся в его деяниях. По словам И.А.Ильина, русский народ «сам призван достигнуть душевно и духовно той высоты, на которую его зовет его язык...».

Российский народ уникален тем, что он обычно идентифицирует себя как единую целостность, диалектически выступая как многонациональный народ в фактически мононациональной стране. По статистике на 2000 г. в России проживало 175 национальностей, из них 130 народов и народностей. Русские составляли 83–85% населения. Это 150 млн. человек, из которых 120 млн. живут в России, 20 млн. — в ближнем и 10 млн. — в дальнем зарубежье. Согласно международным нормам государство, в котором не менее 67% населения представлено одной национальностью, является мононациональным. Русских же в России в 2000 г. было больше, чем французов — во Франции, немцев — в Германии, англичан — в Великобритании и даже евреев — в Израиле (80%). Однако российский народ, несмотря на спекуляции отдельных политиков и идеологов, рассчитанные на разжигание национальной розни, живет и здравствует единой многонациональной семьей — так было и так будет.

Русские мыслители на протяжении длительного времени подчеркивали историческую нацеленность российского народа (исходя из его сущности и природы) на свершение больших общественных дел и перемен, значимых не только для России, но и для всего человечества. Н.А.Бердяев считал, что предназначение России состоит в примирении и соединении западного и восточного миров. Ныне это продолжается в известных идеях и концепциях евразийцев. В.С.Соловьев подчеркивал, что российский народ устремлен на «новое слово», которое он «скажет человечеству», на новое дело, «что желает он сделать в истории мира».

В силе и потенции российского народа постоянно заложена мощная энергия для совершения крупнейших исторических дел и преобразований, разрешающих назревшие проблемы мирового сообщества и несущих человечеству упомянутые новое слово и новое дело. При этом русские никогда не были и – в силу своей природы – никогда не будут настроены на ущемление других народов ради своих эгоистических интересов. Французский историк и политический деятель XIX в. Алексис Токвиль отмечал, что «Россия дошла до Тихого океана, не уничтожив ни одного народа». И то, что русский народ обеспечил существование и расцвет многим нациям, народностям и национальным группам в России, остается бесспорным фактом. Такой народ, несомненно, ждет многообещающее будущее, которое он в состоянии и должен осуществить напряженным созидательным трудом.

В-третьих, – культура. Особенность и характерная черта российской культуры (если ее рассматривать как все созданное творчеством людей и народа материальное и духовное богатство страны) заключается в том, что это культура целостная, всесторонняя, гармоничная. Д.С.Лихачев писал: «Русская культура уже по одному тому, что она включает в свой состав культуры десятка других народов и издавна была связана с соседними культурами Скандинавии, южных и западных славян, Германии, Италии, народов Востока и Кавказа, – культура универсальная и терпимая к культурам других народов... Русская культура распространяется на огромную территорию, в нее включаются и Ленинград-Петербург, и Владивосток. Это культура единая».

Если вспомнить, какие творения в материальной и духовной областях Россия дала и дает миру, то можно утверждать, что русская культура никогда не была и не будет «перекошена» в какую-либо одну сторону, что нередко проявляется на Западе, особенно в США: явный уклон в техническую и военную сторону делает западную культуру весьма одно-сторонней и ограниченной. Крупнейшие российские изобретатели, биологи, физики и другие ученые – это всегда и философски мыслящие люди, с широчайшим мировоззренческим потенциалом и оригинальнейшими творческими находками в гуманитарных областях.

Между тем, анализируя события последних лет, приходится констатировать, что по российской культуре вред нанесен серьезный удар. Как несомненно и то, что оказалась подорванной (и существенно свернутой) исконная ориентация российского человека на производительный и созидательный труд, на те творческие начала, которые

ведут к созданию материальных и духовных культурных ценностей. Возрождение именно этих базовых ценностей призвано обеспечить выход России из кризисного состояния и ее прорыв в прогрессивное будущее.

В-четвертых, – цивилизация. Это фактически конечный результат всей трудовой, творческой деятельности человека и народа, особенно по созданию всесторонних культурных ценностей, которые и выражают то качественно новое, что Россия привносит в окружающий ее мир. Мало этого, цивилизация как общественно-культурное достижение и определенное качество жизни людей и народа характеризуется конкретными ценностями и идеями, устремлениями и ориентациями, оформленными в постулаты, и, что особенно важно, отличительной и универсальной национальной идеей.

П.Я.Чаадаев писал: «Настоящая история» народа начинается тогда, «когда он проникается идеей», а реализация этой идеи «ведет народы к их предназначению». По мнению Ф.М.Достоевского, «без высшей идеи не может существовать ни человек, ни нация..., русская идея, может быть, будет синтезом всех тех идей, которые с таким упорством, с таким мужеством развивает Европа в отдельных своих национальностях».

Какие же наработки в отношении «национальной русской идеи» нам оставила отечественная философская и интеллектуальная мысль? Они лежат в плоскости определенного и особого типа бытия, типа жизни и деятельности, типа особого пребывания в мире российского, русского человека. Согласно Н.А.Бердяеву, национальная идея есть «идея коммюнитарности и братства людей и народов». Производное от французского слова «коммюнитарность» означает коммунальность, «общность», общинность. Это та общинность и соборность, которая отличала мышление и поведение русского человека, о которой много писал Бердяев. В современной терминологии это та социальность, которая характеризуется постоянным контактом отдельного индивидуума с другими людьми. Российский человек – человек прежде всего общественный, социальный и дома, и на работе, и во всех других местах. Данное качество всегда было наиболее развито у русского народа, нацеленного на совместность, «общность» и отсюда – на социалистичность. Недаром сам Н.А.Бердяев был сторонником, как он говорил, «персоналистического социализма». А из идеи социальной совместности вытекает и идея «братства людей и народов». Значит, в национальной русской идее всегда присутствовало понимание социальной совместности, коллективизма и братства, что делало Россию, СССР, ныне опять Россию и ее людей, народ чрезвы-

чайно сильными, непокоренными, непобедимыми. Всякое нарушение социально-духовной общности, единства людей и народов опасно и губительно для России. Это мы могли наблюдать на примере последних 15 лет XX века.

Понимание данной великой истины бытия российского народа и сути самой России стало складываться не только у населения, но и у новой власти с 2000 года. Именно тогда произошел обнадеживающий субъективный поворот и начались объективные перемены в жизни людей, народа, всей страны. Российская цивилизация, обладающая великим материальным и духовным ресурсом (к тому же внутренне одухотворяемая и консолидируемая национальной идеей), имеет все основания планировать и реализовывать мощную динамику развития. Она имеет, как отмечал В.С.Соловьев, «одушевляющий ее тело идеальный принцип...».

Вся проблема в том, чтобы реализовать идейно и практически то общее дело, на которое всегда был способен российский народ. Это дело выражается в экономическом подъеме, повышении благосостояния населения, в независимости и достоинстве курса во внешнеполитических, глобальных отношениях. Осуществление обозначенных задач возможно при условии, что государство, частный капитал и трудящееся население примут на себя взаимные обязательства по совместным, координируемым властью и контролируемым народом действиям по реализации поставленных целей.

Россия не только может, но и обязана сказать в XXI столетии ве-ское новое слово в решении проблем, волнующих все человечество, и главное — практически, на собственном примере продемонстрировать осуществление более эффективного, социально справедливого, гуманного курса и типа общественного и цивилизационного развития.

## ГЛАВА 3

### НОВЫЙ ПОВОРОТ В ОБЩЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

15 лет распада и 5 лет нового поворота — так можно кратко охарактеризовать существо и содержание перехода от затянувшегося и губительного кризиса в России в 1985–1999 гг. к изменениям и сдвигам в пять лет нового времени — 2000, 2001, 2002, 2003 и 2004. Главные вопросы — в чем заключался этот поворот, почему и как происходил, каковы его главные черты и отличия, составные, темпы и направления. А некоторые политологи и аналитики ставят вопросы и острее: а был ли вообще этот поворот, не продолжалось ли однолинейно прежнее, как было при М.С.Горбачеве и Б.Н.Ельцине, общественно-историческое развитие России? Наше мнение — нет, поворот был, поворот есть и он продолжается, и для такого вывода имеются веские аргументы из анализа реальных процессов изменений в указанные четыре года. Обратимся к этим аргументам и сосредоточимся на исследовании реальных изменений и поворотных сдвигов в российской действительности.

#### 1. Объективное содержание субъективно направляемого и осуществляемого поворота

Поворот в общественном развитии тогда успешен, позитивен и прогрессивен, когда он покоится, строится не просто на воле, на волюнтаристском желании и намерении правителя, правящей элиты, а на назревших объективных потребностях и нуждах самого общественного процесса, на объективных требованиях «производства» самих таких изменений и поворотных дел. Причем изменений и сдви-

гов определенного рода и характера, чтобы посредством них вывести страну и общество из кризиса, из угрозы окончательного развала и уничтожения.

Таких назревших за предшествующие 15 лет спада, развала, кризиса и крушения объективных требований и потребностей общественно-исторического поворота в России было, на наш взгляд, несколько главных и решающих, и на анализе их мы и остановимся.

Прежде всего, необходимость изменения качества, содержания и характера самого переходного периода в России, поворота его в качественно и содержательно другое направление. Конечно, идеально было бы вообще «закончить» с переходным периодом, то есть полностью и окончательно определиться, какой в общественном плане является, стала и должна быть Россия: капиталистической или какой-то иной (отметим, что в мире в начале XXI века наряду с обществами капиталистического типа существовали общества по типу социалистические или развивающиеся, а также соединяющие в себе из перечисленных черты определенных двух, а то и трех типов обществ).

Но проблема в том, что в результате антисоциалистической контрреволюции и пятнадцатилетнего переходного периода в России к началу XXI века утвердился вовсе не капитализм с присущими ему коренными чертами. Ведь капитализм как общество, основанное на господстве частной собственности и потому по своим существенным чертам общество эксплуататорское и социально несправедливое, в то же самое время является обществом работающим, производящим, конкурентным, без чего оно вообще бы погибло, не выдержав ожесточенной конкурентной борьбы и соревнования внутри своего типа с конкурентными капиталистическими странами. Недаром К.Маркс и Ф.Энгельс подчеркивали в середине XIX века, что капитализм менее чем за сто лет своего господства создал более многочисленные и более грандиозные производительные силы, чем все предшествовавшие поколения, вместе взятые.

А что утвердилось к началу XXI века в России? Вовсе не такое капиталистическое работающее, производящее, конкурентное и конкурирующее, созидающее и умножающее производительные силы общество. А общество в виде странного и страшного гибрида. Социально несправедливое — да. Эксплуататорское и эксплуатирующее трудящихся, трудовой народ — да. Но вовсе не работающее, не производящее, не созидающее и умножающее производительные силы, не конкурентное и конкурирующее. На деле общество грабительское и воровское, где большинство быстро образовавшихся частных собственников, «капиталистов», в основном незаконным путем просто

присвоили себе, захватили бывшую при социализме государственную, «общественную» собственность (формально «приватизировали» ее). Они в значительном большинстве вовсе не стали работать, производить на ней, умножать данные захваченные производительные силы, а полученное от этой частной собственности богатство стали срочно переводить в страны настоящего капиталистического Запада, чтобы эту собственность и это богатство у них не забрали обратно обманутые «приватизацией» трудящиеся, возмущенный, ограбленный и брошенный в нищету народ.

Так что в России к началу XXI века в главных чертах сложился вовсе не реальный капитализм, или как его конкретно называют — периферийный, ранний, слабый, отсталый, дикий капитализм, хотя большинство данных характеристик во многом верны. А реально сложилась прикрываемая капиталистическо-буржуазной формой, по сути аномальная общественная квазикапиталистическая система насильственного разграбления с помощью потворствующей и участвующей в разграблении власти (начиная с М.С.Горбачева и особенно власти ельцинской «семьи») созданных трудящимися, народом и накопленных за 70 лет Советской власти огромнейших производственных, народнохозяйственных ресурсов и богатств общества и страны. Ведь десятки и сотни тысяч заводов, производств, колхозных хозяйств, шахт и других добывающих предприятий, военных и жилых сооружений, клубов, домов культуры, библиотек, музеев, кинотеатров, детских садов и других объектов были просто закрыты, расташены, разворованы, уничтожены, и в лучшем случае «реперофилированы» под рыночные, спекулятивные структуры, приносящие прибыль, наживу и выгоду.

В российском кризисном обществе давно назрела острая объективная необходимость отказа от такого негативного качества переходного периода, серьезного изменения его существа в положительную, лучшую сторону, объективная необходимость поворота от квазикапиталистической системы разграбления и фактического уничтожения страны к налаживанию нормальной системы отечественного производства, экономически эффективного хозяйствования. Существо и содержание переходного периода следовало повернуть в позитивное направление, способное вывести страну и общество из кризиса и дать ему интенсивные стимулы роста.

Для этого, во-вторых, требовалось вернуть и повернуть Россию на объективно присущий и необходимый ей естественноисторический путь общественного и цивилизационного развития.



Естественноисторический путь предполагает необходимость реализации действиями власти, государства через рычаги руководства и управления объективных требований, потребностей, закономерностей, нужд развития всего общественного организма, включая его важнейшие составные стороны, сферы: экономическую — базис, основу, социальную, политическую, национальную, культурную, духовно-нравственную, бытовую. При этом речь не идет о каком-то фатальном, буквальном следовании проявляемым объективным закономерностям и требованиям. Как писал К.Маркс, общественные законы вообще «не имеют иной реальности, кроме как в приближении, в тенденции, в среднем»<sup>6</sup>. Но при отсутствии содействия со стороны власти, государства проявлению и реализации объективных потребностей и закономерностей общественного развития даже в приближении, в тенденции, в среднем, в обществе возникают и усиливаются кризисные явления, могущие привести и к катастрофам.

Пренебрежительные, произвольные действия власти по отношению к обществу пагубны не только для общества, но в конечном счете и для самой конкретной власти. Особенно если она действует волонтаристски, самовольно, насильственно, считая, будто бы она все может, что она всемогуща, ни за что не отвечает, даже перед историей. Это глубокий самообман.

В «Анти-Дюринге» Ф.Энгельс писал о двояком направлении действий политической власти: «Либо она действует в духе и направлении закономерного экономического развития. Тогда между ней и этим развитием не возникает никакого конфликта, и экономическое развитие ускоряется. Либо же политическая власть действует наперекор этому развитию, и тогда, за немногими исключениями, она, как правило, падает под давлением экономического развития»<sup>7</sup>. Позже, в письме К.Шмидту 27 октября 1890 г., он отмечал, что «обратное действие государственной власти на экономическое развитие может быть тройкого рода. Она может действовать в том же направлении — тогда развитие идет быстрее; она может действовать против экономического развития — тогда в настоящее время у каждого крупного народа она терпит крах через известный промежуток времени; или она может ставить экономическому развитию в определенных направлениях преграды и толкать его в других направлениях. Этот случай сводится в конце концов к одному из предыдущих. Однако ясно, что во втором и третьем случаях политическая власть может причинить экономическому развитию величайший вред и может вызвать растрату сил и материала в массовом количестве»<sup>8</sup>.

Итак, власть может действовать тройким образом. Но при полностью негативном или при полунегативном характере действий ее ждет расплата за это. Она рано или поздно потерпит крах. За величайший вред экономическому развитию, за растрату сил и материала в массовом количестве.

Объективные закономерности не обойдешь и не обхитришь волюнтаристскими, субъективными действиями и приемами. За нарушение действия объективных экономических законов приходится нередко тяжело и горько расплачиваться народам, странам, нести большой и непоправимый ущерб.

В силу этого России в начале XXI столетия необходимо было вернуться к испытанным векторам движения и следовать естественно-историческим тенденциям ее общественного и цивилизационного развития, а новой власти начать максимально реализовывать проявляемые объективные требования для обеспечения выхода страны из кризиса и направления ее по пути экономического роста и целостного общественного подъема.

В-третьих, сложившаяся в России к началу XXI века объективная реальность настоятельно требовала властных действий по разрешению и преодолению накопившихся острейших общественных противоречий и социальных антагонизмов, могущих буквально разорвать страну и погубить ее. Прежде всего острых противоречий между государством и частной собственностью, между богатством меньшинства и бедностью большинства населения, между властью и народом, выражающихся в их противостоянии.

Не только научной, но и практической, подтвержденной реальностью аксиомой является положение о том, что успех и позитивный, прогрессивный результат в общественном и цивилизационном развитии достигается именно в результате своевременного и наиболее полного разрешения постоянно возникающих объективных общественных противоречий. Они – подлинный внутренний источник всего общественного и цивилизационного развития, их общая внутренняя движущая сила.

Для России в начале XXI века настоятельно давала о себе знать объективная необходимость безотлагательного проведения новой властью, государством серьезных мер и действий по разрешению и хотя бы первоначальному смягчению накопившихся острейших главных общественных противоречий.

В-четвертых, объективная необходимость разрешения общественных противоречий поставила вопрос о выборе возможных путей, методов, средств такого преодоления общественных противоречий.

Противоречия любого характера, в том числе общественные, обычно разрешаются для обеспечения продвижения вперед двумя основными методами: или, во-первых, устранением одной из сторон диалектических противоположностей (например, в борьбе старого и нового, тормозящего развитие или толкающего, стимулирующего его — устранением старого и тормозящего; в противоположности капитала и труда — устранением победившим трудом капитала, общественной собственностью частной собственности, как при социалистической революции, или, наоборот, подчинением капиталом труда, как в результате контрреволюции в России) или, во-вторых, устранением обеих сторон диалектических противоположностей и возникновением двух новых сторон диалектических противоположностей, в новом качестве составляющих новый источник дальнейшего развития вперед (например, вместо старой противоположности ручного и механического труда — новая противоположность просто умственного и электронно-вычислительного, компьютерного труда).

Но вполне реален, как показала общественно-историческая практика, и не менее эффективен и третий метод и путь разрешения общественных противоречий, особенно когда для этого не требуется революционных и сверхрадикальных изменений, — метод соединения диалектических противоположностей для продвижения вперед и обеспечения позитивных, прогрессивных изменений.

В свое время Ф.Энгельс критиковал П.-Ж.Прудона за идею, «будто “власть” и “свобода” — несовместимые противоположности...»<sup>9</sup>. Продолжая эту марксистскую традицию, В.И.Ленин писал: «...мы все-таки марксизму немножко учились, учились, как и когда можно и должно соединять противоположности, а главное: в нашей революции за три с половиной года мы практически неоднократно соединяли противоположности»<sup>10</sup>. А именно в период деятельности В.И.Ленина: (1) соединение социалистического развития с использованием современных научных, технических, технологических, организационно-трудовых достижений капитализма<sup>11</sup>; (2) соединение социализма с государственным капитализмом<sup>12</sup>; (3) соединение социализма с капиталистической частной собственностью и с капиталистическим рынком в условиях нэпа с весны 1921 г. при сохранении в руках социалистического государства руководящих и управленческих функций<sup>13</sup>. Поэтому вполне обосновано следует считать В.И.Ленина первым в XX столетии государственным руководителем, который впервые на практике развития социализма на основе теории соединения противоположностей успешно осуществил прецедент использования смешанной, конвергентной экономики, общественной и частной соб-

ственности, плана и рынка под руководством и контролем социалистической трудящейся, народной власти и государства и во имя успехов и прогресса социализма. Данный первый ленинский опыт был успешно продолжен многими социалистическими странами во второй половине XX века и в начале XXI столетия, особенно в Китае и Вьетнаме.

В России в начале XXI столетия объективная потребность в соединении противоположностей для поворота общества и страны на путь позитивного развития проявилась, согласно нашему анализу, в трех главных направлениях, которые практически и реализовывались новой президентской властью В.В.Путина.

Первое направление – соединение государственной власти, становящейся все более сильной и освобождаемой от диктата воздействия олигархического капитализма, и капиталистического предпринимательства, лишаемого полученной в годы ельцинизма возможности нагло вмешиваться в государственные дела и прямо влиять на внутреннюю и внешнюю политику государства. По этому поводу В.В.Путин откровенно и прямо говорил в одном из интервью: «У нас есть категория людей, которые разбогатели и стали миллиардерами, как у нас говорят, в одночасье. Их государство назначило миллиардерами: просто раздало огромные имущества государственные практически бесплатно. Они так сами и говорили: меня назначили миллиардером. Потом, по ходу пьесы, у них создавалось впечатление, что на них божевка заснул, что им все можно. И, по сути, была предпринята попытка создать в России систему такого олигархического правления, когда за спиной видимых политических фигур вставали люди, которые на поверхности себя не показывали, но реально формулировали политические решения общенационального значения».

И действительно, олигархический капитал за годы ельцинских либеральных «реформ» привык к тому, что именно он командует не только в российской экономике, но и в политике. Сбежавший из России за многочисленные грехи криминальный олигарх Б.А.Березовский считает, что так и должно быть и даже продолжает настаивать при новой президентской власти на этом: «Говорить о том, что человек занимается большим бизнесом и не занимается большой политикой, может только наш недалекий президент. Мир устроен по-другому. Ни о каком удалении капитала от власти речи быть не может, во всех странах капитал выбирает. Это закон демократического государства с рыночной экономикой, и с этим бороться бесполезно».

Второе направление — соединение сложившегося в годы «перестройки» и либеральных «реформ» нового типа государства на «верхних этажах» с доставшимися ему на «средних» и «низших» этажах от предшествующего социалистического общества объектами государственной (ранее «общенародной») собственности, совокупностью государственных организаций, учреждений, институтов с соответствующими работниками, людьми — субъектами из советского периода (которых даже стали презрительно называть «совками»). Это военно-промышленный комплекс, все силовые структуры, включая армию, внутренние войска, милицию, разведку и контрразведку и т.д., это так называемая «бюджетная сфера», включающая государственный аппарат (чиновничество с подавляющей долей бюрократии), науку, медицину, образование, культуру, искусство, СМИ и другие подразделения, это общественный транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство и другие перешедшие из прошлого социалистического, советского общества элементы и организации государственной системы.

Третье направление — соединение в условиях рыночных отношений частного предпринимательства с различными формами государственного капитализма. Речь идет о сохранившихся, сложившихся и вновь создаваемых при поощрении и управлении со стороны государства совместных частно-государственных предприятий, организаций, где государству принадлежит часто более 51% собственности или акций, или менее того. Но в любом случае государство способно через такое государственно-частное соединение существенно влиять на развитие совместных предприятий и организаций не просто в частнопредпринимательских, а в общенациональных, народнохозяйственных интересах.

Таковы основные виды и формы соединения противоположностей, ставшие объективной потребностью для общественного развития России в начале XXI века в целях его поворота в позитивное, продуктивное направление, которые реально, практически использовались новой президентской властью.

В-пятых, для России в начале XXI века важнейшее и острейшее значение приобрел вопрос об объективных возможностях и основаниях для выбора конкретных путей и методов субъективно проводимых и осуществляемых изменений в общественном и цивилизационном развитии позитивного характера. Таких возможных основных путей и методов было два — революционный или эволюционный, реформистский.

Революция – это глубокое качественное, коренное изменение в общественных процессах, выражающее переход от количественных изменений в качественные, перерыв постепенности, существенный скачок в развитии. Это крупнейший общественный поворот, переворот, переломка мира и бытия, встряхивание и обновление его.

Революция охватывает и общество в целом как целостный общественный организм, и различные сферы общественной жизни: промышленная революция, индустриальная революция, научная революция, научно-техническая революция, управленческая революция, информационно-техническая революция, социальная революция, политическая революция, культурная революция, интеллектуальная революция, духовная революция, нравственная революция, экологическая революция.

Эволюция представляет собой преимущественно постепенные количественные изменения, ведущие в результате и к определенным качественным видоизменениям. Это «плавное накопление изменений», повышающее уровень развития общественного организма и тем самым выражающее прогресс, прогрессивную эволюцию. Но ход эволюции может быть и обратным и вести к понижению уровня развития общества, к регрессу, к спаду.

Великий русский, советский ученый-естествоиспытатель Н.И.Вавилов отметил, что «эволюционный процесс, будучи непрерывным в смысле постоянного движения, изменения, возникновения и уничтожения, имеет узлы в бесконечной цепи, которые составляют виды, как системы наследственных форм»<sup>14</sup>.

Следовательно, революция и эволюция не только качественно различны, но и противоположны по природе, по сути, по типу. Крупнейший русский философ, теоретик и пропагандист марксизма, выдающийся деятель российского и международного рабочего и социалистического движения Г.В.Плеханов писал: «Диалектику многие смешивают с учением о развитии и она, в самом деле, есть такое учение. Но диалектика существенно отличается от вульгарной теории эволюции, которая целиком построена на том принципе, что *ни природа, ни история не делают скачков, и что все изменения совершаются в мире лишь постепенно...*»<sup>15</sup>.

По словам В.И.Ленина, «жизнь и развитие в природе включают в себя и медленную эволюцию и быстрые скачки, перерывы постепенности»<sup>16</sup>.

Вместе с тем революция и эволюция тесно взаимосвязаны, дополняют друг друга, влияют друг на друга, продолжают друг друга. Особенно когда те и другие изменения идут в одном направлении, в

сторону подъема, роста и прогресса. Недаром взаимосвязано говорят о научно-технической революции и научно-техническом прогрессе, включающем и эволюционные перемены.

Реформа в общественной жизни представляет количественное или качественное нововведение, изменение к лучшему (но может и к худшему), прогрессивное (или регрессивное) преобразование, не меняющее в то же время основ, природы и существа данного общества. Реформа эволюционна по природе.

В условиях капитализма, отмечал В.И. Ленин, реформа является «предохранительной реакцией, т.е. предохраняющей правящие классы от падения мерою...»<sup>17</sup>. В России же после Октябрьской революции, завершения гражданской войны и борьбы с нищетой стало необходимым «прибегнуть к «реформистскому», постепенному, осторожно-обходному методу действий в коренных вопросах экономического строительства»<sup>18</sup>.

По природе революция и реформа не только различны, но и противоположны. Но в то же время революция и реформа так же взаимосвязаны, переплетаются, дополняют и продолжают друг друга, как и революция и эволюция. В.И. Ленин недаром называл реформу «побочным продуктом» революционной борьбы<sup>19</sup>.

Нельзя абсолютизировать ни революцию, ни реформу. В.И. Ленин писал: «Понятие реформы, несомненно, противоположно понятию революции; забвение этой противоположности, забвение той грани, которая разделяет оба понятия, постоянно приводит к самым серьезным ошибкам... Но эта противоположность не абсолютна, эта грань не мертвая, а живая, подвижная грань, которую надо уметь определить в каждом отдельном конкретном случае»<sup>20</sup>. И еще: «Откуда следует, что «великая, победоносная, мировая» революция может и должна применять только революционные приемы? Ниоткуда это не следует». «Для настоящего революционера самой большой опасностью, – может быть, даже единственной опасностью, – является преувеличение революционности, забвение граней и условий уместного и успешного применения революционных приемов». Надо научиться решать, «в какой момент, при каких обстоятельствах, в какой области действия надо уметь действовать по-революционному и в какой момент, при каких обстоятельствах и в какой области действия надо уметь перейти к действию реформистскому»<sup>21</sup>.

В целом существенные различия и противоположности между революцией и эволюцией, революцией и реформой сводятся к четырем чертам:

1. По природе и сущности: революция представляет качественное, скачкообразное, эволюция и реформа преимущество количественное, постепенное изменение.

2. По глубине и фундаментальности: революция — промышленная ли, научно-техническая, социальная — преобразует коренные основы общества и его сфер. Социально-политическая революция или контрреволюция изменяют сущностные основы общества — собственность и власть. Эволюция и реформа таких глубинных и фундаментальных изменений не осуществляют.

3. По быстроте: революция обычно имеет более кратковременный характер, чем эволюция, реформа. В России в октябре 1917 года это «десять дней, которые потрясли мир».

4. По всемирно-историческому значению: промышленная, научно-техническая, информационно-технологическая, культурная, социальная, политическая революции переделывают, переворачивают, обновляют практически весь мир, отделяют одну эпоху человеческой истории от другой. Эпоху постиндустриальную — от индустриальной, капиталистическую эпоху после смены типа собственности и власти — от феодальной, социалистическую эпоху после замены типа собственности и власти — от капиталистической. Каждый раз мир переходит на качественно другой уровень общественного и цивилизационного развития, обновляется, делает рывок вперед. Изменения эволюционные, реформистские также важны, но не столь всемирны и эпохальны.

В России в начале XXI столетия позиции установившегося примерно в течение предшествующих 10 лет уродливого квазикапитализма были еще нетвердыми, в стране было сильно протестное левое движение трудящихся, народных масс. В силу этого реальная ситуация в России постоянно оценивалась как нестабильная и неустойчивая, что сдерживало приток инвестиций из-за рубежа. Вместе с тем эта ситуация не была настолько острой и напряженной, чтобы привести путем нового революционного поворота к обновленному социализму. К этому оказались не готовыми трудящиеся, народные массы, да и лидеры компартии проявили пассивность в организации сопротивления снизу, не возглавили стихийные протесты трудящихся, масс людей.

В этой реальной объективно-субъективной обстановке в качестве решающего определились именно эволюционный путь изменения и корректировки существа переходного общественного, социально-экономического состояния и развития России. В феврале 2001 г. в гор. Омске В.В.Путин, отвечая на высказанные людьми надежды на



«большие перемены», сказал, что перемены будут, но «спокойные», то есть эволюционные. По этому пути им и направлялись поворотные процессы в России нового столетия.

В-шестых, объективно «поджимал», сильно давал о себе знать фактор времени. Действительно, позади фактически потерянные 15 лет невзгод, кризиса и развала, а впереди – напряженная и неотложная работа по выправлению сложившегося сложнейшего положения. И нельзя было медлить, нельзя было тянуть время, расслабляться. Необходимо было в этой модернизационной работе уложиться всего в несколько лет. Как мы уже формулировали: 15 лет развала и 5 лет нового поворота. Следовательно, необходимо было исправлять критическое положение не медля, довольно быстро, высокими темпами, хотя и эволюционным, но быстрым эволюционным путем. И в этом смысле путем, несущем в себе элементы интенсивности, своего рода «революционности», которая вовсе не отгорожена стеной от преимущественно эволюционного типа общественного развития.

Подчеркивая необходимость такого пути, В.В.Путин отметил в послании Федеральному Собранию РФ 3 апреля 2001 г., что главные проблемы страны «слишком глубоки» и потому «сроки на раскачку стране не отпущены». Поэтому «после бурного десятилетия реформ мы входим в период, когда от нашей воли, от нашей квалификации и выдержки зависит долгосрочный успех страны».

Таковы, по нашей оценке и заключению, шесть основных факторов объективного характера, которые в качестве объективных требований, потребностей, назревших объективных нужд, настойчиво проявляющих и заявляющих о себе объективных закономерностей, нереализованных и упущенных до этого, существенно повлияли на определение конкретных линий и направлений общественных и цивилизационных изменений и преобразований в России в начале XXI столетия, субъективно проводимых новой президентской властью.

## 2. Главные преобразования во внутреннем развитии России

Анализ общественной ситуации и изменений в России в 2000-2003 гг. и в начале 2004 г. позволяет выделить следующие основные узловые моменты, факторы, линии и направления осуществленных новым руководством страны сдвигов и перемен в общественном и цивилизационном российском организме, социуме.

Прежде всего необходимо подчеркнуть тот момент, что именно делами выбирался и прокладывался новый путь. С самого начала деятельности В.В.Путина в 2000 г. в России и во всем мире стал постоянно задаваться вопрос: кто Вы, мистер Путин? Понятно, всех интересовало — куда и как он поведет страну, к этому времени находившуюся в состоянии жесточайшего кризиса и развала: прежним курсом, фактически к ее гибели, или каким-то новым, измененным, скорректированным. При этом силы, ставшие командующими и властными в последние 15 лет, были заинтересованы в продолжении старого курса, а большинство обнищавшего и ограбленного народа было прямо заинтересовано в смене к лучшему направления развития страны и общества. Но на эти неоднократно задававшиеся ему вопросы новый Президент прямых ответов не давал.

В этом проявилась вся позиция В.В.Путина и в первый, и в последующие годы его президентства: не раскрывать себя, не показывать и не объяснять, каким путем он пойдет. И это была вынужденная и, на наш взгляд, верная позиция. Ибо очень уж сильны были в России и в мире правые, реакционные силы, кровно заинтересованные в продолжении Россией развального, прозападного, зависимого, проколониального пути развития.

В России главой таких самых правых, реакционных сил тогда был (и остался) наглый и циничный А.Б.Чубайс. На действия президента В.В.Путина он не раз открыто реагировал, называя их «историческими ошибками» (например, на утверждение музыки А.В.Александрова к гимну России). В конце мая 2001 г. все правые, наиболее реакционные, ультракапиталистические и прозападные силы в России объединились в политическую партию «Союз правых сил». В своей «Декларации об отношении «Союза правых сил» к Президенту и Правительству России», написанной явно самим А.Б.Чубайсом или под его руководством, было откровенно заявлено, что партия должна «использовать все свои идейные и политические ресурсы для влияния на власть. Потенциал такого влияния, подвигающего главу государства вправо, пока еще не исчерпан. Поэтому мы обязаны сделать все, чтобы исполнительная власть не повернула влево и вспять». Нахальное, угрожающее и циничное черносотенное заявление.

Но именно влево и должен был, обязан был поворачивать В.В.Путин, чтобы спасти страну от полного краха и ответить на подлинные чаяния и надежды большинства российского народа.

Новый Президент проводил свою политику как позитивный прагматик, избрав и настойчиво осуществляя прагматическую линию довольно быстрых эволюционных позитивных изменений в стране и об-

шестве. В 2001 г. в статье «Куда идет Россия?» в журнале «Обозреватель», № 5–6, я писал, что тогда для меня было уже несомненно: «Президент В.В.Путин прежде всего энергичный прагматик. При этом прагматик, нацеленный на корректировку прежнего курса внутреннего и внешнего общественного развития, на постепенную замену его позитивным направлением, на эволюционное изменение развития страны.

Он прагматик преимущественно левого настроения, которому в силу обстоятельств приходится лавировать и для пользы дела пока скрывать свои истинные цели и программы. Реальные сдвиги в положительную сторону сейчас являются для России самими важными и необходимыми» (с. 29).

В.В.Путин в конце 2000 г. говорил, что он работает для страны и людей «по трудовому договору», заявил на Кубе, что «Россия постепенно, но твердо и уверенно встает на ноги». Если встает на ноги, то это значит, что в предыдущие 15 лет Россию просто «уложили наземь», да еще придавив внешней зависимостью и внешними долгами. Вот реальная отчаянная ситуация, из которой приходилось выбираться.

Любые серьезные сдвиги и общественные изменения во время революций или эволюций всегда начинаются со смены власти и собственности. В этом существо диалектики подобных перемен. Власть и собственность заменяют полностью одну на другую, противоположную (как это было в России в октябре 1917 г. и в начале 1990-х гг.) или, по крайней мере, их существенно изменяют и корректируют, что и стало осуществляться в России в начале века.

В российских условиях начала XXI века «брать власть» означало прежде всего овладеть ее рычагами и аппаратом, налаживать руководство и управление посредством власти всем общественным развитием страны. Важной проблемой стало также приостановление действиями государства процессов распада российской федерации, вызванное поощряемой Б.Н.Ельциным волной регионального сепаратизма и национализма в русле призывов одного из главных идеологов развала СССР и России Г.Х.Попова к «децентрализации» всей государственной системы и к максимальной самостоятельности регионов. В этой связи главными действиями В.В.Путина стали создание и укрепление собственной команды управления страной, построение властной вертикали в центре и на местах, возвращение центральной власти утраченных за годы «перестройки» и «реформ» функций государственного управления и регулирования на всех уровнях, изъятие у региональных баронов незаконно присвоенных ими прав и функций, присущих только центральной власти, и другие.

В отношении проблемы «брать собственность» главное заключалось в том, чтобы ограничить и затем избавиться от вмешательства владельцев новой капиталистической собственности, прежде всего крупной и олигархической, в государственную власть и государственную деятельность, что стало реальностью в годы либеральных «реформ» при попустительстве сверху. Новой властью последовательно проводилась линия на обеспечение равноудаленности и вообще удаленности владельцев крупного капитала, олигархов от государственной власти и от ее деятельности.

Важнейшим направлением поворотных процессов стало возвращение и осуществление решающих для общественного и цивилизационного развития государственных функций руководства и управления страной. Ведь не только в годы «реформ», но и примерно с 1987—1988 гг. «перестройки» страна практически по-настоящему не руководилась и не управлялась, а лишь целенаправленно капитализировалась преимущественно стихийными механизмами дикого рынка. Россия после реформ оказалась у черты, за которой мог последовать просто развал.

Между тем проблемы государственного руководства и управления страной были обстоятельно разработаны в советской, российской общественной науке, от которой поспешили откеститься и избавиться во времена М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина. Следует также сослаться на важные постановки и положения В.И.Ленина по поводу задач государственного руководства и управления.

В 1917 г. он писал: «Революция сделала то, что в несколько месяцев Россия по своему *политическому* строю догнала передовые страны.

Но этого мало. Война неумолима, она ставит вопрос с беспощадной резкостью: либо погибнуть, либо догнать передовые страны и перегнать их также *и экономически*.

Это возможно, ибо перед нами лежит готовый опыт большого числа передовых стран, готовые результаты их техники и культуры... Погибнуть или на всех парах устремиться вперед. Так поставлен вопрос историей»<sup>22</sup>.

Поэтому, отмечал В.И.Ленин позже, «...задача управления государством сводится теперь прежде всего и в первую голову к чисто экономической задаче излечения страны от нанесенных ей войною ран, восстановления производительных сил, налаживания учета и контроля за производством и распределением продуктов, повышения производительности труда, — одним словом, она сводится к задаче экономической реорганизации»<sup>23</sup>.

В современной России, начиная с 2000 г., новая президентская власть осуществила в своей деятельности заметный поворот к науке вообще, в том числе к опоре на общественную науку, прежде всего экономическо-управленческую и социально-политическую. И это помогло добиться конкретных результатов в налаживании руководства и управления страной и обществом.

Руководство предусматривает выработку, определение и проведение определенного курса целостного развития страны и общества в стратегическом и тактическом планах, в совокупности взаимосвязанных перспектив: краткосрочной (на 1 год), среднесрочной (на 5 лет), долгосрочной (на 15-20 лет). Главные черты и направления такого курса были изложены В.В.Путиным в первые два года в основополагающих документах: в статье от 29 декабря 1999 г. на сайте правительства еще в качестве тогдашнего премьер-министра с программой предстоящих действий; в двух посланиях Президента Федеральному Собранию РФ от 8 июля 2000 г. и 3 апреля 2001 г., а также в целом ряде его последующих выступлений и заявлений, в том числе в прямом разговоре В.В.Путина через два федеральных телеканала 24 декабря 2001 г. сразу со всей страной, с людьми из регионов, разделенных одиннадцатью часовыми поясами, с жителями 10 городов России, находящихся в семи часовых поясах.

На основе выработанных общих руководящих линий развития страны и общества строится конкретная управленческо-повседневная деятельность правительства, министерств, ведомств, всех государственных организаций, нацеленная и направленная на их практическую реализацию. На регулярно проводимых заседаниях Президента и Правительства органично соединяются линии руководства и управления. На них осуществляется контроль за ранее принятыми решениями, ставятся новые важные задачи и направления управленческой деятельности, обусловленные сложившимися конкретными внутренними и внешними обстоятельствами развития.

Осуществление и совершенствование государственных функций руководства и управления способствовало и содействовало позитивным изменениям во внутреннем развитии российского социума.

Уже в первые два года работы Президента В.В.Путина – 2000-й и 2001-й – определились основные линии и направления его действий.

Общая линия президентских действий – постепенный, эволюционный отход от старого, поворот к новому: от разрушения к созиданию, от упадка к подъему, к улучшению жизни населения страны. Но не для узкого круга «избранных» (самими себя!), «элиты», богачей, клана вокруг зазнавшегося и противостоящего народу правителя, как

было при Б.Н.Ельцине, а для самого массового, работающего, работающего, в основе своей скромного и честного российского населения, действительно составляющего всегдашнюю, исторически проверенную и подтвержденную «соль», суть, содержание российской нации.

В эти годы постепенно стало меняться содержание самого переходного периода, в котором Россия находилась с 1985 г. Из переходного периода со «знаком минус», каковым оказался российский переходный период при М.С.Горбачеве и Б.Н.Ельцине, он стал понемногу превращаться в переходный период со «знаком плюс». А именно, все более направленным в созидательную, а не в разрушительную сторону, в улучшающем, а не в ухудшающем положении страны, общества и народа направлении, при доминировании положительных, позитивных, а не отрицательных, негативных процессов.

В двухчасовом фактическом отчете Президента В.В.Путина народу и стране 24 декабря 2001 г. были перечислены достигнутые главные внутренние успехи: начавшийся рост экономики, причем не только в промышленности, но еще больше в сельском хозяйстве; выполнение социальных обязательств перед населением — намеченный подъем материального благосостояния и рост доходов; повышение роли труда и культуры в общественном и цивилизационном развитии; упор на подъем школы и медицины, прежде всего бесплатного обслуживания; действия по наведению порядка в стране, борьбе с коррупцией и мафией. Ранее в послании Федеральному Собранию РФ 3 апреля 2001 г. В.В.Путин подчеркнул, что решение главных проблем страны требует «не политики наскока, а квалифицированного каждодневного труда». В политике следует делать упор на то, что было бы «благом для России и для людей».

Следует, однако, признать, что эта общая линия в силу труднейших и сложнейших внутренних и внешних объективных и субъективных условий и обстоятельств проявлялась противоречиво, с шагами вперед и назад, часто непоследовательно, путем лавирования и компромиссов, с допускаемыми отступлениями. В целом все же — вперед, к переменам, к новому состоянию страны и общества.

В этой связи следует упомянуть негативно воспринятые прогрессивной, левой, патриотической общественностью в 2000 и в 2001 гг. следующие заявления и действия президента В.В.Путина, чаще всего вынужденного, тактического характера: что не будет передела собственности; что продолжится либерализация экономики; что не был вскрыт факт явного потопления странами НАТО во главе с США атомного подводного крейсера «Курск»; что было закрыто дело «Мабе-

текс», бросающее тень на всю « семью » Б.Н.Ельцина, включая П.П.Бородину, и немало другого. Все это не украшало Президента В.В.Путина, представляло собой явные шаги назад, выглядело как определенная «плата» прошлому.

Ну а что можно было ждать? Чтобы В.В.Путин прямо заявил, что итоги грабительской приватизации, проведенной А.Б.Чубайсом по подсказке и требованию Запада, будут пересмотрены и явно наворованное будет возвращено трудящимся, народу? Тогда силы внешней и внутренней реакции его просто устранили бы или заставили досрочно уйти, о чем тогда проговорился Б.А.Березовский. Да, приходилось лавировать, иногда подыгрывать этим силам, правым и либералам. Бросать им определенные «кости».

Сложная объективная диалектическая ситуация и обуславливала данные тактические шаги. Главное — чтобы стратегия оставалась неизменной.

Для основных направлений эволюционных изменений в поворотный период в России были характерны две диалектические черты.

Во-первых, проводимые действия были одновременно направлены и «за», и «против»: за введение и внедрение новых парадигм и параметров развития страны и общества и против целого ряда установленных в течение последних 15 лет в государственной жизни структур и взаимоотношений.

Во-вторых, изменения осуществлялись в единстве действий во внутренней и внешней областях, что делало их более комплексными, эффективными и ответственными.

Выделим основные направления конкретно осуществленных по инициативе и под руководством Президента В.В.Путина эволюционных изменений в государственном устройстве, управлении и комплексном развитии российского общества.

(1). Обновление и подкрепление властных позиций новыми кадрами, кадровые перемены, заодно приучение старых, имеющихся кадров к нормальной, интенсивной управленческой работе, к ответственности за порученное дело на примере работы самого Президента.

(2). Укрепление и консолидация властной, государственной, управленческой вертикали: перемены в Совете Федерации, создание Госсовета, назначение семи полномочных представителей Президента в регионах и другие мероприятия. Возвращение центральной власти утраченных и разбазаренных в предшествующие годы управленческих позиций и функций, изъятие у всесильных региональных баронов незаконно и противоконституционно присвоенных ими функций, присущих центральной власти.

(3). Последовательное проведение линии постепенного избавления от навязанной стране в предшествующие годы почти тотальной внешней зависимости от США и всего Запада, восстановление и укрепление союзнических отношений с Китаем, Кубой, Монголией, КНДР, Вьетнамом, Индией и другими странами.

(4). Усиление государственного управления и регулирования на всех уровнях.

(5). Поворот к подъему отечественного производства, усиление внимания к развитию науки, образования, высоких технологий, подчеркивание необходимости опоры на труд и творчество занятого и трудоспособного населения, а не на спекуляцию и перепродажу.

(6). Систематические меры по улучшению социального положения работающего населения, в том числе в бюджетной сфере, пенсионеров, налаживание своевременной выплаты зарплаты и пенсий. Впервые после 15-ти лет обращение внимания на то, что значительная часть населения России живет в бедности – прямая постановка вопроса о бедности в стране, о необходимости решения данной острой социальной проблемы.

(7). Смелые и нарастающие действия Президента против особенно зарвавшихся олигархов (Б.А.Березовский, В.А.Гусинский и другие), привыкших при Б.Н.Ельцине нагло влиять прямо и «из тени» на власть, причем эти действия новой власти оказали отрезвляющее воздействие на всех вообще олигархов и бизнесменов, стремящихся в узких и корыстных интересах воздействовать на власть и самовольно определять государственную политику.

(8). Изменения в системе средств массовой информации (СМИ) и особенно телевидения в направлении усиления роли государственного влияния на принадлежащих или контролируемых государством теле- и радиоканалах, организация проверки законности конкретных действий частных телеканалов. Проведение встреч властных структур с прессой, причем с редакторами не только правых, демократических, но и левых, патриотических изданий.

(9). Весьма значимая линия на восстановление исторической связи времен в истории и развитии России. Недопущение своевольно-волюнтаристского выбрасывания из отечественной истории какого-либо периода (прежде всего советского) из состоявшейся череды времен: царского, дореволюционного периода – советского периода – перестроечно-реформистского периода – с выходом на современное состояние. Понимание того, что каждый период был состоявшейся реальностью жизни страны, народа, людей со всеми диалектически противоречивыми положительными и отрицательными чертами и



ознаменовал собой конкретный этап в исторической судьбе России. Это был смелый и мужественный шаг, разумно доказывающий необоснованность развернутого внутренней и внешней реакцией оголтелого и беспредельного антисоветизма, поносящего прошлую – советскую жизнь огромного народа и тем самым вполне достойную уважения судьбу собственной страны.

(10). Смелое и решительное утверждение Президентом В.В.Путиным в конце 2000 г. «смешанной» символики Государства Российского в виде как дореволюционного трехцветного флага, так и гимна на музыку А.В.Александрова советского периода. Несмотря на страшный и бешеный вой всей реакции, прислуживающих ельцинско-олигархическому режиму интеллигентов и наглое заявление лидера правых – А.Б.Чубайса о том, что В.В.Путин этим совершил «историческую ошибку», которую «все равно потом нужно будет исправить»(!).

(11). Многими действиями, включая твердый шаг по утверждению символики государства, Президент недвусмысленно бросил вызов реакционной, правой части интеллигенции (постоянно возглавляемой А.Н.Яковлевым) и одновременно как бы протянул руку для привлечения и совместных действий с разумно настроенной, патриотической, левой частью интеллигенции.

(12). В целом лояльно и внешне ровно, одинаково относясь к политическим деятелям разных «цветов», включая левых, социалистов, из КПРФ, Президент в то же время явно оказывал поддержку людям и деятелям реального действия, реального дела, умения на деле работать, а не просто говорить и болтать, людей и деятелей скромных, честных, порядочных, дисциплинированных, не запятнанных в грязной коррупции. Таковых было вполне достаточно, в том числе среди работников армии, флота, ФСБ и других силовых структур. Именно многие такие лица были избраны губернаторами ряда регионов, мэрами городов.

В связи с этим следует признать, что лидеры КПРФ во главе с Г.А.Зюгановым из-за приверженности догматизму, неумения диалектически оценивать происходящие перемены, из-за отсутствия у них реальных и решительных дел и действий стали утрачивать авторитет и доверие масс людей. Это выразилось и в значительном уменьшении поддержки КПРФ на парламентских (1999, 2003 гг.) и президентских (2000, 2004 гг.) выборах.

Таковы были основные линии внутренних изменений в России в позитивном направлении в начале XXI столетия.

### 3. Изменения в основных сферах жизни российского общества

Следует также подробно остановиться на наиболее важных изменениях в решающих сферах общественной жизни России в анализируемый период.

Прежде всего в эти годы для наверстывания упущенного жестко проявила себя необходимость развития и обновления в единстве объективных и субъективных факторов производства. Это главнейшее требование для обеспечения реального экономического подъема и прорыва.

Оно вытекает из сохраняющей и поныне свое значение фундаментальной формулы общественного производства как цепочки из трех основных частей: средства производства (фонды) — технологии — работники, рабочая сила. Здесь средства производства, фонды — главный объективный фактор, а работники, рабочая сила — главный субъективный фактор, субъект производства и труда. В России из-за провалов и бездарности в проведении «перестройки» и «реформ» фонды производства за 15 лет в недопустимом объеме износились и устарели, что вело к постоянным авариям и катастрофам, в том числе в жилищно-коммунальном хозяйстве в морозные месяцы конца 2002 и начала 2003 гг. Сильно отстал от современных требований и уровень профессиональной подготовки, образования, квалификации, культуры значительной массы работников как субъектов труда.

Следовательно, для оживления и подъема российской экономики на качественно новый, современный уровень на базе научно-технической и информационно-технологической революций необходимо было совместно, комплексно, взаимосвязано модернизировать и средства производства, и технологии, и работников. Отставание, некачественность в данном звене отрицательно сказалось бы на других звеньях производственной деятельности.

Но приведенная «тройственная формула» (производственные фонды, технологии, работники) не исчерпывает всего существа современного производства. Следующее важнейшее звено — организация и управление производством. Наконец, завершающий актуальнейший фактор всех производственных процессов конца XX в. и начала века XXI-го — информационно-технологическое обеспечение эффективного производства, его информационная инфраструктура. Совокупность данных главных пяти факторов, пяти слагаемых современного производства при их надлежащем качестве и квалифициационном соответствии друг другу и гарантирует надежность и эффективность производства в XXI столетии.

Конечной целью подлинно революционных преобразований в российской экономике должно было стать существенное повышение производительности труда, качества выпускаемой продукции до мирового уровня и отсюда – конкурентоспособности российских товаров.

В соответствии с этим органами государства проводилась линия оживления и подъема отечественного производства, прежде всего в промышленности, а также в сельском хозяйстве, усиления внимания к развитию высоких технологий, науки, культуры и образования.

Следующая сфера, потребовавшая существенных преобразований и подъема – область труда, творчества, культуры. Впервые после 15 лет забвения стала подчеркиваться необходимость опоры на труд как на решающее и главное средство экономического и всего общественного подъема, особенно на труд производительный, творческий, современный, интеллектуальный. Именно созидательный, эффективный и организованный труд народа обеспечивает подъем и прогресс страны, благосостояние людей, а не паразитические занятия спекуляцией и перепродажей.

Следует отметить, что труд и собственность, позднее труд и капитал, их единство и противоречия, противоположность и борьба являются стержнем, источником и движущей силой не только социально-экономического, но и всего общественного, цивилизованного развития, социально-экономическим содержанием всемирной истории.

При этом в единстве и связке труд-собственность, труд-капитал первенство и активнейшая роль принадлежит именно труду. Хотя объективно трудовая деятельность базируется на собственности, на средствах производства и средствах труда, именно труд выступает созидательной, движущей, новаторской силой экономического, производственного, всего общественного развития. Труд создает саму собственность, сам капитал, умножает их, качественно и количественно наращивает их, хотя и сам оказывается в зависимости от капитала.

Трудовая деятельность составляет основу всесторонней деятельности человека как более широкого и полного понятия, а трудовая сущность человека – основу всей деятельной сущности человека, включающей, помимо трудовой деятельности, познавательную, социальную, политическую, духовно-идеологическо-нравственную, ценностно ориентирующую виды деятельности человека, его жизни и бытия. Но базовая основа всей многосторонней человеческой деятельности – именно трудовая деятельность, создающая материальные и духовные продукты, блага для существования и жизни людей, позволяющая воспроизводить самих людей, продолжать род человеческий.

В человеческой истории единство и противоречия, противоположность и борьба труда и собственности, труда и капитала приобретают характер социального неравенства и социального антагонизма, выражаясь в угнетении, в эксплуатации владельцами собственности, владельцами капитала людей, трудящихся, работников. Отсюда субъективное стремление людей труда, народов разрешить это антагонистическое противоречие в пользу труда посредством социально-политической революции, что в России было осуществлено в 1917 г. Великой Октябрьской социалистической революцией. Деформированный в сталинский период социализм в СССР, отринутый от своей подлинной сущности и содержания, обусловил социальное отчуждение людей труда от государственной собственности, в данном виде сохранив разрыв труда и собственности.

И в XXI столетии, в третьем тысячелетии человечество, трудящиеся, народы никогда не откажутся от необходимости решительно преодолеть социальный антагонизм труда и капитала на путях социальной справедливости, подлинного социализма и подлинного коммунизма.

Важно подчеркнуть, что труд не только создает самого человека, но и открывает перед человеком широчайшую возможность реализации его богатейших человеческих потенций и способностей как в трудовой, так и во всех остальных сферах и видах его многосторонней деятельности. Труд создает возможность творчества человека в трудовой, производственной деятельности по созданию качественно, оригинально новых материальных и духовных предметов, продуктов, благ, ценностей. Отсюда несомненное разделение труда на стандартный, ординарный труд и на творческий труд как качественно высшую форму трудовой деятельности человека.

Творческий труд создает качественно своеобразную материальную и духовную культуру как результат творческого освоения человеком природы, общества, самого себя, качественного освоения человеком мира.

Цепочка труд – творчество – культура завершается понятием создаваемой людьми, народами качественно своеобразной цивилизации, характеризующейся определенной культурой, ценностями, духовно-нравственными идеями и концепциями, типом бытия людей.

В данной линии труда – творчества – культуры – цивилизации заключен глубочайший философский смысл преобразующей роли прогрессивного предназначения труда. В таком качественном содержании труд работает на саморазвитие человеческой личности, на создаваемое людьми и народами колоссальное культурное богатство, на

материально-культурное преобразование действительности, на формирование совокупности качественно своеобразных цивилизаций, дающих в единстве, в «ансамбле» многообразную полифоническую человеческую цивилизацию как плод творческого культуросозидающего труда совокупности людей и народов.

С этих позиций оказывается понятной надуманность и несостоятельность появившихся на Западе утверждений о «смерти трудового общества». Речь идет о том, что с наращиванием числа, как мы их называем, научно-практических революций, начиная с научно-технической революции 50-60-х гг. XX столетия, труд людей непосредственно у машин, грубый физический труд действительно стал сокращаться и кое-где просто исчезать, заменяясь самороботой высокотехнологичных электронных систем машин. Но при этом забывается о том, что самито эти системы самороботающих машин созданы творчеством именно людей как качественно высокое и новое достижение их культуротворческой деятельности. Здесь как раз и проявляют себя творческий труд, новое качество культуры и новое качество современной человеческой цивилизации.

Говоря о труде, следует провести, что идет от Марксовых постановок и традиций, четкое разграничение, разделение производительного труда и «труда», деятельности спекулятивной, по перепродаже товаров, паразитической. Последние стали наиболее характерны для России так называемых «свободных рыночных реформ». (Так же и капитал – производительный или спекулятивный, паразитический). В этот период Россию сознательно, планомерно и насильственно отворачивали от производительного современного труда, особенно молодежь, путем массового и нарастающего внедрения различных форм, как мы их называем, «полутруда» и «антитруда» в виде перепродажной деятельности, спекуляции, «челночничества», паразитического мошенничества, рэкетирства, криминального разгула. Вместо современного созидательного производительного труда – перепродажа, спекуляция, коррупция, криминальная преступность.

А это означало сознательный и насильственный поворот России от нацеленности на труд, творчество, культуру и цивилизацию к нарастанию процессов варваризации, деградации и разложения. Внутренняя и международная реакция последовательно отбрасывала Россию назад, в прошлое, закрывая ей прогрессивный и оптимальный путь в будущее.

Понимая важнейшее значение проблемы труда для развития и подъема России, новая власть в начале XXI столетия стала уделять ей нарастающее внимание, как и вопросам повышения качества развития самого субъекта труда.

Важнейшей линией поворотных изменений в России в новом столетии стало усиление внимания, поддержка и развитие субъекта труда, трудового человеческого ресурса, человеческого фактора, человеческого капитала как решающего средства экономического и всего общественного подъема и прогресса России.

Давно известно, что Россия сильна прежде всего людьми и народом. Если они деятельны, активны, то любые задачи по плечу, любые выполнимы. Люди, труженики, работники в России могут «свернуть горы» – и много раз сворачивали их. Им посильно все. По существу это героические люди, героические труженики, героический народ. К тому же непобедимый. Что отмечалось не раз. В том числе нашими недругами.

Поднять российский народ на решение назревших исторических свершений – задача главнейшая, требующая серьезных экономических, социальных, духовно-идейных усилий, и в то же время выполнимая. Для успешного продвижения вперед необходимо наиболее полно, заинтересованно и эффективно задействовать субъективный фактор производства, труда, творчества, культуры. Понимание этого обусловило соответствующую практическую линию действий нового руководства страны.

Экономически главным стало постепенное восстановление непреходящей ценности труда, трудовой деятельности, трудового подвига и отсюда – ценности и первостепенности для созидания в обществе материальных и духовных благ трудового работника, труженика, созидателя, творца. Эти величайшие человеческие ценности последовательно и беспощадно разрушались и буквально растаптывались на протяжении последних 15 лет XX в. Результатом стало массовое пренебрежение трудом, падение его престижа, снижение профессионализма, квалификации, образованности, культуры многих работников. Многие, и часто вынужденно, устремились в торговую, челночную, посредническую, охранную, а то и в прямо социально паразитические виды деятельности. Это нанесло огромный урон отечественной экономике, качеству и структуре занятого населения.

В составе занятого населения России в наибольшей степени сохранились ресурсы и кадры творческого, интеллектуального труда, ориентированные не столько на чисто материальные условия, сколько на ценности творческой деятельности, реализацию духовных запросов, выполнение профессионального и гражданского долга. Это работники научных, исследовательских и конструкторских учреждений, системы образования и здравоохранения, деятели культуры и искусства, управленческие и инженерно-технические работники и им

подобные. Больше всего в структуре занятости пострадал рядовой труженик, производитель — главным образом рядовой рабочий и служащий, оказавшийся в состоянии бедности, а то и прямой нищеты. В ходе ужесточающегося кризиса и массового разорения, закрытия предприятий многие такие труженики, рабочие и служащие, оказались выброшенными на улицу, стали безработными.

В структуре занятости произошли сильные деформации. Уменьшилась доля лиц, занятых производительным трудом, и значительно увеличился удельный вес тех, кто стал заниматься разными видами непроизводительной деятельности: спекуляцией, посреднической, обменной, рэкетом, охранной и др. Это серьезно сказалось на эффективности и продуктивности экономики. Причем несмотря на то, что в последние годы под воздействием НТР и ИТР существенно расширилось и обогатилось само понятие производительного труда. В него теперь входят все виды трудовой деятельности, участвующие в создании материальных, духовных и иных ценностей и благ для общества и людей, наподобие информационного и компьютерного обеспечения, функционирования Интернета и т.п.

Поэтому для нового руководства и властей в России линией практических действий стало поднятие престижа и статуса труда, прежде всего труда, приносящего общественную пользу. Этот труд в конце XX в. и начале XXI в. на базе внедрения в производство высоких технологий и новейших научных достижений приобрел новые качества и характеристики. Соответственно и субъект такого труда, современный работник должен стать в своей массе высоко образованным, профессионально и квалификационно подготовленным, с широкой общей культурой и со специальной подготовкой и знаниями в конкретной области. Трудовая деятельность нуждается в хорошей организации и высокой дисциплине. В реальных российских условиях пора решительно кончать с расхлябанностью, разболтанностью, беззаботностью и пьянством на производстве и в любых других видах трудовой деятельности.

Но, понятно, труд нового качества нуждается и в новом уровне его оплаты. Дифференцированная оплата труда стимулирует работника, открывает перед ним перспективу роста материальной обеспеченности, в том числе и при выходе на пенсию. Разумная, понятная и принятая тружениками пенсионная система является важным стимулятором их трудовой и всей жизнедеятельности.

В социальном плане работник, постоянно находящийся во взаимосвязи со средствами производства (собственностью) и технологиями, должен обеспечиваться правами и возможностями влияния на

развитие собственности, участвовать в контроле и управлении производством. Идеальное социальное сочетание «работник-собственник», «работник-управленец» существенно повысило бы заинтересованность трудящегося в развитии и успехах конкретного предприятия, учреждения и всей народнохозяйственной системы. Опыт Китая, Японии и других стран в этом отношении может стать очень полезным.

Усиливающееся внимание новой власти в годы поворотных изменений стало уделяться социальной сфере общества, проблеме преодоления сложившегося в российском обществе в предшествующие 15 лет глубокого раскола между бедностью и богатством, постепенного вывода масс населения России из состояния недопустимой бедности и нищеты.

В посланиях Президента В.В.Путина Федеральному Собранию РФ, в других основополагающих документах и заявлениях, а также, главное, в его реальных действиях впервые социальная проблематика была выдвинута как одна из важнейших и первостепенных в государственной политике. Были сформулированы задачи по ликвидации накопившихся огромных задолженностей по заработной плате и пенсиям. И эти задолженности стали устраняться. Стали осуществляться меры по повышению зарплаты бюджетникам и пенсий ветеранам, в целом по подъему уровня жизни и благосостояния людей. В том числе по улучшению финансирования отраслей здравоохранения и образования. Что в целом стало составлять линию на смягчение сложившихся в России острых социальных несправедливостей, прежде всего между небольшим слоем сверхбогачей и огромной массой — до 80% населения — бедных и просто нищих людей.

В.В.Путин конкретными делами стремился уменьшить социальную противоположность между бедной и богатой группами российского населения. Лишь на этой основе была возможна консолидация общества, к чему он призывал. Данная линия проявлялась в двух направлениях.

Первое направление — осуществление конкретных действий по ограничению диктата, наглого произвола и всевластия российских богачей, олигархов. Это означало отрезвляющее воздействие на всех олигархов и владельцев крупного капитала, снизило рейтинг их притязаний и заставило более или менее нормально сотрудничать с государственной властью и управленческими структурами. В послании Федеральному Собранию 3 апреля 2001 г. В.В.Путин указал на сохраняющуюся опасность «теневой экономики» и заодно «теневой юстиции», что требовало борьбы «со скрытой коммерциализацией



всего». Важными практическими шагами в этом направлении стало создание «финансовой полиции» и обеспечение доступа к «банковским тайнам».

Второе направление – меры по поддержке бедного и бедствующего населения, по выводу его из накопившегося за 15 лет критического социального положения, по выдвиганию обнадеживающих перспектив и разработке программ улучшения условий жизни подавляющей массы людей труда. Ориентация на труд и творчество, на ранее забытого труженика и человека явно прозвучала и в послании Федеральному Собранию РФ от 3 апреля 2001 г. Как подчеркнул В.В.Путин, решение главных проблем страны требует «не политики наскока, а квалифицированного каждодневного труда». Президент провозгласил политику снижения налогов на производство и на труд, отказа от внешних кредитов и потому от внешних зависимостей, повышения жизненного уровня населения. Он посчитал необходимым делать в политике упор на то, что было бы «благом для России и для ее людей».

Показательной в этом отношении стала ситуация затопления города Ленска в Якутии в 2001 г., где местная власть ничего не сделала для помощи простым труженикам и людям, а реальную помощь местному населению оказали органы российского государства при личном контроле со стороны В.В.Путина, который затем сам посетил Ленск и проверил сделанное.

Все эти действия по проведению позитивных изменений в области объективных и субъективных факторов производства, в сфере труда, творчества и культуры, по активизации и поддержке субъекта труда – массового труженика, по улучшению социального положения бедствующего российского населения означали реальное осуществление мер по смягчению и разрешению ранее накопившихся и резко обострившихся главных противоречий в российском обществе. А именно – между государством и частным крупным, олигархическим капиталом, между богатством и бедностью, между властью и народом.

В результате таких действий новой власти по разрешению общественных противоречий российское общество вышло на качественно другой уровень кризисных явлений, а именно – ушло от прямых социальных антагонизмов в решающих областях общественной жизни и перешло к состоянию противоречий в них. Следовательно, Россия вышла на другой – более низкий уровень кризиса, на другое качество кризиса – качество уже не антагонистическое, но в ряде сфер противоречивое. Хотя кризисные явления в определенной степени остались. Но сразу и полностью разрешить общественные противопо-

речия всего за несколько лет было невозможно, поскольку они накапливались и обострялись, превращались в социальные антагонизмы многие годы, десятилетия, особенно последние 15 лет XX века.

Главным и решающим для всей линии разрешения общественных противоречий стал проводимый при президентстве В.В.Путина внутренний курс от разрушения к созиданию. В.В.Путин уже в 2002 г. стал настаивать на том, чтобы экономический рост в России был более радикальным и быстрым для того, чтобы сокращать отставание от передовых стран. Но это слабо, к сожалению, воспринималось правительством. Все же главное было достигнуто — переход от качественного состояния разрушительного кризиса и социальных антагонизмов к качественному состоянию более или менее «нормальных» противоречий в общественном и цивилизационном развитии России, преодолевать которые предстояло в дальнейшем.

В период рассматриваемых поворотных изменений в России в начале XXI века сложными оставались проблемы развития человека, духовно-нравственной сферы общества, культурно-гуманистических отношений.

Ведь начиная с «перестройки», а затем в годы ельцинско-гайдаровских «реформ» на Россию с Запада и особенно из США буквально навалилась волна сознательно спланированного (в частности, в известной «Инструкции» Аллена Уэлша Даллеса № 2004 от 17 июля 1945 г.) разложенческого наступления. А именно, согласно даллесовской «инструкции», систематически осуществляемого насаждения в российском обществе «самых низменных человеческих чувств», вдалбливания в человеческое сознание «культов секса, насилия, садизма, предательства» для того, чтобы «махровым цветом» расцвели «хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркомания, животный страх друг перед другом, беззастенчивость, предательство и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу», чтобы из молодежи делать «пошляков и космополитов» и в конечном результате добиться в России «гибели самого непокорного на земле народа, окончательного и бесповоротного угасания его самосознания».

Многое из этого идеологам и политикам США и других стран Запада с помощью прислуживающей российской «элиты» и продажной части интеллигенции удалось осуществить. В российскую повседневность было внедрено все самое низменное, порочное, дикое, гнусное, что только накопилось в капиталистическом мире, вся его грязь и все его отбросы. Эта линия разложения и растления населения и особенно молодежи наиболее нагло осуществлялась со стороны СМИ, контролируемых российскими реакционными олигархами и запад-

ными предпринимателями и службами. Например, ТВ-6 провело пошлое шоу «За стеклом», НТВ – программу «Алчность». В них и им подобных разжигались низменные страсти, цинизм, пошлость и примитивизм. Совершенно не подчеркивалась значимость для людей, для человеческих отношений благородства, взаимопомощи, скромности, простоты, альтруизма. Человека целенаправленно опускали до уровня примитивного индивида-одиночки, обывателя, мещанина, потребителя, заботящегося только о себе самом.

Шоу «За стеклом» снова высветило, и острее, проблему человека. Ведь человек и целостен и разнообразен, разноречив. В нем диалектически и противоречиво сочетается, во-первых, и духовно-социальное и биолого-физиологическое. Первое – собственно человеческое. Второе – свойственное и человеку и животным. Человек подобно животным постоянно реализует многие нормальные физиологические функции. Но на что делать упор, что подчеркивать – вот главный вопрос. Во-вторых, в человеке сочетается и деятельностно-сущностное и обыденно-повседневное. Что из этого является для человека главным? Несомненно – деятельностно-сущностное, то есть собственно человеческое.

В искусстве, да и во всей культуре на протяжении веков, как и в гуманистической линии политики в области культуры в человеке всегда выделялось и подчеркивалось самое главное – его поступок, его деяние. Назовем главные из них: 1) трудовое деяние – большой отдачи, качества, новаторства (вспомним фильмы «Большая семья», «Высота»); 2) творчество человека (из известных примеров упомянем фильм «Волга-Волга»); 3) общественное, социальное деяние – участие человека в общественных делах, событиях, в революциях и реформах (фильм «Добровольцы»); 4) гражданские поступки и деяния – по защите Отечества, Родины, в борьбе за социальную и национальную свободу (фильм «Они сражались за Родину»); 5) человеческо-гуманные поступки, выражение высших духовных и нравственных качеств человека, его силы и сущности («Гамлет», фильмы «Баллада о солдате», «Судьба человека»); 6) наконец, соединение в человеке всех или части данных великих и прекрасных его черт и качеств.

Но приходится констатировать, что за годы «перестройки» и «реформ» в поведении многих молодых людей в России были настойчиво внедрены весьма примитивные, малокультурные, низкие интересы и потребности. И это не столько их вина, сколько беда. К этому их подвели, это им внушили, показали, внедрили в их сознание и поведение. Сигарета в зубах, бутылка пива в руке, низкопробный жаргон, дергающийся рок, пустое времяпрепровождение.

Людей и особенно молодежь отучили спрашивать себя, а для чего живет человек, в чем смысл его жизни. Людей буквально заставили потерять философский смысл человеческой жизни, лишили философских размышлений о своем предназначении, о необходимости целенаправленной деятельности, о человеческом предназначении сознательно творить и делать свою жизнь — чтобы действительно быть человеком.

В то же время стоит с надеждой отметить, что в последнее время в рядах самой молодежи, то есть «снизу», изнутри, стали рождаться и развиваться многие общественные, деятельностные инициативы, движения, начинания. Культурного и физкультурного, спортивного характера, по поиску погибших, работе с подростками, по защите природы, широким экологическим проблемам. По обсуждению научных, идеологических, исторических вопросов. По современным проблемам глобализации, глобализма и антиглобализма.

Одним словом, многие молодые люди серьезно поворачивают к активной жизненной позиции, к деятельностному бытию, к гуманистической самореализации своих задатков и качеств. Все эти ростки и движения молодежной самодеятельности позитивного плана следует всемерно поддерживать, помогая молодежи активнее осваивать лучшие мировые культурные достижения, цивилизационные ценности, тем самым обогащая и разнообразя свою жизнедеятельность.

Сдвиги в общественном развитии России в начале XXI столетия проходили в сложной и довольно противоречивой внутриполитической обстановке. Это выражалось в реальном соотношении социально-политических сил, поддерживающих или сопротивляющихся новому позитивному поворотному курсу власти. Тем самым выражалось в диалектической борьбе старого и нового по поводу настоящего и будущего России.

Существо проблемы, по нашему мнению, заключалось в том, что Президент В.В.Путин в те годы находился между чрезвычайно сильным давлением и нажимом правых и слабой, непоследовательной, колеблющейся поддержкой левых.

Ведь социально-политические силы проведения и поддержки старого правого и реакционного прокапиталистического и прозападного курса складывались целых 15 последних лет XX в., постоянно подкармливались и укреплялись внутренней и международной реакцией. Поэтому они сохранились и в начале XXI века как очень мощные и способные в силу этого оказывать существенное сопротивление нововведениям со стороны В.В.Путина. Новые же социально-политические силы в поддержку курса В.В.Путина стали формироваться в основном

с 2000 года, не были еще столь же массовыми и мощными и только набирали силу. Отсюда борьба старого и нового была очень острой, жесткой в течение 2000—2004 гг.

В эти годы левый фронт России был существенно раздроблен (часто умышленно сверху), внутренне конфликтен, раздираем распрями, взаимными обидами и обвинениями. Он находится в явном кризисе. Левым силам не удалось максимально объединиться, организовать и осознать, что они несут колоссальную ответственность за историческую судьбу и историческое будущее России. Пойдет ли она дальше влево, вперед, как требует того большинство народа, к прогрессивному подъему и прорыву, к выполнению своей всегдашней великой инициативной, новаторской, обновляющей, революционной миссии в мировом развитии или силы внутренней и внешней реакции заставят ее продолжать идти назад, вправо, к полному развалу, подчинению и гибели.

Лидерам коммунистических, левых, патриотических партий и движений не хватило воли, умения, настойчивости и даже желания, чтобы сформировать и создать массовое левое объединение людей труда, патриотов, всех тех, для кого общее дело спасения, подъема и прогресса России стоит на первом месте. В случае такого создания это мощная левая сила своими активными действиями, во-первых, подталкивала бы и инициировала Президента на более решительные и радикальные действия позитивного, левого, народного характера. Во-вторых, она могла бы настаивать и добиваться от всех уровней власти и во всех регионах страны более активного проведения прогрессивного курса обновления и процветания России, ориентированного на интересы подавляющего большинства народа, на социальную справедливость и социальное благополучие, на благо всех людей, внесших и вносящих вклад в материальное и культурное богатство российской цивилизации.

Но этого не произошло, и в первую очередь, несомненно, по вине амбициозного, зазнавшегося и не идущего на нормальные компромиссы руководства тогда самой массовой и мощной партии — КПРФ.

В силу всего этого В.В.Путину в те годы часто приходилось проводить колеблющийся курс, делая два шага вперед, один шаг назад, причем то влево, то вправо, в силу прежде всего страшного давления на него со стороны внутренних и внешних правых, реакционных кругов. Ему приходилось рассчитывать в основном на самого себя, на укрепляемую и расширяемую свою команду (часто из Питера), на силовые структуры, на разумных и понимающих суть происходящих процессов политиков и региональных лидеров, на поддерживающий

его и расширяющийся ресурс идеологов, интеллектуалов, многих мыслящих и разбирающихся людей, на работников СМИ и, главное — на симпатии и надежды подавляющей части населения России.

В анализируемые годы осуществляемых в России изменений обнадеживающим фактором становилось то, что в массах российского населения происходило постепенное, но явное субъективное осознание необходимости и оправданности совершаемых объективных сдвигов в обществе и в стране в целом в позитивном направлении.

Ведь в первые годы «перестройки» и «реформ» сложившаяся у российского населения под воздействием массивной пропаганды эйфория затем практически полностью улетучилась. Большинство населения России убедилось в губительности и гибельности тогдашнего курса экономического и всего общественного развития. Это отразилось и в позициях многих партий и движений, борющихся за места в Государственной думе, прежде всего левого и патриотического направления. На базе радикализации и левизации настроений избирателей значительно полевели лозунги, призывы и программы также центристских и прагматических блоков и движений, не говоря уже о коммунистических и социалистических. Все больше бывших «демократов» стало перекрашивать свои политические одежды и начинало выдавать себя за социалистов и социал-демократов. В частности, Г.Х.Попов, А.Н.Яковлев и многие другие. Хотя этому их очередному кублиту уже мало кто поверил.

В массовом осознании критичности объективной ситуации в России и необходимости субъективного выхода из нее левыми и патриотами, а также научными аналитиками чаще всего предлагались три главные линии смены парадигм:

— существенно изменить путь и курс экономического и всего общественного развития от разрушения к созиданию, от упадка к росту, от дезинтеграции к интеграции, от зависимости к независимости;

— положить конец тенденциям распада страны, ее колонизации, превращения в сырьевой придаток США и других стран Запада, варваризации общественных и всех повседневных отношений людей, уровня их развитости, низведения России на роль аутсайдера в мировом развитии и на мировой арене. Резко, радикально повернуть на путь подъема и прогресса, самостоятельного осваивания всего передового, лучшего, гуманного, социально справедливого в современном мировом развитии;

— остановить реальную опасность полного уничтожения страны и вымирания народа, его материальной и духовной деградации. Принять новую оптимистическую парадигму совместного народного дела

и труда для перевода общества и каждого участвующего в этом общем деле человека на устойчивую тенденцию повышения благосостояния, социальных гарантий и защищенности, реальной демократии и свободы, укрепления людских взаимоотношений на базе моральной справедливости.

В поисках нового будущего для России и объединяющей национальной идеи в научных и интеллектуальных кругах все чаще стали обращаться к прочным, передовым, прогрессивным российским традициям общественной и повседневной жизни, сложившимся за многие века и качественно модернизированным новациями последующего развития. К ним обычно относили следующие основные:

- совместность действий людей, нацеленность на общее дело, отношения товарищества, братства, коллективизма в противоположность крайнего индивидуализма, изолированности, трагического одиночества;

- превалирование духовности, нравственности в принципах поведения, облика, взаимоотношений, а не примитивного потребительства, обывательщины, мещанства;

- приоритет социальности в деятельности и взаимоотношениях, отношение к человеку как к социальному (и духовному) субъекту, к целостной личности, а не как к одностороннему «экономическому» человеку, «делателю денег»;

- отсюда постоянная ориентация России на собственный и самостоятельный тип общества, тип цивилизации, тип общественного и цивилизационного развития и прогресса. Неприятие чисто западных или чисто восточных ориентаций, насильственного навязывания неестественных и неорганичных моделей для России как «американского», «западного», так и «восточного», «китайского» пути движения в будущее. Что не исключает творческого использования всего передового и прогрессивного из опыта и практики развития всех стран мира.

Что касается содержательного существа назревших эволюционных изменений в развитии России, то они в те годы многими исследователями, в том числе и мною, сводились к следующим главным направлениям и конкретным линиям действий.

Первое направление – обеспечение независимого, самостоятельного общественного и цивилизационного развития России, прекращение ее тотальной зависимости от внешних диктующих сил в лице прежде всего США, а также других стран Запада.

Второе направление – обеспечение поворота России к максимальному задействованию главнейших факторов нарастающего, прогрессивного, устойчивого подъема страны:

- опора на совместный и современный труд, на материальное и духовное производство, прежде всего отечественное;
- приоритетность развития современной науки, инноваций, высоких технологий, передовых методов, обеспечивающих конкурентоспособность отечественной продукции;
- всемерный подъем образования и культуры у самых широких масс населения;
- рассмотрение высокопрофессиональной управленческой деятельности как важнейшего фактора обеспечения прогресса всех сфер деятельности и общества в целом, максимального искоренения бюрократизма;
- первостепенность социальной справедливости как главного принципа государственной деятельности, трудовых и всех других отношений людей;
- углубление демократии и полноты реального народовластия в центре и на местах;
- поддержка высокой нравственности в жизни и взаимоотношениях людей, содействие отношениям товарищества, совместности, коллективизма, взаимопомощи на производстве, в быту, в повседневной жизни людей;
- обеспечение сотрудничества и дружбы национальных и этнических групп, их интернационального единения, запрещения и исключения национальной, этнической вражды, ненависти, натравливания национальных групп друг на друга.

Несомненно, что эти и другие выдвигаемые и предлагаемые в научных кругах поворотные сдвиги только и могут, способны вывести Россию в XXI столетии на новый и прогрессивный путь общественного и цивилизационного подъема.

#### 4. Коренные перемены во внешнеполитическом курсе России

Прежде всего следует подчеркнуть, что данные перемены базировались на существенных сдвигах во внутреннем развитии России в начале XXI века. В этом проявилась диалектическая закономерность развития в единстве и в определенной обусловленности и взаимообусловленности внутренней и внешней деятельности и политики. Ведь активная, инициативная, сильная внешняя политика может опираться и подкрепляться именно внутренними достижениями и успехами, внутренней экономической, социальной, политической, национальной,



военной, моральной мощью и силой. Поэтому обеспечение реального подъема экономики, социально-экономического роста составляет надежную базу внешнеполитических успехов. Общемировая, глобальная практика показывает, что на лидерство, а то и на диктат в мире претендует обычно страна, наиболее внутренне сильная в экономическом и военном отношениях. С этим приходится считаться, хотя умные внешнеполитические действия могут перевешивать имеющийся внутренний дисбаланс. Успех во внешней политике – мудрость, опирающаяся на внутреннюю силу, а не просто голая сила, тем более не голое насилие.

Вот почему в России общей главной линией во всей внешнеполитической деятельности в начале XXI столетия стала опора президентской и правительственной власти, во-первых, на внутренний экономико-социальный подъем, рост, рывок страны и, во-вторых, на тесное, неразрывное сочетание и единство внутренней и внешней политики.

Президент В.В.Путин, давая пример, постоянно совмещал и совмещает действия внутри страны с внешнеполитическими. Например, по пути в Китайскую Народную Республику он сделал остановку в Якутии, в городе Ленске, чтобы лично, как он и обещал, проверить выполнение программы строительства жилья для пострадавшего населения усилиями прежде всего федерального центра. Местные власти здесь оказались не на высоте. Приходится им помогать и учить на позитивном опыте. И так – постоянно, еженедельно, а то и каждодневно. Проведение важнейшего заседания Госсовета по подъему мелкого и среднего бизнеса и конкретные внешнеполитические встречи, переговоры. Личное участие в спуске новой подводной лодки. Открытие новых – транссибирской железнодорожной и автодорожной – магистралей. Другие дела. Мелочей здесь не бывает. Это большая политика по каждодневной работе внутри России и по каждодневной работе на мировой арене, тоже для России. Часто на износ.

Перестраивая российский внешнеполитический курс, приходилось считаться в первую очередь с постоянными и особенно с последними внешними угрозами в отношении России. Никакой не секрет, что и в российский переходный, трансформационный период 90-х гг. (а ранее в отношении СССР), и в последующие годы подобные действия и угрозы с целью тотального ослабления, расчленения и фактического уничтожения России исходили именно со стороны стран Запада и прежде всего со стороны США. Это входило в общую стратегию США по достижению глобального господства в мире и установлению ими так называемого «нового мирового порядка», т.е. глобального лидерства, а фактически – диктата США на планете.

Приведем в подтверждение этих реальных замыслов и угроз со стороны США в отношении России следующие документы и заявления периода 90-х гг.

Прежде всего большой фрагмент из выступления тогдашнего Президента США Билла Клинтона на закрытом совещании Объединенного Комитета начальников штабов 25 октября 1995 года. Вот этот текст:

«...Последние десять лет политика в отношении СССР и его союзников убедительно доказала правильность взятого нами курса на устранение одной из сильнейших держав мира, а также сильнейшего военного блока. Используя промахи советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занял проамериканскую позицию, мы добились того, что собирався сделать президент Трумэн с Советским Союзом посредством атомной бомбы.

Правда, с одним существенным отличием – мы получили сырьевой придаток, не разрушенное атомом государство, которое было бы не легко создавать.

Да, мы затратили на это многие миллиарды долларов, но они уже сейчас близки к тому, что у русских называется самоокупаемостью. За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 млрд. долларов, сотни тонн золота, драгоценных камней и т.д.

Под несуществующие проекты нам переданы за ничтожно малые суммы свыше 20 тыс. тонн меди, почти 50 тыс. тонн алюминия, 2 тыс. тонн цезия, бериллия, стронция и т.д.

В годы так называемой перестройки в СССР многие наши военные и бизнесмены не верили в успех предстоящих операций. И напрасно. Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство, составляющее основную конкуренцию Америке. Наша цель и задача и в дальнейшем оказывать помощь тем, кто хочет видеть в нас образец западной свободы и демократии.

Когда в начале 1991 года работники ЦРУ передали на Восток для осуществления наших планов 50 млн. долларов, а затем еще такие же суммы, многие из политиков, военные также не верили в успех дела. Теперь же, по прошествии четырех лет, видно – планы наши начали реализовываться.

Однако это не значит, что нам не над чем думать. В России, стране, где еще недостаточно сильно влияние США, необходимо решать одновременно несколько задач:

— всячески стараться не допускать к власти коммунистов. При помощи наших друзей создать такие предпосылки, чтобы в парламентской гонке были поставлены все мыслимые и немыслимые препоны для левых партий,

— особенное внимание уделить президентским выборам. Нынешнее руководство страны нас устраивает во всех отношениях. И потому нельзя скупиться на расходы.

Они принесут свои положительные результаты. Обеспечив занятие Ельциным поста президента на второй срок, мы тем самым создадим полигон, с которого уже никогда не уйдем.

Для решения двух важных политических моментов необходимо сделать так, чтобы из президентского окружения Ельцина ушли те, кто скомпрометировал себя. И даже незначительное «полевение» нынешнего президента не означает для нас поражения. Это будет лишь ловким политическим трюком. Цель оправдывает средства.

Если нами будут решены эти две задачи, то в ближайшее десятилетие предстоит решение следующих проблем:

1. Расчленение России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных тем, что были организованы нами в Югославии.

2. Окончательный развал военно-промышленного комплекса России и армии.

3. Установление режимов в оторвавшихся от России республиках, нужных нам.

Да, мы позволили России быть державой, но империей будет только одна страна — США».

Далее из выступления тогдашнего Госсекретаря США Мадлен Олбрайт на Российско-американском совете делового сотрудничества в Чикаго 2 октября 1998 года: «Наша задача состоит в том — поскольку это в наших интересах, — чтобы управлять последствиями распада советской империи».

Наконец, из одобренной Администрацией Б.Клинтон «Стратегии национальной безопасности для нового столетия»: «В настоящий момент Соединенные Штаты призваны играть руководящую роль — быть организатором сил мира и прогресса, направлять стихийные процессы мировой экономики в позитивное русло, способствовать нашему процветанию, укреплять наши идеалы и ценности, создавать гарантии нашей безопасности». «Наш стратегический подход основан на признании того, что мы должны лидировать в мире, если мы хотим в своей стране чувствовать себя в безопасности...

Мы должны быть готовы к тому, чтобы использовать все необходимые инструменты национальной мощи для оказания влияния на те или иные действия других государств и негосударственных объектов национальных отношений...

Мы должны четко проявлять свою волю и способность к глобальному лидерству».

Все это убедительно раскрывает реальные замыслы и угрозы США и их союзников в отношении России, которые необходимо было полностью учитывать, не раскрывая самого факта известности этих и других подобных наглых агрессивных угроз и замыслов, при коренном преобразовании в начале XXI века существа внешней политики и внешнеполитической линии России.

Суть этих преобразований и перемен свелась к кардинальной смене внешнеполитического курса развития России, что происходило и осуществлялось по двум главным направлениям.

Во-первых, был осуществлен поворот от внешней зависимости к независимости и самостоятельности во внешней политике, во внешнеполитических делах. Крупный немецкий предприниматель и ученый, член Римского клуба Клаус Штайльманн в середине 1999 г. опубликовал статью о природе экономического кризиса в России и путях выхода из него. По его оценке, вся российская программа реформирования «была не антикризисной, а удобной для иностранных и собственных финансовых спекулянтов». Главная причина всех бед в России «не столько в остроте кризиса, сколько в глубокой зависимости страны от внешних сил: как формулируют некоторые журналисты, «страна посажена на иглу». У этих сил сегодня есть мощные экономические рычаги воздействия на российскую внешнюю и внутреннюю политику». По убеждению К.Штайльманна, сегодня Россия «обрела уникальный шанс – сформулировать основы цивилизационной экономики XXI в., в которой творческая свобода и предпринимательская инициатива будут защищены разумной и взвешенной деятельностью государства, отстаивающего интересы всего общества, а не отдельных олигархов или корпоративных групп. Такой путь вполне реален для современной России»<sup>24</sup>.

Вот от чего России нужно было в первую очередь избавляться, на что указывал даже крупный капиталист и в то же время объективный ученый из Германии, с Запада.

Новая президентская власть и повела курс на обеспечение независимости и самостоятельности во внешней политике, как и во внутренних делах.

Во-вторых, осуществлялся поворот от политики надуманного «вхождения» России в мировую цивилизацию (в которой Россия была и есть всегда) к политике раскрытия собственной исконной силы и преимуществ российской цивилизации и повышения ее роли и воздействия на общемировые процессы.

Современная общечеловеческая цивилизация является многообразной и многомерной, включая в себя большое количество своеобразных, оригинальных, во многом уникальных региональных, национальных, культурно-ценностных цивилизационных сообществ, прошедших огромный путь исторического развития: китайская, индийская, японская, египетская, арабская, греческая, римская, европейская, славянская и другие. В данной системе цивилизаций российская цивилизация занимает своеобразное, особое и достойное место. Это подтверждено всем ее многовековым опытом и практикой. Ей не нужно как какому-то «бедному родственнику» входить в иную, пусть даже развитую «западную цивилизацию». Наоборот, на ее социально-духовные преимущества и человеческие достоинства с уважением, а то и с завистью смотрят люди из других, прежде всего потребительско-индивидуалистических, бедных духом и общением людей, цивилизаций и обществ. Мы уже писали в статье «В чем сила России» (журнал «Наша власть: дела и лица», 2001, № 6), что российская цивилизация постоянно привносила и привносит в окружающий мир многое качественно новое, прогрессивное, притягательное. Недаром еще В.С.Соловьев подчеркивал, что русский народ несет человечеству «новое слово» и новое дело, «что желает он сделать в истории мира».

В поворотные годы начала XXI века внешняя политика России повернулась ко всему миру. Одновременно она стала последовательно выстраивать четкие приоритеты своих действий, ставя на первое место укрепление отношений с ближайшими союзниками, партнерами, государствами. Это новая черта российской внешней политики последних лет.

Она ушла от провозглашенной в годы «перестройки» и «реформ» односторонней ориентации на США и на Запад в целом. Как и всегда было в традициях России, она открыта всему миру, повернута ко всему миру. А именно, что и подчеркнул В.В.Путин, к Северу и Югу, к Западу и Востоку. Ведь там везде наши соседи, наши границы. А с соседями нужно выстраивать дружественные отношения, укреплять партнерство. В чем, например, как отметил В.В.Путин, мы ныне заинтересованы в отношении Афганистана – в том, чтобы это было дружественное по отношению к России государство.

Но страны Севера, Юга, Запада, Востока вовсе не ограничиваются только соседями России. Это все страны мира по данным направлениям. В Европе, Азии, Арабском Востоке, в Африке, в Северной и Южной Америке. Со многими странами этих регионов были восстановлены и налажены деловые, экономические, культурные отношения посредством взаимных поездок руководителей государств, правительств, министров иностранных дел, глав парламентов и так далее. Благодаря этому Россия в начале двадцать первого века и третьего тысячелетия успешно вышла из прежде самонавязанной замкнутости, ненужной изоляции и односторонней ориентации. Россия активно обрела мир, а мир снова обрел Россию.

Вместе с тем дипломатия активного налаживания отношений со многими странами мира должна органично сочетаться с выбором и практической реализацией четких приоритетов во внешней политике. Исходя из принципа – что важнее всего и что главнее всего для национальных интересов и национальной безопасности России. То, что тонко и эффективно осуществлялось внешней политикой России в начавшиеся годы нового столетия, мы назвали двоякой диалектикой: с одной стороны – укрепления союзников, с другой – смягчения противников.

Действительно, ничего нет важнее, чем расширение стратегических и тактических союзников и упрочение отношений с ними. Вместе с тем и с бывшими противниками, особенно очень сильными и мощными, выгодно налаживать партнерство, чем обострять отношения и тем более воевать. При этом некоторых теснее и надежнее привлекать на свою сторону. Так успешно, по моему убеждению, действовали в эти годы Президент В.В.Путин и возглавляемая им внешняя политика России.

Приоритеты укрепления союзников и улучшения взаимоотношений с близлежащими странами были выстроены довольно четко, о чем не раз заявлял В.В.Путин. Первая линия – упрочение союзных взаимоотношений с Белоруссией, Казахстаном, Украиной. В Союзном государстве России и Белоруссии практически работает Высший Госсовет. Вторая линия – укрепление связей и взаимоотношений со всеми другими странами СНГ. Наиболее доверительно и тесно складываются отношения с Киргизией, Арменией, Таджикистаном. Третья линия – набирающий силу стратегический союз с Китайской Народной Республикой. Четвертая линия – улучшение отношений с Вьетнамом, Кубой, Монголией, с КНДР, со славянскими странами бывшей Югославии, снятие наболевших проблем с Польшей. Пятая линия – интенсификация отношений с такой великой цивилизации

ей и страной как Индия, установление довольно тесных отношений со многими соседними западноевропейскими странами: Финляндией, Швецией и другими, на юге со странами арабского мира и с другими государствами. Все эти линии внешнеполитической деятельности проводились совместно, но их определенная приоритетность проявлялась.

Не менее активной была и параллельная линия налаживания и смягчения отношений с бывшими «противниками» — «Большой семеркой» стран Запада во главе с США, странами НАТО. Добрые отношения лучше ссоры, эта истина известна. Тем более что у всех стран имеются особенности их национальных интересов, и между ними всегда проявляются определенные противоречия и разногласия. Во внешней политике это нельзя не учитывать и полезно умно и эффективно использовать. Ведь политика — дело тонкое. При этом неформальными отношениями часто достигается больше, чем официальным языком. Поэтому усилия прямых человеческих контактов с лидерами США, Великобритании, Германии, Франции явно не пропали даром. Россия все полнее стала восприниматься ведущими странами мира как держава с независимой, собственной, самостоятельной и активной стратегией и тактикой внутреннего и внешнего развития, и с ней стали считаться в глобальных, общемировых процессах как с ведущей, последовательной, инициативной и надежной державой, не боящейся четко и принципиально заявить о своем определенном отношении к конкретным действиям любой крупнейшей страны мира.

В качестве отличительных черт внешней политики России в последние годы мы бы выделили наличие двух взаимосвязанных скреп: отстаивание собственных национальных интересов и национальной безопасности России и при этом — поддержка и отстаивание международных правил и норм внешнеполитического сотрудничества, обязательное следование решениям ведущей международной организации — ООН. Это, несомненно, главные условия справедливости внешнеполитической деятельности любой страны на международной арене. Только такой подход исключает односторонние, самовольные действия, особенно насильственные и военные, одной державы в обход мнения и решения всего мирового сообщества.

В последние годы стала особенно видна опасность произвола в международных делах. Никакая страна не имеет международного права самовольно «наказывать» другие страны только по своему усмотрению. На акции международного масштаба обязательно необходимо решение Совета Безопасности ООН. Такая постановка вопроса получает все большую поддержку в мире. Следуя принципам справедли-

ности и международного права, российская дипломатия не колеблется занимать позицию, расходящуюся с позицией США. Так в декабре 2001 г. на заседании Совета Безопасности ООН Россия вместе со всеми проголосовала за введение международных наблюдателей за израильско-палестинским конфликтом, хотя только одни США в угоду позиции Израиля наложили на это решение вето и оно поэтому не прошло.

Активные и эффективные внешнеполитические действия России в последние годы обусловили формирование ряда важнейших позитивных тенденций в существе и характере российской внешнеполитической деятельности. К ним относятся: взвешенность и продуманность действий; постоянное проявление активности и инициативы, причем преимущественно в делах, а не только в словах; нередко действие на опережение (когда, например, наши военные первыми вошли в Косово и первыми вошли в Кабул); конструктивная роль, предусматривающая не только проявление инициативы, но и преодоление трудностей и противоречий, умение сближать позиции и преодолевать острые углы: умение давать жесткий отпор разнузданным наскокам и провокациям; владение искусством компромиссов, когда ради достижения значимых целей приходится в чем-то и уступать, даже отступать, но не поступаться основополагающими национальными интересами, не действовать в ущерб национальной безопасности. Все это означало и означает выполнение обещаний, данных президентской и правительственной властью народу и стране в области внешней политики.

Вместе с тем в современных реальных глобальных, международных взаимоотношениях имеется еще очень много проблем, трудностей, противоречий, чередующихся конфликтов, практически постоянно осуществляемых военных действий, прямых войн. Самое важное и самое трудное во внешнеполитической деятельности — умение эффективно влиять на улучшение международной обстановки. Речь идет, например, о таком умелом и совместном с другими странами воздействии на протекающие пока односторонне процессы глобализации, как стремление придать им более социально ориентированный, социально справедливый, гуманный характер, повернуть их на пользу масс людей и народов, а не только в угоду крупнейших мировых корпораций и властных структур.

Очень сложной и трудной, но в перспективе выполнимой является стратегическая задача достижения того, чтобы на международной арене не находили проявление два разных, по существу противоположных курса действий. Один — когда реализация странами национальных интересов на мировой арене осуществляется в рамках



международных правил, международных согласований и решений, прежде всего через ООН и Совет Безопасности, за что выступает большинство государств на планете. Другой – когда реализацию своих национальных и глобальных интересов и претензий буквально во всех уголках мира страна пытается осуществлять произвольно, самовольно объявляя о «наказаниях» целых стран и народов и даже прямо развязывая против них войны. Это никакой не международный правовой порядок. Это беззаконие, «кулачное право», если называть вещи своими именами. И международное сообщество настроено против таких самовольных, незаконных действий. Дело за тем, чтобы совместно и настойчиво влиять на руководство таких стран, не просто «воспитывая» их, но и воздействуя на них путем коллективных решений и совместных действий.

Для преодоления данного раздвоения курса на мировой арене следует активно бороться против проявления в международных делах двух стандартов: одного – для себя, другого – для всех других. Так было с подходом к международному терроризму до событий 11 сентября 2001 г. в США. Так продолжается и в других вопросах. В беседе со страной 24 декабря 2001 г. В.В.Путин привел пример того, что в Македонии западные страны и страны НАТО во главе с США настояли на том, чтобы в регионах, где албанцы составляют более 20% населения, им дали право представительства в правительственных органах и в полиции. В Риге же, Латвии русские составляют более 40 процентов населения. Но что-то не слышно, чтобы те же державы во главе с США подобным же образом, как для албанцев в Македонии, позаботились о правах и представительстве русских в правительственных органах и полиции в Латвии.

Говоря о современных международных, глобальных процессах, мало сказать, что мир меняется. Мы бы сделали упор на то, что нынешний мир нужно изменять – изменять существенно и к лучшему. Это не просто субъективное пожелание. Эта потребность родилась объективно в развитии большинства стран и народов Земли за последние годы. Она четко выражается населением России и других стран СНГ. Выражая волю народа, руководство России, проявляя твердую волю и настойчивость, прилагает усилия не только для отстаивания национальных интересов и национальной безопасности страны, но и для позитивного улучшения всей международной атмосферы и глобальных взаимоотношений. Подобная внешнеполитическая работа, как бы трудна она ни была, проводится не только в интересах людей и народа России, но и в поддержку чаяний и надежд большинства людей и народов нашей планеты.

## 5. Существо поворотных процессов в России в начале XXI века

В России годы 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 стали важным периодом выхода из неустойчивого переходного состояния, из движения «в никуда», приостановления в стране острейшего экономического кризиса. Наметился долгожданный поворот к подъему производства в промышленности и сельском хозяйстве, к задействованию для подъема экономики оставшихся богатых ресурсов науки, прежде всего фундаментальной, образования, культуры, к выправлению острейшей ситуации в социальной области, к росту доходов населения и некоторому улучшению жизненных условий масс людей.

В чем же суть общественно-исторического поворота, осуществленного за 5 лет в стране под руководством Президента В.В.Путина, и почему именно нового поворота?

Нового потому, что в России в 1985–1999 гг. уже был совершен сверху и насильственно коренной общественно-исторический поворот – от социализма к квазикапитализму, от масштабного и великого СССР к одной, хоть и центральной его части – к России, и, главное, от более или менее стабильного в советский период состояния общественного и цивилизационного развития (хоть и с кризисными, с рутинно-косными проявлениями) к переходному состоянию нарастающего экономического и тотального кризиса всей общественной системы, ее разрушения, разграбления и приближения к реальной ситуации гибели и уничтожения. Данный же новый общественно-исторический поворот 2000–2004 гг. был нацелен как раз на выход из этой ставшей уже гибельной для России внутренней и внешней ситуации.

По своей сути и существу новый поворот в общественном и цивилизационном развитии России выразился в переходе от безнадежного состояния последних лет XX века к обнадеживающим сдвигам и переменам в начале XXI столетия, от разрушительного экономического кризиса – к экономическому оживлению и подъему, от разрушения общественной и государственной системы – к ее созиданию, к пусть небольшому, но все же заметному улучшению жизни населения страны, в том числе ветеранов войны и труда, пенсионеров, одиноких семей, работников бюджетной сферы.

Пять лет – 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 – стали годами существенного поворота в качестве самого переходного периода, в котором продолжала оставаться Россия. Страна не вышла и не могла сразу выйти из него. Но она качественно повернулась внутри него, изменив субъективными усилиями сверху и поддержкой населением снизу его

объективное содержание и направление развития. Из переходного периода со «знаком минус» при М.С.Горбачеве и Б.Н.Ельцине он стал переходным периодом со «знаком плюс», с доминированием в нем позитивных, а не негативных процессов. Он не стал в силу реальных объективных и субъективных причин революционным переходом к обновленному, новому социализму. Но общество и страна явно повернули от предшествовавшего в последние годы XX века грабительского и несправедливого правого и реакционного направления развития к более положительному и к более левому пути развития, соответствующему требованиям и настроениям подавляющего большинства населения страны.

Новый поворот обозначал довольно устойчивое движение России к возрождению и подъему, к экономическому и культурному росту, к социальному улучшению, к занятию Россией в мире, в международных отношениях независимых, достойных, авторитетных, влиятельных и лидирующих позиций. А это более реальный мост к еще более устойчивому, прогрессивному, процветающему и социально ориентированному будущему.

В осуществлении данных крупнейших общественно-исторических поворотов огромнейшая личностная заслуга лидера и руководителя России, страны и общества Президента В.В.Путина. При этом его большие и положительные дела совсем не нуждаются в идеализации. В.В.Путин — реальный, живой политик и прагматик. Складывалось так, что он допускал и немало промахов, явных ошибок, обидных отступлений. Часть из них была обусловлена объективной трудностью его положения, часть — причинами субъективного характера. Но что-то сдвинуть, переменить, обновить в стране и обществе, открыть общественно-цивилизационному развитию обнадеживающую перспективу всего за четыре года после 15 лет провала, спада и разрушения, потери надежды и веры — это огромный и поистине исторический успех. И его следует настойчивей и нарастающе продолжать.

Осуществленные при поддержке и активнейшем участии российского населения крупные перемены в общественном развитии требовали консолидации субъективных усилий трудящихся, всех людей, к чему постоянно призывал В.В.Путин. Мы считали, что в этом направлении можно было предпринять и другие конкретные и более решительные шаги. В статье «Россия в точке поворота», опубликованной в журнале «Наша власть: дела и лица» в начале 2003 г. [№ 1 (26), 2003], мы писали: «В широком социальном плане, учитывая важность переживаемого ныне Россией исторического момента и необходимость неотложного решения назревших проблем, Президенту и

Правительству можно было бы (поистине великая инициатива) предложить работающему и всему населению страны заключить своеобразный «Общественный Договор» о совместных действиях. Это в ближайшие 5-10 и далее лет позволило бы объединенными усилиями государственной власти, трудящегося и всего народа, частного бизнеса обеспечить экономический и культурный подъем России и выход ее на требуемые условиями XXI века рубежи современного общественного и цивилизационного прогресса. Такой «Общественный договор» мог бы быть достигнут на согласованных, взаимоприемлемых социально справедливых, взаимообязывающих, официально зафиксированных, общественно контролируемых и подотчетных началах.

Это стало бы общим делом для страны и народа и общей национальной идеей, которую так долго ищут. А именно: сделать Россию мощной, экономически и культурно процветающей, благополучной державой, обеспечивающей трудовому и всему населению материальное и культурное благосостояние, социально справедливые, духовно-нравственные и гуманные условия жизни. Тем самым во многом была бы решена наболевшая проблема экономического, социально-политического, идейно-духовного и нравственного объединения на взаимоприемлемой и гарантированной основе различных социальных групп людей в российском обществе» (с. 31).

Но и без данного совместно провозглашенного «Общественного Договора» в российском обществе в анализируемые годы сложилось и укреплялось при поощрении президентской властью определенное согласие и взаимодействие основных общественных сил, благодаря чему и были достигнуты впечатляющие и знаковые положительные перемены в развитии страны, общества, цивилизации. Россия в результате осуществленных массой населения, совокупностью общественных сил под руководством новой власти крупных преобразований за пять лет XXI столетия вышла на качественно новые, более высокие рубежи внутреннего и внешнего общественного и цивилизационного развития.

## ГЛАВА 4 ОТ НОВОГО ПОВОРОТА К НОВОМУ КУРСУ В БУДУЩЕЕ

Осуществленный в первые годы нового столетия коренной поворот в общественном развитии – внутреннем и внешнем – имел огромное значение для судеб России, для ее будущего. Сам этот поворот означал прежде всего изменение качественного направления, качественного вектора исторического пути общественно-цивилизационного развития России. А именно – от разрушающего к созидающему, от негативного к позитивному, от губительного – к обнадеживающему, от регрессивного – к прогрессивному.

Однако данный поворот сам по себе не ликвидировал, да и не мог сразу ликвидировать сложившегося за предшествующие кризисные 15 лет значительного отставания и отсталости России от уровня и качества общемирового, и прежде всего от уровня наиболее передовых стран, экономического и всего общественного развития. И эту проблему, эту задачу надлежало решать в первую очередь и незамедлительно. То есть осуществлять качественный рывок и прорыв в общественном и цивилизационном развитии.

### 1. Ситуация упущенного и необходимость «наверстывающей революции»

Уже в ходе поворотных процессов, особенно в 2002–2003 гг., руководством страны стала все более осознаваться серьезность имеющейся реальной ситуации в России и судьбоносность для перспектив ее дальнейшего развития наступившего исторического момента. Ведь

последние 15 лет и особенно 10 лет XX века оказались для России фактически утраченными. Россия колоссально отстала в экономическом развитии от передовых стран мира, в ней нарастали системный кризис и развал страны, недопустимое расслоение между кучкой новоявленных богачей и большинством обедневшего российского населения, опаснейшая криминализация хозяйства и всей общественной жизни.

В эти годы конца XX в. мир далеко продвинулся вперед в технико-экономическом и научно-технологическом отношениях, прежде всего США, Западная Европа, Япония. А также Китай, Индия, многие страны Юго-Восточной Азии. Главными подлинно революционными изменениями стало вступление передовых стран мира в новый этап и новое качество научно-технической революции (НТР), развертывающейся примерно с середины XX в. На основе крупнейших достижений в области информационных технологий началась и стала нарастать новая – информационно-технологическая революция (ИТР). Прежде всего в США и других ведущих странах Запада. Были созданы новые наукоемкие отрасли – информационная, компьютерная, Интернет, что привело к формированию комплексной индустрии обработки информации на основе новейшей электронной техники и средств связи. Ссылаясь на это, стали даже говорить о создании в конце XX в. в США некой «новой экономики».

Данные подлинно революционные изменения в информационных технологиях и всей экономике проходили во многом мимо России, находившейся в неустойчивом и разрушительном переходном периоде и глубоком кризисе. До этого в советский период вовлеченная в научно-технический прогресс, опирающаяся на него и добившаяся на его основе высочайших мировых достижений, в том числе в космосе, Россия в конце XX в. оказалась фактически в хвосте новейших достижений НТР и особенно качественных нововведений информационно-технологической революции.

Развертывание ИТР содействовало усилению процессов глобализации мировых хозяйственных связей, выразившихся в расширении движения в мире финансов и капитала, в росте масштабов внешней торговли, перемещения трудовых ресурсов, информационных обменов между странами. Во главе данных глобализационных процессов встали США и другие страны Запада, получающие от этого дополнительные экономические выгоды, и не только экономические. Однако это не спасло экономику США от вхождения в начале XXI в. в полосу очередного циклического кризиса, из которого на

иболее горячие головы в американском руководстве попытались выйти на путях развязывания очередных войн и агрессий на Ближнем Востоке.

Объективная ситуация в России и глобальная обстановка в мире настоятельно диктовали руководству страны необходимость не просто продолжения эволюционного наращивания наметившегося экономического роста, но выбора нового стратегического курса, качественно новой линии развития экономики и всего российского общества. Для преодоления отсталости необходимо было перейти к более решительным и интенсивным действиям по развитию и подъему экономического и всего общественного потенциала России.

Речь шла, во-первых, об интенсивном освоении современных мировых достижений НТР и ИТР для выхода на передовые рубежи социально-экономического прогресса. На этой основе, во-вторых, первой задачей становилось преодоление того разрыва и отставания в уровне и качестве экономического и всего общественного развития, который сложился в России за 15 лет кризисного переходного периода. Наверстать упущенное, и наверстать довольно быстро — таково было важнейшее требование исторического момента.

Следовательно, сама жизнь настоятельно поставила в повестку дня развития России вопрос о необходимости и неотложности проведения, как бы мы назвали, «наверстывающей революции», «наверстывающего революционного прорыва» в подъеме всей системы экономики и общественной жизни. Такого рода задачу фактически выдвигал уже в 2002 г. Президент В.В.Путин, когда он поставил перед Правительством вопрос о необходимости обеспечения более высоких темпов и большей интенсивности экономического развития России.

Становилось ясным, что для России необходимым и требуемым для наверстывания ранее упущенного и потерянного являлся бы курс не просто на «устойчивое развитие» в смысле обеспечения баланса общества, природы и человека, а именно курс на научно-технический, информационно-технологический рывок и прорыв в социально-экономической области. Для этого существенно необходимой стало определение стратегии и тактики, разработка общего плана развития общества и страны на ближайшие 5 лет и в целом на десятилетие. А направляющим субъектом реализации такого перспективного плана социально-экономического развития России стало бы, понятно, высшее руководство и главные управленческие органы государства, опирающиеся на субъективные созидательные силы масс трудящегося населения.

## 2. Определение нового стратегического курса развития России с его главными задачами и направлениями

В силу исторической необходимости наверстывания упущенного, уже в ходе поворотных процессов Президент России В.В.Путин посчитал нужным, своевременным и неотложным выдвинуть четкие, новые по содержанию и качеству, стратегические задачи общественного развития для обеспечения решающего и ускоренного прорыва России в будущее. Чаще всего наиболее важные идеи, концептуальные постановки, стратегические и тактические задачи выдвигались и ставились Президентом в его посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации, конкретно состоявшихся 8 июля 2000 г., 3 апреля 2001 г., 18 апреля 2002 г.

После данных трех лет поворотного и позитивного эволюционного развития России, уже в ходе четвертого года продолжающихся поворотных процессов В.В.Путин счел необходимым выдвинуть, не откладывая, наряду с уже осуществляемыми задачами общественно-исторического поворота России качественно новые стратегические задачи интенсивного рывка и прорыва страны в будущее. Это Президент сделал в очередном послании Федеральному Собранию РФ 16 мая 2003 г.

В статье «Россия определила новый курс в будущее» в журнале «Наша власть: дела и лица», 2004, № 1(37), мною подчеркивалось: «Существование новой главной задачи — в ближайшие годы России необходимо сделать существенный рывок и прорыв в своем развитии, причем по трем основным направлениям. Во-первых, и это основополагающее направление, — удвоить за десятилетие, к 2010 г., валовой внутренний продукт.

Вторая грандиозная социально-экономическая задача — преодоление массовой бедности населения, что означает существенное разрешение сложившегося за последние 15 лет одного из главных противоречий общественной системы. Третья задача, учитывая внешние угрозы, в частности связанные с уроками одностороннего развязывания США в марте 2003 г. оккупационной войны в Ираке, — обеспечение безопасности России на основе овладения стратегически новым, технически и технологически современным и надежным оружием. В целом содержание нового курса в будущее определено как достижение великих целей, соответствующих великому народу» (с. 15–16).

В послании были также поставлены многие другие важные задачи перспективного развития России. Это дальнейшее укрепление государства, поскольку «слабость государства сводит на нет



экономические и другие реформы». По мере решения социальных проблем и снятия острых противоречий следует добиваться большей консолидации общества, упрочения общенационального единства. Предстоит провести жизненно необходимую стране административную реформу, ибо сложившийся огромный чиновничий, бюрократический аппарат с его многочисленными функциями «не соответствует качеству власти». Дело в том, подчеркнул В.В.Путин, что «российская бюрократия оказалась плохо подготовленной к выработке и реализации решений, адекватных современным потребностям страны, и, наоборот, она неплохо приспособилась извлекать так называемую «административную ренту» из своего положения».

В последние месяцы до конца 2003 г. в выступлениях и в реализуемых приоритетах В.В.Путин назвал и обозначил как общие цели движения России в будущее в соответствии с новым курсом, так и конкретные направления дальнейшего развития.

Главное и общее направление – более решительные и быстрые преобразования в экономике и социальной сфере с целью эффективной реализации намеченной программы экономического роста и усиления социальной справедливости. Стержень преобразований – всесторонняя модернизация экономики на основе последних достижений НТР и ИТР, используя новейшие наработки российской науки в области фундаментальных исследований и высоких технологий. Следует опираться на мощный потенциал российской культуры и образования. На целом ряде проведенных совещаний и встреч В.В.Путин высказал соображения о дальнейшем развитии науки и культуры в целом, в том числе кино, музеев, библиотек, других сфер культурно-духовной жизни.

Подъем экономики невозможен без современной модернизации труда и трудовой подготовки работников. Как подчеркивал Президент, российский народ умеет работать и ему надо в этом всемерно помогать. Речь идет о повышении профессиональной и квалификационной подготовки работников на современном уровне и соответственно росте оплаты такого труда, об избавлении от расхлябанности, неорганизованности, безответственности. Впервые после многих лет состоялись личные встречи Президента с тружениками массовых профессий, с «рядовыми работягами», в частности с группами передовых работников сельского хозяйства, с шахтерами, награждение их за трудовые успехи и подвиги. Регулярными стали встречи Президента с деятелями науки, культуры, образования, с другими отрядами творческой интеллигенции.

Среди перспективных задач В.В.Путин назвал и выравнивание уровней экономического, социального и культурного развития, с ориентацией на высокие показатели, в различных регионах Российской Федерации, что имеет важнейшее значение для повышения жизненных условий населения в материальной, социальной, бытовой и культурной областях.

В обобщенном виде главной целью нового курса преобразований Президент В.В.Путин неоднократно называл задачи превращения России в богатую, экономически и культурно процветающую, социально ориентированную и демократическую страну с зажиточной жизнью населения, в мощную и сильную во всех отношениях державу, в том числе перед лицом внешних угроз.

На основе позитивных изменений во внутренней жизни уже в первые годы XXI в. Россия кардинально повернулась от ранее сложившейся зависимости и подчиненности от США и Запада к проведению на международной арене независимой, самостоятельной и инициативной внешней политики. Но ситуация в глобальном мире продолжала оставаться весьма сложной и опасной, что было связано прежде всего с наступательными, агрессивными действиями США. Организовав в марте 2003 г. военное вторжение в Ирак с целью его захвата, США тем самым фактически провозгласили курс на четвертый передел мира (первый — после I мировой войны, второй — в результате II мировой войны, третий — в конце 1980-х — 1990-е годы). Это полностью разбалансировало международную обстановку и поставило под угрозу интересы многих мировых держав. В.В.Путин открыто и мужественно назвал эти односторонние действия США крупной политической ошибкой и проявлением «кулачного права» на международной арене. Необходимо было незамедлительно предпринять в ответ активные действия в глобальном масштабе, ибо следующими «жертвами» США уже назывались Сирия, Иран, КНДР, а затем могли пойти и другие державы, не исключая и саму Россию.

Стал складываться новый активный курс В.В.Путина на международной арене, который мы бы назвали объединением всех бесспорных государств и разумных сил мира против безрассудной, гегемонистской, захватнической политики и действий США на мировой арене. Отличительная и продуманная черта данной путинской внешней политики состояла в том, что внешне, официально со всеми бывшими противниками СССР и нынешними России поддерживались партнерские и даже дружественные отношения, которые нередко такими затем становились и фактически. Подобную линию вполне ра-

зумно проводить, особенно по отношению к более сильному и мощному партнеру, каковыми прежде всего являются США. С ними лучше не воевать, а смягчать их, держа, правда, кулаки в кармане.

Министр обороны России С.Б.Иванов на большом военном совещании в 2003 г. верно сказал, что в последние годы против России фактически ведется война. Да, это так. Но проясним — со стороны кого? Именно со стороны США. И это факт. США постоянно стремятся и окружать Россию военными базами, и ущемлять ее интересы где только можно, и прямо внедряться и закабалить территории республик бывшего СССР. События ноября 2003 г. в Грузии и декабря 2004 г. на Украине тому пример. США хотели бы то же самое совершить в Молдавии и еще кое-где. Это все жестокие реальности внешнеполитической борьбы. Так что на высоких уровнях с лидерами США вполне можно обниматься и хлопать по плечам. Но при этом все время помнить, что на самом деле именно по инициативе оттуда между США и Россией идет подспудная война.

Учитывая все эти реальности, В.В.Путиным в 2002–2004 гг. были предприняты инициативные и активнейшие действия по сплочению и объединению обеспокоенных действиями США государств и сил для постановки препон на пути реализации растущих американских захватнических планов и для обеспечения нормального международного порядка, в том числе правового, на планете. Факты показывают, что благодаря этим энергичным усилиям против развязных действий США сложился, фактически с лидерством России, большой конгломерат сотрудничающих и совместно действующих государств и стран в общемировом масштабе. Мы включаем в него следующие главные составные:

(1) прежде всего большинство стран СНГ, особенно Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Армения, Таджикистан;

(2) страны социалистической направленности, в первую очередь стратегический союз с великим Китаем, а также Вьетнам, КНДР, Куба;

(3) Индия, с которой также осуществляется стратегическое сотрудничество;

(4) многие страны Западной Европы и особенно ставшие тесными, частыми и во многом взаимосовпадающими в 2003–2004 гг. отношения с Германией и Францией;

(5) страны арабского и мусульманского мира, с которыми стали интенсифицироваться отношения. В частности, Президент В.В.Путин дважды посетил Малайзию, в августе и октябре 2003 г., где при визите в октябре 2003 г. первый раз в качестве гостя принял участие в саммите глав государств Организации исламская конференция (ОИК)

и стал первым главой неисламского государства, выступившим на данном форуме и объявившим о намерении России и далее принимать участие в работе этой организации сначала в качестве наблюдателя, а в дальнейшем в качестве ее члена;

(6) Канада, которая заняла во многом совпадающие с Россией позиции в отношении действий США в Ираке;

(7) растущее число стран Латинской Америки и Африки, с которыми стало усиливаться взаимопонимание по кардинальным вопросам мировой политики и международных отношений.

Надо прямо признать, что благодаря буквально самоотверженным усилиям и действиям В.В.Путина в 2003–2004 гг. многие страны и мир в целом обрели в лице России надежного инициатора и лидера в борьбе за многополярный, многополюсный мир со всем его многообразием и богатством культур и цивилизаций. В борьбе за установление на международной арене подлинно правовых, равных и справедливых отношений между всеми странами – большими и малыми – во главе с ООН и ее Советом Безопасности. Таким образом, новый курс России был реально проявлен и продолжает проявляться также во внешнем плане, на международной арене, в глобальных отношениях.

Обоснованно связывая осуществленный в России в начале XXI в. новый поворот в развитии страны, а затем провозглашенный и явно обозначенный новый курс в будущее с именем В.В.Путина, и отдавая ему в этом должное, не следует вместе с тем его идеализировать. Он реальный политик в реальной внутренней и внешней международной обстановке. Поэтому не все ему удалось, не все сделано правильно. Нельзя в большом деле избежать отдельных ошибок и промахов. Нередко, в силу сложившихся обстоятельств, ему приходилось после двух шагов вперед делать шаг назад, идти на вынужденные уступки, особенно более сильному партнеру. Да, ему приходилось и отступать, и уступать. Это естественно в большом и трудном деле крупной политики. Но общая линия оставалась позитивной и успешной.

Не можем мы согласиться и с развернутой в конце 2003 г. перед выборами в Государственную думу развязной антикоммунистической кампанией и истерией, в том числе по государственным телеканалам. Ведь прогрессивный мир, и в современных условиях, всегда идет именно влево, поворачивает левее и левее в русле подлинной демократии, что соответствует высоким общечеловеческим целям, ценностям и принципам социальности, справедливости и гуманизма. Данные тенденции, подходы и настроения присущи и большинству российского народа, которое выражает свою позицию и волю не только определенным голосованием, но и отказом в огромной части во-

обще голосовать или голосованием против всех. Так что в левой тенденции — единственное надежное, прочное, обнадеживающее и прогрессивное будущее России.

Итак, самое исторически важное и главное, что было сделано Президентом В.В.Путиным в 2003 г. — это решающий выбор нового курса развития России в будущее, который в основополагающих чертах был определен как по содержанию, так и по главным направлениям. Это поняли и осознали многие политики и аналитики как внутри страны, так и за рубежом. Побывавший в конце ноября 2003 г. в Москве Король Иордании специально подчеркнул, что Россия ныне находится в ситуации великих перемен.

В особое замешательство и в панику впали самые реакционные и правые силы в России. Больше всего заметался в октябре-ноябре 2003 г. А.Б.Чубайс, предводитель данных правых и реакционных сил, который неоднократно заявлял об «опасности» принятия Россией нового курса развития в будущее, пытался страшить тем, что мы-де можем проснуться в другой стране. Он, как и все правые, так ничего и не поняли и потому они закономерно проиграли на парламентских (декабрь 2003 г.) и президентских (март 2004 г.) выборах.

А ведь речь идет об историческом и закономерном повороте и сложном, противоречивом движении России к новому, более лучшему будущему. Будущему, которое отвечает реальным потребностям, устремлениям и пожеланиям большинства российского населения, народа. Реалии таковы, что народ России всегда настроен в большинстве на более человечный, совместный, коллективный и левый путь развития, особенно в години бед, страданий и трудностей, из которых нужно и можно решительно выходить. Он готов при этом идти на необходимые жертвы, на большие подвиги, на большое общее дело во имя лучшего будущего для всех, кто его создает своим умом и руками. Это поистине великий и непобедимый народ, которому уготовано великое будущее, создаваемое им самим.

### 3. Итоги четырех лет и конкретизация практических задач по трем главным стратегическим направлениям общественных преобразований в России

В ходе предвыборной президентской кампании конца 2003 г. — начала 2004 г. В.В.Путин в выступлении перед доверенными лицами 12 февраля 2004 г. отчитался перед страной и народом о сделанном и совершенном под его руководством в России за четыре года его президентства с марта 2000 г. — за 2000, 2001, 2002, 2003 годы.

Это итоги начавшегося и наращиваемого экономического и социально-культурного возрождения, подъема и прогресса России. С 1999 г. валовый внутренний продукт (ВВП) вырос почти на 30%, а точно – на 29,9%. За последний 2003 г. экономический рост составил 6-7%. Государственный внешний долг снизился с 158,4 млрд. долл. в 1999 г. до 120,8 млрд. долл. в первом полугодии 2003 г., а в относительном выражении за 1999-2003 гг. – с 89,7 до 33% ВВП. К 2004 г. золотовалютные запасы Центрального банка России достигли более 84 млрд. долларов. Впервые за последние 20 лет существенно укрепился российский рубль.

В социальной области покончено с общенациональными задержками в выплате заработной платы и пенсий. Реальная зарплата с 1999 г. удвоилась, доходы населения выросли в полтора раза, размер пенсий увеличился почти на 90%. Все эти реальные цифры даны уже за минусом имевшейся инфляции. За эти же четыре года на одну треть сократилась в стране безработица и на одну треть стало меньше людей с низким уровнем жизни.

Приводя эти цифры реальных позитивных социально-экономических сдвигов и успехов за последние четыре года, Президент В.В.Путин вместе с тем подчеркнул, что этими достигнутыми преобразованиями и переменами к лучшему мы не можем быть удовлетворены. Еще недостаточно высоки темпы экономического роста. Сохраняется сырьевая направленность экономики. Не полностью и не столь эффективно используется интеллектуальный потенциал нации.

Одним словом, работы предстоит еще очень много. Впереди новый период крупных стратегических преобразований в общественной жизни с конечной целью подъема на принципиально новый уровень качества жизни людей и всего населения России. Это надо сделать обязательно. «Да, это в наших силах, и мы сделаем это», – так оценил В.В.Путин стратегические перспективы совместной трудовой, общественной деятельности народа и руководства страны для обеспечения прорыва России в прогрессивное будущее.

14 марта 2004 г. В.В.Путин был избран большинством проголосовавших избирателей (71,31%) на второй президентский срок. В целом ряде последовавших в 2004 г. выступлений и заявлений им были выдвинуты и сформулированы новые задачи и направления дальнейших существенных преобразований и перемен в общественном развитии России.

Выделим наиболее важные из них, сгруппируем в основные блоки и аналитически обобщим дальнейшие линии и актуальнейшие проблемы общественно-цивилизационного развития России в XXI столетии.

Диалектика прошлого — настоящего — будущего. Прогрессивное общественное развитие должно всегда целеустремленно и сознательно направляться от прошлого, через настоящее, в будущее. Великий русский революционный демократ, литературный критик и философ В.Г.Белинский писал: «Для кого настоящее не есть выше прошедшего, а будущее выше настоящего, тому во всем будет казаться застой, гниение и смерть»<sup>25</sup>. А французский философ — просветитель и экономист А.Р.Ж.Тюрго заключал: «Вся масса человеческого рода, переживая попеременно спокойствия и волнения, счастливые времена и годы бедствия, всегда шествует, хотя медленными шагами, ко все большему совершенству»<sup>26</sup>.

Подобное целенаправленное движение в прогрессивное и более совершенное будущее жизненно необходимо ныне России. Касаясь прошлого развития страны, В.В.Путин на встрече с доверенными лицами четко заявил: «Развал СССР — общенациональная трагедия огромного масштаба». Теперь, опираясь на созданный в последние четыре года солидный задел и мощный ресурс, следует сосредоточиться на обеспечении решительного поворота и рывка в будущее. Самое главное — Россия во многом ушла от ранее бытовавшей в течение 15 лет XX в. неопределенности перспектив ее общественно-цивилизационного развития, от неясности ее будущего. Оно, это будущее, стало теперь более определенным и по новым подходам, и по масштабам осуществляемых перемен. И по поставленной, определенной главной цели — обеспечении нового, более высокого качества жизни людей, человека, народа.

Стратегия действий и деятельности. Успешно двигаться к будущему можно только опираясь на активные, совместные организованные и целенаправленные трудовые, созидательные, творческие действия масс населения страны. Крупнейший немецкий философ и ученый И.Кант отмечал: «Где есть действие, значит, деятельность и сила, там есть и субстанция, и только в ней надо искать место этого обильного источника явлений»<sup>27</sup>. А в первой сцене «Фауста» великого немецкого поэта и мыслителя И.В.Гёте говорится:

«В буре деяний, в волнах бытия  
Я поднимаюсь,  
Я опускаюсь...  
Смерть и рождение —  
Вечное море;  
Жизнь и движенье  
В вечном просторе...».

Так и в действиях, деяниях масс людей современной России следует искать и видеть главный источник перемен и движения в будущее. Причем данные действия должны быть сориентированы на определенные, четкие цели и направления. Поэтому когда в конце февраля 2004 г. В.В.Путин досрочно, до проведения президентских выборов, отправил в отставку правительство М.М.Касьянова, и прежде всего самого премьер-министра, то это было сделано, по словам Президента, с главной и конкретной целью: заранее еще раз обозначить народу и стране позицию по главнейшему вопросу — каков будет стратегический курс развития России после президентских выборов. Таким курсом станет модернизационный рывок и прорыв страны вперед высокими темпами с опорой на созидательные действия, творчество и труд масс населения.

Таково президентское видение будущего развития страны. По этому вопросу, как он подчеркивал, не должно быть никаких неопределенностей и сомнений. В ходе позитивных изменений необходимо в первую очередь завершить занявшуюся административную реформу, то есть коренным образом усовершенствовать всю систему управления страной.

Главные цели и сроки перспективных стратегических преобразований в российском обществе. Они были определены Президентом в триединой формуле: удвоение ВВП, преодоление бедности и модернизация вооруженных сил страны. При этом удвоение ВВП в экономике было обозначено В.В.Путиным как «системная» задача, то есть как база, основа для решения и двух других задач. Решение же всех этих главнейших трех задач на долгосрочный период намечено, по крайней мере в главном и основном, к 2010 году. В этом главный и конечный смысл, существо и содержание трудовых, созидательных действий населения страны в ближайшие годы.

Одновременно в области социально-экономических преобразований были определены главные показатели и на среднесрочный период — с 2005 г. по 2007 г., т.е. на три года. Конкретно по темпам роста ВВП и параметрам сокращения бедности, роста доходов населения.

Первый и решающий блок — подъем экономики на основе новейших достижений науки и культуры как база для удвоения ВВП и для всех общественных преобразований, для успешного, прогрессивного продвижения России вперед. Крупнейший советский, российский ученый и глава Академии Наук СССР М.В.Келдыш, известный «теоретик» советской космонавтики и прорыва нашей страны в космос, размышляя о прогрессивной роли научно-технических идей, писал: «Часто говорят, что человечество переживает сейчас научно-техническую



революцию. Чрезвычайно важно во всей полноте осознать этот процесс, показать, что такое современная научно-техническая революция, каковы ее основные черты и общественные корни, каково ее влияние на развитие материальной и духовной культуры».

Сдвиг и наращивание экономики должны осуществляться высокими темпами. На среднесрочную перспективу 2005-2007 гг. темпы роста ВВП определены в размере до 7% в год. Это позволит обеспечить устойчивый и значительный рост экономики с ориентацией на удвоение ВВП к 2010 г.

Среди поставленных стратегических целей технико-технологического развития страны на основе устойчивого подъема экономики, использования НТР и ИТР первейшее и решающее значение приобретает задача ухода от сложившегося в последние 15 лет XX в. сырьевого направления развития экономики России и перехода к направлению производительному и высокотехнологическому, которое и доминировало в советский период технико-экономического развития. Эту задачу В.В.Путин четко обозначил и обосновал в ряде заявлений и выступлений в 2004 г.

Для осуществления такого кардинального поворота необходимо сильно повысить роль в развитии экономики факторов и ресурсов новейших знаний, науки, технологий, новаторских, инновационных наработок. В связи с этим полезно вспомнить следующие важные и провидящие слова К.Маркса: «Природа не строит ни машин, ни локомотивов, ни железных дорог, ни электрического телеграфа, ни сельфакторов, и т.д. Все это — продукты человеческого труда, природный материал, превращенный в органы человеческой воли, властвующей над природой, или человеческой деятельности в природе. Все это — *созданные человеческой рукой органы человеческого мозга*, овеществленная сила знания. Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное знание (Wissen, knowledge) превратилось в *непосредственную производительную силу*, и отсюда — показателем того, до какой степени условия самого общественного жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним; до какой степени общественные производительные силы созданы не только в форме знания, но и как непосредственные органы общественной практики, реального жизненного процесса»<sup>28</sup>.

Обсуждение кардинального вопроса о путях переворота экономики страны с сырьевой на производственно-технологическую направленность развития состоялось на проведенном В.В.Путиным 24 февраля 2004 г. совместном заседании Совета Безопасности и

Президиума Госсовета по вопросам инновационной политики и использования в экономике новейших технологий. Главное требование, сформулированное на нем, заключалось в том, что наука должна быть полностью востребована для обеспечения экономического подъема России на уровень современных мировых технических и технологических достижений. В этих целях, подчеркнул В.В.Путин, необходимо наладить эффективное сотрудничество и взаимодействие науки, бизнеса и государства. Данное сотрудничество позволит уйти от сырьевой направленности развития экономики и повернуть ее на производственные, высокотехнологические и конкурентоспособные рельсы.

Такой курс подведет солидную инновационную базу под новую политику интенсивного прорыва России в будущее, ее основательной модернизации, удвоения ВВП и одновременно повышения качества жизни людей, населения.

Для осуществления комплексного экономического подъема, по мнению В.В.Путина, необходимо в ближайшие годы сосредоточить внимание на обновлении инфраструктуры общественного хозяйства, прежде всего качества и надежности дорожных сообщений всех видов. Посетив в феврале 2004 г. Хабаровск и Красноярск, В.В.Путин участвовал в значимом событии – открытии автотрассы Чита-Хабаровск. Теперь наряду с открытой в 2003 г. сквозной железнодорожной магистралью Транссиб пущена сквозная автодорожная магистраль «Амур» с Дальнего Востока на Запад страны. Значение ее велико не только для России. Ведь она одновременно связывает Европу с Азией и Азию с Европой, что существенно усиливает ее стратегическую эффективность.

Во время проведенных совещаний В.В.Путин подчеркнул важность на современном этапе для России обновления запущенной в последние годы проблемы всей инфраструктуры страны, начиная, в частности, с дорог, что поможет осуществлять намеченный рывок в общественно-экономическом подъеме.

Второй большой блок перспективных общественных перемен (после первого – удвоения в результате экономического подъема ВВП) – комплекс преобразований в социальной сфере российского общества, главными из которых является преодоление бедности. В совокупности это означает, по словам Президента, повышение качества жизни людей, населения России, что составляет кардинальную цель деятельности руководства страны. В.В.Путиным в 2004 г. неоднократно подчеркивалось, что планируемый рост экономического развития нацелен-

не сам на себя, а именно на социальные результаты и последствия, благодаря чему производственная сфера должна становиться экономикой с человеческим лицом.

Президентом были конкретизированы сроки осуществления мер по уменьшению доли бедного населения в стране. Первым среднесрочным этапом должны стать ближайшие три года — 2005, 2006, 2007, в ходе которых необходимо существенно продвинуться в борьбе с бедностью. Если к началу 2004 г. удельный вес бедного населения составлял около 25%, то за три данных года его необходимо сократить до 10–12% в составе всего населения страны, т.е. почти вдвое. Это будет большое и реальное дело в выравнивании и подъеме социального положения масс российского населения.

Одновременно на этот же среднесрочный период 2005–2007 гг. планируется повысить на базе роста экономики доходы российского населения на 40%, что будет означать существенное улучшение качества жизни людей.

Другая большая намеченная программа социальных преобразований — обустройство сельских территорий и малых городов, которые преобладают в России. В.В.Путин выдвинул ее в феврале 2004 г. на встрече с Правительством как важнейший вопрос социальной стратегии и социальных приоритетов политики в ближайшие годы. Думается, что к постановке данной актуальнейшей проблемы его могли подтолкнуть личные многочисленные посещения российских малых городов и сел, в том числе Суздаля в январе 2004 г.

Действительно, проблема благоустройства российских сел и малых городов давно назрела, и начать решать ее стало под силу ныне экономически возрождающейся и усиливающейся России. Данная проблема была вновь затронута и раскрыта В.В.Путиным во время посещения им в феврале 2004 г. Чувашии, включая город Чебоксары и село Шемурша. Здесь он опять подчеркнул необходимость социального преобразования российских сел, в частности развития в них библиотек и интернатов.

Третий большой блок общественных преобразований — модернизация Вооруженных сил, обеспечение безопасности страны. Принятая общая линия — в течение ближайших лет оборона страны должна быть переведена на современный научно-технический и технологический уровень, соответствующий самым передовым мировым требованиям. Причем не только соответствующий, но и опережающий эти требования, учитывая новационные возможности российской науки и последние достижения военной мысли и военного изобретательства. Возможности и перспективы в этих областях весьма обнадеживающие.

В русле провозглашенной триединой стратегии развития России на перспективу (удвоение ВВП, борьба с бедностью, обеспечение безопасности страны) В.В.Путин как Верховный Главнокомандующий в феврале 2004 г. принял участие в командно-штабных учениях Северного флота, где совместно действовали военно-морские и военно-воздушные силы, а затем посетил космический полигон «Плесецк». При этом из Североморска он направился на учения на атомном подводном крейсере «Архангельск». Подобного рода учений не было в России 22 года и в нынешних наряду с большими достижениями обнаружили и определенные промахи, недоработки. Но ведь учатся и на успехах, и на недостатках. Главное — большое дело было сделано. В Плесецке В.В.Путин наблюдал удачный запуск ракеты «Молния—М», проинспектировал состояние ракетных и космических войск.

По окончании пребывания в Плесецке В.В.Путиным было сделано сенсационное заявление о том, что в недалеком будущем на вооружение ракетно-космических войск России поступят новейшие ракеты, аналогов которым нет в мире. Такие новейшие ракетные технические комплексы будут способны достигать и поражать цели на межконтинентальной глубине с гиперзвуковой скоростью, большой точностью и на любых глубинах при осуществлении маневра как по высоте, так и по курсу. Это самое современное оружие нового поколения, которого нет ни у одной страны мира и которое делает бесполезной систему противоракетной обороны (ПРО).

Такая модернизация вооруженных сил России на основе новейшей науки позволяет надежно обеспечивать безопасность страны. Каковы бы ни были угрозы ей, ответ на них будет адекватным. Подобные инновационные мероприятия в военной области позволяют России вести себя еще более уверенно и последовательно во всех международных делах, в том числе с самыми крупными военными державами в мире.

#### 4. Выдвижение новых проблем и практическое осуществление крупных перемен в основных областях российской общественной жизни

Стратегия главных направлений триединого экономического, социального и военно-оборонного развития России на перспективу подкрепляется намечаемыми преобразованиями и мероприятиями в целом ряде основных областей и сфер общественной жизни России.

Ведь успех в подъеме общественной жизни страны достигается именно путем комплексного и целостного улучшения всей общественной системы, всех ее сторон в единой целостности. Как отмечал В.И. Ленин, для возведения прочного общественного здания нужно иметь в комплексе, в необходимой взаимосвязи «основные экономические, социальные, культурные и политические предпосылки...»<sup>29</sup>.

Формулируя в последнее время стратегические задачи прогрессивного обновления России, Президент неоднократно выделял проблему комплексного, целостного подхода к осуществляемым преобразованиям.

Остановимся на намечаемых изменениях в важнейших областях, сторонах общественно-цивилизационной жизни России.

Прежде всего – сфера управления, без совершенствования которой нельзя добиться успеха ни в одной области общественных преобразований. В.В. Путин в течение последних лет неоднократно указывал на устарелость и бюрократичность сложившейся в последние 15 лет XX в. в России административно-управленческой системы и постоянно настаивал на проведении в стране административной реформы. Но она так и не была осуществлена при премьере М.М. Касьянове.

В Послании Федеральному Собранию 15 мая 2003 г. В.В. Путин отметил следующие главные недостатки существующей в России административно-управленческой системы:

- «государственный аппарат малоэффективен»;
- «слабость государства сводит на нет экономические и другие реформы»;
- «российская бюрократия оказалась плохо подготовленной к выработке и реализации решений, адекватных современным потребностям страны, и, наоборот, она неплохо приспособилась извлекать так называемую «административную ренту» из своего положения»;
- «находящееся в руках нашей бюрократии количество полномочий (порядка 5 тысяч функций министерств и ведомств) не соответствует качеству власти»;
- «предстоит провести жизненно необходимую стране административную реформу».

Такая радикальная и кардинальная управленческо-административная реформа в России по инициативе и под руководством В.В. Путина начала осуществляться с марта 2004 г. Был предложен Президентом и утвержден Государственной думой РФ новый председатель Правительства – М.Е. Фрадков.

Новым премьер-министром, понятно при согласовании с В.В.Путиным, была представлена качественно иная структура всей государственной управленческой системы в России. Она включила три уровня управления: министерства, определяющие политическую линию управления в своей области, готовящие проекты законов, осуществляющие координацию деятельности находящихся в их ведении федеральных служб и агентств и контроль за ними; федеральные службы с функциями контроля и надзора; федеральные агентства, оказывающие «государственные услуги», занимающиеся финансированием, ведением реестров, регистров, кадастров.

Данную управленческо-административную реформу назвали «кадровой революцией». Действительно, вместо существовавших до этого 30 министерств сохранилось 18, но более укрупненных и объединенных. Хотя вместе с федеральными службами и федеральными агентствами их стало намного больше тридцати.

Конечно, время покажет, насколько эффективной на практике станет такая новая управленческая система в стране. Ее еще нужно отработать, отшлифовать и, возможно, совершенствовать. Главное — чтобы от нее был реальный положительный результат. Ведь имевшаяся ранее, в советский период, практика, когда министерство одновременно и определяло политику в своей области, и реально осуществляло, задействовало ее, и контролировало своими, а также другими специальными органами ее выполнение — такая практика была достаточно компактной, действенной и эффективной.

Одновременно с буквально «революционным» реформированием федеральной правительственной управленческой системы столь же радикально была реформирована и управленческая система Администрации Президента. Обе эти управленческие системы, по замыслу, должны более оперативно и надежно выполнять управленческо-регулирующие функции в стратегически новом развитии российского общества.

Сфера политическо-национальная, проблемы формирования гражданского общества, задействования социально-политических сил народа. Во многих важных, знаковых выступлениях в 2004 г. В.В.Путин постоянно обращал внимание на то, что намеченные в экономической и социальной области преобразования и реформы предназначены не для самих этих реформ, а именно и прежде всего для граждан страны. Поэтому содержание, замысел и целенаправленность проводимых реформ должны быть прозрачны, ясны, понятны и воспринимаемы российскими гражданами, гражданским населением страны.

По словам В.В.Путина, в начале 90-х гг. у граждан России были порождены надежды на изменения к лучшему, но вместо этого пришли новые потрясения. Не были обеспечены шаги к формированию гражданского общества, к обеспечению свобод и прав граждан. Ныне эту ситуацию следует решительно исправлять, все преобразования и реформы должны приносить непосредственный эффект для людей, быть обоснованными, ясными и понятными, чтобы граждане могли быть уверенными в них и поддерживать их как действия, способствующие стабильному росту благосостояния граждан, народа.

Действительно, в начале либерально-рыночных реформ в России в 90-е гг. много было разговоров и шума о задачах и целях создания гражданского общества, т.е. обеспечения гражданского общественного контроля за деятельностью и действиями государственной власти и гарантирования российским гражданам подлинных свобод и прав. Но вскоре упоминания о задаче создания в России гражданского общества сошли на нет, и о нем просто забыли. Ибо оно могло бы существенно мешать бесконтрольной ельцинской власти с ее олигархическо-криминальным окружением.

Ведь гражданское общество по своему существу – это верховенство гражданской общественности, социально-политических гражданских сил над существующей официальной государственной властью или хотя бы какое-то влияние, воздействие и контроль данной гражданской общественности за действиями и политикой государственной власти. В «Критике Готской программы» К.Маркс спрашивал: «Свободное государство – что это такое?». И отвечал: «Свобода состоит в том, чтобы превратить государство из органа, стоящего над обществом, в орган, этому обществу всецело подчиненный; да и в наше время большая или меньшая свобода государственных форм определяется тем, в какой мере они ограничивают “свободу государства”»<sup>30</sup>.

А Ф.Энгельс в послании Международному конгрессу студентов-социалистов в Лондоне в декабре 1893 г., на который он не смог приехать, писал, что в будущем новом обществе понадобятся политические деятели «умственного труда», вышедшие из рядов студентов – «врачи, инженеры, химики, агрономы и другие специалисты, ибо дело идет о том, чтобы овладеть управлением не только политической машиной, но и всем общественным производством, а тут уж нужны будут отнюдь не звонкие фразы, а солидные знания»<sup>31</sup>.

Следовательно, в реальном гражданском обществе, «стоящем над государством», должны свободно, организованно и активно действовать все социально-политические силы населения, народа. Народ

не просто по форме, по конституции, а реально и практически должен являться главным и единственным субъектом, «хозяином» общества. Тенденция к установлению такого народодействия, народоправления, народовластия объективно заложена и субъективно проявляется в действиях и борьбе народных масс во всей всемирной истории, в том числе в истории России.

Российская история дала немало реальных примеров подлинных «прорывов» народных масс, когда народ не только и не просто творит, но и поворачивает историю. Действительно, именно активная деятельность народных масс, входящих в них классов и социальных групп является подлинным локомотивом истории, позволяя творить общественный и цивилизационный прогресс, переходить от медленного течения событий к быстрым скачкообразным изменениям, к поворотам от эволюции к революции, от реформ – к коренным преобразованиям, осуществлять социальные, политические, великие научные, технологические, культурные революции.

Реальный исторический процесс – не прямолинейное и равномерное развитие. В нем проявляются прогресс и регресс, застой и «топтание на месте», даже попятное движение к прошлому, назад, антинародные контрреволюции. История, исторический процесс и нарастающи, и обратимы. Российская история особенно характерна разнообразием форм и типов общественных процессов из-за сложных условий жизнедеятельности российского народа.

Выход народных масс на арену исторической деятельности – высшее проявление в истории активной роли субъективного фактора. В эти великие исторические моменты, по нашему определению, народ из состояния «народа в себе» как замкнутого, не самостоятельного, еще не субъекта исторического действия, превращается в «народ для себя» – как сознательно и действенно решающий объективно назревшие исторические потребности движения вперед, прорыва в качественно новое будущее. Причем это могут быть и активная, творческая, созидательная эволюционная, реформистская деятельность объединенных общей идеей и целью масс трудящихся, населения, как это было в лучшие годы советского периода, так и освободительные, революционные выступления и действия народных масс.

Что касается последних, то в России вначале это были освободительные крестьянские движения: восстания под предводительством Ивана Болотникова в 1606–1607 гг., С.Т.Разина в 1667–1671 гг., Е.И.Пугачева в 1773–1775 гг. Затем – революционно-демократические выступления и движения образованной части общества, интеллигенции – декабристов, народников. Далее – народная революция



1905–1907 гг., общедемократическая революция февраля 1917 г., наконец — Великая социалистическая революция октября 1917 г. В ней проявилось, как отмечал В.И. Ленин, диалектическое своеобразие и видоизменение «обычного исторического порядка» развития, поскольку она началась с политической и социальной революции, и на этой базе затем перешла к экономической и культурной революции.

Активизация роли народных масс органично связана с состоянием межнациональных отношений и характером, качеством отношений внутри народа между национальными этносами и этническими группами. Всякая национальная вражда препятствует консолидированным и совместным действиям многонациональных масс людей, а дружба и сотрудничество между нациями и этническими группами делает более прочными и результативными их совместные общественные дела. По словам В.И. Ленина, «только громадная внимательность к интересам различных наций устраняет почву для конфликтов, устраняет взаимное недоверие, устраняет опасение каких-нибудь интриг, создает то доверие, в особенности рабочих и крестьян, говорящих на разных языках, без которого ни мирные отношения между народами, ни сколько-нибудь успешное развитие всего того, что есть ценного в современной цивилизации, абсолютно невозможны»<sup>32</sup>.

Президент России В.В. Путин, находясь в феврале 2004 г. в Чувашии, где мирно сотрудничают люди с различными национальностями и конфессиями, охарактеризовал современный российский народ как единую нацию — как российскую нацию. Это в определенной мере созвучно примененной в последние годы советского периода формуле о формировании в советском обществе новой исторической социально-интернациональной общности — советского народа. Ныне понятие российского народа как единой российской нации отражает процесс консолидирования в стране развивающейся социально-национальной общности.

Говоря о субъекте осуществляемых в обществе преобразований в лице совокупности трудящихся, народных масс, следует специально выделить роль и значение деятельности интеллигенции как в прошлом историческом развитии России, так и в нынешних условиях XXI столетия по осуществлению крупных преобразований и перемен в новом общественном и цивилизационном курсе развития России.

Миссия интеллигенции в этом деле — особо значимая. Ведь в своей лучшей части она есть часть народа, формируется из народа, живет и трудится среди народа, работает и творит на благо народа, во имя народа. Это подлинно народная массовая интеллигенция. С глубочайшими народными традициями и потенциями. Причем это от-

носятся ко всем отрядам интеллигенции: научной, учительской, преподавательской, медицинской, в области культуры и искусства, управленческой, технической, производственной, военной, силовой и многим другим.

Но помимо данной лучшей, прогрессивной части интеллигенции есть в России и другая ее часть — прислуживающая ради подачек политической и денежной власти, продажная, жирующая вместе с олигархами, богачами и криминалом, сама в немалой степени криминальная и антинародная, поносящая Россию как «эту» страну и ее великий народ.

Подлинная народная интеллигенция не выставляет себя в качестве «элиты» народа, что делают интеллигентствующие самозванцы и всякие проходимцы, постоянные завсегдатаи «тусовок». Подлинные интеллигенты прежде всего трудяги и творцы, что свойственно всему трудовому народу, и поэтому они вместе, а не раздельны с народом. Настоящие интеллигенты всегда патриоты, и потому они в первых рядах народных движений, в борьбе за подлинную демократию — за народную демократию.

Думаю, ныне без преувеличения можно сказать, что лучшее и оптимальное будущее современной России зависит во многом от позиции, деятельности и активности народной интеллигенции. От ее роли в экономическом подъеме и управлении. В обеспечении боеспособности страны. В великой миссии нести знания учащимся и воспитывать их настоящими людьми. В столь же великой миссии не только создания культурных ценностей и творений, но и донесения их до масс людей, до молодежи. В актуальнейшей миссии раскрытия значения моральных ценностей и установок не только словом и убеждением, но и собственным примером поведения и образа жизни. Своей гражданской и социальной позицией в борьбе за лучшее общество и общественные отношения.

Настоящие интеллигенты в России всегда воплощали и несли пример лучших качеств человека и человеческих отношений. А именно: доброты, сочувствия и помощи, отзывчивости на человеческую радость и горе, отстаивания своей свободы и уважения свободы других, товарищества и общительности, принципиальности и честности, скромности и гуманизма. Именно из таких интеллигентов рождались властители дум, выразители чаяний, надежд и ожиданий, яркие лидеры народных движений, великие борцы за свободу и справедливость. В сегодняшнее время в таких интеллигентах особая нужда.

В ответственное время, когда Россия во многом определила позитивный курс в будущее, честная российская интеллигенция обязана мобилизовать свои могучие силы и максимально реализовать свой мощный потенциал во имя великого будущего страны и народа.

Кардинальные сдвиги в сфере культуры, как материальной, так и духовной — необходимое условие подъема всего общественного и цивилизационного организма России. В последние 15 лет XX в. эта сфера претерпела наибольший спад, развал и разрушение. Особенно духовная культура: наука, образование, здравоохранение, театральное и киноискусство, музейное, клубное, библиотечное дело, другие учреждения культуры. Они были практически полностью заброшены, пущены на самотек, на самовыживание, умирание, в огромной части были приватизированы или прямо разграблены, уничтожены, ибо оказались ненужными российскому жестокому, циничному и наглому квазикапитализму.

В результате сфера культуры в России была отброшена назад на многие, многие десятилетия, сильно деградировала. Вместо культуры духа, культуры доброты и гуманизма стала насильственно насаждаться антикультура разложения и разврата, антикультура дикого потребительства, наживы, алчности, цинизма и примитивного индивидуализма.

Чтобы выйти из этого кризисного, негативного состояния культуры потребуются колоссальные позитивные усилия и преобразования, очень многие годы. Как отмечал В.И. Ленин, «культурная задача не может быть решена так быстро, как задачи политические и военные... Политически победить можно в эпоху обострения кризиса в несколько недель. На войне можно победить в несколько месяцев, а культурно победить в такой срок нельзя, по самому существу дела тут нужен срок более длинный, и надо к этому более длинному сроку приспособиться, рассчитывая свою работу, проявляя наибольшее упорство, настойчивость и систематичность»<sup>33</sup>.

Поэтому буквально в революционном обновлении нуждается цивилизационно-культурное развитие в России (да и во всем мире) в XXI столетии, с решающей ролью в назревших процессах творческих отрядов российской интеллигенции. Прежде всего в центр должно быть поставлено развитие и подъем культуры, поворот масс населения и особенно молодежи к ценностям и богатствам культуры. В этом смысле общество и страна нуждаются в подлинной культурной революции. С нею связан, на наш взгляд, назревший и требуемый в XXI столетии процесс интеллектуальной революции, интеллектуализации всех общественных и человеческих отношений. Именно интеллект, который не

сет в первую очередь интеллигенция, становится в XXI веке решающей созидающей, творческой, производительной силой. Еще Максим Горький в докладе на I-ом Всесоюзном съезде писателей 17 августа 1934 г. подчеркивал, что «смысл процесса развития культуры» выступает как «необходимость роста всей массы человечества...»<sup>34</sup>.

Большое значение для подъема и возвышения культуры имеет возвращение к подлинной сущности и истокам великого русского языка, который в последние годы был засорен, исковеркан, буквально загажен иностранными жаргонными словечками и банальными, блатными, матерными выражениями.

О русском языке так писал великий русский педагог К.Д.Ушинский: «В сокровищницу родного языка складывает одно поколение за другим плоды глубоких сердечных движений, плоды исторических событий, верования, воззрения, следы прожитого горя и прожитой радости, — словом, весь след своей духовной жизни народ бережно сохраняет в народном слове. Язык есть самая живая, самая обильная и прочная связь, соединяющая отжившие, живущие и будущие поколения народа в одно великое, историческое живое целое»<sup>35</sup>.

В существенных преобразованиях и подъеме нуждаются духовно-нравственные отношения в российском обществе. Это имеет огромное значение и для роста, возвышения культуры. Лев Толстой высказал важную мысль о том, что «желательно отношение нравственности и культуры такое, чтобы культура развивалась только одновременно и немного позади нравственного движения»<sup>36</sup>.

Однако в России в последние полтора десятилетия XX в. вместо высоких морально-духовных ценностей насильственно и систематически насаждалось примитивное потребительство, ведущее к росту обывательщины и мещанства. Смысл жизни человека был обесценен, сведен к примитивной погоне за деньгами и бытовыми удобствами и удовольствиями. О цели и смысле реализации и самореализации человеком себя в жизни все меньше стали задумываться, особенно среди молодежи.

Жизнь без мысли, без ориентации не только на личное самовыявление, но и на большое общее, общественное дело бессмысленна. Это не жизнь, а существование, примитивное прозябание. Русский революционный демократ, просветитель-энциклопедист, философ, писатель, литературный критик, «великий социалист домарковского периода»<sup>37</sup> Н.Г.Чернышевский с большой убежденностью и верой в правоту сказанного писал: «Лучше не развиваться человеку, нежели развиваться без влияния мысли об общественных делах, без влияния чувств, пробуждаемых участием в них»<sup>38</sup>.

Поэтому нынешнее состояние духовно-нравственных отношений и всей российской цивилизации требует кардинального обновления и буквально спасения ее самой посредством осуществления духовной и морально-ценностной революции. Людям, огромным массам населения, особенно молодежи, необходимо очнуться от охватившего их маразма потребительства, стяжательства, примитивизма жизни. Пора вернуться к более высоким и содержательным ценностям бытия, жизни, задуматься о высоком предназначении и смысле довольно кратковременного пребывания каждого человека на Земле, о смысле жизни и самореализации каждого человека.

А что касается часто употребляемого нами термина «революция» как ответа на объективно назревшие проблемы — культурная, интеллектуальная, духовная, морально-ценностная и другие — то по этому поводу не следует бить тревогу: ведь это означает по существу качественный прорыв, скачок, переход к новому качеству, необходимое разрешение обострившихся объективных противоречий, что несли с собой и многие предшествующие такого рода революции — НТР, ИТР и другие.

Россия в последние десятилетия пережила много негативных общественных потрясений и нынешний ее поворотный процесс и новый курс развития в XXI столетии требует осуществления целого ряда крупных и радикальных преобразований и перемен в общественной, цивилизационной жизни для существенного прорыва в новое прогрессивное будущее.

Мы не сомневаемся, что впереди, в ближайшее время и годы, Россию ожидают новые перемены, кардинальные преобразования в лучшую сторону, к благополучию населения страны, обусловленные объективными требованиями общественного и цивилизационного развития. В силу пока еще сохраняющихся многих противоречий, проблем, трудностей это будут перемены и преобразования в сторону их разрешения и преодоления для усиления позитивных тенденций в развитии всей системы российских общественных отношений. В XXI веке Россия может и должна обеспечить себе существенный прогрессивный прорыв в такое будущее, которого давно и полностью заслуживает ее многострадальный народ.

## ГЛАВА 5

### ОПОРА НА СМЕШАННУЮ ЭКОНОМИКУ С ПОВОРОТОМ ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СТОРОНУ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАПИТАЛИЗМА

С распадом Советского Союза Россия была насильственно повернута к капитализму, что привело к тотальной катастрофе: кризису власти, хозяйственному хаосу, духовной деградации. Плановая экономика была ликвидирована. Рыночная стихия вырвалась из-под контроля.

В обстановке, когда частнособственнические отношения глубоко проникли во все сферы жизни, когда престиж социализма оказался ослабленным и жизненное значение приобрела мобилизация самых широких общественных сил для спасения от полной катастрофы, важнейшим направлением развития стала опора на общество смешанной экономики. Но какой? Во многих государствах мира уже существует смешанная экономика, разнородные хозяйственные уклады: частный, государственный, кооперативный.

В нынешних российских условиях частная собственность уже играет существенную, активную роль. Но интересам народа больше соответствует собственность государственная, национализированная — главный стабилизирующий фактор и ускоритель научно-технического прогресса. Рядом с ней действуют близкие ей формы собственности, прежде всего в сельском хозяйстве. Сегодня России необходим переход к экономике, регулируемой правительством, — к новому варианту государственного капитализма.

## 1. Движение от российского прежнего — нэповского — к современному варианту государственной капитализации

Поощрение и упрочение в нынешней российской экономике государственного капитализма вовсе не является простым копированием «новой экономической политики» 20-х годов в России и ее азбучным повторением. Времена теперь разные и жизнь ушла далеко вперед.

В период 20-х гг. В.И.Ленин и его сторонники пошли на смелый шаг — соединение социализма и рынка. Но как на временную меру для того, чтобы с помощью рынка вывести из разрухи и поставить экономически на ноги пролетарское государство.

Термины нэп и госкапитализм В.И.Ленин употреблял как равнозначные понятия. Государственный капитализм — это научное понятие нэпа. Оно подчеркивает не только национальный, российский, но и международный характер нэпа, ее место как закономерного звена во всеобщей исторической цепи развития человечества. После введения нэпа теория государственного капитализма получает подробную разработку в большом числе работ В.И.Ленина, начиная со знаменитой ленинской брошюры «О продовольственном налоге» и продолжаясь в выступлениях на X съезде и X партконференции, на III конгрессе Коминтерна, VII Московской губпартконференции, IX Всероссийском съезде Советов, в «Заметках публициста», на XI съезде партии и еще в ряде других материалов.

Выдвинутая В.И.Лениным концепция госкапитализма предусматривала государственный контроль и регулирование частного капитала и мелотоварного производства на начальном этапе революции, когда рабочая власть еще не овладела полностью хозяйственной ситуацией, когда она должна была на более или менее длительный срок мириться с буржуазными формами экономики, чтобы использовать их в интересах рабочего класса.

Прежде всего это относилось к контролю над рынком. От лобовой атаки в годы военного коммунизма к реформистскому, глубокому обходному маневру; от запрета торговли — к ее оживлению; от ликвидации капитализма — к его восстановлению в форме госкапитализма, к его регулированию. Причем к такому государственному регулированию, которое бы не удушило капиталистическое хозяйственное оживление уже в зародыше и вместе с тем не позволило бы ему перерасти в опасность, угрожающую самому существованию советской власти — такова была новая линия действий.

Провозглашение новой экономической политики (нэпа) означало возврат к свободной торговле, возрождение класса капиталистов (нэпманов) и, конечно, несло с собой угрозу реставрации.

Поэтому государству с его руководящей силой — партией активных и подлинных коммунистов — предстояло не только гарантировать новую политическую власть трудящихся, не только обезопасить страну от возможности реставрации капитализма, но и прочно стать решающей силой в экономическом жизнеобеспечении всего общества. Технико-экономическая перестройка страны на социалистических началах и в кратчайшие сроки была возможна лишь под руководством государства, при самом решительном и глубоком вторжении его в хозяйственную жизнь.

Ленинский курс получил эффективное подтверждение на практике. Новая экономическая политика, рассчитанная на переход к планомерной осаде рыночной стихии, помогла преодолеть разруху. Уже в середине двадцатых годов страна вышла на рубежи, которых к началу первой мировой войны достигла царская Россия.

Нынешняя ситуация в России начала XXI столетия требует качественно иного подхода к проблематике развития государственного капитализма. Сегодня в России иная экономическая, социальная, международная обстановка, другое соотношение политических сил.

В общественной жизни это выражается в двух коренных вопросах. Во-первых, — о соотношении и роли различных форм собственности в сегодняшней России.

Одно дело — государственный сектор и примыкающие к нему крупные финансово-промышленные группы, которые остаются костяком экономики, а также близкие к государственным коллективные формы собственности, особенно в сельском хозяйстве.

Другое — акционерный капитал.

Третье — предприятия частных предпринимателей, включая олигархические, крупные и средние.

Четвертое — миллионы «челноков», мелких торговцев, фермеры и другие мелкие частные хозяйства.

Одни из них — государственно-коллективные — больше ориентированы на интересы масс трудящихся, населения. Другие — частно-капиталистические — прямо противостоят этим народным интересам. С третьими — мелкими хозяйчиками — возможен и нужен компромисс, поиск взаимопонимания и взаимодействия.

Особое место занимают отношения с иностранным капиталом, расширяющим свои позиции в России. Требуется изучение его роли в развитии экономики, условий и пределов такого расширения.



Второй вопрос — отношения с нарождающимся и далеко не однородным новым буржуазным классом, его различными группами.

Одна группа — это непримиримые противники всякого государственного регулирования из частного бизнеса, особенно олигархического, и крупного, а также мафиози, вышедшие на свет махровые «теневики», криминальные элементы всех сортов и т.п.

Другая группа — это представители недавней номенклатуры — хозяйственной, партийной, советской, занявшей сегодня видные позиции в экономике, оказавшейся на перепутье, далеко не всегда согласные с властью.

Наконец, та группа предпринимателей, которая пришла в бизнес недавно, в значительной мере из числа молодежи. Среди них немало людей, оказавшихся в мире бизнеса под давлением жестоких обстоятельств, пришедших туда чтобы выжить. Эти люди не были врагами государственного управления, не успели пропитаться духом наживы любой ценой.

В этой группе быстрее, чем в других, формируется тот слой «цивилизованных капиталистов», о взаимодействии и сотрудничестве с которыми говорил В.И. Ленин. И сегодня с этой частью бизнеса можно и нужно добиваться взаимопонимания с тем, чтобы поставить их способности на службу народу.

Поэтому в современной России государство, когда оно, как и в годы нэпа, стремится выражать интересы подавляющего большинства населения, прежде всего людей наемного труда, должно стать гарантом взаимодействия различных форм собственности и стоящих за ними классов и социальных групп. Участвовать во власти будет и частный капитал, но его диктат над обществом исключается.

В смешанной экономике сосуществуют, сотрудничают и борются друг с другом рыночные и плановые начала. Рынок останется системообразующим фактором. Это неизбежно при многообразии форм собственности: другого способа обмена между ними, кроме рынка, нет. Но значение государственного планирования, сведенного в девяностые годы на нет, должно резко возрасти. Уже потому, что только планирование способно предотвратить или хотя бы смягчить хозяйственные кризисы, неизбежно порождаемые рынком. Это давно поняли в буржуазном мире. В последние десятилетия там далеко продвинулись в развитии планирования и прогнозирования, тщательно изучая и используя опыт СССР и других социалистических государств.

Речь не идет о планировании, когда стремятся зарегулировать все производство и тем более всю хозяйственную жизнь. Не говоря уже о существовании частного предпринимательства, такое регулирование

невозможно и внутри государственного сектора при современных громадных масштабах производства и сложности экономических процессов. Когда-нибудь придет время сверхмощных компьютерных комплексов, которым будет по плечу решение подобных задач. Но до этого далеко. Уже в Госплане постепенно отходили от жесткого планирования, сосредоточиваясь на выявлении и овладении ключевыми позициями и процессами при растущей самостоятельности предприятий, регионов, отраслей.

Многообразие форм собственности и хозяйствования требует системы государственного регулирования и управления, которая сочетает запланированную перспективу развития со способностью субъектов производства к самонастройке и самоорганизации применительно к меняющимся требованиям научно-технического прогресса и рынка.

Смешанная экономика способна сочетать опыт социалистического планирования, который не стеснялись заимствовать капиталисты, с практикой буржуазного планирования, накопленной и корпорациями, и на государственном и даже на международном уровнях. Буржуазный опыт тем более ценен, что он получен в условиях рынка, к которому мы теперь пришли и где серьезного опыта планирования не имеем. На Западе давно нет свободного рынка. Он ограничен монополиями и государством. Процесс ограничения углубляется, несмотря на сопротивление влиятельных групп правящего класса. Государственное регулирование стало жизненной потребностью капитализма и для сглаживания экономических противоречий, и для обеспечения «социального равновесия», для предотвращения рокового столкновения между наемным трудом и капиталом.

Новому планированию придется опираться на тщательное изучение рыночных процессов и принимать решения в зависимости от результатов деятельности рынка, который, как бы он ни был зарегулирован, остается в основе своей стихийным. Фундаментальное противоречие между планом и рынком не устраняется. Но оно может быть ослаблено и смягчено властью, определяющей основные направления развития, использующей комплекс методов учета, контроля, регулирования и планирования, которыми располагают в начале XXI столетия мировая наука и практика.

Смешанная экономика, которой добиваются левые, требует положить конец криминальной приватизации. Вернуть государству расхищенное общественное достояние — значит не только восстановить историческую несправедливость. Жизненная необходимость требует возвращения основных средств производства в распоряжение государства. Ведь в последние 15 лет XX в. народные богатства были рас-

хищены, прибраны за бесценок к рукам крупных и мелких воров, мафиозных элементов всех мастей и рангов, употреблены для личного обогащения, переправлены за границу и лишь в последнюю очередь задействованы в производство и на социальные нужды.

Только решительная государственная власть может спасти положение. Только государство способно обеспечить рассчитанные на длительную перспективу и требующие больших затрат научно-технические проекты, программы производственного и социально-культурного строительства.

Не исключается необходимость и ренационализации, национализации отдельных отраслей хозяйства, учитывая специфические условия России – страны, где сохранились обширные необжитые пространства с громадными природными ресурсами. Их освоение в суровых природных условиях нуждается в затратах, непосильных для частного капитала. Освоение Севера и Востока России реально тогда, когда государство возьмет в свои руки мобилизацию производственных, финансовых, кадровых ресурсов. Частный капитал сыграет здесь видную роль под руководством и контролем государства. Только под гарантии государства можно рассчитывать и на существенные инвестиции из-за рубежа.

Первоочередного внимания требует финансово-кредитное дело – кровеносная система экономики. Нужен эффективный контроль над банками. Это может быть национализация, не затрагивающая собственность на вклады, но передающая управление банками государству. В других случаях это будет не меняющий принципиального порядка управления комплекс мер, воздействующих на деятельность банка (изменение системы участия в капитале банка в пользу государства, влияние на кредитный курс, систему расчетов, структуру управления и т.д.). Предстоит сокращение числа банков, среди которых много мафиозных, бутафорских, стоящих на грани банкротства.

Также неизбежен решительный поворот к укреплению национализированного сектора в промышленности, возвращение в собственность или под контроль государства всего топливно-энергетического и военно-промышленного комплексов, ведущих сырьевых, машиностроительных и других предприятий, в том числе в строительстве, на транспорте, в торговле. Речь идет о ключевых отраслях и предприятиях, определяющих уровень производства, цен и накоплений во всем народном хозяйстве, конкурентоспособных на мировых рынках.

Во многих случаях ренационализация даже не требует принятия дополнительных законов. Расхищение народной собственности было таким открытым и наглым, попрание принятых «демократической»

властью установлений насчет приватизации — столь массовым и беззастенчивым, что достаточными будут судебные решения о восстановлении справедливости даже на основе существовавшего законодательства. Это избавит от ряда трудностей, в том числе от новой вспышки «холодной войны» с Западом.

Проводимая в определенных рамках ренационализация предполагает осмотрительность, учет конкретных обстоятельств каждого предприятия. Не без умысла приватизаторы под общей вывеской частных предприятий объединяют и те из них, которые достались за бесценок частным махинаторам, и те, что перешли во владение трудовых коллективов, и предприятий со смешанной, сложной системой совместных, муниципальных, частных, иностранных участков и т.д. Общая «крыша» прячет, укрывает от ответственности действительных организаторов и виновников грабежа народного добра.

Судьбы приватизированных предприятий сложились по-разному и требуют индивидуального подхода. Одни могут безоговорочно возвращаться под государственное управление. Судьба других будет решаться с учетом мнения трудовых коллективов. Третьи могут быть на известных условиях, на правах аренды, например, сохранены в составе нынешних объединений и т.п. Не исключено, что какую-то часть предприятий окажется разумным оставить в руках частных владельцев, особенно в тех случаях, когда фирма сумела добиться хороших производственных и финансовых результатов, зарекомендовала себя добросовестной работой и выполнением обязательств перед государством, имеет благоприятные перспективы развития, в том числе на зарубежном рынке и т.д.

## 2. Пути развития государственной собственности

Минувшее российское десятилетие XX в. глубоко изменило не только масштабы, но и структуру госсобственности. В условиях рыночной экономики она стала обретать новые формы. На базе бывших министерств, главков, региональных и других государственных хозяйственных объединений образовались концерны, ассоциации и т.д. Реорганизации такого рода зачастую служили промежуточной ступенью или просто прикрытием для последующего перехода новых объединений под контроль или даже в собственность отдельных лиц. Вместе с тем их появление в условиях разрушения единого хозяйственного комплекса СССР, обвальная приватизация и «дикой» рыночной экономики стало способом выживания крупной промышленно-

сти, созданной за годы советской власти. В мощных многоотраслевых объединениях российская индустрия сможет устоять в конкурентной борьбе с транснациональными гигантами Запада. Это относится и ко всему хозяйственному комплексу государств СНГ, который способен войти в мирохозяйственные связи через воссоздание разрушенных производственной, банковской, торговой, научно-технической, страховой и других форм интеграции, как это было в Советском Союзе.

Степенью в развитии объединений стало в последние годы появление все более крупных хозяйственных субъектов, составленных из крупных предприятий, банков, торговых и других организаций. Они охватывают ведущие наукоемкие и высокотехнологичные отрасли: космическую, атомную, авиационную, автомобильную, судостроительную, станкостроение и другие. И воплощают коренящуюся в основе мировой экономики тенденцию к концентрации крупного производства и капитала как высшей ступени развития производительных сил.

Они могут стать основой государственно-монополистического капитализма в России, если она пойдет по чисто буржуазному пути. Или частью смешанной экономики под государственным управлением и ее костяком при осуществлении общенациональных преобразований.

Еще одна часть государственной собственности трансформировалась в различные формы региональной собственности — местных органов власти в городах, областях, краях, национальных образованиях. Органы власти на местах — государственные органы. Их собственность остается государственной собственностью. Хотя и на другом уровне в сравнении с собственностью федеральной, со своими особенностями управления и хозяйственной деятельности. Логичным в этих условиях стало появление еще одной, смешанной, федерально-муниципальной формы собственности, например предприятий с долевым участием государства и местных органов и вытекающими из такого соучастия структурами управления, разделом прибылей и убытков и т.д.

Но самой характерной переменной в структуре государственных предприятий с переходом к рыночной системе стало их превращение в акционерные общества. Эта форма управления получила всеобщее распространение. Ее преимущество и состоит прежде всего в универсальности, пригодности для всех видов собственности, как для крупного производства, так и для небольшого. Акционерная форма позволяет эффективно мобилизовать капитал в перспективные отрасли, обеспечивать его быстрый перелив из одной в другую. Она же дает

возможность наиболее надежным в условиях рынка способом формировать хозяйственные связи, например, соединяя посредством взаимного владения акциями предприятия одной технологической цепи — поставщиков и покупателей, производителей сырья и готовой продукции, промышленности и строительства, транспорта и т.д. Акционерный капитал легко преодолевает барьеры между ведомствами и региональную обособленность. Предприятия действуют на едином экономическом пространстве и распределяют доход в соответствии с долей каждого владельца акций.

Акционерная форма управления приносит перемены в характер самой госсобственности, превращая предприятия в субъекты рыночной экономики, подверженные правилам рыночной игры и прежде всего — конкурентной борьбы, в том числе между собой. Если в плановой экономике каждое предприятие имеет собственную нишу в общем хозяйственном организме, заранее отведенную и отвечающую потребностям общего плана, где государство гарантирует бесперебойное производство и обмен продукции, то теперь госпредприятиям приходится отвоевывать место под солнцем, тесня конкурентов, в том числе из своего же, государственного, лагеря.

Для смешанной экономики важна тенденция движения акционерного капитала, отмеченная не только марксистами, но и буржуазными аналитиками. Первым ее сформулировал К.Маркс. Акционерные общества — «результат развития капиталистического производства, необходимый переходный продукт к обратному превращению капитала в собственность производителей, но уже не в частную собственность разьединенных производителей, а в собственность ассоциированных производителей, в непосредственную общественную собственность. Это упразднение капиталистического способа производства в пределах самого капиталистического способа производства...»<sup>39</sup>.

Если уже в буржуазном обществе акционерный капитал обнаруживает тенденцию к упразднению буржуазного способа производства, то в переходном обществе, где еще окончательно не сложился организованный класс предпринимателей, где до сих пор не удалось до конца сломить реалии, традиции, дух планового производства, где весьма существенная часть собственности принадлежит государству, акционерная форма управления производством имеет реальные возможности стать эффективным инструментом в руках народной власти.

В смешанной экономике акционерные формы капитала с участием государства упорядочивают и облегчают контроль за частным капиталом, дают возможность концентрировать средства в самых нужных обществе сферах, удобных для действий на мировом рынке.

Частные капиталы оказываются в распоряжении государства и будут усиливать его влияние в экономике. Крупнейшие акционерные общества с определяющим участием государства контролируют мелкие и средние предприятия, даже если они находятся в частных руках. С другой стороны, эти формы позволяют частному предпринимателю, направляющему свободный капитал в деловые проекты с участием государства, быть уверенным в том, что его инвестиции будут защищены и приумножены.

Акционерный капитал может сыграть труднозаменяемую роль в объединении экономических – и не только экономических – интересов всего общества, представленного государством, с интересами производственных коллективов и частными интересами собственников-акционеров. Гибкие и многообразные акционерные формы управления эффективны и для действий на международных рынках, в условиях проводимой Западом дискриминации стран с так называемой государственной экономикой.

### 3. Преобразования в частном секторе, в мелком и среднем предпринимательстве

Частный сектор в современной России остается большой и активной экономической силой. Прежде всего малый бизнес и особенно производство потребительских товаров и дальше будут ареной его деятельности. Эти отрасли особенно отставали от требований общества в годы советской власти. Государственный сектор долго еще не будет в состоянии удовлетворить бесконечное разнообразие личных потребностей, и потому предприимчивость частного бизнеса обретает здесь особо благоприятную почву.

К тому же большинство предпринимателей располагает скромными капиталами, а производство промышленных товаров массового спроса и продовольствия обещает быструю отдачу вложенных средств. Многие продукты можно с успехом получать на небольших предприятиях, на мелком сырье и реализовывать их в пределах местного хозяйственного оборота, то есть с минимумом транспортных издержек и накладных расходов.

Традиционной сферой для частного капитала остаются торговля и сфера услуг так же, как обслуживающие их непосредственные нужды отрасли промышленности. Здесь – ахиллесова пята прошлого варианта социализма в СССР. Хронический товарный дефицит стал едва ли не роковым фактором крушения советской власти. Нельзя допустить повторения ошибок.

Конечно, торговля и сервис, так же как легкая и пищевая промышленности, не могут быть полностью отданы на откуп частнику. Однако косвенного контроля (посредством налогов, кредитов, государственных заказов и т.д.) здесь мало. В руках государства должны оставаться наиболее важные предприятия и существенная часть оптовой торговли. Тесное сотрудничество с частным капиталом тут будет эффективным только в том случае, если государство останется крупным собственником, если оно будет располагать солидными товарными ресурсами, чтобы действительно влиять на поведение рынка.

И в другие отрасли путь частному капиталу не заказан. Акционерный характер производства и коммерческие банки открывают широкие возможности инвестиций в машиностроение, высокие технологии, большие индустриальные и строительные проекты и т.д.

В свою очередь частный капитал поможет рассосать безработицу, привлечь инвестиции из-за рубежа, быстрее осваивать производство и сбыт товаров. Изворотливый в делах, частный предприниматель заставляет быстрее шевелиться и госпредприятия, чтобы не проиграть в конкурентной борьбе.

Экономическое благополучие во многом зависит от малого и среднего бизнеса. На их благоприятную позицию в отношении народной власти можно рассчитывать, если эти слои убедятся в ее готовности не на словах только, а всерьез прийти им на помощь. Снижение налогов, освобождение от поборов (взяточничество чиновников, рэкета и пр.), снятие бюрократических препон, мешающих нормальной деловой активности, на что оказался неспособным ельцинско-гайдаровский «демократический» режим — решительность в этом направлении очень важна для стабилизации обстановки в стране и срыва попыток реакции дезорганизовать производство и рынок, подорвать экономику.

Поддержка малого и среднего предпринимательства — долгосрочный политический курс. Пока сохраняются условия для товарного обмена, пока есть необходимость в существовании рынка, до тех пор сохраняется почва для мелкой буржуазии. С ней придется ужиться и сотрудничать. Если мы не хотим, чтобы она ушла в «теневую» экономику и действовала там во вред коренным общественным интересам, тогда надо найти основу для соглашения с ней и сотрудничества под контролем государственной власти и закона.

Решая многообразные проблемы отношений с частным капиталом, стоит внимательно присмотреться к сегодняшним предпринимателям, к их далеко неоднородному составу. Да, среди них немало



ожесточенных противников государственного управления и регулирования, мафиозных элементов, людей, погрязших в коррупции, поставивших себя на службу зарубежным врагам нашей Родины. Спустя многие десятилетия на поверхность всплыли отпрыски, казалось, уже канувших в лету белогвардейцев, монархистов, помещиков, нэпманов, а также связанные с непримиримой частью эмиграции более поздние диссиденты и т.п. Они ничего не забыли и исполнены ненависти к народу и защищающей его власти. С этой частью новой буржуазии не избежать борьбы по известному принципу: кто кого? Именно она является ударной частью российской реакции.

Но это еще не весь «новый класс». Среди предпринимателей немало людей другого сорта — тех, кто стал бизнесменом в последние годы в силу жестких жизненных обстоятельств, когда люди оставались без работы, без средств к существованию и должны были думать о выживании своем и своих близких. Очень многие из них и сегодня находятся в тяжелом положении, идут ко дну, стоят на грани разорения.

Они не были противниками советской власти. Это сыновья и внуки тех, кто отстаивал народную власть в гражданскую и Великую отечественную, самоотверженно трудился в годы пятилеток, отдавал жизнь за более справедливое будущее. Их потомки, вошедшие волей судьбы в мир бизнеса, еще не успели пропитаться духом обогащения любой ценой, не утратили близости к народу. Они хотят процветания Родине. Традиции, привычки, ценности образа мышления советского общества и ныне живучи во всех социальных слоях России и других государств СНГ, в том числе и в мире бизнеса.

Нет неодолимых препятствий для того, чтобы эта часть предпринимателей сомкнулась с народом в едином стремлении движения к процветающей могучей России. Их деловую хватку, хозяйственную инициативу, коммерческие и организаторские способности надо поставить на службу новой власти, смелее идти навстречу их начинаниям на благо страны, по достоинству оценивать их заслуги перед Родиной и не жалеть денег для полноценной оплаты их труда.

Опыт стран Восточной Европы, а затем Китая доказал реальность и плодотворность такого сотрудничества предпринимателей с государственной властью. Он применим и к современной России. Пусть остаются владельцами предприятий те, кто в труднейших условиях разрухи сумел наладить и поднять производство, создать здоровый социальный климат в коллективе и хорошую репутацию в своем регионе и на рынке. В этой среде формируется сегодня слой «цивилизованных капиталистов», на взаимодействие с которыми в годы нэпа

рассчитывал В.И.Ленин. Другие смогут, как это уже было в ряде стран, стать руководителями предприятий, взять на себя ответственную работу в органах управления. Они с честью послужат Родине.

Современному гражданскому государству есть чему поучиться у частника. Без этой школы не справиться с хозяйственной разрухой, не выиграть борьбу с квазикапитализмом в условиях рынка. С еще большим основанием сказанное относится к достижениям мирового хозяйства, к опыту всемирных экономических отношений.

В первые годы революции В.И.Ленин напоминал о господствующей роли международных экономических отношений во всем мировом развитии, о том, что «мы подчинены» международному рынку, что от него Советской России не оторваться, что рынок этот вместе с русским рынком устроит экзамен советскому строю<sup>40</sup>. С тех пор международные связи и их значение выросли неизмеримо. Прежняя стратегическая ориентация нашей страны – на полную экономическую автономность, оправданная историческими обстоятельствами, неприменима в век острейших глобальных проблем и научно-технических переворотов, ведущих ко все более тесной взаимозависимости государств.

Огромная страна, какой является и ныне Россия, в состоянии на некоторое время дистанцироваться от мирового рынка. Такой курс может быть в известной мере необходим, чтобы помочь экономике встать на ноги и не быть окончательно подмятой иностранной конкуренцией. Но он пригоден лишь на исторически короткий срок и лишь частично.

Генеральный курс предполагает вхождение в мировое хозяйство в качестве его неотъемлемой части. Здесь не обойтись без изучения зарубежного опыта смешанной экономики на национальном и транснациональном уровнях, так же как на уровне корпорации и отдельного предприятия. Без такого анализа не может быть успешным движение в ногу с объективными процессами всемирной интеграции.

Это будет нелегким делом. Сначала надо преодолеть остатки кризиса, в который до этого попала страна. Россия не должна превратиться в придаток мирового капитала. Итогом должно стать укрепление экономики, превращение страны в авангард мирового прогресса, в первопроходца научно-технического развития. Такая труднейшая задача под силу стране, прошедшей гигантский путь прогресса за годы советской власти.

Конечно, интеграция российской экономики в мировой рынок создает определенные угрозы суверенитету страны. Но одновременно она открывает возможности для хозяйственного роста,

освоения новейших научных и технических достижений, улучшения условий жизни. Ввоз иностранных товаров заполняет пробелы в потреблении, стабилизирует внутренний рынок. Если правильно вести дело, нет особой опасности в том, чтобы капиталистические государства и частный зарубежный капитал стали кредиторами обновляющейся России. Этого не следует бояться теперь, когда, несмотря на все потрясения, Россия остается в первом ряду индустриальных держав мира.

Такое сотрудничество, конечно, не отменяет нужды в действенном контроле за частным, в том числе иностранным, капиталом со стороны государства и общества. Нельзя позволить частной собственности захлестнуть другие формы собственности. Контроль за внешними экономическими связями будет постоянным фактором международной политики России, особенно важным в обстановке нынешнего состояния ее хозяйства и потери позиций на мировом рынке. На плечи государства ложится защита отечественных производителей от наплыва иностранных товаров и содействие российским формам в продвижении на рынки других государств.

О полной государственной монополии внешней торговли при смешанной экономике, по нашему мнению, не может быть речи. Но частичная монополия неизбежна — уже потому, что государство остается основным экспортером. Продукция государственного сектора будет важнейшей статьёй вывоза. Но и остальная его часть регулируется торговым, таможенным, валютным, налоговым, кредитным и т.п. законодательствами.

Укрепление позиций на мировом рынке, во всех сферах международного сотрудничества, полноправное членство в международных экономических организациях, сохранение конвертируемости и повышение устойчивости рубля, прекращение утечки отечественных капиталов за границу, восстановление репутации самого надежного делового партнера, какую Россия имела ранее — все это первостепенные и очень сложные задачи современной государственной политики. Их решение будет ускорено, если удастся наладить плодотворное сотрудничество между государственной властью, государственным капитализмом и частным капиталом.

На пути к осуществляемому возрождению России, по нашему убеждению, предстоит пройти и через развитие сферы государственного капитализма. Это нелегкий, но отвечающий жизненным интересам абсолютного большинства населения путь к обновленному и прогрессирующему российскому обществу и новому качеству цивилизационного будущего России.

## ГЛАВА 6

### НЕОБХОДИМОСТЬ ПОВЫШЕНИЯ ТВОРЧЕСКОЙ РОЛИ НАУКИ В ПОДЪЕМЕ РОССИИ

Сегодня совершенно определенно можно сказать, что взятый в последнее десятилетие XX в. властью и государством курс радикальных преобразований на основе рыночных отношений болезненно отразился на науке и ученых. Наука, которая за многие предшествующие десятилетия так много сделала для страны, в одночасье ощутила ненужность, стала невостребованной верхами. Более того, она оказалась для России обременительной. Ослабление материальной и моральной поддержки науки со стороны государства ограничило возможности исследовательской деятельности научных работников, отрицательно повлияло на их благосостояние, социальное положение. Отечественные ученые, как и другие группы интеллигенции, кто еще вчера считался цветом нации, стали жить в атмосфере глубокого разочарования, их профессиональное самочувствие ухудшилось, они все более и более бедствовали.

Невозможность интеллигенции самореализоваться, сделать научную карьеру, высокий уровень жизненных притязаний, низкая заработная плата, реально не соответствующая ее квалификации и сложности выполняемой работы, привели к уменьшению численности интеллигенции, занятой в научной сфере, главным образом за счет молодых специалистов. Многие из них стали уходить из науки в другие, более высокооплачиваемые сферы деятельности – политику, бизнес, эмигрировали из страны. Это вело к разрушению научного потенциала России, потере того лучшего, чем обладала страна – интеллекта нации, тех, кто в значительной степени определял вклад России в мировую цивилизацию.

Ныне от того, сумеет ли страна сохранить научный потенциал общества, восстановить и усилить его в ближайшее время, во многом зависит перспектива того, станет ли Россия в XXI столетии сильной, богатой, отвечающей высотам интеллектуальности и гуманности державой.

## 1. Проблемы состояния науки в российском обществе

Фундаментальная наука, занятая созданием интеллектуальных ресурсов общества, – это не только национальное богатство России, ее высшая культурная ценность, важнейшая составляющая образования, но и существенный элемент поддержания социальной стабильности общества, одна из непреходящих составляющих национальной идеи, способной объединить общество. Без развития фундаментальной науки не может быть успешным процесс проведения реформ в России.

Развитые страны мира, ориентируясь на общие тенденции развития цивилизации, интенсивно наращивают научный потенциал. Переход к информационному обществу связан с созданием нового рынка товаров и услуг – научных знаний, и потому они не экономят на их развитии. В продвинутых в научно-техническом отношении странах наука является важнейшим национальным приоритетом государства, и доля его ассигнований на науку составляет не менее 3% национального дохода. Мировым лидером по размеру средств, выделяемых на науку, являются США. Увеличение доли расходов национального дохода в науку происходит в ряде ведущих стран Запада и Японии. В странах Юго-Восточной Азии наука является важнейшим национальным приоритетом государства. Так в Тайване, Сингапуре, Гонконге затраты на науку близко подошли к показателям европейских стран, а Южная Корея уже достигла американского уровня.

У нас же в результате неолиберальных реформ государственные ассигнования на науку равны 0,34%, в то время как в 70-е гг. в СССР они достигали 5-7%. Заметим, что многократное сокращение расходов на науку характерно как для стран Центральной и Восточной Европы, так и для бывших советских республик, например Белоруссии, Молдавии, Армении, Грузии, стран Балтии. Ныне по объемам государственного финансирования науки наша страна идет почти вровень с бывшими социалистическими странами, перешедшими на рыночный путь развития – Румынией, Словенией, Чехией, Болгари-

ей и несколько опережает страны Латинской Америки. По масштабам финансирования науки Россия находится в группе «средних» стран, в число которых входят Швеция, Нидерланды, Швейцария.

Если обратиться к теперь уже далекому прошлому — первым десятилетиям XX в., то можно обнаружить: в кризисной ситуации, в которую попала тогда Советская Россия, немалые финансовые средства выделялись на фундаментальную академическую науку, содержание различных научных обществ, на издание научной литературы. В советское время — с конца 40-х гг. и в течение 50–60-х гг. XX в. в нашей стране большое внимание уделялось развитию науки, труд ученых пользовался огромным уважением. Это было время наивысшего подъема науки. Россия в тот период демонстрировала всему миру наиболее перспективное направление расходов государства, что развитые страны поняли только через много лет. Да и еще недавно величина затрат на науку была сопоставима с показателями, характерными для таких развитых стран, как Франция и Великобритания. Однако выбор пути развития России, ориентированного на превращение страны в сырьевой придаток западных государств, привел к тому, что наука оказалась на голодном пайке и в условиях самовывживания на минимальном уровне.

Положение науки в обществе в значительной мере зависит от уровня массового сознания и от того, насколько успешно она выполняет социальные функции. Важно и то, насколько граждане информированы о достижениях науки, возможности применения результатов научной деятельности для решения насущных народно-хозяйственных и всех других проблем общества, насколько адекватно они воспринимают профессиональную деятельность лиц, занятых в науке.

В этой связи стоит сказать о том, что основные проблемы сегодня кроются не столько в самой науке, сколько в ситуации вокруг нее, когда ученые вынуждены доказывать важность своей работы и когда профессия ученого не является престижной. Так произошло в последние примерно 15 лет, когда в общественном сознании стало распространяться мнение об «избыточности» научного потенциала страны. Однако для этого были и некоторые основания. Ускоренные темпы роста интеллектуального потенциала страны в 60–70-е гг., в том числе и научного, которые во многих исследованиях обозначали как положительный факт, считая, что этого не знает ни одна даже самая высокоразвитая страна в мире, привели к тому, что у нас сфера науки оказалась слишком разросшейся. В ней происходила девальвация ученых степеней и званий, которые в общественном

мнении стали приобретать функцию «сословного титула» взамен своего предназначения профессиональной стратификации<sup>41</sup>. В то же время, по свидетельству исследователей, лишь 1,5% из общей численности ученых были известны мировой науке хотя бы одной ссылкой на их труды.

Как и десять лет назад, сейчас отношение граждан к науке остается невысоким. Результаты исследований, осуществленных Центром исследований и статистики науки, показывают: для того, чтобы Россия могла вызывать к себе сегодня уважение со стороны других государств, не обязательно иметь высокий уровень развития науки. Косвенным показателем невнимания граждан к науке является тот факт, что практически ни одна партия, идущая в декабре 2003 г. на выборы в Государственную думу четвертого созыва (за исключением партии Г.Н.Селезнева и С.М.Миронова), не выступила в поддержку научного потенциала страны.

В этом надо видеть противоречивый характер российских радикальных реформ, существенным образом повлиявших на ценностные ориентации в обществе. Системный кризис, который поразил наше общество, способствовал кризису ценностного сознания, выразившемуся в изменении шкалы престижности профессий в общественном сознании. В большинстве развитых стран любой полезный труд для общества, который приносит законный доход, является ценностью. Однако у нас мерилом социального престижа служат деньги и власть. В результате произошло резкое снижение ценностного статуса именно тех видов деятельности, которые являются основными в постиндустриальном развитии. В нашей стране приоритетом пользуются наиболее престижные профессии, труд, направленный на получение больших денег, материальной выгоды. В то же время существенно снизился спрос на профессии, связанные с научной деятельностью. Характерный для кризисного сознания российского общества рост антинаучных настроений, сформировавшихся в рыночном обществе, способствовал тому, что занятие наукой стало малопrestiжным.

Если обратиться к отечественной истории, то можно констатировать, что, как и до М.В.Ломоносова (XVIII в.), на протяжении всего XIX в. и в начале XX в. занятие наукой довольно часто не являлось гарантией успеха в жизни. В первые послереволюционные годы XX в. у нас сложилась специфическая ситуация, которая характеризовалась как практически полным неприятием науки, отождествлением ее представителей с правящими эксплуататорскими классами общества, так и провозглашением необходимости создания новой «проле-

тарской» науки взамен «буржуазных» наук, защитой науки от люмпенизированных слоев населения, ограничением материальной поддержки науки.

Между тем из опыта нашего недавнего советского прошлого очевидно, что притягательность занятия наукой в массовом сознании была высокой. А ученые являлись одной из наиболее привилегированных социальных групп общества. К слову, в России до 1917 г. по табели о рангах профессор, не являющийся дворянином по происхождению, получал потомственное дворянство, преподаватели высших учебных заведений, имевшие звание магистра, получали личное дворянство. У нас существовала традиция уважительного отношения к людям эрудированным, обладающим научными знаниями. В науку шли по собственной внутренней потребности и побуждениям и по преимуществу люди, искренне интересующиеся ею, жаждущие познания, истины. Уважение к науке основывалось большей частью на энтузиазме, научном романтизме, который являлся необходимой отдушиной для массового сознания. Как свидетельствует отечественная история, для российских интеллектуалов был характерен не «купеческий», а скорее «толстовский» образ жизни. Они занимались наукой не ради того, чтобы прокормиться, а для того, чтобы самореализоваться и удовлетворить свое любопытство (но не за государственный счет). В отличие от такого российского подхода представители западной науки характеризовались как «купцы истины», которые торговали научными знаниями точно так же, как любой другой купец торгует своим товаром<sup>42</sup>. Однако с конца 70-х гг. в нашей стране общественный престиж и интерес к научной деятельности падает и резко сокращается научный потенциал страны. Сегодня антинаучные настроения в массовом сознании достаточно сильны.

В создании отрицательного мнения по вопросу науки имеет значение то обстоятельство, что государство, властные структуры до недавнего времени не только не уделяли достаточного внимания настроениям в интеллектуальной среде и не демонстрировали ей свою поддержку, но и безразлично относились к состоянию общественного мнения относительно имиджа науки. В отличие от нас в продвинутых странах мира государство создает общественные настроения в пользу высокого имиджа науки. Другими словами, общество передает государству функцию оценки важности для него тех или иных общественных институтов, и публичные власти считаются с общественным мнением.



На заниженное восприятие гражданами науки в нашей стране повлиял и тот факт, что ориентированные на демократию и проведение решительных демократических преобразований слои интеллигенции, в значительной степени научной, теоретически готовили «перестройку», став ее социальной опорой, и пришедшие ей на смену рыночные реформы. Поэтому отношение к такой их деятельности было негативным, поскольку эти реформы ассоциировались в сознании большинства граждан с социальной незащищенностью, стимулировали усиление социального неравенства, порождая недовольство, связанное с социальной напряженностью.

В отечественной научной литературе (особенно это характерно для ученых-естественников) на протяжении всего предшествующего десятилетия, да и сейчас, предпринимаются попытки противопоставить естественные науки гуманитарным, более того, отодвинуть последние на периферию научной жизни. В связи с этим высказывалось мнение о том, что Россия располагает в гуманитарных областях научным потенциалом, избыточным по численности научных кадров. К тому же в ряде фундаментальных наук (особенно гуманитарных) результаты деятельности были невысокими и мало эффективными. На этом основании делается вывод, что не следует вообще поддерживать фундаментальную науку, ибо это все равно не спасает ее от кризиса. Подобные подходы описала в своей публикации В.Г.Федотова<sup>43</sup>.

После утверждения в 2002 г. на государственном уровне девяти приоритетных направлений научно-технического развития, открывающих России перспективу вхождения в глобальную экономику на основе научных достижений, один из физиков радостно заявил, что наконец-то у никчемных гуманитариев заберут деньги для настоящей науки. Другой представитель естественных наук сказал, что социально-гуманитарные науки – это что-то вроде «блошиного рынка», на котором ищут нечто особенное. Это мотивируется тем, что, во-первых, даже в коллективах науку делают одиночки. Ибо основу всякого исследования составляет сугубо индивидуальный процесс научного творчества. Во-вторых, страна, переживающая кризис, не может позволить себе содержать науку сверхдержавы. А в-третьих, сокращение числа работников науки приведет к тому, что оставшимся – лучшим будут созданы самые благоприятные условия для работы и увеличатся вложения в науку.

В «Концепции участия Российской Федерации в управлении государственными организациями, осуществляющими деятельность в сфере науки», созданной коллективом авторов, предлагается отказаться от гуманитарных наук. Ибо они, по их мнению, являются «невещественным капиталом» науки.

Аналогичным образом государство намеревается поступить и с высшей школой России. В «Концепции» количество вузов, остающихся на государственном обеспечении, будет сокращено с сегодняшних 1804 вузов до 100 университетов и 20 исследовательских университетов.

Данная позиция вызывает серьезные возражения. Она по существу является имплицитной формой выражения точки зрения о ненужности науки нынешнему российскому обществу. Однако, судя по опыту развития науки в мире, большая часть открытий, определяющих научно-технический прогресс, является результатом именно фундаментальных исследований.

Не учитываются вторичные социальные функции науки, без которых не может существовать современное общество<sup>44</sup>. Они состоят в том, что наука востребуется системой высшего образования, способствует его фундаментализации, повышению качества образования, определяет его направленность и содержание, формы, методы подготовки специалистов. В свою очередь система образования является основным «поставщиком» научных и научно-педагогических кадров и воспроизводства научных школ, обеспечивает наиболее полное распространение и использование новейших достижений фундаментальной науки.

Интеллигенция, занятая в науке, участвует в создании лицеев, колледжей, научно-образовательных центров. В сфере науки осуществляется интеллектуальное обеспечение других сфер жизнедеятельности общества, особенно таких престижных и высокооплачиваемых, как политика, бизнес.

Следует учитывать также, что чем больше страна, тем крупнее должна быть национальная наука. В противном случае выполнение ею вторичных социальных функций носит элитарный характер: ученых хватит только на преподавание в престижных вузах и интеллектуальное обеспечение элитарных видов деятельности. Малая наука в большой стране выполняет когнитивные функции и не может эффективно выполнять свои социальные функции. Кроме того, ныне лишь развитые страны могут позволить себе не иметь собственной науки. Дело в том, что приглашать специалистов из других государств всегда оказывается дороже, чем готовить в своей стране.

Нельзя не учитывать и то, что радикальное сокращение численности людей, занятых в научной сфере, имеет и психологический аспект. Вряд ли это пройдет безболезненно. Применение жестких силовых мер по отношению к научному сообществу ведет к напряженности, возникновению отчужденности между людьми.

В науке немало людей, способных высокой квалификации решать сложные проблемы. Поэтому необдуманность при сокращении занятых в фундаментальной науке чревата тем, что качественный уровень исследований упадет быстрее, чем количественное уменьшение научного потенциала страны.

И, наконец, «разгосударствление» исследовательских центров, стремление сократить численность занятых в науке, особенно фундаментальной (согласно уже упомянутой «Концепции», предусматривается сокращение научно-исследовательских организаций, находящихся в государственной собственности, с 2338 до 100–200 к 2008 году, то есть в 20 раз), связано с желанием получить собственность, и немалую, принадлежащую научным учреждениям страны. Приватизированные здания будут переоборудованы в коммерческие торговые центры, ночные клубы, игорные дома, под строительство элитных жилых комплексов.

Разумеется, невозможно обеспечить высокий уровень поддержки государством всех направлений научных исследований. Нельзя отрицать того, что у нас в советское время сфера науки была слишком разросшейся. В результате в ней оказалось сосредоточено немало людей, чуждых науке не только по духу, но и по психологическому складу.

Вместе с тем состояние и уровень развития страны требуют от нее осуществления научной политики, направленной на реформирование науки, «пересмотра приоритетов и отказа от претензий на «технологический авангардизм», так как России никогда не догнать «семерку» стран, технологически ушедших вперед»<sup>45</sup>.

Поэтому ныне речь должна идти о сокращении исследований до уровня, соответствующего сегодняшнему состоянию экономики страны и реальным потребностям российского общества. Необходимо улучшение качественного состояния сферы науки с сохранением тех направлений исследований, которые отвечают национальным целям развития страны, научным приоритетам России, функционирование которых жизненно необходимо для сохранения научного потенциала страны, а также научных направлений, получивших мировое признание. В области внимания государственной политики должны быть те научные направления, целью которых является прежде всего развитие экономики, медицины, охрана окружающей среды. Они улучшают качество жизни, здоровья людей, определяют эволюцию, будущее человека.

Как свидетельствует мировой опыт, ныне развитые страны все большее внимание обращают на социальные задачи научной политики. В связи с этим приоритеты в науке смещены в сторону медици-

ны, экологии и других аспектов повышения качества жизни. Здесь за последнее десятилетие XX в. возросла доля «наук о жизни» — биологии, генетики, всех отраслей медицины, а также междисциплинарных исследований — биохимии, биофизики. В системе национальных приоритетов ведущих стран мира особое внимание уделяется вопросам здравоохранения. Так в США государственные и частные затраты на научные исследования в области здравоохранения достигают 20% всех исследовательских разработок страны. В области фундаментальных наук в США здравоохранение давно опережает все остальные статьи государственных научных расходов. Второе место после США по доле ассигнований на науку в области здравоохранения в общегосударственных расходах на исследовательские разработки занимает Великобритания. Здесь объем фундаментальных исследований в области здравоохранения и биологии составляет более половины расходов государства на фундаментальную науку. Во Франции ставятся задачи, связанные с решением проблемы развития здравоохранения, защиты окружающей среды.

Однако при определении национальных целей развития страны и решении проблемы выбора новых приоритетов в науке нельзя односторонне подходить к развитию науки. Направления исследований, которые не являются приоритетными сегодня, могут стать таковыми в дальнейшем. Ибо на переднем фронте науки всегда существует элемент неопределенности. Поэтому по возможности необходимо поддерживать в рабочем состоянии всю науку, а не только приоритеты<sup>46</sup>.

Прежде всего нельзя забывать о развитии социального и гуманитарного знания, столь необходимого России в нынешний период смены приоритетов и ценностей. Речь идет о науках об обществе, человеческом социуме в широком смысле слова (экономических науках, политэкономии, правоведении, социологии, политологии, истории), а также о науках о духовном мире человека и общества (философии, психологии, филологии, искусствоведении, культурологии). Особенно если учесть, что Россия внесла значительный вклад в мировой поток публикаций в областях социологии, философии и истории. К слову заметим, что касается политологии, которая в современной России находится вне конкуренции и пользуется наиболее высоким авторитетом среди гуманитарных наук, то публикации в этой области знания составляют у нас только 1% от общей мировой составляющей<sup>47</sup>.

Ситуация усугубляется тем, что за последнее десятилетие мы утратили большая часть научного потенциала. И как следствие, доля научных работников в общей численности населения страны уступает экономически развитым государствам.

Переход России к рыночным отношениям привел к тому, что довольно значительная часть представителей науки потянулась в новые области приложения труда, многие из которых давали возможности высоких заработков и более полного применения профессионального опыта и способностей – в бизнес и политику.

Можно утешать себя тем, что ради бизнеса и политики науку покинули отнюдь не самые лучшие во многих отношениях ее представители, а честолюбивые, предприимчивые, амбициозные люди, те, кто в силу определенных причин не смогли реализоваться в своей сфере деятельности, у кого отсутствовали интеллектуальные дарования, необходимые для занятия наукой. Вместе с тем на вопрос, выиграла или проиграла наука оттого, что часть ее представителей изменила своей профессиональной деятельности, связав жизнь с бизнесом и политикой, можно, пожалуй, ответить однозначно: значительно снизился общий «рейтинг профессионализма» в науке.

Следует учитывать и то, что для нас уже более 20 лет актуальной является проблема эмиграции ученых – «утечки мозгов». Высокий уровень эмиграции научного потенциала России привел к пагубным последствиям для отечественной науки.

В связи с этим представляется актуальным сбереечь для науки тех, кто составляет ее основной потенциал и кто науке до конца предан, не мыслит себя в другой сфере деятельности, людей наиболее даровитых, работоспособных и профессионально активных.

Что касается гуманитарных наук, то раньше в нашей стране они считались вспомогательными по отношению к идеологии, их роль в основном сводилась к обслуживанию идеологических функций государства. В то время как познавательная (приращение знания) и практическая (выработка стратегий социально-экономического развития) функции гуманитарных наук использовались слабо.

К слову, в последние годы положение изменилось. Однако на первый план вышла практическая функция фундаментальной науки, состоящая в основном в трансляции знаний, произведенных в западной науке, в российскую социальную практику. В то время как познавательная функция науки занимает лишь второстепенное место<sup>48</sup>.

Негативно сказались на развитии гуманитарного знания существовавшие у нас в течение десятилетий засилье догматизма, отрыв от жизни, ее мифологизация, существенный перекокс в системе наук в пользу естественнонаучного знания в сфере исследований и преподавания, идеологическая ангажированность, изоляция от мировой науки. Но и в этих условиях выдающиеся ученые, «вскормленные на

строгой марксистской «диете» (Г.Х.Шахназаров), находили способы и формы донесения до аудитории своих идей, оказывали серьезное влияние на умы и души людей.

В условиях социальных трансформаций и реформирования в минувшее десятилетие гуманитарные и социальные науки вышли на передний план. Подобно тому, как XX век был веком физики, химии, биологии, так XXI век, по нашему мнению, во многом будет веком гуманитарного знания. В составе мировой науки будет увеличиваться философско-гуманитарная составляющая. Оказавшись перед вызовом, социогуманитарные науки за короткий период времени сумели преодолеть вынужденное отставание и встать наравне с естественными и техническими науками.

Социальные и гуманитарные науки в состоянии обосновывать выбор оптимальных путей развития общества, проводить серьезный анализ положения дел в стране, давать событиям в России строгую оценку, обеспечивать обществу надежные социальные прогнозы, предсказывать возможные последствия развития страны, предоставлять научно обоснованные программы выхода России из кризиса.

Вместе с тем социогуманитарные науки обеспечивают воспитание и образование людей, участвуют в формировании духовных и нравственных ценностей человека, наработанных столетиями европейской и мировой цивилизацией, сохраняют и развивают общественную культуру, исторический опыт страны.

В последнее время растет потребность общества в специалистах, занятых в социогуманитарных науках. Еще недавно в силу традиционной «технократической» ориентации исследований преимущественное внимание уделялось техническим наукам. Долгие годы у нас готовили главным образом специалистов технического профиля. Однако современному российскому обществу нужны широко эрудированные, способные к творческому поиску специалисты – гуманитарии. О необходимости союза (соразработничества) Церкви и государства в решении вопросов научного потенциала, включая гуманитарные исследования, призывает Русская православная церковь. В Основах ее социальной концепции, принятой в 2000 г. Архиерейским собором, отмечается: «Противостояние подмене науки идеологией, Церковь поддерживает особо ответственный диалог с учеными – гуманитариями».

Ныне, чтобы понять что-либо внутри страны, необходимо соотносить ее проблемы с тем, что наблюдается в мире в целом. Если обратиться к западному опыту, можно констатировать: сегодня в развитых странах мира государство в вопросах научной политики не полагается на рынок, а берет на себя заботу о развитии науки. Государства

Запада, не вмешиваясь в научную деятельность, поддерживают науку субсидиями. Они относятся к науке как к важной составляющей нынешней цивилизации, превратив науку в приоритетную область политики, и в итоге опередили нас по важнейшим направлениям научно-технического прогресса. Конечно, в отличие от нас, в этих странах более благоприятные экономические и социальные условия, отрегулированный механизм рыночных отношений, устойчивая валюта.

В целях поддержания отечественной фундаментальной науки предлагается восстановить ее финансирование на том уровне, который существовал в советские времена, а уровень оплаты научного труда поднять до международных стандартов. Со временем восстановить статус академиков и членов-корреспондентов РАН, который существовал в Императорской академии наук.

Однако реальное положение российской науки таково: бюджет всей отечественной науки в 2004 г. составил 1,5 млрд. долл. Для сравнения: государственный бюджет в странах «семерки» равен почти 500 млрд. долл. в США – более 200 млрд. долл. Вряд ли стоит говорить о том, что у нас сохраняется минимальный уровень поддержки науки государством.

Политика отстранения государства от участия в поддержке науки основана на вере в самоорганизующий характер рынка, согласно которой рынок самостоятельно расставит все по своим местам. Однако есть основания считать, что без регулирующей роли государства в дальнейшем развитии научного потенциала страны обойтись невозможно. Об этом свидетельствует мировой опыт выхода науки из кризисного состояния, как и то обстоятельство, что у нас общественные институты не столь сильны, чтобы заменить государство в этой области.

## 2. Пути поддержки и укрепления научного потенциала России

Фундаментальная наука не может существовать и развиваться на условиях самофинансирования. Прежде всего потому, что она выполняет главным образом когнитивные функции, то есть внутренние потребности своего развития, хотя и помогает удовлетворять материальные потребности общества и получать доход. Роль фундаментальной науки трудно переоценить и в духовной жизни общества. Анализируя непроизводительное население капиталистических стран, К.Маркс выделял его необходимую часть, к которой он на-

ряду с другими представителями интеллигенции, создающими духовные ценности, относил и ученых<sup>49</sup>. Кроме того, от результатов фундаментальных исследований зависит положение ученого в науке, его авторитет и престиж.

В отличие от нас сегодня в Западной Европе наука зарабатывает деньги, получая их за результаты исследований, которые признаны в мире. Там даже фундаментальная наука, оказавшись перед проблемой эффективности, вписалась в рыночные отношения.

Введение свободного рынка в России затронуло положение ученых самым болезненным образом. В ходе либерально-рыночных реформ не только снизился уровень жизни ученых, но и было поставлено под вопрос само их существование. Данные годы реформ — это годы, когда основные усилия подавляющей части ученых были направлены на адаптацию к новой жестокой социальной реальности.

Для большинства ученых, как и других групп интеллигенции, интерес к работе является одним из важнейших в общей системе ценностей. Тем не менее труд, творчество не могут быть для ученых самодостаточной ценностью, а служат для основной их части главным источником средств к существованию. Весьма примечательно, что ни в одной отрасли российской экономики заработная плата не упала так резко по сравнению с советскими временами, как это произошло в науке. В результате оплата труда научных работников едва обеспечивает им прожиточный минимум, а большинство ученых вынуждено искать источники дохода за пределами науки, чтобы обеспечить себе достойное человека потребление материальных и духовных благ. Кроме того, сегодня средняя заработная плата в науке значительно отстает от средней заработной платы по стране в целом. А разрыв по этому показателю с развитыми странами Запада достигает 40-50 раз.

Между тем, например, в США и Японии средний размер оплаты труда в науке в два раза выше, чем в народном хозяйстве в целом. Даже в не столь богатых постсоциалистических странах Центральной и Восточной Европы, осуществляющих радикальные рыночно-демократические преобразования, которые во второй половине XX в. вместе с нами прошли общий путь развития, реальная заработная плата и уровень жизни интеллигенции, занятой в науке, выше, чем в России. К примеру, в Польше в результате общественных преобразований работники науки заняли более высокие позиции в общей иерархии доходов даже по сравнению с предпринимателями.

Обращает на себя внимание то, что российская научная интеллигенция несмотря на свое тяжелое положение социально пассивна, разобщена и еще не научилась отстаивать собственные интересы как



единой корпоративной группы и политически лоббировать их. Поэтому ее весьма слабые акции протеста не находят у власти понимания и действенного отклика.

Рынок сегодня наиболее эффективен в производстве материальных продуктов и услуг, нежели в духовной сфере. К тому же отечественный рынок развивается по принципу минимизации затрат, включая и затраты на научную деятельность — получении 200% прибыли «завтра утром». И формируется он как структура, сосредоточенная на распределении, а не на производстве. А в таком случае, рынок может обойтись и без науки. Российской науке не стоит особенно рассчитывать на рынок еще и потому, что у нас вряд ли в скором времени появится нормальный рынок, основанный на строгом соблюдении законов и моральных норм. Россия уже вступила в нецивилизованную фазу развития капитализма, своего рода квазикапитализм, и наш рынок похож на рынок средневековой Европы. А потому фундаментальная наука ему не нужна. Что касается временных рамок, то рыночный спрос на фундаментальную науку по-настоящему возникнет у нас лишь через определенное время, да и то в ограниченном масштабе. Сейчас же у российского рынка отсутствует заинтересованность в наукоемкой продукции, поскольку он не может ассимилировать новое научное знание. Наука, потеряв социальные функции, которые она выполняла в советское время, а именно оборонно-идеологические функции, не обрела те функции, которые характерны для рыночной экономики. В результате место социальных функций занял функциональный вакуум, проявлением которого является ощущение ненужности науки рыночному сообществу.

Говоря о проблемах взаимоотношения науки и рынка, не стоит упускать из виду следующее обстоятельство: далеко не всегда конъюнктура рынка научных идей соответствует творческим устремлениям ученого. Хотя в условиях рынка он вынужден заниматься тем, что требует рынок. Иначе говоря, в жестких рыночных условиях деятельность ученого подчинена функции воспроизводства товара, денег, капитала.

Что касается международной финансовой поддержки, то зарубежные научные фонды до недавнего времени оказывали фундаментальной науке значительную помощь. Ныне она оставляет почти 11% общих расходов на науку. Деятельность зарубежных научных фондов строилась с учетом их политических и идеологических ориентаций. В связи с этим предусматривалась оценка возможностей России в тех отраслях науки, которые больше всего их интересуют, сохранение и использование уникальных лабораторий нашей страны, которые наиболее важны для спонсирующих государств с научной точки зрения.

Вместе с тем международные организации, поддерживающие российскую фундаментальную науку, поощряли эмпирические исследования и не стимулировали серьезных теоретических исследований. При выборе направлений финансирования фундаментальной науки учитывались социокультурные ценности западного общества и западная «научная мода». Это особенно характерно для общественных наук, таких как экономические науки, политическая экономия, правоведение, социология, политология. В связи с этим за последнее время из всех социальных исследований, проводимых в России, наибольшей финансовой поддержкой международных организаций пользовались социогуманитарные науки и прежде всего политические и идеологические ориентированные исследования.

Уместно заметить, что это повлияло на быстрый рост численности у нас политологов (на сегодня избыточный). По подсчетам специалистов, за десять реформаторских лет число политологов в России возросло с 1,5–2 тыс. специалистов до 50 тыс., а аспирантов, изучающих политологию, – в 4,2 раза. В период острых общественных перемен, переживаемых Россией, начался стремительный процесс перехода ученых и преподавателей с кафедр научного коммунизма, истории КПСС, имевших ярко выраженную идеологическую направленность, международного рабочего и коммунистического движения в политологию – в социально-гуманитарную дисциплину, которой как науки в нашей стране еще недавно не было. Поскольку она не имела четких критериев принадлежности к ней – ныне чуть ли не всякий, даже дилетант, готов чувствовать здесь себя специалистом.

Причины, по которым научная интеллигенция стала мигрировать в политологию, видятся в значительной степени в престижности политологии как отрасли знания. Почти в каждом вузе появились факультеты, готовящие профессиональных политологов. В отличие от России, например в ФРГ, из бывших кафедр марксизма-ленинизма, социалистической педагогики и экономики преподаватели в большинстве случаев увольнялись или досрочно отправлялись на пенсию.

Зарубежные фонды, поддерживающие научные исследования российских ученых, ныне демонстрируют устойчивую тенденцию к сокращению расходов на исследовательские проекты, выполняемые в России. Это связано, в частности, с тем, что и в благополучных странах Запада идет сокращение финансирования фундаментальной науки и она находится сегодня не в лучшем положении. Об этом говорят ныне буквально во всем мире. Поэтому в скором времени зарубежным научным фондам придется направлять свои усилия на

спасение науки в своих странах. Уже сейчас зарубежные исследователи отмечают, что, например, в США инвестиции в научные исследования сократились.

Говоря о помощи зарубежных научных фондов российской науке, не следует забывать, что многие из них связаны со спецслужбами зарубежных стран и нередко используют свою деятельность в России для доступа к российской закрытой и секретной научно-технической информации. Кроме того, зарубежные фонды, оказывающие финансовую помощь российской науке, зачастую преследовали и политические цели – изменение нашей политической системы и создание в России зависимого от стран Запада капиталистического общества.

Определенную роль в материальной поддержке отечественной науки играют меценаты. В дореволюционной России меценатство было широко распространено. Оно имеет многовековые традиции и нашу страну всегда считали одной из самых «меценатских» стран мира. История российского меценатства ведет свое начало со второй половины XVIII в. С этого времени и до начала XX в. было немало людей – представителей купеческих, торгово-промышленных династий, князей и графов, которые активно и систематически помогали русским ученым. Они оказали поддержку молодым профессорам Московского университета, снаряжали за свой счет ученые экспедиции, предоставляли значительные суммы на строительство зданий для Московского университета, занимались книгоиздательской деятельностью, передавали значительные суммы на развитие отечественной науки и образования, собирали русские книги, главным образом по истории философии и истории русской религиозной мысли.

Невозможно однозначно оценить действия дореволюционного российского меценатства. Есть основания считать, что многие его представители в основном служили обществу и благодаря их материальным средствам отечественной науке удалось пережить трудное время и сохраниться. Однако нельзя отрицать и того, что меценаты нередко руководствовались тщеславием, личной самореализацией, жадной почестей и привилегий, поощрительным налоговым законодательством, стремлением «откупиться» от Бога за приобретенное богатство.

Говоря о большой роли отечественного меценатства, следует заметить, что в подавляющем большинстве предприниматели, в среде которых весьма важную роль играли религиозные идеи, христианские постулаты, руководствующиеся православной этикой, деньги жерт-

вовали монастырям, храмам, строили и украшали их. Вместе с тем они старались показать себя и в той сфере деятельности, которая, бесспорно, имела социальную значимость. Поэтому рост просвещения, науки, образования способствовали тому, что меценаты охотно направляли финансовые средства на образование, театрам, музеям, народным библиотекам, поддерживали издательское дело. Если говорить о купечестве и промышленниках, то частная поддержка науки объясняется тем, что представители дореволюционной российской буржуазии являлись по своему социальному происхождению преимущественно выходцами из крестьянства, городских низов (что особенно характерно для второй половины XIX – начала XX вв.). Народные обычаи и традиции, религиозно-православные корни русской культуры были им ближе, чем выходцам из дворянских семей, что явилось особенностью социокультурного сознания отечественных предпринимателей. В данном контексте огромное значение имело и то обстоятельство, что вследствие слабое развитие капитализма в России практика частной поддержки науки только складывалась.

В современной России возрождаются традиции меценатства, характерные для дореволюционного прошлого страны. Здесь крупный отечественный бизнес старается поддержать науку в столь кризисное время, прежде всего в ее субсидировании. В качестве примера можно назвать Р.Абрамовича, О.Дерипаску и А.Мамута, которые основали Фонд содействия науке. В виде грантов они распределили почти полмиллиона долларов.

Однако, если рассматривать ситуацию в целом, нельзя не отметить, что нынешняя российская буржуазия в лице банкиров, промышленников, предпринимателей в период переживаемого нашей страной первоначального накопления капитала, инвестирует очень незначительную часть доходов на развитие науки, и, по замечанию академика О.Т.Богомолова, «не славятся своей благотворительностью». Большинство их, несмотря на возросший уровень политической стабильности в стране и либерализацию экономической жизни, ориентировано вовне. Поэтому российская буржуазия предпочитает не вкладывать капиталы в Россию, а переправлять их на Запад, прежде всего думая о преумножении своих финансовых империй и по причине сомнительной законности нажитых богатств. В среднем в год вывозится 30 млрд. долл., а всего за годы реформ, согласно данным, приводившимся в периодической печати, было вывезено не менее 500 млрд. долл., полученных от экспорта при-

родных ресурсов (по оценкам специалистов, у нас рента от природных ресурсов составляет около 50 млрд. долл. в год), вместо того, чтобы инвестировать их в науку. Между тем в развитых странах картина иная. Здесь рента от природных ресурсов, являющихся не результатом непосредственной предпринимательской деятельности, а достоянием всего общества, отчисляется в бюджет, в том числе и на развитие науки. Во многих арабских нефтедобывающих странах (Кувейте, Бахрейне) за счет сверхдоходов от нефти финансируется наука. Другой сферой приложения российского «капитала» являются теневые сектора экономики.

Российская буржуазия прежде всего заинтересована в росте своего богатства и помогает науке только тогда, когда она дает буржуазии прибыль. Не потеряло своей актуальности и по сей день утверждение К.Маркса о том, что капиталист действует так, «чтобы при минимуме авансируемого капитала производить максимум прибавочной стоимости или прибавочного продукта»<sup>50</sup>. Вместе с тем частный бизнес субсидирует только те направления исследований, которые могут быть быстро коммерциализированы на рынке и обещают немедленную отдачу вложенных средств. Нельзя отрицать и того, что благотворительность нашей буржуазии идет рука об руку с криминалом, нередко связана с отмыванием «грязных» денег.

Представляется, что для привлечения значительных капиталов частного сектора в целях сохранения научного потенциала страны необходимо внимание к нему со стороны правительственных и законодательных органов, соответствующих предпосылок для этого. Необходима и правовая основа для меценатства в науке, закон, обеспечивающий привилегированное налогообложение для меценатов. Вместе с тем отечественная буржуазия будет вкладывать средства в науку лишь в том случае, если будет уверена, что люди, занимающиеся ею профессионально, компетентны, состоятельны и вложения в научные исследования станут для нее выгодным делом.

В отличие от нас в западных странах с рыночной экономикой частный капитал вкладывает в науку не меньше средств, чем государство. Здесь в значительной своей части крупные фирмы, банки, отдельные собственники финансируют науку вне зависимости от того, дает она быструю экономическую отдачу или нет. Однако, оказывая помощь науке, частный капитал руководствуется и возможностью выгодного вложения своих денег, получения поддержки от государства, а нередко и честолюбием.

### 3. Государству следует всемерно повышать созидательную роль науки в развитии России

В России из всех общественных структур только государство, исходя из общенациональных интересов, способно остановить разрушение науки, сохранить ее в трудное время и обеспечить ее дальнейшее развитие.

Поддерживая науку, государство имеет право требовать от нее результативной деятельности, не вмешиваясь в процесс творчества и не требуя сиюминутной «отдачи». Известно, что значительные вложения средств на развитие науки со стороны государства не всегда приводили к соответствующим результатам, позволяющим решать социально-экономические проблемы страны, что, однако, не в первую очередь зависело от усилий самих ученых.

Вместе с тем более чем пятнадцатилетний период жизни ученых в условиях личной свободы и свободы творчества показал, что на совести тех, кто активно поддержал радикально-либеральный курс, достаточно много просчетов, ошибок и упущений. Сторонники корпоративной модели капитализма в России, живущие интересами Запада и выступающие за сужение властных функций государства, разделяют ответственность за неудачи и провалы при осуществлении либеральных реформ в последние 10 лет XX в.

В переломную историческую эпоху, которую переживает нынешняя Россия, вряд ли государству, в частности правящей верхушке, стоит отказываться от сотрудничества с наукой и демонстрировать равнодушие к ее интересам. Ведь профессионально подготовленные специалисты могут оказать большое влияние на политику властей, внести вклад в разработку важных государственных документов. А это, в свою очередь, позволит повысить уровень компетентности органов государственной власти.

Весьма примечательно, что наука всегда была зависима от власти. Иногда власть прислушивается к ученым, даже в каких-то случаях нуждается в их знаниях и умениях, использует рекомендации ученых. Но более известны примеры пренебрежения властью имущих мнением ученых, особенно если они идут вразрез с характером и содержанием деятельности власти.

Нельзя не признать, что ныне власть предержажие проявляют интерес к науке. Однако этот интерес весьма своеобразный. Ей нужна та наука, в которой власть заинтересована. Она обращает внимание в первую очередь на регулярные мониторинги общественного мнения, интеллектуальное обеспечение выборных кампаний, на со-

здание политических имиджей (позитивных или негативных), на подготовку политических технологов, манипулирующих общественным сознанием. Это необходимо власти для того, чтобы не только осуществлять властные функции, достигать конкретных политических целей, но и удерживать саму власть. Что касается ученых, то они нередко являются субъектом манипулирования, извлекая материальную выгоду для себя.

Обращает на себя внимание то, что в России в начале 90-х гг. XX в. возникли многочисленные общественные академии, и за годы реформ их стало более пятисот. Кризисное положение российской науки побудило ученых к нахождению путей сохранения научного потенциала страны, а также к созданию новых форм организации их труда. Причины, по которым негосударственные организации в сфере науки избрали для себя название «академия наук», очевидны: стремление приобщиться к государственной академии наук, имеющей высокий авторитет, ответная реакция на ее элитарность, кастовость, замкнутость на самое себя. Однако нельзя отрицать и того, что в большинстве своем общественные академии (исключение составляют Академия естественных наук, Академия военных наук и некоторые другие) в условиях, когда ученая степень приобрела реальную рыночную стоимость (особенно популярны ученые степени среди бизнесменов и политиков), заняты присвоением собственных ученых званий. Вне всякого сомнения, это влияет на снижение престижа не только ученых званий, но и академической формы организации научного труда.

Наряду с общественными академиями в пореформенной России возникли организации, нередко занимающиеся фальсификацией научных исследований, пропагандой различных вариантов псевдонауки — астрологии, парапсихологии, оккультизма, которые буквально обрушились на общество. Какие причины способствуют бурному расцвету псевдонауки в России? Прежде всего это явление, типичное для обществ, переживающих кризисную ситуацию. Периоды исторических катаклизмов, политических смут, нестабильности общества, ухудшение материальных условий жизни людей сопровождаются всплеском общественного интереса к мистическому. Хотя надо заметить, что и при советской власти, особенно на ее исходе, интерес к «неформальным религиям», веру в некие «сверхъестественные силы», перевоплощение души проявляла часть представителей интеллигенции. А ряд высших руководителей страны пользовались услугами экстрасенсов и астрологов<sup>51</sup>.

На распространение псевдонауки влияют крах прежней системы, отказ от идеалов и ценностей, которыми руководствовалось советское общество, ведущий к мировоззренческому, нравственному вакууму. Стоит учитывать и одностороннюю образованность части интеллигенции, отсутствие у нее высокой культуры мышления, знания хотя бы в общих чертах состояния современной науки, в частности естественнонаучных знаний.

Распространению псевдонауки способствует и несовершенство организации института науки, отсутствие у него инструментов саморегуляции, адекватных характеру собственно познавательной деятельности, то есть пополнения арсенала средств, способствующих росту научного знания.

Ныне пропаганда антинаучных феноменов фактически не встречает заслона, несмотря на протесты со стороны многих ученых и представителей Русской Православной Церкви.

В зависимости от условий и традиций той или иной страны строится характер связи государства и науки. История нашей страны сложилась таким образом, что, в отличие от европейской науки, у нас наука всегда развивалась благодаря постоянной поддержке государства. Однако эта поддержка нередко сочеталась с этатистско-тоталитарной организацией науки, с узурпацией общественных функций ученых многочисленной бюрократией, ограничивающей свободу научного творчества, с приспособлением науки, особенно общественной, к потребностям тоталитарной системы власти.

В связи с переходом к рыночной модели государственной политики наука получила большую свободу от государства. Одновременно государство, пытаясь адаптировать науку к рыночным реалиям, практически отказалось от использования опыта, накопленного другими странами, от традиционной и общепринятой в цивилизованном мире поддержки науки. Несмотря на то, что политическая элита признает науку в качестве одного из главных приоритетов деятельности государства, его стратегическим ресурсом, это не более чем декларация важности науки. Однако ее положение в лучшую сторону практически не меняется.

Наука, как всякий общественный институт, зависит от экономического положения страны. В XVII в. Ю. Крижанич в энциклопедическом труде «Политика» писал: «У иных народов мы видим, что в то время когда какое-либо королевство достигало наибольшего своего величия, в то же самое время у этого народа начинали особенно расцветать и науки»<sup>52</sup>.



От успехов в экономическом развитии страны напрямую зависит объем средств, направляемых на науку. Сегодня государство не может взять на себя всю ответственность за состояние научного потенциала России. Ибо его финансовые возможности ограничены. Тем не менее важно исходить из того, что науку, независимо от сиюминутных изменений в экономике или политике, надо поддерживать на приоритетной основе.

Если государство в лице высших органов власти всерьез озабочено реформированием страны, то в эпоху современных глобальных трансформаций без эффективно функционирующей науки Россия в будущем может оказаться перед угрозой превращения в аутсайдера в решении задач технологического, экономического, социального и культурного развития.

Между тем на рубеже 70–80-х гг. XX в. мы были второй страной в мире по уровню развития науки. В таких областях, как информатика, вычислительная математика, генетика и биотехнологии научные школы у нас были на мировом уровне.

Если сделать экскурс в далекое уже теперь прошлое, можно заметить, что в начале XX в. отечественные ученые соответствовали уровню новейших достижений и тенденций мировой науки и были широко известны в мировом научном сообществе. В русской науке были представлены практически все основные направления научной мысли своего времени, а российская наука занимала почетное место в мировой науке.

Ныне Россия еще располагает собственной фундаментальной наукой. Но она быстрыми темпами отстает от уровня мировой науки. По индексу исследовательской активности, измеряемому количеством публикаций, наша наука занимает 8-е место (3,69% мирового потока публикаций). Что касается публикаций в социальных и гуманитарных науках, то они составляют только 1% от мирового значения.<sup>53</sup> По количеству публикаций ведущими научными державами являются США, Великобритания, Япония, ФРГ, Франция, Италия и Нидерланды. Каждая из стран, принадлежащих к пятерке лидеров, производит более 5% мировой научной продукции.<sup>54</sup> Может так случиться, что в наступившем тысячелетии отечественная наука уже не сможет подняться на мировой уровень, а понятие «наука» для России перестанет существовать.

Восстановление ранее высокого (в области естественных наук уровень фундаментальных исследований в нашей стране по-прежнему является высоким), а сегодня разрушающегося научного потенциала, доставшегося нам в наследство от советских времен, потребу-

ет немало времени и средств. Ныне мировой рынок — это рынок, где производство фундаментальных знаний становится товаром. По словам американского ученого Э.Тоффлера, «с каждым шагом вперед, начиная с сегодняшнего дня, добавленная стоимость возникает во все большей степени из знаний, а не из дешевого труда, из символов, а не из сырья»<sup>55</sup>.

Приостановив создание нового знания, наша страна в мире, который вступил в новый век — век глобализации, может оказаться на обочине мирового развития. Этого необходимо избежать. От того, как сложится дальнейшая судьба отечественной науки, во многом зависят надежды на прогрессивное будущее России.

## ГЛАВА 7

### ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ВОЗВЫШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРСПЕКТИВАХ XXI СТОЛЕТИЯ

Современная ситуация в России с учетом перспектив ее меняющегося и позитивного развития в XXI в. объективно нуждается в осуществлении крупных и долгосрочных преобразований, нацеленных на обновление, облагораживание, возвышение главной и конечной ценности и цели развития и прогресса общества, культуры, цивилизации, всего бытия – Человека. Древнегреческий философ Протагор, один из инициаторов софистического движения, в основном философском сочинении «Об истине» писал: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют»<sup>56</sup>.

Как реальное существо, современный человек, как он практически проявляется во всем мире, в том числе и в России, нуждается для своего полного выявления в решительных и существенных изменениях, и мы бы сказали – в кардинальных «восстановительных и обновленческих процессах». Ведь в России за многие десятилетия XX в., и особенно его последние 15 лет, человек был во многом буквально отлучен, отчужден от себя, изломан, исковеркан, принижен, примитивизирован. Ныне и в перспективе ему следует решительно вернуться к самому себе, к полноте своего развития, к своей гуманной сущности, жизненной истинности, простоте и человечности.

Мы бы выделили шесть самых необходимых и главных направлений развития, саморазвития и возвышения человека в историческом процессе XXI столетия.

## 1. Развитие человека с жизненной ориентацией «Быть», а не «Иметь»

Первое направление — движение человека к его самореализации как личности, к тому, чтобы активно и творчески жить полноценной жизнью, чтобы быть в полном и разностороннем смысле человеком. Ведь бытие человека может быть и примитивным существованием, просто пребыванием в жизни, и подлинной, полноценной самой жизнью. Западный ученый-гуманист, поборник социального прогресса Эрих Фромм выразил это в краткой, но емкой формуле: «Иметь» или «Быть». Под нею он подразумевает «не некие отдельные качества субъекта, примером которых могут быть такие утверждения, как «у меня есть автомобиль» или «я белый» или «я счастлив», а два основных способа существования, два разных вида самоориентации и ориентации в мире, две различные структуры характера, преобладание одной из которых определяет все, что человек думает, чувствует и делает»<sup>57</sup>.

Способ существования человека при ориентации «иметь», обладать «зидется на трех столпах: частной собственности, прибыли и власти. Приобретать, владеть и извлекать прибыль — вот священные и неотъемлемые права индивида в индустриальном обществе». Суть в том, что «природа обладания вытекает из природы частной собственности. При таком способе существования самое важное — это приобретение собственности и мое неограниченное право сохранять все, что я приобрел».

А это уродует человека и прямо подчиняет его стремлению и принципу «иметь», подчиняет его приобретенным и имеющимся вещам. Как подчеркивал Э.Фромм, в этом случае *«объект обладает мной... Такой способ существования устанавливается не посредством живого, продуктивного процесса между субъектом и объектом; он превращает в вещи и субъект, и объект. Связь между ними смертоносна, а не животворна»*. Ибо частнособственническая индустриальная система неизбежно порождает в качестве главных постулатов бытия человека «эгоизм, себялюбие и алчность»<sup>58</sup>.

Одним словом, при подобной ориентации на «иметь» человек становится примитивным потребителем, обывателем, мещанином, как бы он сам ни приукрашивал для себя и для окружающих свое бытие. Французский писатель Ален Боске в 1988 г. в статье «Обращение к тем, кто не утратил душу» писал: «Наша цивилизация непрерывно порождает — привычка идет от Америки — все новые искусственные потребности, которые через месяц-другой превращаются в

естественные. Как и американцы, мы тяготеем к формуле «быть — значит иметь». Граждане разных западных стран начинают чувствовать себя усредненно одинаковыми и взаимозаменяемыми. Нас подстерегают неграмотность, забвение истории и механизация умов. Перспектива для нашей молодежи — материальная удача, которая ничего не решает, или наркотики, или самозаточение в какой-нибудь сумасшедшей секте, или безразличие ко всему на свете... Демократия западного образца — один из наименее скверных режимов, но капиталистические методы привели ее к растлению».

Американская писательница Джойс Кэрол Оутс, профессор Принстонского университета, отмечала в 1990 г.: «Америка сейчас — это трагически расколота нация — или, вернее, две нации — одна богатая, и причем вопиюще богатая до бесстыдства, а другая — безнадежно бедна и лишена гражданских прав. Наша безграмотность позорна. Не меньшую боль причиняет и наркомания. Общество потребления дало нам культуру материальных ценностей, которые гипнотизируют нас своим видом, но одновременно и отделяют друг от друга; Америку связывает не столько подлинное духовное единство, сколько цепкая паутина потребительских товаров, потребительских appetites и потребительских душ. И потому сам факт, что где-то в мире люди по своей собственной воле хотят превзойти худшие из американских ценностей: современную еду, поп-культуру, эфемерную моду — или очень грустно, или очень смешно... Наша ужасающая нищета, если взять только это, говорит о том, что наше устройство имеет глубокий изъян, а может быть, изначально обречено. Какой же путь лучше? Перед лицом человеческой алчности и эгоизма какой компромисс между идеалами и реальностью разумнее? Если бы наш моральный и духовный прогресс шел наравне с прогрессом в науке и технике, каким райским местом был бы весь наш мир!»

Российский публицист В.Пруссаков, многие годы проживший в США, дал такую характеристику Америки: «Я вижу американскую нацию как одну сплошную нацию обывателей. Думаю, что было бы логичным, если бы почетное американское гражданство выдавалось мещанам других стран!... Нигде не доводилось мне видеть такого почта лицемерию и ханжеству, как в Америке. Думаю, что и вообще за всю историю человечества не было более лицемерного общества, чем американское. Причем ведь лицемерие здесь не какое-нибудь, а правовое, облаченное в тогу закона!»

...Чего нужно добиваться в жизни? Каждый американец уже со школьной скамьи твердо знает — долларов! Доллары означают хорошее житье, а оно, как известно, есть и символ Америки, и американ-

ская идея. Нормальный добропорядочный гражданин Штатов понимает, что чем больше он сделает «зелененьких», тем больше его жизнь будет оправдана и больше в ней будет смысла. Поэтому для него вопрос профессии – второстепенный, ибо она имеет значение лишь постольку, поскольку ведет к цели – к долларам! Элементарная человеческая зависть – один из основных движущих факторов американской жизни... Статистика показывает, что в Америке с каждым годом растет число душевнобольных, и не удивительно, ибо американская жизнь есть безумие опустошенной материальности...

Телевидение, поп-музыка, бестселлеры и прочие орудия госпожи Глупости на полную мощьность и прекрасно справляются с задачей оболванивания обывателя.

Государству нужны не личности, а функционеры, и антикультура определенно весьма полезна ему. Восемь часов на обязательную, часто опостылевшую работу, остальное время доверчиво проглядеть у телевизора или проконвульсировать в дискотеке, – и все, человека нет! И был ли он вообще, когда-нибудь будет даже невозможно установить!».

В свое время еще К.Маркс, видя эту сложную диалектическую проблему взаимоотношения человеческого человека с обладаемыми им вещами, предупреждал: «...для того, чтобы пользоваться множеством вещей, человек должен быть способен к пользованию ими, т.е. он должен быть в высокой степени культурным человеком...»<sup>59</sup>.

Противоположный способ существования человека с ориентацией и установкой на «Быть», или «модус бытия», согласно Э.Фромму, «имеет в качестве своих предпосылок независимость, свободу и наличие критического разума. Его основная характерная черта – это активность не в смысле внешней активности, занятости, а в смысле внутренней активности, продуктивного использования своих человеческих потенций. Быть активным – значит дать проявиться своим способностям, таланту, всему богатству человеческих дарований, которыми – хотя и в разной степени – наделен каждый человек. Это значит обновляться, расти, изливаться, любить, вырваться из стен своего изолированного «я», испытывать глубокий интерес, страстно стремиться к чему-либо, отдавать»<sup>60</sup>.

С такой позицией весьма созвучны слова древнекитайского философа Лао-цзы, основоположника даосизма и автора «Книги о Дао – пути и благой силе – дэ», который верно утверждал: «Действовать – значит быть».

В конце книги Э.Фромм сформулировал свои главные идеи и надежды перехода от нынешней негуманной, несправедливой, потребительской капиталистической социальной системы к новому обще-

ству и новому человеку на принципах «быть», подлинного бытия. По его словам, «общество, принципами которого являются стяжательство, прибыль и собственность, порождает социальный характер, ориентированный на обладание...». В связи с этим «обнадеживающим признаком является усиление неудовлетворенности нашей нынешней социальной системой». Поэтому «сегодня призыв к созданию нового общества доходит до всех, кто страдает от отчуждения, кто работает по найму и чьей собственности ничто не угрожает. Иными словами, он затрагивает интересы большинства, а не меньшинства населения». «Таким образом, мы снова приходим к тому, что ориентация на бытие является огромной потенциальной силой человеческой природы... Переход от обладания к бытию — это фактически вопрос о том, какая чаша весов перевесит, когда в связи с происходящими социальными переменами поощряется все новое, а не старое»<sup>61</sup>.

И его окончательные выводы. *«Чтобы создать общество, основанное на принципе бытия, все люди должны принимать активное участие в экономической деятельности общества и стать активными гражданами»*. «Создание нового общества и нового Человека возможно только в том случае, если на смену старым мотивациям извлечения прибыли и завоевания власти придет новая, а именно — быть, отдавать и понимать; если на смену рыночному характеру придет характер продуктивный, любящий, а на смену кибернетической религии — новый, радикально-гуманистический дух»<sup>62</sup>.

## 2. Приоритет духовно-нравственного развития человека

Второе направление — развитие и самоуглубление человека с приоритетом на духовность, на высокие ценности, прежде всего совести, честности и правды, на гуманную мораль и нравственность. В этом подлинная человеческая, а не животная, не примитивная, суть бытия и самопроявления, жизнедеятельности человека.

Эрих Фромм с болью писал в своей книге: «Наша совесть должна пробудиться от сознания того, что чем больше мы превращаемся в сверхлюдей, тем бесчеловечнее мы становимся». «Быть эгоистом — значит, что я хочу всего для себя; что мне доставляет удовольствие владеть самому, а не делиться с другими; что я должен стать жадным, потому что если моей целью является обладание, то я тем больше *значу*, чем больше *имею*; что я должен испытывать антагонизм по отношению ко всем другим людям: к своим покупателям, которых хочу обмануть, к своим конкурентам, которых хочу разорить, к своим рабо-

чим, которых хочу эксплуатировать». «Жажда обладания», стремление «иметь больше» это «в глобальном масштабе — война между народами. *Личность и мир исключают друг друга*»<sup>63</sup>.

Поэтому для духовно-нравственного обновления человек нуждается в качественно новой этике человеческого поведения, отношений между людьми и отношения человека к природе. На такой необходимости «глубокого изменения человека» настаивал и Э.Фромм. «Впервые в истории *физическое выживание человеческого рода зависит от радикального изменения человеческого сердца*»<sup>64</sup>.

В России в ее вековых исторических традициях постоянно присутствовала ориентация человека, большинства людей на приоритетность духовных, нравственно-ценностных начал бытия. В жизни славянских, среднеазиатских, кавказских народов упор делался именно на духовность (безрелигиозную или религиозную), а не на потребительство, не на материальное, обывательское обогащение и насыщение. Архитектура, живопись, музыка, танцы, поэзия, философия, наука, народные промыслы — вот что оставило в виде шедевров культурное, цивилизационное развитие народов нашей страны.

Данные позитивные, прогрессивные духовно-нравственные традиции следует не только и не просто возрождать в современной России, но и обновлять, осовременивать, возвышать. Это означает добиваться преваляирования духовности, нравственности в принципах поведения, облика, взаимоотношений людей и целых народов, а не примитивного потребительства, обывательщины, мещанства.

### 3. Приоритет развития в человеке социальных начал, социальной справедливости, социального равенства, социального коллективистского общения

Третье направление — развитие и возвышение человека с упором и приоритетом на социальность, на социально справедливые отношения между людьми, на развитие между ними отношений социального равенства, человеческого и товарищеского братства, на инициацию социальной активности и деятельности людей, их общностей и организаций.

Это великие и давние социальные приоритеты развития и борьбы человечества за свое лучшее будущее, приоритетные надежды и устремления людей, получившие, в частности, свое концентрированное выражение в лозунге Великой французской буржуазной революции 1789 г. (двух частях лозунга из трех) — «равенство и братство».



Прежде всего, это приоритетность у нацеленных на активную жизнь людей социального бытия (как и духовного бытия) перед бытием чисто экономическим, материальным, потребительским. Социального бытия и социального образа жизни в смысле повседневного бытия и образа жизни людей среди людей, их постоянных социально-политических действий в обществе.

Это, следовательно, наличие в образе и качестве жизни чувства единения людей, их общности, совместности. Эрих Фромм отмечал: «Присущее человеку стремление к единению с другими коренится в специфических условиях существования рода человеческого и является одной из самых сильных мотиваций поведения человека... Чтобы не чувствовать себя в жестокой изоляции, которая фактически обрекла бы нас на безумие, мы нуждаемся в каком-то новом единстве: это единство со своими ближними и с природой». При этом у таких людей существует «потребность отдавать, делиться с другими, готовность жертвовать собой ради других...». «...Нет ничего удивительного в том, что стремление к самоотдаче и самопожертвованию проявляется столь часто и с такой силой, если учесть условия существования человеческого рода»<sup>65</sup>.

В России традиция приоритета в бытии людей социального единения реально выражалась в повседневных отношениях социального общения людей, их общности, товарищества, коллективизма. Всегда это была огромная и тесная социальная связанность людей между собой, живущих социально вместе, активно помогая друг другу. У народов Средней Азии это проявлялось и проявляется в «хашаре» — коллективной поддержке и помощи, у славян — в русской общине, соборности. В совокупности духовность и коммунальность, социальность с самого начала были и остаются двумя главнейшими отличительными чертами цивилизационного облика и цивилизационного развития народов России.

В этом большая социальная сила и социальные преимущества человеческого типа бытия в России. А именно — приоритет социальности в деятельности и взаимоотношениях людей, отношение к человеку как к социальному (и духовному) субъекту, к целостной личности, а не как к одностороннему «экономическому» человеку, «делателю денег». Это — присущие российскому типу бытия совместность действия людей, нацеленность на общее дело, отношения товарищества, братства, коллективизма в противоположность крайнего индивидуализма, изолированности, трагического одиночества.

Подобная совместная, коллективистская социальность нацелена на требование обеспечения социальной справедливости в обществе для людей, отношений социального равенства и товарищества. Это извечные требования людей и народов. Они четко выразились в двух частях лозунга Великой французской буржуазной революции – «равенство и братство».

Такая социальная ориентация людей на совместность, коллективизм, общность распространяется как на настоящее их бытие, так и на будущее, как на их собственное бытие, так и на всех в совокупности. Выдающийся советский педагог и писатель А.С.Макаренко писал: «Человек, определяющий свое поведение самой близкой перспективой, есть человек самый слабый. Если он удовлетворяется только перспективой своей собственной, хотя бы и далекой, то может представляться сильным, но он не вызывает у нас ощущения красоты личности и ее настоящей ценности. Чем шире коллектив, перспективы которого являются для человека перспективами личными, тем человек красивее и выше»<sup>66</sup>.

#### 4. Всестороннее развитие личности человека

Четвертое направление – развитие и возвышение человека во всесторонности, разнообразии, многообразии, многогранности, богатстве всех его способностей, возможностей, талантов, ресурсов и потенций. Человек по природе богат и разносторонен, обладает огромным набором потребностей, требующих реализации: физических, экономических, материальных, социальных, политических, национальных, культурных, духовных, нравственных, повседневно бытовых и других. Сам образ его жизни, само качество его жизни в потенции разнообразны и богаты.

Но нацеленное на преимущественно экономическое производство и на материальное потребление частнособственническое общество, особенно капиталистическое, урезает человека, уродует его, делает односторонним и убогим – превращает прежде всего в «экономического человека», а не многосторонне, всесторонне развитого. Западный левый философ и социолог Герберт Маркузе выразил это в понятии «одномерного человека» в книге с таким же названием (1964). Это примитивный, односторонний человек – потребитель, сформированный таковым современным капиталистическим обществом. По заключению Г.Маркузе, элите буржуазного общества удалось сформировать через насаждение механизма примитивных обывательских

потребностей массовый тип именно «одномерного человека» с атрофированным социально-критическим отношением к окружающей его капиталистической действительности и тем самым «сдерживать и предотвращать социальные изменения». Чтобы избежать социальных перемен, социальных потрясений и социальных революций капиталистическому миру и нужен именно такой урезанный, изуродованный «одномерный человек».

Но сам человек, как он проявляется в массе людей, протестует и восстает против этого. Он борется и требует создания общественных условий для реализации его всестороннего потенциала. Тогда и он сам приносит большую пользу обществу, отдает ему больше и сполна. Такова взаимная диалектика совместного развития и прогресса всесторонне развитого человека и всесторонне, комплексно прогрессирующих общества и цивилизации.

К.Маркс и Ф.Энгельс писали в «Немецкой идеологии», «что призвание, назначение, задача всякого человека — всесторонне развивать все свои способности...». Следует уйти от «индивида, изолированного развившимся за счет его способностей разделением труда и подчиненного какому-либо одностороннему призванию...». «Всестороннее проявление индивида лишь тогда перестанет представляться как идеал, как призвание и т.д., когда воздействие внешнего мира, вызывающее у индивида действительное развитие его задатков, будет взято под контроль самих индивидов...»<sup>67</sup>.

И далее они отмечали, «что частная собственность может быть уничтожена только при условии всестороннего развития индивидов, потому что наличные формы общения и производительные силы всесторонни, и только всесторонне развивающиеся индивиды могут их присвоить, т.е. превратить в свою свободную жизнедеятельность»<sup>68</sup>.

Эту гуманную марксистскую идею, гуманистические марксистские выводы и заключения подхватил Э.Фромм в своей книге в главе «Условия изменения человека и черты нового человека», в параграфе «Новый Человек». Он писал, что «функция нового общества — способствовать возникновению нового Человека, структура характера которого будет включать... качества», среди которых такое важнейшее: «Всестороннее развитие человека и его ближних как высшая цель жизни»<sup>69</sup>.

Да, к этой высшей цели жизни человек и человечество всегда стремились, стремятся и будут стремиться. Добываясь тем самым всестороннего, многообразного, богатого по разносторонности развития человека как важнейшего субъектного, субъективного условия

развития в комплексности, многосторонности, системности самого объекта субъективного бытия человека — общества с соответствующей ему богатейшей цивилизацией.

## 5. Свободное развитие человека

Пятое направление — развитие и возвышение именно свободного человека. Это главнейшее условие и для жизни человека по принципу «быть», и для реализации его духовности, социальности и всесторонности развития. Недаром в уже не раз упоминавшемся лозунге Великой французской буржуазной революции требование свободы стоит на первом месте: «Свобода, равенство, братство».

Свобода мыслится как возможность полной реализации человеком своих внутренних возможностей, способностей и потенций. Но при этом свобода вовсе не сводится к волюнтаристскому произволу — «что хочу, то и ворочу», и одновременно не является полностью подчиненной, диктуемой внешними общественными силами, то есть фатальной, заранее предопределенной и потому фактически несвободной.

Ф.Энгельс отмечал: «Не в воображаемой независимости от законов природы заключается свобода, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности планомерно заставлять законы природы действовать для определенных целей... Свобода воли означает, следовательно, не что иное, как способность принимать решения со знанием дела... Свобода, следовательно, состоит в основанном на познании необходимостей природы... господстве над нами самими и над внешней природой; она поэтому является необходимым продуктом исторического развития»<sup>70</sup>.

Примерно с таких же позиций писал о свободе Э.Фромм: «Свобода, но не как произвол, а как возможность быть самим собой: не клубком алчных страстей, а тонко сбалансированной структурой, которая в любой момент может столкнуться с альтернативой — развитие или разрушение, жизнь или смерть»<sup>71</sup>.

Субъективное «царство свободы» может осуществляться не произвольно, «без границ», «как хочется», а в сочетании с определенной необходимостью, продиктованной действием объективных законов общественно-исторического развития. В этом проявляется глубокая диалектика субъективного и объективного в действиях и деятельности людей в конкретных общественно-исторических обстоятельствах. Это свободная субъективная человеческая деятельность, скорректированная необходимыми объективными общественно-историческими условиями.

К.Маркс, касаясь данной диалектики свободы и необходимости, писал в конце третьего тома «Капитала»: «Царство свободы начинается в действительности лишь там, где прекращается работа, диктуемая нуждой и внешней целесообразностью, следовательно, по природе вещей оно лежит по ту сторону сферы собственно материального производства... С развитием человека расширяется это царство естественной необходимости, потому что расширяются его потребности; но в то же время расширяются и производительные силы, которые служат для их удовлетворения. Свобода в этой области может заключаться лишь в том, что коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила; совершают его с наименьшей затратой сил и при условиях, наиболее достойных их человеческой природы и адекватных ей. Но тем не менее это все же остается царством необходимости. По ту сторону его начинается развитие человеческих сил, которое является самоцелью, истинное царство свободы, которое, однако, может расцвести лишь на этом царстве необходимости, как на своем базисе. Сокращение рабочего дня — основное условие»<sup>72</sup>.

Одним словом, свобода человека есть преимущественно свобода возможного (но и невозможного — например, героического подвига), и свобода разумного (но и неразумного — например, безрассудного поступка, самоубийства). И в этих рамках она безгранична. Главное для свободы человека — собственное самоограничение и собственный самоконтроль, исходя из высоких нравственных ценностей и требований, культурных установок и гуманных, общечеловеческих ориентаций и нацеленностей.

По словам Ф.Энгельса, «речь идет о создании для *всех людей* таких условий жизни, при которых каждый получит возможность свободно развивать свою человеческую природу, жить со своими ближними в человеческих отношениях и не бояться насильственного разрушения своего благосостояния...»<sup>73</sup>. В «Анти-Дюринге» он писал о необходимости в будущем новом общественном устройстве «обеспечить всем членам общества средства к существованию и свободному развитию их способностей, притом во все возрастающей мере»<sup>74</sup>. Для К.Маркса характеристикой высшей формы общества является «свободная индивидуальность, основанная на универсальном развитии индивидов и на превращении их коллективной, общественной производительности в их общественное достояние...»<sup>75</sup>. Согласно В.И.Ленину, будущее новое общество должно делать все «для обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех его членов»<sup>76</sup>.

В «Немецкой идеологии» К.Маркс и Ф.Энгельс писали, что в коммунистическом обществе «самобытное и свободное развитие индивидов... обуславливается именно связью индивидов, связью, заключающейся отчасти в экономических предпосылках, отчасти в необходимой солидарности свободного развития всех и, наконец, в универсальном характере деятельности индивидов на основе имеющих производительных сил»<sup>77</sup>.

Завершающей и итожащей категорией свободного развития человека в новом обществе является сформулированное К.Марксом и Ф.Энгельсом в «Манифесте Коммунистической партии» положение о будущей ассоциации, «в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»<sup>78</sup>. Здесь выделены три важнейшие диалектические причинно-следственные связи и взаимоотношения. Во-первых, необходимо создать новую объективную общественную среду, новые высокоразвитые и социально справедливые объективные общественные условия для социально равного и свободного человеческого развития. Во-вторых, на этой объективной и социально справедливой базе следует обеспечивать свободное развитие каждого субъекта, каждого человека, то есть идти в субъективном развитии именно от личности. Тогда, в-третьих, станет возможным свободное развитие всей субъективной совокупности людей, всего народа. Такова диалектика объективного и субъективного: на базе новой общественной социально справедливой объективности идти к каждому субъекту — индивиду и личности, а развивая свободно и всесторонне каждого, станет возможным добиться свободного развития всех субъективных индивидов и личностей.

## 6. Развитие человека к высшим устремлениям цельности и целостности

Шестое главное направление — развитие и возвышение человека в цельности и целостности. Это высшая точка и конечная цель прогресса человека. При этом понятия цельности и целостности существенно различаются, хотя и тесно связаны между собой, и одно — цельность человека весьма существенно способствует движению человека и приближению его к целостности.

Цельность есть реальность, это реально достижимое и реализуемое человеком состояние. По сути оно означает фокусирование всей разносторонней деятельности человека на главную, решающую и конечную цель. То есть это его целеустремленность, его целеполага-

ние, целенаправленность. Поэтому и слова эти выступают как близкие, из одного корня: цельность, цель, целеполагание, целеустремленность, целенаправленность. Все они вполне реально и часто реализуются активными, деятельными, творческими, творящими, созидающими, продуктивными (Э.Фромм), пассионарными (Л.Н.Гумилев) людьми, личностями.

По словам Э.Фромма, «бытие в том смысле, в каком мы его описали, подразумевает способность быть активным; пассивность исключает бытие... Таким образом, активность — это *социально признанное целенаправленное поведение, результатом которого являются соответствующие социально полезные изменения*». «Продуктивность — это ориентация характера, которая может быть присуща всем человеческим существам, если только они не эмоционально ущербны. Продуктивные личности оживляют все, чего бы они ни коснулись. Они реализуют свои собственные способности и вселяют жизнь в других людей и в вещи»<sup>79</sup>.

В мировой истории цельных людей — огромное количество и во всех веках. В XIX, XX столетиях к наиболее крупным таким цельным личностям мы бы отнесли К.Маркса, Ф.Энгельса, В.И.Ленина, Хо Ши Мина, Фиделя Кастро. Это великие деятели и личности, творцы и бойцы, стойкие, мужественные, целеустремленные ученые, политики, лидеры, революционеры, представляющие из себя монолит, огромные глыбы, высеченные как бы из одного камня. Вот их слова и девизы жизни и деятельности. К.Маркс — «Несмотря ни на какие препятствия, я буду идти к своей цели». Ф.Энгельс — «В тот момент, когда я окажусь не в состоянии бороться, пусть дано мне будет умереть». В.И.Ленин — «Чтобы прийти к большому, надо начинать с маленького».

А вот принципы целенаправленного бытия, цельной жизни, активных жизненных позиций многих других прекрасных и известных людей, деятелей, творцов. В.Г.Белинский — «Кто не идет вперед, тот идет назад: стоячего положения нет». Л.Н.Толстой — «Важно всегда было и будет только то, что нужно для блага не одного человека, но всех людей». И.С.Тургенев — «Жалок тот, кто живет без идеала». А.П.Чехов — «Осмысленная жизнь без определенного мировоззрения — не жизнь, тягота, ужас». В.И.Немирович-Данченко — «Скажи, о чем ты мечтаешь, и я тебе скажу, кто ты». М.Горький — «Снаружи тебя ничем не свяжешь, коль в нутре у тебя разнузданность». Л.М.Леонов — «Все победы начинаются с победы над самим собой». И.В.Гёте — «Бесполезная жизнь равносильна ранней смерти». Ромен Роллан — «Все радости жизни — в творчестве. Творить — значит убивать

смерть». Блез Паскаль — «Нет ничего постыднее, как быть бесполезным для общества и для самого себя и обладать умом для того, чтобы ничего не делать». Жан-Жак Руссо — «Всякий неработающий человек — негодяй». И.П.Павлов — «Будьте страстны в вашей работе и в ваших исканиях». К.Д.Ушинский — «Если вы удачно выберете труд и вложите в него всю свою душу, то счастье само вас отыщет».

Важные мысли о цельности и смысле жизни человека принадлежат видному российскому, советскому педагогу и писателю В.А.Сухомлинскому. «Социальные, политические, нравственные устои общества являются определяющими для счастья каждого индивидуума. Однако чувство полноты духовной, культурной, нравственной жизни, определяющее личное счастье, достигается не только созданием материального благополучия общества, но и воспитанием идеалов, интересов, потребностей, наклонностей, способностей, увлечений каждого человека». «Человечество уже в седой древности убедилось, что кроме силы физической у человека есть сила духовная — верность своим убеждениям, уверенность в своей правоте, непоколебимость перед трудностями, бесстрашие. Понятие о силе духа, о мужестве и волевой стойкости является историческим, оно складывалось постепенно». «Духовная деятельность — это не какие-то оторванные от повседневного труда самоуглубление и самоанализ. Это творческий труд, кипучая общественная деятельность, одухотворенная благородной целью». «Человеческое видение мира не дается природой, оно добывается трудом и человеческими отношениями. Трудом, в котором принимает участие сердце, — без него и труд не воспитывает». «Без знания, без мысли о том, что возвышает человека над миром живого, не развивается эмоциональная сфера, это ведет к примитивности чувств». «Добрые чувства, эмоциональная культура — это средоточие человечности»<sup>80</sup>.

О цельности и великом смысле, уникальности и неповторимости человеческой жизни прекрасно написал выдающийся русский советский писатель Н.А.Островский в романе «Как закалялась сталь»: «Самое дорогое у человека — это жизнь. Она дается ему один раз, и прожить ее надо так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жег позор за подленькое и мелочное прошлое и чтобы, умирая, смог сказать: вся жизнь и все силы были отданы самому прекрасному в мире — борьбе за освобождение человечества. И надо спешить жить, а то какая-нибудь нелепая болезнь или трагическая случайность могут прервать ее».

Целостность, в отличие от цельности как вполне достижимой и реализуемой человеком реальности, является нацеливающим идеалом, высшим устремлением и высшей целью развития и возвышения человека.



Целостность — это сущность человека, взятая в абсолютном виде его совершенства и богатства и в абстракции его совершенства, то есть как богатая целостность совершенного человека вообще, как абстрактного и идеального человека — совершенства. А именно — во всем его внутреннем богатстве, разнообразии, всесторонности, глубине, неисчерпаемости и бесконечности. Причем человеческом богатстве, которое в ходе исторического развития постоянно углубляется внутренне и во внешних проявлениях, становится все более сложным, многообразным и всеобъемлющим. В данном смысле это и есть абсолютная целостность абстрактного человека, целостность как неисчерпаемый абсолют совершенства и богатства человеческого развития, взятого в абстракции.

Как подчеркивал К.Маркс, «человек присваивает себе свою всестороннюю сущность всесторонним образом, следовательно, как целостный человек»<sup>81</sup>.

К.Маркс дал развернутое, диалектически глубокое определение богатства человеческих сил, которое человек стремится воспроизводить во всей его целостности и в постоянном движении. Согласно К.Марксу, «чем же иным является богатство, как не универсальностью потребностей, способностей, средств потребления, производительных сил и т.д. индивидов, созданной универсальным обменом? Чем иным является богатство, как не полным развитием господства человека над силами природы, т.е. как над силами так называемой «природы», так и над силами его собственной природы? Чем иным является богатство, как не абсолютным выявлением творческих дарований человека, без каких-нибудь других предпосылок, кроме предшествовавшего исторического развития, делающего самоцелью эту целостность развития, т.е. развития всех человеческих сил как таковых, безотносительно к какому бы то ни было *заранее установленному* масштабу. Человек здесь не воспроизводит себя в какой-либо одной только определенности, а производит себя во всей своей целостности, он не стремится оставаться чем-то окончательно установившимся, а находится в абсолютном движении становления»<sup>82</sup>. По словам К.Маркса, это есть «полное выявление внутренней сущности человека...»<sup>83</sup>.

Следовательно, во-первых, целостность представляет внутреннее сущностное богатство человека, которое он стремится субъективно реализовать. Во-вторых, это — абсолютное выявление творческих дарований человека. Из чего следует, в-третьих, что совокупность абсолютных человеческих сил не имеет ограничивающих их масштабов, т.е. абсолютные человеческие силы безграничны, неисчерпаемы

и бесконечны. В-четвертых, субъективно стремясь реализовать себя во всей своей целостности, во всем богатстве, а не частично, не в какой-то одной определенности, человек находится в абсолютном движении становления целостным. То есть он постоянно движется к своей сущностной богатой целостности, не становясь в то же время окончательно установившимся и остановившимся. Иными словами, движение к целостности есть постоянный процесс, постоянное субъективное приближение конкретной личностью к активно выявляемой ею внутренней целостностной и богатой сущности человека.

Из этого следует, что целостность, как и цельность, вполне реально реализуема и реально достижима человеком. Но в отличие от цельности, которая практически реализуется человеком в полном виде, целостность не может в силу ее абсолютной неисчерпаемости и богатства практически реализоваться человеком в окончательном, полном, установившемся и остановившемся виде. Человек активный, творящий, пассионарный реально приближается к его богатой целостности, находится в постоянном реальном движении к ней, не останавливаясь и не считая процесс законченным, — и в этом его великое субъективное деяние и великая субъективная миссия самореализации, выявления в конкретике активной жизни и созидающего творчества внутренней абсолютной сущности богатства абстрактного человека.

Отмечая ту реальность, что совершенство человека в виде целостности не может быть полным и окончательным, Э.Фромм в состав качеств будущего нового человека включал такую важную черту: «Понимание того, что лишь немногим удается достичь совершенства по всем этим пунктам, и вместе с тем отсутствие амбициозного стремления «достичь цели», поскольку известно, что подобные амбиции — всего лишь иное выражение алчности и ориентации на обладание»<sup>84</sup>.

Радость человеческого бытия, творчества, самовыявления всех своих способностей, творческих дарований, внутренних сил и потенций проявляется во всем — и в достижении своего цельного и полного развития, и в постоянном движении к медленно, но нарастающе постигаемой сущностной богатой целостности человека. В этом — подлинный смысл жизни деятельного, творящего, созидающего человека, его подлинное и настоящее счастье. Как отмечал К.Маркс, смысл и назначение человека — «развитие человеческих сил, которое является самоцелью...»<sup>85</sup>.

Завершая анализ проблемы цельности и целостности человека и всей совокупности главных направлений развития и возвышения человека, хочется привести крылатые слова двух выдающихся знатоков человеческой сущности и сути человеческого бытия. Талантливый

советский педагог и писатель В.А.Сухомлинский написал: «А интереснее, чем сам человек, ничего в мире нет»<sup>86</sup>. А гений русской поэзии А.С.Пушкин сказал: «Вращается весь мир вокруг человека».

Это глубоко и совершенно верно. Человек с его творящим и самотворящим бытием – самое удивительное и прекрасное среди всего живого на Земле. Его деятельностные возможности и перспективы безграничны и беспредельны. И будут дальше и неизменно нарастать, расширяться и углубляться, пока живет, трудится, творит, созидает, борется, развивается и самореализуется человек.

## ГЛАВА 8

### РОССИЯ ОБЯЗАНА СТАНОВИТЬСЯ СИЛЬНЕЕ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫБРАННОГО КУРСА ПЕРЕМЕН И ПОДЪЕМА

Изложенная в книге концепция базируется на научном анализе объективной действительности в России в начале XXI в., а вовсе не на простой поддержке и одобрении всего происходящего в стране, всей деятельности властей, включая и деятельность Президента. Существенные изменения в общественно-историческом развитии России за последние пять лет – 2000, 2001, 2002, 2003, 2004 – действительно имели место. И большую роль в этом сыграл субъективный фактор – активные и инициативные действия новой власти, Президента В.В.Путина, опирающегося на субъективное понимание, поддержку и реальную созидательную деятельность значительной части российского населения во имя изменения объективной обстановки в стране к лучшему. Но одновременно немалая часть людей, российского населения остается субъективно несогласной с действиями власти, протестует против политической линии Президента.

#### 1. Реформационные процессы и общественные противоречия, политическая борьба

В российском обществе до сих пор сохраняются значительные объективные противоречия, нерешенные трудности и проблемы. Ведь они накапливались и обострялись многие предшествующие десятилетия и полностью разрешить и преодолеть их всего за пять лет было просто невозможно. Сам Президент В.В.Путин неоднократно подчеркивал, что ныне мы находимся лишь в начале крупных изменений и преобразований, и при всем их позитивном значении ими нель-

зя быть вполне удовлетворенными. В первую очередь еще остро дают о себе знать объективные общественные противоречия между трудом и капиталом, бедностью и богатством, народом и властью. От дальнейшего их разрешения и преодоления, как и решения многих других накопившихся и обострившихся за предшествующие десятилетия проблем и трудностей зависит успешность дальнейшего прогрессивного курса развития России.

Поэтому рассчитывать на легкий, облегченный путь дальнейшего общественно-цивилизационного развития России нельзя и не следует. Дело общественных изменений и преобразований очень сложное и трудоемкое. Для успеха в нем требуется обеспечение единства объективных и субъективных факторов, воли, инициативы власти и поддерживающей ее начинания творческой деятельности больших масс населения, требуется наличие их взаимопонимания и совместности действий. А в этом отношении не все просто и гладко. Ведь в российском обществе сохраняются противоречия между группами населения и властными структурами по поводу определенных действий власти, прежде всего — непопулярных, не получивших поддержки в народе.

Поэтому в ходе проводимых Президентом и Правительством реформ и мероприятий могут возникать новые, дополнительные противоречия, трудности, проблемы, конфликты, обостряться взаимоотношения между властью и группами населения. Так фактически и произошло в середине 2004 года, когда по инициативе сверху, несомненно от Президента, в Государственной Думе стала обсуждаться серия реформ с целью принятия соответствующих законов по важнейшим социальным и политическим вопросам. К ним относились:

(1) проект закона о митингах и демонстрациях — где их можно проводить, а где нельзя;

(2) проект закона о референдуме — когда, кем и при каких условиях его можно инициировать и голосовать за его проведение;

(3) проект закона о замене ранее — при Советской власти, социализме и позднее — назначенных социальных льгот различным группам населения, людей на денежное вознаграждение;

(4) предложения о жилищной реформе, сводящиеся к отказу в будущем от бесплатного предоставления жилья, как это было ранее, в связи с невозможностью обеспечить это для миллионов очередников, к развитию системы ипотеки и другим мерам;

(5) предложения об изменении избирательной системы по выборам в Госдуму, сводящиеся к недопущению к выборной кампании очень малых партий, к отказу от голосования по одномандатным округам и голосованию только по партийным спискам.

Все эти выдвинутые реформистские предложения вызвали бурное обсуждение в обществе, были оценены главным образом как непопулярные и инициировали нарастающее протестное движение больших масс населения, продолжавшееся несколько месяцев.

Становилось ясным, что эти реформистские преобразования были предприняты именно по инициативе Президента В.В.Путина, хотя формально об этом не говорилось, и он оставался в тени. Данные реформы предлагались от имени Правительства. Понятно, что непопулярные меры лучше проводить в первый год нового президентского срока (март 2004 — март 2008 г.), рассчитывая, во-первых, что потом страсти от бурных баталий по их поводу улягутся и во многом забудутся. Во-вторых, Президент оставался как бы «над схваткой» — предложения вносила исполнительная власть — Правительство, а обсуждала законодательная — Госдума. Президент оставался «высшим арбитром», и по ходу гражданских битв вносил необходимые с его точки зрения коррективы, тем самым как бы примиряя бурно протестующее население с исполнительной и законодательной властями путем внесения поправок и компромиссов.

Выдвижение двух главных реформистских преобразований — в области замены социальных льгот на денежную оплату и жилищной реформы — было, помимо внутренних причин, продиктовано и условиями вступления России во Всемирную Торговую Организацию (ВТО), куда намного ранее уже вступил народный Китай. Для России этот процесс шел трудно и растянулся на несколько лет, когда от ряда выдвинутых ВТО требований удалось добиться отказа, а на ряд общепринятых условий пришлось пойти.

По главному вопросу — «льготы на деньги» — власти, и конечно, именно Президенту, пришлось пойти на уступки (что, думаю, с самого начала и предполагалось Президентом). Было дано согласие на то, что сами граждане смогут потом, с 2006 г. выбирать: сохранить ли им социальные льготы или вместо них получать денежную оплату. Так что получилось вроде вполне демократично, в нарушение чего — именно демократии, прав человека — с самого начала обвиняли Правительство, Госдуму и Президента. Однако практическая реализация данной реформы в начале 2005 г. из-за малых размеров денежных компенсаций социальных льгот вызвала еще более бурные протесты масс населения по всей стране.

Помимо данного главного вопроса в ходе протестных действий власть также подтвердила, что она не ставит вопрос об отказе от бесплатного здравоохранения и бесплатного образования. В то же вре-

мя с ее стороны были выдвинуты обоснованные обвинения по поводу качества и характера обучения в размножившихся в предшествующие годы частных вузах и других частных учебных заведениях.

Данные довольно бурные события середины 2004 г., связанные с инициацией проведения целого ряда социальных и гражданских реформ, подтвердили, что российское общество в ходе переходных, поворотных процессов, нового курса преобразований вовсе не избавилось от естественно сопровождающих такие общественные перемены противоречий, трудностей, конфликтов, от социально-политических протестных форм борьбы со стороны групп людей, населения, масс народа. В то же время такая реакция гражданского общества на действия власти и властей свидетельствует о его определенном становлении, о его жизненных проявлениях, о борьбе гражданского общества за свои права, за свое укрепление, за усиление своего влияния и воздействия на государственную власть.

## 2. Особенности президентского руководства и правления В.В.Путина

В сложных и противоречивых общественных событиях последнего времени снова проявилась незаурядная личность Президента В.В.Путина, его ум и умение добиваться поставленных целей. Следует сказать и признать, что В.В.Путин представляет собой незаурядную, выдающуюся и в то же время весьма сложную, противоречивую фигуру. Причем, по нашему мнению, в двух планах – и как руководителя страны, правителя, властителя, и в личностном плане, по личным характерным чертам.

Как руководителя страны, правителя, властителя мы бы охарактеризовали В.В.Путина прежде всего как талантливого прагматика, как умного, решительного и принципиального практическо-прагматического руководителя, как выдающегося политического деятеля. При этом работающего активно, инициативно, очень много, постоянно, часто буквально на пределе сил, на износ.

Главная черта его в политической области – он последовательный государственник, в этом смысле патриот, болеет за страну и Державу, желает максимально помочь стране, а следовательно и народу, людям. Его цель – поднять и возвысить российское государство и страну, сделать их более мощными, сильными, могущественными, передовыми, а потому и более влиятельными, подлинно великими в мире.

В силу его способностей, ума, явно властного, хоть и осторожного, характера нынешнее руководство и управление Россией — это главным образом его личное президентское руководство и управление. Начиная с 2000 года развитие России направляет именно Президент В.В.Путин, реализуя свои замыслы, планы, тактику и стратегию. О них знает главным образом только он сам, и о них он обычно мало что сообщает (чтобы «не сглазить»). Но в последнее время, обретя уже довольно прочные и сильные позиции, В.В.Путин открыто формулирует для страны и народа, рассчитывая на их поддержку, новые направления дальнейших крупных, реформистских и подлинно революционных преобразований и перемен в России. Как это было сделано им в обращении к народу 4 и 13 сентября 2004 г. и на трехчасовой пресс-конференции 23 декабря 2004 г. Провозглашенный принцип — если открыто говорить, то говорить именно правду, как бы горька и трудна она иногда ни была.

Как сильному, решительному руководителю и под давлением объективных обстоятельств В.В.Путину, по нашему мнению, иногда приходится прибегать к своего рода авторитарным методам действий, как иногда говорят, к методам «управляемой демократии». Без этого трудно обойтись в нынешнем сложном, беспокойном, противоборствующем мире с претензиями отдельных держав, вроде США, на мировое лидерство, мировое руководство, мировую гегемонию, на мировой диктат и на установление под собственным началом нового мирового порядка, чему противятся многие страны мира, подавляющее большинство мирового сообщества.

Следует отметить, что все эти годы, начиная с 2000 г., В.В.Путин субъективно находится в очень тяжелом положении, ситуации. Ведь вся суть и все главное существо субъективно проводимых им объективно необходимых преобразований — постепенное, но существенное, качественное изменение сложившейся при Б.Н.Ельцине системы стихийного рыночного квазикапитализма, властвования олигархов и неограниченного криминального ограбления России. Системы, которая больше всего и устраивает реакционные олигархические круги в России и реакционные круги на Западе, прежде всего в США. Поэтому В.В.Путину постоянно приходилось и еще приходится «крутиться» между объективной необходимостью отхода от губительной для России системы ельцинско-гайдаровско-чубайсовского квазикапитализма и субъективным нажимом на него мощных реакционных кругов США, Запада и связанных с ними реакционных сил в России. Отсюда его постоянные вынужденные заявления, что пересмотра проведенной приватизации (на деле грабительской и незаконной) не



будет и что Россия продолжает развитие в рыночном направлении. Хотя на деле само качество этого рыночного направления приходится менять, и последовательно меняется, чтобы выйти из ситуации кризиса, развала и грабежа в России. Для этого в экономику постепенно внедряются более позитивные черты государственного капитализма, управляемого рыночного развития, социально ориентируемого рынка (в чем-то как в Китае), наряду с сохраняющейся и укрепляемой в последние годы в российской экономике прямой государственной собственностью. Что, понятно, и вызывает бешеное неприятие, сопротивление и вой со стороны реакционных сил США, Запада, России, обвиняющих В.В.Путина в отходе от «демократии» (какой и где?) и «свободы» (какой и где?).

В общем как руководитель, правитель, властитель, как умелый, творческий и успешный политический деятель В.В.Путин фигура очень сильная, решительная, мужественная, смелая, твердая, сочетающая в своей деятельности повседневную тактику с перспективной стратегической устремленностью в будущее. Не отказывающаяся в то же время, когда это требуется или под нажимом и давлением более сильного и мощного партнера, как США с их клевретами, пойти на компромисс, на уступки, даже на некоторую вынужденную сдачу позиций, но не кардинального, не решающего значения.

В личном и личностном плане мы бы выделили у В.В.Путина такие некоторые характерные черты. Во-первых, он остается благодарным и оказывает в последующем содействие тем лицам и членам их семей, которые устраивали его в свое время на работу, продвигали по службе, оказывали поддержку (в отличие от многих других деятелей, которые, сделав карьеру, забывают о тех, кто ранее им помогал и продвигал). При этом он это делает независимо от того, какими качествами обладал этот его «благодетель»: только позитивными или также и негативными, отрицательными.

Приведем два примера. Первый – с А.А.Собчаком, который взял В.В.Путина к себе на работу и поддерживал, продвигал его, когда был мэром г.Ленинграда, затем Санкт-Петербурга, главой его администрации. В.В.Путин после смерти А.А.Собчака чтит его память, посещал могилу, положительно отзывался о нем, хотя известно, что А.А.Собчак был одним из главных развальщиков СССР, социализма, активным членом Межрегиональной депутатской группы. В августе 2004 г. другой активнейший идеолог и практический развальщик социализма и СССР Г.Х.Попов, автор известной концепции «трех де»: денационализации, десоветизации и дефедерализации СССР и России (то есть обоснования линии на перераспределение собственнос-

ти и власти и на развал государства), в опубликованной им так называемой «вымышленной дискуссии» с Бушем-старшим, Никсоном, Бжезинским, Андроповым, Горбачевым, Ельциным, Сахаровым, Солженицыным, приводит следующие слова, которые он говорит якобы Б.Н.Ельцину: «Я считаю, что вся наша власть на 90% советская, только вы, я и Собчак — из нового времени. Нужно перевыбирать всех депутатов». Вот «лестная» характеристика антисоветчиком и антисоциалистом Г.Х.Поповым своего друга А.А.Собчака.

В.В.Путин после смерти А.А.Собчака активно и постоянно поддерживал и продвигал на разные виды деятельности вторую жену А.А.Собчака Л.Б.Нарусову, содействовал в последнее время избранию ее от Тувы на «хлебное» место — членом Совета Федерации Федерального Собрания РФ.

Второй пример — с П.П.Бородиным, который, будучи управляющим делами Президента РФ Б.Н.Ельцина, пригласил В.В.Путина после переезда того в Москву работать с ним. Став после Б.Н.Ельцина новым Президентом России, В.В.Путин, несомненно зная об огромных коррупционных прегрешениях и масштабном жульничестве П.П.Бородина, за что его даже арестовали в США, просто освободил того с поста управляющего и перевел в город Минск государственным секретарем Союза России и Белоруссии. П.П.Бородин и после этого не унял своей кипучей деятельности, даже «сколотил» в России собственную «партию» и участвовал в парламентских выборах в Госдуму в 2003 г., хотя и потерпел сокрушительное поражение. Но он знал, что В.В.Путин не тронет его и за помощь, которую в свое время П.П.Бородин оказал ему, и в расчете, что П.П.Бородин ничего не расскажет о В.В.Путине во время работы того в его управлении.

Во-вторых, В.В.Путин в личностном плане не лишен определенной амбициозности, даже помпезности со всякими «царскими» парадами, традициями и церемониями. Его в печати нередко называют «маленьким Бонапартом» и изображают в треуголке, намекая на его желание походить на Бонапарта Наполеона I. Нам представляется, что у В.В.Путина существует определенная зависть к более великим политическим деятелям, в том числе в России. Хотя, может быть, мы и ошибаемся. Конечно, хотелось бы походить по великому реформаторству на Петра I Великого.

Из определенной зависти может родиться и определенная неприязнь, даже ненависть к некоторым великим политическим деятелям России. Мы имеем в виду прежде всего В.И.Ленина. По постоянной антиленинской грубой, сфальсифицированной, грязной кампании на государственных каналах телевидения, к политической линии кото-

рых не может не иметь отношение В.В.Путин, можно предположить наличие у него явной неприязни к В.И.Ленину. А ведь это первый основатель народного российского государства, если уж В.В.Путин часто говорит о необходимости народовластия в России. Такое подлинное народовластие в России через Советы и было поддержано и обеспечено В.И.Лениным. А зависть и неприязнь могут простекать и из того, что В.И.Ленин действительно был великим не просто и не только реформатором, но и великим революционером, коренным образом преобразившим Россию и давшим надежду миру на лучшее, справедливое устройство жизни людей и народов на Земле. В.И.Ленин к тому же был гением и подлинно народным лидером, народным вождем, что при всем желании не может быть отнесено к В.В.Путину. Но из этого следовало бы гордиться, что в России был такой великий политический деятель и основатель советского народного государства, а не замалчивать его имя, ни разу не упоминая о В.И.Ленине в своих многочисленных выступлениях. Но люди не безгрешны, и у каждого есть свои «заковыки», предпочтения и честолюбивые помыслы и мечты.

Вместе с тем В.В.Путин остается сильным, инициативным, талантливым, неустанно работающим прагматиком, выдающимся государственным и политическим деятелем, возглавляющим и направляющим процесс преобразования России на благо страны, общества, а отсюда и массы людей, населения во имя их более благополучной и обеспеченной жизни.

Для непрестанной государственной и политической деятельности В.В.Путина характерно органичное и диалектическое сочетание и единство внутренних и внешних дел, внутренней и внешней политики. Практически ежедневно он занимается как внутренними, так и международными, общемировыми делами.

Из внутренних дел главнейшими являются действия по подъему экономического, технико-технологического уровня развития России с итоговой целью удвоения за десятилетие ВВП. На этой базе намечено уменьшение разрыва между бедными и богатыми группами российского населения, повышение качества жизни и благосостояния людей, модернизация, осовременивание на базе новейших научно-технических достижений вооруженных сил и обеспечение прочной безопасности страны.

Во внешнеполитических делах упор осуществляется по следующим приоритетным линиям: (1) прежде всего усиление взаимных партнерских отношений и интеграционных процессов в рамках СНГ, с упором на укрепление единого экономического пространства между четырь-

мя странами – Россией, Белоруссией, Казахстаном, Украиной, а также странами евразийского взаимодействия; (2) упрочение стратегического союза с социалистическими странами – великим Китаем, Вьетнамом, Кубой, КНДР; (3) развитие дружественного и стратегического союза с великой Индией; (4) упрочение взаимных и дружественных отношений с окружающими Россию и страны СНГ зарубежными государствами; (5) развитие и укрепление взаимных отношений со странами Западной Европы, прежде всего с Германией и Францией; (6) развитие отношений со странами Ближнего, Среднего и Дальнего Востока, с арабскими государствами, мусульманскими странами; (7) усиление взаимоотношений с развивающимися странами Африки, Азии, Латинской Америки; (8) поддержание партнерских отношений и сотрудничества с Соединенными Штатами Америки, преодоление возникающих с ними обостряющихся ситуаций и конфликтов.

Современная Россия прочно вошла в нынешний глобальный мир, в чем заслуга и В.В.Путина, а международное сообщество во главе с ООН и Советом Безопасности приобрело в лице России надежного защитника равноправных и справедливых взаимоотношений между всеми государствами мира – большими и малыми, без двойных стандартов и без гегемонистских претензий на мировое руководство со стороны одной супердержавы. За это современную Россию уважают в мире, с ней считаются, к ней обращаются, а она всегда находится с подавляющим большинством стран ООН в важнейших международных вопросах и по острейшим глобальным проблемам.

### 3. Террористические удары по России и преобразования в российской политической системе

Август и сентябрь 2004 года своими трагическими событиями подтолкнули и подвигли руководство страны, Президента Российской Федерации на осуществление новой серии радикальных и, как даже назвали, «революционных» мероприятий в преобразовательном процессе и в укреплении общественно-политической жизни в России.

Тогда были совершены четыре террористических акта. Сначала взрыв в Москве на Каширском шоссе. 24 августа – уничтожение взрывом террористок практически в одно и то же время двух пассажирских самолетов: ТУ-134 по маршруту Москва-Волгоград и ТУ-154 по маршруту Москва-Сочи, в результате чего погибли 90 человек. Затем взрыв в Москве у станции метро «Рижская». Наконец 1-3 сентября 2004 г. захват террористами в городе Беслане, Северной Осетии, шко-

лы в день открытия нового учебного года и уничтожение бандитами путем убийств и взрывов более 300 человек, из которых свыше половины – дети. Все эти бесчеловечные варварские кровавые действия потрясли Россию и практически весь мир.

4 сентября 2004 г. Президент В.В.Путин, после посещения им рано утром Беслана, обратился по телевидению с эмоциональным выступлением к гражданам России. В нем он взволнованно, сказав, что ему «трудно и горько», и называя вещи своими именами, отметил, что «мы живем в условиях, сложившихся после распада огромного, великого государства». В Беслане, по его словам, «мы имеем дело с прямой интервенцией международного террора против России. С тотальной, жестокой и полномасштабной войной, которая вновь и вновь уносит жизни наших соотечественников».

Президент самокритично признал: «Мы перестали уделять должное внимание вопросам обороны и безопасности, позволили коррупции поразить судебную и правоохранительную сферы.

Кроме того, наша страна – с некогда самой мощной системой защиты своих внешних рубежей – в одночасье оказалась не защищенной ни с Запада, ни с Востока.

На создание новых, современных и реально защищенных границ уйдут многие годы и потребуются миллиарды рублей. Но и здесь мы могли быть более эффективными, если бы действовали своевременно и профессионально.

В общем, нужно признать то, что мы не проявили понимания сложности и опасности процессов, происходящих в своей собственной стране и в мире в целом.

Во всяком случае, не смогли на них адекватно среагировать. Проявили слабость. А слабых бьют. Одни хотят оторвать от нас кусок «пожирнее», другие им помогают. Помогают, полагая, что Россия – как одна из крупнейших ядерных держав мира – еще представляет для кого-то угрозу. Поэтому эту угрозу надо устранить. И терроризм – это, конечно, только инструмент для достижения этих целей».

В связи со всем этим и учитывая, что «политическая система в России не соответствует состоянию и уровню развития общества», сделал заключение В.В.Путин, «в ближайшее время будет подготовлен комплекс мер, направленных на укрепление единства страны». Вторая мера: «Необходимо создать новую систему взаимодействия сил и средств, осуществляющих контроль за ситуацией на Северном Кавказе». И третья: «Необходимо создать эффективную антикризисную систему управления – включая принципиально новые подходы к деятельности правоохранительных органов».

Мы хотим обратить внимание на пять важнейших моментов в данном принципиальном выступлении В.В.Путина 4 сентября 2004 г.:

первое — что СССР был огромным, великим государством, обладающим самой мощной системой защиты своих внешних рубежей;

второе — ныне Россия проявила слабость. А слабых бьют. Поэтому необходимо совершенствовать и всемерно укреплять общественную и политическую систему в стране;

третье — против России фактически объявлена и ведется война, в которой терроризм является только инструментом для достижения определенных целей;

четвертое, что мы добавляем от себя, — войну эту против России, используя терроризм, ведут и возглавляют, несомненно, (чего В.В.Путин сам не назвал, но что многие, в том числе и за рубежом, так и поняли) именно реакционные круги Соединенных Штатов Америки, стоящие во главе Запада, мировая закулиса («мировое правительство») транснациональных корпораций, воинствующие сионистские всемирные центры. Кстати, и международный терроризм взрастили и финансировали в своих целях прежде всего спецслужбы США, а он обернулся 11 сентября 2001 г. против самих США;

пятое — цель данной войны и наступления на Россию — оторвать от нее куски «пожирнее», прежде всего на юге России, на Кавказе. А полная и конечная цель — вообще развалить Россию, навсегда устранить ее с мировой арены.

Таков впервые прозвучавший из уст Президента В.В.Путина откровеннейший, правдивый, принципиальной важности и глубины анализ сложнейшей, опаснейшей ситуации в России и в мире на нынешнем этапе, для решительного выхода из которой В.В.Путин обещал в ближайшее время подготовить комплекс мер.

Перечень этих мер В.В.Путин перечислил 13 сентября 2004 г. на расширенной встрече с членами Правительства, Совета Безопасности и главами всех 89 регионов Российской Федерации. Их главная цель — укрепление единства страны, преобразование политической системы общества, консолидация социально-политических сил населения. Они сводятся к следующим десяти главным мероприятиям и намеченным Президентом нововведениям:

1. Заменить избрание глав субъектов Федерации (губернаторов) всеобщим голосованием жителей региона на избрание их региональными законодательными собраниями по представлению Президента.

2. Избирать депутатов Госдумы исключительно по пропорциональной системе (партийным спискам).

3. Вести гражданский контроль за работой госаппарата, включая правоохранительные органы и специальные службы. Возложить эту функцию на «Общественную палату», опирающуюся на широкий диалог и общественную экспертизу ключевых государственных решений.

4. Организовать добровольные структуры и дружины, помогающие органам в борьбе с преступностью.

5. Образовать особую федеральную комиссию по Северному Кавказу во главе с полпредом президента в Южном федеральном округе, назначив на эту должность руководителя аппарата Правительства Д.Н.Козака. Ее главная задача — в обозримое время добиться заметного улучшения уровня жизни в регионе.

6. Бывшего полпреда Президента в ЮФО В.А.Яковлева перевести на должность главы вновь образуемого Министерства регионального развития.

7. Создать в России единую национальную систему безопасности, способную не только пресекать теракты и преодолевать их последствия, но и наносить по террористам превентивные удары, в том числе и за рубежом.

8. Запретить экстремистские организации, прикрывающиеся религиозной, националистической и любой другой фразеологией.

9. Ужесточить наказание за должностные преступления, повлекшие особо тяжкие последствия.

10. Прикрепить к главам субъектов Федерации, как председателям региональных антитеррористических комиссий, первых заместителей — офицеров внутренних войск.

Все эти мероприятия направлены, конечно, на усиление государственного централизма в России и на усиление личной президентской власти В.В.Путина, что должно, по его замыслу, укрепить единство страны как целостного и управляемого из одного центра и одним правителем общественного организма.

Из всех намеченных мероприятий двумя главнейшими, кардинальными и поистине революционными являются следующие два, которые, по нашему мнению, давно вынашивал В.В.Путин и намеревался их провести, о чем происходили соответствующие «утечки» и «выброс» идей о возможности подобных преобразований.

Первое кардинальное и революционное мероприятие — фактическое назначение глав субъектов Федерации, губернаторов Президентом России. Это мощнейший удар по одному из главнейших пунктов ельцинского наследия — по ельцинской «вольнице» регионов. Удар по сепаратизму, которого можно «заглатывать» сколько способны реги-

оны, по национализму. Особенно в Татарстане и в Башкирии. И вообще по самой возможности прохождения («избрания») в губернаторы психически не совсем здоровых, а то и больных людей, избрания на эти очень высокие и ответственные должности всякого рода то ли «любителей шахмат», то ли эстрадников и юмористов, не говоря уже о прямых жуликах, коррупционерах, авантюристах.

Было бы полезно, несомненно, чтобы главами регионов становились талантливые профессионалы, инициативные руководители, способные управленцы, умелые хозяйственники, чтобы они были честными и порядочными людьми, заботящимися и обеспечивающими процветание своих регионов, благосостояние живущего там населения. По типу А.М.Тулеева, губернатора Кемеровской области. Чтобы они не были просто лицами, любящими власть или желающими погреть руки на власти, или сочетающими то и другое.

Конечно, введение практики рекомендации и представления глав регионов Президентом России усиливает его позиции и централизует всю властную вертикаль. Главным здесь станет вопрос, по каким принципам и как Президент будет осуществлять эти рекомендации и представления. По принципу деловитости, энергичности, профессионализма, собственной инициативы и самостоятельности предлагаемых кандидатур — это одно. Если же по принципу одной преданности их центральной власти, Президенту — это другое. По принципу предварительного демократического совета и обсуждения выдвигаемой кандидатуры на местах, с местным руководством и населением — это одно. Если же только по своим личным соображениям, не советуясь на местах, а еще хуже — для устройства «нужных» или «просящих должности» людей, — это совсем другое.

Здесь должно быть четко и последовательно обеспечено диалектическое сочетание принципов профессионализма, личных качеств и демократизма при выдвижении и представлении кандидатур на посты глав российских регионов с учетом особенностей местных условий и традиций жизни коренного населения.

Второе кардинальное и революционное мероприятие — введение выборов в Государственную Думу исключительно по пропорциональной системе, то есть по партийным спискам, исключение выборов по одномандатным округам. Конечно, это, во-первых, облегчает Президенту взаимодействие и влияние на законодательную власть, то есть опять же усиливает его властные позиции. Во-вторых, это, несомненно, явным образом сужает, ограничивает демократию, еще более направляет ее в русло «управляемой демократии». Ведь большинство населения России не входит ни в какие партии и не выявляет четкой под-



держки каких-либо партий. Как быть с такими «беспартийными» — лишать их демократического права выбора и лишать их права быть избранными в Госдуму в качестве «независимых», «беспартийных»?

Могут сказать, что в США реально всего лишь две партии — демократическая и республиканская. И при этом США постоянно трубят на весь мир о свободе и демократии, которых у них никогда не было и нет. Реально внутри США господствует и контролирует все ФБР, вне — ЦРУ. Вот их реальные «свободы» и «демократии».

Понимая, несомненно, что два предложенных кардинальных мероприятия — назначение губернаторов и выборы только по партийным спискам — явно урезают демократические начала и как бы «завинчивают гайки», Президент В.В.Путин, по нашему мнению, для «баланса» одновременно провел два демократических, либеральных мероприятия. Одно в том же программном выступлении от 13 сентября 2004 г. об образовании «Общественной палаты» как гражданского контроля за работой госаппарата, включая правоохранительные органы и специальные службы. То есть российскому гражданскому обществу гарантируется право определенного контроля за государством и его органами.

Другое мероприятие, осуществленное вскоре после первого, — шаг по либерализации системы мощнейшего государственного объединения «Газпрома», выразившийся в предоставлении права на приобретение его акций российскими и иностранными держателями.

Так традиционная в мире «политика кнута» одновременно как бы была разбавлена шагами по линии «политики пряника».

Но кардинальные новые начинания по преобразованию общественно-государственной, политической системы России уже провозглашены, обозначены и дело теперь за их практическим осуществлением. Повторим — это, конечно, в определенной степени жесткие меры, но они соответствуют жесткости, несомненной жестокости всей современной международной обстановки, реалиям современного противоборствующего, жестокого, воинствующего, фактически воюющего мира.

России надо укрепляться, усиливаться, возвышаться в этом сложном и противоборствующем мире. Извлекать уроки и «учиться» на опыте других стран, нагло и агрессивно ведущих себя в мире при демагогической болтовне о свободах, демократии, правах человека и тому подобном. Для этого, может быть, и приходится идти в России на дальнейшую централизацию власти, на усиление ее контроля за правлением в регионах России, даже на определенное сужение, ограничение демократии и демократических прав граждан, что, конечно, само по себе плохо даже как временная мера.

В этой связи стоит сослаться на определенный и поучительный опыт Китайской Народной Республики. В современном народном Китае, по целому ряду оценок, действует довольно жесткий политический режим, что обусловлено реалиями многих лет трудной и напряженной борьбы с внешними и внутренними противниками социалистической власти. Но эта как бы жесткая политическая власть успешно работает на благо народа и страны – преодолевая вековую бедность сотен миллионов людей, неуклонно повышая их благосостояние, высочайшими в мире темпами (по 10-12% в год) развивая экономику и повышая уровень ВВП, укрепляя силу и мощь китайского государства. Данная политическая власть уверенно ведет Китай к тому, что, по многим оценкам, в том числе японских специалистов, КНР уже в ближайшее десятилетие обгонит США по экономическому уровню и мощи и окончательно станет сверхдержавой.

Такова реальная и сложная диалектика соотношения, взаимоотношения политической власти и благополучия, благосостояния народа, диалектика соотношения власти и успехов страны, диалектика взаимоотношения власти и прогресса общества. Факты показывают, что политическая власть из-за объективных реалий или субъективных причин может быть несколько жесткой или даже в определенной степени жестокой. Но главным в данном диалектическом соотношении является вопрос: на что конкретно, во имя чего, для каких целей, в каком направлении данная власть работает, кому и как она служит? И реальные ответы на данный вопрос получаются прямо противоположные. Или как в современных США: жесткая политическая власть, стоящая над народом, во многом реально против народа, власть, да, – для успеха страны как мировой сверхдержавы и для ее мировой гегемонии, но власть вовсе не для справедливого и гуманного прогресса общества вовсе не для блага народа. Или, наоборот, как в современном Китае: в чем-то, может быть, несколько жесткая политическая власть, но власть действительно для народа, во имя народа, для блага народа. Для обеспечения и повышения его благополучия и процветания, власть для всемерного укрепления и гигантского возвышения страны, власть для колоссального нарастающего и всестороннего прогресса китайского социалистического общества и великой китайской нации и цивилизации.

Таковыми реально оказываются в современном мире диалектические противоположности в соотношении, взаимоотношении политической власти и практически обеспечиваемых ею процессах общественно-цивилизационного развития в странах противополож-

ных систем: американского суперимпериализма и китайского социализма. Выбор из данных реальных противоположностей напрашивается сам собой.

Учитывая все это, для России главное и решающее на данный момент — надо исключить саму возможность того, чтобы и дальше Россию били за слабость. Необходимо прежде всего настойчиво преодолевать эту слабость, делать Россию сильной, прочно защищающей себя, дающей мощный отпор всяким поползновениям против нее. Россию делать сильной и мощной прежде всего экономически, что является решающим для всех стран и что подтверждает современный опыт Китая, а на этой базе — сильной и мощной и в военном отношении, в области безопасности, а также развитой и современной в социальном плане, во всех вопросах условий и качества жизни человека, всего народа.

Таковы будущие перспективы и стратегический курс будущего развития России. Для его успешного осуществления нужны, с одной стороны, воля, решимость, решительность, последовательность, понятность и гуманизм действий руководства страны, а с другой стороны, что самое важное — энергичные, созидательные, напряженные, собранные, творческие, организованные, совместные действия миллионов людей труда, больших масс населения, всего российского народа.

## Заключение

Общий итог двадцати лет, с 1985 года по 2004 год – это годы метаний, авантюрных начинаний, поисков, выбора пути, безвременья, переворотов, разрушений, разграблений, провалов, колоссальных потерь, подхода к роковой черте краха, выправлений, поворота к оживлению и подъему – в условиях Советского Союза, затем в России и в рамках нынешних стран СНГ. Эти 20 лет распадаются на три главных периода: семь лет (1985–1991) горбачевской «перестройки», восемь лет (1992–1999) ельцинских либерально-рыночных «реформ», пять лет (2000–2004) путинских выправляющих реформ и медленного, нарастающего подъема.

Для всех данных 20 лет общественно-цивилизационного развития СССР–России характерны следующие общие главные черты.

Во-первых, это был и остается в целом переходный, трансформационный период в общественном развитии страны, при этом с разными направленностями и качественными особенностями на различных этапах. На этапе «перестройки» – начало и усиление ухода от социализма и от советской системы, нарастание кризисных явлений и развалных процессов в стране, внешней зависимости от США и Запада. Это – переход к гибели социализма и СССР, к началу капитализации страны. На этапе ельцинских «реформ» – уничтожение СССР как великого государства, ликвидация в России социализма как по замыслу великой и справедливой общественной системы, утверждение в стране грабительского квазикапитализма с невероятным по масштабам разграблением общественных ресурсов, кризисное и критическое обострение противоречий между капиталом и трудом, бедностью и богатством, народом и властью, полное подчинение внутреннего и внешнего развития интересам США и Запада. Это – контрреволюционный переход от социализма к квазикапитализму, к ликвидации СССР, к закабалению и ограблению народа, к превращению государства в жалкую служанку США и Запада. На этапе выправляющих реформ при В.В.Путине – эволюционный поворот в 2000-2003 годах от линии губительного разрушения и разграбления страны и общества к медленному и противоречивому социально-экономическому выздоровлению и подъему, а с 2003 года – провозглашение нового стратегического курса общественно-цивилизационного развития с целью за 10 лет удвоить внутренний валовый продукт (ВВП), уменьшить размеры бедности в стране и улучшить качество жизни людей, народа, модернизировать вооруженные силы и обеспечить безопасность

страны. Это — переход к созиданию, к движению в направлении подъема страны, общества, некоторому улучшению положения людей, народа, к обретению государством более независимой и самостоятельной внешней политики, к укреплению положения России в мировом, глобальном сообществе как влиятельной и пользующейся уважением, доверием и поддержкой державы.

Вторая общая характерная черта общественно-цивилизационных перемен за 20-летие — они происходили и осуществлялись по инициативе «сверху», со стороны субъектов определенной власти. Это были «революции» и эволюции, реформы, идущие сверху, от правящей власти. Они не были народными, массовыми революциями и реформами, как, например, народная революция октября 1917 года, охватившая всю страну, победившая повсеместно в России и установившая массовую народную власть Советов от самых массовых тогда общественных классов и групп рабочих, крестьян, солдат (затем красноармейцев), в результате чего сам народ стал субъектом власти.

Отсюда — это были «верхушечные», не народные «революции» и реформы. Отсюда — они получали относительную и временную поддержку части российского населения, определенных социально-профессиональных групп, прежде всего какой-то части интеллигенции и служащих (то либерально, то левоориентированной). Отсюда — постоянно сохраняющийся разрыв между властью и народом, противоречия между ними, противодействие масс населения многим инициативам и нововведениям власти, сопротивление групп народа политике и действиям властей во внутренней и внешней сфере, борьба групп населения, народа с властью. Отсюда, наконец, — постоянные призывы власти к объединению народа, к консолидации и единству, к общественному спокойствию и солидарности, к сплочению населения страны.

Для трех главных периодов общего переходного процесса характерны и собственные отличительные черты и особенности.

Для «перестройки» 1985–1991 годов характерно то, что тогда все осуществлялось буквально наоборот, «кверх ногами». Начиналось не с экономики, как объективно требуется и как реально начиналось в Германии и Японии после второй мировой войны, в Китае позже, а с политики. Начиналось и проводилось не с дел, а со слов, с «гласности». Без идеи, без национальной идеи, без четкой цели, без плана действий. Без четкого руководства и управления. Отсюда шараханья из одной стороны в другую, из одной крайности в другую, что вело к неуверенности и подрыву власти. На место научно обоснованной

внутренней и внешней политики пришла мифология «нового мышления», маниловские мечтания провинциала о «гармонии» мировых властей и сил, о якобы их устремленности к неким «общечеловеческим идеалам и ценностям», на деле постоянно грызущихся между собой, воюющих друг с другом за собственные конкретные интересы и преимущества. Бездарность, самолюбие и самолюбование, столь свойственные М.С.Горбачеву, пришли на место необходимой и требуемой заботы первого лица государства об интересах и нуждах данного государства, страны, общества, народа, всех людей.

Результатом всего этого стало нарастание в СССР кризисности, рост отсталости и отставания страны от общемирового уровня развития, усиление сепаратистских и националистических тенденций, обострение противоречий и конфликтов, умножение провалов и поражений во внутренней и внешней областях жизни. М.С.Горбачев своей бездарной и прислужнической США и Западу политикой подготовил крах социализма и советской государственности, ликвидацию самого Союза Советских Социалистических республик.

Для ельцинских «реформ» 1992–1999 годов характерным стал откровенный, без прикрас и камуфляжа, поворот страны от социализма к дичайшему и криминальному капитализму, уничтожение ради завоевания личной власти СССР, полное и неприкрытое подчинение наглому диктату мировой реакции в лице правящих кругов США, Запада, их спецслужб, идеологически координирующих и практически направляющих центров воинствующего мирового сионизма. Государственное руководство и управление срашивалось и переходило под контроль обворовавших страну олигархов, мафиозных и криминальных структур. Образовался паразитический союз власти, денег и оружия. На место труда и культуры насаждались спекуляция, перепродажа, социально-паразитические виды деятельности. Расцветал культ денег, доллара, богатства, вседозволенности, разврата, потребительства и примитивности. О каком-то приоритете общественных интересов и вообще об их значении перестали и упоминать. Клеймили все советское, социалистическое, коммунистическое, патриотическое, всякое служение общему делу, общим интересам людей, справедливости, высоким нравственным идеалам и ценностям добра, содействия, товарищества, совести, братства, достоинства и чести.

От вековых и традиционных черт российской цивилизованности, социальности, грамотности, образованности, культуры, нравственности, духовности страна и люди, особенно молодежь, умышленно и целенаправленно направлялись в сторону варваризации, бескультурия,

безнравственности, потребительства, цинизма и примитивности, бездуховности и безликости, хамства и наглости. Наступило страшное время экономического развала, социально-духовного удушья, общественно-цивилизационного падения и краха. Над Россией в конце XX века, в худшие последние 15 лет ее развития нависла угроза гибели, расчленения и уничтожения.

Время объективно выдвинуло дилемму — погибнуть России или выжить, «подняться с колен», — на которую пришлось отвечать в начале XXI столетия, в 2000—2004 годы новому Президенту Российской Федерации путем выправляющих реформ. Для этого требовалось возвращаться к объективно необходимым главным линиям общественного и цивилизационного развития: вновь ставить на первое место экономику, обращать первостепенное внимание на дела, а не на слова, поворачиваться от сплошного субъективизма и волюнтаризма в политике к реализации в ней естественноисторических объективных потребностей, нужд и закономерностей. Это требовало в свою очередь восстановления внимания и поддержки труда и культуры как главнейших средств и инструментов экономического подъема, поддержки тружеников, творческих деятелей как решающих субъектов оживления и роста экономики и социального благосостояния, благополучия людей. Допущенное в 15 последних лет XX века колоссальное отставание России от мирового уровня развития на 30–40 и более лет следовало и необходимо было наверстывающе нагонять не медля, постоянно, быстро и интенсивно — в главных параметрах за 10 лет, к 2010 году. Это остается целью и в настоящее время, когда руководство страны в конце 2004 года дополнительно оперативно определило линии кардинального подъема в России аграрно-промышленного комплекса (АПК) страны. Некоторые считают, что такого подъема при соответствующем внимании и поддержке можно добиться по определяющим показателям за 4 года.

Таковы, в главном, реальности развития, поворотов, драм и трагедий России за двадцать последних лет, ее нынешних надежд и устремлений в будущее.

Главное спасение России — в ее людях, в ее народе. Они — трудяги, творцы, умельцы, горячие сердца, служители Родине, большой идее, объединяющей общенациональной цели. Народ в России — в большинстве левый народ, левых взглядов, устремлений и нацеленностей, как и Россия в преобладающей части — левая страна в данном смысле. Российскому народу изнутри присуще стремление к совместности, общению, поддержке и взаимопомощи, к социальной справедливости, свободе и братству. Это великий народ, как и Россия — великая страна.

Опираясь на российский народ, уважая и защищая его ценности, прежде всего преобладающие левые ценности, исключая наглый и развязный антисоветизм, антикоммунизм и антипатриотизм, можно добиться всего, буквально свернуть горы. Трудовой, творческий, создающий, гуманный, справедливый российский народ – гарант надежного и уверенного прорыва России в XXI столетии через великие свершения к великому будущему.



## Примечания

- 1 *Котц Дэвид*. Становится ли Россия капиталистической? // Альтернативы. 2000. № 1. С. 30.
- 2 *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 39. С. 271.
- 3 *Моисеев Н.Н.* С мыслями о будущем России. М., 1997. С. 135–136.
- 4 Независимая газета. 2001. 29 мая.
- 5 Там же.
- 6 *Маркс К., Энгельс Ф.* Избранные письма. М., 1951. С. 483.
- 7 *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 20. С. 188.
- 8 Там же. Т. 37. С. 417.
- 9 Там же. Т. 27. С. 284.
- 10 *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 42. С. 211.
- 11 Там же. Т. 36. С. 132, 189–190, 550.
- 12 Там же. Т. 43. С. 229.
- 13 Там же. Т. 44. С. 156, 159–160.
- 14 *Василов Н.И.* Закон гомологических рядов в наследственной изменчивости. Л., 1967. С. 831.
- 15 *Плеханов Г.В.* Соч. Т. 18. С. 200.
- 16 *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 20. С. 66.
- 17 Там же. Т. 7. С. 209.
- 18 Там же. Т. 44. С. 221.
- 19 Там же. Т. 15. С. 108.
- 20 Там же. Т. 20. С. 167.
- 21 Там же. Т. 44. С. 223.
- 22 Там же. Т. 34. С. 198.
- 23 Там же. Т. 36. С. 130.
- 24 Проблемы теории и практики управления. 1999. № 5. С. 23.
- 25 *Белинский В.Г.* Полн. собр. соч. Т. 10. М., 1956. С. 32.
- 26 *Торго А.Р.* Избр. филос. произведения. М., 1937. С. 52.
- 27 *Кант И.* Критика чистого разума. Изд. 2-е. СПб., 1896. С. 182.
- 28 *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 46. Ч. II. С. 215.
- 29 *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 36. С. 130–131.
- 30 *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 19. С. 26.
- 31 Там же. Соч. Т. 22. С. 432.
- 32 *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 240.
- 33 Там же. Т. 44. С. 174–175.
- 34 *Горький М.* Собр. соч. Т. 27. М., 1953. С. 303.
- 35 *Ушинский К.Д.* Избр. педагог. соч. М., 1945. С. 206.
- 36 *Толстой Л.Н.* Полн. собр. соч. Т. 56. С. 77.
- 37 *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 41. С. 55.
- 38 *Чернышевский Н.Г.* Полн. собр. соч. Т. 5. М., 1950. С. 169.
- 39 *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 25. Ч. 1. С. 480–481.
- 40 См.: *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. Т. 45. С. 83.
- 41 *Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л.* Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. Социологический анализ. М., 2002. С. 128.

- 42 **Юревич А.В.** Социальная психология науки. СПб., 2001. С. 308.
- 43 **Федотова В.Г.** Социальное государство и рынок // Свободная мысль — XXI. 2002. № 7. С. 78.
- 44 **Юревич А.В. Цапенко И.П.** Функциональный кризис науки // Вопр. философии. 1998. № 1. С. 27–28.
- 45 **Келле В.Ж.** Государство в сфере инноваций // Свободная мысль — XXI. 2002. № 9. С. 45.  
Там же. С. 54.
- 46 **Маршакова-Шайкевич И.В.** Исследовательская активность стран мира в конце XX в. (статистическая оценка) // Вопр. философии. 2002. № 12. С. 73.
- 47 **Юревич А.В.** Звездный час гуманитариев: социогуманитарная наука в современной России // Вопр. философии. 2003. № 12. С. 121.  
См.: **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч. Т. 26. Ч. 1. С. 283.
- 48 Там же. Ч. II. С. 608.
- 49 Религия и общество. Очерки религиозной жизни современной России. М.; СПб., 2002. С. 475, 476.
- 50 Цит. по: **Кефели И.Ф.** Гуманистические традиции отечественной социально-философской мысли // Социально-гуманитарные знания. 2003. № 5. С. 87.  
Свободная мысль — XXI. 2003. № 8. С. 19.
- 51 Там же. 2002. № 3. С. 75.
- 52 **Тюффлер Э.** Метаморфозы власти: знания, богатство и сила на пороге XXI века /Пер. с англ. М., 2001. С. 111.
- 53 Антология мировой философии. Т. 1. Ч. 1. С. 316.
- 54 **Фромм Э.** Иметь или быть? 2-е изд., доп. М., 1990. С. 30–31.
- 55 Там же. С. 74, 82, 83, 11, 15.
- 56 **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч. Т. 46. Ч. 1. С. 386.
- 57 **Фромм Э.** Иметь или быть? С. 94.
- 58 Там же. С. 113, 205, 208, 206–207.
- 59 Там же. С. 187, 209.
- 60 Там же. С. 11, 14–15.
- 61 Там же. С. 18.
- 62 Там же. С. 111, 109, 113.
- 63 **Макаренко А.С.** Соч. Т. 5. М., 1958. С. 74.
- 64 **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч. Т. 3. С. 282.
- 65 Там же. С. 441.
- 66 **Фромм Э.** Иметь или быть? С. 176–177.
- 67 **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч. Т. 20. С. 116.
- 68 **Фромм Э.** Иметь или быть? С. 177–178.
- 69 **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч. Т. 25. Ч. II. С. 386–387.
- 70 Там же. Т. 2. С. 554.
- 71 Там же. Т. 20. С. 154.
- 72 Там же. Т. 46. Ч. 1. С. 101.
- 73 **Ленин В.И.** Полн. собр. соч. Т. 6. С. 204.
- 74 **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч. Т. 3. С. 441.
- 75 Там же. Т. 4. С. 447.
- 76 **Фромм Э.** Иметь или быть? С. 95–96, 97.
- 77 **Сухомлинский В.А.** О воспитании. 3-е изд. М., 1979. С. 236, 217–218, 237, 224, 225.

- <sup>81</sup> *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 42. С. 120.
- <sup>82</sup> Там же. Т. 46. Ч. 1. С. 475–476.
- <sup>83</sup> Там же. С. 476.
- <sup>84</sup> *Фромм Э.* Иметь или быть? С. 178.
- <sup>85</sup> *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 25. Ч. II. С. 387.
- <sup>86</sup> *Сухомлинский В.А.* О воспитании. С. 259.

## Содержание

Введение .....	3
<b>ГЛАВА 1. КРИЗИСНОСТЬ В РОССИИ И МИРЕ В КОНЦЕ XX ВЕКА. УГРОЗА ДЛЯ РОССИИ ПОЛНОГО РАЗВАЛА И КРАХА .....</b>	<b>9</b>
1. Нарастание и тройное умножение кризисных противоречий в российском обществе .....	9
2. Острейшие общественные противоречия в России в конце XX века .....	14
3. Системный кризис в мире и поиски новых путей развития .....	19
<b>ГЛАВА 2. РЕШАЮЩАЯ ДИЛЕММА ДЛЯ РОССИИ НА РУБЕЖЕ ДВУХ ВЕКОВ: ПОГИБНУТЬ ИЛИ ОСУЩЕСТВИТЬ ПОЗИТИВНЫЙ СДВИГ ПРИ ОПОРЕ НА ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ И ПРЕИМУЩЕСТВА РОССИЙСКОГО ТИПА БЫТИЯ И РАЗВИТИЯ .....</b>	<b>27</b>
1. Диалектическая сложность и противоречивость российской ситуации «выбора пути» и «что делать» на стыке веков.....	27
2. Сложность для нового Президента России окружающей обстановки и среды в начале его деятельности.....	31
3. На что можно было опереться: своеобразие российского типа общественного бытия и цивилизационно-культурного развития.....	34
4. Слагаемые социально-духовной силы России .....	40
<b>ГЛАВА 3. НОВЫЙ ПОВОРОТ В ОБЩЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ РОССИИ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА .....</b>	<b>46</b>
1. Объективное содержание субъективно направляемого и осуществляемого поворота.....	46
2. Главные преобразования во внутреннем развитии России .....	57
3. Изменения в основных сферах жизни российского общества .....	66
4. Коренные перемены во внешнеполитическом курсе России .....	80
5. Существо поворотных процессов в России в начале XXI века .....	90
<b>ГЛАВА 4. ОТ НОВОГО ПОВОРОТА К НОВОМУ КУРСУ В БУДУЩЕЕ .....</b>	<b>93</b>
1. Ситуация упущенного и необходимость «наверстывающей революции» .....	93
2. Определение нового стратегического курса развития России с его главными задачами и направлениями.....	96
3. Итоги четырех лет и конкретизация практических задач по трем главным стратегическим направлениям общественных преобразований в России.....	101
4. Выдвижение новых проблем и практическое осуществление крупных перемен в основных областях российской общественной жизни .....	108

<b>ГЛАВА 5. ОПОРА НА СМЕШАННУЮ ЭКОНОМИКУ С ПОВОРОТОМ ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СТОРОНУ ГОСУДАРСТВЕННОГО КАПИТАЛИЗМА</b> .....	118
1. Движение от российского прежнего – нэповского – к современному варианту государственной капитализации .....	119
2. Пути развития государственной собственности .....	124
3. Преобразования в частном секторе, в мелком и среднем предпринимательстве .....	127
<b>ГЛАВА 6. НЕОБХОДИМОСТЬ ПОВЫШЕНИЯ ТВОРЧЕСКОЙ РОЛИ НАУКИ В ПОДЪЕМЕ РОССИИ</b> .....	132
1. Проблемы состояния науки в российском обществе .....	133
2. Пути поддержки и укрепления научного потенциала России .....	143
3. Государству следует всемерно повышать созидательную роль науки в развитии России .....	150
<b>ГЛАВА 7. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ И ВОЗВЫШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРСПЕКТИВАХ XXI СТОЛЕТИЯ</b> .....	155
1. Развитие человека с жизненной ориентацией «Быть», а не «Иметь» .....	156
2. Приоритет духовно-нравственного развития человека .....	159
3. Приоритет развития в человеке социальных начал, социальной справедливости, социального равенства, социального коллективистского общения .....	160
4. Всестороннее развитие личности человека .....	162
5. Свободное развитие человека .....	164
6. Развитие человека к высшим устремлениям цельности и целостности .....	166
<b>ГЛАВА 8. РОССИЯ ОБЯЗАНА СТАНОВИТЬСЯ СИЛЬНЕЕ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫБРАННОГО КУРСА ПЕРЕМЕН И ПОДЪЕМА</b> .....	172
1. Реформационные процессы и общественные противоречия, политическая борьба .....	172
2. Особенности президентского руководства и правления В.В.Путина .....	175
3. Террористические удары по России и преобразования в российской политической системе .....	180
Заклучение .....	188
Примечания .....	193

Научное издание

## Россия в начале XXI века: новый курс

*Утверждено к печати Ученым советом  
Института философии РАН*

Художник ***В.К. Кузнецов***

Технический редактор ***А.В. Сафонова***

Корректор ***Т.М. Романова***

Лицензия ЛР № 020831 от 12.10.98 г.

Подписано в печать с оригинал-макета 22.03.05.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Гарнитура Ньютон.

Усл. печ. л. 12,37. Уч.-изд. л. 11,22. Тираж 500 экз. Заказ № 017.

Оригинал-макет изготовлен в Институте философии РАН

Компьютерный набор ***Т.Н. Высоцкая, Т.В. Прохорова***

Компьютерная верстка ***Ю.А. Аношина***

Отпечатано в ЦОП Института философии РАН

119992, Москва, Волхонка, 14



