

**ВЫСШАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ КОМИССИЯ
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

О ПЛАГИАТЕ В ДИССЕРТАЦИЯХ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

2-е издание, переработанное и дополненное

*Рекомендовано Президиумом
Высшей аттестационной комиссии при Министерстве
образования и науки Российской Федерации
для использования в работе экспертными советами
Высшей аттестационной комиссии при Министерстве
образования и науки Российской Федерации
и советами по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук*

Москва – 2015

УДК 347.78
ББК 67.404
О 11

О 11 **О плагиате** в диссертациях на соискание ученой степени. – 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: МИИ, 2015. – 192 с.

ISBN 978-5-00077-181-5

Вопросы оригинальности произведений науки, обеспечение качества проводимых научных исследований имеют ключевое значение для обеспечения эффективности и устойчивости системы аттестации научных и научно-педагогических работников.

При подготовке настоящего пособия обобщён опыт использования разработанных ранее рекомендаций о порядке выявления плагиата в диссертационных исследованиях. Включенные в настоящее пособие рекомендации полностью базируются на положениях новейших нормативных правовых актов и имеют своей целью возможно полно разъяснить их регламентирующее содержание. В приложении представлены указанные основные акты (в необходимых случаях – извлечения из них).

Во втором издании, с учетом поступивших вопросов, дополнительно особо раскрываются процедурные аспекты применения рекомендаций по выявлению плагиата в диссертационных исследованиях.

Для руководителей и членов диссертационных советов, научных руководителей (научных консультантов), соискателей ученых степеней, оппонентов, а также для всех интересующихся или изучающих вопросы аттестации научных и научно-педагогических работников.

УДК 347.78
ББК 67.404

ISBN 978-5-00077-181-5

© МИИ, оформление, 2015.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Нормативные правовые основы	10
Автор произведения	11
Заемствование в научной сфере	13
Компиляция	25
Заемствования в автореферате диссертации	26
Использование компьютерных программ	29
Юридическая ответственность	36
Перечень использованной литературы	37
Использование материалов собственной кандидатской диссертации при работе над докторской	39

II. ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ О НАУЧНОЙ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ (О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ НАЛИЧИИ В ЕГО ДИССЕРТАЦИИ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ) И ПОРЯДОК ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Общий порядок подачи обращения	40
Обстоятельства, исключающие рассмотрение обращения ..	43
Апелляция	45
Общий порядок рассмотрения обращения	48

III. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ О НАУЧНОЙ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ (О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ НАЛИЧИИ В ДИССЕРТАЦИИ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ) СОВЕТОМ ПО

ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

Организация, в которой выполняется диссертационное исследование	51
Научный руководитель (научный консультант)	55
Самостоятельность подготовки диссертации	58
Поступление заявления во время проведения предварительного рассмотрения диссертации диссертационным советом	61
Поступление заявления после принятия диссертации к защите, но до начала заседания диссертационного совета	63
Поступление заявления непосредственно в ходе защиты диссертации на заседании диссертационного совета	64
Официальный оппонент	66
Рассмотрение диссертации, направленной в диссертационный совет Минобрнауки России на дополнительное заключение или для рассмотрения заявления о лишении ученой степени	72

IV. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ И МАТЕРИАЛОВ О НАУЧНОЙ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ (О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ НАЛИЧИИ В ДИССЕРТАЦИИ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ) В ВЫСШЕЙ АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИИ ПРИ МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России до защиты диссертации	75
Рассмотрение в Минобрнауки России диссертации, по которой в процессе защиты поступало заявление о нарушении	75
Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России после защиты диссертации, но до поступления аттестационного дела	77
Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России после защиты диссертации, но до окончания диссертационного контроля	77
Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России после принятия экспертным советом заключения по диссертации, но до рассмотрения его рекомендации президиумом ВАК при Минобрнауки России	79
Рассмотрение заявления о лишении ученой степени, поступившего в Минобрнауки России	79

ПРИЛОЖЕНИЯ

Конституция Российской Федерации (извлечение)	86
Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (извлечение)	87
Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая (извлечение)	89
Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (извлечение)	95
Уголовный кодекс Российской Федерации (извлечение) ...	96
Положение о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842)	98
Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (Постановление Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2013 г. № 836)	136
Положение об Экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 1393) ..	142
Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 7)	150

Принятые сокращения

Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений – Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (ред. от 28 сентября 1979 г.)

ВАК при Минобрнауки России – Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

Минобрнауки России – Министерство образования и науки Российской Федерации

Положение о присуждении ученых степеней – Положение о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»

Положение о диссертационном совете – Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утв. Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 7 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы обеспечения научной добросовестности соискателей ученых степеней и в целом необходимости совершенствования контроля качества подготовки и аттестации научных и научно-педагогических кадров, конечно, не возникли внезапно. Ошибочно было бы думать, что это примета только нашего времени.

В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона мы находим указание на то, что первоначально в Древнем Риме под плагиатом (plagium) понималась преступная продажа в рабство свободного человека или его похищение для последующей продажи в рабство.

Проблема плагиата в науке, к сожалению, стояла, видимо, с «начала времен». Однако едва ли не главной опасностью плагиата в диссертациях как социального явления (безусловно, помимо и после его неприглядной общеразрушительной для науки роли), выступает то обстоятельство, что научно недобросовестный ученый, единожды солгав, сам обращает себя в последующее пожизненное рабство этой своей слабости.

Необходимо признать, что существование проблемы плагиата констатировалось еще в советский период, естественно с оглядкой на идеологические установки о скором полном искоренении всех социальных отклонений и с известной осторожностью в выражениях. Так, в 1928 году Пленум Верховного суда РСФСР специально разъяснял порядок применения уголовной ответственности в случаях «злостного использования чужого произведения»¹.

¹ Постановление Пленума Верховного суда РСФСР от 19 ноября 1928 г. // Сборник действующих разъяснений Верховного суда РСФСР. М., 1930. С. 294.

Исторически изменение способов и технологий фиксации и распространения результатов научного творчества всегда приводит к обострению вопросов защиты соответствующих авторских прав. Поэтому развитие новых информационных технологий, «убыстрение времени» всегда повышает внимание к проблеме оригинальности научных произведений, и в первую очередь, диссертаций.

При реализации любой комплексной программы контрольных мероприятий в сфере управления, следует признать, нередко возникает момент обманчивого самоуспокоения системы, когда собственно содержательный контроль постепенно находит свое замещение, по существу, формальными показателями. В сфере организации управления научными исследованиями таковыми становятся, нередко, количество публикаций в изданиях того или иного уровня, достижение определенных рейтинговых баллов, показателей цитирования и т. д.

Было бы самонадеянным отрицать важность этих количественных показателей при организации и функционировании механизма диссертационной экспертизы. Однако нельзя упускать из виду и то обстоятельство, что они всегда могут выступать только дополнительным оценочным критерием, так как поставляют необходимые, но не достаточные сведения для формирования суждения о качестве проведения соответствующих контрольных мероприятий в системе государственной научной аттестации. Не случайно с обстоятельствами, указывающими на важность экспертного подхода к оценке степени оригинальности диссертационных исследований, мы постоянно сталкиваемся в работе Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Вопросы методического обеспечения контроля оригинальности произведений науки, и в первую очередь диссертаций на соискание ученой степени, в последние годы приобретают особую актуальность.

Рекомендуемый для изучения и использования труд является, по сути, вторым, дополненным и исправленным изданием работы С. М. Шахрая, Н. И. Аристера, А. А. Тедеева. Время, прошедшее с издания их первой работы по данной проблематике, показало большую востребованность этой публикации как со стороны членов диссертационных советов, экспертных советов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образова-

ния и науки Российской Федерации, так и широкой научной общественности.

Это дало возможность Президиуму Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации принять решение о рекомендации настоящего труда для использования в работе по организации и проведению выявления плагиата в диссертационных исследованиях.

Председатель
Высшей аттестационной комиссии
при Министерстве образования и науки
Российской Федерации,
академик Российской академии образования,
доктор физико-математических наук, профессор

В. М. Филиппов

I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Нормативные правовые основы

1.1. Настоящее методическое пособие разработано в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (ред. от 28 сентября 1979 г.) и иными международными соглашениями об авторских правах, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», Федеральным законом от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), Положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (утв. Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 января 2014 г. № 7 «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук») и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При подготовке настоящего методического пособия использованы положения разработанных ранее рекомендаций о порядке выявления плагиата в диссертационных исследованиях¹.

¹ Аристер Н. И. Организация работы по оценке заимствований в диссертационных исследованиях. СПб., 1993.

1.2. Необходимо отметить, что важнейшим актом, выступающим международно-правовой основой формирования в национальном законодательстве порядка защиты прав авторов произведений науки от неправомерных посягательств, является **Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений**, согласно положениям пункта (1) статьи 2 которой произведения науки (любая интеллектуальная продукция в области науки, вне зависимости от способа и формы ее выражения, включая: книги, брошюры и другие письменные произведения) признаются для целей авторского права литературными произведениями и выступают охраняемыми объектами.

Непосредственная правовая регламентация отношений, возникающих в связи с неправомерным использованием произведений науки и их частей, осуществляется положениями **части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации**.

В соответствии с указанными положениями охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности выступают произведения науки – научные статьи, монографии, диссертации (подпункт 1 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ).

Личные неимущественные и иные права, указанные в статье 1226 ГК РФ, охраняются в Российской Федерации только в том случае, если такая охрана установлена соответствующими положениями части четвертой ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 ГК РФ объектами авторских прав являются произведения науки независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения.

Автор произведения

1.3. При рассмотрении вопроса о степени оригинальности произведений науки надлежит исходить из того, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации **пока не доказано иное, автором научного произведения (обладателем исключительного права на произведение) считается лицо, указанное в качестве такового на экземпляре произведения (статья 1257 ГК РФ)**. Необходимость исследования иных доказательств возникает лишь в случаях, когда авторство лица на произведение науки оспаривается.

Примеры

1. На титульном листе диссертации, защищенной 1 ноября 2013 года, указано, что ее автором является Сергей Иванович Петров. Это означает, что юридически, пока в установленном законом порядке не доказано обратное (и не закреплено решением Минобрнауки России или судом), эта диссертация является продуктом его творческого труда.

12 мая 2014 года Иван Сергеевич Сидоров, выступая на совете факультета вуза, в котором работает С. И. Петров, заявляет, что на самом деле автором текста диссертации (или ее части) является он. Означает ли это что авторство С. И. Петрова оспорено?

Нет. И. С. Сидоров не обращался с заявлением о наличии нарушения авторских прав (не оспаривал авторства) в установленном законом порядке — в Минобрнауки России или в суд.

2. Затем, 24 мая 2014 года, И. С. Сидоров написал о том, что С. И. Петров будто бы нарушил его авторские права в своем блоге на сайте в сети Интернет. Эта информация была воспроизведена на других сайтах в сети Интернет. Означает ли это что авторство С. И. Петрова оспорено?

Нет. И. С. Сидоров не обращался с заявлением о наличии нарушения авторских прав (не оспаривал авторства) в установленном законом порядке. Безусловным автором диссертации по-прежнему юридически считается С. И. Петров.

При этом в приведенных примерах в ответ на обвинения С. И. Петров вправе, если он полагает, что своими действиями И. С. Сидоров распространяет заведомо ложные сведения, порочащие его честь, достоинство или репутацию, обратиться в правоохранительные органы с заявлением о возбуждении в отношении И. С. Сидорова уголовного дела по статье 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (Клевета). Но он может и не обращаться в правоохранительные органы, проигнорировав обвинения. На его права как автора диссертации это никак не влияет.

3. И. С. Сидоров в установленном законом порядке 27 мая 2014 года обратился с заявлением о наличии нарушения авторских прав в Минобрнауки России. С этого момента авторство С. И. Петрова считается оспоренным. Но юридически, пока не вынесено окончательное решение по заявлению И. С. Сидорова, автором диссертации, безусловно, по-прежнему считается С. И. Петров.

При этом если по результатам разбирательства будет установлено, что обвинения, содержащиеся в заявлении И. С. Сидорова о наличии в оспариваемой диссертации нарушения авторских прав не соответствуют действительности, по окончании рассмотрения этого вопроса в Минобрнауки России С. И. Петров может обратиться в правоохранительные органы с заявлением о привлечении И. С. Сидорова к уголовной ответственности за клевету.

Займствование в научной сфере

1.4. При рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии неправомерного заимствования в форме плагиата в научной сфере необходимо исходить из следующего.

Обращаем ваше особое внимание, что согласно установленным критериям, которым должны отвечать диссертации, представленные на соискание ученой степени как произведения науки, недопустимо использование чужого материала без ссылок (сносок) на автора и источник заимствования (пункт 14 Положения о присуждении ученых степеней). Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора в науку.

Таким образом, определяющее значение приобретает необходимость правильного оформления в диссертации ссылок на используемые заимствования из чужих работ (ссылок при цитировании).

Особо обращаем ваше внимание на следующие обстоятельства. В настоящее время в Российской Федерации приняты и действуют многочисленные государственные стандарты (ГОСТы) оформления библиографической записи. Кроме того, существуют многочисленные аналогичные отраслевые и специализированные стандарты. Положения указанных ГОСТов нередко различаются, предлагая несколько по-разному оформлять ссылку на одну и ту же книгу или статью. Поэтому на практике возникает вопрос, какой же из ГОСТов необходимо использовать.

Пример

В соответствии с различными ГОСТами, одна и та же научная статья может быть библиографически описана различным образом:

С. Сафонов, П. Хвойник. Торговые войны современного империализма: стратегия и тактика. – *Мировая экономика и международные отношения*, 1972, № 1, стр. 4.

Сафонов С., Хвойник П. Торговые войны современного империализма: стратегия и тактика. *Мировая экономика и международные отношения*» (М., 1972. № 1. С. 4).

Сафонов С., Хвойник П. Торговые войны современного империализма: стратегия и тактика. // *Мировая экономика и международные отношения*, 1972. № 1. С. 4.

Торговые войны современного империализма: стратегия и тактика. [Текст]. / Сафонов С., Хвойник П. // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1972. – № 1. – С. 4.

Вместе с тем, с организационной точки зрения, не имеет большого значения, какой из ГОСТов соискатель избрал для использования. Не важно, какие стилистические особенности будут использоваться при оформлении ссылок на цитируемую литературу (точки, запятые, одинарные или двойные слешы, дефис и т. д. и т. п.)

Важным является, чтобы при оформлении ссылок соискателем неукоснительно соблюдались требования законодательства в части обеспечения соблюдения авторских прав.

Обращаем ваше внимание на то, какие обязательные реквизиты должна содержать правильно оформленная ссылка:

1) **Фамилия и инициалы автора цитируемого заимствования.** Это необходимо для обозначения лица, которому принадлежит авторство текста, который соискатель использует (цитирует) в своей диссертации. Если цитируется фрагмент текста, находящегося в коллективной работе, авторство в которой разделено, необходимо указывать автора конкретного раздела (главы, параграфа) книги, текст которого и цитируется.

Пример

Правильное оформление ссылки на используемый в диссертации фрагмент текста, находящегося в коллективной работе, авторство в которой разделено:

²⁴ Федоров Б. А. Польский золотый (глава V). // В кн.: *Международные расчеты и валютные отношения стран народной демократии*. / Под ред. Ф. П. Быстрова и Г. С. Лопатина. М.: Внешторгиздат, 1956. С. 62.

Правильное оформление ссылки на эту же книгу, если бы авторство в ней не было разделено:

²⁴ *Международные расчеты и валютные отношения стран народной демократии*. / Под ред. Ф. П. Быстрова и Г. С. Лопатина. М.: Внешторгиздат, 1956. С. 62.

2) Полные **выходные данные цитируемого источника заимствования.** В частности, помимо автора (соавторов), должны быть указаны:

полное наименование, год и место издания, конкретная страница или страницы, на которых находится цитируемый фрагмент (для книги);

полное наименование статьи, наименование издания, год выхода и порядковый номер выпуска в рамках этого года, конкретная страница или страницы (для статьи в журнале или ином продолжающемся издании).

полное наименование, дата выхода, режим доступа, дата последнего обращения соискателем к данному электронному документу (для электронного источника).

Пример

Правильное оформление ссылки на используемый в диссертации фрагмент текста, опубликованный в сети Интернет:

¹¹ Встреча с Президентом Армении Сержем Саргсяном [Электронный ресурс]. 9 августа 2014 г. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/46423>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. Дата обрац. – 10 августа 2014 г.

Возможно более краткое оформление ссылки на такой текст из электронного журнала, опубликованный в сети Интернет:

⁸ Тимин Е. Что делать, если компания рискует «слететь» с упрощенки. // *Российский налоговый курьер*. 2014. № 21 (эл. журнал) <<http://e.rnk.ru/article.aspx?aid=359395>> (дата последнего обращения: 24.10.2014).

Таким образом, ключевой критерий правильности оформления ссылки – указанных выходных данных – должно быть до-

статочны и они должны быть оформлены так, чтобы в спорной ситуации исчерпывающим образом указывали на источник, из которого взят цитируемый фрагмент текста.

Формы заимствования

! **Заимствования в научной сфере** могут осуществляться как **правомерно** (в научно корректной или некорректной формах), так и **неправомерно**.

Правомерное заимствование

! Под **правомерным заимствованием** в научной сфере, **выраженном в научно корректной форме, понимается обоснованное целями цитирования использование в своем произведении науки части чужого текста с обязательным указанием (ссылкой) на истинного автора и источник заимствования, оформленные в соответствии с установленными правилами цитирования.**

Примеры

1. Приведем пример правомерного заимствования, выраженного в научно корректной форме:

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимо отметить, что в этот период, по свидетельству К. А. Ланге, «планирование научной работы подчас вообще отвергалось, объявлялось «губительным» для научного творчества и «недопустимым» с точки зрения интересов общества и государства. Некоторые противники планирования, дабы хоть частично оградить научное творчество от вмешательства «внешних сил», предлагали разделить научно-исследовательскую работу на две категории: чистую и прикладную»³⁴. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

...
³⁴ Ланге К. А. Организация управления научными исследованиями. По материалам развития физиологической науки в СССР. Л.: Изд-во «Наука», Ленинградское отделение, 1971. С. 36.

Таким образом, прямо указаны автор, полное наименование цитируемого произведения и его полные выходные данные, в том

числе год выпуска и страница, на которой находится цитируемый текст. Сам цитируемый текст закавычен, таким образом четко отграничено, где собственно текст цитаты, взятой из книги К. А. Ланге, а где текст, авторство которого принадлежит соискателю.

2. В том же примере правомерного заимствования, выраженного в научно корректной форме, текст цитаты может быть и не закавычен, но если знак сноски размещен правильно (в конце цитаты), цитирование по-прежнему оформлено правильно:

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимым отметить, что в этот период, по свидетельству К. А. Ланге, планирование научной работы подчас вообще отвергалось, объявлялось «губительным» для научного творчества и «недопустимым» с точки зрения интересов общества и государства. Некоторые противники планирования, дабы хоть частично оградить научное творчество от вмешательства «внешних сил», предлагали разделить научно-исследовательскую работу на две категории: чистую и прикладную³⁴. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

...
³⁴ Ланге К. А. Организация управления научными исследованиями. По материалам развития физиологической науки в СССР. Л.: Изд-во «Наука», Ленинградское отделение, 1971. С. 36.

Под **правомерным заимствованием** в научной сфере, **выраженном в научно некорректной форме, понимается обоснованное целями цитирования использование в своем произведении науки части чужого текста с обязательным указанием (ссылкой) на истинного автора и источник заимствования, когда такое указание (ссылка) оформлена с нарушением установленных правил цитирования.**

Пример

В приведенном выше примере рассмотрим ситуацию, когда при другом оформлении текста это же правомерное заимствование оказывается выраженным уже в научно некорректной форме:

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимым отметить, что в этот период, как указывает К. А. Ланге в своей книге «Организация управления научными исследованиями», планирование научной работы подчас вообще отвергалось, объ-

являлось «губительным» для научного творчества и «недопустимым» с точки зрения интересов общества и государства. Некоторые противники планирования, дабы хоть частично оградить научное творчество от вмешательства «внешних сил», предлагали разделить научно-исследовательскую работу на две категории: чистую и прикладную³⁴. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

...

³⁴ Организация управления научными исследованиями. Л., 1971. 246 стр.

Таким образом, в приведенном примере заимствование не перестает быть правомерным, так как указаны автор и источник заимствования (следовательно, нет нарушения авторских прав). Однако ссылка оформлена неверно, в частности, название книги дано не полностью, при этом отсутствует указание, на какой именно странице находится цитируемый текст (вместо этого сообщается общее количество страниц в книге).

Неправомерное заимствование

! Формой неправомерного заимствования в научной сфере выступает плагиат. Под плагиатом в научной сфере понимается нарушение личных неимущественных прав автора (авторских прав) путем присвоения авторства на произведение науки (или часть произведения науки), выразившееся в неправомерном, то есть необоснованном целями цитирования заимствовании чужого текста (части текста) без указания (ссылки) на истинного автора и источник заимствования, оформленного в соответствии с установленными правилами цитирования.

С фактической точки зрения плагиат в научной сфере осуществляется в двух формах:

а) **дословного** присвоения авторства чужого текста;

Примеры

1. Рассмотрим используемый нами выше пример, в ситуации, когда при другом оформлении текста это же заимствование может стать неправомерным:

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимым отметить, что хотя этот вопрос подробно изучен К. А. Ланге в его

книге «Организация управления научными исследованиями»³⁴, планирование научной работы подчас вообще отвергалось, объявлялось «губительным» для научного творчества и «недопустимым» с точки зрения интересов общества и государства. Некоторые противники планирования, дабы хоть частично оградить научное творчество от вмешательства «внешних сил», предлагали разделить научно-исследовательскую работу на две категории: чистую и прикладную. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

...

³⁴ Ланге К. А. Организация управления научными исследованиями. По материалам развития физиологической науки в СССР. Л.: Изд-во «Наука», Ленинградское отделение, 1971.

Таким образом, научно недобросовестный соискатель формально указал и автора, и книгу. Однако, переставив знак сноски, он фактически присвоил себе цитируемый текст, нарушив авторские права. Нередко такой «фокус» проделывается, чтобы визуально сократить в работе объем заимствованного текста (особенно, если такие заимствования занимают на странице много места), искусственно рельефируя текст, написанный соискателем самостоятельно. В нашем случае неважно, перенесен ли был знак сноски намеренно, или по незнанию, в результате имеет место факт плагиата.

В сноске может быть указана и страница, сути это не меняет. Неправомерно заимствованный фрагмент текста по-прежнему присвоен.

2. На том же примере покажем, как будет выглядеть еще более откровенное **дословное** присвоение авторства чужого текста.

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимым отметить, что хотя этот вопрос подробно изучен, планирование научной работы подчас вообще отвергалось, объявлялось «губительным» для научного творчества и «недопустимым» с точки зрения интересов общества и государства. Некоторые противники планирования, дабы хоть частично оградить научное творчество от вмешательства «внешних сил», предлагали разделить научно-исследовательскую работу на две категории: чистую и прикладную. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

В этом примере вообще не указывается истинный автор неправомерно заимствованного текста. Кстати, книга К. А. Ланге может быть и упомянута — в списке использованной литературы в конце диссертации. Юридической квалификации это не меняет — тут так же имеет место наличие плагиата.

б) присвоения чужого текста с применением **стилистического** приема парафразы, то есть с заменой слов и выражений на близкие по смыслу (синонимы) без изменения содержания заимствованного текста;

Пример

Присвоение чужого текста методом перефразы проиллюстрируем на примере той же цитаты.

... В этой связи, как нам представляется, особо необходимым отметить, что хотя этот вопрос подробно изучен различными авторами, нередко необходимость заранее осуществлять планирование исследовательской работы не признавалась, это объявлялось «губительным» для творчества и неправильным с точки зрения интересов государства. Отдельные противники планового подхода, чтобы частично оградить научную творческую деятельность от постороннего вмешательства, предлагали выделять две группы исследовательской работы: с одной стороны, чистую исследовательскую работу, с другой — прикладную. Предлагались и другие способы решения этих проблем.

В этом случае истинный автор неправомерно заимствованного текста так же не указан, текст переработан и присвоен соискателем.

Вывод

Во-первых, в соответствии со сложившимися в научной сфере этическими постулатами, основным показателем научной недобросовестности соискателя ученой степени считается наличие в его научной работе плагиата. При этом для выявления плагиата в научной сфере необходимо выделение обстоятельств, порождающих юридически значимые последствия.

Во-вторых, при наличии в научной работе плагиата, не важно, предъявляются ли претензии лицом, чье авторское право было

нарушено. Даже если такое лицо, чей текст был неправомерно заимствован, по какой то причине не имеет к научно недобросовестному соискателю претензий (или с какого либо момента перестал иметь к нему претензии, например вследствие их примирения), юридического значения для судьбы научно недобросовестного соискателя это не имеет. Для него юридически значимые негативные последствия наступают вне зависимости от того, оспаривает ли правомочность защиты само лицо, чье авторское право нарушено или плагиат в диссертации этого научно недобросовестного соискателя был обнаружен любым иным лицом.

В третьих, **не существует и не может существовать никаких пороговых значений** (выраженных в процентном отношении, либо любым иным образом), **в рамках которых наличие или отсутствие неправомерных заимствований в форме плагиата является (являлось бы) допустимым.**

Примеры

1. Перед представлением подготовленной аспирантом диссертации на заседание кафедры для ее рекомендации к защите сотрудники кафедры и научный руководитель проверили ее текст с помощью установленной в вузе специализированной компьютерной программы анализа текстовых электронных документов на наличие заимствований. После соответствующей загрузки текста диссертации и обработки программа выдала результат — текст диссертации оригинален на 97 процентов.

Означает ли этот результат, что диссертация выполнена без нарушений и может быть вынесена на заседание кафедры для ее рассмотрения?

Нет. Никакие показанные программой проценты само по себе ничего не гарантируют. В первую очередь, необходимо внимательнейшим образом изучить сформированную программой подробную ведомость текстуальных совпадений. Надо проанализировать, какие текстуальные совпадения составили отмеченные программой 3 процента.

Использование компьютерной программы является лишь вспомогательным инструментарием первичной оценки степени оригинальности представленного текста произведения науки. По-

этому затем научному руководителю необходимо лично проанализировать каждое из выявленных программой совпадений путем физического сличения текста диссертации и текста источника, с которым программа выявила совпадение. Причем для этого должен использоваться текст этого источника в форме его первоначального представления. То есть, если это книга или научная статья, для анализа необходимо использовать собственно соответствующий бумажный носитель, а не его текст, отсканированный кем то и размещенный в Интернете (в крайнем случае, при первичном анализе может использоваться оттиск, ксерокопия или графическая электронная версия).

Если в результате физического сличения подтверждается хотя бы одно совпадение, выявленное программой (то есть, подтверждается вероятность наличия нарушений), есть основания полагать, что в тексте представленной диссертации может быть сколь угодно много неправомерных заимствований. Это означает необходимость более тщательной, ручной экспертной проверки диссертации. Но пока она не будет проведена и ее результаты не будут надлежащим образом оценены, говорить о наличии или отсутствии в диссертации нарушений рано.

Юридически значимые выводы по результатам оценки текста представленной диссертации могут быть сделаны научным руководителем и руководителем соответствующей кафедры только после полной экспертной проверки текста диссертации путем физического сличения текстов и последующего экспертного анализа полученных результатов (в необходимых спорных случаях — с привлечением обладающих юридическими знаниями специалистов в области авторского права). Последнее на практике не вызывает непреодолимых препятствий с организационной точки зрения; так как юридическая служба имеется в структуре каждого вуза.

2. Допустим, что в приведенном выше примере после соответствующей загрузки текста диссертации и обработки программа выдала результат — текст диссертации оригинален на 99 процентов.

Означает ли это, что диссертация выполнена без нарушений и спокойно может быть вынесена на заседание кафедры для ее рассмотрения?

Нет. Далее необходимо в обязательном порядке провести более тщательную экспертную проверку диссертации. Анализ может

показать, что именно то единственное предложение, на которое отреагировала программа, содержит неправомерное заимствование. Вынесение такой содержащей нарушение авторских права диссертации на рассмотрение кафедры недопустимо.

3. Допустим, что в приведенном выше примере программа выдала результат — текст диссертации оригинален на 100 процентов.

Означает ли это, что диссертация выполнена без нарушений и спокойно может быть вынесена на заседание кафедры для ее рассмотрения?

Нет. Это означает лишь то, что конкретная компьютерная программа не нашла совпадений текста диссертации с текстами, имеющимися в ее сличительной базе. Кроме того, возможны и другие (технические) причины.

Далее необходимо в обязательном порядке провести более тщательную экспертную проверку диссертации.

Например, внимательно прочитав диссертацию, опытный научный руководитель может обнаружить в ее тексте неправомерные заимствования из источников, которые доступны (например, эти книги есть в вузовской библиотеке), но по тем или иным причинам никогда до настоящего времени не оцифровывались, и потому просто не могут оказаться доступными для использования специализированной компьютерной программой при машинной проверке.

Таким образом, особо обращаем ваше внимание на следующее обстоятельство. Общий принцип проверки текста диссертации на наличие нарушений авторских прав — **если не найдены нарушения, это не означает, что их там нет**. В отдельных случаях это означает, что их плохо искали.

Если при проверке на любой ее стадии в диссертации обнаружено наличие хотя бы одного неправомерного заимствования любого объема, или правомерного заимствования, выраженного в научно некорректной форме, это сигнал о том, что работа должна быть многократно дополнительно проверена, причем «вручную». Необходимо исходить из того, что если аспирант научно нечистоплотен, либо недостаточно квалифицирован (не умеет правильно оформлять сноски), как правило, такие нарушения (ошибки) имеют неоднократный характер.

4. Допустим, что в приведенном выше примере программа выдала результат — текст диссертации оригинален только на 15 процентов.

Означает ли это, что диссертация выполнена с нарушениями авторских прав и, безусловно, должна быть снята с рассмотрения?

Нет. Необходимо проанализировать экспертным путем все выявленные программой совпадения. Затем необходимо еще раз самым тщательным образом «вручную» проверить текст диссертации.

Во-первых, проведенный анализ может показать, что диссертация на самом деле вообще не содержит правомерных заимствований. Выявленные программой совпадения могут оказаться, к примеру:

1) фрагментами ранее опубликованных и поэтому находящихся в сравнительной базе текстов, использование которых аспирантом в диссертации не нарушает ничьих авторских прав (например, в качестве совпадений машинная проверка выделила случаи, когда в диссертации дословно повторяются фрагменты опубликованных ранее аспирантом его собственных научных статей или монографии);

2) использованными в работе текстами, которые в соответствии с действующим гражданским законодательством (пункт 6 статьи 1259 ГК РФ) вообще не могут выступать объектами авторских прав и не подлежат правовой защите (например, когда в диссертации используются тексты официальных документов государственных органов и органов местного самоуправления, судебных решений, иных материалов законодательного, административного и судебного характера, официальных документов международных организаций, в том числе тексты их официальных переводов, тексты произведений народного фольклора, не имеющих конкретного автора, а так же сообщений о новостях дня и иных подобных сведений о событиях и фактах, имеющих исключительно информационный характер).

Во-вторых, проведенный анализ может показать, что диссертация не содержит правомерных заимствований, а результат машинной проверки вызван наличием многочисленных правомерных заимствований, выраженных в научно некорректной форме. После исправления аспирантом всех неверно указанных сносок (и проведения с ним соответствующей разъяснительной работы), такая диссертация, конечно же, может быть вновь представлена к рассмотрению.

Таким образом, приведенные выше примеры показывают, что, к сожалению, в рассматриваемой сфере нет простых решений. Нельзя просто довериться компьютерной программе или какому либо документу о проверке совпадений в тексте, составленному сторонним лицом или организацией (в том числе библиотекой). В каждом конкретном случае необходимо проводить экспертную проверку диссертации «вручную», путем физического сличения соответствующих текстов, так как отвечать за принятое таким образом решение придется соответствующему участнику диссертационной экспертизы. Именно поэтому действующими правилами защиты диссертаций к ним (научному руководителю, члену диссертационного совета и т.д.) предъявляются особые, все более высокие квалификационные требования.

Компиляция

1.5. Обращаем ваше внимание на то обстоятельство, что нарушения норм научной этики могут проявляться и в иных формах. Особо выделим проблему **компиляции** (от латинского *compilatio*, буквально — ограбление!).

При использовании в научной работе **компиляции**, с формальной точки зрения, соискатель ученой степени не нарушает установленных правил цитирования (не нарушает авторских прав), однако при этом **приращения нового научного знания практически не происходит, а проведение поискового научного исследования фактически имитируется.**

Пример

Аспирант представил своему научному руководителю подготовленный им текст параграфа намеченной кандидатской диссертации. Представленный текст был посвящен описанию вопросов, запланированных к раскрытию в работе. Однако основной массив представленного параграфа составляли не собственные научные изыскания аспиранта, а тематически подобранные абзац за абзацем цитаты из работ различных исследователей, частичный пересказ ранее вышедших работ (со ссылками на них). Вместо выводов, в конце параграфа были помещены два абзаца собственного текста аспиранта, в которых он сначала привел

⁶ Захаренко Е. Н., Комарова Л. Н., Печасва И. В. Новый словарь иностранных слов. М.: Издательский центр «Азбуковник», 2006. С. 304.

очевидные и без проведения исследования умозаключения о том, что вынесенные в заглавие параграфа вопросы крайне важны для соответствующей отрасли науки. Далее он констатировал, что как ему удалось показать в тексте параграфа, хоть эти вопросы и достаточно развернуто и обширно освещались в имеющейся литературе, все-таки, по его мнению, есть еще немало серьезнейших научных проблем, которые еще только ждут своего вдумчивого, заинтересованного исследователя.

Представленный аспирантом текст является компиляционным, и в таком виде не может быть использован в диссертационной работе.

Косвенным признаком грубого использования метода компиляции для имитации проведения поискового исследования выступает ситуация, когда в диссертации параграф заканчивается не выводами, а цитатой, либо несколькими абзацами общих рассуждений, имитирующих выводы и обоснование новых научных результатов.

Заимствования в автореферате диссертации

1.6. Далее представляется необходимым особо указать о заимствованиях в **автореферате диссертации**. В отличие от диссертации, во-первых, при подготовке и написании автореферата соискатель фактически использует метод **компиляции**, во-вторых, автореферат по определению может и должен содержать **заимствования**.

Автореферат представляет собой, по сути, «лицо» проведенного исследования. По нему традиционно составляют первое, неофициальное представление о существе и научном уровне подготовленной к защите диссертации.

Однако не следует забывать, что на защиту выносятся и защищается не автореферат, а только и именно сама подготовленная по результатам проведенного соискателем исследования письменная квалификационная работа — диссертация (пункт 2 Положения о присуждении ученых степеней). В соответствии с действующими нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок функционирования системы аттестации научных и научно-педагогических кадров, никакая оценка автореферата (отдельно от диссертации), не может иметь квалификационного значения и юридически значимых последствий. Не случайно

в указанных нормативных правовых актах закреплены обязательные требования к содержанию диссертации (критерии которым должна отвечать диссертация на соискание ученых степеней, установленные в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, оформление диссертации по этим требованиям является обязательным).

Аналогичных критериев для автореферата не установлено. В частности, обращаем ваше внимание, что требование об обязательном указании автора и (или) источника используемого заимствования относится только к диссертации (пункт 14 Положения о присуждении ученых степеней), и на автореферат **не распространяется**.

Кроме того, необходимо учитывать, что презентационное значение автореферата и его роль в предварительной неофициальной оценке существа и уровня проведенного исследования существенно снижаются с введением с 2014 года правила об обязательном размещении до защиты в свободном доступе полного текста самой диссертации на сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет.

В настоящее время, с юридической точки зрения, авторской охране подлежит только диссертация, а не автореферат по ней. Таким образом, **автореферат диссертации не является самостоятельным объектом авторских прав**. Этот тезис требует пояснения. Поскольку, в отличие от диссертации, подготовленный по ней автореферат фактически не выступает самостоятельным произведением науки (в смысле, который вкладывается в это понятие положениями статьи 2 Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений и главы 70 ГК РФ), постольку он не признается для целей авторского права самостоятельным литературным произведением и не выступает охраняемым объектом.

Напомним, что согласно пункту (1) статьи 2 Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений охраняемыми авторским правом объектами выступают, в частности, все произведения науки, каким бы способом и в какой бы форме они ни были выражены, охватываемые термином «литературные и художественные произведения». Аналогичное правило закреплено в пункте 1 статьи 1259 ГК РФ. Однако как отмечается в комментарии к Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений, «исходя из об-

щего характера Конвенции, можно сделать вывод, что под «произведением» понимается результат интеллектуального творчества (это выражение употребляется в пункте (5) статьи 2). Именно поэтому многие национальные законодательства, в том числе ..., устанавливают, что для предоставления самостоятельной авторской охраны, объекту необходима оригинальность в смысле наличия творчества»¹. Из этого же подхода исходит российский законодатель, в частности, закрепив в ГК РФ, что правовая охрана предоставляется результатам интеллектуальной деятельности, созданным творческим трудом (см. напр., пункт 1 статьи 1225 ГК РФ, пункт 1 статьи 1228 ГК РФ и далее).

Однако, по определению, в отличие от диссертации, подготовленный по ней автореферат не является оригинальным объектом и не выступает самостоятельным результатом творческой интеллектуальной деятельности соискателя. И дело даже не в отсутствии в автореферате новизны по сравнению с текстом диссертации. Вне зависимости от техники исполнения (представляет ли собой автореферат механическое сокращение текста соответствующих частей диссертации, или выполнен методом краткого переложения текста соответствующих частей диссертации, либо с сочетанием этих методов), в процессе подготовки автореферата осуществляется вспомогательная, техническая деятельность, не подразумевающая творческого создания нового интеллектуального продукта. По определению, соискатель не может (не имеет права и возможности) по-новому, творчески реализовать себя в автореферате, включив в него более выигрышные в ходе защиты положения, по сравнению с уже имеющимися в тексте диссертации.

По этой же причине (в силу того, что подготовка автореферата не предполагает создание нового оригинального творческого продукта) автореферат не является и производным произведением по смыслу пункта (3) статьи 2 Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений и пункта 2 статьи 1259 ГК РФ.

Таким образом, в настоящее время автореферат выполняет роль необходимого для более полной презентации проведенного

¹ Международные конвенции об авторском праве: Комментарий. / Под ред. к.ю.н. Э. П. Гаврилова; Со вступ. статьей д.ю.н. М. М. Богуславского. (Автор комментария — К. Мазуїе, пер. с англ. С. П. Гришаева и к.ю.н. Г. А. Матвеева). М.: Прогресс, 1982. С. 37–38.

исследования, технического раздаточного материала, в той или иной форме компиляционно представляющего основные части текста диссертации («выжимку» из диссертации), на которые соискатель в ходе публичной защиты полагает необходимым обратить внимание членов диссертационного совета.

Использование компьютерных программ

1.7. В первую очередь, необходимо специально подчеркнуть особую роль и положительное значение в повышении качества научной аттестации в рамках государственной системы подготовки научных и научно-педагогических кадров развития **механизмов общественного контроля** в научной сфере. В современных условиях расширения использования новейших информационных и информационно-коммуникационных технологий важнейшей формой такого общественного контроля в сфере аттестации научных и научно-педагогических кадров выступает проведение инициативных (в частном порядке) проверок степени оригинальности произведений науки с использованием различных специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов для проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований.

Необходимо учитывать, что, несмотря на то, что такие проверки осуществляются инициативно, то есть в частном порядке, в целом развитие таких форм общественного контроля имеет важное обще превентивное и дисциплинирующее значение и выступает одним из направлений реализации гражданских инициатив, в широком смысле направленных на защиту публичных по своей правовой природе интересов.

Важным этапом мероприятием в этом направлении, безусловно, следует признать осуществляемый самими образовательными организациями высшего образования постепенный переход к все более широкой проверке с использованием специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ) всех студенческих письменных работ (контрольных, курсовых, дипломных и магистерских работ и т. д.). Неоценимая роль субъектов общественного контроля, таким образом, состоит в том, что благодаря проводимым ими проверочным мероприятиям удалось сдвинуться в решении рассматриваемой проблемы в правильном направлении. Важно, с одной стороны, не останавливаться в этом движении, с другой — обеспечить недопусти-

мость воспрепятствования законному осуществлению общественного контроля в рассматриваемой сфере.

Поэтому необходимо обеспечение всесторонней поддержки проведения таких инициативных общественных проверок как формы осуществления общественного контроля как со стороны советующих органов государственной власти (Минобрнауки России), так и со стороны организаций, в которых выполняются диссертационные исследования.

Однако при этом необходимо учитывать, что использование при рассмотрении вопроса о степени оригинальности произведений науки специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов для проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований из каких-либо источников (открытых, либо с ограничениями доступа), а равно любых иных компьютерных систем поиска и обработки информации, **возможно только исключительно в качестве вспомогательного инструментария и только на предварительной стадии анализа.**

Никакие результаты обработки информации, полученные средствами специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов для проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований из каких-либо источников (открытых, либо с ограничениями доступа), а равно любых иных компьютерных систем поиска и обработки информации, не могут самостоятельно выступать обстоятельствами, позволяющими делать обоснованные выводы о наличии или отсутствии в произведении науки плагиата, а равно не могут самостоятельно выступать обстоятельствами, порождающими какие-либо юридически значимые последствия.

Проиллюстрируем указанное обстоятельство следующим примером.

Пример

Предположим, что с помощью каких-либо специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ) были сличены тексты диссертаций некоего И., защищенной в 2009 г. и С., защищенной в 2011 г. (естественно, обстоятельства и имена вымышленные). В результате обнаружилось, что за вычетом введения, заключения и списка использованной литературы, обе диссертации

имеют существенные постраничные текстуальные совпадения. В частности, была получена следующая сличительная ведомость (извлечение):

И. (2009 г.)	С. (2011 г.)
<p>Стр. 23: ...Таким образом, проведенный анализ представленных образцов позволяет делать вывод о том, что предусмотренные означенным Постановлением меры вводятся в действие в каждой губернии и области по истечении трех дней после получения местным советом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и местным губернским акцизным управлением телеграфного о том извещения комиссара главного управления неокладных сборов или по истечении пяти дней после получения настоящего распоряжения Народного Комиссара по министерству финансов 24 Ноября 1917 г., если распоряжение это окажется неполученным ранее означенного телеграфного извещения. Табачным фабрикам разрешается использовать запасы имеющихся у них упаковок для табачных изделий при условии изменения на упаковках, где это требуется, сорта и цены изделий посредством наклейки на этикету ярлычков с обозначенными на них новым сортом и ценою изделий.</p>	<p>Стр. 23: ...Далее отметим, что в указанным Постановлением меры вводятся в действие в каждой губернии и области по истечении трех дней после получения местным советом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и местным губернским акцизным управлением телеграфного о том извещения комиссара главного управления неокладных сборов или по истечении пяти дней после получения настоящего распоряжения Народного Комиссара по министерству финансов 24 Ноября 1917 г., если распоряжение это окажется неполученным ранее означенного телеграфного извещения. При этом табачным фабрикам разрешается использовать запасы имеющихся у них упаковок для табачных изделий при условии изменения на упаковках, где это требуется, сорта и цены изделий посредством наклейки на этикету ярлычков с обозначенными на них новым сортом и ценою изделий.</p> <p>Кроме того, отметим, что наклейка этих ярлычков должна производиться таким образом, чтобы при обандеролировании помещения акцизной бандеролью захватывалась часть ярлычка и чтобы ярлычок нельзя было снять без повреждения бандероли.</p>

На первый взгляд, напрашивается вывод о том, что, говоря простым языком, С. списал свою диссертацию у И.

Между тем, указанный вывод юридически ничем не обоснован и может оказаться ошибочным. В приведенном примере равно возможны различные варианты, например:

1) действительно, диссертация С. содержит неправомерные заимствования из диссертации И.;

2) диссертация И., напротив, включает в себя плагиат в виде неправомерного заимствования ранее опубликованного текста, автором которого является С.;

3) может оказаться, что спорный текст («...Постановлением меры вводятся в действие в каждой губернии и области по истечении трех дней после получения местным советом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и местным губернским акцизным...» и т.д.) вообще не может указывать на наличие или отсутствие в диссертациях С. и И. неправомерных заимствований, поскольку выступая изъятием из положений Распоряжения Народного комиссариата по финансовым делам РСФСР от 4 января 1918 года «О новом тарифе акциза и о предельных продажных ценах на табачные изделия». То есть, являясь **текстом официального документа органа государственной власти**, он в соответствии с действующим гражданским законодательством Российской Федерации вообще **не признается объектом авторских прав и не подлежит правовой охране** (см. пункт 6 статьи 1259 ГК РФ). То есть, цитируя такой текст без указания его источника, с юридической точки зрения, оба диссертанта никаких нарушений авторских прав третьих лиц не совершали.

Именно поэтому решение вопроса о наличии или отсутствии в каком-либо тексте неправомерного заимствования требует специальной экспертной оценки. При рассмотрении вопроса о наличии или отсутствии в каком-либо тексте неправомерного заимствования, с одной стороны, необходимо учитывать, среди прочего, как многочисленные фактические обстоятельства, не имеющие самостоятельного юридического значения, но могущие иметь такое значение в своей определенной совокупности, а также юридические факты, так, с другой — необходимо одновременно оценивая степень их влияния на формирование юридически значимых последствий. Уже в силу указанного, проведение такого анализа не может давать достоверных результатов только с помощью специализированных компьютерных программ (про-

грамм для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов для проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований из каких-либо источников без привлечения многочисленных специалистов, обладающих высоким уровнем профессиональной компетенции и различными специальными познаниями в соответствующих областях.

Кроме того, необходимо учитывать, что, как показывает практика, при использовании для инициативной (частной) проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований из каких-либо источников специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов, **степень достоверности полученных результатов, как правило, является оспоримой, в силу наличия существенных юридических дефектов как используемой процедуры организации такой проверки, так и используемых методик ее непосредственного проведения.**

Так необходимо учитывать, что во всех случаях, когда проверка текстовых документов, в том числе произведений науки на наличие заимствований из каких-либо источников, осуществляется не официальными органами (обладающими установленным законом правом на использование произведений для проведения такой проверки), а инициативным (частным) путем; результаты такой проверки **будут юридически ничтожны**, если используемые для сравнения экземпляры произведений науки были получены и/или использовались организаторами и исполнителями проверки иначе, чем в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Кроме того, в части методики непосредственной проверки текстовых электронных документов на наличие заимствований **необходимо учитывать** совокупность следующих обстоятельств.

Во-первых, при ее проведении современные специализированные компьютерные программы (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексы, ориентированы на выделение фактических текстуальных совпадений (совпадений последовательно расположенных символов) в оцифрованных (отсканированных) копиях документов (произведений науки), выступающих объектом исследования. При этом оцифровке (сканированию) подвергаются бумажные документы различного качества, выполненных как полиграфическим способом

(т. е. с применением технологий печати, – типографской (высокой, книжной) печати или флексографии), так и различными иными средствами копирования и тиражирования текста. При этом они могут содержать пятна различного происхождения, в том числе невидимые невооруженным взглядом или не фиксируемые без применения специальных средств (например, фиксируемые только в свете ультрафиолетовых лучей) подписи, пометки, подчеркивания и т. д. Конвертация бумажных книг и документов в машиночитаемый (электронный) вид, а равно распознавание таких оцифрованных (отсканированных) текстов (в том числе, в необходимых случаях, с изменением форматов электронных документов), осуществляется с помощью современных специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ) оптического распознавания символов (англ. – optical character recognition, OCR). Как отмечается специалистами, точность распознавания символов такими программами может варьироваться в зависимости от качества исходного бумажного документа и ряда иных факторов. Например, не распознаются или распознаются с существенными дефектами математические и иные формулы или любые символы, внесенные в текст произведения науки рукописным путем.

Таким образом, использование специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ) оптического распознавания символов, как правило, приводит к искажению (неправильному распознаванию) или потере части таких распознаваемых символов. Между тем, даже незначительное искажение, когда оно касается, например, потери знака сноски, может иметь определяющее для вопроса о наличии или отсутствии в каком-либо произведении науки неправомерного заимствования юридическое значение.

Во-вторых, полученных с помощью специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ) данных о наличии в каких-либо документах полных текстуальных совпадений абсолютно недостаточно для решения вопроса о заимствовании. Для постановки такого вопроса необходимо, как минимум, проведение юридического анализа полученных программным методом результатов с точки зрения соблюдения или не соблюдения авторского права.

Между тем, как показывает практика, при инициативной проверке с использованием специализированных компьютерных

программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов, ориентированных на выделение фактических текстуальных совпадений, в качестве «плагиата» неправомерно указываются случаи, например:

упоминания в тексте произведения науки определений различных понятий, являющихся в соответствующих отраслях наук обще употребляемыми, названий нормативных правовых актов и официальных документов, наименований государственных и иных официальных органов и организаций, в том числе их официально установленных статусов и т. д.;

цитирования или использования соискателем в произведении науки текстов нормативных правовых актов или официальных документов;

цитирования соискателем в произведении науки работ иных исследователей с указанием источников заимствования, если эти тексты цитируются также и в других диссертациях по этой или близкой тематикам, и т. д.

Кроме того, как показывает практика, при инициативной проверке с использованием специализированных компьютерных программ (программ для ЭВМ), в том числе программно-аппаратных комплексов, вообще не анализируются положения введения диссертации, и в частности новизна исследования и положения, выносимые на защиту (то есть самые главные части произведения науки, позволяющие формировать сколь-нибудь юридически значимые оценочные суждения о ее научном уровне).

Вывод

Таким образом, рассмотрение вопроса о наличии или отсутствии неправомерного заимствования в форме плагиата в научной сфере осуществляется исключительно официальным экспертным путем и только по результатам физического сличения соответствующих текстов экземпляров произведений науки, представленных в форме их первоначального опубликования, проводимого специально уполномоченными официальным органом квалифицированными лицами в установленном порядке (процедуре).

Юридическая ответственность

1.8. Необходимо учитывать, что в настоящее время в Российской Федерации **уголовная и административная ответственность** за сам факт наличия в произведении плагиата (без дополнительных криминализирующих признаков) **отсутствует**.

Юридическая ответственность за плагиат установлена в трех случаях:

если будет доказано, что **причинён крупный ущерб** автору или иному правообладателю (уголовная ответственность установлена в статье 146 Уголовного кодекса Российской Федерации);

если будет доказана цель плагиата — **извлечение дохода** (административная ответственность установлена в статье 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях);

если автор в судебном порядке **обратится за защитой нарушенных личных немущественных прав в гражданско-правовом порядке** (согласно положениям статьи 1251 ГК РФ такая правовая защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении).

1.9. Указанное выше предполагает, вне зависимости от факта обращения или не обращения лица за судебной защитой нарушенных прав, возможность применения мер защиты нарушенных прав путем направления обращения о научной недобросовестности соискателя ученой степени (то есть о предполагаемом наличии в его произведении науки плагиата и нарушении авторских прав) в целях, с одной стороны, наступления у нарушителя негативных правовых последствий в виде лишения неправомерно приобретенной ученой степени по решению соответствующего органа государственной системы аттестации научных и научно-педагогических работников, с другой — восстановления нарушенного права.

Таким образом, из указанного выше вытекает следующее. Соискатель ученой степени должен исходить из понимания высокой степени вероятности наказания в случае совершения им нарушения авторских прав. Если при подготовке произведения науки им будут допущены неправомерные заимствования, он за-

кладывает мину замедленного действия под всей своей дальнейшей профессиональной карьерой. Во-первых, он подвергает себя риску претерпевания в будущем лишения личного, морального (стыд, страх, чувство унижения и т. п.), имущественного и иного характера в связи с наступлением для него неблагоприятных юридических последствий, связанных с аннулированием неправомерно полученной им ученой степени и поражения в иных, неправомерно приобретенных в связи с этим прав (например, права занимать определённые должности, получать ученое звание и т. д.).

Во-вторых, в случаях, когда совершенное им при защите диссертации нарушение авторских прав было отягощено дополнительными квалифицирующими обстоятельствами (см. пункт 1.8 настоящего пособия), указанное лицо принимает на себя помимо лишения неправомерно полученной ученой степени, риски привлечения и к юридической ответственности.

Пример

Преподаватель вуза, занимавший должность доцента кафедры, решением Минобрнауки России в установленном порядке был лишен ученой степени кандидата наук. В этой связи руководством вуза он сначала был переведен на ниже оплачиваемую должность старшего преподавателя, а впоследствии уволен в связи с не избранием по конкурсу (пункт 4 статьи 336 ТК РФ). Затем в судебном порядке вуз взыскал с него неправомерно полученные стимулирующие выплаты, предусмотренные в соответствии с приказом ректора вуза в связи с успешной защитой кандидатской диссертации.

Узнав о лишении указанного бывшего преподавателя ученой степени, трое преподавателей различных вузов, тексты которых он неправомерно заимствовал при подготовке своей диссертации, обратились в суды с исками в целях взыскания с него компенсации нанесенного им морального вреда.

Перечень использованной литературы

1.10. Необходимо учитывать, что в Российской Федерации основной формой, в которой соискатели могут представлять проведенное ими диссертационное исследование к рассмотрению вопроса о производстве в ученую степень выступает исследование в виде специально подготовленной рукописи.

! В приложении к диссертации соискатель обязан представить весь перечень использованной литературы. При этом обращаем ваше внимание на то обстоятельство, что **в указанный перечень использованной литературы в обязательном порядке должны включаться не только источники** (книги, научные статьи, монографии, диссертации, комментарии к законам и т. п.), **прямо процитированные в самой диссертации, но так же и все источники, обусловившие необходимость использования при подготовке диссертации тех или иных методов исследования, а равно существенным образом повлиявшие на формирование авторской научной позиции по исследуемым вопросам.**

Пример

Аспирант представил своему научному руководителю текст подготовленного им для включения в диссертацию списка использованной литературы. При этом помимо всех работ, указанных в диссертации в сносках, он включил в список несколько прямо не процитированных, но изученных при подготовке и проведении исследования информационных листков о научно-технических достижениях и сведения об авторских свидетельствах и патентах, выданных в исследуемой в работе сфере. Кроме того, он внес в список несколько источников на немецком и французском языках начала XIX века, ссылки на которые он нашел в одной из изученных в процессе работы над диссертацией дореволюционной работе.

Научный руководитель пояснил аспиранту, что вносить в список использованной литературы книги, в отношении даже внешнего вида и цвета обложки которых он имеет крайне примерное представление, недопустимо. В то же время, список необходимо дополнить, указав в нем всю теоретическую, методическую и справочную литературу, которую аспирант прямо не цитировал в работе, но на которую опирался, формируя план исследования и определяя подлежащие решению в диссертации научные задачи.

Во всех случаях правомерного заимствования чужих текстов соискатель обязан приводить ссылки в диссертации на использованную научную литературу, а равно на использование текстов:

собственных печатных источников (книги, научные статьи, монографии, комментарии к законам и т. п.);

коллективно выполненных работ (с участием соискателя), но оформленных без разделения авторства;
разделов в научных работах, руководимых соискателем и выполненных им лично.

Использование материалов собственной кандидатской диссертации при работе над докторской

1.11. На практике нередко возникает вопрос о степени допустимости использования исследователем собственных материалов из кандидатской диссертации при подготовке докторской диссертации.

Обращаем ваше внимание на следующее обстоятельство. Как прямо следует из установленных Положением о порядке присуждения ученых степеней критериев, которым должна отвечать докторская диссертация, подготовка такой диссертации не только венчает определенный крупный исследовательский этап в научной деятельности соискателя, начинающийся, как правило, с проведения кандидатского исследования и внутренне единство которого обусловлено разработкой однонаправленной научной проблемы, но и должна осуществляться не на пустом месте, а фундаментироваться на совокупности всех выполненных автором научных исследований, которые в их совокупности и позволят ему, осмыслив на новом уровне научного обобщения и взаимоувязав исследованные ранее в рамках избранного им научного направления вопросы, разработать теоретические положения, которые все вместе (в их взаимосвязи) можно будет квалифицировать как научное достижение; либо решение важной научной проблемы (имеющей политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение); либо новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения (внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны).

Вывод

Таким образом, докторское исследование не только может, но и, как правило, должно опираться на материалы и результаты, полученные исследователем в течение всей его предыдущей научной карьеры и, в том числе, в процессе проведения кандидатского исследования.

II. ПРАВО НА ОБРАЩЕНИЕ О НАУЧНОЙ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ (О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ НАЛИЧИИ В ЕГО ДИССЕРТАЦИИ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ) И ПОРЯДОК ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ

Общий порядок подачи обращения

2.1. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации об обращениях граждан обращения граждан о научной недобросовестности соискателей ученой степени, то есть о предполагаемом наличии в произведениях науки плагиата и нарушении этим авторских прав третьих лиц — важное средство осуществления и охраны прав личности, в том числе гарантированного статьей 44 Конституции Российской Федерации права на свободу научного творчества и защиту интеллектуальной собственности; а равно укрепления связи органов государственной власти с профессиональным научным сообществом; выступающее одной из важнейших форм и гарантий участия граждан в управлении делами государства и общества в части обеспечения компетентности, независимости, объективности, открытости и соблюдения норм профессиональной этики при функционировании государственной системы аттестации научных и научно-педагогических работников; в целях научной достоверности источников информации, используемой государством для решения вопросов государственного, хозяйственного и социально-культурного строительства.

2.2. Граждане Российской Федерации при наличии у них законно полученных сведений о предполагаемом нарушении авторских прав в конкретном произведении науки, выразившимся в форме присвоения каким бы то ни было лицом или лицами авторства (то есть сведений о наличии неправомерного заимствования в форме плагиата), имеют право обращаться **лично** или через своего **уполномоченного, либо законного представителя**, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения

в государственные органы, организации и к должностным лицам указанных органов, организаций, обеспечивающих в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об образовании и науке государственную аттестацию научных и научно-педагогических работников (далее — органы и должностные лица, системы государственную аттестацию научных и научно-педагогических работников).

Иностранцы граждане и лица без гражданства, законно находящиеся на территории Российской Федерации, пользуются правом на обращение о научной недобросовестности соискателей ученой степени (о предполагаемом наличии в произведениях науки нарушения авторских прав) наравне с гражданами Российской Федерации за исключением случаев, установленных федеральными законами или международными договорами Российской Федерации.

Указанные выше обращения осуществляются в форме заявления.

Органы и должностные лица системы государственную аттестацию научных и научно-педагогических работников в пределах своей компетенции обязаны принимать обращения граждан, рассматривать их в установленные законом порядке и сроки, а также давать на них мотивированные ответы. Рассмотрение обращений граждан должно осуществляться в открытом для заявителя порядке: с обязательным уведомлением заявителя о месте и времени рассмотрения, а равно приглашением его для **личного** присутствия при рассмотрении его обращения.

Особо обращаем ваше внимание, что таким образом в целях обеспечения гласности и открытости деятельности системы государственной аттестации научных и научно-педагогических работников лицо вправе подавать обращение о нарушении авторских прав как лично, так и через своих представителей в установленном законом порядке. Вместе с тем, в целях предоставления ему всей полноты возможностей объективного и всестороннего представления обстоятельств и материалов, послуживших основанием для обращения, в дальнейшем в рассмотрении его заявления, в необходимых случаях, он участвует **лично** !

2.3. Вопрос о научной недобросовестности соискателя ученой степени (о предполагаемом наличии в его произведении науки нарушения авторских прав) в Российской Федерации рассматривается только на основании мотивированного обращения (за-

явления), содержащего сведения о предполагаемом наличии в конкретном произведении науки неправомерного заимствования и нарушении авторских прав заявителя и (или) других лиц.

Обращения, представленные в форме заявления, содержащие сведения о предполагаемом наличии в конкретном произведении науки неправомерного заимствования в форме плагиата и нарушении авторских прав (далее — заявление о нарушении авторских прав в произведении науки, заявление, обращение), могут быть индивидуальными, то есть поданными самим гражданином, полагающим, что его авторские права были нарушены соискателем; объединением граждан или юридическим лицом, которые считают свои авторские права либо права других лиц нарушенными или коллективными.

Заявление о нарушении авторских прав в произведении науки, как правило, излагается в письменной форме, и в обязательном порядке должно содержать:

наименование и адрес органа и (или) должностного лица, которым направляется данное заявление;

изложение существа заявления, в том числе с приложением сличительной ведомости неправомерно заимствованного текста, содержащей полный заимствованный текст (абзац, страница и т. п.) с указанием источника (название и полные библиографические данные, в том числе дата выпуска, авторы), конкретных страниц по каждому неправомерно заимствованному тексту и с указанием места нахождения данного текста в произведении науки (диссертации, научной статье) соискателя, либо с приложением копии заверенного в установленном порядке вступившего в законную силу решения суда о признании наличия в конкретном произведении науки плагиата;

сведения об обжалуемом решении совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — диссертационного совета), наименование организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором рассматривается или рассматривалась соответствующая диссертация, шифр указанного диссертационного совета;

фамилию, имя, отчество (последнее — при наличии), место жительства гражданина заявителя, и (или) наименование, юридический адрес юридического лица — заявителя, направившего заявление;

почтовый адрес заявителя, по которому должен быть направлен ответ или уведомление о переадресовании данного заявления;

дату и личную подпись гражданина — заявителя, и (или) руководителя юридического лица (заверенную печатью данного юридического лица) — заявителя.

В подтверждение своих доводов заявитель прилагает к письменному обращению документы и материалы либо их заверенные в установленном порядке копии.

Заявление о нарушении авторских прав в произведении науки, поступившее в форме электронного документа, обязательно должно дополнительно содержать адрес электронной почты заявителя (в том числе, если ответ (уведомление) должен быть направлен в форме электронного документа) и быть подписано аналогом собственноручной подписи (электронно-цифровой подписью) заявителя.

2.4. Заявление о нарушении авторских прав в произведении науки может быть направлено в любой период времени с момента, когда заявителю стало известно о нарушении авторских прав и в течение 10 лет со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени.

Заявление о нарушении авторских прав в произведении науки, направленное в Министерство образования и науки Российской Федерации после принятия Минобрнауки России решения о выдаче диплома, но в течение 10 лет со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени, рассматривается в порядке лишения ученой степени.

Обстоятельства, исключающие рассмотрение обращения

2.5. В случае если в письменном заявлении о нарушении авторских прав в произведении науки не указан адрес заявителя (адреса заявителей), по которому должен быть направлен ответ, ответ на обращение не дается.

Заявление о нарушении авторских прав в произведении науки, не содержащее или содержащее не полное изложение существа заявления, в том числе не содержащее сличительной ведомости, признается немотивированным и рассмотрению не подлежит.

Заявление о нарушении авторских прав в произведении науки, не содержащее фамилию, место жительства, дату и лич-

ную подпись (или электронную цифровую подпись, в случаях, когда заявление было подано в электронной форме) заявителя признается анонимным и **рассмотрению не подлежит**.

2.6. Заявления о нарушении авторских прав в произведении науки, в которых отсутствуют сведения, достаточные для их разрешения, либо **не представляется возможным понять существо вопроса**, в разумные сроки со дня регистрации **возвращаются заявителям** с предложением восполнить недостающие данные, а при необходимости с разъяснением, куда им для этого следует обратиться. По заявлениям о нарушении авторских прав, поступившим в форме электронного документа, на адрес электронной почты заявителя в разумные сроки со дня регистрации направляется уведомление о невозможности разрешения обращения с предложением восполнить недостающие данные.

В том случае, если текст письменного обращения **не поддается прочтению**, ответ на него не дается, и оно не подлежит направлению в иные государственные органы; об этом в течение разумного срока со дня регистрации сообщается автору обращения, если его фамилия и адрес поддаются прочтению, с одновременным возвращением обращения заявителю и разъяснением права повторного обращения по данному вопросу.

2.7. Необходимо обратить внимание на следующее обстоятельство. **Осуществление гражданами, их объединениями и юридическими лицами права на обращение с заявлением о нарушении авторских прав в произведении науки не должно нарушать права и свободы других лиц.**

Заявление о нарушении авторских прав в произведении науки, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью, имуществу должностного лица или членов его семьи может быть оставлено без ответа по существу с уведомлением заявителя о недопустимости злоупотребления предоставленным ему законом правом на обращение.

2.8. Без разрешения может быть оставлено заявление о нарушении авторских прав в произведении науки, лишенное по содержанию логики и смысла, если имеется решение суда о признании заявителя недееспособным в связи с наличием у него психического расстройства.

2.9. В случае если ответ по существу поставленного в заявлении о нарушении авторских прав в произведении науки вопроса

не может быть дан без разглашения сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, заявителю, направившему обращение, сообщается о невозможности дать ответ по существу поставленного в нем вопроса в связи с недопустимостью разглашения указанных сведений.

Апелляция

2.10. Обращаем ваше внимание на то обстоятельство, что **заявления о нарушении авторских прав в произведении науки не рассматриваются в порядке апелляции**. Апелляционное обжалование решений диссертационного совета осуществляется только в случаях, когда, по мнению соискателя ученой степени или другого лица, могли иметь место процедурные нарушения в части порядка представления к защите и защиты диссертации (см. пункт 54 Положения о присуждении ученых степеней). Таким образом, апелляция может подаваться в тех случаях, когда, по мнению ее заявителя, были нарушены процедурные правила, установленные в пунктах 15–38 Положения о присуждении ученых степеней.

Вопросы соблюдения критериев, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней (установленные в пунктах 9–14 Положения о присуждении ученых степеней), напротив, в порядке апелляции рассматриваться не могут.

Примеры

1. *Общественная организация через месяц после защиты подала в Минобрнауки России апелляцию на решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени. В апелляции были указаны все необходимые реквизиты (см. пункт 55 Положения о присуждении ученых степеней), она была надлежащим образом оформлена и подписана (см. пункт 56 Положения о присуждении ученых степеней). В качестве основания подачи апелляции заявитель указал, что «при принятии к защите и защите диссертации диссертационный совет не учел, что она выполнена с нарушениями авторских прав».*

Такая апелляция подана заявителем в нарушение положений абзаца 1 пункта 54 Положения о присуждении ученых степеней, так как в соответствии с установленными в этом абзаце правилами, вопросы нарушения авторских прав (то есть нарушения за-

конодательства об авторских правах и пункта 14 Положения) не являются предметом рассмотрения в порядке апелляции. Как указывалось выше, в апелляционном порядке рассматриваются только нарушения пунктов 15–38 Положения о присуждении ученых степеней.

В приведенном случае Минобрнауки России не приостанавливает процедуру рассмотрения вопроса о выдаче диплома и не направляет извещения о поступлении апелляции в соответствующий диссертационный совет. Апелляция, как направленная по ненадлежащему основанию, оставляется Минобрнауки России без рассмотрения. При этом, в течение 30 дней со дня поступления такой ненадлежащей апелляции в адрес заявителя (общественной организации, подавшей апелляцию) отправляется уведомление об оставлении апелляции без рассмотрения, как не соответствующей положениям абзаца 1 пункта 54 Положения о присуждении ученых степеней.

Таким образом, заявителю разъясняется, что его апелляционное обращение не подлежит рассмотрению, так как было направлено не в должной правовой процедуре — с нарушением основания направления.

2. Рассмотрим ситуацию, когда в приведенном выше примере заявитель в качестве основания подачи апелляции указал, что «при принятии к защите и защите диссертации диссертационный совет не учел, что она выполнена с нарушениями авторских прав, при этом сама защита проходила с нарушениями процедуры, в частности, в голосовании участвовал член диссертационного совета, который временно отсутствовал в ходе ее обсуждения — непосредственно во время защиты вышел из зала, в котором проводилось заседание, и вернулся только через некоторое время».

В этом случае Минобрнауки России:

1) отправляет в адрес заявителя (общественной организации, подавшей апелляцию) уведомление об оставлении апелляции без рассмотрения (как не соответствующей положениям абзаца 1 пункта 54 Положения о присуждении ученых степеней) в части содержащихся в поступившем апелляционном обращении вопросов, касающихся нарушения авторских прав;

2) приостанавливает процедуру рассмотрения вопроса о выдаче диплома и начинает рассмотрение апелляции в порядке, предусмотренном Разделом V (Рассмотрение апелляции на реше-

ние диссертационного совета) Положения о присуждении ученых степеней, но только в части проверки содержащихся в апелляции сведения о возможном нарушении установленного порядка защиты диссертации.

При этом Минобрнауки России при рассмотрении апелляции в указанной части исходит из того, что в соответствии с положениями абзаца 3 пункта 31 Положения о присуждении ученых степеней, порядок проведения заседания диссертационного совета, включая порядок голосования и работы счетной комиссии, устанавливается положением о диссертационном совете.

В соответствии с абзацем 2 пункта 44 Положения о диссертационном совете член диссертационного совета не должен учитываться в кворуме и не имеет права участвовать в тайном голосовании по диссертации, если во время ее защиты он, в частности, временно отсутствовал на заседании диссертационного совета (то есть выходил из зала заседания во время защиты на любое время и по любым причинам, за исключением случаев, когда он покидал зал до начала заседания или во время объявленного технического перерыва). Напомним, что согласно указанному выше правилу, так же не учитываются в кворуме и не имеют права голосовать члены диссертационного совета, опоздавшие к началу защиты диссертации и ушедшие до ее окончания.

Таким образом, если в ходе рассмотрения апелляции будет надлежащим образом установлено, что в голосовании участвовал член диссертационного совета, не имевший на это права (в соответствии с абзацем 2 пункта 44 Положения о диссертационном совете), это будет основанием для принятия Минобрнауки России решения об удовлетворении апелляции в части нарушения установленного порядка защиты диссертации и отмене решения диссертационного совета. При этом не имеют значения и не учитываются оценочные обстоятельства, как то: повлиял ли (могли повлиять) его голос на результаты голосования диссертационного совета, на какое (по длительности) время он в ходе защиты покидал зал заседания, или какие вопросы обсуждались в тот момент, когда он отсутствовал на защите.

Обратите внимание, что определяющее значение при принятии Минобрнауки России соответствующего решения имеет то, нарушалось или нет требование о невозможности участия в голосовании такого члена диссертационного совета. Главный

принцип здесь — процедурное нарушение установленного порядка проведения защиты влечет аннулирование ее результатов.

Общий порядок рассмотрения обращения

2.11. Ответственность за объективное, всестороннее и своевременное разрешение по существу поступивших заявлений о нарушении авторских прав в производстве науки возлагается на руководителей организаций, в которых выполнена диссертация, руководителей органов и должностных лиц органов системы государственной аттестации научных и научно-педагогических работников.

2.12. Поступившие в органы системы государственной аттестации научных и научно-педагогических работников заявления о нарушении авторских прав в производстве науки и научной недобросовестности соискателя ученой степени (то есть о предполагаемом наличии в его производстве науки плагиата и нарушении, таким образом, авторских прав) **подлежат учету и рассматриваются** в порядке, установленном законодательством об образовании и науке. Копии заявления о предполагаемом наличии в производстве науки нарушения авторских прав и иных предоставленных заявителем в обоснование своих доводов материалов, вручаются или передаются по электронной почте соискателю в разумно короткие сроки по их получению.

2.13. Заявления, поступившие в органы системы государственной аттестации научных и научно-педагогических работников, подлежат обязательному рассмотрению. По результатам предварительного рассмотрения должно быть принято одно из следующих решений:

- о принятии к разрешению по существу;
- об оставлении без разрешения по существу;
- о передаче на разрешение в диссертационный совет или направлении в Минобрнауки России;
- о прекращении рассмотрения обращения;
- о приобщении к ранее поступившему обращению;
- о возврате заявителю.

Обо всех принятых по результатам рассмотрения заявления о предполагаемом наличии в производстве науки нарушения

авторских прав решениях в разумные сроки извещается заявитель.

2.14. По общему правилу, вытекающему из принципов гласности и открытости системы государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров, **заявитель всегда приглашается на заседание, на котором будет обсуждаться существо его заявления**, однако рассмотрение заявления (кроме прямо оговоренных случаев) возможно и в его отсутствие.

Рассмотрение по существу заявлений о наличии нарушения авторских прав в производстве науки (диссертации), **поданных в порядке лишения степени**, проводится с **приглашением** на соответствующее заседание экспертного совета ВАК при Минобрнауки России заинтересованных сторон: заявителя и лица, защита которого оспаривается (соискателя).

О месте, дате и времени проведения соответствующего заседания заинтересованные стороны извещаются заблаговременно (за 10 дней). Как правило, заседание проводится, если на нем присутствует хотя бы одна из заинтересованных сторон.

Рассмотрение вопроса о лишении степени по существу **в отсутствие заинтересованных сторон** возможно только при их **повторной неявке** на заседание при условии, что они были о нем заблаговременно (за 10 дней) и надлежащим образом проинформированы, либо если они в установленном порядке известили о своем согласии на рассмотрение вопроса без их участия.

2.15. Если в заявлении о нарушении авторских прав в производстве науки содержатся сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, предусмотренном статьей 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, обращение подлежит направлению в соответствующий государственный орган в рамках его компетенции.

При наличии в таком заявлении о нарушении авторских прав в производстве науки данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного статьей 146 Уголовного кодекса Российской Федерации, оно направляется для проведения проверки в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

2.16. **Необходимо особо отметить, что в настоящее время установлена, в том числе, уголовная ответственность за клевету.** !

содержащуюся в заявлении о нарушении авторских прав в произведении науки (статья 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации).

При наличии в таком заявлении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, то есть данных, указывающих на признаки преступления, предусмотренного статьей 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, материалы направляются для проведения проверки в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

III. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ О НАУЧНОЙ НЕДОБРОСОВЕЩНОСТИ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ (О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ НАЛИЧИИ В ДИССЕРТАЦИИ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ) СОВЕТОМ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

Организация, в которой выполняется диссертационное исследование

3.1. Ответственность за объективность и обоснованность принимаемых решений при определении соответствия подготовленных на кафедре (в ином научном или научно-учебном подразделении) организации диссертаций критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (см. пункты 9-14), в том числе в части проверки на отсутствие в подготовленной диссертации нарушений авторских прав, несет организация, в которой выполняется диссертационное исследование.

Необходимое организационно-техническое обеспечение объективности и обоснованности рассмотрения, а равно соответствия установленным требованиям произведений науки, подготовленных на ее кафедре (в ином научном или научно-учебном подразделении), в том числе в части обеспечения эффективного функционирования системы проверки на отсутствие нарушений авторских прав в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации об образовании и науке возложено на организацию, которой в установленном порядке предоставлено право осуществлять подготовку научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), докторантуре.

На практике возникает вопрос о степени распределения бремени несения надзорных и контрольных функций в процессе аттестации научных и научно-педагогических кадров.

! Обращаем ваше внимание на следующие важнейшие обстоятельства. **Органы государственной системы аттестации научных и научно-педагогических кадров** выполняют только **надзорную функцию** и призваны в максимально допустимые прямо установленные сжатые сроки составить квалификационную оценку соответствия представленной диссертации и аттестационного дела соискателя установленным критериям.

Необходимо особо подчеркнуть то обстоятельство, что **основные контрольные полномочия**, в том числе в части обеспечения проверки подготовленных на их базе и их сотрудниками произведений науки на отсутствие нарушений авторских прав не случайно **возложены на организации** (образовательные организации высшего образования, образовательные организации дополнительного образования и научные организации, осуществляющие соответствующие научные исследования и выполняющие опытно-конструкторские и технологические работы), **которым в установленном порядке предоставлено право осуществлять подготовку научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре).**

Пример

К рассмотрению на заседании кафедры была представлена рукопись кандидатской диссертации, подготовленной аспирантом кафедры, в установленном порядке освоившим программу подготовки научно-педагогических кадров. В ходе заседания аспирант кратко представил существо проведенного им исследования и основные положения. Научный руководитель в своем выступлении высоко оценил проделанную его аспирантом исследовательскую работу, отметил, что она, по его мнению, проведена самостоятельно, полученные аспирантом результаты достоверны, новизна, научная ценность и практическая значимость присутствуют, подготовленная работа соответствует специальности, материалы диссертации в достаточной мере отражены в работах, опубликованных соискателем. Далее его научный руководитель обратился к собравшимся с предложением, с учетом того, что аспиранта все знают (он является выпускником данного вуза), а в его научном авторитете как руководителя сомнений

так же нет, не тратя время на вопросы и дополнительное обсуждение, рекомендовать работу к защите. Затем он предложил перейти к более важным вопросам, указанным в повестке заседания кафедры (в том числе — к дружескому чаепитию по случаю одобрения очередной подготовленной на кафедре диссертации).

*Особо обращаем ваше внимание, что такое **формальное, без серьезного обсуждения, одобрение представленной диссертационной работы недопустимо.** Кафедра (сектор, отдел, лаборатория) и любое иное учебное (научное или учебно-научное) структурное подразделение организации, в котором непосредственно выполняется диссертационное исследование, выступает важным звеном системы научной экспертизы диссертационных исследований. Поэтому, как уже указывалось выше, руководство организации, в которой выполняется исследование (вне зависимости от того, открыт или нет при данной организации совет по защите диссертаций по соответствующей специальности), должно предпринимать все необходимые организационные и материально-технические меры для обеспечения публичности (гласности), полноты и объективности анализа степени соответствия подготовленной в этой организации диссертации, предъявляемым к такого рода научным работам требованиям.*

Руководитель (заместитель руководителя) организации как лицо, которое в соответствии с абзацем 1 пункта 16 Положения о присуждении ученых степеней подписало соответствующее заключение по диссертации, несет ответственность за качество подготовленной в этой организации диссертации.

Обратите ваше внимание на следующее обстоятельство. Не надлежащее осуществление руководителем (его заместителем) возложенных на него обязанностей в указанной части (то есть обеспечение качества подготовленных в организации диссертаций), помимо возможной репутационной ответственности (см. пункт 4.10 настоящего пособия), в соответствии с трудовым законодательством, может выступать основанием применения к руководителю организации (его заместителю) мер дисциплинарной ответственности — дисциплинарного взыскания (замечания, выговора или увольнения (виды дисциплинарных взысканий и порядок их применения определены в статьях 192 и 193 Трудового кодекса Российской Федерации)). В частности, такое нарушение в определенных условиях может выступать основанием для увольнения руководителя организации по инициативе учредителя данной организации, напри-

мер, за неоднократное неисполнение без уважительных причин возложенных на него трудовых обязанностей, если он уже имеет дисциплинарное взыскание (пункт 5 части первой статьи 81 ТК РФ) или однократное грубое нарушение трудовых обязанностей (пункт 10 части первой статьи 81 ТК РФ) и т.д.

Далее напомним, что порядок подготовки заключения по диссертации определяется локальным актом организации, в которой выполняется диссертация (см. абзац 2 пункта 16 Положения о присуждении ученых степеней). Следовательно, указанная организация в лице ее руководителя обязана подготовить и принять локальный акт, предусматривающий такие процедуры предварительного рассмотрения диссертации на кафедре (в сектор, в отделе, в лаборатории) или ином структурном подразделении, а равно подготовки заключения, которые бы обеспечили высокую степень эффективности предварительной научной экспертизы подготовленного в организации диссертационного исследования. Такой локальный акт, среди прочего, должен предусматривать:

1) процедуру предварительного заблаговременного доведения информации о каждом назначенном заседании соответствующего структурного подразделения, на котором предполагается обсуждение подготовленной диссертации, до неограниченного круга лиц (в том числе порядок и сроки размещения соответствующих материалов на сайте организации), с тем, чтобы в обсуждении работы смогли принять участие как сотрудники других подразделений организации, так и научные и научно-педагогические сотрудники других организаций;

2) требования к порядку ведения и содержанию протокола заседания соответствующего структурного подразделения по обсуждению подготовленной диссертации (которые должны обеспечивать отражение в нем всей полноты составившейся на заседании дискуссии), без выполнения которых подготовленный проект заключения по диссертации не может быть подписано руководителем (заместителем руководителя) организации;

3) порядок и условия привлечения к дисциплинарной ответственности (замечание, выговор или увольнение) руководителя (заместителя руководителя по научной работе) структурного подразделения, в котором была подготовлена и одобрена диссертация, в отношении которой впоследствии в предусмотренном законом порядке Минобрнауки России или судом был установлен факт наличия нарушений авторских прав.

Научно-исследовательская деятельность будущего соискателя, удачные результаты которой впоследствии и выступают основой научно-квалификационной работы, представляемой для соискания ученой степени, по общему правилу, осуществляется в течение достаточно длительного срока (как правило, до трех или четырех лет). Весь этот период при подготовке к непосредственному проведению исследования в процессе сбора и обработки литературы, эмпирической базы и иных необходимых материалов, в процессе осуществления самого исследования будущий соискатель ученой степени постоянно находится, с одной стороны, под административным контролем руководителя соответствующего учебного (научного или учебно-научного) подразделения, к которому он прикреплен; с другой — в научном взаимодействии с другими сотрудниками соответствующей кафедры (иного научного или научно-учебного подразделения) организации, на базе которой проводится исследование. Таким образом, только научные и/или научно-педагогические сотрудники и руководитель соответствующей кафедры (иного научного или научно-учебного подразделения) имеют все необходимые и достаточные условия (и соответствующие материально-технические возможности) для того, чтобы впоследствии принимать ответственное заключение о рекомендации диссертации к защите, а значит, в том числе и об отсутствии в ней плагиата, имея фактически максимально возможную полноту погружения в существо рассматриваемого вопроса.

В свою очередь, диссертационные советы создаются на базе организаций (образовательных организаций высшего образования, образовательных организаций дополнительного образования и научных организаций), которые в установленном порядке взяли на себя ответственность перед Минобрнауки России, гарантировав обеспечение проведения аттестационной экспертизы (в том числе в части организации на своей базе эффективной системы проверки диссертаций на отсутствие нарушений авторских прав) на определенном законодательством Российской Федерации об образовании и науке высоком уровне.

Научный руководитель (научный консультант)

3.2. Необходимо учитывать, что в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации об образовании и науке, **научный руководитель (научный консультант) факти-**

чески не наделяется надзорными или контрольными функциями как в отношении существа проводимого соискателем исследования, так и в части вопроса о защите авторского права, при этом ни юридически, ни морально он не является «соисполнителем» диссертации. Функции научного руководителя (научного консультанта) регламентируются локальными актами организации, в которой выполняется диссертационное исследование, и, как правило, сводятся, с одной стороны, к координации направлений проводимого исследования в рамках общей тематики соответствующей кафедры (иного научного или научно-учебного подразделения) организации, на базе которой проводится исследование, а также, с другой стороны, к оказанию соискателю консультационно-образовательных услуг (например в части выбора надлежащей методики исследования, помощи в оценке степени актуальности избранной темы и перспективности проведения исследования, степени обоснованности, достоверности и новизны полученных научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных по результатам исследования).

При этом, оценивая степень соответствия проводимого соискателем исследования установленным критериям, в случае обнаружения в подготовленных соискателем материалах диссертации заимствований, в отношении правомерного характера которых у него возникли сомнения, научный руководитель (научный консультант) обязан указывать на них соискателю, вплоть до устранения возможных нарушений. Однако необходимо учитывать, что в современных условиях научный руководитель (научный консультант) может не обладать (а до недавнего времени, даже теоретически не мог обладать) необходимым организационным и материально-техническим обеспечением, а чаще всего, и специальными (в том числе юридическими), познаниями для проведения проверки соблюдения авторских прав.

Вместе с тем, научный руководитель кандидатской диссертации в силу специфики наставнического характера своей деятельности, выполняет одну из важнейших функций по обеспечению формирования у соискателя надлежащей научной культуры и соблюдению им принципов научной добросовестности.

! Обращаем ваше особое внимание, что в случаях, когда научный руководитель должен был и мог указать соискателю на наличие в подготовленных им материалах диссертации за-

имствований, в отношении правомерного характера которых у научного руководителя возникли основания сомневаться, но не сделал этого (или указал, но не добился их устранения), в отношении такого научного руководителя, помимо репутационной ответственности (см. пункт 4.10 настоящего пособия), дополнительно могут быть применены меры дисциплинарной ответственности (с наложением дисциплинарного взыскания: замечания, выговора или увольнения (см. статьи 192 и 193 ТК РФ).

Примеры

1. На кафедру вуза пришло письмо из редакции рецензируемого журнала, в котором сообщается, что аспирант кафедры представил в журнал для рассмотрения вопроса об опубликовании научную статью, в которой в ходе ее проверки и рецензирования были выявлены нарушения авторских прав. В приложении к письму представлены соответствующие сличительные таблицы, указывающие на наличие в статье аспиранта нарушений. Письмо было доведено до сведения научного руководителя этого аспиранта.

Научный руководитель обязан не только вновь (дополнительно) разъяснить аспиранту недопустимость совершаемых им нарушений, а равно проверить, не перекачивали ли эти нарушения в текст проводимого аспирантом исследования, но и проследить, чтобы все неправомерные заимствования были удалены из материалов диссертации, а затем принять все доступные ему меры к недопущению повторения подобных нарушений в будущем.

Кроме того, научный руководитель должен повторно более внимательно проверить на наличие нарушений все имеющиеся подготовленные этим аспирантом в рамках работы над диссертацией тексты (другие опубликованные или подготовленные к опубликованию научные статьи, подготовленные и представленные научному руководителю части (параграфы) диссертации).

2. В приведенном выше примере, если через некоторое время на кафедру вновь придет письмо из научного журнала или поступит иная фактически обоснованная и документально подтвержденная (соответствующими сличительными таблицами) информация о повторном нарушении этим аспирантом авторских прав (например, поступит письмо из другого вуза, ученые которого обнаружили нарушения в публикации аспиранта), его научный руководитель обязан не только в установленном локальными ак-

тами соответствующего вуза порядке уведомить руководителя (заведующего) кафедрой и руководителя подразделения вуза, отвечающего за организацию подготовки научных и научно-педагогических кадров, но и предложить рассмотреть в установленном порядке вопрос о прекращении обучения указанного лица в аспирантуре вуза.

3. Рассмотрим ситуацию, когда фактически обоснованная и документально подтвержденная (соответствующими сличительными таблицами) информация о нарушении аспирантом авторских прав поступит его научному руководителю (будет доведена до его сведения) в ходе заседания кафедры, на котором обсуждается вопрос о рекомендации этой диссертации к защите.

В этом случае научный руководитель обязан обратиться к заведующему кафедрой (его заместителю, председательствующему на заседании), о снятии диссертации с рассмотрения.

4. В случаях, когда научному руководителю стала известна фактически обоснованная и документально подтвержденная (соответствующими сличительными таблицами) информация о нарушении в подготовленной под его руководством работе авторских прав после принятия кафедрой решения рекомендовать диссертацию к защите, на любой стадии диссертационного контроля, он должен обратиться с заявлением о наличии в диссертации нарушений авторских прав, соответственно, в диссертационный совет или Минобрнауки России (в зависимости от стадии рассмотрения диссертации). Если эта информация стала ему известна после окончания диссертационного контроля, но не позднее, чем через 10 лет после принятия диссертационным советом соответствующего решения, — обратиться в Минобрнауки России с заявлением о лишении степени.

Самостоятельность подготовки диссертации

3.3. Кроме того, необходимо особо подчеркнуть, что при всей важности обеспечения отсутствия в представляемых к защите диссертациях нарушений авторского права, **особое внимание на всех стадиях аттестации научных и научно-педагогических кадров должно уделяться и выяснению вопроса о том, написана ли диссертация соискателем самостоятельно** (не имелось ли у него «дублера»). В этой связи важное значение приобретает оценка косвенных сведений, характеризующих соискателя как ученого, а равно степень его погруженности в избранную тему

исследования. Основными оценочными факторами при этом выступают сведения о полученном соискателем образовании, его профессиональном и научном опыте, месте работы соискателя на предполагаемый период написания диссертации, а равно сведения о том, как формирование соискателя как ученого отражено в его публикационной активности. Кроме того, существенное оценочное значение имеет то, насколько соискатель в ходе публичного обсуждения достигнутых им новых научных результатов и положений, представленных на защиту, свидетельствующих о его личном вкладе в науку, свободно ориентируется в актуальных проблемах, стоящих перед соответствующей отраслью наук.

Примеры

1. К рассмотрению на заседании кафедры была представлена рукопись кандидатской диссертации, подготовленной аспирантом кафедры, в установленном порядке освоившим программу подготовки научно-педагогических кадров. В ходе заседания аспирант кратко представил существо проведенного им исследования и основные положения. Научный руководитель в своем выступлении высоко оценил проделанную его аспирантом исследовательскую работу, отметил ее высокий научный уровень и полное соответствие установленным требованиям. В выступлении научного руководителя особо было подчеркнуто, что диссертация самым тщательным образом проверена, и установлено, что нарушения авторских прав в ней отсутствуют.

Выступивший следом один из профессоров кафедры, среди прочего отметил, что он так же внимательнейшим образом ознакомился с представленным текстом исследования и у него не вызывает сомнений ни научный уровень (он достаточно высокий), ни оригинальность работы (по его мнению, действительно, в ней нет нарушений авторских прав). Вместе с тем, с учетом полученной аспирантом в ходе освоения программы подготовки научно-педагогических кадров оценки «удовлетворительно» (тройки) по иностранному (английскому) языку, он спросил аспиранта, каким образом были получены используемые в диссертации научные результаты японских и португальских исследователей, на работы которых (опубликованные на соответствующих языках и не переведившиеся на русский) ссылается аспирант? Есть ли у него советующее языковое образование (и если да, почему это не

нашло свое отражение в ходе освоения им программы подготовки научно-педагогических кадров и сдачи соответствующего кандидатского экзамена)?

Ответить на этот вопрос аспирант не смог.

Далее, не ставя под сомнение выводы коллег о научном уровне и оригинальности работы, другой профессор отметил, что в диссертации имеются подробнейшие, не вызывающие сомнений с точки зрения их точности описания будто бы проведенных в ходе подготовки работы эмпирических исследований. Однако, как известно, ни в одной организации региона, в котором обучался аспирант (а равно и в городе, в котором он проживал и работал), нет такого необходимого для проведения этих эмпирических исследований оборудования, тем не менее, подробно описанного в диссертации. Профессором был поставлен вопрос о том, каким образом (в какой организации) аспиранту удалось получить доступ к этому оборудованию?

Ответить на этот вопрос аспирант так же не смог.

Далее был поставлен вопрос о причинах, побудивших аспиранта обратиться в своем исследовании к отдельному рассмотрению вопросов, требующих специальных познаний в смежных областях знаний, с которыми он, исходя из имеющихся сведений, никогда не сталкивался в своей практической деятельности.

Дать вразумительный ответ он так же не смог.

Другой профессор спросил, как получилось, что сначала, в течение почти трех лет, аспирант написал несколько научных статей и выступил с докладами на научных конференциях по одной научной теме, а потом, сменив ее, за два месяца подготовил диссертацию и опубликовал три научные статьи в одном из рецензируемых журналов по совершенно иным проблемам, хоть и в рамках той же научной специальности?

Ответа так же не последовало.

Таким образом, проведенное на кафедре обсуждение показало, что в представленной работе, скорее всего, отсутствуют нарушения авторских прав. Однако **каждое** из указанных выше (и подобных им) выявленных в ходе обсуждения на кафедре оценочных обстоятельств, само по себе уже выступает основанием, которое может позволить, с одной стороны, усомниться в самостоятельности подготовки диссертации, с другой — отклонить диссертацию, отказав ей в рекомендации к защите.

2. В ходе публичной защиты диссертации, после представления соискателем ученой степени ее существа и основных положений, один из членов диссертационного совета обратился к соискателю с просьбой напомнить, сколько глав имеется в его диссертационной работе.

Соискатель дать ответ на этот вопрос не смог.

В приведенном случае у членов диссертационного совета есть основания усомниться в самостоятельности подготовки такой диссертации.

3. На заседание экспертного совета ВАК при Минобрнауки России был вызван соискатель ученой степени, защитивший диссертацию, подготовленную на материалах региона, в котором он никогда не был. На вопрос о том, чем был обусловлен такой выбор темы исследования, ответить затруднился.

В приведенном случае у членов экспертного совета ВАК при Минобрнауки России могут возникнуть основания усомниться в самостоятельности подготовки такой диссертации, которые необходимо подтвердить или развеять дополнительными вопросами к соискателю.

5. Когда в приведенных выше случаях научный руководитель без уважительной причины уклонился от совершения указанных в примерах действий, направленных, в частности, на пресечение нарушений авторских прав, он может быть ректором вуза привлечен к соответствующей дисциплинарной ответственности вплоть до увольнения.

Поступление заявления во время проведения предварительного рассмотрения диссертации диссертационным советом

3.4. Заявление о предполагаемом наличии в произведении науки (диссертации) нарушения авторских прав может быть представлено в диссертационный совет в любой момент до начала тайного голосования по присуждению ученой степени по соответствующей диссертации.

Необходимое организационно-техническое обеспечение объективности и обоснованности рассмотрения диссертационным советом заявления о предполагаемом наличии в произведении науки нарушения авторских прав осуществляет организация, на базе которой создан диссертационный совет.

Заявитель, несогласный с решением диссертационного совета по представленному им заявлению о наличии в диссертации нарушения авторских прав, вправе обратиться с заявлением о наличии в диссертации нарушения авторских прав в Минобрнауки России.

3.5. При поступлении заявления о наличии нарушения авторских прав в произведении науки (диссертации) в диссертационный совет (в том числе переданного на разрешение в диссертационный совет из Минобрнауки России), в который представлена диссертация соискателя, во время предварительного рассмотрения диссертации диссертационным советом, до ее принятия к защите диссертационным советом, председатель диссертационного совета доводит заявление о предполагаемом наличии в диссертации нарушения авторских прав и иные поступившие от заявителя материалы до сведения членов комиссии, созданной из числа членов диссертационного совета по каждой специальности научных работников защищаемой диссертации для предварительного ознакомления с диссертацией и представления диссертационному совету заключения о ее соответствии специальностям научных работников и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, о полноте изложения материалов диссертации в работах, опубликованных автором.

Комиссия диссертационного совета в порядке предварительного рассмотрения диссертации рассматривает существо поступившего заявления, изучает представленные сличительные ведомости, иные предоставленные заявителем материалы (а в случае его наличия — и копию заверенного в установленном порядке вступившего в законную силу решения суда о признании наличия в конкретном произведении науки плагиата), оценивая обоснованность заявления о нарушении авторских прав по существу. В необходимых случаях комиссия диссертационного совета в порядке предварительного рассмотрения диссертации может обратиться за дополнительными разъяснениями или истребовать дополнительные материалы у соискателя диссертации и (или) заявителя. В соответствии с подпунктом «г» пункта 20 Положения о порядке присуждения ученых степеней использование в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве,

без ссылок на соавторов может выступать **основанием для отказа** в приеме диссертации к защите.

Выводы и рекомендации комиссии диссертационного совета по результатам предварительного ознакомления с диссертацией, с учетом результатов рассмотрения поступившего заявления о нарушении авторских прав, представляются диссертационному совету в принимаемом комиссией заключении.

Так как отрицательные отзывы и заключения по диссертации не являются автоматическим основанием для отказа в приеме диссертации к защите, диссертационный совет принимает диссертацию к защите или отказывает в приеме диссертации к защите в общем установленном порядке, с учетом выводов и рекомендаций, указанных в заключении комиссии диссертационного совета, созданной для предварительного ознакомления с диссертацией.

Поступление заявления после принятия диссертации к защите, но до начала заседания диссертационного совета

3.6. При поступлении заявления о наличии нарушения авторских прав в произведении науки (диссертации) в диссертационный совет, в который представлена диссертация соискателя (в том числе переданного на разрешение в диссертационный совет из Минобрнауки России), после принятия ее к защите диссертационным советом, но до начала заседания по защите диссертации председатель диссертационного совета (председательствующий) доводит до сведения членов диссертационного совета и соискателя поступившее в диссертационный совет заявление о нарушении авторских прав и иные поступившие от заявителя материалы.

Открывая указанное заседание совета, председательствующий, объявляя о защите диссертации соискателем, сообщает фамилию, имя и отчество соискателя, название темы диссертации, фамилии официальных оппонентов и ведущую (оппонирующую) организацию, а затем указывает на наличие поступившего в диссертационный совет заявления о нарушении авторских прав. После оглашения заключения организации, где выполнялась диссертационная работа или к которой был прикреплен соискатель, отзыва ведущей (оппонирующей) организации, среди других поступивших в диссертационный совет отзывов на дис-

сертацию и автореферат, ученый секретарь полностью зачитывает поступившее заявление о нарушении авторских прав.

При необходимости в заседании в любой момент для более полного ознакомления членами совета с поступившим заявлением и иными предоставленными материалами **может быть объявлен технический перерыв**.

После оглашения отзывов соискателю предоставляется слово для ответа на замечания, содержащиеся в отзывах. По желанию, соискатель может ответить на содержащиеся в заявлении о нарушении авторских прав доводы, дать по ним членам диссертационного совета необходимые, по его мнению, пояснения, представить членам диссертационного совета дополнительные материалы.

После выступления официальных оппонентов и ответов соискателя в последующей дискуссии может принимать участие заявитель, который при необходимости вправе представить дополнительные материалы, подтверждающие, по его мнению, наличие неправомерных заимствований в форме плагиата в диссертации соискателя. В случае выявления фактов заимствования, рассмотрение осуществляется в установленном порядке.

Поступление заявления непосредственно в ходе защиты диссертации на заседании диссертационного совета

3.7. При поступлении заявления о наличии нарушения авторских прав в произведении науки (диссертации) в диссертационный совет, в который представлена диссертация, непосредственно в ходе заседания по защите диссертации диссертационным советом, **председательствующий** на заседании диссертационного совета **прерывает ход заседания** и доводит информацию о наличии поступившего заявления о нарушении авторских прав, а также представленные заявителем материалы до сведения членов диссертационного совета. Поступившее заявление о нарушении авторских прав зачитывается ученым секретарем полностью. **Председательствующий** на заседании диссертационного совета по решению диссертационного совета **объявляет технический перерыв** в заседании диссертационного совета. Заседание диссертационного совета возобновляется по решению диссертационного совета после ознакомления членов диссертационного совета с представленными заявителем материалами.

Решение по заявлению о нарушении авторских прав принимается членами диссертационного совета открытым голосованием простым большинством голосов. В случае отрицательного результата голосования дальнейшее рассмотрение диссертации диссертационным советом проходит в общеустановленном порядке.

3.8. При положительном решении по результатам защиты диссертации, по которой в диссертационный совет в установленном порядке поступало заявление о наличии нарушения авторских прав, в принимаемом диссертационным советом заключении по диссертации, среди прочего, должно содержаться развернутое аргументированное обоснование принятого диссертационным советом отрицательного решения по заявлению о нарушении авторских прав. По общему правилу, для положительного решения по диссертации необходимо квалифицированное большинство в 2/3 участвовавших в заседании членов совета. При этом тайное голосование проводится в общеустановленном для рассмотрения диссертаций порядке.

При положительном решении по результатам защиты диссертации, по которой в диссертационный совет в установленном порядке поступало заявление о наличии нарушения авторских прав, а также в случаях поступления в диссертационный совет заявления о наличии нарушения авторских прав в диссертации после завершения заседания по ее защите диссертационным советом, но до направления в Минобрнауки России первого экземпляра аттестационного дела соискателя, в Минобрнауки России с первым экземпляром аттестационного дела по защите диссертации на соискание ученой степени дополнительно направляются: экземпляр диссертации; заявление о нарушении авторских прав и иных поступивших от заявителя материалов.

3.9. Если диссертационным советом будет установлено, что сведения, содержащиеся в заявлении о нарушении авторских прав, подтверждаются представленными материалами, и соискателем действительно был неправомерно использован чужой материал без ссылок на автора и источник заимствования, то он открытым голосованием простым большинством голосов принимает решение о снятии диссертации с рассмотрения без права ее повторной защиты.

В этом случае заявление соискателя о снятии диссертации с рассмотрения не принимается, а в Минобрнауки России вместе с первым экземпляром аттестационного дела по защите диссертации

ции на соискание ученой степени дополнительно направляются решение (заключение) диссертационного совета, экземпляр диссертации, поступившее заявление о нарушении авторских прав и иные поступившие от заявителя материалы.

Официальный оппонент

3.10. В первую очередь, необходимо специально подчеркнуть, что **официальный оппонент** занимает центральную роль в части **критической оценки полученных соискателем ученой степени научных результатов по сравнению с уже известными науке решениями**. Именно поэтому официальными оппонентами, как правило, назначаются опытные исследователи, активно занимающиеся научными исследованиями в соответствующей отрасли науки, при этом **разрабатываемая соискателем тема должна входить в область их научной компетенции**.

Основной задачей официального оппонента выступает **необходимость определения научной ценности работы, проделанной соискателем**. Для этого официальный оппонент в первую голову должен всесторонне проанализировать сформулированные в диссертации новые положения, выводы и рекомендации в их сравнении с уже имеющимися в соответствующей науке. Особо отметим, что важным условием эффективного исполнения официального оппонентом его процессуальной роли в системе государственной аттестации научных и научно-педагогических кадров выступает необходимость обеспечения его **максимально возможной объективности и независимости**, как от самого соискателя, так и от представителей научной школы, которую соискатель представляет. **Ответственность за обеспечение выбора таких официальных оппонентов, отвечающих, с одной стороны, соответствующим требованиям научной компетентности, с другой — критериям объективности и независимости, лежит на диссертационном совете**.

Вместе с тем, на практике может возникать вопрос о том, наделен ли в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации об образовании и науке **официальный оппонент** функциями проверки степени соблюдения в оппонированной диссертации авторских прав.

Обращаем ваше внимание на следующие важнейшие обстоятельства. Официальный оппонент, оценивая степень соответствия оппонированной диссертации установленным критериям, в

случае обнаружения в ней заимствований, в отношении правомерного характера которых у него возникли сомнения, в установленном порядке указывает об этом обстоятельстве развернуто в представляемом им отзыве. Вместе с тем необходимо учитывать, что **проверка степени соблюдения в оппонированной диссертации авторских прав никогда не являлась и не является основной функцией официального оппонента**. Неслучайно в Положении о порядке присуждения ученых степеней специально подчеркивается, что официальный оппонент оценивает только следующие обстоятельства: актуальность избранной темы; степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации; достоверность и новизну этих сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций.

Более того, получая для оценки сброшюрованную диссертацию, как правило, он и не обладает (а до недавнего времени даже теоретически не мог обладать) необходимым организационным и материально-техническим обеспечением, а чаще всего, и специальными (в том числе юридическими) познаниями для проведения такой экспертной оценки. При этом нелишним будет напомнить, что официальным оппонентом по докторской диссертации с 1 января 2014 года может выступать ученый, имеющий ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, которой вообще может фактически мало представлять себе состояние отечественной научной литературы по теме диссертации.

Таким образом, как уже указывалось выше, выступая важным субъектом системы обеспечения эффективности диссертационной экспертизы, официальный оппонент в рамках имеющихся у него фактических возможностей должен предпринимать все зависящие от него усилия для обеспечения соблюдения в оппонированной диссертации авторских прав.

Рассмотрим ниже, какие конкретные действия официальный оппонент вправе предпринять (если у него возникли основания полагать, что в представленной ему для оппонирования диссертации есть нарушения), а какие — не имеет права.

Может ли оппонент в неофициальном порядке обратиться к председателю диссертационного совета (его заместителю) или к научному руководителю соискателя (самому соискателю) с просьбой под каким-либо благовидным предлогом, освободить

его от возложенных на него функций, то есть заменить его на другого ученого (или отложить защиту под каким-либо предлогом, «почистив» за это время диссертацию)?

Нет, такие действия **недопустимы**.

! Особо обращаем ваше внимание на то обстоятельство, что действующие правила защиты диссертаций (Положение о присуждении ученых степеней, Положение о диссертационном совете) **не содержат никаких оснований извиняющих произвольный отказ официального оппонента** (давшего ранее в установленном порядке диссертационному совету согласие на свое назначение) **от выполнения им взятых на себя обязательств**. Напротив, в соответствии с нормами пункта 30 Положения о присуждении ученых степеней оппонент **обязан присутствовать на защите диссертации**, при этом все допустимые случаи исключений из этого правила прямо и недвусмысленно оговорены.

В частности, напомним, что диссертационный совет может провести защиту при неявке одного из оппонентов (давшего положительный отзыв), только если причины такого отсутствия будут приняты советом в качестве уважительных (болезнь или иная временная нетрудоспособность, отпуск, командировка, болезнь близкого родственника нуждающегося в постоянном уходе и т. д.). Защита состоится, при этом будет зачитан письменный отзыв не явившегося оппонента (см. абзац 3 пункта 30 Положения о присуждении ученых степеней).

Если оппонент даст отрицательный отзыв и не явится на защиту, заседание будет перенесено на срок до 6 месяцев, а при повторной неявке совет будет вынужден заменить такого оппонента (см. абзац 4 пункта 30 Положения о присуждении ученых степеней).

Однако необходимо особо подчеркнуть, что намеренное провоцирование такой и подобных ей ситуаций, безусловно, **недопустимо**.

В качестве частного замечания напомним, что существует только две легитимные причины, по которым официальный оппонент, безусловно, подлежит замене:

- 1) наступление его недееспособности, установленной вступившим в законную силу решением суда;
- 2) смерть оппонента (не успевшего в установленном порядке представить в диссертационный совет положительный отзыв), наступившая после его назначения, но до защиты.

Наступившая до защиты смерть официального оппонента, давшего отрицательный отзыв, всегда влечет замену оппонента. Это следует из закрепленного в пункте 30 Положения о присуждении ученых степеней принципа, согласно которому, при наличии отрицательного отзыва, защита проводится только в присутствии давшего такой отзыв оппонента (чтобы он имел возможность, в случае необходимости, более развернуто пояснить или аргументировать свою отрицательную позицию по диссертации).

Далее отметим, что в ситуации, когда у официального оппонента возникают обоснованные сомнения в степени научной добросовестности соискателя представленной для оппонирования работы, у него есть только следующие легитимные варианты действий:

1) дать отрицательный отзыв — если у оппонента нет никаких сомнений в наличии в оппонируемой диссертации нарушений авторских прав (например, он обнаружит в ней неправомерные заимствования из своих собственных работ, или из работ своих учителей, либо фрагменты неправомерно заимствованных текстов из работ, опубликованных за десятилетия до начала соискателем его исследовательской деятельности);

2) дать в целом положительный отзыв, но с указанием на возможное наличие в диссертации нарушений авторских прав, — если у оппонента возникли соответствующие сомнения, но он полагает, что выявленные им фрагменты текста диссертации могут при дополнительной экспертной проверке диссертационным советом оказаться:

• полностью легитимным текстом, не содержащим чужих заимствований (например, если будет установлено, что автором вызвавших у оппонента сомнения фрагментов является все же сам соискатель, и имело место неправомерное заимствование третьим лицом текстов его ранее опубликованных монографий или научных статей, впоследствии использованных соискателем в своей диссертации, без прямого указания о предыдущем опубликовании);

• правомерными заимствованиями, но выраженными в научно некорректной форме.

При этом, в представленном выше случае, в своем отрицательном отзыве официальный оппонент в обязательном порядке должен дать свое заключение о несоответствии диссертации, в частности, критерию, установленному в пункте 14 Положения о

присуждении ученых степеней; исчерпывающим образом доказательно изложить основания своей позиции, приведя прямо в тексте отзыва более подробные сличительные таблицы (ведомости) с полным указанием источников таких неправомерных заимствований. Напомним, что диссертационный совет вправе проводить защиту и при наличии отрицательного отзыва официального оппонента.

В положительном в целом отзыве официальный оппонент должен, среди прочего, обязательно отметить, что диссертацию можно будет считать соответствующей критерию, установленному в пункте 14 Положения о присуждении ученых степеней, только если в ходе публичной защиты соискатель документально подтвердит отсутствие нарушений в тех частях текста диссертации, которые вызвали у оппонента обоснованные сомнения. При этом официальный оппонент должен не только указать в качестве замечаний на наличествующие у него обоснованные сомнения, но и привести в тексте отзыва более подробные сличительные таблицы (ведомости) с полным указанием источников таких заимствований, которые, по его мнению, могут свидетельствовать о наличии в работе нарушений. В своем отзыве оппонент должен предложить соискателю в ходе публичной защиты прямо и доказательно ответить на соответствующие вопросы о степени его научной добросовестности.

Далее обратим ваше внимание на следующее обстоятельство. Согласно абзацу 4 пункта 23 Положения о присуждении ученых степеней, диссертационный совет до проведения защиты может заменить официального оппонента (и перенести защиту на срок до 6 месяцев) по своей инициативе, если представленный отзыв оппонента характеризуется наличием хотя бы одного из указанных ниже нарушений:

в нем не содержится оценка степени актуальности избранной соискателем темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверности и новизны, или не даётся заключения о том, соответствует ли диссертация установленным критериям;

он не подписан лично оппонентом или подпись оппонента не заверена в установленном законом порядке;

оригиналы отзыва были переданы в диссертационный совет с нарушением установленного срока (позднее, чем за 15 дней до дня защиты).

Возможен вопрос: может ли диссертационный совет, получив отзыв оппонента (положительный или отрицательный), в котором указывается на наличие в представленной для оппонирования диссертации нарушений авторских прав заменить оппонента, формально воспользовавшись указанным выше правилом (абзац 4 пункта 23 Положения о присуждении ученых степеней)?

Такие действия диссертационного совета обоснованы только тогда, когда указанные выше правила оформления и предоставления в совет отзыва действительно были нарушены оппонентом. При этом необходимо отдавать себе отчет в том, что все подобные ситуации, безусловно, впоследствии, особо будут оценены экспертным советом ВАК при Минобрнауки России с точки зрения их правомерности.

Более того, в такой ситуации отстранённому от исполнения функций оппонента ученому надлежит направить в диссертационный совет в общеустановленном порядке соответствующее заявление о наличии в диссертации нарушения авторских прав. Совет это заявление обязан принять и надлежащим образом учесть при защите диссертации, в том же порядке, в котором советом исследуются (рассматриваются) такого рода заявления, поступившие после принятия диссертации к защите, но до начала заседания диссертационного совета (см. пункт 3.6 настоящего пособия).

В случае если диссертационный совет по каким-либо причинам не принял указанное заявление, он вправе вновь представить его непосредственно в ходе публичной защиты. В этом случае совет обязан принять это заявление и надлежащим образом учесть, в том же порядке, в котором советом исследуются (рассматриваются) такого рода заявления, поступающие в ходе защиты диссертации непосредственно на заседании диссертационного совета (см. пункты 3.7–3.9 настоящего пособия).

В случае если, по мнению указанного ученого, его отстранение от исполнения функций оппонента было необоснованным, и может повлиять на степень оценки научной добросовестности соискателя, при этом диссертационный совет по каким-либо причинам не принял или не рассмотрел его заявление о наличии в диссертации нарушения авторских прав (например, с этим заявлением не были в установленном порядке ознакомлены члены совета), он вправе обратиться с соответствующим заявлением

о наличии в диссертации нарушения авторских прав в Минобрнауки России. Такое заявление будет рассматриваться Минобрнауки России в обще установленном порядке, используемом при поступлении такого рода заявлений до защиты диссертации (см. пункты 4.1 настоящего пособия), либо (если это заявление поступило позже) – используемом при рассмотрении заявлений, поступивших в Минобрнауки России после защиты диссертации, но не позднее чем через 10 лет после защиты (см. пункты 4.3–4.10 настоящего пособия).

Рассмотрение диссертации, направленной в диссертационный совет Минобрнауки России на дополнительное заключение или для рассмотрения заявления о лишении ученой степени

3.11. Необходимо учитывать, что **рассмотрение** в диссертационном совете диссертации и аттестационного дела, направленных в совет Минобрнауки России **на дополнительное заключение**, либо для рассмотрения **заявления о лишении ученой степени** осуществляется в первоочередном порядке, не может затягиваться и должно быть завершено в течение 2 месяцев со дня получения советом соответствующих материалов и извещения.

При поступлении в диссертационный совет **диссертации**, по которой имеются заявления о возможном наличии нарушения авторских прав, **направленной** Минобрнауки России на **дополнительное заключение**, а также **при поступлении** в диссертационный совет **извещения о наличии заявления о лишении ученой степени** по ранее защищенной диссертации в случаях, когда основанием необходимости дополнительного рассмотрения (заявления о лишении степени) выступает вопрос о наличии неправомерных заимствований в форме плагиата, председатель диссертационного совета доводит информацию о наличии заявления о нарушении авторских прав и иные поступившие материалы до членов комиссии, создаваемой из числа членов диссертационного совета, для ознакомления с диссертацией, материалами аттестационного дела соискателя и всеми иными поступившими материалами, оценки критических замечаний, высказанных на этапе экспертизы (или в заявлении о лишении степени), представления диссертационному совету проекта дополнительного заключения по диссертации.

При этом члены комиссии диссертационного совета в порядке предварительного рассмотрения диссертации также рассматривают существо вопроса, изучают представленные сличительные ведомости, иные предоставленные заявителем материалы (а в случае его наличия, – и копию заверенного в установленном порядке вступившего в законную силу решения суда о признании наличия в конкретном произведении науки плагиата), оценивая обоснованность заявления о нарушении авторских прав по существу.

В необходимых случаях указанная комиссия диссертационного совета может обратиться за дополнительными разъяснениями или истребовать дополнительные материалы у соискателя и (или) заявителя.

По диссертации, направленной на дополнительное рассмотрение, не позднее, чем за 10 дней до заседания совета, подготовленный его комиссией проект дополнительного заключения для ознакомления предоставляется соискателю ученой степени.

О заседании по рассмотрению заявления о лишении степени заявитель извещается за 15 дней, одновременно соответствующее объявление размещается на сайте организации, на базе которой функционирует соответствующий диссертационный совет.

На заседании диссертационного совета председательствующий объявляет о рассмотрении диссертации, направленной на дополнительное заключение (либо о рассмотрении заявления о лишении степени), указывает фамилию, имя и отчество соискателя, тему диссертации, название диссертационного совета, где проводилась защита диссертации, фамилии официальных оппонентов и ведущую (оппонирующую) организацию, также доводит до членов диссертационного совета информацию о том, что по данной диссертации имеется заявление о нарушении авторских прав. Ученый секретарь кратко докладывает об основном содержании аттестационного дела соискателя, зачитывает соответствующее заявление о возможном наличии нарушения авторских прав и знакомит, таким образом, собравшихся с существом вопроса. Дальнейшее рассмотрение диссертации диссертационным советом проходит в порядке, общеустановленном для рассмотрения диссертаций, направленных Минобрнауки России на дополнительное заключение (подготовки заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени).

На заседание диссертационного совета по диссертации, направленной Минобрнауки России на дополнительное заключение, приглашаются официальные оппоненты по диссертации соискателя, представители ведущей (оппонирующей) организации, научный руководитель. На заседании диссертационного совета могут присутствовать соискатель, заявитель и другие лица, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных перед диссертационным советом вопросов.

Выступает член комиссии совета, затем в дискуссии могут принимать участие все участники заседания. Заключительное слово предоставляется соискателю диссертации (если он участвует в заседании).

По диссертации, направленной на дополнительное рассмотрение, проводится тайное голосование в общеустановленном для рассмотрения диссертаций порядке. Для положительного решения необходимо квалифицированное большинство в 2/3 участвовавших в заседании членов совета. Затем дополнительное заключение по диссертации принимается открытым голосованием простым большинством голосов.

На заседании диссертационного совета, когда вопрос о возможном наличии в диссертации нарушения авторского права рассматривается в порядке лишения степени, заключение принимается открытым голосованием простым большинством голосов членов совета.

Принятое советом дополнительное заключение (заключение диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени), а также стенограмма заседания диссертационного совета, подписанная председательствующим на этом заседании и ученым секретарем, в установленном порядке заверенная печатью организации, на базе которой создан совет, представляют в Минобрнауки России в 10-ти дневной срок.

IV. ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ И МАТЕРИАЛОВ О НАУЧНОЙ НЕДОБОРОСОВЕСТНОСТИ СОИСКАТЕЛЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ (О ПРЕДПОЛАГАЕМОМ НАЛИЧИИ В ДИССЕРТАЦИИ НАРУШЕНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ) В ВЫСШЕЙ АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИИ ПРИ МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России до защиты диссертации

4.1. При поступлении в Минобрнауки России заявления о наличии нарушения авторских прав в произведении науки (диссертации) до защиты этой диссертации на соискание ученой степени, соответствующий экспертный совет Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России, рассмотрев заявление о нарушении авторских прав, может прийти к выводу о необходимости его направления в диссертационный совет (где будет защищаться диссертация) с указанием диссертационному совету конкретных вопросов, которые, среди прочих, должен проанализировать диссертационный совет.

Департамент Минобрнауки России направляет данное заявление о нарушении авторских прав в диссертационный совет по месту защиты диссертации с поручением рассмотреть поставленные заявителем и экспертным советом ВАК при Минобрнауки России вопросы по существу.

Рассмотрение в Минобрнауки России диссертации, по которой в процессе защиты поступало заявление о нарушении

4.2. По общему правилу после рассмотрения диссертационным советом диссертации, по которой по инициативе заявителя

рассматривался вопрос о плагиате, и принятия диссертационным советом решения по существу, аттестационное дело в установленном порядке поступает на рассмотрение в Минобрнауки России. Департамент Минобрнауки России передает все поступившие материалы в соответствующий экспертный совет ВАК при Минобрнауки России.

Экспертный совет, рассматривая поступившие из диссертационного совета материалы (приглашая на заседание соискателя и (или) заявителя), исследует следующие вопросы:

— соответствуют ли сведения, содержащиеся в заявлении о плагиате, действительности (то есть имеется ли в диссертации неправомерные заимствования в форме плагиата);

— рассматривались ли данные материалы диссертационным советом, с приглашением или без приглашения заявителя на защиту диссертации (то есть насколько полно, всесторонне и объективно вопрос о плагиате исследовался в диссертационном совете);

— достаточность рассмотрения данных материалов диссертационным советом (то есть может ли экспертный совет ВАК при Минобрнауки России согласиться или не согласиться с выводами, сделанными диссертационным советом);

— есть ли необходимость истребовать какие-либо дополнительные материалы.

При этом при рассмотрении заявления о наличии нарушения авторских прав в диссертации, которая была представлена на соискание ученой степени кандидата наук, экспертный совет может принять мотивированное заключение о необходимости истребования у диссертационного совета текста диссертации. В этом случае департамент Минобрнауки России запрашивает его у диссертационного совета.

Затем экспертный совет ВАК при Минобрнауки России готовит и принимает в установленном порядке заключение по диссертации на основе экспертизы ее соответствия установленным критериям (утверждает рекомендацию президиуму ВАК при Минобрнауки России по аттестационному делу). По общему правилу рекомендации и заключения экспертного совета принимаются открытым голосованием большинством не менее двух третей членов совета, присутствующих на заседании. В необходимых случаях или по предложению одного из членов экспертного совета проводится тайное голосование. По решению экс-

пертного совета на его заседания могут приглашаться члены других экспертных советов и специалисты, необходимые экспертному совету для рассмотрения вопроса.

По общему правилу Минобрнауки России на основе совокупности рассмотрения материалов экспертным советом ВАК при Минобрнауки России и президиумом ВАК при Минобрнауки России принимает соответствующее решение, о чем сообщает заинтересованным лицам.

Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России после защиты диссертации, но до поступления аттестационного дела

4.3. При поступлении в Минобрнауки России заявления о наличии нарушения авторских прав в произведении науки (диссертации), направленного после защиты диссертации, но до поступления аттестационного дела по защите соответствующей диссертации на соискание ученой степени, соответствующий экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассмотрев заявление о плагиате, может истребовать из диссертационного совета все материалы аттестационного дела.

Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России после защиты диссертации, но до окончания диссертационного контроля

4.4. При поступлении в Минобрнауки России заявления о наличии нарушения авторских прав в произведении науки (заявления о лишении ученой степени), направленного после защиты диссертации, но до окончания диссертационного контроля в отношении данной диссертации (до принятия решения о выдаче диплома доктора наук или кандидата наук), принимается решение о рассмотрении заявления либо о его оставлении без рассмотрения.

Поступившее заявление о наличии нарушения авторских прав в произведении науки может быть оставлено без рассмотрения по формальным основаниям (отсутствие в заявлении необходимых реквизитов; невозможность прочтения текста заявления о лишении ученой степени; содержание в заявлении нецензурных либо оскорбительных выражений и т. д.).

Если принимается решение о рассмотрении заявления по существу, департамент Минобрнауки России извещает о поступлении заявления диссертационный совет, решение которого оспаривается и, при наличии на то возможности, соискателя.

Если заявление поступило до принятия в установленном порядке экспертным советом ВАК при Минобрнауки России заключения по результатам рассмотрения соответствующего аттестационного дела, департамент Минобрнауки России передает поступившее заявление и все предоставленные заявителем материалы в этот экспертный совет для принятия решения с учетом обстоятельств, содержащихся в заявлении.

Экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассматривая заявление по существу, должен исследовать следующие вопросы:

соответствуют ли сведения, содержащиеся в заявлении о плагиате, действительности (то есть имеется ли в диссертации неправомерные заимствования в форме плагиата);

есть ли необходимость истребовать какие-либо дополнительные материалы (в том числе, в необходимых случаях, текст диссертации, на соискание ученой степени кандидата наук или, например, экземпляры рецензируемых научных изданий, в которых были опубликованы основные научные результаты диссертации (патенты (свидетельства), приравняемые к публикациям), сведения о месте работы ее автора);

есть ли необходимость в продолжение экспертизы аттестационного дела и диссертации.

Для этого из членов экспертного совета ВАК при Минобрнауки России создается комиссия, которая, рассмотрев материалы, предлагает экспертному совету ход рассмотрения заявления о нарушении авторских прав.

Выводы комиссии докладываются на заседании экспертного совета ВАК при Минобрнауки России.

Комиссия экспертного совета ВАК при Минобрнауки России может предложить направить материалы на дополнительное заключение в другой диссертационный совет.

По результатам рассмотрения всех относящихся к делу материалов экспертный совет ВАК при Минобрнауки России в общеустановленном порядке готовит и принимает заключение

на основе экспертизы их соответствия установленным критериям (принимает рекомендацию президиуму ВАК при Минобрнауки России).

Рассмотрение заявления, поступившего в Минобрнауки России после принятия экспертным советом заключения по диссертации, но до рассмотрения его рекомендации президиумом ВАК при Минобрнауки России

4.5. Если заявление о наличии нарушения авторских прав в производстве науки (диссертации) поступило после принятия в установленном порядке экспертным советом заключения по результатам рассмотрения соответствующего аттестационного дела, но до рассмотрения рекомендации экспертного совета президиумом ВАК при Минобрнауки России, департамент Минобрнауки России передает поступившее заявление и все предоставленные заявителем материалы в президиум ВАК при Минобрнауки России для принятия решения с учетом обстоятельств, содержащихся в заявлении.

В этом случае президиум ВАК при Минобрнауки России до принятия окончательного решения может вернуть материалы для повторного рассмотрения соответствующим экспертным советом с учетом вновь открывшихся обстоятельств, или при необходимости может направить материалы на дополнительное рассмотрение в другой диссертационный совет.

Рассмотрение заявления о лишении ученой степени, поступившего в Минобрнауки России

4.6. При поступлении заявления о наличии нарушения авторских прав в производстве науки (заявления о лишении ученой степени в связи с нарушением пункта 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней), в Минобрнауки России, после окончания диссертационного контроля в отношении данной диссертации (после принятия решения о выдаче диплома доктора наук или кандидата наук), но не позднее, чем через 10 лет после принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени, принимается решение о рассмотрении заявления, либо о его оставлении без рассмотрения.

Поступившее заявление о наличии нарушения авторских прав в произведении науки (заявление о лишении ученой степени) оставляется без рассмотрения при наличии хотя бы одного из следующих фактических обстоятельств:

вопрос о наличии нарушения авторских прав в этом произведении науки уже исследовался в Минобрнауки России;

заявитель не смог представить убедительных документально подтвержденных доводов, свидетельствующих о наличии нарушения авторских прав;

заявитель не смог представить убедительных документально подтвержденных доводов, свидетельствующих о наличии нарушения авторских прав по сравнению с теми, которые уже представлялись по этой диссертации когда-либо ранее.

Кроме того, по общему правилу заявление о наличии нарушения авторских прав в произведении науки (заявление о лишении ученой степени) может быть оставлено без рассмотрения по формальным основаниям (отсутствие в заявлении необходимых реквизитов; невозможность прочтения текста заявления о лишении ученой степени; содержание в заявлении нецензурных либо оскорбительных выражений и т. д.).

4.7. В случаях, когда поступившее в Минобрнауки России заявление принимается к рассмотрению, срок, в течение которого по нему принимается решение, по общему правилу, **не должен превышать 8 месяцев** (до 2 месяцев — отведено на оценку заявления диссертационным советом, решение которого ставится под сомнение, затем еще до 6 месяцев — на дальнейшее рассмотрение в Минобрнауки России). Вместе с тем, в исключительных случаях (когда для рассмотрения заявления требуется запрашивать дополнительные сведения или направлять материалы в другой диссертационный совет на дополнительное заключение) этот срок может продлеваться по решению руководителя департамента Минобрнауки России. При этом действующее Положение о присуждении ученых степеней не содержит ограничений крайнего допустимого срока такого продления (то есть фактически предельный срок рассмотрения заявления и принятия по нему решения в настоящее время нормативно не ограничен).

Таким образом, если принимается решение о рассмотрении заявления, департамент Минобрнауки России извещает о поступлении заявления диссертационный совет, решение которого

ставится под сомнение и, при наличии на то возможности, — соискателя.

Для оценки заявления оно, вместе со всеми поступившими от заявителя материалами, направляется в диссертационный совет, решение которого ставится под сомнение. Необходимо учитывать, что департамент Минобрнауки России может направить заявление и соответствующие материалы для оценки в другой диссертационный совет, если деятельность совета, решение которого в заявлении подвергается сомнению, приостановлена или прекращена (пункт 71 Положения о присуждении ученых степеней). В этом случае, помимо поступивших от заявителя материалов, департамент Минобрнауки России при необходимости может предоставить такому диссертационному совету иные требующиеся для рассмотрения заявления материалы (копии материалов), имеющиеся в его распоряжении.

На рассмотрение такого направленного из Минобрнауки России заявления диссертационному совету отводится не более 2 месяцев. Продление этого срока по каким-либо причинам не предусмотрено.

Процедурные вопросы его рассмотрения советом непосредственно регламентированы в пунктах 62–64 Положения о диссертационном совете (см. подр. пункт 3.11 настоящего пособия).

Напомним, в частности, что получив направленное из департамента Минобрнауки России извещение о поступлении заявления, в рамках указанного выше двухмесячного срока, диссертационный совет должен:

1) в течение не менее чем 15 дней с момента получения этого извещения о поступлении в Минобрнауки России соответствующего заявления, выработать свою позицию по заявлению и на ее основе подготовить проект заключения о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени; для этого из числа членов совета формируется соответствующая комиссия;

2) предпринять все зависящие от него действия по заблаговременному (не позднее, чем за 15 дней) извещению всех заинтересованных сторон (заявителя, соискателя ученой степени и иные лица) о дате и времени проведения заседания диссертационного совета, на котором и будет рассматриваться заявление (с одновременным размещением соответствующей информации на сайте организации, на базе которой создан совет, в разделе, посвященном объявлениям о проводимых защитах);

3) провести заседание по рассмотрению заявления (в ходе которого всем присутствующим предоставляется возможность участия в дискуссии, а затем с заключительным словом может выступить сам соискатель, ученая степень которого оспаривается), открытым голосованием простым большинством принять заключение о результатах такого рассмотрения;

4) в 10 дневной срок после принятия заключения направить его и стенограмму заседания (подписанную председателем совета и ученым секретарем, заверенную в установленном порядке печатью организации, на базе которой создан совет) в Минобрнауки России.

Таким образом, важнейшим принципом выступает необходимость обеспечения гласности рассмотрения заявления о лишении ученой степени в диссертационном совете. Он реализуется путем обязательности извещения всех заинтересованных сторон (известить которых представилось возможным), дабы предоставить им максимальную возможность для обеспечения представления и защиты своих прав и законных интересов. Вместе с тем, если они по какой-либо причине не воспользуются предоставленными ими правами (не являться на защиту или попросят рассматривать заявления без их присутствия), это не препятствует проведению заседания диссертационного совета по рассмотрению заявления о лишении ученой степени без их участия.

4.8. Поступившие по результатам оценки заявления из диссертационного совета материалы передаются департаментом Минобрнауки России для принятия решения в соответствующий экспертный совет.

Экспертный совет ВАК при Минобрнауки России, рассматривая заявление по существу, исследует следующие вопросы:

соответствуют ли сведения, содержащиеся в заявлении о плагиате, действительности (то есть имеется ли в диссертации неправомерные заимствования в форме плагиата);

рассматривались ли данные материалы диссертационным советом с приглашением или без приглашения заявителя (то есть насколько полно, всесторонне и объективно вопрос о плагиате исследовался в диссертационном совете);

достаточность рассмотрения данных материалов диссертационным советом;

рассматривались ли ранее данные материалы экспертным советом ВАК при Минобрнауки России с приглашением или без приглашения заявителя, иных лиц;

есть ли необходимость истребовать какие-либо дополнительные материалы (в том числе, в необходимых случаях, текст диссертации на соискание ученой степени кандидата наук или, например, экземпляры рецензируемых научных изданий, в которых были опубликованы основные научные результаты диссертации (патенты (свидетельства), приравняемые к публикациям), сведения о месте работы ее автора);

достаточность рассмотрения данных материалов экспертным советом ВАК России;

есть ли необходимость в продолжении экспертизы аттестационного дела и диссертации.

Если экспертный совет ВАК при Минобрнауки России принял заключение о необходимости возврата к экспертизе аттестационного дела и диссертации, то из членов экспертного совета ВАК при Минобрнауки России создается комиссия, которая, рассмотрев материалы, предлагает экспертному совету ход рассмотрения заявления о нарушении авторских прав.

Комиссия экспертного совета ВАК при Минобрнауки России может предложить направить материалы на дополнительное заключение в другой диссертационный совет. Департамент Минобрнауки России направляет в этот совет заявление и соответствующие необходимые материалы (копии материалов) для оценки. Напомним, что в этом случае рассмотрение материалов и подготовка дополнительного заключения осуществляется диссертационным советом в общей процедуре, предусмотренной пунктами 52–58 Положения о диссертационном совете, для рассмотрения диссертаций, направленных на дополнительное заключение (см. подр. пункт 3.11 настоящего пособия).

После рассмотрения диссертационным советом в установленном порядке вопроса о плагиате, комиссия экспертного совета ВАК при Минобрнауки России рассматривает материалы, поступившие из диссертационного совета, с участием заявителей и соискателя. Выводы комиссии докладываются на экспертном совете ВАК при Минобрнауки России.

По результатам рассмотрения всех относящихся к делу материалов экспертный совет ВАК при Минобрнауки России в установленном порядке готовит и принимает заключение на основе экспертизы их соответствия установленным критериям (принимает рекомендацию президиуму ВАК при Минобрнауки России).

4.9. Необходимо учитывать, что если в своем заключении по заявлению о наличии в диссертации нарушения авторских прав (заявлению о лишении ученой степени) экспертный совет отклонил мнение диссертационного совета, решение которого оспаривалось в заявлении, президиум ВАК при Минобрнауки России до принятия окончательного решения, при необходимости, может направить материалы на дополнительное рассмотрение в другой диссертационный совет (см. пункт 3.11 настоящего пособия).

Если по результатам рассмотрения экспертный совет согласился с обоснованностью заявления и пришел к заключению о необходимости лишения ученой степени, на рассмотрение этого вопроса на заседание президиума ВАК при Минобрнауки России приглашаются заявитель и лицо, защита которого оспаривается.

О месте, дате и времени проведения заседания заинтересованные стороны извещаются заблаговременно (за 10 дней). Заседание проводится, если на нем присутствует хотя бы одна из заинтересованных сторон.

Важным принципом надлежащего извещения заинтересованных сторон, приглашенных на заседание президиума ВАК при Минобрнауки России, является обязательное обеспечение возможности фиксации юридического факта направления такого приглашения на заседание.

Рассмотрение вопроса о лишении степени в отсутствие заинтересованных сторон возможно только при их повторной неявке на заседание, при условии, что они были о нем заблаговременно (за 10 дней) и надлежащим образом проинформированы, либо если в установленной форме были представлены письменные заявления о рассмотрении вопроса в их отсутствие.

4.10. Минобрнауки России на основе совокупности рассмотрения материалов экспертным советом ВАК при Минобрнауки России и президиумом ВАК при Минобрнауки России принимает соответствующее решение (о лишении ученой степени или об отказе в лишении ученой степени), о чем в течение 10 дней в установленном порядке сообщает заинтересованным лицам, а так же доводит до сведения неограниченного круга лиц (размещая его на сайте ВАК при Минобрнауки России).

! Особо обращаем ваше внимание, что по сравнению с ранее действовавшим порядком, в настоящее время предусмотрены специальные меры **репутационной ответственности** в отноше-

нии ученых, поспособствовавших успешной защите лица, лишённого впоследствии решением Минобрнауки России ученой степени по заявлению в связи с обнаружением в его диссертации нарушений авторских прав.

Вместе с решением о лишении ученой степени на сайте ВАК при Минобрнауки России в открытом доступе размещаются сведения о:

- научном руководителе (научном консультанте) лица, лишённого ученой степени;

- руководителе (заместителе руководителя) организации, в которой была выполнена диссертация, утвердившем соответствующее заключение;

- членах комиссии диссертационного совета, подписавших заключение о приеме его диссертации к защите;

- председателе диссертационного совета, в котором проходила защита;

- официальных оппонентах;

- ведущей организации и ее руководителе (заместителе руководителя), утвердившем отзыв (см. абзац 2 пункта 77 Положения о присуждении ученых степеней).

При этом, как уже указывалось выше, помимо такой репутационной (моральной) ответственности, в отношении них по решению их работодателя дополнительно могут быть применены меры юридической ответственности. В частности, они могут быть наказаны дисциплинарным взысканием вплоть до увольнения (см. статьи 192 и 193 ТК РФ).

ПРИЛОЖЕНИЯ

КОНСТИТУЦИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., с учетом поправок, внесенных законами о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ)

извлечение

Статья 23

1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

...

Статья 33

Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

...

Статья 44

1. Каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

...

БЕРНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ ПО ОХРАНЕ ЛИТЕРАТУРНЫХ И ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ
от 9 сентября 1886 г., дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г., и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 28 сентября 1979 г. (ред. от 28 сентября 1979 г.)

извлечение

Статья 2

[**Охраняемые произведения:** 1. «Литературные и художественные произведения»; 2. Возможное требование фиксации; 3. Производные произведения; 4. Официальные тексты; 5. Сборники; 6. Обязательство об охране; лица, пользующиеся охраной; 7. Произведения прикладного искусства и промышленные образцы; 8. Новости]

(1) Термин «литературные и художественные произведения» охватывает любую продукцию в области литературы, науки и искусства, вне зависимости от способа и формы ее выражения, включая: книги, брошюры и другие письменные произведения; лекции, обращения, проповеди и другие подобного рода произведения; драматические и музыкально-драматические произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные сочинения с текстом или без текста; кинематографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии; рисунки, произведения живописи, архитектуры, скульптуры, гравирования и литографии; фотографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным фотографии; произведения прикладного искусства; иллюстрации, карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии, архитектуре или наукам.

...

Статья 6bis

[**Личные неимущественные права:** 1. Требовать признания авторства; возражать против определенных изменений и других действий, нарушающих права; 2. После смерти автора; 3. Средства защиты]

(1) Независимо от имущественных прав автора и даже после уступки этих прав он имеет право требовать признания своего авторства на произведение и противодействовать всякому извращению, искажению или иному изменению этого произведения, а также любому другому посягательству на произведение, способному нанести ущерб чести или репутации автора.

...
Статья 10

[Определенные случаи свободного использования произведений: 1. Цитаты; 2. Иллюстрации для обучения; 3. Указание источника и автора]

(1) Допускается цитирование произведения, которое уже было доведено до всеобщего сведения на законных основаниях, при условии, что оно осуществляется добросовестно и в объеме, оправданном поставленной целью, включая цитирование статей из газет и журналов в виде обзоров печати.

(2) Законодательством стран Союза и специальными соглашениями, которые заключены или будут заключены между ними, может разрешаться использование литературных или художественных произведений в объеме, оправданном поставленной целью, в качестве иллюстраций в изданиях, радио и телевизионных передачах и записях звука или изображения учебного характера, при условии, что такое использование осуществляется добросовестно.

(3) При использовании произведений в соответствии с предшествующими пунктами настоящей статьи указывается источник и фамилия автора, если она обозначена на этом источнике.

ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ

(ред. от 12 марта 2014 г.)

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Статья 1225. **Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации**

1. Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются:

1) произведения науки, литературы и искусства;

...

2. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

Статья 1226. **Интеллектуальные права**

На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Статья 1227. **Интеллектуальные права и право собственности**

1. Интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

2. Переход права собственности на вещь не влечет переход или предоставление интеллектуальных прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, выраженные в этой вещи, за исключением случая, предусмотренного абзацем вторым пункта 1 статьи 1291 настоящего Кодекса.

Статья 1228. **Автор результата интеллектуальной деятельности**

1. Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата, в том числе оказавшие его автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использованию, а также граждане, осуществлявшие контроль за выполнением соответствующих работ.

2. Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права.

Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен.

Авторство и имя автора охраняются бессрочно. После смерти автора защиту его авторства и имени может осуществлять любое заинтересованное лицо, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 1267 и пунктом 2 статьи 1316 настоящего Кодекса.

3. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

4. Права на результат интеллектуальной деятельности, созданный совместным творческим трудом двух и более граждан (соавторство), принадлежат соавторам совместно.

Статья 1251. Защита личных неимущественных прав

1. В случае нарушения личных неимущественных прав автора их защита осуществляется, в частности, путем признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, компенсации морального вреда, публикации решения суда о допущенном нарушении.

...

3. Защита чести, достоинства и деловой репутации автора осуществляется в соответствии с правилами статьи 152 настоящего Кодекса.

Статья 1255. Авторские права

1. Интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства являются авторскими правами.

2. Автору произведения принадлежат следующие права:

- 1) исключительное право на произведение;
- 2) право авторства;
- 3) право автора на имя;
- 4) право на неприкосновенность произведения;
- 5) право на обнародование произведения.

...

Статья 1257. Автор произведения

Автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 настоящего Кодекса, считается его автором, если не доказано иное.

Статья 1259. Объекты авторских прав

1. Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения:

литературные произведения;

...

другие произведения.

К объектам авторских прав также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

2. К объектам авторских прав относятся:

1) производные произведения, то есть произведения, представляющие собой переработку другого произведения;

2) составные произведения, то есть произведения, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда.

3. Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной

подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

4. Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

В отношении программ для ЭВМ и баз данных возможна регистрация, осуществляемая по желанию правообладателя в соответствии с правилами статьи 1262 настоящего Кодекса.

5. Авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования.

6. Не являются объектами авторских прав:

1) официальные документы государственных органов и органов местного самоуправления муниципальных образований, в том числе законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные материалы законодательного, административного и судебного характера, официальные документы международных организаций, а также их официальные переводы;

2) государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и тому подобное), а также символы и знаки муниципальных образований;

3) произведения народного творчества (фольклор), не имеющие конкретных авторов;

4) сообщения о событиях и фактах, имеющие исключительно информационный характер (сообщения о новостях дня, программы телепередач, расписания движения транспортных средств и тому подобное).

Статья 1265: **Право авторства и право автора на имя**

1. Право авторства — право признаваться автором произведения и право автора на имя — право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

...

Статья 1274. **Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях**

1. Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования:

1) цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати;

...

3) воспроизведение в периодическом печатном издании и последующее распространение экземпляров этого издания, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения правомерно опубликованных в периодических печатных изданиях статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам либо переданных в эфир или по кабелю, доведенных до всеобщего сведения произведений такого же характера в случаях, если такие воспроизведение, сообщение, доведение не были специально запрещены автором или иным правообладателем;

...

2. В случае, когда библиотека предоставляет экземпляры произведений, правомерно введенные в гражданский оборот, во временное безвозмездное пользование, такое пользование допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения. При этом выраженные в цифровой форме экземпляры произведений, предоставляемые библиотеками во временное безвозмездное пользование, в том числе в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов, могут предоставляться только в помещениях библиотек при условии исключения возможности создать копии этих произведений в цифровой форме.

...

Статья 1301. **Ответственность за нарушение исключительного права на произведение**

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других

применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения;

3) в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

**КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**
от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 12 марта 2014 г.)

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Статья 7.12. Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав

1. Ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения дохода в случаях, если экземпляры произведений или фонограмм являются контрафактными в соответствии с законодательством Российской Федерации об авторском праве и смежных правах либо на экземплярах произведений или фонограмм указана ложная информация об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав, а равно иное нарушение авторских и смежных прав в целях извлечения дохода, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.33 настоящего Кодекса, —

(в ред. Федерального закона от 9 апреля 2007 г. № 45-ФЗ)

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц — от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц — от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей с конфискацией контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а также материалов и оборудования, используемых для их воспроизведения, и иных орудий совершения административного правонарушения.

(в ред. Федеральных законов от 27 декабря 2005 г. № 193-ФЗ, от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ)

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 3 февраля 2014 г.)

и з в л е ч е н и е

Статья 128.1. Клевета

(введена Федеральным законом от 28 июля 2012 г. № 141-ФЗ)

1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, —

наказывается штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо обязательными работами на срок до ста шестидесяти часов.

2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, —

наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года либо обязательными работами на срок до двухсот сорока часов.

3. Клевета, совершенная с использованием своего служебного положения, —

наказывается штрафом в размере до двух миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет либо обязательными работами на срок до трехсот двадцати часов.

4. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, —

наказывается штрафом в размере до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов.

Статья 146. Нарушение авторских и смежных прав

(в ред. Федерального закона от 8 апреля 2003 г. № 45-ФЗ)

1. Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, —

наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев.

(в ред. Федеральных законов от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ)

2. Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, —

наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок.

(в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ)

3. Деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, если они совершены:

а) утратил силу. — Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ;

б) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

в) в особо крупном размере;

г) лицом с использованием своего служебного положения, —
наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет или без такового.

(в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ)

Примечание. Деяния, предусмотренные настоящей статьей, признаются совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают сто тысяч рублей, а в особо крупном размере — один миллион рублей.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 сентября 2013 г. № 842

О ПОРЯДКЕ ПРИСУЖДЕНИЯ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о присуждении ученых степеней.

2. Установить, что:

к соисканию ученой степени кандидата наук допускаются лица, имеющие высшее образование, подтвержденное дипломом бакалавра, подготовившие диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук в образовательной организации высшего образования, либо в образовательной организации дополнительного профессионального образования, либо в научной организации (далее — организации), при условии принятия диссертационным советом организации диссертации к рассмотрению на день вступления в силу настоящего постановления, имея в виду что защита диссертации должна быть осуществлена не позднее 1 июля 2014 г.;

в качестве документов о присуждении ученых степеней, предусмотренных государственной системой научной аттестации, имеют силу дипломы и аттестаты, выданные Министерством образования и науки Российской Федерации, Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки или иными государственными органами бывшего Союза ССР и Российской Федерации, ранее наделенными соответствующими функциями в области государственной аттестации научных и научно-педагогических работников, а также документы об иностранных ученых степенях, признанных в Российской Федерации;

заявление о лишении ученой степени, решение о присуждении которой было принято до вступления в силу настоящего постановления, может быть подано в Министерство образования и науки Российской Федерации в течение 10 лет со дня принятия решения о ее присуждении, если на день вступления в силу настоящего постановления не истек 3-летний срок, предусмотрен-

ный пунктом 42 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней».

3. Признать утратившими силу:

абзац третий пункта 1, пункт 2 (в части документов о присуждении ученых степеней) постановления Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 6, ст. 580) и абзацы второй и третий Единого реестра ученых степеней и ученых званий, утвержденного указанным постановлением;

постановление Правительства Российской Федерации от 12 августа 2003 г. № 490 «О внесении изменения в Положение о порядке присуждения ученых степеней» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 33, ст. 3278);

пункт 2 изменений, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 227 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 18, ст. 1997);

постановление Правительства Российской Федерации от 4 мая 2008 г. № 330 «О внесении изменения в Положение о порядке присуждения ученых степеней» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 19, ст. 2170);

подпункт «б» пункта 1 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации об ученых степенях и ученых званиях, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 июня 2008 г. № 424 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации об ученых степенях и ученых званиях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 23, ст. 2714);

пункт 3 постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 2009 г. № 279 «Об органе научно-технической инфор-

мации федерального органа исполнительной власти в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 14, ст. 1663);

постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2009 г. № 374 «Об оплате работ за участие в заседаниях экспертных советов членам экспертных советов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2009, № 19, ст. 2332);

пункт 2 изменений, которые вносятся в постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 475 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 января 2002 г. № 74» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 26, ст. 3799);

пункт 2 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2011 г. № 520 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 28, ст. 4214).

4. Аттестационные дела лиц, защитивших диссертации до 1 января 2014 г., рассматриваются до 1 января 2015 г. в порядке, действовавшем до вступления в силу настоящего постановления, за исключением лиц, указанных в абзаце втором пункта 2 настоящего постановления, аттестационные дела которых рассматриваются до 1 июля 2015 г. в порядке, действовавшем до вступления в силу настоящего постановления.

5. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2014 г.

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д.МЕДВЕДЕВ

Утверждено
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 24 сентября 2013 г. № 842

ПОЛОЖЕНИЕ О ПРИСУЖДЕНИИ УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ

I. Общие положения

1. Настоящее Положение устанавливает порядок присуждения ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук (далее — ученые степени), критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней (далее — диссертации), порядок представления, защиты диссертаций, порядок лишения, восстановления ученых степеней, рассмотрения апелляций, а также порядок рассмотрения Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (далее — Комиссия) диссертаций на соискание ученых степеней и аттестационных дел.

2. Ученая степень доктора наук присуждается советом по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — диссертационный совет) по результатам публичной защиты диссертации соискателем ученой степени, имеющим ученую степень кандидата наук.

К соисканию ученой степени доктора наук допускаются лица, имеющие ученую степень кандидата наук и подготовившие диссертацию на соискание ученой степени доктора наук на основе результатов проведенных ими научных исследований.

Диссертация на соискание ученой степени доктора наук научными и педагогическими работниками может быть подготовлена в докторантуре образовательных организаций высшего образования, образовательных организаций дополнительного профессионального образования и научных организаций (далее — организации), в которых созданы диссертационные советы.

3. Ученая степень кандидата наук присуждается диссертационным советом по результатам публичной защиты диссертации соискателем ученой степени, успешно сдавшим кандидатские экзамены, порядок сдачи, перечень и примерные программы которых утверждаются Министерством образования и науки Российской Федерации.

К соисканию ученой степени кандидата наук допускаются лица:

освоившие программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) по направлению подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), соответствующему научной специальности, предусмотренной номенклатурой научных специальностей, утверждаемой Министерством образования и науки Российской Федерации (далее — номенклатура), по которой подготовлена диссертация;

освоившие программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) по направлению подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), не соответствующему научной специальности, предусмотренной номенклатурой, по которой подготовлена диссертация;

имеющие высшее образование, подтвержденное дипломом специалиста или магистра, подготовившие диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук в организации, давшей положительное заключение по данной диссертации, к которой они были прикреплены для подготовки диссертации и сдачи кандидатских экзаменов без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) на срок и в порядке, которые установлены Министерством образования и науки Российской Федерации.

4. Соответствие направлений подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) научным специальностям, предусмотренным номенклатурой, устанавливается Министерством образования и науки Российской Федерации.

К защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, кандидата наук по медицинским наукам допускаются лица, имеющие высшее медицинское образование, подтвержденное дипломом специалиста или магистра, по ветеринарным наукам — лица, имеющие высшее ветеринарное образование, подтвержденное дипломом специалиста или магистра, по юридическим наукам — лица, имеющие высшее юридическое образование, подтвержденное дипломом специалиста или магистра.

5. Министерством образования и науки Российской Федерации может быть принято решение об отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени.

Рассмотрение Комиссией диссертаций осуществляется с привлечением экспертных советов Комиссии (далее — экспертные советы).

6. Диссертационные советы несут ответственность за объективность и обоснованность принимаемых решений при определении соответствия диссертаций установленным настоящим Положением критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, а также за соблюдение порядка представления к защите и защиты диссертаций, установленного настоящим Положением. Требования к организациям, на базе которых могут создаваться диссертационные советы, требования к кандидатам в члены диссертационных советов и порядок создания диссертационных советов определяются положением о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — положение о диссертационном совете), которое утверждается Министерством образования и науки Российской Федерации.

7. Решение о выдаче диплома доктора наук или кандидата наук принимает Министерство образования и науки Российской Федерации на основании решения диссертационного совета о присуждении ученой степени доктора наук или кандидата наук.

Диплом доктора наук выдается Министерством образования и науки Российской Федерации на основании указанного решения и подписывается Министром образования и науки Российской Федерации или по его поручению заместителем Министра образования и науки Российской Федерации.

Диплом кандидата наук выдается организацией, где проходила защита диссертации, по результатам которой диссертационным советом, созданным на базе этой организации, присуждена ученой степени кандидата наук, на основании решения Министерства образования и науки Российской Федерации и подписывается руководителем этой организации.

Формы дипломов доктора наук и кандидата наук и технические требования к таким документам, порядок их оформления и выдачи утверждаются Министерством образования и науки Российской Федерации.

8. Присуждение ученых степеней лицам, использующим в своих работах сведения, составляющие государственную тайну, осуществляется в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации.

II. Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней

9. Диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

10. Диссертация должна быть написана автором самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку.

В диссертации, имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов, а в диссертации, имеющей теоретический характер, — рекомендации по использованию научных выводов.

Предложенные автором диссертации решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

11. Основные научные результаты диссертации должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях (далее — рецензируемые издания).

12. Требования к рецензируемым изданиям и правила формирования в уведомительном порядке их перечня устанавливаются Министерством образования и науки Российской Федерации.

При несоответствии рецензируемого издания указанным требованиям оно исключается Министерством из перечня рецензируемых изданий без права повторного включения.

Перечень рецензируемых изданий размещается на официальном сайте Комиссии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее — сеть «Интернет»).

13. Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, в рецензируемых изданиях должно быть:

в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук — не менее 15; в остальных областях — не менее 10.

Количество публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, в рецензируемых изданиях должно быть:

в области искусствоведения и культурологии, социально-экономических, общественных и гуманитарных наук — не менее 3; в остальных областях — не менее 2.

К публикациям, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени, приравниваются патенты на изобретения, патенты (свидетельства) на полезную модель, патенты на промышленный образец, патенты на селекционные достижения, свидетельства на программу для электронных вычислительных машин, базу данных, топологию интегральных микросхем, зарегистрированные в установленном порядке.

14. В диссертации соискатель ученой степени обязан сослаться на автора и (или) источник заимствования материалов или отдельных результатов.

При использовании в диссертации результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени лично и (или) в соавторстве, соискатель ученой степени обязан отметить в диссертации это обстоятельство.

III. Представление и защита диссертаций

15. Соискатель ученой степени представляет диссертацию на бумажном носителе на правах рукописи.

Диссертация оформляется в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Министерством образования и науки Российской Федерации.

Диссертация и автореферат представляются в диссертационный совет на русском языке. Защита диссертации проводится на

русском языке, при необходимости диссертационным советом обеспечивается синхронный перевод на иной язык.

16. Организация, где выполнялась диссертация, дает заключение по диссертации, которое подписывается руководителем или по его поручению заместителем руководителя организации. В заключении отражаются личное участие соискателя ученой степени в получении результатов, изложенных в диссертации, степень достоверности результатов проведенных соискателем ученой степени исследований, их новизна и практическая значимость, ценность научных работ соискателя ученой степени, научная специальность, которой соответствует диссертация, полнота изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени.

Порядок подготовки заключения и выдачи его соискателю ученой степени определяется локальным актом организации.

Соискатель ученой степени имеет право представить диссертацию к защите в любой диссертационный совет. При этом научная специальность, по которой выполнена диссертация, должна соответствовать научной специальности и отрасли науки, по которой диссертационному совету Министерством образования и науки Российской Федерации предоставлено право проведения защиты диссертаций.

17. Соискателю ученой степени, являющемуся руководителем или заместителем руководителя организации либо президентом организации, запрещается представлять к защите диссертацию в диссертационные советы, созданные на базе этой организации.

Соискателю ученой степени, являющемуся руководителем органа государственной власти или органа местного самоуправления, а также государственным (муниципальным) служащим, выполняющим работу, которая влечет за собой конфликт интересов, способных повлиять на принимаемые решения по вопросам государственной научной аттестации, запрещается представлять к защите диссертацию в диссертационные советы, созданные на базе организаций, находящихся в ведении этих органов.

18. Диссертационный совет обязан принять диссертацию к предварительному рассмотрению при наличии положительного заключения организации, где выполнялась диссертация, и документов, предусмотренных перечнем, утвержденным Министерством образования и науки Российской Федерации, а также при условии размещения соискателем ученой степени полного текста диссертации

на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети «Интернет».

Порядок размещения в сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, предусмотренного настоящим пунктом, а также пунктами 23, 24, 26, 28, 35, 38, 50, 63, 77 и 86 настоящего Положения, устанавливается Министерством образования и науки Российской Федерации.

Диссертационный совет создает комиссию, в состав которой входят не менее 3 членов диссертационного совета, являющихся специалистами по проблемам каждой научной специальности защищаемой диссертации, для предварительного ознакомления с диссертацией (далее — комиссия диссертационного совета).

В состав комиссии диссертационного совета по решению диссертационного совета могут включаться специалисты в соответствующей области науки, не являющиеся членами диссертационного совета (в том числе не являющиеся работниками организации, на базе которой создан диссертационный совет). Такие специалисты должны соответствовать требованиям к кандидатам в члены диссертационных советов.

Указанная комиссия представляет диссертационному совету заключение о соответствии темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, о полноте изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени, о выполнении требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных пунктами 11 и 13 настоящего Положения, и о соблюдении требований, установленных пунктом 14 настоящего Положения.

Порядок предварительного рассмотрения диссертации диссертационным советом устанавливается положением о диссертационном совете.

19. По результатам предварительного рассмотрения диссертации с учетом заключения комиссии диссертационного совета диссертационный совет принимает диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук к защите в течение 2 месяцев со дня подачи соискателем ученой степени в диссертационный совет всех необходимых документов, на соискание ученой степени доктора наук — в течение 4 месяцев со дня подачи соискателем в диссертационный совет всех необходимых документов или направляет соискателю

ученой степени в указанные сроки мотивированное решение об отказе в приеме диссертации к защите. Решение диссертационного совета о приеме или об отказе в приеме диссертации к защите размещается на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети «Интернет».

В случае принятия диссертационным советом решения об отказе в приеме диссертации к защите текст диссертации в течение 5 дней со дня проведения заседания диссертационного совета, на котором было принято соответствующее решение, удаляется с официального сайта организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети «Интернет», за исключением случаев, когда решение об отказе в приеме диссертации к защите связано с несоблюдением требований, установленных пунктом 14 настоящего Положения, и (или) наличием в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Такая диссертация размещается на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором диссертация проходила предварительное рассмотрение, в сети «Интернет» сроком на 10 лет с указанием причины отказа в приеме диссертации к защите.

20. Основанием для отказа в приеме диссертации к защите является:

а) несоответствие соискателя ученой степени требованиям, необходимым для допуска его диссертации к защите, указанным в пунктах 2–4 настоящего Положения;

б) несоответствие темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 21 настоящего Положения;

в) невыполнение требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных пунктами 11 и 13 настоящего Положения;

г) использование в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов;

д) представление соискателем ученой степени недостоверных сведений об опубликованных им работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации;

е) представление диссертации лицом, которому в соответствии с пунктом 17 настоящего Положения запрещается представлять к защите диссертацию в данный диссертационный совет.

21. В случае если тема диссертации охватывает несколько научных специальностей, не по всем из которых диссертационному совету предоставлено право проведения защиты диссертаций, диссертационный совет может принять решение о проведении защиты такой диссертации по специальности и отрасли науки, по которым ему предоставлено право проведения защиты диссертаций, с привлечением специалистов в соответствующих областях науки, не являющихся членами данного диссертационного совета. Такие специалисты должны соответствовать требованиям к кандидатам в члены диссертационных советов.

Порядок формирования состава диссертационного совета для проведения разовой защиты устанавливается положением о диссертационном совете.

22. При принятии диссертации к защите диссертационный совет назначает официальных оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющих публикации в соответствующей сфере исследования и давших на это свое согласие (далее — оппоненты).

По диссертации на соискание ученой степени доктора наук назначаются 3 оппонента, имеющие ученую степень доктора наук либо ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору наук в Российской Федерации.

По диссертации на соискание ученой степени кандидата наук назначаются 2 оппонента, из которых один должен быть доктором наук либо иметь ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору наук в Российской Федерации, а другой — доктором наук или кандидатом наук либо иметь ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору или кандидату наук в Российской Федерации.

Оппонентами не могут быть Министр образования и науки Российской Федерации, государственные (муниципальные) служащие,

выполняющие работу, которая влечет за собой конфликтов интересов, способных повлиять на принимаемые решения по вопросам государственной научной аттестации, члены Комиссии, члены экспертных советов, члены диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите, научные руководители (научные консультанты) соискателя ученой степени, соавторы соискателя ученой степени по опубликованным работам по теме диссертации, а также работники (в том числе работающие по совместительству) организаций, где выполнялась диссертация или работает соискатель ученой степени, его научный руководитель или научный консультант, а также где ведутся научно-исследовательские работы, по которым соискатель ученой степени является руководителем или работником организации-заказчика или исполнителем (соисполнителем). Оппоненты должны являться работниками разных организаций в случае осуществления ими трудовой деятельности.

23. Оппонент на основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации представляет в диссертационный совет письменный отзыв на диссертацию, в котором оцениваются актуальность избранной темы, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, а также дается заключение о соответствии диссертации критериям, установленным настоящим Положением.

Подпись оппонента на отзыве заверяется в установленном законом порядке.

Оригиналы отзывов оппонентов на диссертацию передаются оппонентами в диссертационный совет не позднее чем за 15 дней до дня защиты диссертации, а копии отзывов вручаются в диссертационном совете соискателю ученой степени не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

В случае несоответствия отзыва оппонента указанным требованиям диссертационный совет до проведения защиты заменяет оппонента, при этом дата защиты диссертации переносится на срок не более 6 месяцев.

Сведения об оппонентах и их отзывы на диссертацию размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети «Интернет» не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

24. При принятии диссертации к защите диссертационный совет назначает по диссертации организацию (с ее согласия), ши-

роко известную своими достижениями в соответствующей отрасли науки и способную определить научную и (или) практическую ценность диссертации, которая представляет в диссертационный совет отзыв на диссертацию (далее — ведущая организация).

Ведущей организацией не могут быть организации, в которых работают соискатель ученой степени, научные руководители (научные консультанты) соискателя ученой степени, а также организации, где ведутся научно-исследовательские работы, по которым соискатель ученой степени является руководителем или работником организации-заказчика или исполнителем (соисполнителем).

В отзыве ведущей организации на диссертацию отражается значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки. В отзыве на диссертацию, имеющую прикладной характер, должны также содержаться конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации.

Отзыв ведущей организации на диссертацию утверждается ее руководителем (заместителем руководителя) на основании заключения структурного подразделения этой организации, одно из основных направлений научно-исследовательской деятельности которого соответствует тематике диссертации, по результатам проведенного на его заседании обсуждения диссертации. Подпись руководителя ведущей организации заверяется печатью данной организации.

Оригинал отзыва на диссертацию ведущая организация направляет в диссертационный совет не позднее 15 дней до дня защиты диссертации. Копию отзыва диссертационный совет вручает соискателю ученой степени не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

В случае несоответствия отзыва ведущей организации указанным требованиям диссертационный совет до проведения защиты заменяет ведущую организацию, при этом дата защиты диссертации переносится на срок не более 6 месяцев.

Сведения о ведущей организации и ее отзыв на диссертацию размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети «Интернет» не позднее чем за 10 дней до дня защиты диссертации.

25. По диссертациям, принятым к защите, должен быть напечатан на правах рукописи автореферат объемом до 2 авторских листов для диссертации на соискание ученой степени доктора наук

и до 1 авторского листа — для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

По диссертациям на соискание ученой степени доктора наук и кандидата наук в области гуманитарных наук объем автореферата может составлять до 2,5 и до 1,5 авторского листа соответственно.

В автореферате диссертации излагаются основные идеи и выводы диссертации, показывается вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, содержатся сведения об организации, в которой выполнялась диссертация, об оппонентах и ведущей организации, о научных руководителях и научных консультантах соискателя ученой степени (при наличии), приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации.

Автореферат диссертации рассылается членам диссертационного совета, принявшего диссертацию к защите, и заинтересованным организациям не позднее чем за 1 месяц до дня защиты диссертации.

Перечень организаций, которым автореферат диссертации рассылается в обязательном порядке, определяется положением о диссертационном совете.

Других адресатов, которым необходимо направить автореферат диссертации, определяет диссертационный совет, принявший диссертацию к защите.

26. При принятии к защите диссертации на соискание ученой степени доктора наук диссертационный совет не позднее чем за 3 месяца до дня защиты, а при принятии к защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук — не позднее чем за 2 месяца до дня защиты представляет в Министерство образования и науки Российской Федерации для размещения на официальном сайте Комиссии в сети «Интернет» текст объявления, в котором указываются фамилия, имя, отчество (последнее — при наличии) соискателя ученой степени, название темы представленной к защите диссертации, шифры и наименования научных специальностей и отрасли науки (в соответствии с номенклатурой), по которым выполнена диссертация, наименование и адрес организации, на базе которой создан данный диссертационный совет, ссылка на официальный сайт организации, на базе которой создан диссертационный совет, в сети «Интернет», на котором соискателем ученой степени размещен полный текст диссертации, предпола-

гаемая дата защиты диссертации (далее — объявление о защите), а также отзывы научных руководителей или научных консультантов соискателя ученой степени (при наличии) и автореферат диссертации.

Полный текст диссертации должен быть доступен для ознакомления по указанной ссылке для любых лиц до истечения 7 месяцев со дня защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, указанной в объявлении о защите, и до истечения 9 месяцев — со дня защиты диссертации на соискание ученой степени доктора наук, указанной в объявлении о защите, за исключением случаев, когда Министерством образования и науки Российской Федерации принято решение об отмене соответствующего решения диссертационного совета о присуждении ученой степени доктора или кандидата наук и отказе в выдаче диплома доктора или кандидата наук в связи с несоблюдением требований, установленных пунктом 14 настоящего Положения, и (или) наличием в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Такая диссертация размещается сроком на 10 лет со дня принятия Министерством соответствующего решения на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проходила защита, в сети «Интернет» с указанием причины принятия Министерством такого решения.

Объявление о защите должно быть доступно для любых лиц в течение 5 месяцев с указанного в нем дня защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук и в течение 8 месяцев — с указанного в нем дня защиты диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

27. В библиотеку организации, на базе которой создан диссертационный совет, принявший диссертацию к защите, не позднее чем за 3 месяца до дня защиты диссертации на соискание ученой степени доктора наук и не позднее чем за 2 месяца до дня защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук передаются 1 экземпляр диссертации, принятой к защите, и 2 экземпляра автореферата указанной диссертации, которые хранятся там на правах рукописи.

28. Отзывы, поступившие на диссертацию и автореферат диссертации, размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, принявший данную дис-

сертацию к защите, в сети «Интернет» не позднее 10 дней до дня защиты диссертации.

В отзыве указываются фамилия, имя, отчество (последнее — при наличии) лица, представившего отзыв на данную диссертацию (автореферат диссертации), почтовый адрес, телефон (при наличии), адрес электронной почты (при наличии), наименование организации, работником которой является указанное лицо, и должность в этой организации (в случае если лицо, представившее отзыв на данную диссертацию (автореферат диссертации), работает). Если в отзыве на диссертацию отсутствуют фамилия, имя лица, представившего отзыв на данную диссертацию (автореферат диссертации), его почтовый адрес, присутствуют нецензурные и (или) оскорбительные выражения или не имеется возможности прочитать какую-либо часть текста отзыва на данную диссертацию (автореферат диссертации), такой отзыв на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, принявший данную диссертацию к защите, в сети «Интернет» не размещается.

Отзыв на диссертацию (автореферат диссертации) может быть направлен в организацию, на базе которой создан диссертационный совет, на бумажном носителе или в электронной форме при условии использования электронной подписи.

Соискатель ученой степени имеет право на проведение защиты диссертации при наличии отрицательных отзывов.

29. Заседание диссертационного совета считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей членов диссертационного совета.

При защите диссертации на соискание ученой степени доктора наук необходимо участие в заседании диссертационного совета не менее 5 докторов наук, являющихся специалистами по проблемам каждой научной специальности защищаемой диссертации, а при защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук — не менее 3 докторов наук, являющихся специалистами по проблемам каждой научной специальности защищаемой диссертации.

Решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени доктора или кандидата наук считается положительным, если за него проголосовали не менее двух третей членов диссертационного совета, участвовавших в заседании.

30. Публичная защита диссертации должна носить характер научной дискуссии и проходить в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, при этом анализу

должны подвергаться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации.

На защите диссертации обязан присутствовать соискатель ученой степени, вправе присутствовать иные лица в порядке, установленном организацией, на базе которой создан диссертационный совет, принявший данную диссертацию к защите.

Оппоненты обязаны присутствовать на защите диссертации. Диссертационный совет может принять решение о проведении защиты диссертации в отсутствие по уважительной причине (состояние здоровья, отпуск, командировка и другие причины, признанные диссертационным советом уважительными) одного из оппонентов, давшего на диссертацию положительный отзыв. В этом случае на заседании диссертационного совета полностью оглашается отзыв отсутствующего оппонента. На защите диссертации по решению диссертационного совета возможно присутствие 2 оппонентов по диссертации на соискание ученой степени доктора наук, одного оппонента по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук в удаленном интерактивном режиме (из-за состояния здоровья, в случае отпуска, командировки и наличия других причин, признанных диссертационным советом уважительными) при условии аудиовизуального контакта с участниками заседания.

При отсутствии оппонента, давшего на диссертацию отрицательный отзыв, заседание диссертационного совета переносится на срок не более 6 месяцев. Оппонент, не явившийся на заседание повторно, заменяется.

31. После окончания защиты диссертации диссертационный совет проводит тайное голосование по присуждению ученой степени.

Для проведения подсчета голосов избирается открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвующих в заседании, счетная комиссия в количестве не менее 3 членов диссертационного совета.

Порядок проведения заседания диссертационного совета, включая порядок голосования и работу счетной комиссии, устанавливается положением о диссертационном совете.

32. В заключении диссертационного совета приводятся результаты голосования по диссертации.

При положительном результате голосования по присуждению ученой степени диссертационный совет принимает открытым го-

лосованием заключение диссертационного совета по диссертации, в котором отражаются наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем ученой степени, оценка их достоверности и новизны, их значение для теории и практики, рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования, а также указывается, в соответствии с какими требованиями пункта 9 настоящего Положения оценивалась диссертация. В заключении обосновывается назначение оппонентов и ведущей организации.

Заключение диссертационного совета подписывается председателем или по его поручению заместителем председателя диссертационного совета и ученым секретарем диссертационного совета. Подписи указанных лиц заверяются печатью организации, на базе которой создан данный диссертационный совет.

Копия заключения диссертационного совета выдается соискателю ученой степени в течение 1 месяца со дня защиты диссертации.

33. При положительном решении по результатам защиты диссертации диссертационный совет в течение 30 дней со дня защиты диссертации направляет в Министерство образования и науки Российской Федерации первый экземпляр аттестационного дела. Второй экземпляр аттестационного дела вместе с экземпляром диссертации хранится в организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проводилась защита диссертации, в течение 10 лет.

Диссертационный совет информирует Министерство образования и науки Российской Федерации о принятии отрицательного решения по результатам защиты диссертации в течение 30 дней со дня принятия такого решения.

При участии одного или нескольких оппонентов на защите диссертации в удаленном интерактивном режиме в оба экземпляра аттестационного дела включается соответствующая стенограмма.

Первый экземпляр аттестационного дела по диссертации на соискание ученой степени доктора наук, а также в случае если диссертационным советом возбуждено ходатайство в соответствии с пунктом 36 настоящего Положения, направляется в Министерство образования и науки Российской Федерации вместе с первым экземпляром диссертации.

При отрицательном решении по результатам защиты диссертации первый экземпляр аттестационного дела и диссертация хра-

нятся в организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проходила защита диссертации, в течение 10 лет.

Оформление аттестационного дела производится в порядке, устанавливаемом положением о диссертационном совете.

Соискатель ученой степени имеет право ознакомиться с материалами своего аттестационного дела.

34. Порядок возврата соискателю ученой степени документов, представленных им в диссертационный совет для защиты диссертации, при отрицательном решении диссертационного совета по результатам защиты диссертации и перечень документов, направляемых в Министерство образования и науки Российской Федерации, определяются положением о диссертационном совете.

Диссертация, по результатам защиты которой диссертационный совет вынес отрицательное решение, может быть представлена к повторной защите в переработанном виде не ранее чем через 1 год со дня вынесения такого решения, за исключением случая, предусмотренного пунктом 64 настоящего Положения. При повторной защите такой диссертации оппоненты и ведущая организация заменяются.

Указанное правило не распространяется на случаи, когда отрицательное решение диссертационного совета связано с несоблюдением требований, установленных пунктом 14 настоящего Положения, и (или) наличием в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Повторная защита такой диссертации не допускается.

35. Сведения о результатах публичной защиты диссертации в диссертационном совете размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проходила защита указанной диссертации, в сети «Интернет» в течение 10 дней со дня заседания диссертационного совета по соответствующему вопросу.

Министерство образования и науки Российской Федерации размещает на официальном сайте Комиссии в сети «Интернет» информацию о принятых диссертационными советами отрицательных решениях в течение 10 дней со дня получения соответствующей информации от диссертационных советов.

36. В случае если диссертация на соискание ученой степени кандидата наук, представленная к защите в диссертационный совет, имеющий право рассматривать диссертации на соискание

ученой степени доктора наук, по отзывам 2 оппонентов, а также комиссии диссертационного совета отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора наук, после защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук на этом же заседании диссертационный совет выносит раздельным тайным голосованием 2 решения — о присуждении соискателю ученой степени кандидата наук и о возбуждении перед Министерством образования и науки Российской Федерации ходатайства о разрешении представить ту же диссертацию к соисканию ученой степени доктора наук.

Ходатайство диссертационного совета и диссертация на соискание ученой степени кандидата наук рассматриваются в соответствии с пунктами 40, 44 и 49 настоящего Положения.

37. Диссертация, по результатам защиты которой принято положительное решение, вместе с одним экземпляром автореферата передается диссертационным советом в установленном порядке в федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская государственная библиотека» для постоянного хранения. Диссертация на соискание ученой степени доктора наук или кандидата наук по медицинским или фармацевтическим наукам, по результатам защиты которой принято положительное решение, вместе с одним экземпляром автореферата передается в установленном порядке для постоянного хранения в Центральную научную медицинскую библиотеку государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Обязательный экземпляр диссертации на бумажном носителе и в электронной форме (для диссертаций, по результатам защиты которых были приняты отрицательные решения, — только в электронной форме) передается в установленном порядке в федеральное государственное автономное научное учреждение «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти».

38. Соискатель ученой степени вправе отозвать диссертацию с рассмотрения в диссертационном совете до принятия диссертационным советом решения по вопросу присуждения ученой степени.

Указанное правило не распространяется на случаи несоблюдения требований, установленных пунктом 14 настоящего Положения, и (или) наличия в диссертации недостоверных сведений об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Такая диссертация снимается с рассмотрения диссертационным советом без права повторной защиты и размещается на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проходила защита, в сети «Интернет» сроком на 10 лет со дня принятия Министерством образования и науки Российской Федерации соответствующего решения.

На основании заявления соискателя ученой степени об отзыве диссертации с рассмотрения диссертационный совет снимает указанную диссертацию с рассмотрения, кроме указанных случаев. После снятия диссертации с рассмотрения по письменному заявлению соискателя ученой степени она может быть представлена к защите в порядке, установленном настоящим Положением.

IV. Рассмотрение диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, диссертаций на соискание ученой степени доктора наук и аттестационных дел Министерством образования и науки Российской Федерации и Комиссией

39. Министерство образования и науки Российской Федерации после получения аттестационного дела, а также диссертации в случаях, установленных настоящим Положением, проверяет аттестационное дело на соответствие требованиям, предъявляемым к оформлению аттестационных дел, а также на соответствие порядку представления к защите и защиты диссертации на соискание ученой степени, установленному настоящим Положением.

В случае если при проверке аттестационного дела обнаружатся нарушения требований, предъявляемых к оформлению аттестационных дел, Министерство образования и науки Российской Федерации возвращает аттестационное дело без рассмотрения в диссертационный совет для его доработки.

Диссертационный совет обязан исправить выявленные нарушения в течение 1 месяца со дня получения соответствующего решения Министерства образования и науки Российской Федерации. При этом срок принятия решения по вопросу выдачи

диплома кандидата наук или доктора наук отсчитывается со дня поступления из указанного диссертационного совета в Министерство образования и науки Российской Федерации доработанного аттестационного дела.

В случае выявления факта нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации, установленного настоящим Положением, Министерство образования и науки Российской Федерации принимает решение об отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени и об отказе в выдаче диплома кандидата наук или доктора наук.

40. При отсутствии нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации аттестационное дело, соответствующее установленным требованиям, передается в экспертный совет (для диссертаций на соискание ученой степени доктора наук — вместе с текстом диссертации).

При поступлении в Министерство образования и науки Российской Федерации ходатайства диссертационного совета, направленного в соответствии с пунктом 36 настоящего Положения, Министерство передает аттестационное дело и текст диссертации в экспертный совет для подготовки заключения по ходатайству.

41. Для принятия решения о выдаче соискателю диплома об ученой степени кандидата наук или об отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени кандидата наук и об отказе в выдаче диплома кандидата наук Министерство образования и науки Российской Федерации на основе мотивированного заключения экспертного совета запрашивает у диссертационного совета текст диссертации, если:

а) оппонент или ведущая организация представили отрицательный отзыв на диссертацию;

б) отрицательный отзыв на диссертацию или автореферат представила организация, которой автореферат диссертации рассылается в обязательном порядке в соответствии с положением о диссертационном совете;

в) из материалов аттестационного дела следует, что при голосовании в диссертационном совете менее 75 процентов членов диссертационного совета, присутствовавших на заседании, проголосовали за присуждение ученой степени кандидата наук;

г) необходимо уточнить вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практической значимости результатов

исследования, а также проверить соблюдение требований, установленных пунктом 14 настоящего Положения.

42. Министерство образования и науки Российской Федерации вправе передать текст диссертации на рассмотрение экспертного совета, если поступило заявление о необоснованности присуждения диссертационным советом ученой степени кандидата наук в связи с несоответствием диссертации критериям, которым должны отвечать диссертации.

43. Заявление о необоснованности присуждения ученой степени кандидата наук должно содержать:

а) наименование организации, на базе которой создан диссертационный совет, принявший решение о присуждении соискателю ученой степени кандидата наук, и шифр указанного диссертационного совета;

б) фамилию, имя, отчество (последнее — при наличии) физического лица, подавшего заявление о необоснованности присуждения соискателю ученой степени кандидата наук, либо наименование, место нахождения юридического лица, подавшего такое заявление, а также номер (номера) контактного телефона (при наличии), адрес (адреса) электронной почты (при наличии) и почтовый адрес, по которым направляются сведения о ходе и результатах рассмотрения заявления;

в) доводы, на основании которых лицо, подавшее заявление о необоснованности присуждения соискателю ученой степени кандидата наук, не согласно с решением диссертационного совета (с приложением документов, подтверждающих указанные доводы).

44. Экспертный совет рассматривает аттестационные дела, а в установленных настоящим Положением случаях также и диссертации на соискание ученой степени и дает заключение об их соответствии критериям, которым должны отвечать диссертации, установленным настоящим Положением.

При рассмотрении ходатайства диссертационного совета, поступившего в соответствии с пунктом 36 настоящего Положения, экспертный совет дает заключение на аттестационное дело и диссертацию соискателя ученой степени. В этом случае на заседание экспертного совета приглашается соискатель ученой степени.

В случае отрицательного заключения по ходатайству диссертационного совета экспертный совет в установленном настоящим Положением порядке подготавливает заключение по результатам рас-

смотрения аттестационного дела для присуждения ученой степени кандидата наук.

45. Для принятия решения о выдаче соискателю диплома об ученой степени кандидата или доктора наук или об отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени и об отказе в выдаче диплома кандидата или доктора наук Министерство образования и науки Российской Федерации на основании заключения экспертного совета вправе запросить в диссертационном совете публикации соискателя для уточнения основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени, требования к которым установлены пунктами 11 и 13 настоящего Положения.

46. Аттестационное дело, а в установленных настоящим Положением случаях также диссертация на соискание ученой степени и заключение экспертного совета передаются на рассмотрение Комиссии.

При расхождении мнений экспертного совета, давшего заключение по диссертации, и диссертационного совета, в котором проходила защита диссертации, Министерство образования и науки Российской Федерации по рекомендации Комиссии может направить диссертацию на соискание ученой степени вместе с аттестационным делом на дополнительное заключение в другой диссертационный совет.

Порядок проведения заседания диссертационного совета при рассмотрении диссертации на соискание ученой степени, направленной на дополнительное заключение, устанавливается положением о диссертационном совете.

47. При наличии отрицательного заключения экспертного совета соискатель ученой степени после получения Комиссией дополнительного заключения по диссертации (в случае если диссертация направлялась на дополнительное заключение) не менее чем за 10 дней до дня заседания приглашается на заседание Комиссии для подтверждения самостоятельности выполнения диссертации, уточнения содержащихся в ней новых научных результатов, а также личного вклада автора диссертации в науку. В этом случае на заседание Комиссии могут быть приглашены председатель или заместитель председателя диссертационного совета, в котором проходила защита диссертации, оппоненты, научные руководители (научные консультанты) соискателя ученой степени, а также члены экспертных советов и ведущие специалисты в соответствующей

отрасли науки, которые соответствуют требованиям к членам экспертных советов и имеют на заседании Комиссии право совещательного голоса.

В случае неявки соискателя ученой степени Комиссия переносит заседание по данному вопросу. Соискатель ученой степени не менее чем за 10 дней до дня заседания приглашается на повторное заседание Комиссии. В случае повторной неявки соискателя ученой степени диссертация рассматривается в его отсутствие.

По итогам состоявшегося заседания Комиссия принимает рекомендацию по диссертации.

Копия рекомендации Комиссии выдается соискателю ученой степени по его просьбе в течение 1 месяца со дня обращения.

48. Заключение экспертного совета и рекомендация Комиссии представляются в Министерство образования и науки Российской Федерации.

Министерство образования и науки Российской Федерации принимает решение о выдаче диплома кандидата наук или доктора наук или об отмене соответствующего решения диссертационного совета о присуждении ученой степени и отказе в выдаче диплома.

49. При рассмотрении ходатайства диссертационного совета, поступившего в соответствии с пунктом 36 настоящего Положения, Министерство образования и науки Российской Федерации при наличии положительного заключения экспертного совета и по рекомендации Комиссии разрешает диссертационному совету провести заседание по вопросу присуждения соискателю ученой степени доктора наук и информирует диссертационный совет об указанном решении в течение 7 дней с дня его принятия. При этом повторная защита диссертации не проводится. Порядок проведения заседания диссертационного совета в этом случае устанавливается положением о диссертационном совете.

50. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации о выдаче диплома кандидата наук или доктора наук либо об отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени размещается на официальном сайте Комиссии в сети «Интернет».

При этом также размещается автореферат, информация о научных руководителях (научных консультантах) соискателя ученой степени, членах комиссии диссертационного совета, подписавших заключение о приеме диссертации указанного соискателя ученой

степени к защите, председателе этого диссертационного совета, оппонентах, давших отзыв на эту диссертацию, лице, утвердившем заключение организации, где подготавливалась диссертация, лице, утвердившем отзыв ведущей организации на диссертацию, а также о ведущей организации, давшей этот отзыв.

51. Соискатель ученой степени вправе отозвать диссертацию с рассмотрения в Министерстве образования и науки Российской Федерации до принятия Министерством решения о выдаче или об отказе в выдаче ему диплома.

На основании письменного заявления соискателя ученой степени об отзыве диссертации Министерство образования и науки Российской Федерации принимает решение о снятии указанной диссертации с рассмотрения и возвращает аттестационное дело, а в установленных настоящим Положением случаях также направляет диссертацию в диссертационный совет. После принятия указанного решения диссертация может быть представлена к защите в порядке, установленном настоящим Положением.

52. Срок принятия Министерством образования и науки Российской Федерации решения о выдаче диплома доктора наук не может превышать 6 месяцев со дня поступления аттестационного дела в Министерство. В случае направления диссертации и аттестационного дела на дополнительное заключение указанный срок может быть продлен до 9 месяцев.

Срок принятия Министерством образования и науки Российской Федерации решения о выдаче диплома кандидата наук не может превышать 4 месяцев со дня поступления аттестационного дела в Министерство. В случае направления аттестационного дела и диссертации на рассмотрение экспертного совета и Комиссии указанный срок может быть продлен до 7 месяцев.

Решение о продлении указанных сроков принимает руководитель подразделения Министерства, обеспечивающего функции государственной научной аттестации.

Рассмотрение вопроса о выдаче диплома кандидата наук или доктора наук приостанавливается в случае, предусмотренном пунктом 54 настоящего Положения.

53. Экземпляр диссертации, находившийся в Министерстве образования и науки Российской Федерации, с пометкой о выдаче либо об отказе в выдаче диплома кандидата наук или доктора наук хранится в организации, на базе которой создан диссертационный совет, в котором проходила защита диссертации.

V. Рассмотрение апелляции на решение диссертационного совета

54. На решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени организация, соискатель ученой степени или другое лицо может подать в Министерство образования и науки Российской Федерации в течение 2 месяцев со дня принятия диссертационным советом такого решения апелляцию в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации, установленного настоящим Положением (далее — апелляция).

Министерство образования и науки Российской Федерации после получения апелляции приостанавливает процедуру рассмотрения вопроса о выдаче диплома до дня принятия решения по данной апелляции.

55. В апелляции указываются:

а) наименование организации, на базе которой создан диссертационный совет, на решение которого подана апелляция, и шифр указанного диссертационного совета на день принятия им данного решения;

б) фамилия, имя, отчество (последнее — при наличии) физического лица, подавшего апелляцию, либо наименование, место нахождения юридического лица, подавшего апелляцию, а также номер (номера) контактного телефона (при наличии), адрес (адреса) электронной почты (при наличии) и почтовый адрес, по которым должны быть направлены сведения о ходе и результатах рассмотрения апелляции;

в) сведения об обжалуемом решении диссертационного совета в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации (дата принятия указанного решения, фамилия, имя, отчество (последнее — при наличии) лица, в отношении которого вынесено это решение);

г) пункты настоящего Положения, нарушенные диссертационным советом при принятии решения о присуждении ученой степени.

56. Апелляция подписывается физическим лицом, подавшим апелляцию, либо руководителем (заместителем руководителя) юридического лица, подавшего апелляцию, подпись которого заверяется печатью указанного юридического лица.

Апелляция подается в Министерство образования и науки Российской Федерации с приложением доказательств направления

копии апелляции в организацию, на базе которой создан диссертационный совет, на решение которого подана апелляция.

Апелляция может быть направлена в Министерство образования и науки Российской Федерации на бумажном носителе или в электронной форме при условии использования электронной подписи.

57. Апелляция не рассматривается в случае:

- отсутствия в апелляции фамилии, имени, отчества (последнее — при наличии), почтового адреса, подписи физического лица, подавшего апелляцию, либо наименования, места нахождения, почтового адреса, подписи руководителя (заместителя руководителя), оттиска печати юридического лица, подавшего апелляцию;

- невозможности прочтения текста апелляции;

- содержания в апелляции нецензурных либо оскорбительных выражений.

В указанных случаях в адрес лица, подавшего апелляцию (при наличии в апелляции почтового адреса и возможности прочитать его), направляется уведомление об отказе в рассмотрении апелляции с указанием причин отказа в течение 30 дней со дня поступления апелляции.

58. Министерство образования и науки Российской Федерации направляет в диссертационный совет, на решение которого подана апелляция, извещение о поступлении апелляции с приложением ее текста. Диссертационный совет не позднее 2 месяцев со дня получения извещения направляет в Министерство образования и науки Российской Федерации:

- заключение диссертационного совета о результатах рассмотрения апелляции;

- стенограмму заседания диссертационного совета, на котором рассматривалась апелляция, подписанную председательствующим на этом заседании и ученым секретарем диссертационного совета и заверенную печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет.

59. В случае если деятельность диссертационного совета, на решение которого подана апелляция, приостановлена или прекращена, отзыв на апелляцию подготавливает организация, на базе которой действовал указанный диссертационный совет. Отзыв на апелляцию, подписанный руководителем, с проставлением печати организации направляется в Министерство образования и науки Российской Федерации не позднее 2 месяцев со дня получения извещения.

60. Апелляция и поступившие по ней материалы передаются Министерством образования и науки Российской Федерации в экспертный совет.

61. Министерство образования и науки Российской Федерации на основании заключения экспертного совета вправе запросить у диссертационного совета дополнительные сведения о прохождении процедуры представления к защите и защиты диссертации, по которой подана апелляция, необходимые для рассмотрения вопроса о принятии Министерством решения по апелляции.

Лицо, подавшее апелляцию, и соискатель ученой степени приглашаются на заседание экспертного совета не менее чем за 10 дней до дня заседания. В случае их неявки экспертный совет переносит заседание по данному вопросу. Указанные лица не менее чем за 10 дней до дня заседания приглашаются на повторное заседание экспертного совета. В случае повторной неявки лица, подавшего апелляцию, и (или) соискателя ученой степени, апелляция рассматривается в их отсутствие.

По итогам состоявшегося заседания экспертный совет принимает заключение по апелляции, с учетом которого Комиссия принимает рекомендацию по апелляции.

62. Заключение экспертного совета по апелляции и рекомендация Комиссии по апелляции представляются в Министерство образования и науки Российской Федерации.

Министерство образования и науки Российской Федерации принимает решение:

- об удовлетворении апелляции и отмене решения диссертационного совета;

- об отказе в удовлетворении апелляции и о выдаче диплома об ученой степени.

Срок принятия Министерством образования и науки Российской Федерации решения по апелляции не превышает 3 месяцев со дня поступления в Министерство материалов, предусмотренных пунктом 58 настоящего Положения. Указанный срок может быть продлен Министерством образования и науки Российской Федерации в случае запроса дополнительных сведений, необходимых для рассмотрения апелляции.

Решение о продлении указанного срока принимает руководитель подразделения Министерства образования и науки Российской Федерации, обеспечивающего функции государственной научной аттестации.

63. Решение Министерства образования и науки Российской Федерации по апелляции размещается в течение 10 дней со дня его принятия на официальном сайте Комиссии в сети «Интернет», выписки из этого решения направляются лицу, подавшему апелляцию, а также в диссертационный совет, рассматривавший эту апелляцию.

При этом также размещается информация о научных руководителях (научных консультантах) соискателя ученой степени, в отношении которого принято решение об апелляции, членах комиссии диссертационного совета, подписавших заключение о приеме диссертации указанного соискателя ученой степени к защите, председателе этого диссертационного совета, оппонентах, давших отзыв на эту диссертацию, лице, утвердившем заключение организации, где подготавливалась данная диссертация, лице, утвердившем отзыв ведущей организации на эту диссертацию, а также о ведущей организации, давшей этот отзыв.

64. В случае принятия Министерством образования и науки Российской Федерации решения об удовлетворении апелляции и отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени диссертация может быть повторно представлена к защите соискателем ученой степени в порядке, установленном настоящим Положением.

VI. Лишение ученых степеней

65. Лица, которым ученые степени были присуждены с нарушением критериев, установленных пунктами 9 – 14 настоящего Положения, могут быть лишены этих степеней по решению Министерства образования и науки Российской Федерации.

66. Заявление о лишении ученой степени может быть подано физическим или юридическим лицом в Министерство образования и науки Российской Федерации на бумажном носителе или в электронной форме при условии использования электронной подписи в течение 10 лет со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени.

67. В заявлении о лишении ученой степени указываются:

а) наименование организации, на базе которой создан диссертационный совет, принявший решение, на основании которого выдан соответствующий диплом об ученой степени, и шифр указанного диссертационного совета;

б) фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии) физического лица, подавшего заявление о лишении ученой степени, либо наименование, место нахождения юридического лица, подавшего заявление о лишении ученой степени, а также номер (номера) контактного телефона (при наличии), адрес (адреса) электронной почты (при наличии) и почтовый адрес, по которым должны быть направлены сведения о ходе и результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени;

в) сведения об обжалуемом решении диссертационного совета (дата принятия решения, фамилия, имя, отчество (последнее – при наличии) лица, которому на основании этого решения выдан диплом об ученой степени);

г) доводы, на основании которых лицо, подавшее заявление о лишении ученой степени, не согласно с решением диссертационного совета (с приложением документов, подтверждающих указанные доводы).

68. Вопрос о лишении ученой степени не рассматривается в следующем случае:

а) наличие решения Министерства образования и науки Российской Федерации по заявлению о лишении ученой степени, поданному ранее по тому же вопросу;

б) отсутствие в заявлении о лишении ученой степени доводов, на основании которых лицо, подавшее это заявление, не согласно с решением диссертационного совета, а также отсутствие документов, подтверждающих указанные доводы;

в) отсутствие в заявлении о лишении ученой степени, поданном лицом, которое ранее подавало апелляции и заявления о лишении ученой степени по тому же вопросу, других доводов, на основании которых лицо, подавшее заявление о лишении ученой степени, не согласно с решением диссертационного совета;

г) отсутствие в заявлении о лишении ученой степени фамилии, имени, отчества (последнее – при наличии), почтового адреса, подписи физического лица, подавшего это заявление, либо наименования, места нахождения, почтового адреса, подписи руководителя (заместителя руководителя), оттиска печати юридического лица, подавшего заявление о лишении ученой степени;

д) невозможность прочтения текста заявления о лишении ученой степени;

е) содержание в заявлении о лишении ученой степени нецензурных либо оскорбительных выражений.

69. В случаях, предусмотренных пунктом 68 настоящего Положения, Министерство образования и науки Российской Федерации направляет в адрес лица, подавшего заявление о лишении ученой степени (при наличии в заявлении почтового адреса и возможности его прочтения), уведомление об отказе в рассмотрении заявления с указанием причин отказа в течение 30 дней со дня поступления заявления.

70. Министерство образования и науки Российской Федерации направляет в диссертационный совет, на решение которого о присуждении ученой степени подано данное заявление, а также лицу, на которое подано заявление о лишении ученой степени (при возможности), извещение о поступлении заявления о лишении ученой степени с приложением заявления.

Диссертационный совет не позднее 2 месяцев со дня получения извещения представляет в Министерство образования и науки Российской Федерации:

- заключение диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени;

- стенограмму заседания диссертационного совета, на котором рассматривалось заявление о лишении ученой степени, подписанную председательствующим на этом заседании и ученым секретарем диссертационного совета и заверенную печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет.

Порядок проведения заседания диссертационного совета по вопросу рассмотрения заявления о лишении ученой степени устанавливается положением о диссертационном совете.

71. В случае если деятельность диссертационного совета, на решение которого о присуждении ученой степени подано заявление о лишении ученой степени, приостановлена или прекращена, Министерство образования и науки Российской Федерации направляет заявление о лишении ученой степени вместе с материалами дела на рассмотрение в другой диссертационный совет.

72. Заявление о лишении ученой степени и поступившие по нему материалы передаются Министерством образования и науки Российской Федерации в экспертный совет.

73. Министерство образования и науки Российской Федерации на основании заключения экспертного совета вправе запросить сведения о публикациях, требования к которым установлены пунктами 11 и 13 настоящего Положения, и месте работы лица, на

которое подано заявление о лишении ученой степени, необходимые для рассмотрения указанного заявления.

74. Заключение экспертного совета, заявление о лишении ученой степени и поступившие по нему материалы передаются Министерством образования и науки Российской Федерации на рассмотрение Комиссии.

При расхождении мнений экспертного совета, давшего заключение по заявлению о лишении ученой степени, и диссертационного совета, на решение которого о присуждении ученой степени подано заявление о лишении ученой степени, по рекомендации Комиссии Министерство образования и науки Российской Федерации может направить заявление о лишении ученой степени и поступившие по нему материалы в другой диссертационный совет на дополнительное заключение.

75. При наличии заключения экспертного совета, поддерживающего заявление о лишении ученой степени, лицо, подавшее указанное заявление, и лицо, в отношении которого подано это заявление, приглашаются на заседание Комиссии не менее чем за 10 дней до дня заседания. При явке одного из указанных лиц заседание Комиссии проводится. В случае неявки обоих лиц Комиссия переносит заседание по данному вопросу. Указанные лица не менее чем за 10 дней до дня заседания приглашаются на повторное заседание Комиссии. В случае повторной неявки лица, подавшего заявление о лишении ученой степени, и (или) лица, в отношении которого подано это заявление, вопрос о лишении ученой степени рассматривается Комиссией в их отсутствие.

По итогам состоявшегося заседания Комиссия принимает рекомендацию по заявлению о лишении ученой степени.

76. Заключение экспертного совета по заявлению о лишении ученой степени и рекомендация Комиссии представляются в Министерство образования и науки Российской Федерации.

Министерство образования и науки Российской Федерации принимает решение:

- о лишении ученой степени;

- об отказе в лишении ученой степени.

Срок принятия Министерством образования и науки Российской Федерации решения по заявлению о лишении ученой степени не может превышать 6 месяцев со дня поступления в Министерство документов, предусмотренных пунктом 70 настоящего Положения. Указанный срок может быть продлен

Министерством образования и науки Российской Федерации в случае запроса дополнительных сведений, необходимых для рассмотрения заявления о лишении ученой степени, а также направления заявления о лишении ученой степени и поступивших по нему материалов в другой диссертационный совет на дополнительное заключение.

Решение о продлении указанного срока принимает руководитель подразделения Министерства образования и науки Российской Федерации, обеспечивающего функции государственной научной аттестации.

77. Решение Министерства образования и науки Российской Федерации по заявлению о лишении ученой степени в течение 10 дней со дня его принятия размещается на официальном сайте Комиссии в сети «Интернет», выписки из этого решения направляются лицу, подавшему заявление о лишении ученой степени, в диссертационный совет, рассматривавший это заявление, и лицу, в отношении которого принято соответствующее решение (при возможности направления этому лицу указанной выписки).

При этом также размещается информация о научных руководителях (научных консультантах) лица, в отношении которого принято решение по заявлению о лишении ученой степени, членах комиссии диссертационного совета, подписавших заключение о приеме диссертации лица, в отношении которого принято решение, к защите, председателе этого диссертационного совета, оппонентах, давших отзыв на эту диссертацию, лице, утвердившем заключение организации, где подготавливалась данная диссертация, лице, утвердившем отзыв ведущей организации на эту диссертацию, а также о ведущей организации, давшей этот отзыв.

VII. Восстановление ученых степеней

78. Ученая степень может быть восстановлена при наличии достаточных оснований.

79. Заявление о восстановлении ученой степени может быть подано любым физическим или юридическим лицом в Министерство образования и науки Российской Федерации на бумажном носителе или в электронной форме при условии использования электронной подписи. Указанное заявление может быть подано в любое время после принятия Министерством решения о лишении ученой степени.

80. В заявлении о восстановлении ученой степени указываются:

а) наименование организации, на базе которой создан диссертационный совет, решение которого о присуждении ученой степени было отменено Министерством образования и науки Российской Федерации, и шифр указанного диссертационного совета;

б) фамилия, имя, отчество (последнее — при наличии) физического лица, подавшего заявление о восстановлении ученой степени, либо наименование, место нахождения юридического лица, подавшего заявление о восстановлении ученой степени, а также номер (номера) контактного телефона (при наличии), адрес (адреса) электронной почты (при наличии) и почтовый адрес, по которым должны быть направлены сведения о ходе и результатах рассмотрения заявления о восстановлении ученой степени;

в) сведения об обжалуемом решении Министерства образования и науки Российской Федерации (дата принятия указанного решения, фамилия, имя, отчество (последнее — при наличии) лица, которое лишено ученой степени);

г) доводы, на основании которых лицо, подавшее заявление о восстановлении ученой степени, не согласно с решением Министерства образования и науки Российской Федерации (с приложением документов, подтверждающих указанные доводы).

81. Вопрос о восстановлении ученой степени не рассматривается в следующем случае:

а) подача заявления о восстановлении ученой степени в связи с нарушением порядка представления к защите и защиты диссертации;

б) отсутствие в заявлении о восстановлении ученой степени доводов, на основании которых лицо, подавшее это заявление, не согласно с решением диссертационного совета, а также отсутствие документов, подтверждающих указанные доводы;

в) наличие решения Министерства образования и науки Российской Федерации по заявлению о восстановлении ученой степени, поданному ранее по тому же вопросу;

г) отсутствие в заявлении о восстановлении ученой степени, поданном лицом, которое ранее подавало заявление о восстановлении ученой степени по тому же вопросу, других доводов, на основании которых лицо, подавшее заявление, не согласно с решением Министерства образования и науки Российской Федерации;

д) отсутствие в заявлении о восстановлении ученой степени фамилии, имени, отчества (последнее — при наличии), почтового адреса, подписи физического лица, подавшего это заявление, либо наименования, места нахождения, почтового адреса, подписи руководителя (заместителя руководителя), оттиска печати юридического лица, подавшего это заявление;

е) невозможность прочтения текста заявления о восстановлении ученой степени;

ж) содержание в заявлении о восстановлении ученой степени нецензурных либо оскорбительных выражений.

82. В случаях, предусмотренных пунктом 81 настоящего Положения, Министерство образования и науки Российской Федерации направляет в адрес лица, подавшего заявление о восстановлении ученой степени (при наличии в заявлении почтового адреса и возможности его прочтения), уведомление об отказе в рассмотрении заявления с указанием причин отказа в течение 30 дней со дня поступления.

83. Заявление о восстановлении ученой степени и диссертация передаются Министерством образования и науки Российской Федерации в экспертный совет.

84. Министерство образования и науки Российской Федерации на основании заключения экспертного совета вправе запросить сведения о публикациях, требования к которым установлены пунктами 11 и 13 настоящего Положения, и месте работы лица, в отношении которого подано заявление о восстановлении ученой степени, необходимые для рассмотрения указанного заявления.

Лицо, подавшее заявление о восстановлении ученой степени, и лицо, в отношении которого подано это заявление, приглашаются на заседание экспертного совета не менее чем за 10 дней до дня заседания. При явке одного из указанных лиц заседание экспертного совета проводится. В случае неявки обоих лиц экспертный совет переносит заседание по данному вопросу. Указанные лица не менее чем за 10 дней до дня заседания приглашаются на повторное заседание экспертного совета. В случае повторной неявки лица, подавшего заявление о восстановлении ученой степени, и (или) лица, в отношении которого подано это заявление, вопрос о восстановлении ученой степени рассматривается экспертным советом в их отсутствие.

По итогам состоявшегося заседания экспертный совет принимает заключение, с учетом которого Комиссия принимает рекомендацию по заявлению о восстановлении ученой степени.

85. Заключение экспертного совета по заявлению о восстановлении ученой степени и рекомендация Комиссии представляются в Министерство образования и науки Российской Федерации.

Министерство образования и науки Российской Федерации принимает решение:

- о восстановлении ученой степени;
- об отказе в восстановлении ученой степени.

Срок принятия Министерством образования и науки Российской Федерации решения по заявлению о восстановлении ученой степени не может превышать 6 месяцев со дня поступления в Министерство заявления о восстановлении ученой степени. Указанный срок может быть продлен Министерством образования и науки Российской Федерации в случае запроса дополнительных сведений и материалов, необходимых для рассмотрения заявления о восстановлении ученой степени.

Решение о продлении указанного срока принимает руководитель подразделения Министерства образования и науки Российской Федерации, обеспечивающего функции государственной научной аттестации.

86. Решение Министерства образования и науки Российской Федерации по заявлению о восстановлении ученой степени в течение 10 дней со дня его принятия размещается на официальном сайте Комиссии в сети «Интернет», выписки из этого решения направляются лицу, подавшему заявление о восстановлении ученой степени, и лицу, в отношении которого принято соответствующее решение (при возможности направления этому лицу указанной выписки).

При этом также размещается информация о научных руководителях (научных консультантах) лица, в отношении которого принято решение по заявлению о восстановлении ученой степени, членах комиссии диссертационного совета, подписавших заключение о приеме диссертации указанного лица, в отношении которого принято решение, к защите, председателе этого диссертационного совета, оппонентах, давших отзыв на эту диссертацию, лице, утвердившем заключение организации, где готовилась данная диссертация, лице, утвердившем отзыв ведущей организации на эту диссертацию, а также о ведущей организации, давшей этот отзыв.

ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 23 сентября 2013 г. № 836

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
О ВЫСШЕЙ АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИИ
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(в ред. Постановления Правительства РФ
от 10.12.2013 № 1139)

В соответствии со статьей 6.1 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Положение о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.
2. Признать утратившим силу постановление Правительства Российской Федерации от 20 июня 2011 г. № 474 «Об утверждении Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 26, ст. 3798).
3. Настоящее постановление вступает в силу с 1 января 2014 г.

Председатель Правительства
Российской Федерации
Д. МЕДВЕДЕВ

Утверждено
постановлением Правительства
Российской Федерации
от 23 сентября 2013 г. № 836

**ПОЛОЖЕНИЕ
О ВЫСШЕЙ АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИИ
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(в ред. Постановления Правительства РФ
от 10.12.2013 № 1139)

1. Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки Российской Федерации (далее – Комиссия) создается в целях обеспечения государственной научной аттестации.

2. В своей деятельности Комиссия руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, приказами Министерства образования и науки Российской Федерации.

3. Основными принципами деятельности Комиссии являются компетентность, независимость, объективность, открытость и соблюдение норм профессиональной этики.

4. Комиссия:

а) принимает рекомендации, которые представляются в Министерство образования и науки Российской Федерации:

о выдаче разрешения на создание советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – диссертационные советы), об определении и изменении их составов, установлении полномочий диссертационных советов, определении перечней научных специальностей, по которым диссертационным советам предоставляется право приема для защиты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее – диссертации), о приостановлении, возобновлении и прекращении деятельности диссертационных советов;

о разрешении провести заседание диссертационного совета по вопросу присуждения соискателю ученой степени доктора наук,

представившему в диссертационный совет диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук, при возбуждении диссертационным советом соответствующего ходатайства;

о направлении диссертации на соискание ученой степени вместе с аттестационным делом, заявления о лишении ученой степени и поступивших по нему материалов на дополнительное заключение в другой диссертационный совет;

о выдаче дипломов доктора наук и кандидата наук, об отмене решения диссертационного совета о присуждении ученой степени; абзац исключен. — Постановление Правительства РФ от 10.12.2013 № 1139;

о признании ученых степеней, полученных в иностранном государстве;

(в ред. Постановления Правительства РФ от 10.12.2013 № 1139)

по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов по вопросам присуждения ученых степеней;

по заявлениям о лишении (восстановлении) ученых степеней;

(в ред. Постановления Правительства РФ от 10.12.2013 № 1139)

о перечне и примерных программах кандидатских экзаменов;

о требованиях к рецензируемым научным изданиям и правилах формирования в уведомительном порядке перечня рецензируемых научных изданий;

б) проводит анализ защищенных диссертаций;

в) по поручению Министерства образования и науки Российской Федерации Комиссия проводит экспертизу и представляет в Министерство рекомендации по ее итогам в части вопросов, относящихся к ее компетенции:

по проектам правовых актов, в том числе по проектам международных договоров Российской Федерации;

по номенклатуре специальностей научных работников (далее — номенклатура) и соответствию номенклатуре направлений подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре);

по предложениям, заявлениям, жалобам, поступившим в Министерство;

по иным вопросам.

5. Комиссия вправе:

а) рассматривать аттестационные дела и диссертации соискателей ученой степени доктора наук, ученой степени кандидата наук;

(в ред. Постановления Правительства РФ от 10.12.2013 № 1139)

б) рассматривать апелляции на решения диссертационных советов, заявления о лишении (восстановлении) ученых степеней;

(в ред. Постановления Правительства РФ от 10.12.2013 № 1139)

в) приглашать на свое заседание председателя или заместителя председателя диссертационного совета, в котором проходила защита диссертации, оппонентов, научных руководителей (научных консультантов) соискателя ученой степени, ведущих специалистов в соответствующей отрасли науки при рассмотрении на заседании аттестационного дела и диссертации, защита которой проходила в указанном диссертационном совете.

6. Комиссия приглашает на свое заседание соискателя ученой степени для подтверждения самостоятельности выполнения диссертации, уточнения содержащихся в ней новых научных результатов, личного вклада автора диссертации в науку, а также лицо, подавшее заявление о лишении ученой степени, и лицо, в отношении которого подано заявление о лишении ученой степени.

7. Комиссия представляет в Министерство образования и науки Российской Федерации предложения:

а) о формировании диссертационных советов по каждой научной специальности с учетом потребности в подготовке и аттестации научных кадров высшей квалификации и изменений, внесенных в номенклатуру;

б) о необходимости разработки проектов правовых актов по вопросам государственной научной аттестации, в том числе проектов международных договоров Российской Федерации;

в) о совершенствовании номенклатуры и соответствии номенклатуре направлений подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре).

8. Комиссия привлекает в установленном порядке высококвалифицированных специалистов для экспертизы диссертаций и аттестационных дел, апелляций на решения диссертационных советов, заявлений о лишении (восстановлении) ученых степеней.

(в ред. Постановления Правительства РФ от 10.12.2013 № 1139)

9. Комиссия проводит мероприятия по вопросам совершенствования государственной научной аттестации.

10. Состав Комиссии формируется из числа докторов наук, специалистов в области науки, техники, образования и культуры.

11. В состав Комиссии входят председатель, заместители председателя, главный ученый секретарь и члены Комиссии.

12. Состав Комиссии утверждается Правительством Российской Федерации по представлению Министра образования и науки Российской Федерации сроком на 4 года с последующим обновлением не менее чем на 50 процентов. При этом член Комиссии не может исполнять свои функции более 2 сроков подряд.

13. Для оперативного решения текущих и иных вопросов государственной научной аттестации, возникающих в период между заседаниями Комиссии, из числа ее членов формируется президиум Комиссии. Состав президиума Комиссии утверждается Правительством Российской Федерации по представлению Министра образования и науки Российской Федерации.

14. Президиум Комиссии может давать рекомендации по всем вопросам, отнесенным к компетенции Комиссии.

Отчеты о результатах работы президиума Комиссии за полугодие заслушиваются на заседаниях Комиссии.

15. Работой Комиссии, президиума Комиссии руководит председатель Комиссии.

16. Председатель Комиссии:

а) подписывает рекомендации Комиссии (президиума Комиссии) по всем вопросам, отнесенным к ее компетенции;

б) вносит предложения для Комиссии и ее президиума по кандидатурам председателей экспертных советов Комиссии (далее — экспертные советы).

17. Заместитель председателя Комиссии в отсутствие председателя Комиссии проводит заседание Комиссии и президиума Комиссии и подписывает рекомендации Комиссии (президиума Комиссии) по всем вопросам, отнесенным к ее компетенции.

18. Организация работы по подготовке заседаний Комиссии (президиума Комиссии) осуществляется главным ученым секретарем Комиссии. Главный ученый секретарь подписывает рекомендации Комиссии (президиума Комиссии) по всем вопросам, отнесенным к ее компетенции, наряду с председателем Комиссии.

19. Заседания Комиссии проводятся не реже 2 раз в год. Заседание считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей членов Комиссии. Решения Комиссии принимаются открытым голосованием не менее двух третей голосов присутствующих на заседании членов Комиссии.

20. Заседание президиума Комиссии считается правомочным, если на нем присутствуют не менее двух третей членов президиума Комиссии. Президиум Комиссии принимает решения от-

крытым голосованием не менее двух третей голосов присутствующих на заседании членов президиума Комиссии.

21. Для осуществления экспертизы соответствия диссертаций и аттестационных дел установленным критериям и требованиям, для подготовки заключений по вопросам присуждения ученых степеней, а также по вопросам признания ученых степеней, полученных в иностранном государстве, подготовки заключений по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов по вопросам присуждения ученых степеней, по вопросам лишения (восстановления) ученых степеней Комиссией формируются экспертные советы из числа ведущих ученых и специалистов в области науки, техники, образования и культуры.

(в ред. Постановления Правительства РФ от 10.12.2013 № 1139)

Рекомендации Комиссии даются с учетом заключений экспертных советов.

22. Экспертные советы формируются с учетом рекомендаций государственных академий наук, Российского Союза ректоров, ведущих образовательных организаций высшего образования, научных и иных организаций. Требования к кандидатам в члены экспертных советов и порядок формирования экспертных советов определяются Министерством образования и науки Российской Федерации. Составы экспертных советов утверждаются Министерством образования и науки Российской Федерации.

23. Организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии осуществляет Министерство образования и науки Российской Федерации.

24. Комиссия имеет штамп и бланки со своим наименованием.

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПРИКАЗ
от 25 декабря 2013 г. № 1393

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
ОБ ЭКСПЕРТНОМ СОВЕТЕ
ВЫСШЕЙ АТТЕСТАЦИОННОЙ КОМИССИИ
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В соответствии с пунктом 22 Положения о Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2013 г. № 836 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 40, ст. 5072), приказываю:

1. Утвердить прилагаемое Положение об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

2. Признать утратившими силу приказы Министерства образования и науки Российской Федерации:

от 13 сентября 2006 г. № 226 «Об утверждении Положения об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 27 октября 2006 г., регистрационный № 8408);

от 25 апреля 2007 г. № 124 «О внесении изменений в Положение об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденное приказом Минобрнауки России от 13 сентября 2006 г. № 226» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 2 мая 2007 г., регистрационный № 9368);

от 13 октября 2008 г. № 289 «О внесении изменений в Положение об экспертном совете Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13 сентября 2006 г. № 226» (зарегис-

трирован Министерством юстиции Российской Федерации 12 ноября 2008 г., регистрационный № 12622).

Министр
Д. В. ЛИВАНОВ

Приложение
Утверждено
приказом Министерства образования
и науки Российской Федерации
от 25 декабря 2013 г. № 1393

**ПОЛОЖЕНИЕ
ОБ ЭКСПЕРТНОМ СОВЕТЕ ВЫСШЕЙ АТТЕСТАЦИОННОЙ
КОМИССИИ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1. Экспертный совет Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (далее — экспертный совет) создается для осуществления экспертизы соответствия диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — диссертации) и аттестационных дел установленным критериям и требованиям, для подготовки заключений по вопросам присуждения ученых степеней, а также по вопросам признания ученых степеней, полученных в иностранном государстве, подготовки заключений по апелляциям, поданным на решения советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее соответственно — апелляции, диссертационные советы), по вопросам присуждения ученых степеней, по вопросам лишения (восстановления) ученых степеней.

Экспертный совет дает заключения, с учетом которых Высшая аттестационная комиссия при Министерстве образования и науки Российской Федерации (далее — Комиссия) представляет рекомендации в Министерство образования и науки Российской Федерации (далее — Минобрнауки России).

2. Экспертный совет осуществляет свою деятельность на основании настоящего Положения и руководствуется в своей деятельности Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, приказами Минобрнауки России.

Основными принципами деятельности экспертного совета являются компетентность, независимость, объективность, открытость и соблюдение норм профессиональной этики.

3. Экспертный совет по результатам проведенной экспертизы дает Минобрнауки России и Комиссии заключения:

а) о выдаче разрешения на создание диссертационных советов, об определении и изменении их составов, установлении полномочий диссертационных советов, определении перечней научных специальностей, по которым диссертационным советам предоставляется право приема для защиты диссертаций, о приостановлении, возобновлении и прекращении деятельности диссертационных советов;

б) о соответствии диссертаций, аттестационных дел установленным критериям и требованиям;

в) о разрешении провести заседание диссертационного совета по вопросу присуждения соискателю ученой степени доктора наук, представившему в диссертационный совет диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук, при возбуждении диссертационным советом соответствующего ходатайства (далее — ходатайство);

г) о признании ученых степеней, полученных в иностранном государстве;

д) по апелляциям, поданным на решения диссертационных советов по вопросам присуждения ученых степеней;

е) по заявлениям о лишении (восстановлении) ученых степеней;

ж) о перечне и примерных программах кандидатских экзаменов;

з) о соответствии научных изданий требованиям, установленным Минобрнауки России к рецензируемым научным изданиям;

и) по проектам правовых актов, в том числе по проектам международных договоров Российской Федерации в сфере подготовки и аттестации научных кадров;

к) по номенклатуре специальностей научных работников (далее — номенклатура) и соответствию номенклатуре направ-

лений подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре);

л) по предложениям, заявлениям, жалобам, поступившим в Минобрнауки;

м) о необходимости запроса в установленных случаях у диссертационного совета публикаций соискателей для уточнения основных научных результатов диссертации;

н) о необходимости запроса в установленных случаях у диссертационного совета текста диссертации на соискание ученой степени кандидата наук;

о) о запросе у диссертационного совета дополнительных сведений о прохождении процедуры представления к защите и защиты диссертации, по которой подана апелляция на решение данного диссертационного совета, необходимых для рассмотрения вопроса о принятии Минобрнауки России решения по апелляции, поданной на решение данного диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени;

п) о запросе в установленных случаях у диссертационного совета сведений о публикациях и месте работы лица, в отношении которого подано заявление о лишении (восстановлении) ученой степени, необходимых для рассмотрения указанного заявления;

р) о приостановлении, возобновлении и прекращении деятельности диссертационных советов.

4. По поручению Комиссии, Минобрнауки России экспертный совет дает заключение по иным вопросам в области государственной научной аттестации.

5. Заключение экспертного совета должно быть полным, объективным и мотивированным.

6. Экспертный совет при рассмотрении поступившего ходатайства приглашает на заседание экспертного совета соискателя ученой степени.

Экспертный совет при рассмотрении апелляции, поданной на решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени, приглашает на заседание экспертного совета лицо, подавшее апелляцию на решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени, и соискателя ученой степени.

Экспертный совет приглашает на заседание экспертного совета лицо, подавшее заявление о восстановлении ученой степени, и лицо, в отношении которого подано это заявление.

7. По решению экспертного совета для рассмотрения отдельных вопросов в области государственной научной аттестации на его заседания могут приглашаться члены других экспертных советов и специалисты в соответствующих областях знаний. Присутствие лиц, не входящих в состав экспертного совета, на заседании экспертного совета допускается с разрешения руководителя структурного подразделения Минобрнауки России, обеспечивающего функции по реализации государственной политики и государственному правовому регулированию в сфере государственной системы научной аттестации.

8. Члены экспертного совета могут присутствовать на заседании Комиссии при рассмотрении вопросов подтверждения самостоятельности выполнения диссертации, уточнения содержащихся в ней новых научных результатов, а также личного вклада автора диссертации в науку.

9. Экспертный совет состоит из председателя, заместителей председателя, ученого секретаря и членов экспертного совета (далее вместе — члены экспертного совета).

Председатель экспертного совета руководит работой экспертного совета.

Численность членов экспертного совета должна быть не менее 30 человек.

Председатель, заместители председателя, члены экспертного совета должны иметь ученую степень доктора наук либо ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и обладателю ученой степени доктора наук, полученной в Российской Федерации. Ученым секретарем экспертного совета может быть лицо, имеющее ученую степень кандидата наук либо ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и обладателю ученой степени кандидата наук, полученной в Российской Федерации.

Состав экспертного совета формируется из числа ведущих ученых и специалистов в области науки, техники, образования и культуры, которые за последние 5 лет, предшествующих включению в состав экспертного совета, имеют не менее 10 публикаций в рецензируемых научных изданиях и (или) патентов (свидетельств)

на полезную модель, патентов на промышленный образец, патентов на селекционные достижения, свидетельств на программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологий интегральных микросхем, зарегистрированных в установленном порядке.

В состав экспертного совета не могут входить руководители образовательных организаций высшего образования, образовательных организаций дополнительного профессионального образования, научных организаций, государственные служащие, а также председатели диссертационных советов.

Председатель, заместители председателя и ученый секретарь экспертного совета не должны являться работниками одной организации (за исключением экспертных советов, рассматривающих вопросы государственной научной аттестации, связанные со сведениями, составляющими государственную тайну).

10. Состав экспертных советов формируется Комиссией с учетом рекомендаций государственных академий наук, Российского Союза ректоров, ведущих образовательных организаций высшего образования, научных и иных организаций (далее — организации) и утверждается Минобрнауки России сроком на 4 года с последующим обновлением не менее чем на 25 процентов. При этом члены экспертного совета не могут исполнять свои функции более двух сроков подряд.

В целях формирования экспертных советов Минобрнауки России размещает на официальном сайте Комиссии в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее — официальный сайт Комиссии в сети «Интернет») информацию о начале представления в Минобрнауки России предложений организаций по кандидатам в члены экспертных советов (далее — предложения по кандидатам). Срок представления указанных предложений должен составлять не менее 2 месяцев со дня размещения данной информации.

В течение 10 рабочих дней со дня окончания срока представления предложений по кандидатам Минобрнауки России размещает информацию о кандидатах в члены экспертных советов на официальном сайте Комиссии в сети «Интернет».

В течение 15 дней со дня размещения информации о кандидатах в члены экспертных советов на официальном сайте Комиссии в сети «Интернет» организации вправе представить в Минобрнауки России свои мотивированные возражения против включе-

ния представленных кандидатов в члены экспертных советов (далее — мотивированные возражения).

Комиссия в течение 1 месяца со дня окончания представления организациями мотивированных возражений рассматривает поступившие предложения по кандидатам и мотивированные возражения, проверяет соответствие предложенных кандидатов в члены экспертных советов требованиям, указанным в пункте 9 настоящего Положения, и дает рекомендацию Минобрнауки России о количестве экспертных советов и их составе.

На основании рекомендации Комиссии Минобрнауки России утверждает составы экспертных советов.

11. Для обсуждения заключений, указанных в пункте 3 настоящего Положения, председатель экспертного совета назначает докладчиков из числа членов экспертного совета для представления доклада по обсуждаемому вопросу (далее — докладчики).

12. Члены экспертного совета обязаны участвовать в заседаниях экспертного совета, по поручению председателя экспертного совета подготавливать проекты заключений экспертного совета.

В случае если выполнение обязанностей члена экспертного совета может повлечь за собой конфликт интересов, способный повлиять на полноту и объективность принимаемых решений, член экспертного совета обязан заявить самоотвод до начала проведения заседания экспертного совета.

13. Организация работы по подготовке заседаний экспертного совета, контроль за сохранностью аттестационных дел, своевременным их рассмотрением осуществляется ученым секретарем экспертного совета.

14. Заседания экспертного совета проводятся под руководством председателя экспертного совета, а в его отсутствие — заместителя председателя экспертного совета.

15. Заключения экспертного совета принимаются открытым голосованием не менее двух третей голосов членов экспертного совета, присутствующих на заседании.

16. На заседании экспертного совета имеет право присутствовать представитель структурного подразделения Минобрнауки России, обеспечивающего функции государственной научной аттестации.

17. В обсуждении диссертации и голосовании по ней не могут принимать участие члены экспертного совета, являющиеся членами диссертационного совета, где она защищалась, работниками

организации, в которой выполнялась данная диссертация, а также научными руководителями и научными консультантами соискателя ученой степени, представившего данную диссертацию к защите.

18. Диссертации, выполненные по темам, охватывающим несколько научных специальностей или отраслей наук, направляются на рассмотрение нескольких экспертных советов.

19. Заключения экспертного совета подписываются председательствующим на его заседании, ученым секретарем экспертного совета, докладчиками.

Заключения экспертного совета представляются на заседаниях Комиссии председателем экспертного совета или его заместителями либо докладчиком.

20. В случае невыполнения или неадекватного выполнения членом экспертного совета возложенных на него обязанностей Минобрнауки России вправе исключить его из состава экспертного совета на основании рекомендации Комиссии.

Информация об исключении лица из состава экспертного совета размещается на официальном сайте Комиссии в сети «Интернет».

21. Председатель экспертного совета представляет председателю Комиссии и руководителю подразделения Минобрнауки России, обеспечивающего функции государственной научной аттестации, отчет о своей работе за истекший год не позднее 20 января текущего года.

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПРИКАЗ
от 13 января 2014 г. № 7

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ
О СОВЕТЕ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК, НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 35, ст. 4137; 1998, № 30, ст. 3607; № 51, ст. 6271; 2001, № 1, ст. 20; 2004, № 35, ст. 3607; 2005, № 27, ст. 2715; 2006, № 1, ст. 10; № 50, ст. 5280; 2007, № 49, ст. 6069; 2008, № 30, ст. 3616; 2009, № 1, ст. 17; № 7, ст. 786; № 31, ст. 3923; № 52, ст. 6434; 2010, № 19, ст. 2291; № 31, ст. 4167; 2011, № 10, ст. 1281; № 30, ст. 4596, ст. 4597, ст. 4602; № 45, ст. 6321; № 49, ст. 7063; 2012, № 31, ст. 4324; № 50, ст. 6963; 2013, № 19, ст. 2320; № 27, ст. 3477; № 39, ст. 4883; № 44, ст. 5630) и пунктом 6 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 40, ст. 5074), приказываю:

1. Утвердить прилагаемое Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — Положение).

2. Департаменту аттестации научных и научно-педагогических работников (Шишкановой И.А.) на основании рекомендаций Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации в срок до 1 июля 2014 г. прекратить деятельность советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — диссертационные советы), не соответствующих требованиям настоящего Положения.

3. Признать утратившим силу приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 декабря 2011 г. № 2817

«Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 31 января 2012 г., регистрационный № 23080).

4. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Министр
Д. В. ЛИВАНОВ

Приложение
Утверждено
приказом Министерства образования
и науки Российской Федерации
от 13 января 2014 г. № 7

**ПОЛОЖЕНИЕ
О СОВЕТЕ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК,
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК**

I. Общие положения

1. Настоящее Положение определяет требования к организациям, на базе которых могут создаваться советы по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (далее — диссертационный совет), требования к кандидатам в члены диссертационных советов и порядок создания диссертационных советов, права и обязанности организации, на базе которых могут создаваться диссертационные советы.

2. В своей деятельности диссертационный совет руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, приказами Ми-

нистерства образования и науки Российской Федерации (далее – Минобрнауки России), настоящим Положением.

3. Диссертационный совет несет ответственность за объективность и обоснованность принимаемых решений при определении соответствия диссертаций на соискание ученых степеней (далее – диссертации) критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (далее – Положение о присуждении ученых степеней) (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 40, ст. 5074), а также за соблюдение порядка представления к защите и защиты диссертаций, установленного Положением о присуждении ученых степеней.

4. Диссертационный совет:

определяет соответствие представленных на соискание ученых степеней диссертаций критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней;

присуждает ученые степени кандидата наук и доктора наук;

дает дополнительные заключения по диссертациям, защита которых проводилась в других диссертационных советах;

дает заключения о результатах рассмотрения апелляций по вопросам присуждения ученых степеней в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертации (далее – апелляции);

дает заключения о результатах рассмотрения заявлений о лишении ученых степеней, которые были присуждены с нарушением критериев, установленных Положением о присуждении ученых степеней;

ежегодно проводит анализ своей деятельности, включая содержание защищенных диссертаций;

отменяет решение о присуждении ученой степени кандидата наук или ученой степени доктора наук в случае выявления фактов представления соискателем ученой степени недостоверной информации в порядке, установленном разделом XI настоящего Положения;

осуществляет другие полномочия, установленные Положением о присуждении ученых степеней.

5. Члены диссертационного совета выполняют свои обязанности на общественных началах.

6. Организация, на базе которой создан диссертационный совет, обеспечивает возможность размещения соискателем ученой степени полного текста диссертации на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сайт организации), организует проведение заседаний диссертационного совета и подготовку аттестационных дел соискателей ученых степеней, размещает на сайте организации информационные материалы в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, обеспечивает гласность работы диссертационного совета.

6.1. Возмещение расходов, связанных с рассмотрением и защитой диссертации, за счет соискателей ученой степени недопустимо.

Расходы, связанные с участием официальных оппонентов в работе диссертационного совета, несет организация, на базе которой создан диссертационный совет.

6.2. Руководитель организации, на базе которой создан диссертационный совет, отвечает за соответствие состава и деятельности диссертационного совета требованиям настоящего Положения и иных нормативных правовых актов, регламентирующих процедуру государственной научной аттестации научных и научно-педагогических работников.

II. Порядок создания диссертационного совета

7. Диссертационные советы создаются в соответствии с разрешением Минобрнауки России на базе образовательных организаций высшего образования, образовательных организаций дополнительного профессионального образования и научных организаций, осуществляющих научные исследования и выполняющих опытно-конструкторские и технологические работы по областям знаний, соответствующих научным специальностям и отраслям науки (далее – организация), предусмотренным номенклатурой научных специальностей, утверждаемой Минобрнауки России (далее – научные специальности, отрасли науки), на основании рекомендаций Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России (далее – Комиссия) по ходатайствам указанных организаций с учетом оценки результативности научной деятельности организации (на базе организации, созданной в форме учреждения, – по согласованию с учредителем).

Результативность научной деятельности организации и членов диссертационного совета оценивается в соответствии с рекомендациями Комиссии.

8. В ходатайстве организации о выдаче разрешения на создание на ее базе диссертационного совета (далее — ходатайство организации) должно содержаться обоснование необходимости создания диссертационного совета по заявленным научным специальностям и целесообразности его функционирования на базе данной организации, гарантии обеспечения необходимых условий для работы диссертационного совета, выделения средств, необходимых для рассмотрения и защиты диссертаций, подтверждение согласия кандидатов в члены диссертационного совета на обработку их персональных данных, должны быть указаны почтовый адрес и адрес сайта организации. Также, при наличии, приводятся сведения о праве организации осуществлять подготовку научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) по направлениям, соответствующим заявленным научным специальностям, о возможности вести аудиовидеозапись заседаний диссертационного совета, наличие системы проверки использования заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных в соавторстве, без ссылки на соавторов, а также о возможности прямой трансляции заседаний диссертационного совета в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

К ходатайству организации прилагается:

1) информация об организации, содержащая:

сведения о научных и научно-педагогических кадрах, подготовленных по направлениям, соответствующим заявленным научным специальностям, за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации о выдаче разрешения на создание на ее базе диссертационного совета;

сведения о научных исследованиях, соответствующих заявленным научным специальностям, выполненных в рамках научно-технических программ, федеральных целевых программ, грантов, по государственным заданиям за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации о выдаче разрешения на создание на ее базе диссертационного совета;

данные о количестве публикаций сотрудников организации за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации о выдаче разрешения на создание на ее базе диссертационного совета по тематике заявленных научных специальностей;

сведения о количестве изданных рецензируемых монографий по тематике заявленных научных специальностей за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации о выдаче разрешения на создание на ее базе диссертационного совета;

2) сведения о каждом кандидате в члены диссертационного совета, содержащие:

данные о присужденной ученой степени с указанием шифра научной специальности, по которой защищена диссертация (на момент присуждения ученой степени) (для лиц, имеющих ученую степень, полученную в иностранном государстве, — свидетельство о признании ученой степени, полученной в иностранном государстве, за исключением случаев, когда иностранные ученые степени подпадают под действие международных договоров Российской Федерации, а также получены в иностранных образовательных организациях и научных организациях, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации ;

данные о количестве публикаций за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации о выдаче разрешения на создание на ее базе диссертационного совета, по тематике заявленной научной специальности;

цитируемость в Российском индексе научного цитирования (далее — РИНЦ) (общее число ссылок на публикации кандидата в члены диссертационного совета в РИНЦ) за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации;

информацию об участии с приглашенными докладами по тематике заявленных научных специальностей на международных конференциях, организаторами которых являются ведущие международные профессиональные ассоциации в соответствующей области знаний, а также организации, входящие в перечень иностранных образовательных организаций и научных организаций, иностранные ученые степени и иностранные ученые звания, полученные в которых, признаются в Российской Федерации, утверждаемый Правительством Российской Федерации, за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации;

данные о количестве изданных рецензируемых монографий по тематике, отвечающей заявленной научной специальности, за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации;

препринты, размещенные в международных исследовательских сетях, по тематикам заявленных научных специальностей за 5 лет, предшествующих дате подачи ходатайства организации.

Ходатайство организации и прилагаемые к нему документы представляются в Минобрнауки России на бумажном носителе (по почте или в экспедицию) и в электронной форме через федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (www.gosuslugi.ru).

9. Диссертационный совет создается для рассмотрения диссертаций не более чем по трем научным специальностям.

10. В состав диссертационного совета включаются доктора наук, а также лица, имеющие ученую степень, полученную в иностранном государстве, признаваемую в Российской Федерации, обладателю которой предоставлены те же академические и (или) профессиональные права, что и доктору наук в Российской Федерации.

Ученым секретарем диссертационного совета может являться кандидат наук.

11. В составе диссертационного совета должно быть не менее семи докторов наук, являющихся специалистами по проблемам каждой отрасли науки каждой научной специальности, по которой диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, в том числе не менее пяти докторов наук, являющихся специалистами по проблемам каждой отрасли науки каждой научной специальности (далее — специалист), по которой диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, имеющих основным местом работы организацию, на базе которой создается диссертационный совет.

Для включения специалиста в состав диссертационного совета необходимо его письменное согласие.

Общее количество членов диссертационного совета должно быть не менее девятнадцати человек.

Количество членов диссертационного совета, имеющих основным местом работы организацию, на базе которой создается диссертационный совет, должно составлять более 50 процентов состава диссертационного совета.

Каждый член диссертационного совета представляет только одну научную специальность по одной отрасли науки, по которой диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации.

Член диссертационного совета не может одновременно входить в состав более трех диссертационных советов.

12. В целях повышения независимости и объективности государственной научной аттестации научных и научно-педагогических работников создаются диссертационные советы на базе нескольких организаций (далее — объединенный диссертационный совет). В объединенном диссертационном совете могут участвовать не более четырех организаций.

Объединенные диссертационные советы создаются на базе организаций, известных своими достижениями в соответствующей отрасли знаний, в соответствии с соглашением о создании объединенного диссертационного совета (далее — соглашение), прилагаемым к ходатайству организации о создании объединенного диссертационного совета. Требования, изложенные в пункте 7 настоящего Положения, относятся к каждому участнику соглашения.

В ходатайстве организации о создании объединенного диссертационного совета содержатся сведения, предусмотренные пунктом 8 настоящего Положения, гарантии обеспечения необходимых условий для работы диссертационного совета, приводятся адреса сайтов всех участников соглашения, включая адрес сайта организации, на котором будут размещаться информационные материалы в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней.

Участником соглашения не может являться организация, на базе которой действует диссертационный совет по одной из заявленной объединенным диссертационным советом научной специальности.

13. Диссертационный совет состоит из председателя, заместителя (заместителей) председателя, ученого секретаря и членов диссертационного совета.

Председателем диссертационного совета является ведущий ученый — специалист по профилю диссертационного совета.

В объединенном диссертационном совете председатель и заместитель (заместители) председателя должны являться штатными работниками разных организаций — участников соглашения.

Ученым секретарем диссертационного совета является штатный работник организации, на базе которой создается диссертационный совет, — специалист по профилю диссертационного совета.

14. Разрешение о создании диссертационного совета оформляется приказом Минобрнауки России, которым устанавливаются полномочия этого совета, определяется состав диссертационного совета и перечень научных специальностей, по которым диссертаци-

ционному совету предоставляется право приема диссертаций к защите.

15. Изменения в состав диссертационного совета вносятся приказом Минобрнауки России на основании рекомендации Комиссии по ходатайству организации. В ходатайстве организации перечисляются все предполагаемые изменения и обосновывается их необходимость. К ходатайству организации прилагаются сведения о вновь вводимых членах диссертационного совета, а также на членов совета, изменяющих научную специальность (отрасль науки) в совете. Сведения о каждом члене диссертационного совета должны включать всю информацию, перечисленную в подпункте 2 пункта 8 настоящего Положения.

16. Сведения о составе диссертационного совета и его изменениях размещаются на сайте организации, а также с использованием ресурсов федеральной информационной системы государственной научной аттестации (далее — единая информационная система).

17. Изменение в перечень научных специальностей, по которым диссертационному совету предоставляется право приема диссертаций к защите, вносится приказом Минобрнауки России на основании рекомендации Комиссии по ходатайству организации в соответствии с пунктом 8 настоящего Положения.

III. Порядок организации работы диссертационных советов

18. Диссертационный совет работает в условиях гласности.

Диссертационный совет способствует созданию благоприятных условий для защиты соискателем ученой степени подготовленной им диссертации. Соискателю ученой степени предоставляется возможность ознакомиться с имеющимися в диссертационном совете материалами, касающимися защиты диссертации, получать квалифицированную помощь диссертационного совета по вопросам, связанным с защитой диссертации.

19. Основной формой деятельности диссертационного совета является заседание.

Заседание диссертационного совета считается правомочным, если в его работе принимает участие не менее двух третей списочного состава диссертационного совета.

Правомочность проведения заседания диссертационного совета определяется на основании явочного листа членов диссертацион-

ного совета, в котором указываются фамилии и инициалы членов диссертационного совета, принимавших участие в данном заседании, и дата проведения этого заседания. Явочный лист подписывается на заседании диссертационного совета председательствующим и ученым секретарем диссертационного совета.

Решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени доктора наук или кандидата наук считается положительным, если за него проголосовало не менее двух третей членов диссертационного совета, участвовавших в заседании диссертационного совета.

Присутствие членов диссертационного совета на заседании диссертационного совета фиксируется в стенограмме и аудиовидеозаписи заседания диссертационного совета. В стенограмме заседания диссертационного совета указываются научные специальности и отрасли науки, представляемые членами диссертационного совета.

20. Заседание диссертационного совета проводится под руководством председателя диссертационного совета или в случае его отсутствия — под руководством заместителя председателя диссертационного совета по письменному поручению председателя диссертационного совета или руководителя организации, на базе которой создан данный диссертационный совет.

Председатель (заместитель председателя) диссертационного совета не может председательствовать на заседании диссертационного совета при рассмотрении диссертации соискателя ученой степени, у которого он является научным руководителем или научным консультантом.

При отсутствии председателя или заместителя (заместителей) председателя, или ученого секретаря диссертационного совета выполнение их обязанностей возлагается организацией, на базе которой создан диссертационный совет, с указанием сроков (но не более четырех месяцев) на одного из членов диссертационного совета.

В случае одновременного отсутствия председателя, заместителя (заместителей) председателя и ученого секретаря диссертационного совета возложение выполнения их обязанностей на других членов совета организацией, на базе которой создан диссертационный совет, не допускается.

21. На одном заседании диссертационного совета проводится защита не более одной диссертации или готовится одно дополнительное заключение по диссертации, или рассматривается одна апелляция либо одно заявление о лишении ученой степени.

Количество заседаний, проводимых диссертационным советом в течение дня, не может превышать четырех.

При планировании очередности проведения защит диссертаций диссертационным советом недопустимо приоритетное рассмотрение диссертаций соискателей ученых степеней, выполнявших диссертационные исследования в организации, на базе которой создан диссертационный совет.

Первоочередному рассмотрению подлежат диссертации, направляемые Минобрнауки России на дополнительное заключение, апелляции по вопросам присуждения ученых степеней в части нарушения порядка представления к защите и защиты диссертаций, заявления о лишении ученой степени.

22. Председатель (заместитель председателя) диссертационного совета по приглашению Комиссии присутствует на заседаниях Комиссии, где рассматривается отрицательное дополнительное заключение по диссертации, апелляция на решение указанного диссертационного совета либо заявление о лишении ученой степени, присужденной указанным диссертационным советом, дает устные и письменные пояснения по возникающим вопросам и предоставляет дополнительные материалы, связанные с решением, принятым диссертационным советом.

23. Не позднее первого февраля года, следующего за отчетным, диссертационный совет представляет в Минобрнауки России и организацию, на базе которой создан диссертационный совет, отчет о работе диссертационного совета и сведения о членах диссертационного совета.

Информация о персональном составе диссертационного совета и о его деятельности, в том числе о защищенных и представленных к защите диссертациях, размещается диссертационным советом в единой информационной системе, а также на сайте организации.

IV. Процедура предварительного рассмотрения диссертации

24. Диссертационный совет принимает к предварительному рассмотрению диссертацию, отвечающую требованиям, предусмотренным в Положении о присуждении ученых степеней, при представлении соискателем ученой степени следующих документов:

а) заявления соискателя ученой степени по рекомендуемому образцу согласно приложению № 1 к настоящему Положению;

б) подтверждения размещения на сайте организации полного текста диссертации (распечатка страницы с сайта с указанием даты размещения);

в) заверенной в установленном порядке копии документа о высшем образовании (диплом специалиста, диплом магистра, диплом об окончании аспирантуры (адъюнктуры) — для соискателя ученой степени кандидата наук (лица, получившие образование в иностранном государстве, дополнительно представляют копию документа, удостоверяющего признание в Российской Федерации образования и (или) квалификации, полученных в иностранном государстве, с предоставлением тех же академических и (или) профессиональных прав, что и обладателям высшего образования, полученного в Российской Федерации (специалитет, магистратура, аспирантура (адъюнктура), за исключением случаев, когда высшее образование, полученное в иностранном государстве, подпадает под действие международных договоров о взаимном признании, либо получено в иностранной образовательной организации, входящей в перечень, который устанавливается Правительством Российской Федерации (1 экз.);

г) заверенной в установленном порядке копии диплома кандидата наук — для соискателя ученой степени доктора наук (лица, получившие ученую степень в иностранном государстве, дополнительно представляют копию свидетельства о признании ученой степени, полученной в иностранном государстве, за исключением случаев, когда иностранные ученые степени подпадают под действие международных договоров Российской Федерации, а также получены в иностранных образовательных организациях и научных организациях, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации) (1 экз.);

д) удостоверения о сдаче кандидатских экзаменов — для соискателя ученой степени кандидата наук, имеющего высшее образование, подтвержденное дипломом магистра или специалиста, подготовившего диссертацию без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) или освоившего программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) по направлению подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), не соответствующему научной специальности, по которой подготовлена диссертация (2 экз.);

е) диссертации в количестве экземпляров, необходимом для передачи в Федеральное государственное бюджетное учреждение

«Российская государственная библиотека», Центральную научную медицинскую библиотеку Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (по медицинским и фармацевтическим наукам), федеральное государственное автономное научное учреждение «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти», библиотеку организации, на базе которой создан диссертационный совет, оппонентам и ведущей организации, а также рукописи автореферата диссертации в машинописном виде на бумажном носителе и в электронной форме. Титульные листы диссертации, оформленные согласно приложению № 2 к настоящему Положению, обложка рукописи автореферата диссертации, оформленная согласно приложению № 3 к настоящему Положению, подписываются соискателем ученой степени;

ж) положительного заключения организации, где выполнялась диссертация, оформленного в соответствии с требованиями Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного руководителем (заместителем руководителя) организации. Подпись руководителя (заместителя руководителя) организации должны быть заверены печатью данной организации (2 экз.);

з) отзыва научного руководителя (консультанта);

и) четырех маркированных почтовых карточек с указанием адресов соискателя ученой степени (на двух карточках) и диссертационного совета, где защищается диссертация (на двух карточках). На оборотной стороне карточки с адресом диссертационного совета в верхнем углу указываются фамилия, имя, отчество соискателя ученой степени и ученая степень, на которую он претендует.

25. Диссертационный совет создает комиссию, сформированную в соответствии с требованиями Положения о присуждении ученых степеней (далее — комиссия диссертационного совета).

Комиссия диссертационного совета в составе не менее 3 человек избирается открытым голосованием членов диссертационного совета простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвующих в заседании.

Председателем комиссии диссертационного совета назначается член диссертационного совета — работник организации, на базе которой создан диссертационный совет.

Комиссия диссертационного совета подготавливает заключение о соответствии темы и содержания диссертации научным специальностям и отраслям науки, по которым диссертационному со-

вету предоставлено право принимать к защите диссертации, о полноте изложения материалов диссертации в работах, опубликованных соискателем ученой степени, о выполнении требований к публикации основных научных результатов диссертации, предусмотренных Положением о присуждении ученых степеней, об отсутствии в диссертации заимствованного материала без ссылки на автора и (или) источник заимствования, результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

Заключение комиссии диссертационного совета должно содержать обоснование возможности или невозможности приема диссертации к защите.

На основании заключения комиссии диссертационного совета диссертационный совет выносит решение о приеме или об отказе в приеме диссертации к защите.

26. Диссертационный совет принимает диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук к защите не позднее чем через два месяца и на соискание ученой степени доктора наук — не позднее чем через четыре месяца со дня подачи соискателем ученой степени всех необходимых документов или направляет соискателю ученой степени в указанные сроки мотивированное решение об отказе в приеме диссертации к защите.

Диссертационный совет отказывает в приеме диссертации в случаях, предусмотренных пунктом 20 Положения о присуждении ученых степеней.

Решение диссертационного совета о приеме или об отказе в приеме диссертации к защите размещается в течение 5 дней со дня проведения заседания диссертационного совета, на котором было принято соответствующее решение, на сайте организации и в единой информационной системе.

27. Диссертационный совет при принятии диссертации к защите:

а) назначает официальных оппонентов по диссертации из числа компетентных в соответствующей отрасли науки ученых, имеющих публикации в соответствующей сфере исследования и давших на это свое согласие (далее — оппоненты);

б) назначает по диссертации организацию (с ее согласия), широко известную своими достижениями в соответствующей отрасли науки и способную определить научную и (или) практическую ценность диссертации, которая представляет в диссертационный совет отзыв на диссертацию (далее — ведущая организация);

- в) назначает дату защиты;
- г) разрешает печать на правах рукописи автореферата объемом, установленным Положением о присуждении ученых степеней;
- д) определяет дополнительный список рассылки автореферата, оформленного в соответствии с требованиями Положения о присуждении ученых степеней;
- е) принимает решение о введении на одно заседание в состав диссертационного совета в установленном порядке дополнительных членов при проведении защиты диссертации, тема которой охватывает несколько научных специальностей, не по всем из которых диссертационному совету предоставлено право принимать к защите диссертации, при условии соответствия ее основного содержания научной специальности, по которой диссертационный совет имеет право принимать к защите диссертации (далее — разовая защита диссертации);
- ж) представляет в Минобрнауки России в установленные сроки текст объявления о защите диссертации для размещения на официальном сайте Комиссии в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее — сайт Комиссии);
- з) размещает на сайте организации текст объявления о защите и автореферат диссертации;
- и) размещает в единой информационной системе автореферат диссертации.

28. Автореферат диссертации, в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, рассылается членам диссертационного совета, заинтересованным организациям не позднее чем за один месяц до защиты.

Девять экземпляров автореферата диссертации в обязательном порядке направляются в Российскойскую книжную палату.

Один экземпляр диссертации, принятой к защите, и два экземпляра автореферата диссертации передаются в библиотеку организации, на базе которой создан диссертационный совет, не позднее чем за три месяца до дня защиты диссертации на соискание ученой степени доктора наук и не позднее чем за два месяца до дня защиты на соискание ученой степени кандидата наук и хранятся там на правах рукописи.

Копии отзывов оппонентов и ведущей организации вручаются соискателю ученой степени не позднее чем за десять дней до защиты диссертации.

Сведения об оппонентах и ведущей организации, научных руководителей и научных консультантах, отзывы оппонентов и отзывы ведущей организации, поступившие на диссертацию, подлежат размещению на сайте организации и в единой информационной системе не позднее чем за десять дней до дня защиты диссертации. Все остальные отзывы размещаются на сайте организации по мере их поступления и остаются до принятия Минобрнауки России решения о выдаче диплома доктора наук или кандидата наук. При отрицательном решении диссертационного совета по результатам защиты диссертации, при отмене Минобрнауки России решения диссертационного совета о присуждении ученой степени, указанная информация должна быть представлена в единой информационной системе.

V. Порядок формирования состава диссертационного совета для проведения разовой защиты диссертации

29. Для проведения разовой защиты диссертации в состав диссертационного совета на одно заседание вводятся пять докторов наук, соответствующих требованиям, предъявляемым к членам диссертационных советов, при защите диссертации на соискание ученой степени доктора наук и три доктора наук, соответствующих требованиям, предъявляемым к членам диссертационных советов, при защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по каждой из научных специальностей, по которой права принимать к защите диссертации диссертационный совет не имеет.

30. Решение о введении в состав диссертационного совета дополнительных докторов наук на одно заседание принимается членами диссертационного совета открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвующих в заседании.

VI. Проведение заседания диссертационного совета при защите диссертации

31. Заседание диссертационного совета считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей членов диссертационного совета.

В заседании диссертационного совета при защите диссертации на соискание ученой степени доктора наук участвуют не менее пяти докторов наук по каждой научной специальности защищаемой диссертации, а при защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук — не менее трех докторов наук по каждой научной специальности защищаемой диссертации.

При проведении заседания диссертационного совета ведется аудиовидеозапись.

32. Председательствующий на заседании диссертационного совета объявляет о защите диссертации соискателем ученой степени, указывает фамилию, имя и отчество (последнее — при наличии) соискателя ученой степени, название темы диссертации, фамилии официальных оппонентов и ведущую организацию. Ученый секретарь кратко докладывает об основном содержании представленных соискателем ученой степени документов и их соответствии установленным требованиям.

33. Соискатель ученой степени излагает существо и основные положения диссертации. Затем соискателю ученой степени задаются вопросы в устной или письменной форме.

Порядок ответов на вопросы определяется председательствующим на заседании диссертационного совета.

Далее слово предоставляется научному руководителю или научному консультанту и оглашаются заключение организации, где выполнялась диссертационная работа, отзыв ведущей организации, другие поступившие в диссертационный совет отзывы на диссертацию и автореферат диссертации. При наличии значительного количества положительных отзывов на диссертацию или автореферат диссертации ученый секретарь с согласия членов диссертационного совета вместо оглашения делает их обзор с указанием отмеченных в них замечаний. Отрицательные отзывы на диссертацию или автореферат диссертации зачитываются полностью.

После оглашения отзывов на диссертацию или автореферат диссертации соискателю ученой степени предоставляется слово для ответа на замечания, содержащиеся в отзывах.

Затем выступают оппоненты по диссертации.

После выступления оппонентов соискатель ученой степени получает слово для ответа. По желанию соискателя ученой степени слово для ответа может быть предоставлено после выступления каждого оппонента. По желанию соискателя ученой степени он

также сразу может ответить на замечания, содержащиеся в отзывах оппонентов и отзывах на автореферат диссертации. В последующей дискуссии могут принимать участие все присутствующие на защите диссертации. По окончании дискуссии соискателю ученой степени предоставляется заключительное слово.

Во время заседания диссертационного совета председательствующим могут объявляться технические перерывы.

34. После окончания защиты диссертации диссертационный совет избирает счетную комиссию и проводит тайное голосование по присуждению ученой степени в порядке, установленном разделом VII настоящего Положения.

Решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени кандидата наук или доктора наук считается положительным, если за него проголосовало не менее двух третей членов диссертационного совета, участвовавших в голосовании.

Решение диссертационного совета размещается на официальном сайте организации.

35. При положительном результате голосования по присуждению ученой степени готовится заключение диссертационного совета по диссертации в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, оформленное согласно приложению № 4 к настоящему Положению.

Заключение диссертационного совета по диссертации принимается открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвовавших в заседании диссертационного совета, после чего заключение по диссертации объявляется соискателю ученой степени. На этом заседании диссертационного совета считается законченным.

В течение трех дней заключение диссертационного совета подписывается председателем или по его поручению заместителем председателя и ученым секретарем диссертационного совета.

Подписи на заключении диссертационного совета заверяются в установленном порядке.

36. При вынесении решения о соответствии диссертации на соискание ученой степени кандидата наук требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора наук, диссертационный совет готовит заключение о присуждении соискателю ученой степени кандидата наук.

Решение о присуждении соискателю ученой степени кандидата наук принимается тайным голосованием, если за него прогосо-

вало не менее двух третей членов диссертационного совета, участвовавших в голосовании.

На этом же заседании диссертационный совет готовит ходатайство в Минобрнауки России о разрешении представить ту же диссертацию к соисканию ученой степени доктора наук. Решение о возбуждении перед Минобрнауки России указанного ходатайства принимается тайным голосованием большинством голосов участвовавших в заседании членов диссертационного совета.

37. При положительном решении по результатам защиты диссертации диссертационный совет в течение 30 дней со дня защиты направляет в Минобрнауки России первый экземпляр аттестационного дела соискателя ученой степени кандидата наук, а также первый экземпляр аттестационного дела и первый экземпляр диссертации соискателя ученой степени доктора наук. В аттестационное дело входят следующие документы и материалы:

а) сопроводительное письмо на бланке организации, на базе которой создан диссертационный совет, подписанное председателем диссертационного совета, с указанием даты отправки документов, предусмотренных настоящим Положением, в Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российская государственная библиотека» или Центральную научную медицинскую библиотеку Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации;

б) заключение диссертационного совета о присуждении ученой степени доктора наук или кандидата наук (2 экз.);

в) отзывы оппонентов, ведущей организации на диссертацию и другие отзывы, поступившие на диссертацию, и автореферат диссертации;

г) заключение организации, где выполнялась диссертация или к которой был прикреплен соискатель ученой степени (1 экз.);

д) автореферат диссертации (4 экз. для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук и 5 экз. для диссертации на соискание ученой степени доктора наук);

е) текст объявления о защите диссертации с указанием даты размещения на сайте Комиссии;

ж) дата размещения и ссылка на сайт организации, на котором соискателем ученой степени размещен полный текст диссертации;

з) заверенная в установленном порядке копия документа установленного образца о высшем образовании (диплом специалиста,

диплом магистра, диплом об окончании аспирантуры (адъюнктуры) — для соискателя ученой степени кандидата наук (лица, получившие образование в иностранном государстве, дополнительно представляют копию документа, удостоверяющего признание в Российской Федерации образования и (или) квалификации, полученных в иностранном государстве, с предоставлением тех же академических и (или) профессиональных прав, что и обладателям высшего образования, полученного в Российской Федерации (специалитет, магистратура, аспирантура (адъюнктура), за исключением случаев, когда высшее образование, полученное в иностранном государстве, подпадает под действие международных договоров о взаимном признании либо получено в иностранной образовательной организации, входящей в перечень, который устанавливается Правительством Российской Федерации (1 экз.);

и) заверенная в установленном порядке копия диплома кандидата наук — для соискателя ученой степени доктора наук (лица, получившие ученую степень в иностранном государстве, — свидетельство о признании в Российской Федерации ученой степени, полученной в иностранном государстве), за исключением случаев, когда иностранные ученые степени подпадают под действие международных договоров Российской Федерации, а также получены в иностранных образовательных организациях и научных организациях, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации) (1 экз.);

к) заверенная в установленном порядке копия удостоверения о сдаче кандидатских экзаменов — для соискателя ученой степени кандидата наук, имеющего высшее образование, подтвержденное дипломом магистра или специалиста, подготовившего диссертацию без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) или освоившего программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) по направлению подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), не соответствующему научной специальности, по которой подготовлена диссертация;

л) стенограмма заседания диссертационного совета (первый экземпляр), подписанная председательствующим и ученым секретарем диссертационного совета и заверенная печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет;

м) аудиовидеозапись заседания диссертационного совета в машиночитаемом цифровом формате, фиксирующая ход заседания в соответствии с порядком, определенным пунктами 31 — 36 настоящего Положения;

н) протокол счетной комиссии;

о) опись документов, имеющихся в деле, подписанная ученым секретарем диссертационного совета;

п) электронный носитель, на котором размещаются документы, перечисленные в подпунктах «а» — «г» и «л» настоящего пункта, а также для соискателей ученой степени доктора наук электронный полнотекстовый вариант диссертации.

Соискатель ученой степени имеет право ознакомиться с материалами своего аттестационного дела.

38. Во второй экземпляр аттестационного дела соискателя ученой степени, которое хранится в диссертационном совете в течение десяти лет, помимо вторых экземпляров или копий документов, предусмотренных в пункте 37 настоящего Положения, входят следующие документы:

а) заявление соискателя ученой степени;

б) протокол заседания диссертационного совета при приеме диссертации к защите;

в) явочный лист членов диссертационного совета, подтверждающий их присутствие на заседании диссертационного совета при защите диссертации;

г) бюллетени тайного голосования в запечатанном конверте;

д) протокол заседания диссертационного совета при защите диссертации;

е) экземпляр стенограммы заседания диссертационного совета;

ж) список адресатов, которым направлен автореферат диссертации (с указанием даты рассылки), подписанный ученым секретарем диссертационного совета.

39. При отрицательном решении по результатам защиты диссертации диссертационный совет в течение 30 дней со дня защиты высылает в Минобрнауки России уведомительное письмо на бланке организации, на базе которой создан диссертационный совет, подписанное председателем диссертационного совета, с приложением к нему решения диссертационного совета об отказе в присуждении ученой степени кандидата наук или доктора наук, стенограммы заседания диссертационного совета, подписанной председателем и ученым секретарем диссертационного совета и

заверенной печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет, а также полный текст диссертации в электронном виде.

Диссертационный совет в течение 30 дней возвращает соискателю ученой степени лично или по почте с уведомлением о вручении представленные им ранее документы, за исключением одного экземпляра автореферата и диссертации, которые хранятся в организации, на базе которой создан диссертационный совет, в течение десяти лет, и экземпляра диссертации в электронном виде, который передается в федеральное государственное автономное научное учреждение «Центр информационных технологий и систем органов исполнительной власти».

Отзывы на диссертацию, автореферат, стенограмма и аудиовидеозапись заседания диссертационного совета, а также протокол счетной комиссии остаются в диссертационном совете и направляются на основании запроса по месту повторной защиты или в Минобрнауки России.

40. Соискатель вправе снять диссертацию с рассмотрения по письменному заявлению, поданному до начала тайного голосования.

При подаче соискателем ученой степени в диссертационный совет письменного заявления о снятии с рассмотрения его диссертации председатель диссертационного совета дает указание о выдаче соискателю ученой степени представленных им документов, за исключением заявления, одного экземпляра диссертации и автореферата диссертации, которые остаются в диссертационном совете.

Подготовленные в процессе рассмотрения диссертации документы остаются в диссертационном совете и хранятся в организации в установленном порядке. Копии документов на основании запроса направляются по месту повторной защиты диссертации.

VII. Тайное голосование и работа счетной комиссии

41. Для проведения тайного голосования диссертационный совет избирает открытым голосованием простым большинством голосов из членов диссертационного совета, участвующих в заседании, счетную комиссию в количестве не менее трех членов диссертационного совета.

42. Ученый секретарь диссертационного совета готовит бланки бюллетеня для тайного голосования.

43. Счетная комиссия осматривает и опечатывает урну для тайного голосования.

44. В тайном голосовании принимают участие только присутствующие на заседании диссертационного совета члены диссертационного совета, которым счетная комиссия после окончания защиты диссертации выдает под роспись бюллетени.

Члены диссертационного совета, опоздавшие к началу защиты диссертации, ушедшие до ее окончания или временно отсутствовавшие на заседании диссертационного совета, кроме времени объявленного технического перерыва, в определении кворума не учитываются и в тайном голосовании не участвуют.

Соискатель ученой степени, защищающий диссертацию в диссертационном совете, членом которого он является, не участвует в голосовании по итогам своей защиты и в списочном составе членов диссертационного совета на заседании диссертационного совета не учитывается.

Голосующий вычеркивает ненужное из графы «Результаты голосования» и опускает бюллетень в урну для тайного голосования.

45. Члены счетной комиссии в присутствии членов диссертационного совета, участвующих в заседании диссертационного совета, вскрывают урну для тайного голосования, подсчитывают бюллетени и составляют по итогам голосования протокол счетной комиссии.

Нерозданные бюллетени остаются у счетной комиссии с соответствующей пометкой, сделанной до начала подсчета голосов. Бюллетени, которые не позволяют выявить мнение принимавшего участие в голосовании члена диссертационного совета, считаются недействительными, что также отмечается в протоколе счетной комиссии.

После оформления протокола счетной комиссии по результатам голосования счетная комиссия запечатывает все бюллетени в конверт и передает их ученому секретарю диссертационного совета.

46. Диссертационный совет открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвующих в заседании диссертационного совета, утверждает протокол счетной комиссии.

В случаях, когда выявлены нарушения в процедуре защиты диссертации, тайном голосовании или работе счетной комиссии, протокол счетной комиссии не утверждается, диссертационный

совет принимает решение о переносе защиты диссертации на другой день, о чем указывается в протоколе заседания диссертационного совета.

VIII. Порядок проведения заседания диссертационного совета в случае если диссертация на соискание ученой степени кандидата наук отвечает требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени доктора наук

47. При наличии разрешения Минобрнауки России о проведении заседания диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени доктора наук соискателю ученой степени, представившему диссертацию на соискание ученой степени кандидата наук, диссертационный совет в течение одного месяца назначает заседание диссертационного совета и информирует о дате заседания всех участников защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, рекомендованной к защите на соискание ученой степени доктора наук. При этом повторная защита не проводится.

В заседании диссертационного совета по вопросу присуждения соискателю ученой степени доктора наук участвуют не менее пяти докторов наук по каждой научной специальности, соответствующей профилю рассматриваемой диссертации.

48. Председательствующий на заседании диссертационного совета оглашает разрешение Минобрнауки России на проведение заседания по вопросу присуждения соискателю ученой степени доктора наук, указывает фамилию, имя и отчество (последнее — при наличии) соискателя, название темы диссертации, фамилии официальных оппонентов и ведущую организацию, излагает сущность и основные положения диссертации.

Далее слово предоставляется соискателю ученой степени.

В последующей дискуссии могут принимать участие все присутствующие на заседании.

49. После окончания дискуссии диссертационный совет проводит тайное голосование по вопросу присуждения ученой степени доктора наук.

Решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени доктора наук считается положительным, если за

него проголосовало не менее двух третей членов диссертационного совета, участвовавших в заседании диссертационного совета.

50. При положительном результате голосования по вопросу присуждения ученой степени доктора наук диссертационным советом принимается заключение по диссертации.

При отрицательном решении по результатам защиты диссертации диссертационный совет в течение 30 дней со дня защиты высылает в Минобрнауки России уведомительное письмо на бланке организации, на базе которой создан диссертационный совет, подписанное председателем диссертационного совета, с приложением к нему решения диссертационного совета об отказе в присуждении ученой степени доктора наук, стенограммы заседания диссертационного совета, подписанной председателем и ученым секретарем диссертационного совета и заверенной печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет, а также полный текст диссертации в электронном виде.

В заключении диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени доктора наук отражаются наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем ученой степени, оценка их достоверности и новизны, их значение для теории и практики, рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования, а также указывается, в соответствии с какими требованиями пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней оценивалась диссертация.

Решение по диссертации принимается открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвовавших в заседании диссертационного совета. На этом заседании диссертационного совета считается законченным.

В течение трех дней заключение диссертационного совета подписывается председателем или по его поручению (или по поручению руководителя организации) заместителем председателя диссертационного совета и ученым секретарем диссертационного совета. Подписи указанных лиц на заключении диссертационного совета заверяются печатью организации, на базе которой создан данный диссертационный совет, после чего решение объявляется соискателю ученой степени.

51. При положительном решении по вопросу присуждения соискателю ученой степени доктора наук диссертационный совет в течение 30 дней со дня заседания направляет в Минобрнауки Рос-

сии документы и материалы, предусмотренные пунктом 37 настоящего Положения.

При отрицательном решении по вопросу присуждения соискателю ученой степени доктора наук диссертационный совет в течение 30 дней возвращает соискателю ученой степени лично или по почте с уведомлением о вручении представленные им ранее документы.

IX. Проведение заседания диссертационного совета при рассмотрении диссертации, направленной Минобрнауки России на дополнительное заключение

52. При поступлении диссертации, направленной Минобрнауки России на дополнительное заключение, диссертационный совет создает комиссию диссертационного совета, указанную в пункте 25 настоящего Положения, для ознакомления с диссертацией, материалами аттестационного дела соискателя ученой степени, оценки критических замечаний, высказанных Комиссией на этапе рассмотрения аттестационного дела и представления диссертационному совету проекта дополнительного заключения по диссертации в порядке, установленном пунктом 24 настоящего Положения.

Направленная на дополнительное заключение диссертация вместе с аттестационным делом рассматривается диссертационным советом в течение двух месяцев со дня поступления.

53. На заседание диссертационного совета приглашается соискатель ученой степени, который имеет право предварительно, не позднее чем за десять дней до даты проведения заседания диссертационного совета, ознакомиться с проектом дополнительного заключения по диссертации, подготовленного комиссией диссертационного совета, созданной в соответствии с пунктом 52 настоящего Положения, председатель или заместитель председателя диссертационного совета, в котором проходила защита диссертации, оппоненты, представитель ведущей организации, научный руководитель, научный консультант соискателя ученой степени, а также ведущие специалисты в соответствующей отрасли знания.

Диссертационный совет имеет право принять решение о проведении заседания в отсутствие соискателя ученой степени, если он не явился или обратился с просьбой о проведении заседания без его участия.

54. На заседании диссертационного совета председательствующий объявляет о рассмотрении диссертации соискателя ученой степени, направленной на дополнительное заключение, указывает фамилию, имя и отчество соискателя ученой степени, тему диссертации, название диссертационного совета, где проводилась защита диссертации, фамилии оппонентов и ведущую организацию.

Ученый секретарь кратко докладывает об основном содержании аттестационного дела соискателя ученой степени.

В случае присутствия на заседании диссертационного совета соискателя ученой степени ему предоставляется слово для изложения существа и основных положений диссертации, ответов на вопросы в устной или письменной форме.

55. Обсуждение начинается с выступления одного из членов комиссии диссертационного совета, созданной в соответствии с пунктом 52 настоящего Положения. В дальнейшей дискуссии могут принимать участие все присутствующие на заседании диссертационного совета.

По окончании дискуссии присутствующему на заседании диссертационного совета соискателю ученой степени предоставляется заключительное слово.

56. Диссертационный совет проводит тайное голосование в порядке, предусмотренном пунктами 41–46 настоящего Положения.

Решение диссертационного совета считается положительным, если за него проголосовало не менее двух третей членов диссертационного совета, участвовавших в его заседании.

57. После утверждения протокола счетной комиссии диссертационный совет открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвовавших в заседании диссертационного совета, принимает дополнительное заключение по диссертации.

Дополнительное заключение по диссертации объявляется соискателю ученой степени в случае его присутствия на заседании диссертационного совета. На этом заседании диссертационного совета считается законченным.

Копия дополнительного заключения по диссертации выдается соискателю ученой степени по его просьбе в течение двух недель со дня проведения заседания диссертационного совета, на котором было принято это заключение.

58. Диссертационный совет в течение двух недель со дня заседания диссертационного совета направляет в Минобрнауки России

дополнительное заключение по диссертации, стенограмму заседания, подписанную председателем и ученым секретарем диссертационного совета и заверенную печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет, а также диссертационное дело соискателя ученой степени и его аттестационное дело.

Х. Порядок проведения заседания диссертационного совета при рассмотрении апелляции

59. При получении диссертационным советом извещения Минобрнауки России о поступлении апелляции на решение диссертационного совета по вопросу присуждения ученой степени с приложением текста апелляции, диссертационный совет создает комиссию из числа членов диссертационного совета для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения апелляции (далее – комиссия по рассмотрению апелляции).

Информация об апелляции размещается на сайте организации и в единой информационной системе.

60. Заседание диссертационного совета проводится в присутствии автора апелляции, соискателя ученой степени и других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу вопросов, поставленных в апелляции. Диссертационный совет извещает указанных лиц о проведении заседания не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения. Объявление о предстоящем заседании должно быть опубликовано на сайте организации одновременно с извещением указанных выше лиц.

Диссертационный совет принимает решение о проведении заседания в отсутствие автора апелляции, соискателя ученой степени и других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу поставленных в апелляции вопросов, в случаях если они не явились, обратились с просьбой о проведении заседания без их участия или известить их не представлялось возможным.

61. На заседании диссертационного совета председательствующий объявляет о рассмотрении поступившей апелляции и предоставляет слово ученому секретарю для оглашения соответствующего документа. Обсуждение начинается с выступления одного из членов комиссии по рассмотрению апелляции. В дальнейшей дискуссии могут принимать участие все присутствующие на заседании диссертационного совета, после чего заключительное слово

предоставляется соискателю ученой степени (в случае его присутствия на заседании диссертационного совета).

По окончании дискуссии диссертационный совет принимает заключение о результатах рассмотрения апелляции открытым голосованием простым большинством голосов членов диссертационного совета, участвовавших в заседании.

Диссертационный совет в 10-дневный срок после принятия заключения о результатах рассмотрения апелляции, но не позднее 2 месяцев со дня получения извещения Минобрнауки России о поступлении апелляции, направляет в Минобрнауки России стенограмму заседания диссертационного совета, подписанную председателем и ученым секретарем диссертационного совета, заверенную печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет, и заключение диссертационного совета о результатах рассмотрения апелляции.

XI. Порядок проведения заседания диссертационного совета при рассмотрении заявления о лишении ученой степени

62. При получении диссертационным советом извещения Минобрнауки России о поступлении заявления о лишении ученой степени диссертационный совет создает комиссию из числа членов диссертационного совета для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени (комиссия по рассмотрению заявления о лишении ученой степени).

63. Заседание диссертационного совета проводится, по возможности, в присутствии автора заявления о лишении ученой степени, соискателя ученой степени и других лиц, которые имеют непосредственное отношение к существу вопросов, поставленных в заявлении о лишении ученой степени. Диссертационный совет извещает указанных лиц о проведении заседания не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения. Объявление о предстоящем заседании должно быть опубликовано на сайте организации одновременно с извещением о нем указанных выше лиц.

Диссертационный совет принимает решение о проведении заседания в отсутствие автора заявления о лишении ученой степени, соискателя ученой степени и других лиц, которые имеют непо-

средственное отношение к существу поставленных в заявлении о лишении ученой степени вопросов, в случаях если они не явились, обратились с просьбой о проведении заседания без их участия или известить их не представлялось возможным.

64. На заседании диссертационного совета председательствующий объявляет о рассмотрении поступившего заявления о лишении ученой степени и предоставляет слово ученому секретарю для оглашения соответствующего документа. Обсуждение начинается с выступления одного из членов комиссии по рассмотрению заявления о лишении ученой степени. В дальнейшей дискуссии могут принимать участие все присутствующие на заседании диссертационного совета, после чего заключительное слово предоставляется соискателю ученой степени (в случае его присутствия на заседании диссертационного совета).

По окончании дискуссии диссертационный совет принимает заключение о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени открытым голосованием простым большинством голосов членов совета, участвовавших в заседании.

Диссертационный совет в 10-дневный срок после принятия заключения о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени, но не позднее 2 месяцев со дня получения извещения представляет в Минобрнауки России стенограмму заседания диссертационного совета, подписанную председателем и ученым секретарем диссертационного совета, заверенную печатью организации, на базе которой создан диссертационный совет, и заключение о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени.

Информация о лишении ученой степени размещается организацией, на базе которой создан диссертационный совет, на сайте организации и в единой информационной системе.

XII. Порядок приостановления, возобновления и прекращения деятельности диссертационного совета

65. Минобрнауки России на основании рекомендации Комиссии приостанавливает деятельность диссертационного совета в случаях:

а) выявленного несоответствия диссертационного совета требованиям, установленным настоящим Положением;

б) предоставления недостоверной информации о результативности научной деятельности организации, на базе которой создан диссертационный совет, и членов диссертационного совета;

в) выявленного нарушения диссертационным советом порядка организации работы диссертационного совета, установленного настоящим Положением;

г) некачественной подготовки заключения диссертационного совета;

д) нарушений диссертационным советом требований, предъявляемых к оформлению аттестационных дел, установленных пунктами 37 и 38 настоящего Положения.

66. Для возобновления деятельности диссертационного совета организацией, на базе которой он функционировал, подается ходатайство организации, содержащее обоснование необходимости возобновления деятельности диссертационного совета, документально подтвержденные сведения об устранении несоответствий диссертационного совета требованиям, установленным настоящим Положением, или документально подтвержденные сведения о принятых мерах по устранению нарушений диссертационным советом порядка организации работы диссертационного совета либо нарушений иных требований, установленных настоящим Положением, и послуживших основанием для приостановки его деятельности.

В случае если нарушения требований к диссертационным советам или нарушения порядка организации работы диссертационного совета, установленные настоящим Положением, не устранены в течение шести месяцев после даты приостановки деятельности диссертационного совета, Минобрнауки России принимает решение о прекращении деятельности диссертационного совета.

67. Минобрнауки России на основании рекомендации Комиссии прекращает деятельность диссертационного совета в случаях:

а) нарушения требований, изложенных в пункте 65 настоящего Положения, диссертационным советом, деятельность которого ранее приостанавливалась за те же нарушения;

б) принятия диссертационным советом двух необоснованных решений о присуждении ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук лицам, диссертации которых не соответствуют критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней;

в) нецелесообразности продолжения деятельности диссертационного совета в зависимости от результативности его деятельности.

68. Ходатайство организации о выдаче разрешения на создание на базе организации диссертационного совета по той же научной специальности, деятельность которого прекращена в результате нарушений, предусмотренных подпунктами (б) и (в) пункта 67 настоящего Положения, может быть подано не ранее чем через три года после прекращения деятельности диссертационного совета.

69. Минобрнауки России прекращает деятельность диссертационного совета:

а) при наличии ходатайства организации, на базе которой создан диссертационный совет;

б) при реорганизации организации, на базе которой создан диссертационный совет;

в) ликвидации организации, на базе которой создан диссертационный совет.

Приложение № 1
к Положению о совете по защите
диссертаций на соискание ученой
степени кандидата наук,
на соискание ученой степени
доктора наук, утвержденному
приказом Министерства образования
и науки Российской Федерации
от 13 января 2014 г. № 7

Рекомендуемый образец

Председателю совета по защите диссертаций
на соискание ученой степени кандидата
наук,
на соискание ученой степени доктора наук
_____ , на базе

(шифр диссертационного совета)

_____ (название организации, на базе которой создан
диссертационный совет)

от _____ (фамилия, имя, отчество — при наличии)

Заявление

Прошу принять к рассмотрению и защите мою диссертацию на
тему _____

(название диссертации)

_____ на соискание ученой степени кандидата (доктора)
_____ наук по специальности

(отрасль науки)

_____ (шифр и наименование научной специальности)

Защита работы проводится впервые (повторно).

Соглас(ен)(на) на включение моих персональных данных в ат-
тестационное дело и их дальнейшую обработку. Подтверждаю, что
все представляемые к защите данные и результаты являются под-
линными и оригинальными и, кроме специально оговоренных
случаев, получены мной лично.

Число, подпись

Приложение № 2
к Положению о совете по защите
диссертаций на соискание ученой
степени кандидата наук,
на соискание ученой степени
доктора наук, утвержденному
приказом Министерства образования
и науки Российской Федерации
от 13 января 2014 г. № 7

Рекомендуемый образец

Название организации, где выполнена диссертация

На правах рукописи

Фамилия, имя, отчество — при наличии

Название диссертации

Шифр и наименование научной специальности
(дается по номенклатуре научных специальностей)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата (доктора)
_____ наук

Научный руководитель (консультант)

Город — год

Примечание:
диссертация печатается на стандартных листах белой односор-
товой бумаги формата А4 и должна иметь твердый переплет.

Приложение № 3
к Положению о совете по защите
диссертаций на соискание ученой
степени кандидата наук,
на соискание ученой степени
доктора наук, утвержденному
приказом Министерства образования
и науки Российской Федерации
от 13 января 2014 г. № 7

Рекомендуемый образец

На правах рукописи

Фамилия, имя, отчество — при наличии

Название диссертации

Шифр и наименование научной специальности
(дается по номенклатуре научных специальностей)

Автореферат диссертации на соискание ученой
степени кандидата/доктора _____ наук

Город — год

(оборотная сторона обложки)

Работа выполнена в _____
(название организации)

Научный руководитель (консультант) _____
(ученая степень, ученое звание, фамилия, имя, отчество — при наличии)

Официальные оппоненты:

(фамилия, имя, отчество — при наличии, ученая степень, ученое звание, организация/место работы, должность)

(фамилия, имя, отчество — при наличии, ученая степень, ученое звание, организация/место работы, должность)

(фамилия, имя, отчество — при наличии, ученая степень, ученое звание, организация/место работы, должность)

Ведущая организация _____
(название организации, подготовившей отзыв)

Защита состоится _____ на заседании диссертационного
(дата, время)
совета _____
(шифр диссертационного совета, название организации,
на базе которой создан диссертационный совет, адрес)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте

(название организации, на базе которой создан диссертационный совет,
адрес сайта, на котором размещена диссертация и автореферат)

Автореферат разослан _____
(Дата)

Ученый секретарь
диссертационного совета _____
(фамилия, имя, отчество — при наличии)

Примечания:

1. В автореферате должны быть указаны выходные данные.
2. Линии и подстрочные пояснения не печатаются.

Приложение № 4
к Положению о совете по защите
диссертаций на соискание ученой
степени кандидата наук,
на соискание ученой степени
доктора наук, утвержденному
приказом Министерства образования
и науки Российской Федерации
от 13 января 2014 г. № 7

Рекомендуемый образец

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО
СОВЕТА _____ НА БАЗЕ
(шифр совета)

(полное название организации, ведомственная принадлежность)

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА (ДОКТОРА) НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета
от _____ № _____
(дата)

О присуждении _____
(фамилия, имя, отчество — при наличии (полностью), гражданство)
ученой степени кандидата (доктора) _____ наук.
(отрасль науки)

Диссертация _____
(название диссертации)
по специальности(ям) _____
(шифр и наименование научной специальности(ей))
принята к защите _____, протокол № _____
(дата)
диссертационным советом _____ на базе
(шифр совета)

(полное название организации, ведомственная принадлежность)

почтовый индекс, адрес организации, номер и дата приказа
о создании диссертационного совета)

Соискатель _____ 19__ года рождения,
(фамилия, имя, отчество — при наличии (полностью))

(*) В _____ году соискатель окончил(а) _____
(для соискателей ученой степени кандидата наук) (полное название организации,

выдавшей диплом о высшем образовании)

(*) Диссертацию на соискание ученой степени кандидата
(для соискателей ученой степени доктора наук)

_____ наук _____
(отрасль науки)

_____ защитил(а) в _____ году,
(название диссертации)

в диссертационном совете, созданном на базе _____

(полное название организации в соответствии с уставом)

(если соискатель ученой степени кандидата наук освоил про-
грамму подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре
(адъюнктуре), то указывается год окончания обучения и название
организации) работает _____ в _____
(должность) (полное название организации,
ведомственная принадлежность)

Диссертация выполнена в _____
(наименование учебного или научного структурного

подразделения, наименование организации, ведомственная принадлежность)

Научный руководитель (консультант) — доктор (кандидат)
_____ наук, _____
(отрасль науки) (фамилия, имя, отчество — при наличии,

организация места работы, структурное подразделение, должность)

Официальные оппоненты:

_____ (фамилия, имя, отчество — при наличии, ученая степень, ученое звание,

организация места работы, структурное подразделение, должность)

_____ (фамилия, имя, отчество — при наличии, ученая степень, ученое звание,

организация места работы, структурное подразделение, должность)

дали положительные (отрицательные) отзывы на диссертацию.

Ведущая организация _____
(наименование, город)

в своем положительном (отрицательном) заключении, подписанном _____

(фамилия, имя, отчество — при наличии, ученая степень, ученое звание, структурное подразделение, должность)

указала, что _____

Соискатель имеет _____ опубликованных работ, в том числе

количество

по теме диссертации _____ работ, опубликованных в рецен-

количество

зируемых научных изданиях, _____ (приводится краткая

количество

характеристика научных работ соискателя с указанием вида, авторского вклада и объема научных изданий, а также наиболее значительные работы, в первую очередь из числа рецензируемых научных изданий, с указанием выходных данных).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: _____

_____ приводится краткий обзор отзывов, с обязательным отражением содержащихся в них критических замечаний.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается _____

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана _____

(научная концепция: новая научная идея, обогащающая научную концепцию,

_____ новая экспериментальная методика, позволяющая выявить качественно новые закономерности исследуемого явления,

_____ повысить точность измерений с расширением границ применимости полученных результатов и т.п.)

предложены _____

(оригинальная научная гипотеза, оригинальные суждения по заявленной тематике, нетрадиционный подход и т.п.)

доказана _____

(перспективность использования новых идей в науке, в практике, наличие закономерностей,

_____ неизвестных связей, зависимостей и т.п.)

введены _____

(новые понятия, измененные трактовки старых понятий, новые термины и т.п.)

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны _____

(теоремы, леммы, положения, методики, вносящие вклад в расширение

_____ представлений об изучаемом явлении, расширяющие границы применимости полученных результатов, и т.п.)

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован _____

_____ (комплексе существующих базовых методов исследования, в т.ч. численных методов, в т.ч. численных методов, экспериментальных методик и т.п.)

изложены _____

(положения, идеи, аргументы, доказательства, элементы теории, аксиомы, гипотезы,

_____ факты, этапы, тенденции, стадии, факторы, условия и т.п.)

раскрыты _____

(существенные проявления теории: противоречия, несоответствия, выявление новых проблем и т.п.)

изучены _____

(связи данного явления с другими, генезис процесса, внутренние и внешние противоречия,

_____ факторы, причинно-следственные связи и т.п.)

проведена модернизация _____

(существующих математических моделей, алгоритмов

_____ алгоритмов и/или численных методов, обеспечивающих получение новых результатов по теме диссертации, и т.п.)

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: разработаны и внедрены (указать степень внедрения) _____

_____ (технологии, новые универсальные методики измерений, образовательные технологии и т.п.)

определены _____

(пределы и перспективы практического использования теории на практике и т.п.)

создана _____

(модель эффективного применения знаний, система практических рекомендаций и т.п.)

представлены _____

(методические рекомендации, рекомендации для более высокого уровня

_____ организации деятельности, предложения по дальнейшему совершенствованию и т.п.)

Оценка достоверности результатов исследования выявила:
для экспериментальных работ _____
(результаты получены на сертифицированном оборудовании.)

_____ обоснованы калибровки, показана воспроизводимость результатов исследования в различных условиях и т.п.)

теория _____
(построена на известных, проверяемых данных, фактах, и т.ч. для предельных случаев, согласуется

_____ с опубликованными экспериментальными данными по теме диссертации или по смежным отраслям и т.п.)

идея базируется _____
(на анализе практики, обобщении передового опыта и т.п.)

использованы _____
(сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике)

установлено _____
(качественное и/или количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными

_____ в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным)

использованы _____
(современные методики сбора и обработки исходной информации,

_____ представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов (единиц) наблюдения и измерения и т.п.)

Личный вклад соискателя состоит в:

_____ (включенное участие на всех этапах процесса, непосредственное участие

_____ соискателя в получении исходных данных и научных экспериментах, личное участие в апробации результатов исследования,

_____ разработка экспериментальных стендов и установок (ключевых элементов экспериментальных установок),

_____ выполненных лично автором или при участии автора, обработка и интерпретация экспериментальных данных,

_____ выполненных лично автором или при участии автора, подготовка основных публикаций по выполненной работе и т.п.)

На заседании _____ диссертационный совет принял решение
(дата)

присудить _____ ученой степени кандидата
(фамилия, инициалы)
(доктора) _____ наук.
(отрасль науки)

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве _____ человек, из них _____ докторов наук (отдельно по каждой специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из _____ человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту _____ человек, проголосовали: за _____, против _____, недействительных бюллетеней _____.

Председатель (заместитель председателя)
диссертационного совета _____
(Ф.И.О. – при наличии)

Ученый секретарь
диссертационного совета _____
(Ф.И.О. – при наличии)

Дата оформления Заключения
Печать организации, на базе которой создан диссертационный совет

Примечания:

1. Номер аттестационного дела проставляется Министерством образования и науки Российской Федерации.

2. Если тайное голосование проводилось более одного раза, указываются причины неутверждения протокола счетной комиссии.

3. Решение не должно содержать служебной информации ограниченного распространения.

4. Решение должно быть напечатано через 1,5 интервала, шрифт TimesNewRoman, размер 14, при этом подстрочные пояснения не печатаются (рекомендуемый объем до 5 стр.).

5. Строки, помеченные (*), печатаются при необходимости.

Научно-методическое пособие

**О ПЛАГИАТЕ
В ДИССЕРТАЦИЯХ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ**

Авторы-составители *С. М. Шахрай, Н. И. Аристер, А. А. Тедеев*

Ответственный редактор *М. Ю. Каптор*

Редактор *П. А. Кошкин*

Корректор *А. А. Солдатова*

Художественное оформление
и верстка *Т. Б. Мироновой*

Подписано в печать 29.11.14. Формат 84×108/16.
Печать офсетная. Гарнитура «PetersburgC». Усл. печ. л. 12,5.
Тираж 10 000 экз. (1-й завод – 5000 экз.). Заказ № 50985.

АНО «МНИ».
109147, г. Москва, ул. Марксистская, д. 5/1.
115563, г. Москва, а/я 77, МНИ.
www.mii-nauka.ru

Отпечатано с электронных носителей издательства.
ООО «СамПолиграфист».
129090, г. Москва, Протопоповский пер., д. 6.
www.onebook.ru