

Отзыв официального оппонента

доктора социологических наук, профессора кафедры истории и философии гуманитарного факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения» Исаева Бориса Акимовича на диссертацию Зуборевой Марии Андреевны на тему: «Трансформация политических партий в Германии на современном этапе», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Диссертация Марии Андреевны Зуборевой посвящена весьма актуальной для современной политической науки теме - трансформации политических партий, причем трансформации, происходящей в одной из ведущих стран Европы и мира, близкой соседке России – Германии.

Проблема трансформации партий решается разными исследователями по-разному. Одни делают упор на исследовании самых непосредственных факторов, вызывающих партийные изменения. В этом отношении характерна интегративная теория партийных целей и партийных изменений, выдвинутая Кеннетом Джандой и Робертом Хармелом в которой проанализированы самые непосредственные, «ближние» факторы партийных изменений: решения руководства партии, давление «снизу», со стороны рядовых членов партии и избирателей, давление «сбоку», со стороны паропартийных организаций. Другие исследователи связывают трансформацию партий с выборами, отслеживая партийные изменения циклами: от выборов до выборов. Третьи – кроме непосредственных факторов включают в действующие силы партийных изменений еще и социально-политические проблемы общества, которые воздействуют практически на все социальные и политические институты, включая политические партии.

В диссертации М.А.Зуборевой мы видим применение комбинированного подхода. Для выявления трансформации ведущих политических партий Германии она исследует фактор выборов (предвыборные программы) и фактор

влияния актуальных социально-политических проблем общества, из которых она выделяет проблему миграции и социальную политику.

Вполне логично, что диссертант объектом своего исследования определила партии и партийную систему Германии, а предметом - трансформацию ведущих германских политических партий.

Цель исследования, как ее сформулировала М.А.Зуборева, заключается в выявлении ключевых причин, особенностей процесса, а также перспективы постепенной трансформации правительственных (народных) и малых партий Германии. Цели в общем соответствуют задачи диссертации (Дисс., с. 12-13). Цель и задачи, как это принято в научных исследованиях, коррелируют с содержанием диссертации.

Нельзя не согласиться с тем, что «новизна заключается в выборе самого ракурса проводимого в диссертации анализа и наличии его результатов: рассмотрение преобразования и изменения политических партий Германии – ключевой страны Европейского Союза – как зеркала трансформации европейских партий в целом» (с. 13) и с детализацией этой новизны (с. 13-14).

Методология исследования основана на сочетании системного, политико-исторического и «историко-сопоставительного» подходов, применены также методы исследований партий, разработанные Джованни Сартори, Кеннетом Джандой, Жаном Блонделем, методология идеальных типов Макса Вебера, методология исследования текстов (контент-анализ документов). Все эти методы гуманитарных наук, методы партологии Сартори, Джанды и Блонделя не только заявлены диссертантом, но и хорошо просматриваются в положениях и выводах исследования.

Теоретическая база диссертации весьма обширна и соответствует заявленной теме. Ее составили работы российских и зарубежных политологов, изучающих проблемы теории партий и практики их функционирования. Эмпирической базой исследования являются программы политических партий

и процессы, происходящие в партийной системе Германии и германском обществе.

Впечатляет список использованной литературы (211 источников), в котором гармонически сочетаются научные труды, государственные документы и партийные программы, сообщения СМИ и аналитические статьи, работы теоретического и прикладного характера, работы зарубежных и российских специалистов-партологов, работы ведущих политологов России и мира, так или иначе затрагивающие проблемы партийной политики, работы политологов, социологов, историков Германии и России о немецких политических партиях, научные труды на русском, немецком и других иностранных языках.

Диссертация имеет шесть приложений, каждое из которых несет определенную исследовательскую нагрузку и служит для доказательства выдвинутых положений и выводов диссертации. Приложения существенно дополняют картину трансформации современных германских партий.

Исследование М.А. Зуборевой логично и обоснованно разделено на главы и параграфы. Структура диссертации определяет характер и направление исследования на достижение поставленной цели и способствовала успешности решения исследовательских задач.

Диссертация написана в строго научном, логическом стиле, все пояснения, аргументация, положения и умозаключения необходимы и достаточны, выводы и заключения вполне обоснованы и правдоподобны.

Текст диссертация отличает хороший русский язык, ясный и логичный слог, без лишних длиннот и безосновательных, непонятных сокращений, как говорится, «с толком, с разумом, с расстановкой». Исследование М.А. Зубаревой, несмотря на его строгую научность и научную логичность, тем не менее, легко читается и хорошо, с интересом воспринимается.

Следует отметить, что в диссертации использованы не только материалы уже апробированных научных исследований, но и самые свежие факты немецкой партийной политики вплоть до конца 2019 г.

В первой главе автор рассматривает, как она сама выразилась, проблематику партийного строительства (с. 14). Выражение «партийное строительство» родилось в советское время и означало тогда развитие партийной структуры единственной партии в стране – КПСС. В наше партийно-плюралистическое время это выражение навеивает образ неких партийных строителей, которые по заранее утвержденному плану возводят «партийные здания». Но наше время тем и отличается от советского, что партии возникают в гражданском обществе и их развитие, в определяющей мере, зависит от поддержки их избирателями. Партии сегодня в России, по крайней мере так определяет закон, не строят «сверху», а развиваются «снизу».

Целый параграф диссертант посвятила изложению теории партий и партийных систем. Здесь она отдала должное теориям известных партологов, как зарубежных, так и отечественных. Видно, что она не только хорошо разобралась в теории своей проблемы, но и отобрала необходимые теоретические положения для дальнейшего анализа германских партий. Некоторые концепции и теоретические положения, по-моему, даже стали избыточными. Речь идет о типологиях Стивена Уолинетса и Анжело Панебьянко и «железном законе олигархии» Роберта Михелса (с. 22-24).

Целиком согласен с утверждением автора о том, что «проблема электорального поведения тесно связана... с кругом исследований по политической психологии, политической культуре, политическому маркетингу, теории революции» (с. 40), что изменения в политических партиях невозможно понять без исследования поведения избирателей. Поэтому применение в диссертации концепции «воронки причинности» Агнуса Кэмпбелла, «спирали молчания» Элизабет Ноэль-Нойман, эффектов Герберта Саймона, по моему, надо принять как удачные находки.

Исследуя изменения в партийно-политическом ландшафте современной Европы (параграф 1.3.), автор добросовестно продемонстрировала весь спектр объединенных политических сил европейский стран, участвующих в выборах в

европарламент, логично связала и проанализировала изменения, происходящие в европейских партиях с изменениями их социального состава и социальной структуры европейских стран. Но, учитывая существенные различия между партийными спектрами некоей усредненной Европы и исследуемой Германией, мне кажется, что можно было сразу переходить к изучению партийного ландшафта последней.

По научному удачной и убедительной получилась вторая глава диссертации, в которой речь идет о трансформации политических партий собственно Германии. Диссертант подробно проследила весь процесс партийного генезиса от воссоздания демократических партий в 1946 г. и до наших дней, от первых выборов в Бундестаг 1949 г., когда коалицию первого правительства составили блок ХДС/ХСС, СвДП и Немецкая партия, поддержавшие программу «социально-рыночной экономики» и до выборов 2017 г., продолживших традицию широких правительственных коалиций, показала усилия партий в подъеме экономики, консолидации немецкой нации в рамках ФРГ и, вместе с тем, продемонстрировала состояние постоянной незатухающей партийной борьбы между блоком ХДС/ХСС и СДПГ и другими партиями. Из анализа партийной конкуренции, ведущей не только к стабилизации политических институтов власти, но и к постоянной смене у руля правления страной разных политических сил, видно, как действует одна из главных закономерностей политической жизни: партийная борьба не терпит пустоты: на смену потерпевшей поражение партии всегда готова прийти ее соперница.

В послевоенной эволюции политических партий и партийной системы Германии автор выделила шесть этапов, каждому из которых соответствовала своя ключевая тенденция, определявшая партийно-политический процесс. Не возражая против общей картины партийно-политического процесса, достаточно логично разделенной автором на шесть этапов, отметим, что одни этапы «привязаны» к определенному типу партийной системы (первый этап к системе

«вынужденной умеренной многопартийности», второй – к системе «двух-половиной партий», третий – к системе фактической трехпартийности, четвертый – к системе «естественной конкурентной многопартийности») в то время, как другие этапы эволюции партий имеют в своей основе скорее состояние германского общества, чем его партийной системы (пятый этап – этап стагнации, шестой – этап кризиса). По крайней мере, в диссертации это несоответствие четко не объяснено (с. 82-83).

Анализ программ ведущих партий, безусловно, можно занести в актив диссертации. Диссертант перевела и запустила в научный оборот «свежие» программы германских партий, но, самое главное, применила их для анализа партийных изменений. Конечно для полного анализа влияния предвыборных программ на эволюцию политической позиции, организации, предвыборной тактики и стратегии германских партий потребовалась бы еще одна диссертация, но то, что сумела сделать диссертант, заслуживает научного признания и дает возможность и далее развивать исследования в этом направлении.

Описание в отдельном параграфе «политического ландшафта малых партий», по-моему, не вполне оправдано. Малые партии всегда дополняли общее пространство партийной системы, притягивались (вспомним концепцию поляризации Сартори) к ее основным партиям или полюсам, участвовали в коалиционных правительствах, но не определяли их программу и, конечно, не определяли состояние и формат партийной системы. Малые партии следует классифицировать именно по той же системе классификации, что и ведущие. В противном случае размывается общая картина пространства или, если угодно, ландшафта партийной системы.

Вывод автора о том, что «ключевые малые партии ФРГ в обозримой перспективе вряд ли сумеют повторить успех АДГ и, даже войдя в федеральный парламент, они не станут значимой политической силой» (с. 139) подтверждает общее положение теории о второстепенной роли малых партий.

Нельзя не признать большую положительную работу диссертанта по введению в научный оборот и анализу партийных программ малых партий Германии. Ее выводы о том, что «практически все партии, за исключением одной, имеют выраженную институционализацию, четкую проблемную ориентированность, выраженную в их программах, состязательные стратегию и тактику, удовлетворительную централизацию власти. Однако другие элементы «партийного досье» объективно препятствуют достижению успеха и обретению правительственного статуса, а именно: низкая автономия, вовлеченность и согласованность» - эти выводы демонстрируют высокий исследовательский результат.

Наиболее актуальной и интересной получилась третья глава, в которой автор исследовала влияние социально-политических процессов на стабильность партийной системы Германии. Как мы уже упоминали, из всего многообразия вышеуказанных процессов диссертант выделила два: миграционный кризис и социальную политику германского правительства.

Известно, что в только 2015 г. Германия приняла более одного 1 млн. беженцев. Огромный поток мигрантов вызвал настоящий кризис в межнациональных и межконфессиональных отношениях, который не мог не затронуть отношений избирателей к партиям, в первую очередь, к партиям правительственным, особенно, к партии канцлера – ХДС.

Диссертант подробно проанализировала деятельность канцлера Меркель, которая не раз оказывалась в эпицентре острых проблем, но всегда имела возможность рассчитывать на поддержку партии. «Но сегодня, - справедливо отмечает автор, - правящая коалиция пытается найти оптимальное решение миграционной проблемы, однако делать это приходится в условиях беспрецедентной внутрипартийной раздробленности» (с.154).

Можно согласиться и выводом диссертанта о том, что «миграционный кризис не только акцентировал противоречия партий, ... но и обнаружил необходимость коррекции стратегии социально-политической жизни. Однако

ясного ответа на то, какая из немецких партий возьмет на себя историческую ответственность за такую коррекцию, пока не просматривается даже в среднесрочной перспективе» (с.157).

Анализ социальной политики через призму партийных оценок и альтернатив стал, по-моему, той необходимой частью, которая достойно завершила исследование. В этой части диссертации автор исследует основные аспекты социальной политики: о повышении пенсий, пенсионном страховании, условиях труда, о рынке труда, доходах населения, демографических проблемах, о медицинском страховании, социальном обеспечении, оплате труда, о самозанятости, минимальной заработной плате, о низкой зарплате и др.

Этим анализом диссертант убедительно доказала непосредственную связь основных проблем общества и трансформации партийной системы, острых социальных проблем и изменений в партиях.

Заключение и выводы диссертации о том, что на последнем этапе эволюции партийной системы Германии произошел кризис стабильности, что «немецкие партии сталкиваются с растущим разочарованием в них общества, широкой критикой их структур и происходящих в них процессов, что сопровождается потерей многих членов и электората партии» вполне достоверны.

Не менее достоверным представляется и вывод о том, что «на стабильность партийной системы ФРГ оказывают влияние и политические процессы в стране». В первую очередь, - это миграционный кризис и государственная социальная политика, которые находятся в фокусе внимания практически всех немецких партий.

Можно поспорить с выводом диссертации о том, что к главным причинам партийных изменений следует отнести «избыточный акцент на исключительности и безальтернативности либеральных ценностей как платформы политической жизни страны» (с. 189), ведь диссертант сама сформулировала совершенно иные главные факторы партийных изменений –

миграционный кризис и социальную политику и показала механизмы их действия - изменения в программах партий. К тому же акцент в германском обществе делается скорее на демократических, чем на либеральных ценностях.

А вот вывод о том, что «ждать в связи с этим немедленного «разлома» всей немецкой партийной системы нельзя... для этого нужны драматические социальные потрясения... прямых предпосылок к ним сейчас нет», по-моему, вполне оправдан, как и вывод о том, что в Германии «впервые с момента ее объединения нарушен национальный консенсус, а новый не предложен ни одной традиционной или парламентской партией. Упомянутый выше компромисс консолидированной демократии не сможет долго сдерживать и нивелировать накопившиеся проблемы» (с.189-190).

Но, как и любое научное исследование, диссертация М.А. Зуборевой не лишена неточностей и ошибок.

1. При формулировании темы диссертации следовало бы с учетом исследования не только партий, но партийной системы и постоянного применения не только теории партий, но и теории партийных систем, добавить «и партийной системы», чтобы в результате получилось: «Трансформация политических партий и партийной системы Германии на современном этапе». Тогда бы лучше соотносились между собой цель и задачи. В цели указано выявление «ключевых причин, особенностей процесса, а также перспективы постепенной трансформации» (речь идет только о партиях), а в задачах появляется «анализ партийной системы» (с. 12, задача 2), «выявить перспективы сохранения политической стабильности партийной системы современной Германии» (с. 13, задача 5). Возникает вопрос, что является целью исследования политические партии или партийная система Германии?

2. Когда диссертант анализирует процесс партийного генезиса в Германии, разделив его на шесть этапов, было бы логичнее сообразности привязку каждого из этапов к определенной партийной системе, а не к процессам, происходящим в обществе и его политической сфере (с. 82-83).

3. Какую исследовательскую задачу решает классификация по Лукарди, в соответствии с которой диссертант разделила партии Германии на партии-пророки (Левые, Зеленые и АДГ), партии-прагматики: (СвДП) и партии-опекуны (ХСС, ХДС, СДПГ) (с. 84)?

4. Не совсем понятны критерии деления малых партий по «спектрам» (с. 113-114). Следует объяснить, почему классификация идет не как обычно слева направо, а вразбивку, чем отличается консервативный спектр от правого спектра и почему спектры называются то по идеологиям, то по право-левому континууму? Почему надо применять разные классификации для больших и малых партий?

5. После анализа социальной политики правящих партий и реакции на нее партий оппозиции не сделано выводов о том, как действует эта политика и эта реакция на изменения в партиях и во влиянии партий в обществе.

Замечания касаются отдельных моментов исследования и не изменяют ее общей положительной оценки.

Диссертационная работа Зуборевой Марии Андреевны на тему «Трансформация политических партий в Германии на современном этапе» является самостоятельным исследованием, соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации, утвержденного 24 сентября 2013 года №842 (в редакции от 01 октября 2018 года), и может быть рекомендована к защите, а ее автор – М.А. Зуборева – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии».

Официальный оппонент,
доктор социологических наук,
профессор кафедры истории и
философии гуманитарного факультета
Федерального государственного
бюджетного образовательного



Исаев Борис Акимович
« 05 » марта 2020 г.

учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский
государственный университет
аэрокосмического приборостроения»

Подпись руки заверяю.

*заведующий кафедрой приборостроения
Исаев Е. В.*

Почтовый адрес: 190000, г. Санкт-Петербург,
Большая Морская, д. 67, Лит. А.
Тел.: 8 (911) 996-37-62;
E-mail: isaevboris@yandex.ru