

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора политических наук, профессора
Копылова Александра Валентиновича на диссертацию Яковлева
Александра Юрьевича «Терроризм в Индии: особенности эволюции,
институты и технологии противодействия», представленную на
соискание ученой степени доктора политических наук по
специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и
технологии**

Актуальность выбранной соискателем темы определяется, прежде всего, тем, что углубленное изучение терроризма и выработка эффективных технологий противодействия ему представляет на сегодняшний день не только научный, но и большой практический интерес.

Современный терроризм во всех его формах и проявлениях по своим масштабам и интенсивности, по своей жестокости и бесчеловечности превратился в одну из самых и злободневных проблем глобальной значимости.

Для Российской Федерации, борющейся на своей территории и за ее пределами с терроризмом с середины 90-х годов XX века, индийский антитеррористический опыт может быть крайне полезным в модернизации собственной антитеррористической системы.

Объективная оценка влияния терроризма на общественно-политическую жизнь государств разных регионов мира необходима как в интересах скорейшей стабилизации политической ситуации в проблемных областях, так и для создания эффективных институтов и применения действенных технологий противодействия терроризму.

По указанным причинам заявленная для исследования тема крайне актуальна.

Диссертация отличается значительной степенью новизны. Ее научная новизна заключается в авторской интерпретации понятий

«терроризм» и «террор», разработке классификации терроризма, исследовании предпосылок возникновения и эволюции терроризма в Индии, раскрытии механизмов влияния исламского фактора на террористическую активность в Индии, анализе деятельности институтов и технологий противодействия терроризму в индийском государстве, проведении сравнительного анализа индийской и российской антитеррористической систем.

Отдельно стоит отметить прикладной характер ряда положений работы и наличие конкретных предложений по совершенствованию антитеррористических систем Республики Индия и Российской Федерации. Автором предложены основные направления внутренней политики государства по борьбе с терроризмом, расширению и укреплению международного сотрудничества государств по противодействию этому социально-политическому явлению. Все это свидетельствует о практической значимости научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертации.

Текст диссертации изложен на 327 страницах, включая библиографию. Структура работы логична и отвечает цели и задачам исследования (введение, в котором содержится историографическая часть работы, пять глав, разделенных на параграфы, заключение и список использованной литературы и источников).

В диссертационной работе значительное место уделено анализу ее теоретико-методологической и источниковой основ. Соискатель тщательно и глубоко изучил большой пласт литературы по теме диссертации. Большое количество работ зарубежных авторов, использованных в диссертации, вводится соискателем в научный оборот впервые.

Автор начинает свое исследование с теоретико-методологических основ. В главе 1 он разрабатывает инструментарий для изучения

терроризма в Индии. В частности, вводит авторские дефиниции понятий «терроризм» и «террор» (с. 33), выделяет признаки, присущие терроризму (с. 35), проводит классификацию терроризма (с. 35-38), что позволяет ему выделить три формы индийского терроризма (с. 64).

Также в этой главе исследуется комплекс общественно-политических и социально-экономических проблем, сформировавших почву для возникновения терроризма в Индии. Среди наиболее существенных факторов автор выделил высокую степень фрагментарности индийского общества и отсутствие в государстве предпосылок для его консолидации.

В главе 2 диссертационного исследования изучается специфика возникновения и протекания терроризма на северо-западе, северо-востоке и иных частях Индии. Соискатель отмечает, что в настоящий момент наибольшую угрозу национальной безопасности страны, в силу широты охвата территории, представляет левый терроризм (с. 138). При этом не дает индийским властям забыть о себе религиозный и этнический терроризм, представители которых то и дело совершают теракты в разных частях страны.

Диссертант в своей работе пришел к крайне важному заключению о том, что терроризм как метод политической борьбы имеет в Индии глубокие исторические корни (с. 67). Этим во многом объясняется популярность террористических методов воздействия на политические процессы в стране, а также помогает радикальным организациям из года в год привлекать в свои ряды новых сторонников.

В главе 3 автор изучает, каково и насколько сильно влияние длительного конфликта между двумя крупнейшими конфессиями Индии на использование их представителями радикальных методов политической борьбы, в т.ч. террористических средств. Стоит согласиться с автором, что своему существованию религиозный терроризм обязан обеим сторонам

конфликта. В частности, подобное положение дел сложилось по причине активного использования на протяжении длительного времени индийскими политиками религиозной карты (с. 139). Подтверждением этому служит последняя избирательная кампания в парламент страны в 2014 году.

В главе 4 соискатель проводит обстоятельный анализ функционирования индийских институтов и структур противодействия терроризму, а также используемых властями страны антитеррористических технологий. Раскрывается уникальность индийских институтов противодействия терроризму. По мнению автора, особенность системы противодействия терроризму в Индии заключается в том, что в ее основе наряду с кодифицированной правовой областью и прецедентным пластом лежат элементы колониального прошлого, выражающиеся в сохранении британских традиций принуждения и юридической силы актов того периода (с. 241). Подобная характеристика, данная диссертантом, говорит о глубоком погружении соискателя в проблематику, что позволяет ему перейти в следующей главе к поиску слабых мест в индийской антитеррористической системе.

Последняя глава подводит черту под исследованием и логически переключает автора на проведение сравнительного анализа антитеррористических систем России и Индии в целях их взаимной транспозиционной модернизации, с чем А.Ю. Яковлев успешно справляется.

Необходимо отметить, что в диссертационном исследовании чувствуется авторская позиция соискателя и глубокий научный интерес к проблематике. В тоже время автор сохраняет научную объективность, не впадая в крайности переоценки того или иного события или фактора, оказывающего влияние на течение индийского терроризма.

В заключении подведены основные итоги по результатам проведенного исследования и сформулированы выводы, вытекающие из текста диссертации.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается привлечением широкого круга источников, правильно выбранной методологией исследования. Автором изучено большое количество официальных документов, а также работ отечественных и иностранных экспертов по данной проблематике. Многие выводы диссертанта отражены в значительном количестве публикаций в научных журналах и других изданиях.

Работу отличает тщательность оформления научно-справочного аппарата и желание соискателя максимально объективно осветить позиции как представителей власти, так и членов террористических организаций.

Вместе с тем, следует отметить некоторые недостатки:

1. В параграфе 2.1 автор выделяет три группы религиозно-политических движений штата Джамму и Кашмир, но соискателем не раскрывается специфика их деятельности и соотношение, используемых ими легальных и террористических методов политической борьбы.

2. В параграфе 4.1 диссертант достаточно подробно анализирует проводимые властями Республики Индия и штатов мероприятия по профилактике и предупреждению терроризма, при этом не приводятся данные о том, в каких провинциях указанные действия правительства дали наибольший положительный эффект и где они не возымели действия и почему.

3. Соискатель посвятил изучению роли полиции в противодействии терроризму в Республике Индия целый параграф, а о функционировании правоохранительных структур Российской Федерации

говорится наряду с другими органами государственной власти, что не позволяет провести наглядное сравнение значимости полиции для антитеррористических систем Индии и России.

4. Автор в работе неоднократно отмечал значимость помощи властей Пакистана и Китая кашмирским и наксалитским террористическим группировкам соответственно. В частности, приводится точка зрения лидера крупной организации Джамму и Кашмира С.А.Ш. Гилани на данный счет (с. 72). Однако о помощи националистическим организациям крайнего толка извне лишь упоминается в нескольких местах. Это не позволяет в полной мере понять насколько значима помощь соседних с Индией государств для успешного функционирования этнических террористических группировок.

Указанные замечания не оказывают существенного влияния на положительную оценку диссертационного исследования, ее теоретическое значение для политической науки и практическую ценность.

Автореферат и 85 публикаций соискателя, в том числе 34 статья в рецензируемых изданиях, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, 4 монографий, одна из которых опубликована в Индии на английском языке, отражают основное содержание работы.

По уровню разработанности темы, научной новизне исследования, достоверности, обоснованности положений, выносимых на защиту, аргументированности и содержательности выводов диссертация А.Ю. Яковлева является самостоятельной научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение. Работа соответствует требованиям пунктам 9, 10 и 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября

2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям. Считаю, что ее автор Яковлев Александр Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор
ведущий научный сотрудник Научно-исследовательского центра Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации

Копылов А.В.

Личную подпись официального оппонента
доктора политических наук, профессора А.В. Копылова заверяю.

Ученый секретарь ученого совета
Военной академии Генерального штаба
Вооруженных Сил Российской Федерации
доктор военных наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации



В.Копытко

«30» июня 2016 г.

Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военная академия Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации»

Адрес: 119571, Москва, проспект Вернадского, д. 100.

Тел. (499) 739-91-12

Электронная почта: vagsh@mil.ru