

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата политических наук Кагарлицкого Бориса Юльевича на диссертацию Вахрушевой Евгении Александровны «Политическая философия Фредрика Джеймисона» представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 — теория и философия политики, история и методология политической науки

Диссертация Е.А.Вахрушевой представляет собой образец масштабного и глубокого исследования, в основе которого лежит тщательная проработка не только творчества американского мыслителя Фредрика Джеймисона, но и интеллектуально-теоретического контекста, в котором формировались его идеи. Автор диссертации опирается на большое количество источников, дающих нам обобщенное представление о развитии концепций, являвшихся центральными для интеллектуальных дискуссий среди западных академических левых, начиная с 1960-х годов, когда, собственно, и происходило идейное формирование Джеймисона.

Эти идеи и концепции в российской академической литературе остаются недоисследованными, а зачастую и малоизвестными, поскольку в советское время сохранялось крайне подозрительное отношение к идейному багажу европейских и американских левых, не связанных с официальными компартиями, а в первое постсоветское десятилетие в академических кругах, как и в политической элите, доминировало негативное отношение к любому проявлению левой, марксистской или социалистической мысли. Об этом пишет и сама Е.А.Вахрушева, констатируя, что марксизм, долгое время занимавший в нашей стране место официальной идеологии, был в 1990-е годы оттеснен на периферию академического дискурса.

Ситуация начинает меняться в 2000-е годы, что сопровождается даже своего рода «модой на левизну» среди академической молодежи и специалистов, получивших образование в западных университетах. Однако систематическое изучение левой общественно-политической мысли современного Запада остается, в значительной мере, сферой, где категорически не хватает серьезных, масштабных и комплексных исследований. Это создает ситуацию своеобразного парадокса, когда российская академическая мысль, чем больше она ориентируется на приобщение к западному интеллектуальному контексту через адаптацию либеральных и консервативных доктрин, тем более на практике из этого контекста выпадает, поскольку в Западной Европе и США именно марксизм остается важнейшим элементом академической исследовательской культуры в сфере общественных наук.

Именно объективный запрос на изучение данной темы и необходимость заполнения серьезных лакун в нашем политологическом и философском знании определяет актуальность диссертации Е.А.Вахрушевой. Фредрик Джеймисон является одним из наиболее заметных представителей современного американского марксизма, будучи автором в высшей степени авторитетным для академической среды США и Западной Европы, но популярным и известным также среди широкой публики. Основные работы Джеймисона переведены на русский язык, однако они ещё нуждаются в подробном изучении и анализе. Работа Е.А.Вахрушевой ценна тем, что не только подробно представляет нам творчество Джеймисона и его идейную эволюцию, но и подробно рассматривает творчество других мыслителей, повлиявших на американского автора. Она детально исследует влияние творчества Ж.-П.Сартра, Франкфуртской школы и произведений Георга Лукача на формирование идей Джеймисона, связь его теоретических концепций с работами французских структуралистов, его отношение к постмодернизму, который американский мыслитель одновременно резко критиковал и обобщающе осмысливал. Принимая некоторые определения и термины, предложенные постмодернистами (Ж. Делезом и Ж. Бодрийяром),

Джеймисон переосмыслил их в более широком контексте марксистского понимания классовой структуры общества и показал связь между этими концепциями и определенным состоянием достигнутым буржуазной общественной системой в фазе, которую сам Джеймисон называет «поздним капитализмом». Сам по себе термин, как отмечает Е.А.Вахрушева, был введен в оборот экономистом Эрнестом Манделем, но следует помнить, что его содержание у этих двух авторов очень различно. Мандель писал свои работы в эпоху государственного регулирования и развития социального государства, тогда как критика постмодернизма у Джеймисона относится ко времени неолиберальных реформ, начатых Рональдом Рейганом и Маргарет Тэтчер.

Е.А.Вахрушева исследует отношение Джеймисона к модной среди западных левых идее утопии, подробно излагает и анализирует концепцию «когнитивного картографирования», с помощью которой американский мыслитель предлагает преодолеть ограниченность личного и коллективного социального опыта, доступного людям в условиях позднего капитализма. Автор диссертации убедительно показывает, что идеи Джеймисона опираются на целый пласт концепций и теорий, разработанных в европейской марксистской и леворадикальной мысли XX века, а сам американский мыслитель сумел не только популяризировать в США тенденции и школы, сложившиеся во Франции, но и критически осмыслить их выводы, сформировав свои собственные концепции.

Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, обоснованы и опираются на впечатляющий массив проработанной литературы. Невозможно не отметить большой личный вклад соискателя в исследование проблематики западного марксизма: через изучение работ Джеймисона она дает читателю представление о целом ряде других авторов, зачастую тоже недостаточно изученных, а порою и не слишком известных в России (таких, например, как Луи Альтюссер или Алекс Каллиникос).

Глубокая проработка источников предопределяет достоверность и новизну научных положений, выводов, сделанных в диссертации.

Тем не менее работа не свободна от ряда недостатков и неточностей. Так, например, бельгийский экономист и лидер троцкистского Объединенного секретариата IV Интернационала Эрнест Мандель назван «американским» экономистом (с. 64). В списке литературы отсутствует упоминание об Эрнесто Лакло и Шанталь Муфф, хотя именно эта пара постмодернистских политологов являлась основными оппонентами Джеймисона на протяжении 1990-х годов. Когда разговор заходит о марксистской школе в американской социальной географии, не упомянут Дэвид Харви, хотя именно он является её ведущим и наиболее известным представителем. Георг Лукач характеризуется как «венгерский» мыслитель, что технически верно, учитывая происхождение философа, но может вводить читателя в заблуждение, когда речь заходит о «языковом барьере» для американских интеллектуалов. Может сложиться впечатление, что недоступность работ Лукача была связана с тем, что они написаны на малоизвестном и трудном венгерском языке. Однако это не так: будучи человеком, юность которого прошла ещё в Австро-Венгрии, Лукач писал преимущественно на немецком языке. Его основные работы были изданы на английском уже к началу 1970-х годов, другой вопрос, что в США к ним академическое сообщество не проявило особого интереса.

Разумеется, в данном случае речь идет о мелочах, никак не влияющих на общий уровень и содержание работы. Однако к ней можно предъявить и несколько более обобщенные претензии. Прежде всего нельзя не отметить, что в работе Вахрушевой эволюция творчества Джеймисона воспринимается как чисто идейная, определяемая почти исключительно теретическими или интеллектуальными влияниями, либо, наоборот, конфронтациями. Однако речь идет о периоде перехода мировой капиталистической системы к фазе глобализации и к неолиберальной экономической политике, которая в диссертации не только не анализируется, но и не упоминается. Совершенно естественно с точки зрения марксистской методологии, на которой основывается сам Джеймисон, рассматривать связь между социально-экономическими процессами и развитием общественной мысли. Этой

связи автор диссертации не уделяет достаточного внимания, хотя нетрудно заметить, что постмодернизм с его логикой фрагментации сам по себе является закономерным отражением и идеологическим выражением неолиберальной экономической политики, направленной на разделение трудящихся классов, превращающихся в совокупность соперничающих между собой групп, не соединенных ничем, кроме участия в жизни рынка (в качестве продавцов рабочей силы и потребителей товаров).

Любопытной особенностью диссертации Е.А.Вахрушевой является то, что несмотря на блистательное знание неомарксистской литературы, она куда менее основательно знакома с текстами классического марксизма, значение которого для автора диссертации сводится к ряду общих методологических положений. Между тем тексты К.Маркса и Ф.Энгельса дают нам не только общую методологию, которая по большей части в них содержится имплицитно, но и целый ряд конкретных идей и выводов, которые для того же Джеймисона являются в высшей степени важными. В частности, описывая двойственно-критическое отношение американского мыслителя к идее утопии, Вахрушева не вводит нас в контекст дискуссии о противоречиях утопического сознания, которая велась ещё Марксом и его современниками. А между тем подозрительное и критическое отношение Джеймисона к утопии (вместе с пониманием её необходимости на определенном этапе критического осмысления общества) восходит именно к взглядам Маркса. Е.А.Вахрушева говорит про «позитивный утопический нарратив» коммунизма (с. 106) в классическом марксизме, что является, конечно, общим местом либеральной критики Маркса, но самим автором «Капитала» именно утопические представления о коммунизме систематически разоблачались, а его собственная концепция не имеет ничего общего с «позитивным нарративом», да и вообще с каким-либо «нарративом», ибо сводится к тому, что коммунизм есть логическое следствие содержательного разрешения противоречий капитализма. Иными словами, его необходимость определяется не «желательностью» иного общества, не «ценностями» и тем более — не справедливостью (сам термин «справедливость» у Маркса и Энгельса можно найти только в ироническом контексте), а логикой социально-экономического развития предполагающей, что из одних общественных форм естественным образом вырастают другие.

Несмотря на перечисленные недостатки, работа Е.А.Вахрушевой является важным вкладом в нашу политологическую и философскую науку. Несомненно, она открывает перспективу для дальнейших исследований и помогает преодолеть разрыв между политико-философскими дискуссиями, имеющими место в нашей академической науке и спорами, ведущимися в интеллектуальной среде Западной Европы и США. Она дает подробное и в некоторых аспектах исчерпывающее представление о творчестве и идейной эволюции Фредрика Джеймисона, что безусловно очень важно для всех, кто хочет лучше понять этого американского мыслителя.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. В целом, и диссертация и автореферат полностью соответствуют требованиям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней, а сама диссертация заслуживает присуждения её автору ученой степени кандидата политических наук.

Официальный оппонент:

кандидат политических наук,

директор Института глобализации и социальных движений (ИГСО),

профессор Московской высшей школы социальных и экономических наук

Борис Кагарлицкий