

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Труфановой Елены Олеговны
«Субъект и познание в мире социальных конструкций», представленной
на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

Актуальность темы диссертационного исследования Е. О. Труфановой обусловлена ситуацией, сложившейся в современной отечественной теории познания и философии науки: этап первичного освоения конструктивистских исследовательских программ, формулировки методологических установок и сбора базового материала пройден, и пришло время для осмысления этого опыта, установления корреляций новых программ с традициями отечественной теории познания, понимания намечающихся линий развития внутри самого подхода и оценки перспектив его разработки. Именно в этом русле и выполнена работа Е. О. Труфановой; общая направленность работы и сформулированная в ней позиция представляются весьма своевременными в контексте сегодняшних философских дискуссий.

Диссертант дает достаточно полный обзор социального конструкционизма как философского течения, четко и непротиворечиво выделяя его из общего спектра конструктивистских течений: по мнению диссертанта, социальный конструктивизм рассматривает конструирование социальной реальности индивидуальными субъектами, а социальный конструкционизм, напротив, идет от социокультурного контекста к позиции индивида, которая в конечном счете оказывается недоступной для выделения в собственном качестве (с. 19 – 20). Таким образом, социальный конструкционизм представлен как крайний вариант конструктивистского подхода, и его критическая оценка позволяет диссертанту очертить те познавательные границы, в которых эффективен подход в целом. Диссертант последовательно проводит позицию, направленную на сохранение, при всей обширности конструктивной составляющей познания, идеи существования объективной реальности и объективной истины как граничных условий осмысленности познавательной деятельности. Хотя прицельное обоснование в диссертации тезисов о том, что нельзя изменить реальность, изменив лишь

способ ее описания, что описание и объект – не одно и то же, что объективное и при этом нематериальное бытие компонентов социальной реальности возможно, местами выглядит избыточным, вероятно, оно тоже должно быть сделано в современной познавательной ситуации, и диссертанту удалось это осуществить последовательно и содержательно. Удачно сформулирован и использован аргумент «неполного знания» (с. 31). Диссертант, на мой взгляд, совершенно прав, указывая что сегодня проблема соотношения конструктивизма и реализма «выходит за рамки эпистемологии и философии науки и становится проблемой совместного бытия людей – этической, социально-политической, антропологической» (с. 11); данный ракурс действительно позволяет увидеть реальное содержание проблемы.

Высоко оценивая диссертационное исследование в целом, его логическую и методологическую целостность, полноту освоения источников и востребованность их введения в смысловое поле отечественной теории познания, считаю необходимым указать на некоторые моменты, не получившие достаточного представления в тексте автореферата.

1. Автор указывает, что им предложено определение понятия социальной конструкции, но не приводит само определение, в связи с чем в изложении возникает некоторая лакуна;

2. Описание позиции феминистской философии науки базируется на ограниченном числе источников и соответственно – на унификации позиции этого направления, в действительности значительно более разнообразного. Отнюдь не все феминистские философы науки считают любые теоретические конструкции в науке равноправными в силу отсутствия их связи с реальностью; например, С. Хардинг отдает приоритет позиции научных низов как «менее ангажированной» и потому более близкой к реальности, проводя даже аналогию с позицией восходящего класса, идеология которого совпадает с объективным направлением прогресса, в марксизме. Точно так же не все феминистские авторы отрицают понятие истины – например, Э. Андерсон специально рассматривает различие между «истиной» и «всею истиной» об объекте.

Данные замечания, возможно, относятся в большей степени к неизбежной ограниченности изложения содержания диссертационной работы в пределах

автореферата. В целом же диссертация Труфановой Елены Олеговны представляется, безусловно, самостоятельным и законченным научным исследованием, выполненным на высоком научно-теоретическом уровне и соответствующим требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Елена Олеговна Труфанова заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой философии
и культурологии ФГБОУ ВО
«Сибирский государственный университет
путей сообщения»

630049, г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 191.
Тел. (383)328-04-54. e-mail: filos@sturu.ru

Подпись Мартишиной Натальи Ивановны заверяю:
Начальник ОД УКД СГУПСа



Мартишина
Наталья Ивановна

Т. М. Москвина

08.02.2018 г.