

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации У. С. Струговщиковой
«Влияние гуманистического знания на развитие естественнонаучного дискурса
в эпоху Возрождения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.08 – философия науки и техники

Эпоха Возрождения подарила нам прекрасный образец органического взаимодействия гуманистического и научного дискурсов. Хотя пути этих двух способов овладения природой, действительностью неоднократно расходились, сегодняшний запрос на их новое воссоединение очевиден любому, кто осознает опасность превращения технологий в самоцель научных исследований, а человека – в «приставку» для тестирования технологий, понятых таким образом. Думается, если западная цивилизация могла бы пойти по пути развития модели, которая использовалась в эпоху Ренессанса, – сближения естественнонаучного и социогуманитарного знания, дополненного технологическими разработками, это могло бы стать наиболее удачной перспективой ее обновления с акцентом не только на техногенную, но в первую очередь на гуманистическую составляющую. Кроме того, прослеживание взаимосвязей гуманитарного и естественного знания, гуманитарного знания и технологий в эпоху Возрождения позволят выявить и понять те механизмы, которые стали причиной научной революции XVI в., и не исключено, если следовать логике соискателя на с. 4 автореферата, что полученные данные мы можем применить к современным образцам развития постнеклассической науки и обнаружить недостающий для сегодняшнего масштабного технологического прорыва компонент.

Обсуждаемая диссертация посвящена исследованию того, как гуманитарное знание способствовало развитию технологий, выступая в свою очередь в симбиозе с естественнонаучным знанием. Поиск следов влияния гуманитарного знания на развитие технологий потребовал у соискателя определенной стратегии исследования, обоснованной в диссертации и заслуживающей поддержки. Эта исследовательская стратегия опирается на построение культурного контекста эпохи Возрождения и изучение образовательных практик, с использованием социологической концепции Р. Коллинза и концепции личностного знания М. Полани, которые, через выделение конкретных социальных структур и анализ деятельности отдельных личностей, позволяют увидеть картину того времени в наиболее выигрышном свете для решения задач, стоящих перед соискателем.

Среди результатов следует отметить тезис о том, что места встречи разных культур порождают новые смыслы, что в свою очередь способствует творческому всплеску в обществе, появлению инноваций. Положительным моментом диссертации (и весьма редким для отечественно науки) считаю также четко оформленную методологию: автор не только настаивает на междисциплинарном подходе, но и скрупулезно следует своей установке, в каждом разделе разъясняя необходимые для решения текущей задачи методологические принципы (см. например стр. 18–19 автореферата).

Вместе с тем, считаю необходимым высказать одно замечание, которое не влияет на общее впечатление от работы. Говоря о развитии интеллектуального дискурса в период с XIII по XVI в., соискатель обращает внимание в первую очередь на роль образования и книжной культуры в развитии науки Возрождения, но обходит стороной ее экономическую компоненту. Диссертант упускает из виду, что во многом именно социальный заказ со стороны финансово состоятельной части общества (на корабли и оружие, светскую и религиозную архитектуру, живопись, скульптуру, декор, ткани и проч.), продиктованный не любовью к науке и технологиям самим по себе, а зачастую элементарным стремлением к комфорту и роскоши, «спасению души» и другими повседневными нуждами, определяет направление развития науки и технологий с одной стороны, и гуманитарного дискурса – с другой, а также обеспечивает финансирование

проектов (зачастую дорогостоящих: многие технологически прорывные проекты Возрождения так и остаются нереализованными из-за отсутствия финансирования). Этот момент, на мой взгляд, оказывается крайне существенным для понимания характера генезиса взаимодействия гуманистического и научного дискурсов, а также может служить хорошей почвой для соотнесения возрожденческой и современной постнеклассической парадигм развития науки.

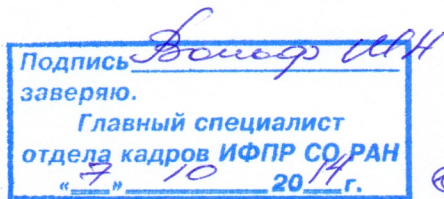
Автореферат производит положительное впечатление, дает полное представление о структуре диссертации, о ее формальной части, о том, как решались основные задачи, о публикациях соискателя, и написан ясным, четким языком.

Учитывая все сказанное, полагаю, что диссертационная работа У. С. Струговщиковой «Влияние гуманистического знания на развитие естественнонаучного дискурса в эпоху Возрождения» соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор достойна присуждения ей искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

Доктор философских наук, доцент
зав. кафедрой философии
(истории и философии науки) ИФПР СО РАН



М. Н. Вольф



С. С. Струговщикова / Струговщикова С. С.