

УТВЕРЖДАЮ:

Ректор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования

«Московский педагогический
государственный университет»



А.Л. Семенов

2015г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Московский педагогический государственный университет»
о диссертации Соколовой Татьяны Дмитриевны
«Понятие *a priori* в современной аналитической эпистемологии»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата философских наук по специальности
09.00.01 – онтология и теория познания**

Диссертация посвящена одной из значимых, но дискуссионных и недостаточно разработанных категорий философского знания – *априори*, используемой как в собственно философских, так и во многих текстах социально-гуманитарных наук. В истории философии и эпистемологии ее трактовке посвящалось немало исследований, однако природа самого понятия остается достаточно неопределенной. В целом в истории философии накопился достаточно большой материал, исследующий категорию *априори* в контексте конкретных философских тем и проблем, однако его противоречивость и недостаточная изученность, как показано в диссертации, сохраняется. Это определяет несомненную актуальность данного диссертационного исследования.

Предметом рассмотрения в диссертации становится категория *a priori* в ее истории, методологии, в единстве субстанционального, эпистемологического,

1223

социокультурного и праксеологического аспектов. *Целью* - определение природы априорных предпосылок познания, выявление их формальных свойств и установление их роли в процессе познания. Рассмотрение всей темы начинается именно с рассмотрения *a priori* как условия возможности опыта, причем это аргументируется позициями двух ведущих в разработке данной проблематики философов - И. Канта и У. Хьюэлла (Whewell W., прежний пер. Уевел В.).

В диссертации представлен прежде всего подход И. Канта, ставший классическим, хотя и остающийся дискуссионным. До него граница между аналитическими и синтетическими суждениями совпадала с границей между априорными (не зависящими от опыта) и апостериорными (опытными) суждениями. Кант, как подчеркивается в диссертации, изменяет такое понимание априорности, рассматривая *a priori* как условие возможности опыта и постулируя возможность априорных синтетических суждений. Именно кантовское понимание было представлено в дальнейшем в эпистемологии как формальный подход к проблеме *a priori*, где это понятие раскрывается через аналитичность, необходимость и универсальность. Именно такое понимание прослеживается в диссертации до настоящего времени. Следует отметить, что автор, выявляя присутствие идей Канта в современных исследованиях, имеет и свою определенную точку зрения в этой дискуссии, представленную в результатах исследования: «На наш взгляд, разделение на аналитические и синтетические суждения, лежащее в основе кантовского проекта, в современной эпистемологии теряет свою актуальность, и даже более того, вносит дополнительные затруднения, связанные с обоснованием аналитичности того или иного высказывания. Поэтому мы полагаем, что для обоснования априорности гораздо продуктивнее будет использовать прагматический критерий, нежели исключительно формальный» (с. 145). Эта позиция обстоятельно обсуждается в диссертации.

Несомненно правомерным и значимым представляется параллельное рассмотрение самостоятельной линии, идущей от Хьюэлла, его функциональный подход к *a priori* и выявление его роли в процессе научного познания. Новый контекст проблемы позволяет рассмотреть роль априорных понятий и суждений в развитии научного познания, что усиливает праксеологический аспект в рассмотрении проблемы априоризма. Автор отмечает, что, если кантовское

понимание априори представлено в аналитической эпистемологии семантическим и когнитивным подходами к *a priori*, то формы присутствия *априори* исследуются позже в философии науки, в частности, в концепциях Т. Куна, И. Лакатоса, К. Поппера. В отечественной философии до последнего времени, как убедительно показывается в диссертации, априоризм рассматривается либо как часть кантовского проекта, либо в качестве элемента немецкой идеалистической философии. В отечественной эпистемологии тема априоризма косвенно затрагивается в дискуссиях о противостоянии реалистических и конструктивистских направлений в эпистемологии. Аналитический анализ априорных положений, их место и роль в эпистемологии, по существу, отсутствовал, только начинает разрабатываться и осуществляется в полной мере в данной диссертации, что и определяет ее *научную новизну*, философско-эпистемологическое значение.

В диссертации в полной мере обосновывается необходимость критического обращения к богатому опыту аналитических философов, в частности, таких направлений, как логический позитивизм и философия языка. Показано, что современная аналитическая философия во многом наследует дискуссии и традиции рассмотрения понятия *a priori* у логических позитивистов., что представлено семантическим и когнитивным подходами к априоризму в целом и тесно связанными с ним проблемами интуиции, аналитичности, релятивизации *a priori*, роли нормативных элементов как познавательного процесса вообще, так и научного познания в частности. Формальная линия рассмотрения *a priori* из логического позитивизма переходит, как показано в работе, в современную аналитическую философию. В рамках семантического и когнитивного подходов понятие *a priori* анализируется с точки зрения его внутренних характеристик: независимости от опыта, необходимости и универсальности, к которым добавляется аналитичность. Предполагается, что интерпретация классического априоризма как абсолютистской и догматической концепции привела к тому, что к внутренним характеристикам *a priori* добавляются неопровержимость и неустранимость. Вместе с тем, как показано в диссертационном исследовании, в аналитической эпистемологии, представленной часто идеями научного реализма, конструктивные элементы априоризма исследуются явно недостаточно. Именно

этот недостаток в рассмотрении априоризма стремится выявить и преодолеть диссертант.

В целом наряду с самостоятельной ценностью исследования априоризма в аналитической философии, **новый** значительный вклад в развитие темы и наибольший интерес представляет дальнейшая разработка понятия *a priori* как современной проблемы эпистемологии и философии наук. С учетом опыта аналитической философии, научного реализма в целом в диссертации **обосновывается конструктивный априоризм как методологическая программа современной эпистемологии.** Дано теоретически значимое обоснование статуса категории *a priori*, одновременно выявляются противоречия и когнитивные проблемы, связанные с природой и функциями предпосылочного знания, рассматриваемого с конструктивной и прагматической точки зрения. Таким образом, предложена *концепция конструктивного априоризма*, в рамках которой осуществлена успешная попытка объединения формальных и функциональных характеристик *a priori*.

Сказанного вполне достаточно, чтобы оценить диссертацию Т.Д. Соколовой как состоявшееся оригинальное исследование, текст которого отличается высоким теоретическим уровнем, внутренним единством, четкостью структуры, рассуждений, обоснованностью выводов, хорошим стилем изложения и, главное – достаточной новизной полученных результатов.

Вместе с тем, это не исключает того, что по тексту диссертации можно высказать следующие замечания:

1. Среди историко-философских оснований исследования: идей Канта, Хьюэвелла, аналитической философии, к сожалению, отсутствуют фундаментальные феноменологические исследования априори у Э. Гуссерля (в частности, проблема редукции предпосылок или универсальное априори и «жизненный мир» в «Кризисе европейских наук»); М. Хайдеггера (изначальный смысл априори в «Прологоменах к истории понятия времени» и др.). Это приводит к тому, что диссертант, даже обращаясь к проблемам конструктивизма, как и подавляющее большинство аналитиков, не может

«вырваться» за пределы кантовской парадигмы априоризма при рассмотрении базовых проблем.

2. Историко-философский материал (включая XX век) часто преобладает над собственно эпистемологическим и методологическим, в частности, явно недостаточно рассматривается «априорная природа» предпосылочного знания, соотношение априори с конкретными эпистемологическими формами, с различного рода ценностями.
3. При исследовании проблемы конструктивизма в познании не уточняется это достаточно «размытое» понятие, не дифференцируются такие его формы, как радикальный конструктивизм у Э. Глазерсфельда, концепция Х. Форестера и др. Представляется, что понятие априори может менять свое содержание в зависимости от этого контекста.
4. Текст автора часто перебивается большими цитатами из работ других авторов, что не всегда оправдано содержательно и функционально (см., например, стр. 9, 91, 95, 101, 114-115 и др.).

Высказанные замечания не снижают нашей общей высокой оценки теоретического уровня, научной новизны и практической значимости выполненного Т.Д. Соколовой диссертационного исследования. Замечания эти во многом следуют из специфики проведенного исследования с привлечением значительного по объему историко-философского и эпистемологического материала, что, в конечном счете, и обогатило полученные результаты, не сводя их только к методологии и эпистемологии понятия *a priori*.

Диссертация Т.Д. Соколовой является самостоятельным, законченным научным исследованием. Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, также убедительно обоснованы с точки зрения современных философских и методологических исследований, представлены, в частности, в ведущем философском журнале «Эпистемология и философия науки».

Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы при разработке и чтении учебных курсов по эпистемологии, философии науки, когнитивистике, истории философии, современной аналитической философии.

Автореферат и публикации автора полностью отражают основные выводы и теоретические положения диссертации.

Диссертация Т.Д. Соколовой удовлетворяет требованиям пунктов 9, 10, 11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в ней содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития исследований в области теории познания.

Автор диссертации «Понятие *a priori* в современной аналитической эпистемологии» Соколова Татьяна Дмитриевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором Микешиной Людмилой Александровной, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры философии Московского педагогического государственного университета 7 сентября 2015 г., протокол № 2.

Заведующая кафедрой философии
ФГБОУ ВПО «Московский педагогический
государственный университет»
доктор философских наук, профессор



Грифцова Ирина Николаевна

