

## ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора философских наук, профессора кафедры современных проблем философии Российского государственного гуманитарного университета Филатова В.П. на диссертацию Соколовой Татьяны Дмитриевны «Понятие *a priori* в современной аналитической эпистемологии», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 - онтология и теория познания

Диссертация Т.Д.Соколовой посвящена интересной и актуальной теме, которой в отечественной литературе уделялось мало внимания, - анализу априорных предпосылок в познавательном процессе. Но в зарубежной литературе последних десятилетий наблюдается всплеск интереса к понятию *a priori*, на эту тему вышло уже немало интересных работ. В свете современных дискуссий о природе научного познания, споров между реалистами и антиреалистами, в частности, между реалистами и конструктивистами обращение к понятию априорных предпосылок познания представляется весьма актуальным.

Диссертация выстроена, на мой взгляд, вполне логично. В первой главе работы автор обращается к истокам проблематики априоризма - к работам И. Канта и У. Хьюэлла; во второй главе рассматривает подходы к этой проблематике в работах современных зарубежных авторов, а в третьей главе излагает собственное понимание априорных предпосылок, их функций и формальных особенностей выражающих их утверждений.

Если говорить о достоинствах диссертации, то можно отметить следующее. В первой главе, анализируя понятие *a priori* у Канта, автор ясно разделяет формальные признаки априорных утверждений - их всеобщность, необходимость, неопровержимость - и их функциональные признаки - они делают возможным опыт и рациональную дискуссию. В дальнейшем, как показывает диссертантка, все обсуждения априорных положений вращались вокруг этих двух центров. Интересно и также, кажется, впервые в отечественной философии дан анализ априоризма английского философа науки первой половины XIX в. У. Хьюэлла. Автор показывает, что в отличие от Канта, который развивал эпистемологический априоризм и говорил о человеческом познании вообще, Хьюэлл первым использовал понятие априорных идей при анализе именно научного познания. Автор указывает на то, что априоризм Хьюэлла отличается от кантовского: если у Канта априорные понятия и положения налагаются на опыт, делая возможным знание, то у Хьюэлла априорные идеи выступают сначала в смутном и неопределенном виде и лишь постепенно в ходе развития научного познания обретают ясность и точность. В итоге они выражаются в истинных законах науки. Анализ взглядов столь интересного и, к сожалению, недооцененного у нас автора является, на мой взгляд, важным достижением автора.

Во второй главе автор рассматривает разнообразные концепции априоризма, разработанные в рамках аналитической философии 20-21 вв. Т.Д. Соколова показывает, что в логическом позитивизме априорные предпосылки познания были

истолкованы как аналитические суждения, истинность которых устанавливается не опытом, а анализом значений входящих в них терминов и логическими средствами. Вопрос о существовании синтетических априорных суждений был, таким образом, попросту отброшен. В дальнейшем обсуждение априоризма в зарубежной философии свелось к рассмотрению формальных особенностей аналитических утверждений, к уточнению различия между аналитическими и синтетическими суждениями, к разработке семантических, лингвистических, когнитивных и иных подходов к понятию *a priori*. Анализ функциональной роли априорного в познании, как показывает автор, был почти совершенно оставлен в стороне. Исключением здесь были К.И. Льюис, разработавший концепцию прагматического *a priori*, и А. Пап, предложивший рассматривать функции априорных положений. Эта глава диссертации дает достаточно полное представление об идеях, концепциях и подходах, разрабатываемых современными аналитическими философами по поводу априори.

Наиболее оригинальной, на мой взгляд, является третья глава диссертации, в которой автор излагает собственное понимание *a priori*. Здесь совершенно верно утверждается, что не имеет большого смысла говорить о формальных признаках утверждений, выражающих априорные предпосылки познания, пока не прояснена их функциональная роль. Сначала нужно выяснить, для чего служат и как функционируют априорные предпосылки, и лишь потом станет ясно, какими формальными признаками должны обладать выражающие их суждения. Автор исходит из верной мысли о том, что не только познавательная, но всякая человеческая деятельность на чем-то основывается, что-то принимает и использует как несомненное. В каждом акте познания мы опираемся на представления и средства познания, которые в данном акте познания считаются несомненными, которые не зависят от данного акта познания и делают его возможным. И в этом смысле они являются априорными. Такое понимание априори позволяет нам лучше осознать особенности априорных предпосылок познания, но что самое важное, на мой взгляд, оно возвращает кантовское представление о возможности априорных синтетических суждений.

Разумеется, так трактуемые априорные предпосылки теряют свой абсолютный характер и становятся относительными. То, что мы считаем несомненным в одном акте познания, в другом может быть подвергнуто сомнению. Априорные предпосылки, таким образом, становятся исторически изменчивыми. Мне представляется, что такое понимание *a priori* вполне согласуется с историей научного познания.

Весьма интересной мне представляется оригинальная концепция конструктивного априоризма, основные черты которой намечены в диссертации. Автор рассматривает современные дискуссии между реалистами и конструктивистами и, опираясь на идеи конструктивного реализма, развиваемого В.А. Лекторским, Р. Харре и др., обращает внимание на те предпосылки, на которые опирается наше конструирование картины мира. Эти философы подчеркивают, что конструктивные средства не отгораживают нас от реальности, а Соколова стремится исследовать те основания, на которые опираются наши конструкции. Здесь она удачно использует идеи прагматического априоризма К.И. Льюиса. Она дает классификацию предпосылок познавательного процесса и выделяет их формальные характеристики. Конечно, ее конструктивный априоризм еще только намечает направление дальнейших исследований, однако он может

служить, как мне кажется, интересным и важным дополнением конструктивного реализма.

Оценивая диссертацию Т.Д. Соколовой в целом, можно констатировать, что она представляет собой весьма интересную и оригинальную работу в малоразработанной области современных эпистемологических исследований. Новизной отличается анализ концепции априоризма одного из первых и весьма глубоких философов науки У. Хьюэлла, а также разработка положений многообещающей эпистемологической концепции - конструктивного априоризма. Все это позволяет оценить работу Т.Д.Соколовой как весомый вклад в отечественную теорию познания.

Уровень изложения и аргументации в рецензируемой диссертации весьма высок и продуман. Вместе по содержанию работы возникают некоторые вопросы и замечания:

1. Данные в Главе 1 Соколовой Т.Д. интерпретации понятия *a priori* в рамках философских систем И. Канта и У. Хьюэлла, хотя и интересны с точки зрения эпистемологии и философии науки, с точки зрения истории философии грешат некоторыми неточностями. В частности, не рассматривается влияние на кантовскую философию немецкой философской школы в лице таких ее представителей, как Х. Вольф, И.Г. Ламберт, А. Баумгартен и др. Стоило бы обратить больше внимания на имеющиеся работы в этой области, в частности, на обстоятельное исследование А.Н. Круглова "Трансцендентализм в философии" (М., 2000).
2. Стоит отметить, что цитаты из ряда произведений М. Шлика и Г. Рейхенбаха, изначально написанных на немецком языке, переводятся Соколовой Т.Д. по изданиям на английском языке.
3. В §3.5 Главы 2 автор рассматривает критику концепции прагматического *a priori* К.И. Льюиса, настаивая при этом, что данная концепция сохраняет свою актуальность для современной эпистемологии и философии науки. На мой взгляд, Соколовой Т.Д. не представлены вполне убедительные контраргументы на данную критику, этот вопрос требует более внимательного рассмотрения.
4. Соколова Т.Д. в своей диссертации поднимает вопросы, находящиеся на стыке эпистемологии, философии языка и семантики (Глава 2, § 4.3-4.6). Несмотря на то, что диссертация посвящена философскому рассмотрению *a priori*, я полагаю, что анализ семантических проблем, связанных с рассмотрением априорности как аналитичности, проанализирован автором на довольно поверхностном уровне.
5. В диссертации практически не упоминаются современные дебаты в отношении статуса априорного знания в мысленном эксперименте: является ли мысленный эксперимент, наравне с дедуктивными рассуждениями, одним из источников априорного знания, или же знание, полученное в его результате - это пример знания апостериорного.
6. В Главе 3, рассматривая проблему *a priori* в контексте эпистемологического реализма и конструктивизма, автор использует определения данных философских течений, предложенные С. Псиллосом и Я. Хакингом (для реализма) и В.А. Лекторским и И.Т. Касавиным (для конструктивизма). Несмотря на сопутствующие пояснения выбора данных определений, я полагаю (особенно в отношении эпистемологического конструктивизма), что

автор основывается на недостаточном количестве источников, а также комментаторской литературы, и что этот вопрос стоило разобрать более детально.

7. Перечень априорных предпосылок познавательного процесса, который приводит Т.Д. Соколова в заключительных параграфах своей диссертации, на мой взгляд, не является исчерпывающим. И хотя она сама указывает на тот факт, что дать полный перечень априорных предпосылок познания крайне трудно, если вообще возможно, ему стоило бы уделить больше места в диссертационном исследовании.

Высказанные замечания не снижают общей положительной и высокой оценки диссертации Т.Д. Соколовой. Работа посвящена актуальной и современной тематике, отличается хорошим уровнем анализа, новизной и обоснованностью сформулированных положений и выводов. Основные результаты исследования отражены в публикациях, в том числе в ведущем философском журнале, эти статьи, а также автореферат адекватно отражают содержание диссертации.

Учитывая сказанное, можно сделать вывод, что содержание диссертации «Понятие *a priori* в современной аналитической эпистемологии» соответствует специальности 09.00.01. - онтология и теория познания, по которой она представлена к защите, а также требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», а её автор Т.Д. Соколова заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук.

Профессор кафедры современных проблем философии Российского государственного гуманитарного университета, д. филос. н.

Филатов Владимир Петрович

15 сентября 2015 г.

Подпись В.П. Филатова удостоверяю  
зав. кафедрой  
И.А. Диданова



15.09.2015

Адрес организации: 125993, ГСП-3, Москва, Миусская площадь, д. 6.  
Телефон: 8 (499) 250-62-44  
Электронная почта: rsuh@rsuh.ru