

Отзыв оппонента на диссертацию Смирнова Никиты Александровича «Роль публичной дипломатии в современных политических процессах», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии».

Работа написана на актуальную тему. Публичная дипломатия сегодня является не только эффективным инструментом влияния на политические процессы, но зачастую единственным средством поиска невоенных и неизоляционистских путей решения международных проблем в условиях кризиса традиционных моделей международных отношений, классических международных организаций и дипломатических форматов. Кроме того, в современном мире накопился значительный опыт применения инструментов публичной дипломатии, инвентаризация и критическое осмысление которых остается пока не до конца решенной в российской политической науке задачей. Политический анализ публичной дипломатии является весомым вкладом в политическую науку, так как дипломатия до сих пор часто рассматривается как сфера международных отношений, изучаемая средствами сугубо исторического анализа или в закрытой специализированной аналитике. Действительно, изучение и практическая имплементация публичной дипломатии особенно важны во внешней политике Российской Федерации – здесь имеется значительный потенциал, но вместе с тем и серьезные вызовы.

Актуальность темы убедительно обоснована диссертантом во введении. Формулировки целей, задач, объекта и предмета исследования представляются методологически корректными. В данном разделе работы автором заявлен теоретико-прикладной аспект изучения темы, обозначены методы, которые в целом позволяют найти подход к рассматриваемой проблематике. Тщательно и всесторонне проанализированы работы как отечественных, так и зарубежных

авторов по тематике исследования. Кроме того, анализ степени разработанности темы проведен в корректной хронологической «развертке», что позволило автору выявить преемственность и прогресс научного знания в рассматриваемой сфере. Во введении также представлены положения, выносимые на защиту, артикулированы элементы научной новизны работы.

В первой главе диссертант рассматривает теоретические основания исследования публичной дипломатии. К несомненным достоинствам этого смыслового блока работы относится «эволюционный» подход в развертывании практик и концептов, связанных с публичной дипломатией. В целом автору удалось реконструировать теоретический каркас современных представлений о публичной дипломатии, а главное – выявить в них историческую логику и, как следствие, – тренды. Не может не вызывать позитивной оценки внимательное отношение автора к отечественным концепциям публичной дипломатии, наработкам российской школы международных отношений.

Во второй главе рассматривается практическое влияние публичной дипломатии на политические процессы. Здесь автором проделана значительная работа по обработке эмпирического материала, связанного с функционированием публичной дипломатии в России, США, КНР, Иране. Особой поддержки заслуживает подробное исследование автором такого направления публичной дипломатии как международное образование. Заслуживает внимания предложенная автором классификация технологий публичной дипломатии – образовательные технологии, медиатехнологии, интернет-технологии и социальные технологии. Предложена методика оценки эффективности технологий публичной дипломатии с опорой на практический опыт автора в публично-дипломатической сфере.

В заключении приведены основные выводы по результатам исследования, продемонстрировано достижение цели и задач диссертации. Работа снабжена корректным списком литературы и приложениями, удачно иллюстрирующими основные тезисы и выводы диссертационного исследования.

Наряду с указанием достоинств работы, можно высказать несколько замечаний.

1) В положениях, выносимых на защиту, диссертант утверждает, что публичная дипломатия включает в себя «мягкую силу» (стр. 16) Вместе с тем, в ряде современных концепций показано, что публичная дипломатия является одним из инструментов «мягкой силы».

2) В первой главе используется схема транснационального взаимодействия, впервые предложенная Р. Кохэном и Дж. Наем (стр. 24-25), однако указания на этих авторов и в целом на роль теоретиков неолиберального направления в разработке теоретических основ публичной дипломатии в работе нет.

3) Анализ современных технологий публичной дипломатии автор останавливает на технологиях Веб 2.0 (стр. 43), тогда как в современной мировой политике все большее применение находят технологии Веб 3.0, основанные на семантических сетях, больших данных и микротаргетинге.

4) Во второй главе практически отсутствуют выводы по результатам анализа институциональных систем публичной дипломатии (стр. 62), хотя и в названии, и в методологии заявлен сравнительный анализ.

5) Есть недочеты в оформлении научного аппарата текста. На стр. 12 и далее в ряде случаев не указываются соавторы работ.

