

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
СИГАЧЁВА МАКСИМА ИГОРЕВИЧА
**«ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ А.С. ПАНАРИНА: СТАНОВЛЕНИЕ
АВТОРСКОЙ КОНЦЕПЦИИ И ЕЁ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОМ
ПОЛИТИКО-ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ»**

Представленной к защите на соискание учёной степени кандидата
политических наук по специальности 23.00.01. –
Теория и философия политики, история и методология политической
науки

Автореферат М.И. Сигачёва отражает самостоятельное исследование проблемы становления философии политики А.С. Панарина и её важности для современной ситуации. Актуальность исследования отчётливо показана автором.

Диссертант убедительно обосновал хронологические рамки исследования, четко сформулировал предмет и объект работы, обозначил методологию исследования. К достоинствам работы можно отнести и обработанный автором массив источников, которые диссертант обоснованно поделил на две части.

Обстоятельный анализ специальной литературы, посвящённой творчеству А.С. Панарина, позволил автору сделать вывод о недостаточной изученности темы. В работе обоснована новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость.

Оправданно выглядит и структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии. Названия глав соответствуют названию самого диссертационного исследования, а сами главы структурированы по проблемному принципу. Если в первой главе диссертант тщательно анализирует истоки и становление политической философии А.С. Панарина, то во второй главе даётся общая характеристика политической философии А.С. Панарина.

Анализируя труды А.С. Панарина и другую литературу, диссертант выделяет самобытность и значимость фигуры выдающегося политического мыслителя, стараясь дать всесторонний анализ его идей. Диссертант чётко обозначает своё видение творчества А.С. Панарина. В целом в исследовании много интересных идей. Выводы автора логичны и вытекают из текста.


В качестве небольшого замечания можно отметить, что, на наш взгляд, к анализируемым автором подходам (антлантизм, евразийство, византизм) можно было добавить и «островитянство» В.Л. Цымбурского.

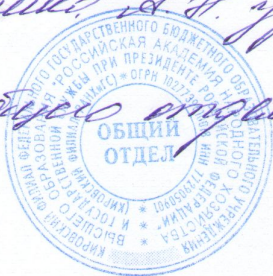
Автореферат производит благоприятное впечатление. Полагаю, что М.И. Сигачёв вполне заслуживает присуждения ему звания кандидата политических наук по специальности 23.00.01. – Теория и философия политики, история и методология политической науки

кандидат исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой гуманитарных наук
Кировского филиала РАНХиГС
при Президенте РФ

А.Н. Харин.

8.01.2019.

Подпись Харина А.Н. удостоверено
Начальник общего отдела  *В.В. Федюхин*



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Сигачёва Максима Игоревича на тему «Философия политики А.С. Панарина: становление авторской концепции и ее роль в современном политико-философском дискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки

Изучение творческого наследия философа и политолога А.С. Панарина является актуальной исследовательской проблемой, поскольку позволяет проанализировать научное и философское осмысление политической ситуации, в которую попала Российская Федерация после распада СССР, сделанное одним из заметных представителей советской и российской политической мысли. В этой связи анализ эволюции политических и теоретических взглядов А.С. Панарина представляет значительный интерес как пример тех политических идей и представлений, которые были популярны среди российской интеллигенции в 90-х гг. XX в.

Во-первых, его теоретические труды шли в разрез той системе оценок и подходов, которая в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в. активно заимствовалась российским научным сообществом, сотрудниками медийной сферы, политической элитой из работ представителей американской политической теории. При этом проблема заключалась в том, что данные представления о политическом и социально-экономическом развитии, сложившиеся на основе анализа исторического опыта США и отдельных стран Западной Европы, заимствовались некритично и фактически превратились в догматическую неолиберальную идеологию, легитимирующую территориальный распад СССР, внутреннюю и внешнюю политику российских властей в 90-х гг. XX в. Во-вторых, публикации А.С. Панарина имели не только академическое значение, но являлись попыткой оказать влияние на общественное мнение и политический курс страны. В-третьих, сама проблематика работ А.С. Панарина и его понимание ситуации не утратили актуальности в силу того, что до сих пор не завершились политические процессы, ближайшие последствия которых волновали мыслителя. В частности, к ним относится глобализация, становление постмодерного или постиндустриального общества, культурный и политический выбор модели развития России.

Следует отметить, что исследование соискателя не является принципиально первой работой, посвященной творчеству этого мыслителя. Однако в данной диссертации предпринята попытка обобщить, системно изложить и критически осмыслить полученные результаты, подвести промежуточный итог истории освоения интеллектуального наследия

политического философа. В частности, представляют значительный интерес следующие выводы и наблюдения автора. Во-первых, диссертант отметил, что рассуждениям А.С. Панарина присущ разрыв между теоретическими конструкциями и анализируемой с помощью этих концепций политической практикой. В данном случае мы имеем дело не столько с политической теорией, построенной на основании эмпирического исследования, сколько с политической философией, в которой диссертанту удалось выделить шаблонные схемы и установки, в целом негативно сказывавшиеся на конечных результатах размышлений философа. Так, по словам М.И. Сигачёва «концепция мировой биполярности – «двуполушарной структуры мира» в панаринской терминологии – является схематичной идеализацией Востока, а не фактологическим исследованием реальных восточных обществ». Принимая во внимание, что в основе политического прогнозирования находилась именно модель «последовательной смены «западного» и «восточного» исторических циклов», можно критически отнестись к ее прогностической силе, поскольку сама исходная модель А.С. Панарина содержала весьма существенные упрощения.

Во-вторых, заслуживает внимание вывод диссертанта о том, что влияние взглядов А.С. Панарина на «современный политико-философский дискурс» следует определить, как «относительно локализованное и ограниченное» по своему значению.

В-третьих, ценным выводом является тезис соискателя о том, что критика неолиберализма велась А.С. Панариным в значительной мере с опорой на философские идеи французских интеллектуалов М. Фуко, Ж. Фурастье, Ж. Эллюля, А. Турена. Несмотря на то, что позицию А.С. Панарина можно, по словам автора диссертации, определить как «левое» (социально-ориентированное) неоевразийство», он являлся «роевропейским мыслителем», который не приносил в жертву государству гражданской автономии общества. Более того, А.С. Панарин считал, что государство нуждается «в партнере в виде сильного гражданского общества». При этом апология «сильного» государства в работах мыслителя объясняется диссертантом реакцией философа на сложную общественно-политическую ситуацию в стране в конце XX в.

Оформление автореферата полностью соответствует требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. В нем четко формулируется актуальность темы исследования, цель и задачи, объект и предмет, гипотеза исследования, опубликованность основных результатов и апробация (17 публикаций, в том числе 3 в научных журналах, входящих в перечень ВАК Российской Федерации), формулируются положения, выносимые на защиту, позволяющие составить ясное представление о научных результатах автора.

Таким образом, содержание и оформление автореферата диссертационной работы Сигачёва М.И. на тему «Философия политики А.С.

Панарина: становление авторской концепции и ее роль в современном политико-философском дискурсе» соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным научным работам, а сам автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Доцент кафедры гуманитарных дисциплин
УО «Белорусский государственный университет
информатики и радиоэлектроники»
кандидат исторических наук, доцент

 А.А. Киселев

06.02.2019



ОТЗЫВ

На автореферат диссертации МАКСИМА ИГОРЕВИЧА СИГАЧЁВА
«ФИЛОСОФИЯ ПОЛИТИКИ А.С. ПАНАРИНА:
СТАНОВЛЕНИЕ АВТОРСКОЙ КОНЦЕПЦИИ И ЕЁ РОЛЬ
В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИКО-ФИЛОСОФСКОМ ДИСКУРСЕ»,
представленной к защите на соискание учёной степени кандидата
политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия
политики, история и методология политической науки

Тема философии политики А.С. Панарина особенно актуальна и нужна как ориентир в современной стремительной хаотизации постевропейского мира. Постевропейского, так как сам Панарин тонко заметил, что “победивший Запад потерял искусство самокритики” и современная пост-Европа уже не является “самокритической цивилизации”. Процесс дехристианизации Европейского союза ведет к деевропеизации и провинциализации пост-Европы. “Православная цивилизация” А.С. Панарина как раз является единственным выходом для России, а при доброй воле и для остатков Европы.

Как инструмент для анализа А.С. Панарина автор создает свой политико-философский концепт «цивилизационного интегрализма» «как альтернативы концепции “столкновении цивилизации”» [с. 14]. Автор точно классифицирует прогностический дар А.С. Панарина как противоположность Realpolitik, а именно – “метаполитику”, или “политическую метафизику” [с. 21].

Среди анализа источников идейного влияния на А.С. Панарина (А.С. Хомяков, Н.А. Бердяев, В.В. Розанов, И.А. Ильин) в диссертации не хватает особого внимания к К.Н. Леонтьеву. Исследователь К.Н. Леонтьева В.И. Косик называет его православным политиком. И если можно искать духовной преемственности с русской общественной мысли XIX века, именно Леонтьев ближе по духу к Панарину, поскольку они оба являются православными политиками. Связь с Ф.М. Достоевским присутствует в тексте, но Достоевский не политик, а Панарин сочетает в себе как мыслителя и философа, так и православного политика. Православие для А.С. Панарина – это подлинный смысл русского будущего – через возвращение к истокам: “вне православного текста, вне православного завета, мы рассыпаемся как прах”. Православная цивилизация А.С. Панарина имеет “интеграционный потенциал”, и тут авторский термин цивилизационный интегрализм органически сочетается с объектом исследования.

Небольшой фрагмент текста в диссертации ставит во внимание и связь А.С. Панарина с А.И. Солженицыным [с. 64]. Было бы интереснее глубже сравнить обоих мыслителей. Очень любопытен славянский ракурс в просветительском проповедничестве А.С. Панарина “православной цивилизации” в странах славянского мира вместе с профессорами и студентами ГАСК [с. 66].

Автор анализирует все центры влияния философии политики А.С. Панарина и особенно формирование “Панаринской школы философии политики” [с. 58] на Философском факультете МГУ им. М.В. Ломоносова – по сути, это Панарин после Панарина.

Автор точно сравнивает понятия “русский мир”/”мір” и “цивилизация”, и так же подчеркивает “присущий политико-философской теории Панарина этикоцентризм” [с. 88], что само по себе верно, но мне кажется, что А.С. Панарин не столько этикоцентричен, сколько христоцентричен – его этика православная.

Автор верно определяет “европейское евразийство” Панарина как наследие “русского европеизма классических западников XIX в.” [с. 96]. Может быть, стоит уточнить имена русских либералов-западников XIX века, так как они разные, общее между ними – социальный либерализм. Также стоит перечислить и каких из “ортодоксальных евразийцев” имеет ввиду автор, сравнивая с Панариным [с. 101], поскольку среди них нет единого понимания термина “Россия-Евразия”. У Л.П. Карсавина акцент на “России-Евразии” один, у Г.В. Вернадского другой, у П.Н. Савицкого третий, у Н. С. Трубецкого четвертый, а все они дополняют своего предшественника – В.И. Ламанского.

Автор точно анализирует “созвучие панаринской трактовки Евразии... с концепциями Большой Евразии / БРИКС, ШОС” [с. 101] как практическое применение философии политики А.С. Панарина. Можно уточнить, однако, что первая постсоветская концепция – это “большая Европа”, не “большая Евразия”, последняя утверждается после воссоединения Крыма (2014) и евроатлантической холодной реакции, вынуждающей Россию сделать поворот на Восток, тот поворот, “ориентализацию”, о которой говорил Панарин.

В понимании автора А.С. Панарин является “творческим евразийцем” [с. 110], который “мужественно пытался предупредить народы планеты о грозящих им опасностях, исходящих со стороны технотронного титанизма западной цивилизации”, в чем его “важная заслуга” [с. 117]. Полностью согласна с автором, сам Панарин рассматривает Православие как “дар для всех, не только для православных” и “большая” или “Северная Евразия” – это “пространство большого диалога”, благодаря православной цивилизации. Может быть, Панарин не только является “творческим евразийцем”, но и как русский человек – творческим фундаменталистом.

Выводы, оценки, критический анализ богатой источниковой базы показывают, что диссертация Максима Игоревича Сигачёва выполнена на высоком научном уровне и является вкладом в современное политико-философское понимание подлинно русского феномена политической мысли и православной политики А.С. Панарина.

Диссертационная работа М.И. Сигачёва полностью соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения учёных степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., к диссертациям на соискание учёной степени кандидата политических наук. Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата

политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.



Дарина Григорова,
профессор, к.и.н.
Исторический факультет
Софийского университета им. Св. Климента Охридского

Дарина Григорова

София, 10 февраля 2019 года

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сигачёва Максима Игоревича «Философия политики А.С. Панарина: становление авторской концепции и её роль в современном политико-философском дискурсе», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки

Несмотря на небольшой срок, который прошел с момента кончины А.С. Панарина, наука уже обогатилась целым рядом трудов, посвященных наследию ученого, философа, социолога. Среди них имеются и два диссертационных исследования, однако новая диссертация М.И. Сигачева вносит принципиально новый вклад в изучение данной темы. Опираясь на блестящее знание сочинений Панарина и обширной историографии, посвященной ему, диссертант ставит в центр своего исследования два новых аспекта: во-первых, теоретический аспект (собственно философия политики), во-вторых, прикладной (применение идей Панарина в политическом процессе начала XXI в., в идейных дискуссиях, в научном сообществе современной России).

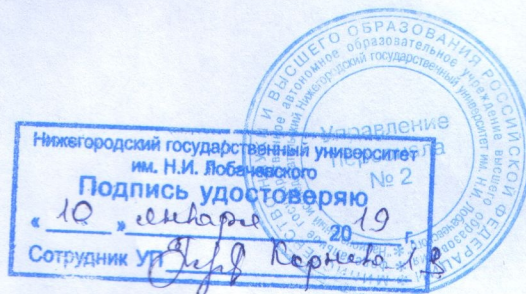
Ни в коей мере не идеализируя взгляды героя своей диссертации, М.И. Сигачев старается дать разностороннюю картину их постепенного формирования. Это ему во многом удается. К авторским инновациям М.И. Сигачева следует отнести введение в употребление терминов «цивилизационный интеграллизм», «традиционалистский фундаментализм», «левое неоевразийство». Их оправданность – вопрос дискуссионный, и время покажет, способны ли эти термины прижиться в политологической науке, однако диссертант предьявляет серьезные аргументы в пользу употребления таких понятий.

Таким образом, по нашему мнению, исследование М.И. Сигачева полностью соответствует требованиям, предьявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук. Сигачёв Максим Игоревич, безусловно, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Кандидат исторических наук

Медоваров Максим Викторович

Доцент кафедры
информационных технологий
в гуманитарных исследованиях
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»



603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 2

+79026881129

mmedovarov@yandex.ru

10 января 2019 г.

ОТЗЫВ

доктора политических наук, доцента, профессора кафедры транспортного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта (МИИТ)» Харламовой Юлии Александровны на автореферат диссертации Сигачева Максима Игоревича «Философия политики А.С. Панарина: становление авторской концепции и ее роль в современном политико-философском дискурсе» на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки

Представленная в автореферате диссертация М.И. Сигачева является достаточно обстоятельным исследованием, которое позволяет более прицельно посмотреть на наследие российского мыслителя А.С. Панарина. Многогранность его поисков позволила соискателю квалифицированно изучить проблемы, связанные с идейно-философскими истоками творчества А.С. Панарина, рассмотреть его основные идеи и концепции.

Следует отметить, что работа М.И. Сигачева хорошо обоснована в своих посылах и положениях, структурно гармонична и весьма продумана в познавательной перспективе. Можно утверждать, что качество исследования выполнено на достаточно высоком научном уровне в порядке соискания ученой степени кандидата политических наук.

Очевидным достоинством работы является то, что автор предложил общую характеристику панаринской политико-философской теории, а также подробно рассмотрел особенности его цивилизационной геополитики и хронополитики, которые выражались в установке на диалог мировых цивилизаций. Справедливо и замечание диссертанта о том, что многие прогностические модели русского мыслителя А.С. Панарина позволили предсказать тенденции политического развития и оценить риски, связанные с возможностью гражданской войны на территории современной Украины.

Исходя из вышеизложенного, полагаю, что представленная в автореферате диссертация «Философия политики А.С. Панарина: становление авторской концепции и ее роль в современном политико-философском дискурсе» отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней и званий, а ее автор, Максим Игоревич Сигачев, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук.

Доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры транспортное право
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет транспорта (МИИТ)» Ю.А. Харламова



ОТЗЫВ

**доктора социологии, старшего научного советника Института
политических исследований**

**на автореферат диссертации Сигачёва Максима Игоревича «Философия
политики А.С. Панарина: становление авторской концепции и ее роль в
современном политико-философском дискурсе» на соискание ученой
степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 –
Теория и философия политики, история и методология политической
науки**

Автореферат М.И. Сигачёва позволяет судить о том, что представленная к защите кандидатская диссертация является фундаментальной работой, всесторонне отражающей различные аспекты философии политики А.С. Панарина. Диссертант сумел показать многомерный, разносторонний характер панаринского творчества.

Нашедшая отражение в автореферате структура диссертации представляется обоснованной и продуманной. Если в первой главе рассмотрены идейно-философские истоки авторской концепции Панарина, становление её онтологического фундамента, а также влияние на современный политико-философский дискурс, то во второй главе диссертант анализирует основные идеи философии политики Панарина.

Среди рассмотренных диссертантом панаринских идей особое внимание хотелось бы обратить на те, которые могут способствовать укреплению международного сотрудничества Сербии и России. Представляется, что разрабатывавшиеся российским политическим мыслителем концепции славянского мира и православной цивилизации являются той общей культурно-ценностной почвой, на базе которой возможен плодотворный диалог сербского и российского народа, поскольку сербов и русских сближают не только прагматические интересы, но и чувство принадлежности к единой славянской православной общности, цивилизационной идентичности.

Таким образом, представленная в автореферате диссертация «Философия политики А.С. Панарина: становление авторской концепции и ее роль в современном политико-философском дискурсе» отвечает требованиям, предъявляемым российским Положением о порядке присуждения ученых степеней и званий, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., к диссертациям на соискание учёной степени кандидата политических наук. Соискатель М.И. Сигачёв заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки.

Доктор социологии,
старший научный советник
Института политических исследований



(Зоран Милошевич)