

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.002.015.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №

решение диссертационного совета от 22 октября 2019 года № 3

О присуждении Шулико Георгию Андреевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация на тему «Понятие ”революционная практика“ в философии неомарксизма» по специальности 09.00.11 – «социальная философия» принята к защите 13 июня 2019 года (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д.002.015.02, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 75/нк от 15.02.2013 г.

Соискатель Шулико Георгий Андреевич, 1992 года рождения, в 2013 году закончил философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности «Философия» (специалитет), закончил аспирантуру философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова по направлению «Философия, этика и религиоведение» в 2017 году. Работает в секторе истории антропологических учений Института философии РАН в должности младшего научного сотрудника. Диссертация выполнена в секторе социальной философии Института философии Российской академии наук.

Научный руководитель – кандидат юридических наук Павлов Александр Владимирович, ведущий научный сотрудник, руководитель сектора социальной философии Института философии РАН.

Официальные оппоненты:

Котельников Михаил Евгеньевич, доктор философских наук, профессор кафедры социально-гуманитарных и общеправовых дисциплин Московского финансово-юридического университета (МФЮА),

Кагарлицкий Борис Юльевич, кандидат политических наук, профессор Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН)

дали *положительные* отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Государственный университет «Дубна», кафедра социологии и гуманитарных наук факультета социальных и гуманитарных наук в своем *положительном* отзыве, подписанном заместителем заведующего кафедрой социологии и гуманитарных наук, доктором исторических наук, профессором Иваном Ярославовичем Шимоном, указывает, что проводимый в работе анализ понятия «революционная практика» в философии неомарксизма показывает, 1) что основы неомарксистского понимания революционной практики, сформулированные в работах К. Маркса, получили последовательное развитие в философии неомарксизма, 2) что революционная практика представляет собой один из ключевых инструментов критики идеологии в арсенале неомарксистской социальной теории, 3) что революционная практика предстает в трудах философов-неомарксистов Д. Лукача, А. Грамши, Г. Маркузе как необходимое условие возможности построения марксистской теории общества. Диссертация представляет собой законченное и самостоятельное исследование, которое вносит вклад в исследование проблем социальной философии.

Соискатель имеет 5 работ, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Шулико Г. А. Неомарксизм как концептуальная проблема // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. — 2017. — Т. 6, № 4А. — С. 150–161.

В статье определяются концептуальные и исторические рамки неомарксизма как одного из наиболее влиятельных направлений западной философии XX века.

2. Шулико Г. А. Герберт Маркузе как критик метафизики // *Alma mater. Вестник высшей школы.* – 2017. – № 5. – С. 111–116.

В статье осуществляется историческая реконструкция взглядов известного американско-германского философа-неомарксиста Г. Маркузе на метафизику, способы ее понимания и критики. В статье представлен анализ интеллектуальных связей между Маркузе и другими известными философами и социологами, в частности, между Маркузе и К. Марксом, Ф. Энгельсом, Д. Лукачем.

3. Шулико Г.А. Понимание метафизики и проекты её преодоления в классическом марксизме // *Вестник МГУ. Серия 7. Философия* – 2017. – № 5. – С. 119 –139;

В статье рассматривается концепция метафизики и её критики в работах основоположников марксизма – К. Маркса и Ф. Энгельса. Показывается, что один из проектов преодоления метафизики тесно связан с пониманием революционной практики в тех работах Маркса, которые впоследствии станут теоретической основой для неомарксизма.

4. Шулико Г.А. Классический марксизм как попытка учения о категориях «естественной метафизики» (*metaphysica naturalis*) // *Философия и общество* – 2018. – № 2. – С. 106 –109.

В статье классический марксизм рассматривается через призму конфликта двух категориальных систем: естественной и искусственной метафизики, демаркационной линией между которыми служит разница в понимании Маркса и Энгельса концептуальной роли революционной практики.

5. Шулико Г. А. Фуко, Ленин и западный марксизм // Логос – 2019. – Том

29, № 2. – С. 251 –267.

В статье делается попытка представить краткий исторический очерк непростых отношений М. Фуко и теоретиков западного марксизма. Рассмотренный в контексте истории «короткого XX века» западный марксизм предстает интеллектуальным течением, основанным на осмыслении внешней Западу революционной практики (большевиков, маоистов, геваристов), в рамках которого фукианская критика ленинизма неожиданным образом оказывается созвучна базовому для послевоенного неомарксизма стремлению к поиску революционного опыта, альтернативного большевистскому.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1. Поцелуева Сергея Петровича, доктора политических наук, кандидата философских наук, профессора Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета.

В своём *положительном* отзыве С. П. Поцелуев отмечает ценность для социальной философии предпринятой в диссертации попытки развить оригинальное, концептуальное понимание неомарксизма, высоко оценивает целостность текста работы. В конечном счёте С.П. Поцелуев приходит к выводу, что «диссертация «Понятие” революционная практика“в философии неомарксизма» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к

кандидатским диссертациям (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а её автор Шулико Георгий Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия».

2. Кузнецова Василия Юрьевича, кандидата философских наук, доцента, доцента кафедры онтологии и теории познания Философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

В своём *положительном* отзыве В. Ю. Кузнецов, оценивая подход диссертанта к проблеме как «оригинальный и достаточно интересный», приходит к выводу, что «она представляет собой актуальное исследование, демонстрирующее должную подготовку диссертанта».

3. Матвеева Ильи Александровича, кандидата политологических наук, доцента факультета международных отношений и политических исследований Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте РФ (РАНХиГС).

В своём *положительном* отзыве И. А. Матвеев указывает, что диссертация вносит важный вклад в «распутывание <...> клубка» отношений между марксизмом и революцией, и приходит к выводу, что «диссертация Г.А. Шулико заполняет важную лауну в исследовании неомарксизма и полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям».

Выбор официальных оппонентов обосновывается следующими причинами:

Кагарлицкий Борис Юльевич, кандидат политических наук, профессор Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН), является влиятельным специалистом в области марксистской, неомарксистской философии и её истории, марксистской теории революции, автором многочисленных публикаций по данным темам.

Котельников Михаил Евгеньевич, доктор философских наук, профессор кафедры социально-гуманитарных и общеправовых дисциплин Московского финансово-юридического университета (МФЮА) является квалифицированным исследователем социальной теории марксизма, что также нашло отражение в ряде публикаций по теме.

Выбор ведущей организации обосновывается многолетним опытом в социально-философской сфере, наличием публикаций в соответствующей области исследований, что подтверждает способность кафедры социологии и гуманитарных наук факультета социальных и гуманитарных наук Государственного университета «Дубна» определить научную и практическую ценность работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *обоснована* необходимость обращения к понятию революционной практики для исследования философии неомарксизма. *Показана* значимость роли революционного опыта в становлении классического марксизма и постепенное снижение этой значимости по мере академизации в западном марксизме и идеологизации в советском марксизме, приведены теоретические и теоретико-практические обоснования данного процесса;

- *продемонстрировано* на междисциплинарном уровне, как неомарксистское понятие революционной практики может быть использовано для обнаружения социально-философского содержания в областях марксистской и неомарксистской теории, напрямую не связанных с социальной философией (в марксистской и неомарксистской теории познания, в марксистской и неомарксистской критике метафизики, в метафилософии марксизма и неомарксизма и др.);

- *представлена* оригинальная концепция периодизации истории неомарксизма как социально-философского и общественно-политического явления, базирующаяся на анализе изменений в понимании революционной практики (от насыщенного философским содержанием понимания революционной практики в работах молодого Маркса, через социологическую сциентизацию понятия революционной практики в классическом марксизме, к реактуализации философского понимания революционной практики в западном марксизме).

Актуальность темы исследования обосновывается сегодняшней необходимостью обращения к революции как к объекту социально-философского анализа. Бурное и противоречивое развитие политических, социальных и экономических процессов, происходящее (на наших глазах) в современном мире, побуждает различных представителей общественности вновь и вновь поднимать вопросы о революции и революционной практике, зачастую – с ярко обозначенных ангажированных позиций. В этих условиях доброкачественное академическое исследование темы революции на материале различных философских доктрин (неомарксистской доктрины в случае данной работы) представляется ценным и, вместе с тем, необходимым условием перехода к непосредственному изучению перемен, с разной степенью интенсивности происходящих в жизни (всего) современного мира.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- впервые в отечественном научном сообществе осуществлена (и представлена) концептуальная реконструкция социальной философии неомарксизма на основе анализа марксистского понимания революционной практики и его развития в работах классиков марксизма, представителей западного марксизма и раннего советского марксизма;
- в соответствии с заявленным подходом впервые выделены и содержательно обоснованы два периода в истории социальной философии

неомарксизма: «первый неомарксизм», инициированный революционной волной 1917 – 1923 годов, и «второй неомарксизм», возникший из социально-философского осмысления революционной волны 1960 – 1970 годов;

- (кроме того) вскрыты теоретические и теоретико-практические связи между критикой метафизики, концепцией товарного фетишизма и пониманием революционной практики как средства разрешения общественных противоречий в классическом марксизме; подтверждена значимость этих взаимосвязей для социальной философии неомарксизма.

Теоретическая значимость исследования выражается в следующем:

- *уточнены и критически дополнены* понятия «неомарксизм», «западный марксизм», представленные в работах отечественных и зарубежных исследователей (Й. Тернборн, П. Андерсон, С. Н. Земляной и др.);

- *показана* тесная концептуальная связь между неомарксизмом и отечественной марксистской мыслью. Отмечена (та) теоретическая роль, которую отечественный марксизм играл в генезисе неомарксистского понимания революционной практики (на примере работ В. Ленина, Н. Бухарина, Л. Троцкого и др.);

- на материале социально-философского анализа неомарксистского понятия революционной практики *обстоятельно изучена* проблематика поисков социально-философского содержания в смежных философских дисциплинах, поставлена проблема междисциплинарности социально-философского исследования, предложен один из возможных вариантов решения данной проблемы (посредством обращения к концептуальному аппарату марксистской философии).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики обосновывается перспективностью данного исследовательского

направления. Дальнейшее изучение такого сложного и многоуровневого социального явления, как революция, с необходимостью предполагает консолидацию усилий представителей самых различных областей гуманитарного знания и результаты данного исследования могут способствовать этому процессу. Кроме того, материалы данной диссертации могут быть использованы в соответствующем учебном курсе для студентов и аспирантов, специализирующихся по социальной философии и истории современной социально-философской мысли.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что основные результаты, достигнутые в ходе последнего, согласуются с опытом отечественных и зарубежных трудов, посвященных социальной философии марксизма и неомарксизма, а сама диссертационная работа представляет собой качественную научную работу, сделанную на основе базовых научно-философских исследовательских принципов.

Личный вклад соискателя состоит в определении всех основных параметров данного исследования (цели, задач и др.), в подборе и анализе источников по философии и истории марксизма, неомарксизма и соответствующим пониманиям революционной практики, в формулировке и последующем обосновании всех положений работы. В частности:

- дана развернутая и обоснованная социально-философская характеристика неомарксизма как теоретической формы восприятия и усвоения марксистской традицией нового революционного опыта;
- вскрыта социально-философская значимость вопроса о преодолении идеологии (метафизики) в классическом марксизме для исследования неомарксистского понимания революционной практики;
- показана значимость марксистского тезиса о разнице между самосознанием философской традиции и её фактической реализацией на примере (самого) классического марксизма;

