

«Утверждаю»

Проректор по научной и
инновационной деятельности
государственного университета
«Дубна», доцент, к.т.н.

 Крюков Ю.А.

« ____ » _____ 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Шулико Георгия Андреевича «Понятие «революционная практика» в философии неомарксизма», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

В диссертационной работе «Понятие «революционная практика» в философии неомарксизма» ее автор, Г.А. Шулико поднимает в рамках предметного поля социальной философии одну из важных проблем современного развития общества – поиск ответа на вопрос о значимости неомарксистского понимания революционной практики для выработки комплексного отношения к будущему революции, поскольку революционные веяния продолжают находить отражение в настроениях современного общества.

Данная проблематика, безусловно, актуальна, и имеет особое значение для российского общества, прошедшего эпоху социальной революции начала XX века, радикальную трансформацию общественных отношений и глубоких стратификационных изменений как следствий крушения системы социализма в 90-е гг. XX века.

Работа Г. А. Шулико состоит из введения, трех глав (разбитых на параграфы), заключения и списка литературы. Цель своей работы Г.А. Шулико видит в реконструкции концептуальных оснований неомарксистского понимания революционной практики (с. 6). Первым шагом в этой реконструкции, с точки зрения автора, служит обращение к неомарксизму как к историческому и социально-философскому явлению (с. 11). Автор вскрывает суть проблемы, видя ее сложности, и раскрывает возможности социально-философского анализа через призму истории развития неомарксизма.

В качестве основного метода исследования Г. А. Шулико обозначил идеи и принципы материалистической диалектики с учетом тех замечаний и наработок, который данный метод получил в работах философов-неомарксистов. Автор отмечает, что осмысление революционной практики в философии неомарксизма, несмотря на «обилие работ высочайшего уровня» (С.5) все же не было глубоко исследовано в социально-философском дискурсе.

В работе представлен анализ социально-исторических предпосылок неомарксистского понимания революционной практики, рассмотрен неомарксизм как историко-философское явление; исследована революционная практика как условие возможности материалистического понимания истории и как основание классической марксистской критики идеологии; переосмыслена роль революционной практики как основания критики метафизики и идеологии в работах Ф. Энгельса; исследована революционная практика в философии «первого неомарксизма» и революционная практика в философии «второго неомарксизма», эксплицированы взгляды Мишеля Фуко с концом новой марксистской философии.

Основные результаты диссертационного исследования обладают достаточной степенью новизны и научной значимости.

Диссертант, осуществляя анализ понятия «революционная практика» в философии неомарксизма, показывает, что основы неомарксистского понимания революционной практики, сформулированные в работах К. Маркса, получили последовательное развитие в философии неомарксизма.

Автор полагает, что революционная практика представляет собой один из ключевых инструментов критики идеологии в арсенале неомарксистской социальной теории. Рассматривая неомарксистское понимание метафизики в самых разнообразных её формах («научной», философской, в обыденном мышлении), автор выявляет, что неомарксистская критика идеологии – это необходимый практический элемент революционного преобразования общества.

Систематизировав основные подходы к революционной практике в философии неомарксизма, диссертант аргументирует, что такая практика предстает в трудах философов-неомарксистов Д. Лукача, А. Грамши, Г. Маркузе как необходимое условие возможности построения марксистской теории общества. Таким образом, в работах неомарксистов революционная практика выступает не только в качестве средства создания нового общества, но и как инструмент познания настоящего и будущего общества. На примере концепции герильи Э. Гевары автор показывает, как неомарксистское понимание революционной практики может выступать в качестве практического элемента организации революции.

Подчеркнем обоснованность выдвигаемых в диссертационной работе Г.А. Шулико положений, ясно просматриваемую логику исследования, творческий подход к решению поставленных задач.

Вместе с тем, следует указать и на некоторые недостатки исследования и вопросы, требующие уточнения:

1. В теме диссертации заявлено рассмотрение понятия «революционная практика», а предмет исследования обозначен как «неомарксистское понимание революционной практики», и далее в тексте в основном говорится о **понимании**, а не о **понятии** революционной практики.

2. Автор сформулировал три задачи исследования:

- «установить статус революционной практики в инструментарии неомарксистской теории идеологии;
- определить место революционной практики в построении неомарксистской теории общества;
- обозначить ту роль, которую неомарксистское понимание революционной практики гипотетически может играть в организации революционной практики».

Между тем, они не отражают в полном объеме содержательные линии работы. В частности, автор не сформулировал задачи, которые он решал в § 1 и § 2 (С. 11, С. 21): «§1. Неомарксизм как историко-философское явление: к постановке проблемы; §2. Революционная практика как условие возможности материалистического понимания истории».

3. Определенное недоумение вызывает раздел по методологии работы. Автор ограничивается указанием на единственный метод – материалистической диалектики (с. 7). И даже оговорка по поводу «замечаний и наработок, который данный метод получил в работах философов-неомарксистов», не снимает нашего вопроса. Тем более, что социальная философия, как интегративное современное знание, «по определению» рассматривает объект с высоты «птичьего полета», а, следовательно, использует весь методологический арсенал социально-научного знания – конструирование, моделирование, метод исторических параллелей, структурно-функциональный, компаративный методы и т.д. Кстати, Г.А. Шулико формулирует цель своей работы как реконструкцию... , но не включает конструирование в перечень методологических подходов. То есть, возникает вопрос: можно ли реализовать заявленную цель исключительно посредством материалистической диалектики?

Полагаем, что методология, выбор спектра методологических подходов, в том числе (и прежде всего) подходов современной исследовательской

практики, понимание того, на что нацелен тот или иной подход – важнейшая составляющая исследовательской компетенции. Хотелось бы пояснений и по поводу утверждения автора о «совпадении метода и цели, метода и содержания работы» (с. 7).

4. Диссертант справедливо отмечает, что в современном мире имеются объективные предпосылки для революционной практики. В связи с этим желательно было бы уточнить и конкретизировать философские и социально-исторические истоки и причины этих предпосылок в современных условиях, их особенности в сравнительном анализе с образцами прошлого.
5. В работе достаточно глубоко раскрыта сущностная характеристика революционной практики как основание классической марксистской критики и идеологии, что предполагало аналогичный анализ неомарксистских идеологических установок, которые, в отличие от классического марксизма, потерпели полный крах. Однако причины этого явления не нашли отражения в работе.
6. Представляется, что необоснованно мало уделено внимания Франкфуртской школе – главному субъекту неомарксистской философии.
7. Автор не всегда выдерживает стилистику научного языка: «в социокультурной атмосфере 1960-х годов идеи о необходимости нового прочтения Маркса были особенно популярны. Эти времена, разумеется, миновали». (С.9); «респектабельные корифеи» (с. 9); «неомарксизм не представляет собой четко оформленное понятие; в большинстве случаев это шапочный термин» (С.11); «процесс познания, грубо говоря...» (С. 35).
8. Отметим также:
 - однообразие формулировок параграфов 1-й и 2-й глав («Неомарксизм как...»; «Революционная практика как...» и т.п.);
 - объемную неполноценность параграфа 3 третьей главы «Мишель Фуко и конец новой марксистской философии» - 3,5 страницы;

- «вольность» заключения, в котором принято четко делать выводы по цели и задачам исследования;
- слабую представленность степени разработанности проблемы (она изложена в одном абзаце) (с.5);
- небрежность в обращении с именами ученых: практически по всему тексту работы инициалы в один случаях вписаны, в других – пропущены. (Й. Терборн; Терборн (С. 12); Плеханов, А. Лабриола (С.16); «М. Хоркхаймер, выступая более отстраненно и, возможно, менее эмоционально, чем Лифшиц» (С.35); «...оппонентом Каутского и Плеханова, Ленин продолжал считать их первоклассными марксистскими теоретиками» (С.63) и т.п.

Вместе с тем, отмеченные недостатки не снижают научной ценности диссертации. Результаты исследования могут быть использованы в качестве рекомендаций в научной и практической деятельности.

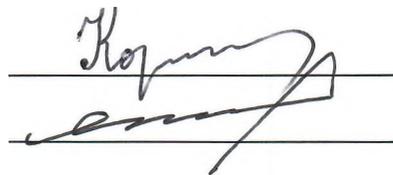
Диссертация Г.А. Шулико представляет собой завершенное и самостоятельное исследование, которое вносит вклад в исследование проблем социальной философии. Основные положения и выводы диссертации обоснованы и характеризуются новизной. Опубликованные научные труды и автореферат отражают основное содержание работы.

Заключение: диссертационное исследование Г. А. Шулико «Понятие «революционная практика» в философии неомарксизма» полностью отвечает требованиям п. 8 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (в редакции Постановления Правительства РФ от 20 июня 2011 г. №475) ВАК Министерства образования и науки РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертационного исследования «Понятие «революционная практика» в философии неомарксизма» Георгий Андреевич Шулико заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия по философским наукам.

Отзыв подготовлен

доцентом, к.филос.н. Король М.П.

доцентом, к.ист.н. Ямщиковым С.В.

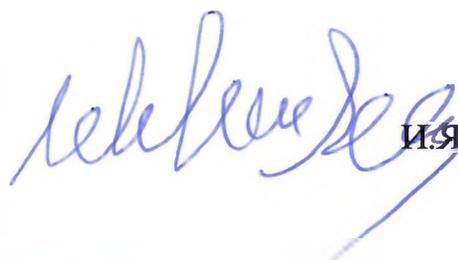


Отзыв на диссертацию и автореферат обсужден на заседании кафедры социологии и гуманитарных наук Государственного университета «Дубна» «13» сентября 2019 г., протокол № 1.

Зам. зав. кафедрой

социологии и гуманитарных наук

профессор, д.ист.н.



И.Я. Шимон

Подпись Ф.И.О. заверяю

Государственный университет «Дубна»	
Подпись	<u>Шимон И.Я.</u>
УДОСТОВЕРЯЮ	
Начальник общего отдела	<u>Соколуцкая Н.В.</u>
« <u>08</u> »	<u>10</u> 20 <u>19</u> г.



