



**Отзыв на автореферат диссертации Шулико Г.А. «Понятие
«революционная практика» в философии неомарксизма», представленной на
соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия**

Диссертация Г.А. Шулико посвящена историко-теоретическому анализу понятия «революционная практика» в социальной философии неомарксизма и связи этого понятия с неомарксистскими проектами преодоления метафизики. Автор характеризует неомарксизм как «теоретическую форму восприятия и усвоения марксистской традицией нового революционного опыта», в рамках которой проблема возможности революционного (практического) преобразования общества теоретически ставится как вопрос о возможности преодоления идеологии (метафизики), и наоборот, революционная практика предстает как «один из ключевых инструментов критики идеологии», которыми располагает неомарксизм. Истоки неомарксистского понимания революционной практики Г.А. Шулико обнаруживает в работах Маркса, относящихся к периоду европейских революций конца 1840-х гг.; рассмотрение этой части корпуса классического марксизма в контексте более широкой историко-философской перспективы, а, конкретно, в связи с различием «естественной метафизики» (*metaphysica naturalis*) и «метафизики как науки», которое по-разному артикулировалось новейшей европейской философией в различные периоды ее истории, позволяет автору переосмыслить конвенциональную классификацию и хронологию различных этапов развития марксизма. Так, классические работы Маркса и Энгельса оказываются источником двух проектов преодоления метафизики: «революционное» преодоление «естественной метафизики» буржуазного способа производства (товарного фетишизма) у Маркса, «диалектико-материалистическое» преодоление метафизики позитивных наук у Энгельса. Таким образом, неомарксистская мысль может интерпретироваться в качестве попытки «реанимации» антиметафизического проекта Маркса, направленного против метафизики обыденного сознания, в буржуазном способе производства принимающего форму товарного фетишизма. Этот антиметафизический проект атакует не идеологию как таковую, но сами исторические условия ее существования, преобразование которых и является целью революционной практики.

Актуальность темы, разработке которой посвящена диссертация, несомненна; новизна предложенного подхода заключается в рассмотрении философской генеалогии марксизма и неомарксизма с точки зрения присущей им антиметафизической амбиции. Автору удалось сформулировать оригинальный аргумент, который имеет шансы внести важный вклад в марксоведческие дискуссии, а также осмысление (нео)марксизма как социальной теории. В порядке дружественной критики следует отметить, что, как и всякая историко-теоретическая реконструкция, анализ, проведенный Г.А. Шулико, не лишен своего рода «слепых пятен»: так, например, не вполне ясно, каким образом в предложенную схему впишется такой марксистский теоретический проект, как т.н. критика формы стоимости (Wertformkritik, value-form critique), представленная в работах М. Поста и ряда других авторов (М. Хайнрих, В. Бонфельд и др.). Эта традиция марксистской социальной теории релевантна обсуждаемой теме, поскольку исходит из спонтанного совпадения «естественной» и «научной» метафизик, характерных для буржуазного способа производства – товарного фетишизма обыденного мышления и буржуазной политической экономии. Такое «совпадение», как показывает М. Пост, делает возможной критику политической экономии в качестве критики «условий существования» (Existenzbedingungen) самого ее объекта – буржуазного способа производства. Иначе говоря, поскольку политическая экономия не является идеологией в смысле «ложного сознания», навязываемого господствующими классами, но представляет собой также и «здоровый смысл» породившего ее общества, не исключено, что различие между двумя проектами преодоления метафизики, выделенными Г.А. Шулико, перестает быть релевантным. Во всяком случае, здесь возможна дискуссия – и открытие такой возможности, несомненно, является одним из достижений диссертации.

Все сказанное дает основания утверждать, что диссертация «Понятие «революционная практика» в философии неомарксизма» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а Г.А. Шулико заслуживает ученой степени кандидата философских наук.

Дмитрий Жихаревич,

PhD Candidate,

Centre for Analysis of Risk and Regulation,

London School of Economics and Political Science





THE LONDON SCHOOL
OF ECONOMICS AND
POLITICAL SCIENCE ■

Houghton Street
London WC2A 2AE
United Kingdom

Department of
Accounting

16 October 2019

Dear Sir/Madam,

Mr Dmitrii Zhikharevitch

I am writing to confirm that Mr Dmitrii Zhikharevitch is employed as an LSE Fellow in the Department of Accounting at the London School of Economics and Political Science (LSE). His employment commenced on 10 October 2019 and is a fixed term post, ending on 31 August 2020.

Mr Zhikharevich submitted his thesis for examination on 4 October 2019. His viva examination will be held at the London School of Economics.

Kind regards.

Yours faithfully,

Yvonne Guthrie
Department Manager
020 7955 6408
y.guthrie@lse.ac.uk

The London School of Economics
and Political Science

Department of Accounting

Перевод с английского языка на русский язык

Лондонская школа экономики и политических наук

Хагтон Стрит
Лондон WC2A 2AE
Великобритания

Кафедра бухгалтерского учета

16 октября 2019 г.

Уважаемый господин/госпожа,

Г-н Дмитрий Жихаревич

Настоящим письмом я подтверждаю, что г-н Дмитрий Жихаревич является научным сотрудником Лондонской школы экономики на кафедре бухгалтерского учета. Он был принят на работу с 10 октября 2019 г. на фиксированный срок до 31 августа 2020 г.

Г-н Жихаревич направил свою диссертацию на рассмотрение 4 октября 2019 г. Ее защита состоится в Лондонской школе экономики.

С наилучшими пожеланиями.

С уважением,

/подписано/

Ивонн Гутри
Руководитель кафедры
020 7955 6408
y.guthrie@lse.ac.uk

/Штамп:/ Лондонская школа экономики и политических наук
Кафедра бухгалтерского учета

Лондонская школа экономики – школа Лондонского университета.
Она является благотворительной организацией и учреждена в Англии как компания с ответственностью, ограниченной гарантиями по Закону о компаниях (регистрационный номер 70527)

Отзыв на автореферат кандидатской диссертации Шулико
Георгия Андреевича «Понятие “революционная практика”
в философии неомарксизма»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия

Представленная к защите диссертация затрагивает ряд интересных и актуальных для философии в целом и для социальной философии в частности проблем. Так, о философском понимании столь сложного и неоднозначного явления как революционная практика; о значении этого явления для неомарксизма как одного из ключевых направлений социально-философской мысли в XX веке, влияние которого чувствуется и сегодня; о личной ответственности интеллектуалов за созданные ими концепции. Исследуя данный круг проблем, диссертант приходит к утверждению о существовании особого, неомарксистского понимания революционной практики, которое хотя и происходит из работ Маркса, но в то же время не может считаться ортодоксально марксистским. Характерной особенностью неомарксистского понимания революционной практики, насколько мне удалось это понять, является обращение к политическому опыту философов-неомарксистов как к неотъемлемой составляющей их интеллектуальной биографии. Этот подход представляется оригинальным и достаточно интересным. Представляется полезным и продуктивным, чтобы диссертант, в случае успешной защиты, в рамках академической карьеры перенес своё внимание на иные формы опыта (к примеру, более традиционные, такие как письмо) и их роль для различных философских концепций, а не только для неомарксизма.

Отдельным образом хотелось бы отметить вызвавшее удивление авторское решение включить Мишеля Фуко в число неомарксистов, несмотря на отсутствие у него политического опыта, роднящего его с другими представителями неомарксизма (Лукач, Грамши, даже Маркузе), с одной стороны, и крайне сложное отношение Фуко к марксистской теории – с другой.

Высказанные замечания ни в коей мере не умаляют общего позитивного впечатления от автореферата работы. Поэтому, оценивая на основании автореферата саму диссертацию, можно сказать, что она представляет собой оригинальное и актуальное исследование, демонстрирующее должную подготовку диссертанта. Поэтому Шулико Георгий Андреевич заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Кандидат философских наук,
доцент, доцент кафедры
онтологии и теории познания
Философского факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова

Кузнецов В.Ю.

8. 10. 2019



Подпись В.Ю. Кузнецова заверяю
зав. канцелярией
Философского факультета МГУ
Трошеница О.В.
Трошеница

**Отзыв на автореферат диссертации Шулико Г.А.
«Понятие "революционная практика" в философии неомарксизма»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – социальная философия**

В своей диссертационной работе Г.А. Шулико определяет ту концептуальную роль, которую играет понятие революционной практики в философии неомарксизма. На фоне интереса, который вызывает тема революции в контексте анализа современных социально-политических процессов, а также современного переосмысления исторических поворотов в судьбе России, обращение к данной теме представляется важным и актуальным.

В исследовании автор предпринимает попытку развить оригинальное понимание неомарксизма, что можно только приветствовать: не секрет, что зачастую «неомарксизм» как ярлык закрепляется за более или менее определенным перечнем мыслителей, нетрадиционным образом говорящих о Марксе (но, вместе с тем, достаточно традиционным, чтобы не назвать их, к примеру, «постмарксистами»). Шулико рассматривает неомарксизм как теоретическую форму восприятия и усвоения марксистской традицией нового революционного опыта – в этом заключается новизна исследования. Отталкиваясь от этого понимания, автор выделяет два значимых периода в истории неомарксизма, каждый из которых связан с социальными потрясениями XX века: первый (связанный с именами Лукача, Грамши, Корша) – неомарксизма условного 1917 года – и второй (на примере концепций Маркузе, Гевары, Фуко) – неомарксизма с той же степенью условности 1968 года.

При этом значимая часть работы отводится на реконструкцию понимания революционной практики в работах классиков марксизма – по итогам данной реконструкции Шулико приходит к несколько парадоксальному выводу, что основы неомарксистского понимания революционной практики сформулированы уже в работах К. Маркса. В свою очередь то осмысление, которое понятие революционной практики получило в философии неомарксизма, по мысли автора, во многом представляет собой последовательное развитие взглядов Маркса на революцию периода 1840-х годов – начала 1850-х годов.

Чувствуется, что автор хорошо владеет темой. Обращение к Лукачу в разговоре о понимании революционной критики метафизики в концепции Маркузе, к Грамши при раскрытии концептуального статуса революционной

практики во взглядах Че Гевары, к Ленину при обращении к теме фукианской критики интеллектуалов и их места в революционном движении – всё это позволяет говорить о целостности текста работы. Потому можно сказать, что работа производит хорошее впечатление.

В качестве критического замечания укажу на отсутствие в автореферате ссылок на работы таких важных (в том числе, в аспекте диссертационной темы) фигур неомарксизма эпохи 1968 года, как Т. Адорно и М. Хоркхаймер, прежде всего, на их «Диалектику Просвещения».

Однако данное замечание никак не умаляет моего в целом позитивного впечатления от диссертационной работы Шулико Г.А. - насколько об этом позволяет судить знакомство с авторефератом. Знакомство же с авторефератом дает мне основания заключить, что диссертация «Понятие "революционная практика" в философии неомарксизма» полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а её автор Шулико Георгий Андреевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Доктор политических наук, кандидат философских наук,
профессор Института философии и
социально-политических наук
Южного федерального университета,
специальность 23.00.01 «Теория и философия политики, история и
методология политической науки»,
специальность 09.00.03 «История философии»

Поцелуев Сергей Петрович

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южный федеральный университет»

Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б.Садовая 105/42

Электронная почта: info@sfedu.ru

Телефон: (+7 863) 218-40-00

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ

Специалист по работе
1 категории П.А.И.

« 25 » 09

