

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации Шажинбат Ариунаа**  
**«Этнос как философско-антропологическая проблема»,**  
**представленной на соискание учёной степени доктора философских наук**  
**по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры**

Диссертационное исследование Ариунаа Шажинбат, в котором проблемы идентичности этноса напрямую увязываются с реалиями человеческой природы, предельно актуально и в теоретическом, и в жизненно-практическом аспектах сегодняшнего дня, когда не тотальная, унифицирующая глобализация, а гораздо более сложный и противоречивый процесс глокализации адекватно характеризует состояние и динамику мирового сообщества.

Соискателем достаточно строго определены объект, предмет, цель и задачи исследования. Внятно прописаны его методологические основания и защищаемые положения, реалистично сформулирована новизна. Диссертанту в целом удалось выдержать заявленный философско-антропологический ракурс рассуждений. Научно-квалификационная работа прошла апробацию в формате статусных конференций, её содержание отражено в публикациях автора. Их 36, в том числе 17 – в периодических изданиях из «списка ВАК». Общее впечатление от диссертации (судя по автореферату) – положительное.

В понимании сущности этноса соискатель оправданно дистанцируется от крайностей примордиализма (натурализма) и конструктивизма. Этнос, как можно понять диссертанта, конституируется на основе особого (не отвлечённо-универсального) осознания группой людей человеческой природы, которая точно существует, причём независимо от того, един или не един её биологический субстрат. В структуре такого осознания важную роль играет воображение – без него действительно невозможно, думается, соотнесение индивидуума с некой общностью, да и с любой иной сверхиндивидуальной реальностью. Сущность человека, не мыслимая вне её биологической компоненты (но и не редуцируемая к ней), понимается диссертантом как природно-культурная. Дословно: «...культура не трансцендентна биологии человека» (с. 14). Указанная характеристика, в самом деле, выглядит контекстуально порой предпочтительнее, в том числе – эвристически более ценной, нежели биосоциальная или историческая маркировка человеческого существа.

Отмечая философскую и научную фундированность диссертации, хотелось бы адресовать её автору несколько вопросов и замечаний полемического характера, возникших после прочтения автореферата.

1) В формулировке объекта исследования этнос назван объективным и конструктивистским социальным образованием. Однако здесь, наверное, корректнее всё же говорить об образовании объективном и конструируемом. Конструктивистской является точка зрения, теория; постройка, наконец – но не общность людей.

2) В первом положении, вынесенном на защиту, соискатель утверждает: «В философской антропологии феномен “человеческой природы” является не эмпирическим, а абстрактным» (с. 11). Не совсем ясно, в каком смысле, положительном или негативно-критическом, берётся тут «абстрактное». То ли как синоним «высокой теории», выгодно отличающейся от «ползучего эмпиризма», то ли как эвфемизм «интеллектуальной спекуляции», опрометчиво отвлекающейся от ряда человеческих качеств, в частности, этнических? А может, подразумевается комбинация обеих смысловых проекций?

3) В четвёртом положении, вынесенном на защиту, диссертант исходит из принципиальной нетелеологичности исторического процесса, что и оправдывает, дескать, бережное отношение к различным цивилизационным корням. Однако если структура этноса не лишена-таки природно-биологической компоненты (а биология не мыслит ателеологически – телеономия привычна ей), то получается, что в рамках ателеологической истории, наоборот, этносу не очень уютно. Матрица либерального социального конструктивизма зримо демонстрирует подобную картину: ателеологический тезис о «нищете историцизма» концептуально сочетается там с критикой этнокультурной нации и поддержкой нации гражданской.

Адресованные соискателю вопросы и замечания не снижают общей положительной оценки выполненной научно-квалификационной работы.

На основании автореферата можно заключить: диссертационное исследование Шажинбат Ариунаа «Этнос как философско-антропологическая проблема», решая крупную научную проблему, имеющую важное социально-культурное значение, удовлетворяет требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней» ВАК МОиН РФ, предъявляемым к работам докторского уровня; автор диссертации заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Доктор философских наук,  
и.о. заведующего кафедрой философии  
факультета социальных наук Нижегородского  
государственного университета им. Н.И. Лобачевского

А.Н. Фатенков

Контактная информация: ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», адрес: 603950, Россия, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23.  
E-mail: [unn@unn.ru](mailto:unn@unn.ru). Телефоны: (831)-462-30-03, (831)-462-30-04, (831)-462-30-90.