

Отзыв

официального оппонента, доктора философских наук Раисы Михайловны Алейник на диссертацию Шажинбат Аринуаа «Этнос как философско-антропологическая проблема», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09 00 13 – философская антропология, философия культуры

Актуальность темы диссертации Шажинбат Аринуаа связана со следующими моментами. Нация, этнос – развивающиеся в пространственно-временном континууме феномены, определяемые динамикой социального бытия. А она такова, что расширение и интенсификация интеграционных процессов сближения национальных моделей мироустройства, экономик, культур, образов жизни народов сопровождается глобальным кризисом идентичности, прежде всего, национальной идентичности. Эти процессы наблюдаются, в частности, на пространствах Центральной и Восточной Европы, в постсоветских республиках. Но кризис идентичности связан, по большому счету, с разрушением «жизненного мира человека». Поэтому в поиске нового единства для каждого этноса и нации задача возвращения к классическим основаниям идентичности, к универсальной духовной идентичности, разрабатываемым философской антропологией, представляется весьма своевременной.

В кризисные периоды в социально- гуманитарных науках наблюдается тенденция к антропологизации всех основных категорий; философско-антропологический подход к проблеме этноса – это давно назревшая проблема, но в обобщенном и систематизированном виде такой попытки в отечественной философской мысли, несмотря на имеющиеся наработки отдельных сторон данной проблемы, еще не было. Он позволяет адекватнее подойти к глубинным основаниям этноса, объяснить причины трансформаций в нем, в его традициях, в национальном характере, а в практическом смысле – способствует снятию напряженности в новых масштабных конфликтах современного мира.

Логика диссертационной работы Шажинбат Аринуаа такова. В первой части диссертации «От этнологии к философской антропологии» рассматривается многообразие характеристик этноса и суперэтноса, как они складывались до философской антропологии и каковы основные результаты. Далее рассматривается спектр антропологических направлений, и проясняются их потенциальные возможности в решении поставленной задачи. Она завершается рассмотрением истоков философско-антропологического исследования этноса и этничности, начинается с работ историков и философов древней Греции, и представителей философии Нового времени: Ш. Монтескье, Д. Вико.

Вторая часть диссертационного исследования «Философско-антропологический дискурс этничности» посвящена раскрытию этнических концепций мыслителей XVIII, XIX и XX вв., которые внесли вклад в прояснение проблемы этничности. Речь идет о представителях классической (Кант, Гумбольдт, Руссо) и неклассической философии (Фрейд, Леви-Стросс).

Она начинается с исследования вклада Канта в проблему этничности, который полемизирует с Юмом о возможности выявления общечеловеческой природы. Диссертант показывает, как Кант через идею трансцендентального Эго обнаруживает основания единства человеческой природы и указывает на условия, при которых человек, конечное и смертное существо, творит особый мир, предполагающий свободный выбор, свои оценки, решения, свободу творчества. А затем Кант идет от общего к частному и дает оригинальные характеристики черт национального характера, свойственные европейцам.

Далее в гл. 2 дается представление о гумбольдтовской сравнительной антропологии, стремившейся за индивидуальными этническими различиями увидеть общечеловеческий идеал и позаботиться о совместимости этих различий. В гл. 3 «Этно-антропологическая концепция Ж.-Ж. Руссо» акцентируется внимание на его критике просветительского европоцентризма, на разработке им феноменологии этноса, на проблемах самоидентификации. Гл.4 посвящена вкладу структурной антропологии, на примере творчества К. Леви-Стросса в решении проблемы этноса, который считал основной задачей этнологии изучение перехода этнической общности от природы к культуре. Он был за объективное исследование, но без трансцендентального субъекта, в силу недостаточности такого подхода: нужно учитывать роль «бессознательного» в исследовании ментальности народа. А сознание обнаруживает себя на пересечении множества бессознательных структур человеческого духа, каждый из которых соответствует уровням социальной реальности. Последняя, гл. 5 посвящена вкладу одного из самых видных мыслителей России XX в. Н.А. Бердяева в рассматриваемую проблему. Мыслитель размышлял о путях и судьбе России, об антиномиях российского бытия, создав «новую антропологию», согласно которой человек, личность – начало и источник космического. Он много размышлял о национализме, его причинах и новейших формах, и его опасностях. Актуальна мысль Н.А. Бердяева, что национализм не дорожит культурой, между тем, ценность нации выражается не в государстве, а в культуре.

Третья часть «Современная феноменология этничности в контексте человеческой природы» исследуются методологическая оснащенность этнологии как антропологии, возможности, границы и особенности каждого подхода в условиях глобализации и включает три главы. Диссертант раскрывает всю сложность в выявлении сущности этноса, разбирая концепции В. Тишкова, Л. Гумилева, А. Пелипенко, С. Жижека, В. Кутырева и др. В гл 1. «Этнос и этничность» рассматривается путь изучения этноса, начиная с эмпирических методов исследования, и обнаруживает трудности в объяснении этноса с этих позиций: Далее рассматриваются основные подходы к понятию этноса.

Гл. 2 посвящена эссенциалистскому подходу (примордиализму). Исследуются его варианты (социобиологический и эволюционно-исторический), преимущества, возможности и границы применимости, в частности игнорирование его приверженцами возрастания роли субъективного фактора в истории, в идеологических процессах, в неспособности объяснить

причины распада социальных общностей. В третьей главе рассматриваются предпосылки и возможности конструктивизма и инструментализма. С позиций конструктивизма этнос – сконструированное образование, кристаллизованное фантазией, грезой, знаково-символически и т.п. Автор указывает на опасность абсолютизации такого подхода и необходимости применения в этом случае герменевтического метода познания. Инструментализм – особый подход к этнополитике, при котором игнорируется вопрос о субстанциальности этноса, но акцентируется его функциональная сторона. Диссертант акцентирует, что приверженцы инструментализма строят политику на пробуждении национальных чувств и политических мифах и отражают не интересы этноса, а политическую конъюнктуру.

Четвертая часть посвящена рассмотрению национального характера как философско-антропологического феномена. В ней 5 глав. В гл. 1 дается общий анализ этого феномена с философско-антропологических позиций, анализируется понятие «характер», «национальный характер», его социальная сущность, подходы к нему в социальной и культурной антропологии, акцентирующих психологические и ценностные черты этносов, без учета роли природных и социальных факторов в их формировании. Исследуется многочисленная психологическая литература по этому вопросу, начиная с З. Фрейда, А. Адлера, К.Г. Юнга, Э. Фромма, где опять-таки акцент делается на различных ориентирах. Рассматривается проблема сбережения национальных черт и традиций. Гл.2. посвящена философской экспертизе национального характера, концепциям Монтестье, Гердера, Юма, Геллнера и современным философским концепциям. Особо рассматривается тема «национального государства», его сущности, его перспектив, с современных естественнонаучных позиций, так называемой «квантовой парадигмы», а также с позиций постмодернизма. Гл. 3 и 4 раскрывают тему антропологического анализа двух типов культур: Запада и Востока на примере японской и американской идентичности, в частности, феномена «японской личности» с ее «группистской» ориентацией, идеей иерархичности общества, чувством долга и обязанностей, с островными особенностями ее национального характера, с синтоистским витализмом, позитивным отношением жизни и, с другой стороны, американской уверенностью в себе как устойчивой чертой американского характера. Диссертант резюмирует: роль коллективных эмоциональных состояний в формировании этноса огромна, а скрепы национального характера обладают большей силой, чем социальные взгляды. В гл.5 рассматриваются проблемы исторической судьбы этноса в прошлом и в эпоху глобализации. Автор утверждает, что потребность в четкой самоидентификации для человека сильнее, чем потребность в ассимиляции, в социальном растворении.

Диссертация изложена на 366 стр., с использованием 175 источников, из которых 59 на иностранном языке.

Достижения данной диссертационной работы Шажинбат Аринуаа видятся в следующем:

1. Автором дано понимание этноса как философско-антропологического феномена и значимости такого подхода в выявлении самоидентичности.

2. Автор исследует широкий спектр концепций этносов, просматривая альтернативные подходы, расширяя наши представления о сегодняшнем состоянии исследования феномена этноса.

3. Заслуживают поддержки идеи автора о том, что сущность этноса является сложным и противоречивым понятием, ввиду особенностей его формирования и развития; что философско-антропологический подход к трактовке этноса как совокупности стойких черт, общих задатков и свойств человека как живого существа во все времена, способствует более адекватному пониманию этнической и национальной идентичности; что биологические предпосылки – не нейтральный фон социального бытия, а почва, на которой вырастает человеческая культура, что культура глубинно связана с человеческой телесностью и первичным эмоциональным строем, который ею продиктован; что философско-антропологической традицией в понимании этноса сегодня не следует пренебрегать; что в прояснении ментальности того или иного народа рационалистический подход недостаточен, что исследование бессознательных структур, не подвластных прямому наблюдению, дает не меньше в объяснении сущности, особенностей и трансформаций в сфере этноса; что историческая память народов сохраняет непосредственные переживания человеком истории; что сама человеческая история многовариантна, и все народы заслуживают бережного отношения к своим цивилизационным корням.

4. Выводы по результатам соответствуют поставленным в работе задачам, раскрывают положения, выносимые на защиту, содержат обобщения, основанные на полученных результатах.

Вместе с тем, наряду с несомненными достижениями, есть некоторые замечания и пожелания полемического характера:

1. На мой взгляд, логика диссертации не вполне совершенна: не всюду постановка проблемы обозначена в начале, что затрудняет понимание текста (в частности, с.139, с.144-153). Мешает и публицистический стиль (с.222, 323, 325).

2.Автором декларируется пионерский подход к избранной теме (с.10 автореферата), но диссертант активно использует обширный материал по данной проблеме отечественных и зарубежных авторов во всех частях диссертации. Нужно, на мой взгляд, четче обозначить значение этого исследования.

3. Не все включенные в библиографический список работы использованы в тексте на страницах диссертации. Это касается, прежде всего, работ зарубежных авторов. А по выявлению американской идентичности использованы в значительной степени работы полувековой давности.

4. В тексте диссертации и автореферата есть опечатки (с. 144, 175, 188 диссертации). Что такое «трансцендентное эго» (с.72, 87)? Может быть, речь идет о трансцендентальном эго у Канта?

5. Методологическое обоснование работы неполно представляет совокупность методов, используемых самим автором в данной диссертации (с.5 автореферата).

Однако эти замечания не снижают теоретического уровня диссертации в целом, не меняют новизны основных ее научных положений. Диссертация Шажинбат Аринуаа вносит определенный вклад в развитие философско-антропологической теории, в разработку содержания отдельных категорий, а ее результаты могут быть использованы при чтении курса по философской антропологии, разработке методологических основ социальной антропологии, культурной и исторической антропологии, этнографии.

Результаты исследования прошли апробацию в 36 научных публикациях, в том числе в одной монографии, 35 статьях, из которых 17 в журналах из Перечня ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации материалов докторских диссертаций, и в 11 межвузовских и международных научно-практических конференциях.

Содержание диссертации соответствует Паспорту специальности 09 00 13 – философская антропология, философия культуры, а ее теоретические положения могут квалифицироваться как научное достижение.

Диссертация выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, соответствует требованиям, предъявляемым ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени доктора философских наук, а ее автор Шажинбат Аринуаа заслуживает ученой степени доктора философских наук по специальности 09 00 13 – философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент
доктор философских наук, профессор кафедры
философии ФГБОУ ВПО «Российский химико-технологический
университет имени Д. И. Менделеева»

/Алейник Р.М.

Адрес РХТУ имени Д.И. Менделеева:
125047, Москва, Миусская пл., 9
Телефон: +7(499) 978-86-60
e-mail: webmaster@muctr.ru
Местоположение кафедры философии:
Миусская пл., 9.
Тел. 8(499) 978-81-75
e-mail кафедры: kaffil@muctr.ru
Подпись Р.М. Алейник заверяю
Ученый секретарь Российского химико-технологического
университета имени Д.И. Менделеева

/Т.В. Гусева