

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Московский государственный медико-
стоматологический университет имени
А.И. Евдокимова» Министерства
здравоохранения Российской Федерации

д.м.н., профессор

Крихели Н.И.

2019 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный медико-стоматологический Университет имени А.И. Евдокимова» Министерства здравоохранения Российской Федерации - на диссертацию Сапуновой Александры Андреевны «Техника как антропологическая дивергенция и конвергенция в эволюционном контексте», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 - Философская антропология, философия культуры.

Стремительное развитие технологий в современном мире открывает перед человечеством новые горизонты возможностей, однако, вместе с ними перед самим человеком и его «естественной» природой неизбежно возникают новые риски и вызовы. Тема влияния технологического прогресса на человека, как на индивидуальном, так и социальном уровне, на сегодняшний день является крайне актуальной. В первую очередь это обусловлено технологическим прогрессом в медицине и, как следствие, возможностью модернизации и совершенствования биологического тела человека, но за всеми «улучшениями» своего физического существования теряется сам человек. Сегодня нам необходимо сместить ракурс изучения технического прогресса в его обособленной форме существования в сторону конвергентного развития человека и техники, как это справедливо замечено в данном диссертационном исследовании.

Структура диссертационного исследования хорошо продумана и включает в себя две главы. Первая глава, состоящая из шести параграфов, посвящена историческому анализу понятий «техника» и «технология», сформированных в трудах представителей философии техники.

Автор отмечает, что техника является органическим феноменом человеческой культуры, и через «технэ» человек, наряду с другими артефактами культуры, выстраивает свое отношение к миру, «переживает» мир, «пропускает» его через себя. В таком виде феномен технического оказывается своеобразным онто-гносеологическим и социокультурным оператором, в том числе обеспечивающим элементы смыслопорождения бытия человека. Как отмечает диссертант, техника выступает как одно из системообразующих и структурирующих начал жизненного мира человека в его коммуникативном intersубъективном измерении, в его связи с другими жизненными мирами.

В первой главе дается также анализ истории развития техники, внедрения ее в различные области знания, с использованием концепции классической, неклассической и постнеклассической рациональности В.С.Степина. Каждый тип рациональности имеет свои онтологические, гносеологические и аксиологические характеристики, выражает свои определения в отношении к субъекту, объекту и средствам познания. По аналогии, диссертант предполагает выделение соответствующих этапов развития философии техники как относительно самостоятельной дисциплины.

В первой главе диссертации исследуется также важный вопрос смысла существования техники и технологий, в качестве крайних решений которого рассматриваются направления сциентизма и антисциентизма. В любом случае, как полагает диссертант, в основание степени осмысленности технической эволюции должны быть положены понятия «пользы» и «вреда» от развития науки и техники для человеческой «естественной природы», его духовности и культуры. В связке науки и технологий, последние рассматриваются в большей мере в рамках критериев объективной реальности, как разного рода технологические артефакты, для которых характерно смещение оценок критериев полезности в сторону социальных и экономических факторов.

Диссертант верно отмечает центральную тенденцию понимания сущностных характеристик технического в классической философии техники как относительно отдельной «разумной» формы существования, обладающей ярко выраженной автономностью. В своих крайних формах подобный подход приводит к формированию направления, в рамках которого технике приписывается уникальный имманентный принцип бытия, предполагающий свои собственные законы и принципы, т.е. техника в этом случае осознается не просто как

некоторая сфера культуры, но автономная форма бытия со своими аксиологическими, этическими и «эмоциональными» принципами. В таком представлении техника дорастает до статуса своеобразного техно-бытия по отношению к человеку. Это, как отмечает диссертант, в свою очередь порождает понимание «универсальности» техники, способной к самостоятельному (автономному) существованию, способности к мышлению, подразумевает наличие своей аксиологической, этической и эмоциональной базы для принятия решений, т.е. умение оценивать поступки человека. В этом случае ответственность за последствия технического прогресса возлагается на саму технику, и человек как бы исключается из процесса развития техники, оставаясь «на обочине» собственного творения.

Диссертант верно отмечает, что рефлексивные процедуры осознания над феноменом техники не совпадают с разного рода способностями владения тем или иными аспектами техники и технологий. В то же время уровень сложности того и другого может быть вполне соизмерим, что способно вносить определённую путаницу в понимание технического развития и требует разъяснения. Чем более мы достигаем знаний о технике, тем более приходит понимание ее системообразующего, симбиотического смысла.

В подобной симбиотичности и диалектике естественного и искусственного в понимании техники имеется явная аналогия с биологией и пониманием комплексного характера феномена жизни, в том числе в контексте эволюционного подхода. Образы эволюционного процесса в рамках философии техники способны дать основания для классификации и анализа процесса становления технического и его возможных исходов.

Ниша, которую занимает человек в мире, оказывается не вполне исчерпанной чисто биологическими определениями, и оставшиеся ее измерения заполняются в том числе деятельностными и технологическими конструктами, «кристаллами воображения», информацией и коммуникацией. В частности, в трудах философских антропологов мы имеем дело с более экзистенциально-психическими выражениями феномена технического - как среды человеческого бытия, где техника выражает один из способов опредмечивания, овеществления человеческого воображения и мысли.

В итоге, в рамках первой главы автором выделены направления, сложившиеся в период дисциплинарного существования философии техники. Примечательным является то, что в данную главу добавлен исторический анализ феномена техники с точки зрения классической философской антропологии, этот факт дает возможность говорить о хорошей, масштабной проработке исторического материала.

Во второй главе диссертации на примере постнеклассической парадигмы сложностного мышления Э. Морена и концепции индивидуации технического Ж. Симондона, автор предлагает изучение техники, технической реальности и человека в ее конвергентном, коэволюционном контексте развития. Тем самым расширяется пространство для изучения влияния и взаимодействия между технической реальностью и антропосоциальной средой.

Понимая всю схематичность соотношения феноменов технического и биологического, тем не менее диссертант использует имеющийся эвристический потенциал технико-биологической координации. В частности, отмечается, что можно отметить параллели технической и биологической эволюции, а также возможна определенная таксономия технических артефактов с условным разделением на роды, виды, группы и подгруппы в зависимости от функционального и топологического устройства технического аппарата. Подобные аналогии в то же время, как отмечает диссертант, имеют скорее инструментальное, нежели онтологическое основание, когда те или иные классификационные формы используются в большей мере для удобства в работе и применения конкретного аппарата, но подобное сходство вовсе не приближает технику к тождеству с живыми организмами и человеком на биологическом уровне. Технореальности и технических объектов как таковых не существует вне человека, без его участия. За внешней видимостью противостояния природе со стороны техники и технологий реально обнаруживается противостояние самого человека и существующего техногенного типа общественного уклада.

Первоначальное развитие технических форм всецело подчинено формам и принципам человеческой телесности, в то время как на уровне современных инновационных технологий, - и чем дальше, тем больше – происходит уже не только вовлечение, но и возможностное переформатирование человеческой телесности. Начиная с этого момента, интерес к феномену технического и философии техники оказывается особенно острым и перспективным, касаясь возможных контуров и трансформации самой сущности человеко-бытия.

Анализируя философию техники XX-го века, диссертант отмечает, что здесь преобладает оперирование категориями бытия, но не становления техники, когда техника еще не стала технической всепроникающей и эволюционирующей реальностью, в которую современный человек полностью погружен. В то же время постепенно техническая реальность становится сетевой, активной информационной средой, интенсивно пронизывающей отношения «человек – мир». Образ технического всё более приобретает черты открытой эволюционирующей и самоорганизующейся системы.

Далее, исследуя концепции современных авторов в философии техники, диссертант отмечает, что для Ж.Симондона конструктивность знания о технике заключается не в

изучении технических объектов самих по себе, но в понимании многогранности отношения «человека и мира», выступающего основой или средой возникновения техники как таковой. Технические системы рассматриваются Симондоном как человеко-включающие, в конечном итоге предполагающие интерпретацию технической реальности как человеческой реальности. Образ технической системы усложняется, выступая не только как человекообразные самоорганизующиеся и саморазвивающиеся автономные механизмы, но в совокупности с социальной средой и человеком образующие автопоэтическую автономную связь, контекстуально сопряженную с окружающей средой.

С другой стороны, как отмечает диссертант, метод Э.Морена строится на дивергентно-конвергентном подходе, понимании креативной роли хаоса и неопределенности, существующих в многообразии гетерогенных сетей. Системность и организацию Вселенной Морен связывает именно с наличием противоположностей, на границе которых формируется процесс, порождающий новые качества целого. Целое и части взаимно проникают друг друга, оказываясь вовлеченными в контекстно нагруженное становление.

В то же время следует отметить, что диссертация Сапуновой А.А. не сводится к анализу и обзору литературы, а содержит попытку выработки оригинальной и целостной концепции, что создает предпосылки развития нового направления в философии техники. Еще одним достоинством работы является активное использование отечественных философских трудов.

В работе автор демонстрирует знания фундаментальных и современных источников, что позволяет сделать общий вывод, что представленная на защиту Сапуновой А.А. диссертация является законченным исследованием по актуальной и интересной тематике, выполненной на хорошем профессиональном уровне.

Автореферат полностью отражает содержание и результаты диссертационного исследования. Представленная работа прошла определенную апробацию. Основные результаты исследования опубликованы в авторитетных научных сборниках и периодических научных изданиях, в том числе из списка рекомендованного ВАК.

В то же время рассматриваемое исследование не лишено недостатков, что позволяет высказать несколько замечаний и пожеланий:

1. В тексте диссертации, Глава 2, параграф 2.5 представлен анализ различных подходов в описании концепции «наблюдателя» как активного агента сетевой сложности, однако неясно, такая трактовка о «наблюдателе» имеет отношение больше к человеку или технике?

2. Для полноты понимания актуальности сетевого мышления в осмыслении технической реальности хотелось бы больше описательных примеров, связанных с ее развитием.

Вместе с тем все замечания и недостатки не снижают ценности полученных результатов исследования и не меняют общей положительной оценки диссертационной работы.

Таким образом, диссертация А.А. Сапуновой представляет собой логически завершенное самостоятельное исследование, ее результаты апробированы на научных конференциях, изложены в публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертация «Техника как антропологическая дивергенция и конвергенция в эволюционном контексте» полностью соответствует требованиям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, а её автор Сапунова Александра Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – Философская антропология, философия культуры.

Отзыв на диссертацию подготовлен доктором философских наук, профессором Моисеевым Вячеславом Ивановичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры философии, биомедицики и гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Московский государственный медико-стоматологический Университет имени А.И. Евдокимова». Протокол №10 от 13 мая 2019 г.

Зав. кафедрой философии, биомедицинской этики и гуманитарных наук
ФГБОУ ВО МГМСУ им. А.И. Евдокимова МЗ России,
д. филос. н., профессор _____ В.И. Моисеев

Подпись Моисеева В.И. – «заверяю»

Ученый секретарь
ФГБОУ ВО МГМСУ им. А.И. Евдокимова МЗ России,
д.м.н., профессор _____ Ю.А. Васюк

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный медико-стоматологический Университет имени А.И. Евдокимова» Министерства здравоохранения Российской Федерации

ФГБОУ ВО МГМСУ им. А.И. Евдокимова Минздрава России,

Российская Федерация, Москва,

Адрес: 127472, г. Москва, ул. Делегатская, д.20, стр.1

<http://www.msmsu.ru/>

e-mail: mail@msmsu.ru

Тел. 8(495)609-67-00