

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рахмановской Екатерины Александровны
«Философско-антропологический аспект “воли к власти” в работах Ф. Ницше»,
представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры

Выбранный соискателем к рассмотрению философско-антропологический аспект интеллектуального наследия Ф. Ницше несомненно актуален и в теоретико-академическом, и в жизненно-практическом плане. И прежде всего – в контексте трансгуманистических угроз, подстерегающих современного человека. Трансгуманисты нередко апеллируют к ницшевской идее сверхчеловека, стремясь заручиться заочной поддержкой авторитетного мыслителя. При этом намеренно акцентируется лишь одна из возможных интерпретаций означенной идеи: сверхчеловек – тот, кто, превзойдя, вышел за природные и культурные рамки собственно человеческого. Однако у того же немецкого философа встречаем и заметно иное толкование: сверхчеловек – это тот, кто будет умнее, сильнее и честнее нас. И всё! Тот же человек, словом, но радикально искоренивший в себе гнусность, существенно укрепивший своё достоинство. И укрепивший его внутренними, экзистенциальными усилиями. Отвергнув, стало быть, внешние, особенно технократические проекты по своему «усовершенствованию», а по сути – проекты закабаления, превращения в самодовольное посмешище, в чучело, напичканное гаджетами. Да, тексты Ф. Ницше прочитываются по-разному, их трактовки порой полярны. Вот тут-то и проявляется мировоззренческая позиция и ответственность того, кто решился на соразмышление с гением философии (одними интерпретационными умствованиями, пусть самыми изысканными, здесь не отделаться, не обойтись). В этой связи позиция, занятая диссертантом, – в защиту собственно человеческого – заслуживает уважения и всяческой поддержки.

Соискателем строго определены объект, предмет, цель и задачи исследования. Внятно прописаны его методологические основания и защищаемые положения, реалистично сформулирована новизна. Диссертанту в целом удалось выдержать заявленный философско-антропологический ракурс рассуждений. Научно-квалификационная работа прошла апробацию в формате конференций, её содержание отражено в публикациях автора. Их 7, в том числе 5 – в периодических изданиях из «списка ВАК». Общее впечатление от диссертации (судя по автореферату) – положительное.

Сильной стороной исследования Е.А. Рахмановской является онтологическая фундированность выполненной философско-антропологической реконструкции. Солидаризируясь с соискателем (и с Ф. Ницше, конечно же), надо признать, что дуалистическое рассечение тела и духа есть рационалистический предрассудок, заблуждение. «Оно заключается в механистическом понимании человека, когда разум стремится всецело распоряжаться телом, и в то же время воспринимает его в качестве ограничивающего фактора» (с. 17). В реальной земной жизни дух и тело едины. Наличествует в ней и граница, которая влечёт к себе человека. «Но это не иллюзорный мир по ту сторону имманентности. Напротив, эта высокая планка находится в здешнем, действительном мире. Это жизнь на пределе возможностей...» (с. 17).

Отмечая философскую крепость диссертации, хотелось бы адресовать её автору несколько вопросов, возникших после прочтения автореферата.

1) Каковы всё-таки реальные границы антиметафизичности Ф. Ницше, в частности, в области философской антропологии? Во втором пункте научной новизны соискатель утверждает: «...Ницше выступил радикальным критиком традиционной антропологии, отвергая отвлечённые эссенциалистские представления о человеческой природе, о человеке как субстанции...» (с. 8). Небезосновательным, однако, будет и иное суждение: Ф. Ницше возвращается к античному пониманию человека как особого животного (в пику нововременным срав-

нениям человека с вещью-машиной и средневековым сравнениям с Богом), но только животного не с дополнительно приобретёнными качествами («политическое животное»), а с недостатком некоторых качеств («недоделанное животное»). В первом положении, выносимом на защиту, диссертант фиксирует: «Идея воли к власти, представленная Ницше, носит преимущественно антропологический характер» (с. 9). Наверное. Имея в виду, в том числе, её антропоморфизм: немецкий философ наделяет волей к власти всё сущее именно по аналогии с человеческим миром. Но тогда претензии самого Ницше к антропоморфно-отвлечённой метафизичности понятий «субстанция», «субъект», «индивид» оказываются шаткими.

2) Если воля к власти, согласно фрагменту 635 одноимённого труда, «есть ни бытие, ни становление, а *пафос* – самый элементарный факт, из которого уже возникает некоторое становление, некоторое действие...», то не является ли пафосность воли к власти первым продуктом редукции, которая, через небезвольную интенциональность Ф. Brentano, ведёт к безвольной интенциональности Э. Гуссерля?

3) Наконец, как с точки зрения самого диссертанта разрешается комплексный парадокс концептуального сопряжения ницшевских философом сверхчеловека и вечного возвращения? Если возвращается всё без исключения, то и сверхчеловек некогда уже существовал. Хотя, если характер возвращения именно таков, восстанавливается всё без разбору, то тогда всё идёт и по одной цене, что делает невозможным различие нечто и сверх-нечто, человека и сверхчеловека. Если возвращение эксклюзивно, то ценность его будет неотрицательной только в том случае, если возвращается и сверхчеловек (нейтрализуя собой возвращение всего человеческого негатива), стало быть, опять-таки сверхчеловек уже существовал, но почему-то отступил, на время пропал – однако вряд ли это в характере сверхсущества. Если сверхчеловек ожидается в будущем вопреки логике возвращения, то вечный возврат оказывается тиражированием негатива, не более, а сверхчеловек, никак не возвращаясь к самому себе, не способен подтвердить собственное существование.

Адресованные соискателю вопросы (заведомо полемического характера) несколько не снижают общей положительной оценки выполненной научно-квалификационной работы.

На основании автореферата можно заключить: диссертационное исследование Рахмановской Екатерины Александровны «Философско-антропологический аспект “воли к власти” в работах Ф. Ницше» представляет собой законченное самостоятельное исследование, имеющее теоретическое и практическое значение в области философской антропологии и философии культуры; оно удовлетворяет требованиям «Положения о порядке присуждения учёных степеней» ВАК МОиН РФ, предъявляемым к работам кандидатского уровня; автор диссертации заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Доктор философских наук,
профессор кафедры отраслевой и прикладной социологии
факультета социальных наук Нижегородского
государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Алексей Николаевич
Фатенков

Контактная информация: ФГАОУ ВО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», адрес: 603950, Россия, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23.
E-mail: unn@unn.ru. Телефоны: (831)-462-30-03, (831)-462-30-04, (831)-462-30-90.

