

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.034.03 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА  
НАУК

Аттестационное дело № \_\_\_\_\_

Решение диссертационного совета от 24.04.2018 № 3

о присуждении Носачеву Павлу Георгиевичу ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Исследование западного эзотеризма в зарубежном религиоведении» по специальности 09.00.14 – «философия религии и религиоведение» принята к защите 16 января 2018 г., протокол заседания №2, объединенным диссертационным советом Д 999.034.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии РАН, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 1051/нк от 22 сентября 2015 года.

Соискатель Носачев Павел Георгиевич 1982 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Пределы интерпретации текста как ключевая проблема концепции Умберто Эко» защитил в 2009 году в диссертационном совете Д.212.154.14, созданном на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»,

работает в должности доцента Школы культурологии факультета гуманитарных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»».

Диссертация выполнена в Школе культурологии факультета гуманитарных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”».

**Научный консультант** – доктор философских наук *Доброхотов Александр Львович*, ординарный профессор Школы культурологии факультета гуманитарных наук федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”».

**Официальные оппоненты:**

*Аринин Евгений Игоревич*, доктор философских наук, заведующий кафедрой философии и религиоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»;

*Ситников Алексей Владимирович*, доктор философских наук, профессор кафедры государственно-конфессиональных отношений Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;

*Смирнов Михаил Юрьевич*, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой философии Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» (Санкт-Петербург, Пушкин)

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» в своем положительном отзыве, подписанном Яблоковым Игорем Николаевичем,

доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии религии и религиоведения указала, что диссертация Носачева Павла Георгиевича представляет собой завершенное научное исследование, полностью соответствует критериям, установленным п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335), а ее автор, Носачев Павел Георгиевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 – Философия религии и религиоведение.

Соискатель имеет 85 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 85 работ, из них 1 монография, 34 работы опубликованы в изданиях из перечня научных журналов ВАК, общий объем авторского текста – более 75 авторских листов.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

*Носачев П.Г.* «Отреченное знание»: изучение маргинальной религиозности в XX и начале XXI века: историко-аналитическое исследование. М.: Издательство Православного Свято-Тихоновского гуманитарного Университета, 2015, 336 с.

Монография является первым в отечественной научной литературе аналитическим очерком истории исследований того, что в массовом сознании именуется «эзотерикой», «окультизмом» или «герметизмом», а в терминологии автора «маргинальной религиозностью». Автор выдвигает гипотезу существования четырех подходов к исследованию этого явления, описывает генезис и характерные черты каждого из них и подробно анализирует работы основных выразителей. Немалое место отводится описанию культурно-исторических реалий, в условиях которых разворачивается исследование маргинальной религиозности в XX– начале XXI века. В книге рассматривается история круга Эранос, дается краткий очерк представлений об эзотерике К.Г.

Юнга, М. Элиаде, Г. Шолема, подробно анализируются ключевые труды Ф. Йейтс, У. Эко, Дж. Уэбба, А. Февра, В. Ханеграафа, К. фон Штукрада, А. Верслуйса, Дж. Крайпла, И. Кулиану.

*Носачев П.Г.* Постмодернистская философия религии. У. Эко и Дж. Ваттимо о значении и месте религии в современном мире // Вопросы философии. 2009. № 1. С. 166–177.

В статье проводится реконструкция основных принципов философии религии, оформившейся в школе Луиджи Парейсона. Рассматриваются труды двух его самых известных учеников – У. Эко и Дж. Ваттимо. Идея Ваттимо «верю, что верю», разработанная им в рамках стратегии дебольного мышления, становится ключевым обоснованием слабой теологии и музейного значения религии со слабой идентичностью в современном мире. Идея пределов интерпретации текста У. Эко становится ключевой для понимания специфики уникальности религий в отношении друг к другу и особого места христианства в истории западной культуры.

*Носачев П.Г.* Эзотерика: основные моменты истории термина // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. 2011. № 2. С. 49–60.

В статье предложен анализ генезиса и функционирования термина «эзотерика» от античности через Средневековье и Новое время к современности. Рассматриваются различные варианты его употребления и термины-заменители: «оккультизм», «эзотеризм». Описаны основные современные академические концепции эзотеризма и перспективы его исследования как феномена в рамках религиоведения.

*Носачев П.Г.* Прологомены к изучению советского эзотерического подполья 60–80-ых годов XX века // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. 2012. № 4. С. 39–47.

В статье предлагаются общие принципы изучения советского эзотерического подполья. Проводится обзор существующих исследований темы. Дается систематизация форм организации и деятельности эзотерического подполья 50-х–80-х гг. Рассматриваются причины формирования того, почему на фоне диссидентских сообществ Москвы и Ленинграда тех лет резко выделяются кружки, члены которых были увлечены практиками эзотерических учений традиционализма, четвертого пути, Агни-йоги и им подобных. Анализируется история этих кружков после распада СССР и их связь с движением Нью Эйдж.

*Носачев П.Г.* Интегральный традиционализм: между политикой и эзотерикой // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2013. № 4. С. 203–222.

В статье приводятся различные трактовки интегрального традиционализма, рассматривается его роль в политических и религиозных движениях XX века. Автор предполагает два возможных варианта: традиционализм как политическая идеология или как религиозная идеология. На примере политических движений и отдельных деятелей, в то или иное время ассоциировавших себя либо ассоциируемых с традиционализмом (К.З. Кодряну, Ю. Эвола, барон Унгерн фон Штернберг), автор показывает, что как политическая идеология интегральный традиционализм несостоятелен, так как его главные цели лежат не в материальном мире, а за его пределами.

*Носачев П.Г.* Западный эзотеризм как сфера религиоведческих исследований // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. 2013. № 3 (47). С. 127–135.

В статье предпринят краткий экскурс в историю исследования западного эзотеризма. Вначале дано определение основных понятий (эзотерика, эзотеризм), затем изложена история научных сообществ и кафедр, занимающихся изучением эзотеризма. Обобщая основные тенденции, автор условно выделяет три школы: американскую, староевропейскую и новоевропейскую, в рамках которых и развивается изучение эзотерики. Далее анализируются основные характеристики каждой школы. Отдельно в статье

проанализированы основные проблемы, стоящие перед современными исследователями эзотеризма.

*Носачев П.Г.* Оккультизм и романтизм как две формы «секуляризованного эзотеризма» XIX – начала XX в. // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2015. № 4 (33). С. 204–227.

Отталкиваясь от теорий западных исследователей В. Ханegraаффа, А. Февра, И. Аспрема, автор предлагает анализ взаимоотношений науки и западного эзотеризма в XIX – начале XX века. В статье рассматривается теория секуляризации западного эзотеризма, процесса, начавшегося в XIX веке и приведшего к образованию двух новых форм, названных «романтизмом» и «оккультизмом». Автор доказывает, что линией водораздела между ними стало отношение к позитивистской науке.

*Носачев П.Г.* Грани междисциплинарности: исследования западного эзотеризма и Culture Studies // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2016. № 4. С. 105–120.

В статье широко известная методология исследования культурного продукта, разработанная бирмингемской школой cultural studies, применяется к реалиям западного эзотеризма. Объектом исследования избран распространенный в крайне правом спектре эзотерических учений миф об эзотерическом (точнее инопланетном) бэкграунде Третьего рейха, широко популяризовавшийся после 50-х гг. через работы В. Лэндига, М. Серрано и других идеологов правого эзотеризма. Демонстрируется вся сложность и необычность процесса усвоения массовой культурой мифологем, рожденных в эзотерической среде.

*Носачев П.Г.* Возможен ли рациональный подход к исследованию эзотерики? // Вестник РГГУ. Серия: История. Филология. Культурология. Востоковедение. 2016. № 6. С. 136–161.

В статье на примере творчества известной британской исследовательницы Фрэнсис Йейтс проводится анализ рационального рассмотрения явления, получившего в последние годы название «западный эзотеризм». Подход Йейтс рассматривается через призму нескольких ключевых тем: эзотеризм и научная

революция, эзотеризм и художественное творчество, история Джона Ди. Идеи Йейтс вводятся в общий контекст рационального отношения к западному эзотеризму во второй половине XX в.

*Носачев П.Г.* Блеск и нищета социологии оккультного: Теория оккультизма К. Парtridge // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. 2017. № 70. С.110–126.

В статье реконструируется история «социологии оккультного», возникшего в 1960-е гг. направления социологических исследований, изучающего «девиантную религиозность». Основные этапы ее развития разбираются на примере трудов К. Кэмпбелла, Э. Тириакияна, М. Труцци, Дж. Уэбба. В статье показывается эвристическая значимость теории Парtridge, анализируются основные формы оккультизма, сформированные под влиянием восточных учений и христианской демонологии. Теория Парtridge вписывается в общий контекст исследований западного эзотеризма и соотносится с концепцией западного эзотеризма В. Ханegraаффа.

*Носачев П.Г.* «Я алгеброй гармонию проверил...»: религиоведение, эзотеризм и дискурс в творчестве Коку фон Штукрада // Религиоведение. 2017. № 1. С. 80–89.

В статье на примере творчества одного из ведущих современных религиоведов К. Штукрада анализируется проблематика включения постструктуралистской философии в методологию современного религиоведения. Из теории Штукрада выводится то положение, популярное в современном религиоведении деление на этический и эмический уровни описания не работает, границы между учёным и тем, что он изучает, между религиоведением и религией, постоянно изменяются а также что религиовед создаёт современный ему дискурс «религии», а религиоведение самого религиоведа определяется его личными убеждениями.

*Носачев П.Г.* «Рак пятится назад, а щука тянет в воду...»: Размышления о современном состоянии исследований западного эзотеризма. // Вестник

Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2017. № 72. С. 147–160.

В статье проводится обзор последних тенденций в исследовании западного эзотеризма на основании сопоставления классического тематического подхода, представленного в рамках трудов под редакцией Г.А. Мэйги, и междисциплинарного подхода, предлагаемого К. Партриджем. Если Мэйги считает эзотеризм уникальным типом мировидения, неотъемлемым от западной культуры, то Партридж подчеркивает его дискурсивную природу, ставя в прямую зависимость от идеи отверженного знания. Обзор автор завершает констатацией того факта, что сфера исследований западного эзотеризма успешно прошла период институционализации.

*Носачев П.Г.* «Здесь вам не равнина, здесь климат иной...»: Образ гор в западном эзотеризме конца XIX – первой половины XX в. // Вопросы философии. 2017. № 9. С. 131–140.

В статье проводится реконструкция восприятия гор в западном эзотеризме конца XIX – начала XX века. Автор доказывает, что это восприятие обусловлено смещением границы экзотичного. В статье демонстрируется, что эзотерики рубежа веков видели в покорении гор аналог внутренней духовной работы. Отношение к горам обусловлено и их важной ролью в традиционных религиозных учениях, где подъем на горы воспринимался как метафора духовного восхождения.

*Носачев П.Г.* «Вчерашняя рыба в завтрашней науке»: магия как часть истории философии. // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2017. № 74. С. 152–158.

В статье реконструируется подход к излучению магии, разработанный Б. Копенхейвером. В этом подходе история науки сочетается с религиоведческими и историко-культурными разработками. Значительный акцент в теории Копенхейвера сделан на критику уже существующих подходов. Он считает невозможным выработку некоей единой теории магии, объясняющей этот феномен сразу во всех уголках мира, равно как и



невозможным считает проецирование европейской категории в другие культуры. Для Копенгейвера вся история магии – забытая часть истории философии, игнорирование которой связано с влиянием посткантианской мысли.

*Носачев П.Г.* «И мир опять предстанет странным...»: Религиоведческий анализ киноэстетики Дэвида Линча // Религиоведение. 2017. № 3. С. 145–154.

В статье проводится религиоведческий анализ истоков кинематографической эстетики американского режиссера Дэвида Линча, которая восходит к классикам киноавангарда Жану Кокто, Майе Дерен и Кеннету Энгеру. Доказывается, что преобразование идей Кроули в творчестве Энгера дало начало использованию эзотерических мотивов в современном кино. В статье делается вывод о том, что Линч намеренно обращается к самым сложным и недоступным широким массам эзотерическим учениям, используя их как строительный материал для создания своей оригинальной киноэстетики.

*Носачев П.Г.* «Нет ничего нового под солнцем»: «гнозис» как категория в исследовании западного эзотеризма // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2017. № 4 (36). С. 187–208.

Истоки понимания «гнозиса» как особой формы духовного опыта, относящегося к нетрадиционной религиозности, возводятся к работам членов круга Эранос (А-Ш. Пюэша, Ж. Киспеля, А. Корбена). Параллельно с этим в среде американских исследователей гнозис начинает пониматься как центральная для описания эзотеризма категория. Демонстрируется, что самой последней формой обращения к гнозису, задающей определенный тренд в исследованиях, являются поздние труды В. Ханеграаффа, обратившегося от конструктивизма к эссенциализму и предлагающего совершить с помощью анализируемой категории «коперниканский переворот» в изучении эзотеризма.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. официального оппонента, доктора философских наук *Аринина Евгения Игоревича*. В положительном отзыве указывается, что исследование

посвящено сложной до сих пор неразработанной теме изучения и систематизации ключевых принципов исследования западного эотеризма в рамках религиоведения, актуальность которого несомненна. Отмечается, что диссертационное исследование представляет собой серьезный труд, ее можно расценивать как новое слово в отечественном религиоведении. С философской точки зрения, центральной для диссертации является метарефлексия в отношении основных установок религиоведческого исследования, такой вопрос далеко не часто ставится в религиоведении, в этом отношении работа состоятельна и нова. Предложенная автором классификация уникальна и раскрывает перед исследователями новые перспективы в осмыслении не только феномена западного эотеризма, но и истории религиоведения в целом. Текст автореферата соответствует основным положениям, вынесенным на защиту, и тексту диссертационного исследования. Публикации соответствуют содержанию диссертации и отражают ее ключевые положения. К диссертации был высказаны следующие замечания: можно было бы уточнить, являются ли исследуемые характеристики присущими всем формам эотеризма, если вообще допустимо говорить о «всех формах» и возможностях религиоведческой генерализации множества кейсов в «один феномен». Работа значительно выиграла бы, если бы автор провел сравнительный анализ взятых им идей двух уровней научного описания с представляющимися нам весьма эвристичными и перспективными идеями Никласа Лумана.

2. официального оппонента, доктора философских наук *Ситникова Алексея Владимировича*. В положительном отзыве отмечается, что актуальность избранной автором темы исследования несомненна. Достоверность основных положений и выводов диссертации обуславливается обращением Носачева П.Г. к изучению значительного объема источников и исследований, посвященных заявленной теме. Автором проделана тщательная работа по анализу и систематизации значительного количества научных трудов зарубежных авторов по обозначенной проблеме. Работа обладает внутренним единством, носит законченный характер, имеет стройную продуманную структуру. Материал

изложен ясно, последовательно, создает целостное представление об авторском видении изучаемой проблематики. Диссертантом проанализирован и представлен огромный материал, посвященный почти полусотне авторов. Охвачено очень большое количество имен. Представленная работа носит поистине энциклопедический характер, в чем заключаются как ее достоинства, так и недостатки. К диссертации были высказаны следующие замечания: рассматриваемые в диссертации теории объединяет общая тема, но нет единой концепции анализа, не просматривается собственная методология рассмотрения, не очень понятен критерий отбора авторов; недостаточны основания для предложенной «аналитической» классификации.

3. официального оппонента, доктора социологических наук *Смирнова Михаила Юрьевича*. В положительном отзыве отмечается, что работа явно претендует на заметное место среди отечественных трудов по философии религии и религиоведению. Замысел диссертации впечатляет. Исполнение подтверждает, что автор – зрелый в научном смысле, эрудированный и хорошо понимающий исследуемый материал учёный. К тому же, ему присуща научная смелость – браться за тему, которая охватывает множество расходящихся точек зрения и трактовок, обширные пласты разнокалиберной литературы (использованы 333 издания, из них 188 на английском и немецком языках), – это нелёгкое дело, требующее упорства и даже стойкости. Тем самым, в корпус религиоведческих знаний диссертантом внесён значительный вклад – как в плане систематизации достижений научной мысли, исследующей явления эзотеризма, так и в методологическом плане, путём применения артикулированных автором способов классификации теорий эзотеризма. Труд выполнен в ракурсе философии религии. Отчётливое философское звучание диссертации придаёт то, что в ней особое место занимают проблемы метатеоретического и методологического характера. Диссертация совершенно очевидно – религиоведческая, в том понимании религиоведения, которое отражено в Паспорте научной специальности 09.00.14. К диссертации был высказан ряд замечаний, суть которых сводилась к недостаточной

проясненности специфики религиоведческой составляющей работы: термин «академизм» в применении к исследованиям эзотеризма нуждается в прояснении; предмет и цель исследования описаны противоречиво; нужно уточнение и обоснование того, как диссертант понимает религиоведение; необходимо рабочее определение религии; в диссертации допущен ряд неудачных двусмысленных формулировок; обозначение четырех подходов нуждается в прояснении. Неоднозначную реакцию вызывает указание автора на избирательность западных исследователей, которые игнорируют подходы друг друга, исходя из своей разной, так сказать, «партийности» в науке.

4. ведущей организации, кафедры философии религии и религиоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова». В положительном отзыве отмечается, что данная диссертация – первая в отечественной науке работа, посвященная систематическому и достаточно полному изложению достижений западного религиоведения в области исследования эзотерических учений. В тексте диссертации проявляется стремление автора по возможности использовать оригинальные тексты или английские переводы, что соответствует стандарту международных наукометрических систем Scopus и Web of Science. В ряде случаев автору удается уточнить русский перевод и приблизить его к смыслу английского оригинала. В целом материал изложен автором четко и ясно, диссертация представляет законченное научное исследование, посвященное решению актуальной задачи создания целостного представления о генезисе и развитии концепций западных исследований эзотеризма. К диссертации был высказан ряд замечаний: в тексте отсутствует анализ исследований эзотеризма в западном религиоведении в XIX веке; обращает на себя внимание тот факт, что авторская реконструкция не включает анализ ключевой работы Юнга по данной теме «Психология и религия» (1937), также данная реконструкция не содержит анализа писем Юнга по этой теме; в главе 1 автор не раскрывает генезис и историю термина «религионизм»; есть ряд несогласованностей при

употреблении автором терминов «религионизм» и «мистоцентризм»; в работе есть 6 неточных ссылок на источники.

5. *Золотухиной Елены Всеволодовны*, доктора философских наук, профессора кафедры истории философии Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета (Ростов-на-Дону). Отзыв положительный. В диссертационной работе очень четкая и внятная методология, которая совершенно явно изначально выступала инструментом самого исследования. Автор последовательно прописывает свою метатеоретическую позицию, стремясь выявить наличные виды методологических и мировоззренческих подходов, которые и являются предметом его интереса. Весьма удачным представляется и раздел «Степень научной разработанности проблемы», где дан широкий и подробный обзор исследований эзотеризма за рубежом и в России. Аналога подобному обзору нет. Определенно и ясно в работе сформулированы как цели и задачи, так и пункты новизны, которая действительно является новизной – приращением знания в области философии религии и религиоведения. Содержание глав диссертации и их основных идей адекватно донесены текстом автореферата.

6. *Карабыкова Антона Владимировича*, доктора философских наук, кандидата филологических наук, профессора кафедры философии и социальных коммуникаций ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет». В положительном отзыве отмечается, что диссертация П.Г. Носачева представляет фундаментальное и новаторское исследование, имеющее завершенный характер и обладающее несомненной теоретической значимостью. Не вызывает сомнений актуальность темы работы, новизна и интеллектуальная «весомость» полученных соискателем результатов. Автор демонстрирует колоссальную эрудицию в отношении изученной темы, позволившую ему создать масштабную панораму истории и современного состояния

данной отрасли зарубежного религиоведения. Достоинством автореферата служит строгая ясность стиля, хотя текст не лишен грамматических недочетов. Кроме того, работу выгодно отличает глубокая продуманность композиции и терминологическая четкость. Положения, выносимые на защиту, в целом не вызывают сомнений. К диссертации высказаны следующие основные замечания: необходимо сделать ряд оговорок в отношении Йейтс либо переформулировать базовые характеристики классико-рационалистического подхода, которые в нынешнем виде как будто подогнаны под образ мысли У. Эко; стоило бы эксплицировать значение понятия «религионизм», которое неоднократно используется диссертантом без объяснения.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной научной сфере, наличием публикаций в соответствующей области исследований, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработана* общая аналитическая классификация подходов в изучении западного эзотеризма, учитывающая современную специфику развития социогумантарного знания;

*определены* ключевые категории в исследовании эзотеризма, раскрыто содержание и генезис понятий «окультизм», «эзотерика», «эзотеризм»;

*предложена и обоснована* идея о том, что одной из ключевых проблем, определивших суть дискуссий о западном эзотеризме в религиоведении, стала проблема границы между эмпирическим (взгляд изнутри) и этическим (взгляд извне) подходами;

*осуществлено* сопоставление различных школ и направлений в исследовании эзотеризма с учетом их философских, культурных, географических и мировоззренческих оснований;

*доказано* наличие четырех оригинальных подходов к изучению западного эзотеризма и *изложены* ключевые положения нескольких десятков зарубежных религиоведческих теорий, направленных на изучение западного эзотеризма;

*выдвинуто* предположение о том, что одной из основополагающих категорий в исследовании западного эзотеризма стала категория гнозиса, связанная с опытным измерением эзотерических учений и используемая во всех подходах к исследованию эзотеризма;

*сформулирована и апробирована* оригинальная модель изучения исследований западного эзотеризма, базирующаяся на теории двухуровневого описания (эмический и этический подходы).

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что работа обогащает отечественную науку целым рядом концептуальных разработок, теоретических построений и методологических подходов, широко применяемых на Западе. Обзор ключевых религиоведческих категорий выявляет роль междисциплинарности в современном религиоведческом исследовании. Демонстрация глубинных связей между исследованиями культуры, философии и религии в аспекте изучения западного эзотеризма позволяет формировать новые комплексные подходы и разрабатывать теории, опирающиеся одновременно на современные достижения в этих сферах гуманитарной мысли. Выводы работы углубляют представление о феномене западного эзотеризма, его специфике, демаркации от иных феноменов в научном исследовательском поле. Обзор основных школ, направлений и подходов дает представление о возможностях изучения отдельных сфер, относимых к западному эзотеризму (каббала, алхимия, гностицизм, магия и т.п.). Поставленная в диссертации проблема единства и специфики дискурсов в религиоведческом знании на основе двухуровневого описания в

религиоведческих исследованиях поддерживает методологический каркас религиоведения и специфику его применения в исследовании эзотеризма.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что благодаря предложенной в работе аналитической классификации подходов к изучению западного эзотеризма возможно применение разработок этой сферы исследований в рамках религиоведческой экспертизы, решения правовых вопросов, связанных с нетрадиционной религиозностью, новыми религиозными движениями, проблематикой религиозного экстремизма. Кроме того, результаты исследования могут использоваться в разработке религиоведческих, философских, культурологических и исторических курсов, образовательных программ и направлений подготовки разного уровня образования.

**Личный вклад соискателя** состоит в проведении самостоятельного анализа выбранной темы диссертационного исследования и достижении научных результатов, которые были опубликованы в ведущих научных рецензируемых журналах, а также апробированы в 50 докладах, сделанных диссертантом на круглых столах, семинарах, симпозиумах, конгрессах, всероссийских и международных конференциях, как в России, так и за рубежом. Отдельные положения диссертации апробировались автором в ходе разработки и преподавания курсов: «Эзотерические и мистические учения» (ПСТГУ), «История эзотерических учений» (ПСТГУ), «Теория эзотерических учений» (ПСТГУ), «История религий» (НИУ ВШЭ); спецкурсов и факультативов: «Интегральный традиционализм» (ПСТГУ), «История исследования маргинальной религиозности» (ПСТГУ), «Западный эзотеризм и крайне правые идеологии» (ПСТГУ), «История эзотерических учений» (НИУ ВШЭ), «Введение в изучение западного эзотеризма» (НИУ ВШЭ). Работа над данным исследованием, в частности, велась в рамках следующих научных проектов: «Проблема междисциплинарности культурологического знания» –



грант Министерства Науки и Образования РФ (2006–2008); «Западный опыт исследования “маргинальной” религиозности: история, проблемы, перспективы» – грант № 12-01-0005 Научного фонда НИУ ВШЭ (2013–2014); «Западный эзотеризм и медиакультура» – грант № 18-01-0044 Научного фонда НИУ ВШЭ (2018–2019).

На заседании 24 апреля 2018 г. диссертационный совет принял решение ходатайствовать о присуждении Носачеву Павлу Георгиевичу ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.14 – философия религии и религиоведение.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **18** человек, из них **17** докторов наук, участвовавших в заседании, из **21** человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту **0** человек, проголосовали: за – **18**, против – **0**, недействительных бюллетеней – **0**.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
доктор философских наук



*В.К. Шохин*

В.К. Шохин

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
кандидат философских наук

*К.В. Карпов*

К.В. Карпов

24.04.2018