

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Мельникова Кирилла Вадимовича

«Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук.

Специальность 23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки

Объяснение политической динамики во многих регионах мира (Африка, Юго-Восточная Азия, Латинская Америка, Восточная и Южная Европа, постсоветское пространство) является одной из ключевых задач современной политической науки. Такое объяснение нуждается в развернутой и методологически выверенной сети теорий, способной объяснить основные параметры этой динамики и предсказать дальнейшие ее перспективы. На эту роль в политической науке претендует несколько теоретических программ, одной из которых является концепция неопатримониализма. Заслужившая большое внимание со стороны исследователей в последнюю четверть XX в., эта концепция стала популярной теоретической рамкой для объяснения провалов модернизации в государствах, чье развитие существенно контрастирует с западными образцами. Взрывной рост исследований привел к расширению понятия «неопатримониализм», с помощью которого исследователи описывали внушительный объем случаев, существенно отличающихся между собой. Дебаты о релевантности концепции неопатримониализма задачам современной политической науки продолжаются, и диссертация К.В.Мельникова в этом плане весьма актуальна.

Цель и задачи его исследования прямо связаны с ключевыми работами по данной теме (таких авторов как Дж. Эрдман и У. Энгель, М. Ильин, К. фон Зойст, Д. Бах, А. Фисун). Автор владеет основной проблематикой, неопатримониализма, верно обрисовывает ее достижения и затруднения.

Оправдан акцент на российском случае и необходимости интегрировать в неопатримониальную интерпретацию российской политики концептов, описывающих разные стороны ее неформальных, теневых процессов.

Установление категориальных основ понятия «неопатримониализма», выявление его связи с категорией политического режима, критический анализ существующих классификаций и их развитие, обоснование роли вертикальных неформальных институтов в структурировании неопатримониальных режимов и обоснование базовых теоретических рамок для объяснения политической динамики в рамках таких режимов составляют серьезный шаг в концептуализации неопатримониализма и имеют существенную научную новизну.

Вместе с тем, автореферат позволяет сделать следующие замечания.

1. Задачи сформулированы не достаточно четко. Из их формулировки не ясно, какой результат планирует получить автор, а также крайне затруднительно определить, достигнут ли результат. «Проанализировать трансформацию подходов», «оценить возможности типологизации», «оценить возможности и ограничения концептов» - в тексте всегда что-то и как-то будет проанализировано, что-то и как-то оценено. Иными словами, автор заранее гарантировал себе выполнение задач, но это ни что иное как «ловушка смутных формулировок».
2. Среди положений, выносимых на защиту, некоторые не выглядят оригинальными результатами, требовавшими самостоятельного исследования. В первом положении фактически дано определение неопатримониализма: действительно, относительно этого понятия на данном уровне абстракции особых расхождений между авторами нет. Положение 3 о недопустимости отождествления понятий авторитаризма и неопатримониализма воспроизводит идеи Г.Рота. Указание на полезность типологизации (положение 4) никак не может считаться тезисом, требующим защиты. Утверждения типа

«концепт клиентелизма должен являться центральным...» (положение 5) представляют собой методологические благопожелания, но никак не результаты политологического исследования. «Продемонстрирован потенциал изучения» (положение 6, речь идет о шантаже) – это не результат. Если «потенциал» есть, то и надо его реализовать, а в положениях представить итог, например, какую именно роль играют практики шантажа, почему и в каких условиях становятся распространенными, к каким последствиям приводят и т. п. «Феномен непатриархата принципиально важен» - то же самое. Судя по всему, в самом тексте диссертации есть содержательные рассуждения и результаты, но здесь приходится отметить слабость их фиксации в перечне главных достижений.

3. К сожалению, в автореферате не освещена тема соотношения патримонии и бюрократии, о чем писал Р.Коллинз. В неопатримониализме как сочетании формальных и неформальных практик эта тема является ключевой.
4. Проведенное разделение на типы государства-хищника и государства с защитой собственности представляется продуктивным, но в автореферате не удалось найти указаний на главные моменты: при каких условиях возникает каждый из этих типов, какова их динамика, возможно ли превращение одного типа в другой.

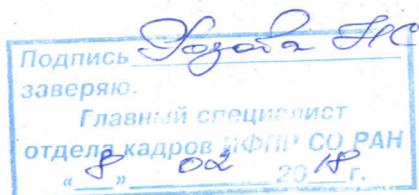
Наличие замечаний не снижает общего благоприятного впечатления от работы. Диссертация К.В. Мельникова «Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории» выполнена на должном научном уровне, обладает актуальностью и новизной. Опираясь, на содержание автореферата, можно заключить, что диссертационная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям (п.п. 9-14 «Положения о

присуждении ученых степеней», утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842) и заслуживает присуждения ее автору ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки.

Главный научный сотрудник
Института философии и права
Сибирского отделения
Российской академии наук,
профессор, доктор философских наук
Адрес: 630090,
Новосибирск, ул. Николаева 8.
E-mail: nrozov@gmail.com



Н.С. Розов



Handwritten signature in blue ink, likely reading 'Н.С. Розов'.