

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

Санкт-Петербургского

Государственного Университета

  
/С.В. Аплонов/

" 28 " декабря 2018 г.

## ОТЗЫВ

### Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

на диссертационную работу Мельникова Кирилла Вадимовича «Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 «Теория и философия политики, история и методология политической науки»

#### Актуальность работы

Диссертационная работа Мельникова Кирилла Вадимовича посвящена концепции неопатримониализма, которая все чаще рассматривается исследователями как конкурентоспособная альтернатива транзитологии, теориям демократизации и другим подходам, рассматривающим многие государства Африки, Латинской Америки, Средней Азии в качестве демократических либо демократизирующихся с теми или иными оговорками. С другой стороны, рост популярности альтернативных объяснений режимной динамики, одним из которых является концепция неопатримониализма, также несет вместе с собой риск концептуального растяжения. Неоднозначность методологических установок, недостаточная проработанность базовых понятий может привести к существенной категориальной путанице, сложности в основных аналитических операциях: классификации, разграничению со смежными понятиями, выявлению внутренней структуры. Анализ существующей литературы позволяет сделать вывод о том, что применение концепции неопатримониализма вызывает все больше опасений именно такого рода. Диссертация Мельникова К.В. нацелена на разрешение этих методологических противоречий и оценку перспектив

теоретического развития концепции неопатримониализма с помощью аппарата неинституциональной теории.

**Научная новизна** диссертации обусловлена тем, что автор формулирует основные методологические правила и ограничения, позволяющие успешно использовать концепцию неопатримониализма как в прикладных политологических исследованиях, так и для дальнейшего развития теории политических режимов, форм доминирования и неформальных политических институтов. Так, автор выявляет в исследованиях неопатримониализма концептуальное ядро, в отношении которого в исследовательской литературе сложился консенсус (с. 25-41). К.В. Мельников анализирует теоретические противоречия, сложившиеся в рамках неопатримониальной интерпретации политики, через понятие концептуальных натяжек и решает их последовательно через размежевание со смежными понятиями, выявление родовидовых взаимосвязей с иными конвенциональными категориями политической науки, поиск вариантов классификации неопатримониальных режимов и их развитие с помощью концептов, сформированных в иных теориях в рамках политической компаративистики (с. 42-83). Более того, автор успешно демонстрирует потенциал неинституциональной теории в развитии концепции неопатримониализма. Автор демонстрирует, что обращение к различным концептам, развивающимся под зонтичным понятием неформальных институтов, способно стать конститутивным для теоретической целостности концепции неопатримониализма (с. 93-141). Также в диссертации демонстрируется аналитическая продуктивность применения аппарата теории институциональных ловушек для объяснений внутренней динамики неопатримониальных систем (с. 148-156), что также можно считать существенным вкладом в теоретическое развитие концепции неопатримониализма.

**Выбор методологических установок**, на которых базируется диссертационное исследование, представляется оправданным и отвечает целям и задачам работы. В трактовке феномена неопатримониализма автор опирается на постулаты неовеберовской школы политической социологии и в частности на классическое определение патримониализма М. Вебера. Автор часто на страницах своей работы при анализе тех или иных сторон неопатримониальных систем обращается к работам М. Вебера, что само по себе отвечает задаче концептуальной строгости, поскольку одной из претензий к концепции неопатримониализма, точнее к современному ее применению, является отрыв от базовой концепции патримониализма. Автору же, наоборот, через обращение к понятию традиционного господства, удастся показать взаимосвязь концепции неопатримониализма с классическим патримониализмом и выявить черты, которые делают его при этом особенным феноменом.

Также достаточно оправданным видится применение феномена «концептных натяжек» для анализа концептуальных противоречий исследуемой теории. Обращение к авторитетным работам Д. Сартори позволяет диссертанту последовательно рассмотреть основные противоречия концепции и указать возможные пути их преодоления.

Цель и задачи работы подразумевали широкое обращение к неоинституциональной теории. Автор в этом отношении продемонстрировал глубокое знакомство с ее положениями, критически оценил основные направления развития неоинституциональных исследований в политической науке, чему посвятил внушительную часть второй главы. К выявленным противоречиям между различными течениями неопатримониализма Мельников К.В. относится с должным вниманием и справедливо указывает на их наличие в качестве границ применимости полученных результатов. С другой стороны, вторая глава диссертации демонстрирует пример, когда положения различных ветвей неопатримониализма могут работать на взаимодополнение друг друга (с. 141-156). И то, как это было осуществлено автором при анализе теоретических рамок изучения динамики неопатримониальных систем, говорит о справедливости выбранного методологического инструментария.

Диссертация состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, списка литературы и списка иллюстративного материала. Всего список литературы включает в себя 190 наименований, из которых 63 – на английском языке, 1 – на украинском языке. Общий объем работы 182 страницы.

**Первая глава** диссертации посвящена основным концептуальным затруднениям, связанным с применением понятия неопатримониализма в анализе политических режимов. Автор производит анализ наиболее существенных подходов к понятию неопатримониализма, с помощью которого выявляет наличие конвенционально принятых положений (с. 25-41). Вторым ключевым вопросом, который получил развитие в первой главе, был анализ перспектив классификаций неопатримониальных режимов в целях преодоления концептных натяжек в интерпретации политических режимов. Автор осуществляет эту задачу, опираясь на существующие подходы, и выявляя наиболее перспективный, развивает его через обращение к концептам государства-хищника и неоинституциональной дилеммы надежных гарантий (с. 42-66). Также автор ставит вопрос категориальных основ понятия неопатримониализма и делает вывод, что концепция неопатримониализма в отличие от широко известных концептов «демократий с прилагательными» рассматривает гибридность политических режимов на более широком уровне – как гибрид форм легитимного господства – со следующими отсюда особенностями политической, административной и экономической структуры (с. 67-74). Также в первой главе получает свое развитие еще один дискутируемый в литературе вопрос о том, как неопатримониализм соотносится с классической типологией политических режимов: могут ли быть найдены те или иные его разновидности на любом отрезке от демократии до авторитаризма, как полагал основоположник этой теории Г. Рот, или авторитаризм является наиболее естественной, или единственной, формой политической жизни, следующей из неопатримониального доминирования (с.74-83).

**Вторая глава** связана с потенциалом новой институциональной теории для уточнения методологического аппарата концепции неопатримониализма. В частности, автором уточняется категория неформального института,

обосновывается ее место в рамках нового институционализма и демонстрируется тот потенциал, который может быть использован для описания внутренней структуры и динамики неопатримониальных режимов (с.93-141). Автор не просто демонстрирует потенциал неинституциональной теории в уточнении категорий, структуры и внутренних связей концепции неопатримониализма, но и оценивает в этом отношении каждую из ветвей неинституционализма. Мельникову К.В. удалось увидеть то поле, на котором экономические и историографические модели могут совместно решать исследовательские задачи по изучению политической динамики неопатримониальных режимов. Тем самым, категория неопатримониализма как теоретический конструкт в настоящем исследовании представлена последовательно от определения до отдельных деталей структуры и динамики и соответствующего приложения на конкретные эмпирические кейсы (в настоящей диссертации – преимущественно, российской политической системы).

Высоко оценивая исследование Мельникова К.В., считаем вместе с тем целесообразным указать на наличие спорных и неоднозначных утверждений, требующих дополнительной аргументации:

1. На с. 81-83 автор характеризует неопатримониализм как один из вариантов политического доминирования, не вписывающийся в классическую типологию политических режимов. Очевидно, что этого утверждения недостаточно для прояснения роли концепта неопатримониальных отношений в описании институциональной динамики: хотелось бы увидеть авторскую позицию по поводу соотношения таких категорий как тип политического режима, политический режим, политический порядок, господствующая форма политического доминирования.

2. Говоря о «вездесущем» характере неопатримониализма, или, по крайней мере — отдельных неопатримониальных практик (с. 81-83.) автор тем самым разрушает собственную аргументацию, направленную против «концептных натяжек» (с. 44-46). Возникает необходимость в уточнении: в какой мере повсеместная распространённость элементов неопатримониализма позволяет характеризовать те или иные политические формы как исключительно, или преимущественно неопатримониальные, в отличие от других, таковыми не являющихся.

3. Поскольку автор в качестве индикатора неопатримониального характера политической системы указывает на распространение в ней тех или иных неформальных институтов (с. 86), следовало бы более четко обозначить, какие их характеристики (качество, количество, характер), являются критическими для подобного определения. Поскольку кажется очевидным, что те или иные формы неформальных отношений можно найти в любой политической системе, в любых политических отношениях и институтах.

4. Поскольку цель, которую ставит автор диссертации во введении, заключается в том числе в оценке методологического потенциала неинституциональной теории для неопатримониальных исследований, было важно продемонстрировать не только ее потенциал (с чем диссертант, на наш взгляд, справился блестяще), но и ограничения. Сама по себе

неоинституциональная теория достаточно активно подвергается критике со стороны представителей всего спектра наук об обществе, поэтому оценка существующих ограничений сделала бы выводы, полученные диссертантом, еще более проработанными и взвешенными.

Вместе с тем указанные недочеты не снижают общего благоприятного впечатления и могут быть устранены на стадии подготовки монографии. Публикации диссертанта и автореферат полностью отражают основное содержание диссертации. В автореферате представлены основные этапы, выводы и результаты исследования, содержание которого соответствует специальности 23.00.01. – теория и философия политики, история и методология политической науки.

В целом проведенный анализ диссертационного исследования Мельникова К.В. приводит нас к выводу о том, что его работа по своей актуальности, научной новизне, уровню разработанности темы, обоснованности положений, выносимых на защиту, аргументированности и содержательности выводов является самостоятельной научно-квалификационной работой, а разработанные автором теоретические положения можно квалифицировать как существенный вклад в отечественные политико-философские и компаративные исследования. Высказанные критические замечания не умаляют достоинств реализованного диссертантом законченного оригинального исследования значимой научной проблемы. В этом смысле научный статус данной работы остается неизменным. Диссертация Мельникова К.В. представляет собой добротный труд, написанный на актуальную тему. Этот текст действительно делает значимый шаг в целях концептуальной строгости и более разборчивого применения концепции неопатримониализма.

Оценивая работу в целом, можно заключить, что диссертация Мельникова К.В. «Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории» является самостоятельным исследованием, обладает научной новизной и практической значимостью. Представленное диссертационное исследование соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискания степени кандидата политических наук, а ее автор, Мельников Кирилл Вадимович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01. – теория и философия политики, история и методология политической науки.

Отзыв составлен д.филос.н., профессором, заведующим кафедрой теории и философии политики СПбГУ В.А. Гуторовым. Отзыв заслушан и обсужден на заседании кафедры теории и философии политики, факультет политологии СПбГУ, протокол № 1 от 27 февраля 2018 г.

Заведующий кафедрой  
теории и философии политики  
Санкт-Петербургского  
государственного университета,  
профессор, доктор философских наук  
[teorpolit@mail.ru](mailto:teorpolit@mail.ru)



В.А.Гуторов

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».  
Адрес: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7-9. Тел:  
+7 (812) 328-20-00, эл. почта [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru). Сайт: [spbu.ru](http://spbu.ru).

Подпись руки	
В. А. Гуторов	
УДОСТОВЕРЯЮ	
специалист по кадрам	Л. Г. Старобуева
27. 02	20 18 г.