



23 February 2018

Report on Kirill Mel'nikov, Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории

This is a very interesting abstract that describes a significant piece of research work. Mel'nikov notes that the failure of transitions to democracy led to a proliferation of terms to classify the political regimes that resulted. This was the development of what Collier and Levitsky called the 'democracy with adjectives' phenomenon, which soon segued into the classification and analysis of hybrid non-democratic regimes. Although the terms developed post-transitology sometimes had some descriptive value they have not been very useful analytically. Mel'nikov argues – correctly – that this is because they did not provide ways of thinking about political development. This failure is one of the main reasons behind the renewed interest in the concept of neo-patrimonialism. Neo-patrimonialism, which developed as a concept alongside developmental studies, prospectively offers greater predictive power since it is concerned with both the shell of democratic institutions that survive transitional failure, and with the informal, personalistic political relations that make up much of the 'real' world of politics post-transition, and which determine access to office, resources and political survival.

Renewed interest in neo-patrimonialism has thrown up a lot of difficult analytical questions, however. Mel'nikov's thesis looks to confront some of the main analytical problems that using the concept of neo-patrimonialism presents. His approach to these questions is rooted in a very clear understanding of the general theoretical literature on neo-patrimonialism, and of the literature that has applied the concept to the study of political systems in Africa, Latin America, Asia, and the post-communist world. He also shows a very good understanding of the issues that are involved in concept formation in comparative political studies. Mel'nikov argues that some of the problems that using neo-patrimonialism presents can be dealt with by using insights into the nature of institutions and institutional development from historical and rational choice new institutionalism. This is theoretically novel and interesting.

Mel'nikov takes his lead from Erdmann and Engel's general approach to neo-patrimonialism and defines it not as a particular regime type, but as a particular form of political domination. This is a very sensible approach to the basic definition of neo-patrimonialism and avoids the analytical traps that the post-transitology literature fell into because of its overreliance on building



DEPARTMENT OF POLITICS AND PUBLIC ADMINISTRATION
ROINN POLAITÍOCHTA AGUS ROARCHÁIN POIBLÍ

classifications from constitutional-legal frameworks. The approach that Mel'nikov develops leads him to a fresh and interesting reconsideration of the basic typology of neo-patrimonial systems. He distinguishes between 'predatory' and 'regulatory' forms of neo-patrimonialism. This typology, which is obviously much more complicated than this brief synopsis can capture, gets around many of the traditional objections to neo-patrimonialism, particularly the idea that there is no such thing as neo-patrimonialism since all polities have some form of patrimonial relations. This innovation looks very interesting and I look forward to reading the full explication of this new typology.

The main innovation in the thesis is the explicit use of new institutionalist ideas as a methodological approach to the study of neo-patrimonialism. Mel'nikov argues that using new institutionalist ideas can help to enrich our understanding of neo-patrimonialism by better explaining how neo-patrimonialism develops. He argues that historical institutionalist ideas about path dependency can help explain how 'patrimonial heritage' can become lodged in changing political structures so that reform efforts are derailed and hybrid forms of governance emerge. This is a very interesting line of enquiry since most analyses of neo-patrimonialism take patrimonial heritage as a given that does not need to be explained. Mel'nikov's analysis of how their can be institutional inertia that reproduces traditional patrimonial forms looks to be a better approach to explaining The ideas that Mel'nikov seeks to adapt from new institutionalism also lead him to clarify the relationship of neo-patrimonialism to phenomena such as nepotism and clientelism.

All in all I am impressed by the scope of this abstract, by Mr Mel'nikov's ambition and learning. I have read some other pieces of Mr Mel'nikov's work that are related to his doctoral project. They, like this abstract, are very good pieces of work that make a contribution to the development of comparative political studies and the study of Russian politics. I am also impressed by the number of publications and papers that Mr Mel'nikov has developed out of his thesis. I am sure that the thesis that is described in the abstract is worthy of the award of a *kandidat* degree.

Professor of Comparative Politics and Head, Department of Politics and Public Administration



UNIVERSITY of LIMERICK

OILESCOIL LUIMNIGH

Университет Лимерика

ДЕПАРТАМЕНТ ПОЛИТИКИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
23 февраля 2018 г.

Отзыв на автореферат диссертации Кирилла Мельникова,
«Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и
методологический потенциал новой институциональной теории»

Этот очень интересный автореферат описывает значительную часть исследовательской работы. Мельников отмечает, что неудачные попытки перехода к демократии привели к увеличению количества терминов для классификации политических режимов, появившихся в результате таких переходов. Это стало развитием феномена, который Кольер и Левицки назвали «демократия с прилагательными», и за которым вскоре последовала классификация и анализ гибридных недемократических режимов. Хотя термины, разработанные пост-транзитологией, иногда имели некоторую описательную ценность, они не были особо полезны с аналитической точки зрения. Мельников верно заявляет, что причиной этого стало то, что в них не приводилось представлений о политическом развитии. Этот недостаток является одной из основных причин возобновления интереса к концепции неопатримониализма. Неопатримониализм, который развивался как концепция наряду с исследованиями в области развития, в перспективе предлагает большие прогностические возможности, поскольку он связан как с демократическими институтами, переживающими неудачный переход, так и с неформальными, персоналистскими политическими отношениями, составляющими большую часть «реального» слова политики пост-переходного периода и определяющими доступ к должностям, ресурсам и политическому выживанию.

Однако повышенный интерес к неопатримониализму вызвал возникновение множества сложных аналитических вопросов. В диссертации Мельникова рассматриваются некоторые из основных аналитических проблем, связанных с использованием концепции неопатримониализма. Его подход к этим вопросам основан на очень четком понимании общей теоретической литературы о неопатримониализме, а также литературы, в которой данная концепция применяется при изучении политических систем Африки, Латинской Америки, Азии и посткоммунистического мира. Он также показывает очень хорошее понимание проблем, связанных с формированием концепций в исследованиях сравнительной политологии. Мельников утверждает, что некоторые проблемы, связанные с неопатримониализмом, могут быть решены с помощью знаний о сути институтов и институционального развития с позиций исторического неинституционализма и неинституционализма рационального выбора. Это теоретически ново и интересно.

Мельников начинает с общего подхода Эрдмана и Энгеля к неопатримониализму и определяет его не как особый тип режима, а как особую форму политического господства. Это очень разумный подход к базовому определению непатримониализма, позволяющий избежать аналитических ловушек, в которые попала литература пост-транзитологии из-за своей чрезмерной зависимости от построения классификаций из конституционно-правовых структур. Подход, разрабатываемый



ДЕПАРТАМЕНТ ПОЛИТИКИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
Мельниковым, приводит его к новому и интересному переосмыслению основной типологии неопатримониальных систем. Он различает «хищнические» и «регулятивные» формы неопатримониализма. Такая типология, которая, очевидно, намного сложнее, чем может охватить этот краткий обзор, затрагивает многие традиционные возражения против неопатримониализма, в частности идею о том, что неопатримониализма не существует, поскольку все типы государственного устройства несут в себе определенную форму патримониальных отношений. Это новая и очень интересная идея, и я с нетерпением жду возможности прочесть полное разъяснение этой новой типологии.

Основным новшеством диссертации является явное использование неоинституциональных идей в качестве методологического подхода к изучению неопатримониализма. Мельников утверждает, что использование новых институциональных идей может помочь обогатить наше понимание неопатримониализма, лучше объяснив его развитие. Он утверждает, что исторические институциональные идеи о траектории развития могут помочь объяснить, как «патримониальное наследие» может закладываться в меняющиеся политические структуры для того, чтобы попытки реформирования были сорваны и появились гибридные формы правления. Версия эта очень интересна, поскольку большинство исследований неопатримониализма принимают родовое наследие как должное и не требующее объяснений. Исследование Мельникова о том, как может существовать институциональная инерция, воспроизводящая традиционные патримониальные формы, выглядит лучшим объяснением. Идеи, которые Мельников пытается адаптировать к новому институционализму заставляют его также прояснить связь неопатримониализма с такими явлениями, как nepotism и clientelism.

В целом меня впечатлил масштаб настоящего автореферата, а также амбиции и познания г-на Мельникова. Я также прочитал несколько других работ г-на Мельникова, связанных с его диссертационным проектом. Прочитанные мною работы, так же, как и этот автореферат, являются очень хорошими и вносят свой вклад в развитие исследований сравнительной политологии, а также в исследования, посвященные российской политике. Меня также впечатлило количество публикаций и научных трудов, которые г-н Мельников выработал из своей диссертации. Я уверен, что диссертация, описанная в автореферате, достойна присуждения степени кандидата наук.

Профессор Сравнительной политологии и руководитель Департамента политики и государственного управления

Департамент политики и государственного управления, Университет Лимерика, г. Лимерик, Ирландия.
Тел: +353-61-202633

Факс: +353-61-202572 Сайт: www.politics.ul.ie

Настоящий перевод с английского и ирландского языков на русский язык выполнен мной, переводчиком Лысовой Юлией Викторовной. Идентичность перевода подтверждаю. Контакт переводчика: тел. +7 343 3851153 Дата перевода: 02.03.2018.

Российская Федерация
Город Екатеринбург, Свердловская область
Пятого марта две тысячи восемнадцатого года

Я, Пискунова Виктория Анатольевна, нотариус города Екатеринбурга Свердловской области, свидетельствую подлинность подписи переводчика Лысовой Юлии Викторовны.
Подпись сделана в моем присутствии.
Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 66/38-н/66-2018-2-705

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 100 руб.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 500 руб.



В.А. Пискунова



Итого пронумеровано, прошнуровано и
скреплено печатью четыре листа

Нотариус