

ОТЗЫВ

на диссертацию Мельникова Кирилла Вадимовича «Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки»

Диссертация Кирилла Вадимовича Мельникова посвящена теоретико-методологическим проблемам концепции неопатримониализма, который в последнее время все чаще многими исследователями используется в качестве базовой аналитической оптики при изучении режимных трансформаций в странах самых разных регионов мира. Это обстоятельство актуализирует вопросы эвристического потенциала этого концепта, уточнения его основных элементов, разграничения и соотношения его с другими концептуальными подходами при анализе политических режимов и политико-режимных трансформаций. В этом смысле рецензируемая работа, безусловно, является крайне актуальной.

Диссертация выполнена на высоком научно-теоретическом уровне. На основе широкого круга литературы и источников автору удалось раскрыть основные этапы становления концепции патримониального господства и неопатримониализма от классических работ М. Вебера, Ш. Эйзенштадта и Г. Рота до современных теоретиков (с. 20-38). Это позволило автору уточнить общее понимание неопатримониализма как особого типа доминирования «в рамках которого политико-административная система строится формально на рационально-легальных основаниях (современных институтах и правилах продвижения по службе, распределения благ и т.д.), однако логика ее функционирования диктуется неформальными институтами (непотизмом, клиентарно-патронажными сетями, трайбализмом и т.д.), в результате чего общественные полномочия апроприируются и рассматриваются политическими агентами как частная собственность» (с. 39).

Следующие исследовательские проблемы, которые решаются в диссертации, связаны с классификацией типов неопатримониализма, концептуализацией этого феномена в контексте изучения политических режимов и его сопоставления с патрон-клиентелистскими отношениями. Можно признать, что все из указанных проблем в диссертации успешно решены и аргументированы достаточно убедительно.

В частности, автор развивает идею Д. Баха о разграничении «регулируемого» (regulated neopatrimonialism) и хищнического (predatory neopatrimonialism) форм неопатримониализма, рассматривая это деление как точку отсчета для классификации. Проблему операционализации предлагается решить за счет измерения степени защиты частной собственности и масштабов распространения неформальных практик (внутри или вне государства) (с. 53-57). Заслуживающим внимания является тезис автора о том, что защита частной собственности может осуществляться не только на основах верховенства права, но и за счет неформального контроля, основанного на патронажно-клиентелистских связях. Это объясняет, почему и как неопатримониальные практики могут сосуществовать с экономической эффективностью (с. 58).

Переходя к вопросу о соотношении понятий «неопатримониализм» и «политический режим», автор убедительно доказывает важность разграничения этих понятий и предлагает вернуться к наследию М. Вебера, определяя этот феномен как форму господства (с. 72-73). Можно согласиться с автором, что неопатримониализм логично рассматривать не как отдельный тип политического режима, а как особое измерение политической системы, указывающее на уровень распространения неформальных практик и качество функционирования формальных институтов (с. 83).

Очевидным достоинством диссертации является анализ концепта неопатримониализма с точки зрения его возможностей по интеграции и систематизации всего комплекса неформальных практик от клиентелизма и блата до непотизма и фаворитизма. Фокусируясь на клиентелизме и непотизме, как наиболее распространенных неформальных практиках в рамках

политического господства, автор убедительно раскрывает потенциал концепта неопатримониализма для систематизации различных форм неформальных практик и более четкой фиксации взаимосвязей между ними. Безусловной заслугой автора является разработанная им аналитическая рамка для исследования непотистских сетей, которая выглядит новаторским и перспективным теоретическим инструментом для анализа динамики неопатримониальных режимов (с. 126-126).

В качестве дискуссионного момента диссертации можно отметить вопрос о процессе коллективизации субъектов патрон-клиентелистских отношений (с. 110-112). Справедливо утверждая, что особенностью клиентелизма являются персонифицированные связи между субъектами политико-властных отношений, автор, в тоже время, допускает их деперсонификацию, которая неизбежно наступает в процессе интеграции в иерархию распределительных сетей таких коллективных субъектов, как партии, предприятия или отдельные политические институты. Представляется, что, феномен, в центре которого находится неформальный обмен ресурсами между коллективными субъектами логичнее рассматривать не как трансформацию и разновидность клиентелизма, а как особый, иной тип неформальных практик, который теряет ключевой признак клиентелизма (персонифицированные связи) и, таким образом, не может быть отнесен к этому классу явлений. Г. Эрдманн и У. Энгель подобного рода сети для распределения ресурсов на взаимовыгодной и неформальной основе между коллективными субъектами предложили обозначать как связи патронажного, а не клиентелистского типа¹. Полагаю, что этот подход является более убедительным и внутренне непротиворечивым, как с точки зрения формальной логики, так и с точки зрения важности аналитического разграничения разных типов явлений при исследовании эмпирических данных.

Данный дискуссионный момент не снижает общей научной значимости диссертационной работы. Можно заключить, что диссертация Мельникова

¹ Erdmann G., Engel U. Neopatrimonialism Reconsidered: Critical Review and Elaboration of an Elusive Concept // Commonwealth & Comparative Politics. 2007. Vol. 45. № 1. P. 95-119.

Кирилла Вадимовича «Неопатримониализм: основные проблемы концептуализации и методологический потенциал новой институциональной теории» является научно-квалификационной работой, в которой на основании самостоятельно выполненных исследований разработаны теоретические положения и изложены новые научно обоснованные решения. Данная работа соответствует требованиям пп. 9-10 раздела II «Положения о присуждении степеней» ВАК РФ, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Считаю, что ее автор – Мельников Кирилл Вадимович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.01 – «Теория и философия политики, история и методология политической науки».

Профессор кафедры политологии,
социологии и связей с общественностью
Уфимского государственного нефтяного
технического университета,
доктор политических наук, доцент

Шкель Станислав Николаевич

Россия, Республика Башкортостан, 450062, г. Уфа, ул. Космонавтов, 1.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Уфимский государственный нефтяной технический университет».
Сайт: <http://www.rusoil.net>
Электронный адрес: stas-polit@yandex.ru; телефон: +79177455556

09 февраля 2018 г.

