

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Маяковой Анны Васильевны

«Категория «качество» в контексте сложностного подхода: междисциплинарный аспект», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники

Диссертационное исследование Маяковой А.В. посвящено актуальной для современного научного знания проблематике философской рефлексии и комплексного представления категории «качество» в современной философии и методологии науки. Автор предпринимает попытку экспликации категории «качество» в контексте постнеклассической методологии теории сложности (сложностного подхода), как междисциплинарной и трансдисциплинарной категории с мультиаспектным основанием. А.В. Маякова предлагает подход, обладающий не только высокой актуальностью, но и научной новизной, позволяющий философскую категорию качества представить в ракурсе современных научных практик и концептуализировать качество в сложностном подходе и постнеклассической науке в целом.

В первой главе проводится философско-методологический анализ категории качества, при этом следует отметить, что ее историко-философский аспект раскрыт в работе достаточно полно. Можно согласиться с выводом автора о том, что в историко-философской мысли сложились подходы к категории качества, составляющие методологическую основу для его современных научных трактовок, благодаря чему с течением времени «качество» из философского понятия преобразовалось в самостоятельную междисциплинарную категорию, отдельное направление философского исследования. Категория «качество» в философском контексте раскрывается как категория, с помощью которой возможно идентифицировать и классифицировать вещь; категория, способная к трансформированию и

превращению в новое качество; основополагающее свойство объекта или набор таких свойств (С. 32).

Рассматривая антологию качества в социокультурном и научно-технологическом аспекте автор особое внимание уделяет исследованию категории качества как емкой философской единицы с явным междисциплинарным и трансдисциплинарным содержанием в рамках постнеклассического научного подхода. При этом следует отметить, что автор придерживается позиции, согласно которой постмодернистский этап развития общества сопряжен с определенными парадигмальными изменениями в системе научного знания.

Рассматривая категорию «качество» в период постмодерна, диссертант обосновывает вывод о том, что «философское основание категории качества постепенно теряет свое значение, тогда как на первый план выходит его производственно-экономический смысл. Качество теперь определяется как инструмент формирования технологии» (С. 38).

Представляет несомненный интерес проведенный анализ в философском дискурсе различных трактовок категории «качество»: производственно-экономической и управленческой. При этом автор справедливо подчеркивает принципиальное отличие управленческой трактовки от производственно-экономической, выделяя такие значимые характеристики и структурные элементы как функциональное качество, системное качество, качество роста, ситуационное качество.

На основе анализа управленческого значения качества, диссертант делает справедливый вывод о том, что «категория иерархична и содержательна, представляет собой комплекс свойств и мер, характеризующих процесс управления в частности и теорию менеджмента в целом, методов и средств, позволяющих оценить, скорректировать и обеспечить эффективность, результативность и конкурентоспособность организации и производственно-экономической среды в целом» (С. 47).

Подчеркивая философское значение категории «качества» автор отмечает, что «именно философское основание и значение наделяют качество емкостью, целостностью, динамикой, противоречивостью» (С. 47).

Философское качество, по мнению А.В. Маяковой, как кумулирующая функция производственно-экономической сферы основывается на критериях междисциплинарности, одним из которых выступает деятельностная триада: Субъект – Средства – Объект, представленная В. С. Степиным и дополненная в контексте представленного исследования элементом – «Результат»: («Субъект» ↔ «Средства» ↔ «Объект») → «Результат», что позволяет представить искомую категорию «качество» как результат деятельности всей производственно-экономической сферы.

Заслуживает поддержки одна из ключевых методологических посылок автора о целесообразности рассмотрения и исследования подходов к изучению категории качества в свете междисциплинарности и трансдисциплинарности постнеклассического научного подхода, так как именно в постнеклассический период зародилась новейшая область исследования категории «качество» – менеджмент качества, в рамках которого в той или иной степени интегрируются все известные на сегодняшний день подходы.

Опираясь на современные философско-методологические исследования, диссертант убедительно показывает, что несмотря на существование множества подходов к исследованию категории «качество», именно на философской основе формируется сущность и самостоятельность этой категории» (С.54).

По итогам исследования современных подходов к изучению категории «качество» А.В. Маякова приходит к выводу о множественности подходов и их различиях, а также плюрализме трактовок качества, поскольку каждый подход формулирует свои определения данной категории (С. 70-71).

Вторая глава диссертации посвящена анализу категории «качество» в рамках теории сложности» как методологической основы постнеклассического,

междисциплинарного и системного осмысления. По мнению диссертанта, теория сложности выступает основой конвергенции философского и технологического аспектов категории «качество».

Следует отметить, что автор в своей работе уделяет достаточно большое внимание анализу различных направлений теории сложности, представленной такими научными школами и направлениями как синергетика Г. Хакена, теория самоорганизации и теория диссипативных структур И. Пригожина, теория режимов с обострением С.П. Курдюмова и Е.Н. Князевой. Представляет также несомненный интерес проведенный в диссертации анализ современных зарубежных и отечественных концепций сложностного подхода, раскрытых в трудах М. Гелл-Манна, Мишеля М. Волдропа, Френсиса Хейлигена, К. Майнцера, В.И. Аршинова, В.Г. Буданова, что позволяет автору сделать вывод о беспрецедентной эволюции синергетики в новейшую науку, претендующую на роль главенствующего научного направления – науку (теорию) сложности (С. 84).

Во втором параграфе второй главы диссертант утверждает, что «современная теория сложности выступает в качестве средства интенсификации диалектики и предоставляет новые методологические возможности для изучения и познания социокультурных и социоисторических процессов, а также человекоразмерных систем» (С. 99).

Совершенно справедливо диссертант отмечает, что одной из категорий, присущих сложности, является категория «качество». При этом, несмотря на присутствие данной категории в определении характеристик, формулируется задача применения этих характеристик к понятию качества. Для решения данной задачи автор обращается к классической диалектике, а именно к закону перехода количественных изменений в качественные. Пересмотр данного закона диалектики в сложностном ракурсе является целесообразным для развертывания сущности качества в рамках теории сложности (С 101).

В этой связи автор выделяет ряд особенностей, сопряженных с законом перехода количественных изменений в качественные: непредсказуемость результата (эффекта) в связи с поливариантностью нелинейных объектов и систем; «накапливание качеств», «количественный скачек»; интеграция или обмен качеств; «вырождение качеств».

На основании применения характеристик сложностного подхода к первому закону диалектики Гегеля автор делает вывод о дополнительной смысловой сложностной нагрузке категории «качество», обусловленной сложной взаимозависимостью с категорией количества, нелинейностью и дифференцированностью категории, накапливаемостью, динамикой и изменчивостью и, наконец, непредсказуемостью (С. 105).

Для обособления и идентификации постнеклассического понимания категории «качество» в ракурсе теории сложности на основании характеристик сложностности В. И. Аршинова диссертант вводит понятие «сложностное качество», как нелинейную категорию, изменяющуюся непредсказуемым образом по различным параметрам как под действием количественных изменений, так и поливариантности самой системы на основании дифференцированности и накапливаемости (С. 105). При этом, как справедливо отмечает А.В. Маякова, сложностное качество обладает такой специфической особенностью, как вариативность, относительно угла зрения субъекта познания и оценки, таким образом оценка и специфика сложностного качества складывается с учетом ценностной составляющей системы сложностного качества и самого субъекта познания и оценки. Данная особенность аналогична таким характеристикам сложностности В. И. Аршинова, как наблюдаемость, наблюдатель и контекстуальность. (С. 119).

Можно согласиться с автором в том, что «учитывая междисциплинарный и трансдисциплинарный характер теории сложности, сложностное качество как актуальную постнеклассическую категорию, а также категорию технонауки следует рассматривать не только в философско-гуманитарном (теоретическом)

значении. Сложностное качество логично вписывается в сложностную картину постнеклассической технонауки и многогранно преломляется через призму «праксеологии» (С. 110). Диссертант выявляет возможности для практического применения сложностного качества в различных прикладных науках. В работе совершена попытка адаптации сложностного качества в квалитологии, единой науке о качестве, квалиметрии, основной прикладной науке об измерении, оценке и контроле качества, экологии и архитектурно-строительной экологии, комплексе наук прикладной экологии. Исследование сложностного качества как категории теории общего менеджмента позволяет автору утверждать об успешном приложении сложностного качества в экономико-управленческой парадигме.

Одним из ключевых выводов диссертанта, на наш взгляд, является вывод о том, что введение нового концепта сложностного качества на основании характеристик сложности В. И. Аршинова, а также разграничение понятий «качество» и «сложностное качество» дает возможность выйти на новый уровень исследований в области качества (С. 149). Проведенное исследование позволяет также сделать автору обоснованный вывод о том, что концепт сложностного качества находит свое приложение в современной философии и науке, причем не только как диалектической или прикладной категории, но и как самостоятельного системного понятия, сочетающего в себе множество значений и функций.

Следует отметить, что работа написана на высоком теоретическом уровне, при этом проявились аналитические способности и самостоятельность мышления автора. Работа характеризуется хорошим стилем изложения, состав глав и параграфов позволил решить поставленные исследовательские задачи.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование А.В. Маяковой, отметим ряд замечаний.

1. В своем исследовании диссертант практически отождествляет постмодернистский этап развития общества с постнеклассическим этапом развития научного знания. На наш взгляд, в работе следовало бы уделить большее внимание обоснованию данной гипотезы, которая сама по себе представляется достаточно интересной и перспективной.

2. В рамках проведенного исследования автор касается диалектического подхода в познании категории «качество», однако понимание категории «качество» с позиции диалектики Гегеля, на наш взгляд, заслуживает более подробного анализа.

3. В диссертации автор справедливо отмечает наблюдающуюся в определенный (постмодернистский) период развития общества тенденцию к утрате философского основания категории качества и его замещение производственно-экономической трактовкой. Однако данная тенденция сопряжена также со сменой технологических укладов, (промышленными революциями, формированием пост-индустриального общества), а на современном этапе социально-экономические и научно-технологические изменения (цифровая революция, Индустрия 4.0) обуславливают новые интерпретации категории качества. Включение данных аспектов в диссертационное исследование могло бы дополнить представленную работу.

Однако отмеченные замечания не снижают высокой научной и практической ценности проведенного А.В. Маяковой диссертационного исследования.

На основании вышеизложенного правомерно сделать вывод, что диссертационная работа А.В. Маяковой является самостоятельным, комплексным исследованием, свидетельствующим о высокой научно-профессиональной компетенции автора. Диссертационное исследование можно квалифицировать как состоявшуюся научную работу, имеющую важное теоретическое и практическое значение. Автором получен ряд результатов, составляющих предмет научной новизны. Диссертация отвечает требованиям

ВАК РФ. Автореферат и научные публикации отражают основные положения диссертационного исследования.

Автор диссертации Маякова Анна Васильевна заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

Официальный оппонент:
кандидат философских наук,
доцент кафедры антикризисного
регулирования и управления рисками
Института государственной службы и управления
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и
Государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
Адрес: 119571, Москва, пр-т Вернадского 82, стр. 1
8-499-956-09-12
e-mail: ie.moskalev@migsu.ranepa.ru

10 октября 2017 г.

/ И.Е.Москалёв

ЗАВЕРЯЮ
УЧЁНЫЙ СЕКРЕТАРЬ



РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
Э.Н. К.К. БОНДАРЕВ