

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
ЛОЩИЦА Игоря Валерьевича
Онтологический аргумент в философии Нового времени,
представленной на соискание ученой степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.03 — история философии.

И. В. Лошиц в своем диссертационном исследовании ставит актуальную для истории философии, но и определенно сложную задачу по анализу одного из устойчивых инвариантов философско-богословской мысли, онтологического аргумента, более широко известного как онтологическое доказательство существования бога. Появление этого хода рассуждения в «Прослогионе» Ансельма Кентерберийского не только вывело на поверхность важный пласт использования философского аппарата в средневековом западноевропейском христианском богословии. Это стало своего рода манифестацией такого типа построения аргументации, который может служить важным индикатором качества всей культурной системы, в которой появляется и функционирует такая логика (не только в узко богословском плане). При обращении к этому материалу в данном случае диссертант сразу подчеркивает, что до сих пор нет согласия и относительно того, как вообще следует понимать онтологическое доказательство, т.е. какие рассуждения подходят под это определение (с. 5) и далее переходит к рассмотрению феномена онтологического аргумента, который понимается в данной работе как априорное обоснование существования Бога, исходящее из его понятия. Работа ведется на основе рассмотрения ряда исторических вариантов онтологического доказательства и его критики в Новое время (XVII-XVIII вв.), во второй период наиболее интенсивной разработки проблемы. Этот период характеризуется наибольшей относительной представительностью источников, когда почти каждый из авторов высказывался по поводу онтологического аргумента. Эти обстоятельства, в свою очередь, свидетельствуют о переломном характере европейской цивилизации Нового времени, о прохождении определенных точек (состояний) бифуркации, для выявления сути которых важное значение имеет анализ культурных процессов средствами историко-философского

исследования.

Соответственно автор и предпринимает в рассматриваемой работе такое исследование. Существенное значение настоящая работа обретает в силу того, что автор реконструирует философский диалог между двумя ключевыми фигурами, как бы охватывающими избранный период, тем самым закрепляющими его историко-философскую специфичность. Речь идет о Декарте и о Канте (с. 11-12, 15-18). Декарт, с одной стороны, переформулировал аргумент на базе своего философского метода и тем самым положил начало новоевропейской дискуссии о его возможности, а также выявил в нем собственно антропологическую проблематику, что обогатило сферу дальнейшего культурного функционирования аргумента, в частности в философско-теологическом контексте. Кант же, который, как часто считают, поставил в этой дискуссии точку, по сути предпринимает тщательную критику, что должно препятствовать неосновательному использованию аргумента за пределами его коммуникационных возможностей (однако это продолжает происходить, при недостаточной философской подготовке обращающихся с ним). В данной работе автор как раз указывает, что Кант ставит проблему отношения мысли и существования, но не решает её окончательно (с. 18). Такой же интерес представляет и третья глава диссертации, которая последовательно рассматривает развернувшуюся по поводу онтологического аргумента дискуссию, говоря последовательно о сущностных, инструментальных и методических категориях, касающихся онтологического аргумента (бог, существование, доказательство) (с. 18-23), где предпринимает актуальную попытку выявить пределы использования этих категорий на широком историко-философском материале и в собственных по этому поводу выводах.

Диссертант не рассматривает, как представляется, обращение к онтологическому аргументу собственно теологической мысли, содержание которой, на наш взгляд, могло бы углубить представление о функционировании аргумента и расширить контекст его использования, позволив сопоставить классическую метафизику и диалектическую теологию. На основании автореферата можно предположить, что наиболее спорным моментом в

методологии проведенного исследования является попытка автора построить работу исключительно на понятиях самой дискуссии по поводу аргумента. На наш взгляд, использование хотя бы выводов работ К. Барта, Э. Бруннера, П. Тиллиха, Ч. Хартшорна послужило бы исследованию на пользу. Однако надо признать, что эти области малоисследованны в отечественном теоретическом контексте, а использованные в работе данные достаточно представительны.

Судя по тексту автореферата можно сделать вывод, что представленная диссертационная работа является оригинальным, самостоятельным научным исследованием вдумчивого автора, который предлагает достаточно компетентный анализ сути, роли и функционирования онтологического аргумента в грандиозной картине классической метафизики. Работа удовлетворяет требованиям ВАК Минобрнауки РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор ЛОЩИЦ Игорь Валерьевич заслуживает присвоения ему искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 — История философии.

11 апреля 2016 г., Санкт-Петербург.

ГОРИН Андрей Александрович

кандидат философских наук (09.00.03.).

Адрес: 199226, С.-Петербург, ул. Наличная, д. 36, к. 5, кв. 164.

Тел.: +7 921 9246243.

E-mail: a_gorin-jr@mail.ru .