

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.002.015.04
НА БАЗЕ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РАН
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 21.01.2020 № 3

О присуждении Ложкиной Анастасии Витальевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук

Диссертация ««Беседа о субъекте-пудгале» как философско-религиозный текст в структуре палийского канона» по специальности 09.00.03 – «История философии» принята к защите 21 октября 2018 г. (протокол заседания № 2) диссертационным советом Д.002.015.04 на базе Института философии РАН, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, созданным 11 апреля 2012 г. приказом №105/нк.

Соискатель Ложкина Анастасия Витальевна, 1992 года рождения, в 2018 г. окончила аспирантуру кафедры Истории зарубежной философии Философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, работает в должности младшего научного сотрудника в Секторе восточных философий Института философии РАН.

Диссертация выполнена в Секторе восточных философий Института философии РАН.

Научный руководитель: доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник Отдела истории и культуры Древнего Востока Института Востоковедения РАН Вертоградова Виктория Викторовна.

Официальные оппоненты Лепехов Сергей Юрьевич - доктор философских наук, главный научный сотрудник Центра восточных рукописей и ксилографов Института монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения РАН; и **Канаева Наталия Юрьевна** - кандидат философских наук, доцент Факультета гуманитарных наук Школы философии НИУ Высшая школа экономики,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Институт высших гуманитарных исследований им. Е.М. Мелетинского федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Российского государственного гуманитарного университета в своем положительном отзыве, подписанном **Серебряным Сергеем Дмитриевичем**, доктором философских наук, директором Института высших гуманитарных исследований, указала, что диссертация «написана по традиционным канонам востоковедного историко-философского исследования», а так же что «у нас сейчас не так много специалистов, которые могут читать и исследовать индийские религиозно-философские тексты в оригинале — на индийских языках, в частности, на языке пали», и что «диссертацию А.В. Ложкиной ... можно только приветствовать». Диссертация полностью соответствует критериям, установленным п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор – Ложкина Анастасия Витальевна, – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы.

Публикации автора по теме диссертации.

Статьи, опубликованные в изданиях, включенных ВАК при Министерстве образования и науки РФ в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Ложкина А.В. Классификационные списки *матики* / *матрики* в раннем буддизме // Философский журнал. № 3. Том 11. 2018. С. 56–71. DOI: 10.21146/2072-0726-2018-11-3-56-70.
2. Ложкина А.В. Концепция взаимозависимого возникновения (*пратитья-самутпада*) в текстах палийского канона // Вопросы философии. №11. 2018. С. 202-213. DOI: 10.31857/S000523100001905-9.
3. Ложкина А.В. Феномен «школа» (*никая, ачариявада*) в раннем буддизме // История философии. № 2. Том 24. 2019. С. 5–18. DOI: 10.21146/2074-5869-2019-24-2-5-18.
4. Ложкина А.В. Философский принцип *пратитья-самутпада* в палийском каноне (основные аспекты) // Вестник Московского Университета. Серия 7: Философия. №2 март-апрель. 2018. С. 3–19.

Иные публикации:

5. Ложкина А.В. Боги в раннем буддизме // Финиковый компот. № 12. 2017. С. 91–101.
6. Ложкина А.В. «Катхаваттху» («Предметы дискуссии») как философско-религиозный текст в структуре палийского канона, тезисы доклада // [Электронный ресурс] / Ломоносов-2016. Режим доступа: URL:

https://lomonosovmsu.ru/file/uploaded/3500/report/uid87241_report.pdf?520612726 (дата обращения 20.01.20).

7. Ложкина А.В. Классификационные списки *матики* (*матрики*) как феномен древнеиндийской культуры и основа построения Текста, тезисы доклада // [Электронный ресурс] / Ломоносов-2018. Режим доступа: URL https://lomonosovmsu.ru/file/uploaded/5000/report/request_288194/66527/uid87241_report.pdf?1520612828 (дата обращения 20.01.20).

8. Ложкина А.В. К проблеме определения субъекта (*пудгала*) в контексте раннебуддийской трактовки понятия характерного признака (*лакшана*) в «Катхаваттху 1.1.146-1.1.147», тезисы доклада // [Электронный ресурс] / Ломоносов-2017. Режим доступа: URL https://lomonosovmsu.ru/file/uploaded/4000/report/request_159900/56747/uid87241_report.pdf?1520612787 (дата обращения 20.01.20).

9. Ложкина А.В. К формированию древнеиндийской логики: проблемы интерпретации концепции *восьми опровержений* по «Катхаваттху» // Индия-Тибет: текст и интертекст в культуре. Рериховские чтения в Институте востоковедения РАН 2012–2015. М., 2017. С. 152–163.

10. Ложкина А.В. Проблемы исследования раннебуддийской философии на примере школ *самматия* и *ватсипутрия*, тезисы доклада // [Электронный ресурс] / Ломоносов-2015. Режим доступа: URL https://lomonosovmsu.ru/file/uploaded/3000/report/uid87241_report.pdf?1520612634 (дата обращения 20.01.20).

11. Ложкина А.В. Метод феноменологической редукции и проблема субъекта в «Катхаваттху 1.1» // История и теория мировой культуры. Выпуск 2. М., 2018. С. 44–58.

На диссертацию поступили отзывы:

1. Официального оппонента **Лепехова Сергея Юрьевича**, доктора философских наук, главного научного сотрудника Центра восточных рукописей и ксилографов Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН. В отзыве указывается, что работа посвящена историко-философскому анализу «Пудгала-катхи», тексту, представляющему большой интерес для историка философии, поскольку в нем анализируется имеющее сложную семантику и важное для буддийской и индийской философии в целом понятие «пудгала» (субъект). Оппонент отмечает, что исследование А.В. Ложкиной актуально для изучения истории буддийской философии, поскольку исследуемый ею текст фиксирует одну из ранних стадий формирования основных концепций буддийской философии и включает в себя полемику ранних буддийских школ. В дискуссии о *пудгале* большое значение имеет обсуждение вопроса о деятеле и деяниях, поскольку без субъекта сложно представить себе «Путь совершенствования». На основе обсуждения частей «Пудгала-катхи» автор приходит к разработке методики работы, которая включает в себя: 1) вычленение специфики использования конкретного понятия в разных фрагментах текстов; 2) постановку общих проблем, относящихся к структуре текста, в том числе интертекстуальности раннебуддийских текстов. Можно согласиться с диссертантом в том, что анализ полемики *тхеравады* и *пудгалавады* позволит приблизиться к пониманию процесса формирования теоретических схем школ раннего буддизма, и их взаимодействия и взаимовлияния. Перевод источника сделан диссертантом качественно, отвечает всем историко-философским требованиям.

После знакомства с работой можно сделать несколько замечаний рекомендательного характера: 1) Стоит учитывать публикации:

- Watanabe Fumimaro. Philosophy and Its Development in the Nikāyas and Abhidhamma. Delhi: Motilal Banarsidass, 1983
- Hirakawa Akira. A History of Indian Buddhism: From Sakyamuni to Early Mahayana, tr. Paul Groner. Honolulu: University of Hawaii Press, 1990
- Priestley, Leonard C. D. C. Pudgalavāda Buddhism: The Reality of the Indeterminate Self. Toronto, On: Centre for South Asian Studies, University of Toronto, 1999
- Thien Chau, Thich. The Literature of the Personalists of Early Buddhism, tr. Sara Boin-Webb. Delhi: Motilal Bamasidass, 1999.

2) Больше внимание уделить работам О.О. Розенберга и И.П. Минаева, исследовавших раннебуддийские тексты; 3) Более отчетливо обозначать личную позицию по спорным вопросам; 4) Тщательнее сверять оформление ссылок и написание иностранных фамилий в тексте диссертации.

Диссертацию можно охарактеризовать как законченное целостное самостоятельное исследование, свидетельствующее о профессиональной компетенции автора, высоком уровне методологической и теоретической подготовленности.

2. Официального оппонента **Канаевой Наталии Алексеевны**, кандидата философских наук, доцента Факультета гуманитарных наук Школы философии НИУ ВШЭ. В отзыве указывается, что выбранный в качестве основы диссертационного исследования текст является чрезвычайно трудным для понимания, поскольку значительную часть содержащейся в нем информации приходится реконструировать по контексту. Эту задачу автор диссертации успешно решает. В диссертации обоснованно отводится место логическому анализу структуры полемики «Катхаваттху» (в частности, реконструкции метода *восьми опровержений*) и оценке влияния структуры

полемики на структуру всего текста. Среди достоинств работы — выполненная аналитическая работа по прояснению содержания буддийских концептов с привлечением авторитетных буддийских сочинений и значительного числа российских и зарубежных исследований. Интересна также предпринятая в диссертации попытка проследить историю и причину появления в буддизме термина *пудгала*.

Оппонент высказывает следующие рекомендации: 1) Прояснить, что понимается автором под «классической буддийской концепцией субъекта»; 2) Прояснить разницу между обозначениями «направления» и «школы» раннего буддизма; 3) Дифференцировать методологию исследования (текстологический анализ, концептуальный анализ, критический анализ) и продолжить обсуждение возможности формально-логической записи структуры текста, поскольку символическая запись наглядно демонстрирует структуру полемики в легко обозримой совокупности формул, а описание дискуссий словами эту структуру затемняет; 4) Упорядочить по одному критерию и обобщить контексты употребления термина *пудгала* и его интерпретации у разных исследователей; 5) Прояснить, есть ли отличие между *парикшей* (всестороннее рассмотрение, термин шраманского периода) и методом «Катхаваттху»; 6) Внести корректировку в перевод основных терминов, например, термин *пудгала* переводить как «эмпирический субъект»; 7) Дополнить исследование введением западной терминологии теории полемики (разграничение логического, лингвистического и философского уровней анализа у Б.К. Матилала).

Оппонент делает следующий вывод - о научной работе соискателя можно сказать, что она обнаруживает способность автора к исследованию философских текстов, ее заинтересованность в теме, демонстрирует самостоятельно полученные результаты. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи реконструкции более адекватной, чем наличествовала в русскоязычной

философской литературе ранее, картины функционирования концепта *пудгала* (субъекта, the Self).

3. Ведущей организации **Института высших гуманитарных исследований им. Е.М. Мелетинского федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Российского государственного гуманитарного университета**. В отзыве ведущей организации, подписанном директором Института высших гуманитарных исследований, доктором философских наук, **Сергеем Дмитриевичем Серебряным**, отмечается, что построение данной историко-философской работы оптимально (за подробным историко-философским разбором проблематики диссертации на основании источника следует перевод источника, данный в приложении). Анализ цельного текста позволяет приблизиться к пониманию инокультурной по отношению к европейской философской мысли и отметить в ней универсальные и специфические моменты. Выбранный в качестве основы диссертационного исследования канонический текст «Катхаваттху» представляет интерес для историка философии, поскольку в нем, во-первых, обсуждаются характерные мировоззренческие представления раннего буддизма о единстве / неединстве личности, а во-вторых, при обсуждении используются изощренные логические и полемические приемы («технологии»). На русский язык с пали переводились до сих пор исключительно тексты первой и второй «корзин» Канона, тексты из «Абхидхамма-питаки», к которой относится «Катхаваттху», не переводились. Работа является во многом первопроходческой, так как касается доктринального текста раннего буддизма, носящего специальный и «технический» характер.

К моментам, требующим дальнейшего обсуждения и прорабатывания (касательно перевода источника), можно отнести: 1) возможное отдельное написание названия «Катха-ваттху»; 2) перевод названия

текста как «Спорные вопросы» или «Предметы споров»; 3) перевод слова-термина *puggala / pudgala* как «личность»; 4) параллельное расположение оригинала источника и перевода и внесение нумерации разделов в скобки; 5) перевод *anuloma-rañcaḥa* как «тройка *анулом*» или «пять *анулом*»; 6) более подробное пояснение значений «существовать» и «быть познаваемым» у глагола *upalabbhati*; 7) проработку построения комментариев; 8) более подробное пояснение разницы концепций *ātman* («самость») и *anātman* («отсутствие субъекта» и «отсутствие самости»); 9) введение более широкого компаративного контекста споров буддистов о субъекте (например, исследовать концепцию личности у Д. Юма).

Данная диссертация может быть использована в дальнейших исследованиях палийского канона и буддийской философии в целом, в вузовском преподавании различных философских, религиоведческих и востоковедных дисциплин.

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1. **Тавасштерны Сергея Сергеевича**, кандидата филологических наук, доцента кафедры Индийской филологии Восточного факультета Санкт-Петербургского Университета. В отзыве отмечается, что текст «Катхаваттху» весьма важен при изучении раннего буддизма, поскольку является свидетельством ранней разработки вопросов религиозно-философского дискурса, причем не только в рамках буддийского учения. В отзыве указывается на слабую изученность «Катхаваттху» в современной буддологии. Вся индийская философия вырастает из института диспута и с этой точки зрения текст «Катхаваттху» представляет интерес, поскольку в нем рассматриваются вопросы ведения диспута, аргументации и опровержения различных воззрений, а также различные важные для раннего буддизма концепты, центральным из которых является учение о субъекте-пудгале. Автор диссертации вполне справился с основной поставленной им

задачей — комплексным исследованием религиозно-философского дискурса «Катхаваттху». Диссертация является достойным продолжением отечественной школы палистики. Несомненным украшением диссертационного исследования является первый научный перевод «Беседы о субъекте-пудгале».

2. Вырщикова Евгения Геннадьевича, кандидата философских наук, старшего научного сотрудника Отдела истории и культуры Древнего Востока Института Востоковедения РАН. В отзыве указывается, что исследование А.В. Ложкиной — это неординарная диссертационная работа, которая не может пройти незамеченной для любого палииста, буддолога или индолога, кем бы он ни был — историком философии, филологом или культуроведом. Работа А.В. Ложкиной содействует преодолению негативной тенденции изучения трудов древних абхидхармистов «по остаточному принципу» и способствует лучшему пониманию развития раннего буддизма. Особый интерес представляет изучение автором способов доказательства и опровержения, методов ведения полемики о характеристиках субъекта-пудгалы. А.В. Ложкина проявляет навыки не только историка философии, но и культуроведа, способствуя развитию смежных дисциплин. Оппонент отмечает, что достигнутые в работе результаты помогают изучению философии брахманических североиндийских школ. В отзыве делается вывод, что диссертация является самобытной работой, не только обладающей новизной и значимостью, но и уже активно внесшей свой вклад в науку. Отдельно подчеркивается проявленная автором высокая культура работы с текстом и навык переводчика.

3. Жутаева Дара Игоревича, научного сотрудника Отдела истории и культуры Древнего Востока Института Востоковедения РАН. В отзыве говорится, что диссертация Ложкиной А.В. является новаторской как в

отечественных историко-философских штудиях, так и в отечественной индологии. Кроме того, ряд подходов автора и полученных им результатов имеют значение и для мировой науки. Достижением диссертационного исследования является постановка исследуемого памятника в большое количество релевантных для него контекстов (историко-философский, текстологический, религиозный). Понятие субъект-пудгала на сегодняшний день является практически неизученной категорией раннебуддийской мысли. К достоинствам работы относится введение и обоснование жанровой принадлежности «Катхаваттху» как религиозно-философского диалога, а также тщательный и не имеющий аналогов в исследовательской литературе анализ содержания «Беседы о субъекте-пудгале». В отзыве высказывается пожелание более четко артикулировать роль противопоставления «ортодоксии» и «ереси» в палийской традиции и в «Катхаваттху» в частности.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующими обстоятельствами:

первый оппонент, доктор философских наук, главный научный сотрудник Центра восточных рукописей и ксилографов Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН **Лепехов С.Ю.** является специалистом по изучению истории буддийской философии (формирование основных философских категорий буддизма, сравнительное изучение абхидхармы и праджняпарамиты, исследование концепта «сознание»), буддийских текстов («Хридая-сутра», тексты школ *мадхьямака* и *махаяна*) и общих проблем интерпретации буддийских философских текстов, а также специалистом по проблемам буддийской герменевтики. Сергей Юрьевич - автор более 300 научных работ, в том числе 11 монографий, среди которых:

- Герменевтика буддизма. 264 с. / С.Ю. Лепехов, А.М. Донец, С.П. Нестеркин — Улан-Удэ, Изд-во БНЦ СО РАН. 2006.

- Философия мадхьямиков и генезис буддийской цивилизации. 238 с. / С.Ю. Лепехов — Улан-Удэ, Изд-во БНЦ СО РАН. 1999.

- Humanistic Base Texts and the Mahāyāna Sūtras / L. Chandra, M. Dietrich, A. Herkel, T. Kulmar, S. Lepekhov & others / Studia in honorem Linnart Mäll: // Studia Orientalia Tartunesia. Series Nova. Vol. III. — Tartu. 2008. P. 162-193.

- The Culturological aspects of Buddhist hermeneutics / S. Lepekhov // Research on Cultural Reform in the Developing Countries. Qingdao, China, 2005, p. 43-49.

второй оппонент, кандидат философских наук **Канаева Н.А.** является специалистом по индийской эпистемологии и логике (*прамановада*), истории индийской философии, изучению выводного знания, приемов полемики и ведения дискуссии согласно древнеиндийским философским текстам. Изучение буддийской логики и полемических текстов автором продемонстрировано в следующих работах:

- Проблема вывода в Индии. На материале «Таттвасанграхи» Шантаракшиты с комментарием «Панджика» Камалашилы. М.: Изд-во Восточной литературы, 2002. 207 с.

- Polemics between Buddhists and Jainas about the rules of Inference as presented in the Tattvasaṅgraha by Śāntarakṣita, and the Commentary Pañjikā by Kamalaśīla // Russia looks at India: A Spectrum of Philosophical Views. New Delhi: ICPR, С. 169—194.

- Indo yogacara-ha ni okaru kalpanā to vikalpa-no gainan ni cuite (Concepts *kalpanā* and *vikalpa* in Indian Yogacāra) // The Journal of Oriental Studies. Tokyo: The Institute of Oriental Philosophy, 2008. Vol. 47. №2. С 83-99.

ведущая организация **Институт высших гуманитарных исследований им. Е.М. Мелетинского федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Российского**

государственного гуманитарного университета является одной из ведущих российских научных институций в изучении истории философии, а также философии религии.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

продемонстрировано, что

концепция субъект-пудгала в раннебуддийской философии занимает центральное место и является предметом доктринальных дискуссий среди школ раннего буддизма;

рассмотрено

оригинальное представление о субъекте в раннем буддизме на основе канонического палийского текста «Беседа о субъекте-пудгале» («Пуггалакатха»);

обоснована

комплексная природа этого представления, возникающего на пересечении философских и религиозных влияний, прежде всего – в связи с основными областями раннебуддийской философии (теория аргументации и ведения полемики; различные способы интерпретации базовых историко-философских понятий — причинность, теория восприятия, этическое учение о благом и неблагом, учение об уровнях реальности и т.д.);

доказано, что

основным мотивом концепции «субъект-пудгала» в раннем буддизме является стремление избежать упрощенного понимания субъекта как эгоистического Я, а также желание решить сложности, возникающие в классическом буддийском представлении о субъекте (невозможность

обнаружить того, кто получает результат действий, носителя памяти и того, кто перерождается);

сформулирована гипотеза о том, что

понятие субъект-пудгала, до конца не эксплицированное в раннебуддийских канонических текстах, можно раскрыть через анализ его употреблений в источниках (главным образом, в «Беседе о субъекте-пудгале») и анализ понятий, взаимосвязанных с ним.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оригинальные концепты раннебуддийской философии (субъект-пудгала и связанные с этим понятием философско-религиозные термины) исследованы на основании оригинальных источников раннебуддийской философии. Соискателем разработана методология изучения и интерпретации историко-философских текстов раннего буддизма (Абхидхамма-питаки палийского канона). Подход, предложенный и разработанный соискателем, заключается в подробном анализе строения текста и внетекстовых моментов, влияющих на его организацию. Изучены смысл и генезис концепции «субъект-пудгала» в раннебуддийской философии, впервые было предпринято изложение ряда тем, которые до сих пор исследовались учеными фрагментарно (историко-философское значение каждой из 10 ступеней обсуждения понятия «субъект-пудгала» в «Беседе о субъекте-пудгале», развитие концепции «субъект-пудгала» в раннебуддийской философской литературе, комплексное изучение историко-философских понятий раннего буддизма, анализ собрания «Вопросы дискуссии» как историко-философского источника). Изучен ряд малоизвестных и редко комментируемых мест в палийском каноне — уделено внимание не только общей схеме *восьми опровержений*, но и наполнению структурной рамки «Вопросов дискуссии»; впервые предпринят полный перевод цельного текста из Абхидхамма-питаки на русский язык. Наконец, осуществлена

попытка альтернативной интерпретации ряда терминов, центральных для раннебуддийского философско-религиозного дискурса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что в нем представлена новая интерпретация философии раннебуддийской философии, которая может быть использована в дальнейшем ее осмыслении, а также подготовке переводов палийского канона на русский язык. В ходе работы над диссертацией автором в качестве историка философии и переводчика были опубликованы 11 статей, содержащих в том числе фрагменты перевода «Беседы о субъекте-пудгале». Кроме того, результаты диссертационного исследования могут быть использованы при чтении курсов по истории философии, религиоведению, культурологии, истории буддийской философии и истории индийской литературы.

Личный вклад соискателя состоит в проведении всестороннего анализа выбранной темы диссертационного исследования и достижении научных результатов, которые были опубликованы в авторитетных научных рецензируемых журналах, а также апробированы в составлении переводов, чтении лекций, проведении научных конференций и выступлениях на научных конференциях.

На заседании 21 января 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Ложкиной А.В. ученую степень кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 15 докторов наук, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

доктор философских наук

Н.В. Мотрошилова



УЧЕНЬЙ СЕКРЕТАРЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

кандидат философских наук

Н.П. Волкова



21.01.2020