

«УТВЕРЖДАЮ»  
Проректор по НИР  
ФГБОУ ВО «Волгоградский  
государственный медицинский  
университет»  
доктор медицинских наук,  
профессор



Стаценко М.Е.

27 апреля 2018 г.

### ОТЗЫВ

**Ведущей организации – кафедры философии, биоэтики и права ФГБОУ  
ВО «Волгоградский государственный медицинский университет»  
Минздрава России – на диссертационное исследование Лановского  
Михаила Феликсовича «Идентичность человека в мире современных  
биотехнологий», представленную на соискание ученой степени  
кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская  
антропология, философия культуры в диссертационный совет  
Д.002.015.01 в  
Институте философии РАН**

Диссертационное исследование Лановского Михаила Феликсовича «Идентичность человека в мире современных биотехнологий» не может остаться незамеченным, поскольку поднятая и глубоко осмысленная им проблема актуальна как для науки, так и для реальной жизни. Это тот редкий случай, когда научный труд может удовлетворить и любопытство неспециалистов, и потребности представителей самых разных наук. Но если для первых значимость данной работы определяется ответом на вопрос «Кем будет человек эпохи биотехнологий?», то для вторых ценность исследования, безусловно, представлена методологическими выводами, которых так не хватает сегодня специальным дисциплинам, имеющим отношение к разработке этих самых биотехнологий.

Объяснительная гипотеза новой идентичности необходима естествоиспытателям для синтеза их представлений о комплементарности соматических, психических, духовных и технологических изменений в человеке под влиянием их разработок. Но она в еще большей степени важна

для развития концепций «постчеловека» в социальных и гуманитарных науках для прогнозирования изменений личности и общества.

Здесь полезно отметить, что **актуальность** темы диссертационной работы подтверждается активным интересом философов к данной проблематике. Лидирующая роль в этом исследовательском направлении принадлежит Институту философии, на базе которого выполнялось исследование М.Ф.Лановского. Так, только за последние пять лет здесь были защищены такие интересные работы как «Проблема природы человека в контексте развития биотехнологии» (Кожевникова М.), «Риски современных биотехнологий: философские аспекты» (Беялетдинов Р.Р.), «Философско-методологический анализ феномена Интернета» (Иванюшкин И. А.), «Философско-методологический анализ трансформации идентичности человека в условиях развития технологий информационного общества» (Емелин В. А.). Представленное М.Ф.Лановским исследование существенно дополняет концептуальные поиски этих и других авторов, поддерживая и развивая новый исследовательский тренд. В чем же заключается оригинальность и научная ценность данной диссертации?

Данное автором во Введении определение научной новизны достаточно убедительно (с.14 – 15). Оно конкретизируется в четко сформулированных задачах диссертации: «1) проанализировать философские стратегии исследования идентичности и определить их эвристический потенциал; 2) провести рассмотрение современных биотехнологий человека в естественно-научном и философско-антропологическом аспектах; 3) исследовать биоэтическую полемику по проблеме применения биотехнологий на предмет обнаружения и концептуализации стержневых структур идентичности; 4) определить социокультурную детерминацию биотехнологий и индивидуальной идентичности человека; 5) указать возможные варианты оформления идентичности человека» (с.14). Все это позволяет провести экспертизу исследования по критерию решенности поставленных задач и достоверности полученных результатов.

Автором достаточно подробно описаны основные достижения в исследованиях идентичности, типологизированные по следующим направлениям: а) социально-философская стратегия исследования идентичности, б) концепции идентичности, обращающиеся к феноменологии жизненного мира, в) философско-антропологические стратегии исследования идентичности, г) индивидуализирующие подходы (экзистенциализм) (с. 34-45, 46-74). Нам представляется, что индивидуализирующие стратегии можно было бы не ограничивать экзистенциализмом, но логику исследования это не нарушает. Представляется справедливым вывод о том, что «Плодотворное решение проблемы идентичности в связи с экспансией биотехнологий и биотехнологического конструктивизма возможно на основе синтеза рассмотренных подходов» (с.199). Хотя сразу возникает вопрос о методологии такого синтеза. Автор отвечает на него решением второй задачи исследования.

2. В работе убедительно показано, что биологическое знание оформляется и аранжируется социально-политическими доктринами и экономическими интересами. Это можно интерпретировать как актуализацию экзистенциальных рисков, но есть возможность их диагностировать, оценить и избежать, если «идентичность человека в поле биотехнологий оформляется из элементов разного уровня, указывая на специфику культурно-исторического самопонимания человека» (с. 200). Здесь не совсем удачно применяется слово «указывая», речь явно идет о детерминированности синтеза разноуровневых элементов «биотехнологической идентичности» актуальной социокультурной самоидентификации. Но важно то, что эксплицирована методология построения новой идентичности.

3. Наиболее интересным и ценным в научном отношении представляется решение третьей из поставленных задач. Диссертант последовательно рассматривает делиберативные основания современной биоэтики (жаль, что нет обращения к работам E.Pellegrino!) и анализирует идентичность в контексте моральных дилемм, обнаруживая эксплицитные и имплицитные антропологические представления о человеческой природе и идентичности

(с.137-162). Здесь вводится новое понятие «стержневые структуры идентичности», которое задает стратегию дальнейшего исследования заявленной в названии диссертации проблемы.

4. Ключевыми словами для решения четвертой задачи исследования стали «власть-знание», идеология, биотехнологии (с. 163-171). Здесь автор продолжает развивать мысль о том, что биотехнологии в своей реализации подчинены экономическим и политическим интересам: «Современные биотехнологии с одной стороны предлагают проекты реализации идей либерализма – свободы, автономии и разума, с другой стороны их антропологическая прагматика задается прагматикой экономической и политической власти, биополитики как современной исторической техники создания человека» (с. 202). Можно было бы подробнее остановиться на обсуждении автономии, опираясь на выводы, полученные при решении предыдущей задачи исследования. Дело в том, что измерением автономии как свободы, является уровень взаимозависимости личности и среды, включающей, прежде всего, других людей, также обладающих автономией. И в этом смысле, чем больше степеней свободы приобретает человек благодаря использованию биотехнологий, тем меньше он зависит от среды обитания, но! – тем больше он зависит от других людей. Эти люди – те, кто разрабатывает, апробирует и внедряет данные достижения. Следовательно, субъекты-создатели определяют границы автономии субъектов-носителей (потребителей). Поэтому нередко высказывается опасение, что используемые технологии являются артефактами, операции с которыми превращают самого их потребителя в технологический артефакт, элиминируя автономию личности. Возможно, и саму личность. Парадокс заключается в том, что свободным от среды обитания является только тот, кто в ней не обитает. Средой для него становятся другие, а ее системообразующим фактором – технологический инвариант их взаимодействий. Обсуждение подобного предположения могло бы стать предметом дискуссии, но это отвлекло бы от

темы данного конкретного исследования, а автора отличает строгое следование его внутренней логике.

5. И в этом смысле решение последней – пятой задачи исследования является непротиворечивым заключением всех предыдущих размышлений диссертанта. Предлагая свой вариант пост-человеческой идентичности (с. 172 – 197), он настаивает на том, что биотехнологии играют решающую роль в формировании пост-человеческой идентичности именно потому, что они образуют то биосоциальное пространство, в котором возможен синтез всех, необходимых для структурирования идентичности компонентов (с.202 – 203).

Таким образом, поставленные задачи полностью решены, все выводы представляются достоверными, поскольку получены путем применения обоснованных известных методов, на анализе большого количества научных источников. Автор оригинально мыслит и демонстрирует высокую степень профессионализма в проведении сложных научных изысканий. С ним можно спорить, но именно потому, что он предлагает свежий, оригинальный подход в решении проблемы, которая в наши дни никого не оставляет равнодушным. Главное – данное исследование обладает несомненной **практической значимостью**, поскольку его результаты могут быть использованы представителями разных наук для разработки стратегии и определении тренда развития биотехнологий.

Поэтому то, что можно было бы считать замечаниями к работе, правильнее назвать советами по устранению технических недоработок в дальнейших исследованиях. Это касается вольного и, порой, неаккуратного обращения со словами. Например, «инженерная оптика восприятия и решения человеческих проблем», «идентичность человека в поле биотехнологий оформляется из элементов разного уровня, указывая на специфику культурно-исторического самопонимания человека». Порой встречается рассогласование падежных окончаний: «мы принимаем как отправные пункты а) наличие моральных коллизий при применении современных биотехнологий человека, б) связанная с этим проблематизация идентичности человека и в) её

«основополагающих структур». В определении предмета и объекта исследования во Введении вместо дефиниции дана дескрипция, что допустимо, но нежелательно. Эти недостатки легко исправимы и мы не сомневаемся, что в своих дальнейших исследованиях диссертант будет более корректен в отношении категориального аппарата.

В целом диссертация М.Ф. Лановского является самостоятельным, содержащим новые результаты исследованием, которое выполнено на высоком профессиональном уровне и имеет важное значение для развития философии. Благодаря предпринятому исследованию в данной исследовательской области обогащается понимание ряда актуальных философских проблем, а именно структурирование идентичности в принципиально новых для человека условиях разработки и внедрения биотехнологий, изменяющих статус живого.

Результаты исследований в полной мере отражены в научных публикациях автора. Содержание автореферата соответствует структуре и основным выводам диссертационной работы. Положения, выносимые на защиту, обладают новизной и должным образом обоснованы.

Таким образом, диссертация Михаила Феликсовича Лановского является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработан комплексный философско-методологический подход к изучению формирования идентичности в связи с современными технологическими изменениями, который может стать методологической основой междисциплинарного синтеза наук о человеке и который можно квалифицировать как научное достижение в философской антропологии, что соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских

наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой философии, биоэтики и права Волгоградского государственного медицинского университета, доктором философских наук (09.00.01), доктором юридических наук (12.00.01), профессором, заслуженным деятелем науки РФ Седовой Натальей Николаевной.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры философии, биоэтики и права Волгоградского государственного медицинского университета 27 апреля 2018 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой философии, биоэтики и права  
ФГБОУ ВО «Волгоградский  
государственный медицинский  
университет» Минздрава России,  
доктор философских наук,  
доктор юридических наук,  
профессор



Н.Н.Седова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет» Минздрава России. Почтовый адрес: 400131, г.Волгоград, площадь Павших борцов, д.1. Тел.: (8442) 385005 Электронная почта: [post@volgmed.ru](mailto:post@volgmed.ru) Сайт: <http://www.volgmed.ru>

