

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор, проректор по  
научной работе ФГАОУ ВО  
«Российский университет  
дружбы народов» (РУДН),  
доктор философских наук,  
профессор Н.С. Кирабаев



«03» августа 2016 г.

## ОТЗЫВ

**ведущей организации на диссертацию Кошелева Игоря Александровича  
«Телеологический аргумент в английской натурфилософии  
и естественной теологии XVII века»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата философских наук  
по специальности 09.00.14 — философия религии и религиоведение**

Диссертационная работа И.А. Кошелева посвящена телеологической аргументации английских натурфилософов XVII в. Выбранная соискателем тема представляется актуальной с нескольких точек зрения. Во-первых, телеологический аргумент (или аргумент от разумного замысла) является не только наиболее часто приводимым, но и одним из самых убедительных аргументов в пользу существования разумного Творца, на что обращал внимание процитированный диссертантом в самом начале работы И. Кант. Во-вторых, в силу причин идеологического характера, данный вопрос, как и вообще вся естественная теология, до недавнего времени был полностью исключён из рассмотрения в отечественной философии, в результате чего в религиоведении образовался значительный пробел. В-третьих, естественно-теологические воззрения западных и, в частности, английских натурфилософов также по большей части проигнорированы в отечественных исследованиях: проанализированные диссертантом труды Р. Бойля, Дж. Рея и

Р. Бентли до сих пор не введены в оборот отечественной науки. И, наконец, в-четвёртых, исследование вносит весомый вклад в непрекращающийся философский дискурс по вопросу взаимоотношения веры в Бога-Творца с наукой, исследуя воззрения наиболее значимых персоналий эпохи научной революции.

Диссертация И.А. Кошелева состоит из Введения, пяти глав, разделённых на параграфы, Заключения и списка литературы, включающего в себя 135 наименований, включая не переведённые на русский язык английские и латинские первоисточники. Общий объём диссертации составляет 143 страницы.

Структура работы соответствует сформулированным задачам исследования, которые последовательно решаются в пяти главах.

В первой главе «Роберт Бойль в отечественной и зарубежной историографии» диссертант делает подробный обзор зарубежной историографии, детально описывая сочинения, посвященные философско-теологическим изысканиям, в первую очередь, Роберта Бойля, а также Джона Рея и Ричарда Бентли. Особо стоит отметить, что диссертант впервые на русском языке анализирует раритетные труды, посвящённые выбранной им теме исследования.

Во второй главе «Телеологический аргумент. Исторический обзор» даётся исторический очерк развития физико-телеологического аргумента начиная с Платона и других философов античности. Диссертант обращает внимание на приведённую Цицероном аналогию: возможность произвольной самоорганизации мироздания можно сравнить с разбросанными наугад буквами алфавита, из которых случайно сложится текст «Анналов» Энния. Эта аналогия неоднократно воспроизводилась в последующие столетия и сыграла важную роль в аргументации рассматриваемых диссертантом английских натурфилософов.

В третьей главе сначала предлагается обзор жизни и творчества знаменитого английского учёного Роберта Бойля, а затем детально

анализируется его трактат о конечных причинах, который, при всей важности, которую сам Бойль придавал данному вопросу, был незаслуженно обойдён вниманием. Диссертант выдвигает и обосновывает интересную гипотезу: одним из источников работы Бойля послужил популярнейший трактат известного голландского правоведа, философа и богослова Гуго Гроция «Об истинности христианской религии», перевод которого на арабский язык Бойль ранее оплатил из своих личных средств.

Четвёртая глава «Джон Рей. “Мудрость Божия, явленная в делах творения”» посвящена трактату «отца английского естествознания» Джона Рея. Диссертант приводит краткие биографические сведения об авторе, а затем детально разбирает саму работу, носящую энциклопедический характер: анализируя свидетельства разумного замысла в мироздании и обосновывая существование Творца, Рей демонстрирует глубокие знания в различных научных областях, цитирует многочисленных античных и современных мыслителей. Диссертант отмечает интересную особенность философско-теологических воззрений Рея: в отличие от Бойля, он принимает концепцию «пластичной природы», заимствованную им у «кембриджских платоников».

В пятой главе «Телеологический аргумент от дизайна в “Бойлевских лекциях” Ричарда Бентли» приводится анализ аргумента от разумного замысла в «Бойлевских лекциях» филолога и богослова Ричарда Бентли. Диссертант делает экскурс в историю самих «Бойлевских лекций», затем, как и в предыдущих главах, приводит краткие сведения из биографии Бентли. Затем даётся анализ самих лекций-проповедей. Диссертант рассматривает переписку с Ньютоном, к которому Бентли обратился за помощью по вопросам, касающимся астрономии. Тему гравитации, не до конца завершённую Ньютоном, Бентли встроил в свою телеологическую схему. Для Бентли, как для филолога, мироздание — это прекрасная поэма, автор которой — Бог. Диссертантом отмечена актуальность аргументации Бентли, воспроизведённой в последующие столетия. Во-первых, Бентли сравнивает возможность случайного происхождения человека со случайным появлением

текста «Энеиды» Вергилия из рассыпанных букв алфавита, или возможности случайного написания «Левиафана» Гоббса обезьяной. Во-вторых, Бентли, приводя различные оптимальные параметры (расстояние Земли от Солнца, густота воздуха и др.), без которых жизнь на Земле была бы невозможной, предвосхищает современную концепцию «тонкой настройки Вселенной».

Наряду с достоинствами диссертационной работы, в ней имеются некоторые упущения, на которые целесообразно обратить внимание.

1. Кембриджским платоникам и их роли в разработке телеологической аргументации следовало бы посветить, по крайней мере, отдельный параграф. При том, что, как было отмечено автором, кембриджские платоники сами не принадлежали к натурфилософам и, видимо поэтому, не стали предметом отдельного рассмотрения, их влияние как на телеологию Бойля и Рея, так и вообще на естественную теологию, было достаточно заметным. Тем не менее, представляющая значительный интерес информация (речь идёт, в первую очередь, о концепции «пластичной природы» и отношении к ней всех рассматриваемых в работе натурфилософов) приводится диссертантом в главе, посвящённой трактату Джона Рея, не будучи никак выделена – при том, что работе Гуго Гроция, как одному из источников трактата Бойля, диссертант посвятил отдельный параграф.

2. В заключении диссертант перечисляет современных философов, развивавших, вслед за Бентли, тему «тонкой настройки Вселенной», а именно Р. Коллинза, Р. Суинберна, У. Крейга, однако не упоминает, хотя бы для примера, их работы, а также не указывает, что они уделяют телеологическому аргументу достаточно много внимания. Даже при том, что это и не являлось целью проведённого исследования, краткий анализ телеологической аргументации современных философов мог бы послужить весьма интересным и закономерным завершением работы.

3. Исследование диссертантом столь значительного количества зарубежных источников, включая редкие, заслуживает того, чтобы быть отмеченным, однако имеет место явная избыточность по объёму

историографического обзора в Главе 1. Столь подробный обзор монографий, просвещённых Роберту Бойлю и его философско-теологическим воззрениям, хотя и представляет интерес сам по себе, однако несколько выходит за рамки поставленных автором целей.

Приведенные недочёты не отменяют общей положительной оценки проведенного И.А. Кошелевым исследования.

Диссертация И.А. Кошелева носит самостоятельный, творческий характер, содержание диссертации выдержано в рамках специальности 09.00.14 — философия религии и религиоведение. Диссертация И.А. Кошелева соответствует критериям, перечисленным в пунктах 9 и 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», и удовлетворяет требованиям, предъявляемым ВАК Министерства науки и образования РФ к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук. Автореферат и публикации, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах, отражают основное содержание диссертации. Сказанное позволяет прийти к убеждению, что Игорь Александрович Кошелев заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.14 — философия религии и религиоведение.

Отзыв подготовлен кандидатом философских наук, доцентом кафедры истории философии ФГСН РУДН Пеху Рузаной Владимировной. Он обсужден и утвержден на заседании кафедры истории философии факультета гуманитарных и социальных наук ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» «27» июня 2016 г., протокол № 12.

Зам.зав.кафедрой истории философии

Российского университета дружбы народов,

Кандидат философских наук, доцент



В.В. Жданов

Декан факультета гуманитарных и социальных наук

Доктор философских наук, профессор



В.А. Цвык