

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор по научной работе

СПбГУ

С. В. Аплонов



2018 г.

#### Отзыв ведущей организации

**ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Косевич Екатерины Юрьевны на тему «Соотношение глобального и регионального во внешней политике Мексики в начале XXI века», представленную на соискание степени кандидата наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития**

Диссертационное исследование Косевич Екатерины на тему «Соотношение глобального и регионального во внешней политике Мексики в начале XXI века» посвящено актуальной проблеме выявления сущности мексиканской внешней политики в XXI веке, в условиях сосуществования тенденций к глобализации и к деглобализации мира, при одновременном увеличении региональной составляющей в политике многих государств.

В реалиях современных изменений в политической сфере и в сфере международных отношений в Латинской Америке работа, посвященная критическому осмыслению внешней политики одного из самых значимых латиноамериканских государств крайне актуальна и интересна. Особенно это важно сейчас, когда Мексика находится накануне серьезных перемен в парадигме своего политического развития ввиду победы на президентских выборах в этой стране кандидата левоцентристской коалиции А.М.Лопеса Обрадора. Таким образом,

актуальность диссертационного исследования Косевич Екатерины Юрьевны не вызывает сомнения, учитывая все возрастающий в России и за рубежом интерес к данной проблематике и всплеск международного внимания к Мексике ввиду смены политических ориентиров страны после выборов 1 июля 2018 г.

Научная новизна работы обуславливается тем, что впервые в историографии автором дается комплексный анализ ключевых глобальных и региональных направлений внешней политики Мексики, в контексте произошедших в начале XXI в. изменений международной среды. Отдельно в этом плане стоит упомянуть анализ итогов внешнеполитического курса администрации Э. Пеньи Ньето, срок полномочий которого истекает в 2018 г.

Целью исследования заявлено выявление специфики внешней политики Мексики в 2001-2018 гг. Исходя из цели исследования формулируются задачи, среди которых наибольший интерес, на наш взгляд, представляют: выявить основные факторы, повлиявшие на формирование системы отношений в Западном полушарии (такие как: ключевые аспекты взаимодействия Мексики и США при Дж. Буше-младшем и Б. Обаме, итоги внешнеэкономического сотрудничества в рамках Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА), влияние информационного фактора в мексикано-американских отношениях, новые попытки сближения с Латинской Америкой); проанализировать основные внерегиональные направления внешней политики Мексики, в том числе участие Мексики в деятельности Организации Объединённых Наций, место КНР во внешнеполитических интересах страны, резервы оптимизации российско-мексиканских отношений.

Исходя из целей и задач, автором была подобрана источниковая база, включившая в себя такие элементы как законодательные акты, межгосударственные договоры, актовые документы международных и региональных организаций, экспертные оценки, опубликованные в СМИ. Екатерина Юрьевна Косевич изучила также значительное число научных статей и монографий на русском и иностранных языках (в списке в целом содержится более 340 наименований).

В рамках диссертационного исследования автором введены в оборот некоторые новые документы, в частности, посвященные мексикано-китайскому, мексикано-испанскому и мексикано-российскому сотрудничеству.

Диссертационное исследование Косевич Екатерины Юрьевны представляет собой весьма основательное сочинение (268 с.). Работа состоит из введения, трех глав (содержащих также иллюстративный материал), заключения, списка иллюстративного материала. В введении содержатся все необходимые разделы: автор обосновывает актуальность своей

работы, определяет предмет, объект, степень изученности темы, территориальные рамки, формулирует цели и задачи, заявляет научную новизну, теоретическую и практическую значимость, методологическую базу и основные методы исследования, степень достоверности и апробация результатов работы, а также положения, выносимые на защиту.

Каждая из глав состоит из 2-4 параграфов. Первая глава содержит анализ теоретических основ внешней политики Мексики в исторической ретроспективе и базовых приоритетов современной внешней политики страны. Особого внимания в этой главе заслуживает часть, содержащая анализ подходов мексиканских ученых к теории международных отношений и к мировой политике в целом, показано существенное своеобразие мексиканской школы международных отношений, ее отличия от ведущих западных школ (с.22-32).

Нельзя не согласиться с выводом автора исследования о том, что на рубеже XX-XXI веков в мексиканских внешнеполитических концепциях доминировали три темы: 1) наделенная особой значимостью необходимость укрепления национальной и региональной автономии, ориентация на концепцию сбалансированного распределения функций на международной арене, 2) важность содействия и достижения экономического и социального развития, 3) первостепенная и преобладающая роль двусторонних отношений с Соединенными Штатами; другие же темы «легко вписывались в одну из этих трех доминирующих тем» (с.34-35).

Права автор исследования и в тезисе о том, что в работах мексиканских ученых начала XXI в. «традиционное первенство внутренней политики над внешней перестало характеризоваться однонаправленной взаимосвязью, в отличие от исследований середины предыдущего столетия. Это стало прямым следствием роста влияния внешних событий на внутреннюю ситуацию в стране, столь заметных в конце в XX в., что способствовало приданию большего внимания, чем когда-либо ранее, развитию именно международных отношений и играемой Мексикой роли в мировой политике» (с.44).

В целом Е.Ю.Косевич права, заявляя, что одна из ключевых особенностей внешней политики Мексики заключается в том, что «мексиканский национализм» «не стремится ни к экспансии, ни к господству»; «Мексика никогда не навязывала того, чтобы другие народы жили по примеру ее политических и экономических моделей или же следовали ее традициям культуры. Напротив, в своей внешней политике Мексика стремится к закреплению отношений уважения и дружбы с другими странами, никогда не вмешиваясь во внутренние дела других государств». Следует, однако, сделать поправку: термин «никогда» является

неверным, в отношении Мексики со странами Центральной Америки давление и стремление к доминированию не раз наблюдались в XIX столетии, а сегодня, к примеру, власти Венесуэлы вряд ли согласятся с утверждением о том, что Мексика никогда не вмешивалась во внутренние дела их страны.

Во второй главе исследуются особенности развития отношений в Западном полушарии в начале текущего столетия, включая взаимодействие Мексики и США при администрациях Дж. Буша-мл. и Б.Обамы, сотрудничество в рамках НАФТА, а также латиноамериканский вектор внешней политики Мексики. Автор поясняет, что для Мексики в начале текущего века было весьма важно наладить тесную связь с США, особенно после прихода к власти президента не от Институционно-революционной партии, монопольно правившей в течение семи десятилетий, а Партии национального действия; Мехико воспользовался ситуацией, чтобы добиться начала переговоров по иммиграционному соглашению, расширению экономических отношений в рамках НАФТА, а также требованию устранения процесса сертификации со стороны США в отношении стран, сотрудничающих в борьбе с незаконным оборотом наркотиков. Вашингтон же был, прежде всего, заинтересован в обсуждении темы энергетики, стремясь получить доступ к государственной мексиканской нефтяной компании «Pemex». Бесспорно, до исторической даты 11 сентября 2001 г. отношения между Мексикой и США переживали один из своих лучших периодов».

Далее, показала автор исследования, «теракты 11 сентября изменили эту реальность, приведя к тому, что Мексика перестала быть «приоритетом» для США, перейдя в ранг всего лишь «важных» в дипломатическом плане стран. В качестве своих центральных задач Вашингтон выдвинул вопросы безопасности и, в особенности, борьбу с международным терроризмом, сделав темы миграции и расширения процесса интеграции в Северной Америке вторичными» (с.69-70). Автор подробно изучила и проанализировала место Мексики в стратегии США и во внешнеполитических приоритетах важнейших кандидатов на пост президента США (с.71-110), что является важным достоинством настоящего исследования. Она также сумела показать ряд важных достижений в двусторонних отношениях (по вопросу расширения торговли, соглашений в сферах безопасности, интеграции экономик) и явных неудач (прежде всего, в миграционной проблеме).

Особый интерес вызывает параграф 2.3, в котором проанализировано влияние на мексикано-американские отношения информационного фактора. В этом же параграфе автор верно подметила, что «приход к власти в США Дональда Трампа в 2017 г. совместно с уже закрепившемся негативом восприятием североамериканцами этой латиноамериканской страны

и ее жителей вылились в ухудшение американо-мексиканских отношений, сравнимому лишь с 80-ми годами прошлого века» (хотя, конечно же, эта часть параграфа относится не только к анализу влияния информационного фактора). Наконец, в последнем параграфе главы (с.130-151) Е.Ю.Косевич коснулась вопроса об этапах расширения связей между Мексикой и латиноамериканскими странами, показав роль в этом как традиционных, так и с новых вызовов, а также воздействие отношений с США на переформатирование отношений Мексики со странами Латинской Америки.

Е.Ю.Косевич справедливо обратила внимание на важную особенность происходящего сегодня: «отсутствие солидарности латиноамериканских государств с Мексикой», объяснив этот феномен как углубляющимся кризисом межамериканских отношений, так и упущениями региональной политики, проводимой мексиканскими администрациями в конце XX в. и начале XXI в. В целом анализ, содержащийся в этом параграфе, довольно неплохой, хотя удивляет полное отсутствие упоминаний Содружества стран Латинской Америки и Карибского бассейна (СЕЛАК), в создании которого определенную роль сыграла и Мексика. Тем не менее, требуется отметить, что данный параграф в целом является важным исследовательским вкладом в дело изучения мексиканской политики в Западном полушарии.

В третьей главе Е.Ю.Косевич исследует внерегиональные направления мексиканской внешней политики: участие страны в ООН, роль Китая, Испании и России во внешней политике Мексики. В параграфе 3.1., посвященном взаимоотношениям Мексики с ООН содержится обстоятельный экскурс контактов и связей страны с данной международной организацией, показана роль Мексики в принятии отдельных документов ООН, проанализированы подходы страны к планам реформы ООН и ее Совета Безопасности, продемонстрировано своеобразие мексиканской позиции по данному вопросу. В то же время несколько удивляет то, что при весьма хорошем анализе позиции, занятой Мексикой в Совбезе ООН в 2003 г. по иракскому вопросу, автор исследования обошла стороной роль Мексики в обсуждении других важных вопросов мировой повестки дня.

В параграфе 3.2 содержится интересный анализ мексикано-китайских отношений, выделены основные этапы развития и формирования этих отношений, имеется много много статистических данных, исследуется ряд важных китайских проектов в Мексике. Автор сумела показать, что за последние несколько лет двусторонним экономическим отношениям между Мексикой и Китаем был придан особенный динамизм, повлекший за собой создание в 2013 г. Интегрального стратегического партнерства, и, несмотря на то, что к концу второй декады XXI в. между Мексикой и Китаем двустороннего договора о свободной торговле

согласовано не было, уже с 2003 г. Китай превратился во второго торгового партнера Мексики (с.171-173). Она также справедливо подметила, что достигнутые результаты «еще далеко не в полной мере отражали потенциал мексикано-китайского сотрудничества в вопросе взаимных инвестиций» (с.177), а масштабное развитие торговли в 2017 г. привело к 65-миллиардному дефициту торгового баланса. Нельзя не согласиться с тезисом автора (с.186) о том, что в свете выхода США из ТПП «создание «китайского проекта» начало казаться все более вероятным, с учетом того, что среди его участников уже появился представитель латиноамериканского региона в лице Перу. И это позволяет говорить о том, что в своих поисках ослабления зависимости от Вашингтона Мехико может также последовать перуанскому примеру, используя все возможности для сближения с азиатским гигантом».

Параграф 3.3., посвященный сотрудничеству Мексики и Испании, в целом кажется наиболее полно проработанным и весьма ценной частью исследования. Автор последовательно проанализировала пункты схождения и расхождения позиций двух государств, обозначила основные этапы сотрудничества Мексики и Испании, выделила базовые тенденции, сложившиеся в двусторонних отношениях, обозначила место Испании во внешнеполитическом видении Мексики (с.188-206). Наконец, в параграфе 3.4. автор показала основные этапы сотрудничества Мексики и России, выявила «подводные камни» в двусторонних отношениях, показала эволюцию восприятия России Мексикой и обозначила ключевые вызовы, существующие в этом плане. Данный параграф также, скорее, относится к числу наиболее ценных достижений разбираемого диссертационного исследования.

Содержание, результаты и выводы диссертационного исследования Косевич Екатерины Юрьевны представляют несомненный теоретический и практический интерес. Работа может быть востребована, как органами государственной власти (прежде всего структурой МИД России), так и образовательными научными учреждениями Российской Федерации. Положения и выводы работы могут быть использованы в специализированных курсах, посвященных дипломатической истории и современной системе международных отношений.

Высокое качество проделанного исследования обеспечено, во-первых, применением комплексного аналитического подхода, во-вторых, неплохой эмпирической базой, в-третьих, введением в научный оборот новых материалов, и, в-четвертых, диссертантом активно использовались данные смежных гуманитарных дисциплин, что обеспечило

междисциплинарность, крайне важную для рассмотрения международных и внутриполитических процессов

Однако при всех вышеперечисленных достоинствах, работа не лишена недостатков.

1. Среди наиболее значимых, безусловно, нельзя не упомянуть то, что в работе, в которой в заголовок вынесен XXI век, две трети посвящено веку двадцатому. Это касается и первой главы (посвященной теориям международных отношений и научным исследованиям), в которой говорится преимущественно о школах и направлениях XX века (это касается и мексиканских, и американских авторов; про российские геополитические школы (Якунин, Цыганков, Зеленев и пр.) не сказано вообще ничего, между тем, это не позволяет в полной мере оценить релевантность выводов мексиканских ученых.

2. Автор использовала документы МИД Мексики, но достаточно фрагментарно. Для диссертации, исследующей внешнюю политику страны, число использованных документов МИД должно измеряться десятками, здесь же содержится четыре документа. Эта же проблема наблюдается при использовании документов, служащих основой для анализа отношений Мексики со странами Латинской Америки, США, КНР, РФ – во многих случаях документы подобраны фрагментарно.

3. Не является аргументированным выбор стран (Испания, Китай, Россия), на примере которых Е.Ю.Косевич анализирует внешнюю политику Мексики в отношении внерегиональных партнеров. Испанию нельзя назвать партнером Мексики №1 именно по внешнеполитическому взаимодействию, аргументация автора по этому вопросу довольно слабая. Кроме того, не просматривается корреляция глобального и регионального аспектов (что вынесено в название диссертации), скорее, речь идет о межгосударственном уровне отношений. Взаимодействие Мексики с СССР и Россией никогда не являлось значимым приоритетом. С Китаем имеется важное экономическое сотрудничество, но гораздо менее заметно сотрудничество в политической сфере.

4. Не до конца ясен дискурс исследования: в чем глобальное, а в чем региональное? Как это обеспечивает почву для комплексного анализа? Только потому, что исследуемые темы не сочетаются, а их соединили? Нарративный характер повествования и отсутствие достаточного анализа в некоторых параграфах временами ведет к потере этой связи и вовсе.

5. Вызывает крайнее удивление то, что хотя верхней хронологической рамкой заявлен 2018 год, в работе уделено недостаточно места анализу эволюции отношений Мексики и США после прихода к власти Д.Трампа (прежде всего, в рамках Североамериканского соглашения о свободной торговле, в то время как анализ отношений в рамках НАФТА

заявлен одной из задач исследования). От внимания автора, в частности, ускользнуло, что Мексика и США договорились о модификации соглашения по НАФТА летом 2018 г.

6. Автор недостаточно тщательно подошла к изучению работ коллег, писавших на эти темы. В списке литературы нет статей главы Центра исследований Мексики и Карибского бассейна Национального автономного университета Мексики А.Сантаны, виднейшего мексиканского международника, специалиста по Тихоокеанскому альянсу Х.Прадо Льяльянде, статей российских авторов В.Л.Хейфеца, А.Роблес Эррера («Между США и миром: внешняя политика Мексики в XXI веке» (2014 г.), Л.Хадорич, О.В.Андриановой, О.В.Катышевой («Мексика: европейское направление внешней политики в начале XXI века» (2016 г.), «Североамериканское направление внешней политики Мексики в начале XXI века» (2018 г.), «Азиатско-тихоокеанский вектор внешней политики Мексики на современном этапе» (2015 г.), Я.В.Лексютиной, посвященной взаимодействию КНР и стран ЛА (в том числе Мексики) («Китай – активный игрок на просторах Латинской Америки», 2012 г., «Закат доминирования США в Латинской Америке?», 2014 г.), А.Е.Проценко («Миграционное измерение двусторонних отношений» (2007 г.), “EE.UU – Mexico: luces y sombras del multiculturalismo contemporaneo” (2009 г.), «Mexico: diversificacion de la politica exterior hacia Asia» (2013 г.); содержится лишь ссылка на ее диссертацию. Причем многие из этих статей опубликованы в тех же журналах, где публиковалась и сама Е.Ю.Косевич. Автор исследования ссылается на важную коллективную работу ИЛА РАН «Мексика. Парадоксы модернизации», но при этом в работе практически отсутствует информация, содержащаяся в этой монографии, ее нет, в частности, в разделах, посвященных ООН и Китаю.

7. На с.46 автор исследования пишет о США как о третьем приоритетном направлении отношений Мексики с другими государствами. Совершенно непонятно, почему США отнесены к третьему приоритетному направлению. Подавляющее большинство авторов полагают, что США – это первый, в крайнем случае, второй приоритет для мексиканской внешней политики в текущем столетии. Кроме того, это противоречит выводам, которые Е.Ю.Косевич делает в одной из последующих глав, где говорит о непреодолимой зависимости Мексики от США.

8. В целом неясен выбор аспектов мексикано-американского взаимодействия: это в большей степени двусторонние связи, а не взаимодействие на региональном и глобальном уровнях. Торговые, миграционные вопросы, борьба с преступностью, мексиканские фильмы – все это, скорее, показывает видение Мексики американской администрацией, но не значимость США для Мексики.



9. В работе содержатся досадные стилистические погрешности «Мексика против вторжения в Ирак, что привело к ссоре с администрацией Дж. Буша» (с.157-158), а также публицистический стиль изложения («преступления США против арабских масс» и т.п.). На с. 7. автор пишет: «Отсутствие стационарного состояния у общества в целом, а также малопредсказуемый и необратимый характер происходящих в нем процессов оправдывает свою особую значимость принципа историзма»; «Заметную роль сыграла доктрина Карранса» (с.61), «доктрина неформального признания правительств, выдвинутая министром иностранных дел Мексики Хенаром Фэдиксом Эстрадой» (с.155), «определенным критерием проведенного исследования выступает американская администрация Д.Трампа» (с.151). И таких огрехов, свидетельствующих о недостаточной вычитке работы, в тексте хватает.

10. В работе имеются фактические ошибки. Так, на с. 136, Е.Ю.Косевич пишет о намерении Гондураса открыть консульства в городах Табаско и Веракрус. Портовый город Веракрус в Мексике есть, а вот города Табаско не существует. Видимо, речь идет о штате Табаско, но из фразы это понять невозможно. Неоднократно упоминаемый в тексте мексиканский ученый П.Г.Касанова на самом деле П.Гонсалес Касанова. Тихоокеанский альянс в тексте исследования обозначается то как ТА (аббревиатура на русском), то как AP (аббревиатура на испанском), автор не унифицировала эти аббревиатуры.

11. Одной из проблем исследования является отсутствие прямой связи между абзацами в ряде параграфов (каждый из них при этом сам по себе важен, но неясно, как они образуют единый текст). Так, на с. 136 автор пишет о решении правительством Э.Пеньи Ньето проблемы трансмигрантов. Непонятно, как это связано с инвестициями Колумбии и Мексикой, «отвернувшейся к НАФТА» (предшествующий абзац), а также с сотрудничеством Мексики и стран Центральной Америки в области энергетики (последующий абзац). На с.195, сразу после обсуждения вопросов сотрудничества в сфере кинематографии, речь заходит о военной сфере.

12. На с. 143 автор отмечает, что «именно Бразилия стала главным торговым партнером Мексики в Латинской Америке и восьмым в мире. Мексика же стала для Бразилии вторым торговым партнером в регионе (после Аргентины) и десятым в мире. Южноамериканский гигант также стал пятым пунктом назначения мексиканского экспорта в мире, а также первым пунктом назначения мексиканских инвестиций, предназначенных Латинской Америке. Мексика же стала третьим пунктом назначения для экспорта Бразилии в ЛКА». Когда все это происходит – остается только догадываться.

13. На с. 148, в тексте, посвященном отношениям Мексики с Кубой, нет ни единой ссылки на источники и литературу, хотя Е.Ю.Косевич, безусловно, не является первооткрывателем в данном вопросе – эта тема исследовалась рядом авторов, на которых следовало бы сослаться.

14. Более чем странным выглядит текст на с.150: «Автор делает вывод о том, что проект НАФТА, в пределах которого именно Соединенные Штаты стали ведущим технологическим и экономическим игроком с обширной зоной своего влияния, максимально приблизил Мексику к уровням технологического развития ее торговых партнеров. За время действия соглашения в Мексике была создана нормативно-правовая и экономическая база для активизации товарооборота, а также заметно повысились требования, предъявляемые к мексиканским работникам среднего и высшего звена». Эти выводы давным-давно сделаны ДЕСЯТКАМИ автором, совершенно незачем изобретать велосипед.

Далее на той же странице: «При этом степень зависимости мексиканской экономики от США, существующая уже более ста лет, стала еще более высокой, и уже никакая другая страна не способна заменить ее в ближайшие годы». А вот эта фраза более чем спорна. В частности, исследования экономистов из Национального автономного университета Мексики (центр под руководством Э.Дусселя Петерса (его работы, кстати, также не использованы автором, в отличие от работ его отца Э.Дусселя-ст.) показывают, что эта ситуация (имевшая место в начале 2000-х гг.) уже осталась в прошлом, сегодня мексиканская экономика могла бы (хотя и не без проблем) расстаться с НАФТА. Представляется, что автор не в полной мере смогла избавиться от влияния работ десятилетней давности, этому помешало недостаточное знакомство с новейшими исследованиями мексиканских коллег (которые, опираясь на анализ статистических данных по развитию торговли и индустриального сектора, существенно модифицировали прежние выводы).

15. В части исследования, посвященной СМИ США, много говорится про фильмы, но фильмы, снятые в XX веке. Между тем, как раз в XXI веке (а диссертация посвящена ему) произведения (творения) мексиканских режиссеров (Куарон, Гильермо дель Торо, Алехандро Гонсалес Иньярриту) стали активно представляться на фестивалях и побеждать. В исследовании же Е.Ю.Косевич об этом по неизвестной причине не говорится. На с.194-195 автор анализирует особенности взаимодействия Мексики и Испании в сфере кинематографа. Отметим, однако, что за последние десятилетия кинематографических совместных проектов намного больше у Мексики было с Францией (последняя провела целый «Год Мексики», финансировала коротко- и полнометражное кино. Киноиндустрия – это далеко не главный

показатель внешнеполитического взаимодействия, скорее, полностью отдельный. Место регистрации компании и государство – это совершенно разные вещи. Складывается впечатление, что этот аргумент несколько притянут за уши.

16. На с. 164 автор исследования указывает: «Современная позиция Мексики по вопросу модернизации Совета Безопасности ООН, сформировавшаяся за сроки правления предыдущих администраций, преемственность которой сохранилась и при Пенья Ньето, включила в себя ряд следующих пунктов...». Как и в вопросе о трансмигрантах (с.136), не выявляются отличия в позициях мексиканских администраций, а делается лишь обобщение, исчезает индивидуальная линия конкретных президентов (а она, безусловно, важна для понимания политики Мексики).

17. На с. 206 (посвященной отношениям с Евросоюзом) автор пишет: «Вместе с тем в силу ряда внутренних проблем Европейский Союз пока не смог выработать единую стратегию продвижения своих интересов в Латинской Америке. И к концу второго десятилетия XXI в. именно Испания стремится взять на себя разработку и реализацию долгосрочной латиноамериканской политики, способной предложить выгодные условия для сотрудничества всему Европейскому сообществу». Это во многом верно, непонятно лишь, где в этом выводе место Мексики, внешняя политика которой и анализируется в диссертации.

Собственно внешней политики Мексики в параграфе вообще маловато, главным образом речь идет о визитах и совместном товарообороте. Е.Ю.Косевич пишет: «Именно Испания стала для Мексики своего рода точкой опоры, посредством которой старательно выстраивается линия на укрепление отношений стратегического партнерства со всем Евросоюзом». При этом связи с остальными странами ЕС ею не упомянуты даже косвенно, и не поясняется, почему именно через Испанию осуществляется «вход Мексики в ЕС». В работе нет анализа деятельности совместных групп сотрудничества и Глобального Соглашения.

18. В заключении (с.229) Е.Ю.Косевич пишет «Автор доказывает, что традиции и преемственность, всегда имеющие приоритет во внешнеполитическом курсе Мексики, обеспечивают стабильность ее деятельности в рамках ООН». При этом из текста работы не очень ясно, как это было доказано.

19. Крайне удивляет итоговый абзац диссертационного исследования, в котором первая часть противоречит второй: «Находясь на качественно новом рубеже своего развития, Мексика уже встала на путь выстраивания собственной успешной внешнеполитической стратегии, в которой нашло свое отражение сопряжение глобальных и региональных

тенденций политической и экономической эволюции. Тем не менее, результаты очередных президентских выборов, прошедших летом 2018 г. и приведшими к власти лидера левоцентристов А.М. Лопеса Обрадора, позволяют спрогнозировать надвигающийся сдвиг влево общей политической ситуации в Мексике. А это означает, что эта латиноамериканская страна вновь находится на перепутье, и в третьей декаде XXI в. её ждут нелёгкие времена. Автор полагает, что выдвинутая гипотеза полностью подтвердилась».

Е.Ю.Косевич следовало бы определиться: выстроила ли Мексика успешную внешнеполитическую стратегию (о чем также, кстати, можно поспорить) или она «находится на перепутье». Собственно, в тексте автор справедливо указывает на имеющиеся противоречия в мексиканской внешнеполитической концепции, но в конце зачем-то отбрасывает собственные выводы, сделанные ранее.

В целом, однако, значительная часть указанных замечаний не умаляет достоинства работы и может, скорее, рассматриваться как пожелания. Необходимо считать, что диссертация Косевич Екатерины Юрьевны на тему «Соотношение глобального и регионального во внешней политике Мексики в начале XXI века», вносит вклад в изучение истории международных отношений, истории и современной политики стран Латинской Америки.

Сделанные в работе выводы в целом не вызывают принципиальных возражений, носят исследовательский характер и соответствуют целям и задачам исследования. Основные положения диссертации опубликованы в восьми работах, из них шесть в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, и две – в журнале, индексируемом в наукометрической базе Scopus. Автореферат исследования отражает основное содержание работы.

Представленная к защите диссертация Косевич Екатерины Юрьевны на тему «Соотношение глобального и регионального во внешней политике Мексики в начале XXI века» является самостоятельной, завершённой научно-исследовательской работой, соответствующей п.9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», учрежденного постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2003 г. №842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – (Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития).

Отзыв ведущей организации на диссертацию Косевич Екатерины подготовлен д.и.н., профессором СПбГУ, профессором РАН Хейфецем В.Л.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории международных отношений СПбГУ 17 октября 2018 г., протокол №2.

Заведующая кафедрой теории  
и истории международных отношений  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»,  
д.п.н., профессор

Виноградова Светлана Михайловна

Сведения о ведущей организации:  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский  
государственный университет»  
Почтовый адрес: 199034, Россия, г. Санкт-Петербург,  
Университетская набережная, д.7/9  
Электронная почта: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)  
Телефон: +7(812)3282000  
Сайт: <http://spbu.ru>

