

На правах рукописи

Косевич Екатерина Юрьевна

**СООТНОШЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО И РЕГИОНАЛЬНОГО ВО
ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ МЕКСИКИ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА**

Специальность 23.00.04 –
Политические проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

МОСКВА – 2018

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт Латинской Америки Российской академии наук» в Центре политических исследований.

Научный руководитель

Сударев Владимир Петрович,
доктор политических наук,
профессор, главный научный
сотрудник ИЛА РАН

Официальные оппоненты

Дробот Галина Анатольевна,
доктор политических наук,
профессор, заместитель заведующего
кафедрой геополитики факультета
глобальных процессов Московского
государственного университета
имени М.В. Ломоносова

Русакова Татьяна Юрьевна,
кандидат политических наук,
руководитель пресс-службы, эксперт
Ассоциации независимых экспертов
«Центр изучения кризисного
общества»

Ведущая организация

**Санкт-Петербургский
государственный университет**

Защита состоится «27» ноября 2018 г. в 15 ч. 00 м. на заседании диссертационного совета Д 002.015.05 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук по адресу: 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д.12, стр.1, зал Ученого совета Института философии РАН.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии РАН, а также на сайте: <https://iphras.ru/page29594515.htm>

Автореферат разослан «___» _____ 2018 г.

Ученый секретарь

**Диссертационного совета Д 002.015.05,
кандидат политических наук, доцент**

И.М. Угрин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Начало XXI в. можно охарактеризовать вступлением мира в новый этап, отличающийся небывалым усилением глобализационных процессов. Новая политическая фаза мирового развития уже привнесла существенные изменения в геополитическую карту мира. Разработка эффективных моделей развития с учетом активно протекающих процессов глобализации и регионализации превратилась в одну из актуальных задач современной политологии.

Есть все основания утверждать, что мир находится в переходном состоянии, когда биполярный миропорядок отошел в прошлое, и происходит формирование иной системы глобального регулирования. Усиление неравномерности социально-экономического развития стран, а также произошедшие замены в составе мировых лидеров стали играть особую роль в современных международных отношениях. К началу второй декады XXI в. на траекторию восхождения в мировом рейтинге вышли такие страны, как Россия, Китай и Индия, а также два латиноамериканских гиганта – Мексика и Бразилия.

Мексика является региональной державой, все в большей мере определяющей общую ситуацию во всей Латинской Америке. Эта страна заметно выделяется не только на региональном, но и на общемировом фоне за счет своего демографического, территориального и производственного потенциала. Мексика обрела свой устойчивый международный статус уже с 90-х годов, став членом «клуба» развитых держав – Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Знаменательным можно назвать и назначение в 2006 г. на пост Генерального секретаря ОЭСР бывшего министра иностранных дел и министра финансов Мексики, Х. Гурриа, полномочия которого продлены уже на третий срок — до конца 2021 г.

Рабочая гипотеза исследования. В начале XXI в. во внешней политике Мексики столкнулись две тенденции, связанные с выбором новой парадигмы: курс на дальнейшее интенсификацию отношений с США и максимальная диверсификация своих внешнеэкономических связей. В рассматриваемый в работе период Мексика еще не сделала свой окончательный выбор, тем не менее, мексиканская внешняя политика уже стала заметно более многовекторной.

Актуальность темы исследования определяется рядом причин.

Во-первых, детальный анализ эволюции современной внешней политики Мексики актуален для оценки потенциала ее взаимодействия с ключевыми игроками мировой политики. Глобальные и региональные аспекты рассматриваются во всех главах работы. Изучение роли Мексики, занятого ею места в модифицировавшейся геополитической ситуации первых декад XXI в. и ее интеграционного потенциала способно внести свой вклад в теорию политики и международных отношений.

Во-вторых, представляется особенно актуальным изучение ассиметричных международных систем, в которых четко прослеживается перераспределение властных полномочий между «центром» и «периферией». Классическим примером ассиметричной международной системы выступает система отношений, сложившихся между Соединенными Штатами Америки и странами Латинской Америки. Анализ сопряжения глобального и регионального в мексикано-американских отношениях, как ярчайшего примера межгосударственных связей, сформированных между самой мощной державой планеты и страной совершенно другого уровня развития, заметно актуализировало исследование современных тенденций в этой области.

В-третьих, взяв за основу существующую сопряженность новейших тенденций политического развития Мексики в качестве ее наиболее важных внерегиональных партнеров, активизация сотрудничества с которыми имеет

глобальный характер, в работе рассмотрены три страны: Китай, Испания и Россия. Эволюция мексикано-китайского политического взаимодействия рассматривается в контексте изучения системы отношений Мексики с одним из центров формирующегося полицентричного мирового порядка, которым является Китай. Вторым важным внерегиональным направлением выступает Испания. Выбор именно этого государства обусловлен рядом причин. Во-первых, тем фактом, что именно Испания является приоритетным направлением для Мексики в Европейском Союзе. Во-вторых, тем, что из всех латиноамериканских стран именно с Мексикой испанские правящие элиты традиционно поддерживают особый уровень взаимоотношений. Изучение же особенностей российско-мексиканского диалога позволяет дать прогностические сценарии и обозначить перспективы потенциального развития отношений между нашими странами в новом веке.

И, последнее, в работе в контексте международных отношений также был рассмотрен феномен информационного воздействия, ставший особо актуальным в наши дни. В диссертации представлен анализ основных этапов создания средствами массовой информации США негативного образа Мексики и мексиканцев. Разработка поставленных научных проблем будет способствовать развитию мексиканистики как одной из регионоведческих областей латиноамериканстики.

Предметом исследования являются ключевые глобальные и региональные направления внешней политики Мексики в начале XXI в. **Объект исследования** - внешнеполитический курс Мексики с точки зрения глобальных и региональных вызовов и проблем, имеющих первостепенное значение в начале XXI в.

Цель диссертационной работы - выявить специфику внешней политики Мексики в начале XXI в. (2000 - 2018 гг.). Указанная цель предполагает решение ряда взаимосвязанных **задач исследования**:

во-первых, проанализировать теоретические аспекты внешней политики Мексики, в частности, внешнеполитические концепции в политической мысли Мексики на рубеже XX – XXI веков и основополагающие приоритеты мексиканской внешней политики;

во-вторых, раскрыть особенности развития отношений в Западном полушарии в начале XXI в., а также выявить основные факторы, повлиявшие на их формирование, в частности: ключевые аспекты взаимодействия Мексики и США при Дж. Буше-младшем и Б. Обаме, итоги внешнеэкономического сотрудничества в рамках Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА), влияние информационного фактора в мексикано-американских отношениях, а также новые попытки сближения с Латинской Америкой;

в-третьих, проанализировать основные внерегиональные направления внешней политики Мексики, такие как: участие Мексики в деятельности Организации Объединённых Наций; Китай и его место во внешнеполитических интересах страны; Испания как опора Мексики для выстраивания стратегического партнерства с Европейским Союзом; а также резервы оптимизации российско-мексиканских отношений.

Хронологические рамки исследования включают в себя период с начала 2000-х гг. вплоть до 2018 г. Именно 2000 г. стал важной вехой политического развития Мексики. После более чем семидесятилетнего монопольного правления Институционно-революционной партии (Partido Revolucionario Institucional, PRI) к власти в стране впервые пришло другое политическое объединение - Партия национального действия (Partido Acción Nacional, PAN). И этот факт оказал заметное влияние на двусторонние отношения Мексики как с США, так и с ее ключевыми региональными и внерегиональными партнерами. От партии PAN были избраны два президента, Висенте Фокс (2000—2006) и Фелипе Кальдерон (2006 - 2012), в общей сложности, возглавлявшие Мексику двенадцать лет. Однако правление этой партии так и не оправдало возложенных на нее ожиданий. В

результате мексиканский народ, испытывая ностальгию по стабильным 60-ым и 70-ым годам XX в., вновь вернул к власти представителя от PRI. Итоги выборов 2018 г., по результатам которых был избран кандидат от левых сил Андрес Мануэль Лопес Обрадор (2018 – н.в.), подтвердили же твердое намерение Мексики модифицировать свою традиционную политику.

Методологические основания исследования. Отвечая тенденциям постнеклассической науки, настоящее исследование опиралось на идеи и методы синергетики. Также в основе работы лежат идеи глобального эволюционизма, будучи синтезом эволюционного и системного подходов¹. Исследование соотношения региональных и глобальных измерений во внешней политике Мексики в начале XXI в. строится в контексте применения междисциплинарного подхода, протипоставляющего инновации традициям².

В проведенном исследовании автор обращается к традициям отечественной латиноамериканистики, основывающейся на комплексном подходе, целостности гуманитарного знания и теории рационального выбора. Политический анализ, примененный при рассмотрении проблем адаптации Мексики к новым мировым условиям, с учетом интересов и стратегии ее главных внешнеполитических партнеров, стремится учесть всю совокупность экономических, социальных, культурных, исторических и даже психологических факторов. Комплексное исследование всех аспектов внешней политики Мексики обусловило применение исторического подхода, используемого при анализе динамики и этапов развития мексиканского внешнеполитического курса. Отсутствие стационарного состояния у общества в целом, а также малопредсказуемый и необратимый характер

¹ Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. – М.: Гардарики, 2006, с. 331.

² Степин В.С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность // Вопросы философии. - 2003. - №8. - С.5-18.

происходящих в нем процессов, оправдывает особую значимость принципа историзма³.

Через призму общей теории глобализации демонстрируется, как глобальные проблемы современности, затрагивая политическую, экономическую и культурную жизнь Мексики, отражаются и на внешнеполитическом курсе, выстраиваемом этой латиноамериканской страной. При оценке роли и места Мексики в мировой политике, автор обращается к тезису о том, что современный мир уже превратился в объемный и нелинейный, для понимания которого требуется неразрывная и целостная оценка трех его измерений: культуры, цивилизации и глобализации⁴. Посредством рассмотрения «эффекта НАФТА», а также этапов развития сотрудничества с США, Китаем, Испанией, Россией и странами Латинской Америки, показано, как ускоряющаяся многоаспектная глобализация оказывает непосредственное влияние на культурное и цивилизационное развитие самой Мексики.

С отсылкой к теории идеологии, в контексте ее ключевых проекций, а именно, власти, государства, экономики, истории и культуры, прослеживается прямая связь с наиболее острыми политическими ситуациями западного общества. Приверженность популизму, ставшего доминирующей политической идеологией и характеризующегося фрагментарностью, объединяет современный истеблишмент начала XXI в., как Мексики, так и США⁵.

При рассмотрении важных исторических моментов, автор прибегает к подходу, основанному на возврате к истокам исторической альтернативы, породившей современные социальные проблемы, переживаемые Мексикой. Это дает возможность переоценки выбора, сделанного в прошлом, а также

³ Философия науки: учебное пособие / под общ. Ред. И.А. Дырина – М.: ВУ, 2007, с. 243-244.

⁴ Чумаков А.Н. Метафизика глобализации: культурно-цивилизационный контекст. М.: «КАНОН +», 2006, с. 516.

⁵ Мусихин Г.И. Очерки теории идеологий. М.: Изд. Дом ВШЭ, 2013, с. 288.

построения сценариев развития, возможных в ближайшем будущем. В контексте теории модернизации западная модель развития уже не предстает единственным возможным вариантом применительно к странам Латинской Америки. Внешняя политика Мексики рассматривается как диалог «нового» со «старым», где преемственность традиций успешно сочетается с процессом изменения и обновления⁶. В начале XXI в. произошло постепенное изменение модернизационной стратегии Мексики, что объясняется активным развитием глобализации и ее переходом на локальный уровень. Постепенный отказ от ранее избранного пути модернизации, «догоняющей Запад», к национальной модернизации, опирающейся уже на собственную культуру, характеризует современное состояние мексиканского общества.

Особое место среди теоретико-методологических основ работы занимает социально-политическая парадигма, обеспечившая ценностно-нормативные и мировоззренческие рамки для формирования личностных характеристик главных субъектов исследования. Это позволило более детально изучить процесс восприятия окружающей действительности в индивидуальном и общественном сознании⁷.

При анализе стратегии политического и социально-экономического развития Мексики используется методология теории зависимого развития⁸, теории неэквивалентного обмена⁹, а также теории нового международного разделения труда¹⁰, совместно образующие теоретическую базу большей части существующих подходов к проблеме глобализации. Также автор

⁶ Федотова В. Г. Модернизация и культура. М., 2011, с. 336; Федотова В. Г. Модернизация «другой» Европы. М.: ИФ РАН, 1997, с. 255;

Модернизация и глобализация: образы России в XXI веке. Отв. ред. В.Г. Федотова. М., 2002, С. 208.

⁷ Волков Я.В. Геополитика и безопасность в современном мире. М.: ВУ, 2000, с. 34.

⁸ Шевченко В.Н. Цивилизационный подход под огнем критики // Вопросы философии. 2016. №2. С. 33–44;

Давыдов В.М. Латиноамериканская периферия мирового капитализма. М.: «Наука», 1991, с. 240.

⁹ История экономических учений/Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой: Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2000, 784 с.; Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации. Атака на процветание и демократию / Пер. с нем. М.: Издательский дом "АЛЬПИНА", 2001. 335 с.

¹⁰ Jenkins R. Divisions over the international division of labour. Capital & Class, 1984, Vol. 8;

Schumpeter J. Teoría del desenvolvimiento económico. México, Fondo de Cultura Económica, 1944; López A., Ramos D., Torre I. Las exportaciones de servicios de América Latina y su integración en las cadenas globales de valor. CEPAL, Naciones Unidas. Santiago de Chile, 2009.

обращался к комбинированию формационного и цивилизационного подходов, а также цивилизационного метода с бихевиористским, что позволило раскрыть сложную логику ключевых политических процессов начала XXI в.

При анализе целей, стратегий и интересов главных политических акторов применяется методология школы политического реализма. В контексте изучения процесса глобализации, концепции «мягкой силы», как альтернативного классической дипломатии инструмента для решения внешнеполитических задач, а также хода становления единого информационного, экономического и социального пространства в Западном полушарии используются методы, разработанные в рамках теории неолиберализма.

Научная новизна работы определяется тем, что в представленной диссертации впервые в отечественной латиноамериканистике была предпринята попытка комплексного анализа ключевых глобальных и региональных направлений внешней политики Мексики в контексте произошедших в начале XXI в. изменений международной среды. Проведенное исследование способно дополнить и обновить отечественную мексиканистику и американистику. Новым направлением работы выступает анализ итогов внешнеполитического курса администрации Э. Пеньи Ньето, срок полномочий которого истекает 1 декабря 2018 г. В исследовании представлена актуальная и многосторонняя оценка отношений между Мексикой с ее важнейшими региональными и внерегиональными партнерами в начале XXI в. Предпринята попытка всестороннего анализа роли информационного воздействия в мексикано-американских отношениях и исторического обзора этапов построения средствами информации США образа Мексики и мексиканцев. Детально исследуется процесс сближения Мексики со странами Латинской Америки. На примере стадий участия Мексики в деятельности ООН доказывается, что традиции и преемственность

неизменно преобладали во внешнеполитическом курсе этой страны. Также в работе анализируются подходы к совершенствованию российско-мексиканского двустороннего диалога.

Источниковедческая база исследования включает в себя шесть групп документов.

В первую группу источников вошли официальные документы Организации Объединённых Наций: Устав ООН, доклады Генерального секретаря ООН, резолюции и решения Генеральной Ассамблеи, Совета Безопасности, Экономического и Социального Совета, Совета по правам человека и других органов ООН. В указанный блок источников также были внесены официальные документы главных интеграционных объединений Западного полушария, а именно Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА), Общего рынка стран Южной Америки (МЕРКОСУР), Тихоокеанского альянса (ТА), а также Андского сообщества наций (АСН).

Во вторую группу источников были включены официальные документы встреч глав государств и правительств Западного полушария, а также встреч лидеров стран Латинской Америки, Испании и Португалии, проводимых в рамках Иберо-американских саммитов. Сюда также вошли официальные документы таких влиятельных международных форумов, как G20 и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а также резолюции консультативных совещаний министров иностранных дел.

Третью группу образовали соглашения о свободной торговле, ратифицированные Мексикой, а также иные двусторонние и многосторонние договоры, заключённые с Соединёнными Штатами, латиноамериканскими государствами, Китайской Народной Республикой, Российской Федерацией и Испанией, а также совместные заявления мексиканских государственных деятелей и их партнеров по итогам подписанных соглашений.

Четвертую группу сформировали официальные заявления государственных деятелей, а также официальные документы правительств,

представительных и высших законодательных органов власти, публикации Министерств иностранных дел и других ведомств, затрагивающие разработку внешнеполитического курса, подходы к международному сотрудничеству в различных сферах, включая официальные реакции и рекомендации по ключевым международным проблемам.

В пятую группу вошли выступления ведущих политических деятелей в главных печатных изданиях Мексики, таких как «El Universal», «Milenio», «Excélsior», «Reforma», «El Informador», «El Sol de México», «El Economista» и «Forbes México», а также в ведущих международных информационных агентствах «BBC Mundo», «CNN», «Azteca 13», «Televisión Azteca», «El Canal de las Estrellas» и «Televisa».

Шестую группу источников образовали статистические обзоры, позволившие проанализировать внешнеэкономический курс Мексики, а также анкетирования и опросы, осуществлённые ведущими социологическими агентствами региона и мира.

Заметная доля из вышеперечисленных источников впервые введена в научный оборот.

Степень разработанности темы. Мексика, как одно из крупнейших государств мира, а также различные аспекты ее внешней политики еще в советское время активно и всесторонне изучались. Среди фундаментальных работ, затронувших тему перехода Мексики к новой модели развития, выделяется труд признанного мэтра латиноамериканистики А.Ф. Шульговского¹¹, до сих пор продолжающий оставаться актуальным. Исследованию одной из влиятельнейших латиноамериканских держав были посвящены труды известного отечественного мексиканиста И.К. Шереметьева¹², внесшего заметный вклад в разработку проблематики этапов

¹¹ Шульговский А. Ф. Мексика на крутом повороте своей истории. - М.: Просвещение, 1967. – 547 с.

¹² Шереметьев И. К. Государственный капитализм в Мексике. — М.: Изд-во АН СССР, 1963. — 136 с;
Шереметьев И. К. Государственный капитализм в Мексике. — М.: Изд-во АН СССР, 1963. — 136 с.
Шереметьев И. К. Мексика. Политика. Экономика. Культура — М.: Наука, 1968. — 353 с.
Боровков А.Н., Шереметьев И.К. Мексика: На новом повороте экономического и политического развития. — М.: ИЛА РАН, 1999. — 283 с.

развития капитализма в Мексике. Основные проблемы экономической географии Латинской Америки и, в частности, Мексики были комплексно исследованы и в работах выдающегося латиноамериканиста Я.Г. Машбица¹³.

Существенный вклад в понимание общих проблем стран Латинской Америки, эволюции их внешнеполитической адаптации внесли фундаментальные труды советских и российских ученых, среди которых следует отметить В.М. Давыдова¹⁴, З.В. Ивановского¹⁵, А.Н. Глинкина¹⁶, В.В. Вольского¹⁷, С.А. Гонионского¹⁸, А.В. Бобровникова¹⁹, А.И. Кедрова²⁰, А.И. Строганова²¹. Значительную помощь автору оказал совместный труд отечественных представителей школы мексиканистики «новой волны» А.Н. Боровкова и И.К. Шереметьева, представляющий собой комплексное исследование широкого спектра областей политической и экономической жизни Мексики конца XX в²².

¹³ Машбиц, Я.Г. Мексика. Экономико - географическая характеристика - М.: ГИГЛ, 1961. - 296 с.

Машбиц, Я.Г. Основы страноведения: кн. для учителя - М.: Просвещение, 1999. - 268 с.

Машбиц Я.Г. Латинская Америка: Проблемы экономической географии. - М.: Мысль, 1969. — 253 с.

¹⁴ Давыдов В.М. Детерминация развития Латино-Карибской Америки: Сопряжение глобальной и региональной проблематики. - М.: ИЛА РАН, 2016. – 60 с.; Давыдов В.М., Бобровников А.В. Роль восходящих гигантов в мировой экономике и политике (шансы Бразилии и Мексики в глобальном измерении) М.: - ИЛА РАН, 2009. – 234 с.; Бобровников А.В., Боровков А.Н., Визгунова Ю.И., Воротникова Т.А., Лавут А.А., Лунин В.Н., Паниев Ю.Н., Проценко А.Е., Сизоненко А.И., Сударев В.П., Теперман В.А., Хейфец Л.С. и Хейфец В.Л., Холодков Н.Н., Чернышев А.Л., Чумакова М.Л., Шевакина О.А. Мексика: парадоксы модернизации. - М.: ИЛА РАН, 2013. - 336 с.

¹⁵ Ивановский З.В. Латинская Америка: вопросы идеологии и политической мысли. М.: «Наука», 1991. - 320 с.; Ивановский З.В. Латинская Америка: электоральное законодательство и властные структуры. Справочник. – М.: ИЛА РАН, 2014. – 126 с.; Латинская Америка: избирательные процессы и политическая панорама / отв. ред. Ивановский З.В. – М.: ИЛА РАН, 2015. – 274 с.; Латинская Америка и Карибы. Политические институты и процессы / отв. ред. Ивановский З.В. – М.: Наука, 2000. – 447 с.

¹⁶ Глинкин А.Н., Мартынов Б. Ф., Яковлев П. П. Эволюция латиноамериканской политики США. М.: «Наука», 1982. – 255 с.

¹⁷ Внешняя политика стран Латинской Америки. / Отв. ред. Глинкин А.Н, Сизоненко А.И. - М.: Международные отношения, 1982. - 304 с.

¹⁸ Гонионский С.А. Латинская Америка и США. 1939–1959. Очерки истории дипломатических отношений. - М.: Издательство ИМО, 1960. – 542 с.

Гонионский С.А. Очерки новейшей истории стран Латинской Америки. - М.: Просвещение, 1964. - 383 с.

¹⁹ Бобровников А.В. Макроциклы в экономике стран Латинской Америки. - М.: ИЛА РАН, 2004. - 504 с.

²⁰ Кедров А.И. Новые тенденции в дипломатии латиноамериканских стран. М.: Международные отношения, 1979. – 152 с.

²¹ Строганов А.И. Латинская Америка в XX веке. М.: Дрофа, 2002. – 416 с.

²² Боровков А.Н., Шереметьев И.К. Мексика: На новом повороте экономического и политического развития. – М.: ИЛА РАН, 1999. – 283 с.

В советское время докторские диссертации, посвященные Мексике, были написаны Е.Г. Лапшевым²³ и Ю.И. Визгуновой²⁴, в которых присутствовали элементы анализа проблем и задач этнонациональной политики, а также эмпирические исследования интеграционной стратегии Мексики. Уже после распада Советского Союза выделяются докторские работы политологического характера В.Л. Лобера²⁵ и А.Н. Боровкова²⁶, отразившие итоги структурных преобразований и происходившей демократизации общественно-политической жизни Мексики в контексте протекания процессов глобализации.

Межамериканские отношения, панамериканизм и особенности процессов региональной интеграции по праву считаются одними из профилирующих тем у ведущих отечественных специалистов по Латинской Америке. Заметный вклад в научную разработку указанных тем внести отечественные политологи М.В. Антясов²⁷, Н.Н. Болховитинов²⁸, Г.Ф. Вишня²⁹, А.Н. Глинкин³⁰, В.Н. Селиванов³¹, П.П. Яковлев³², И.И. Янчук³³ и

²³ Лапшев Е.Г. Мексиканская буржуазия: Социально-политический анализ : дисс ... докт.истор. наук: ИНИОН РАН. 07.00.03. – М. 1997. - 392 с.

²⁴ Визгунова Ю.И. Рабочий класс в освободительном антиимпериалистическом движении Мексики. дисс. ... докт.истор. наук: 07.00.03. - М. 1987. – 373 с.; Визгунова Ю. И. Рабочий класс современной Мексики. - М.: Наука, 1973. – 208 с.; Она же. Мексика // Латинская Америка: испытания демократии. Указ. соч. – Ч.2. – С. 7-44.

²⁵ Лобер В.Л. Фактор демократизации в функционировании современной модели социально-экономического и политического развития Мексики. Докторская диссертация. М. 1992;

²⁶ Боровков А.Н. Мексика: политические процессы на этапе структурных преобразований: 80 - 90-е годы: дис. ... доктора полит. наук: 23.00.02. / ИЛА РАН. – М., 2000. – 396 с.

²⁷ Антясов М. В. Современный панамериканизм. Происхождение и сущность доктрин панамериканской «солидарности». М.: Издательство ИМО, 1960. - 326 с.

²⁸ Болховитинов Н.Н. Доктрина Монро (происхождение и характер). М.: Издательство ИМО, 1959. — 337 с.

²⁹ Вишня Г.Ф. США - Латинская Америка: внешнеполитические отношения в современных условиях. - М.: Наука, 1978;

³⁰ Глинкин А.Н., Мартынов Б.Ф., Яковлев П.П. Эволюция латиноамериканской политики США. - М.: Наука, 1982; Внешняя политика стран Латинской Амзри-ки/Отв.ред. А.Н.Глинкин, А.И.Сизоненко. - М.: Междунар. отношения, 1982. - 304 с

³¹ Селиванов В.Н., Экспансия США в Латинской Америке. - М.: Воениздат. 1975. – 193 с.

³² Яковлев П.П. «Эффект Трампа» или конец глобализации? М.: РУСАЙНС, 2017. – 144 с.; Латинская Америка на мировом рынке продовольствия. Отв. ред. П.П.Яковлев. – М.: ИЛА РАН, 2015. – 218 с.; Мексика: реформа энергетического сектора. Ответственные редакторы член-кор. РАН В.М. Давыдов, д.э.н. П.П. Яковлев – М.: ИЛА РАН, 2014. – 132 с.; Яковлев П.П. Перед вызовами времени. Циклы модернизации и кризисы в Аргентине. – М.: Прогресс-Традиция, 2010. – 464 с.

³³ Янчук, И.И. Политика США в Латинской Америке (1939-1945). – М.: Наука, 1975. - 336 с.

Т.Ю. Русакова³⁴. Исследования проблематики сложившихся взаимозависимости и взаимодействия в рамках межамериканской системы, всестороннему анализу их трансформации были посвящены работы В.П. Сударева³⁵, А.А. Лавут³⁶, А.А. Матлиной³⁷ и Л.С. Окунева³⁸. Большую помощь в раскрытии темы оказали работы Г.А. Дробот, посвященные изучению занимаемого США места в глобальной политической иерархии³⁹.

Анализу проблем и вопросов деятельности международных организаций и учреждений ООН, а также проблеме реформирования ООН и ее глобальной компетенции в вопросах международного мира и безопасности были посвящены работы российских ученых Л.Е. Гришаевой⁴⁰, А.И. Никитина⁴¹ и В.Ф. Заемского⁴². Объемные монографии, затронувшие проблему реформы Совета Безопасности ООН, были написаны В.Н. Федоровым⁴³, А.П. Барышевым⁴⁴, А.Ю. Скопиным⁴⁵ и А.Е. Кутейниковым⁴⁶.

³⁴ Русакова Т.Ю. Военно-техническая политика Аргентины и ее влияние на геополитическую стратегию // Латинская Америка. - №3. - 2018. - С. 36-44; Русакова Т.Ю. Харизматическое лидерство как фактор власти в Венесуэле // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. - Том 10. - № 6. – 2017. - С. 120-137.

³⁵ Сударев В.П. Взаимозависимость и конфликт интересов. США и Латинская Америка (вторая половина XX века). М.: ИЛА РАН, 2000. – 357 с.; Сударев В.П. Две Америки после окончания «холодной войны». - М.: Наука, 2004. - 208 с.; Левый поворот в Латинской Америке: сб. статей /отв. ред. Сударев В.П. – М.: ИЛА РАН, 2007. – 216 с.

³⁶ Глинкин А.Н., Кузьмин В.В., Лавут А.А., Нутенко Л.Я. Интеграция в Западном полушарии и Россия. - М.: ИЛА РАН, 2004. - 290 с.; Холодков Н.Н., Бобровников А.В., Симонова Л.Н., Лавут А.А., Николаева Л.Б., Железнова О.В., Семенов В.Л., Симонова Л.Н., Разумовский Д.В. Латинская Америка на пути экономической модернизации. Коллективная монография / Ответственный редактор Л.Н. Симонова. - М.: ИЛА РАН, 2013. - 256 с.

³⁷ Матлина А.А. Латинская Америка в меняющемся мире. М.: Наука, 1992. – 247 с.

³⁸ Окунева Л.С. Двухсотлетие начала Войны за независимость и столетие Революции 1910 года в Мексике //Новая и новейшая история. 2011. № 1. С. 42-51;

³⁹ Дробот Г.А. США как мировой лидер: реалии, теории, перспективы // Век глобализации: исследование современных глобальных процессов. – 2018. - Том 1. - № 25. - С. 83-94; Дробот Г.А. США в глобальной политической иерархии и законы всемирной истории // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. - Том 2. - № 9. - С. 28-33; Дробот Г.А. Взлет и относительный упадок американской сверхдержавы: историко-сравнительный анализ //Социально-гуманитарные знания. – 2016. - № 5. - С. 7-27.

⁴⁰ Гришаева Л.Е. Генезис участия России в деятельности ООН: приоритетные направления (1945 - 2007): дис. ... доктора ист. наук : 07.00.15. Дипломатическая академия МИД РФ. – М., 2008. – 456 с.

⁴¹ Никитин. А.И. Международные конфликты: вмешательство, миротворчество, урегулирование. – М.: Аспект Пресс, 2017. – 384 с.

⁴² Заемский В.Ф. Кому нужна реформа ООН: в интересах всех и каждого. – М.: Международные отношения. 2011. – 295 с.; Заемский В.Ф. ООН и миротворчество: курс лекций. – М.: Международные отношения, 2012. – 325 с.; Заемский В.Ф. Новейшая история реформы ООН: монография. – М.: МГИМО, 2008.

⁴³ Федоров В.Н. Организация Объединенных Наций, другие международные организации и их роль в XXI веке. – М.: МГИМО (У), ИНО-центр, Логос, 2005. – 944 с.; Федоров В.Н. ООН – инструмент поддержания международного мира и безопасности. Автореферат; Федоров В.Н. ООН и проблемы войны и мира. – М.:

Значительный вклад в понимание столь актуального на сегодняшний день феномена информационного воздействия, оценке этапов развития массовой информации, а также их роли в современных международных отношениях был внесен работами отечественных ученых Г.П. Бакулева⁴⁷, Д.И. Дубровского⁴⁸, Д.В. Ольшанского⁴⁹, Г.Г. Почепцова⁵⁰ и А.А. Грабельникова⁵¹.

При подготовке диссертации были использованы труды ведущих мексиканских, американских и испанских политологов, юристов, социологов и специалистов по международным отношениям, посвященных изучению определенных проблем и многообразных аспектов современной внешней политики Мексики. При реализации своего исследования автор обращался к работам ведущих мексиканских научно-исследовательских центров, в частности: Национального автономного университета Мексики (UNAM), Автономного университета Метрополий (UAM), Эль Колехио де Мехико (El Colegio de México), Гвадалахарского университета (Universidad de Guadalajara), университета Гуанахуато (Universidad de Guanajuato), а также Института имени Матиаса Ромеро МИД Мексики.

Работы мексиканских ученых, изученные при подготовке диссертации, можно подразделить на несколько направлений. В качестве дающей начало всесторонней проработки внешнеполитической тематики выделяется

Международные отношения, 1988; Федоров В.Н. Правовые и политические аспекты российских миротворческих операций в зоне бывшего СССР. – М.: 1997.

⁴⁴ Барышев А.П. Мировая политика и Организация Объединенных Наций. 1945 – 2009. – М.: АВИТИ, Общество дружбы и развития сотрудничества с зарубежными странами, 2009. – 1340 с.

⁴⁵ Скопин А.Ю. Международные организации. – М.: ГУ ВШЭ, 2007. – 492 с.

⁴⁶ Кутейников А.Е. Международные межправительственные организации: теоретико-социологический анализ. – СПб.: СПбГУ, 2012. – 256 с. С. 7; Кутейников А.Е. Векторы изменений и современное состояние ООН.

⁴⁷ Бакулев Г.П. Массовая коммуникация: западные теории и концепции. М: Аспект Пресс, 2005.

⁴⁸ Дубровский Д.И. Информация, сознание, мозг. М.: Высш.шк., 1980; Дубровский Д.И. проблема идеального. М.: Мысль, 1983.

⁴⁹ Ольшанский Д.В. Основы политической психологии. Е.: Деловая книга, 2001.

⁵⁰ Почепцов Г.Г. Психологические войны. М.: Рефл-бук, 2000.

⁵¹ Грабельников А.А. Массовая информация в России: от первой газеты до информационного общества. М.: Изд-во РУДН, 2001.

юридически-нормативная школа. Ее наиболее заметными представителями являются Х. Кастаньеда А. де ла Роса⁵² и М. Сера Васкес⁵³.

Реалистская парадигма, получившая в Мексике свою оригинальную трактовку в контексте применения концепций «средних сил» и региональных держав, была представлена работами Г. Гонсалеса⁵⁴ и М. Охеда⁵⁵. Э. Кабрера Гарсия в своих рукописях раскрывает концептуальную сложность политического реализма, выявляя различия между его методологическим, онтологическим и практическим воплощениями, тем самым, выстраивая аналитические модели и их возможные проекции на внешнеполитический курс Мексики, опираясь на парадоксы концептуальной истории⁵⁶.

Ряд работ мексиканских ученых представляют течение политической экономии. Особое место среди них занимают труды, затрагивающие теорию зависимого развития Л. Мейера⁵⁷, А.М. Агилара⁵⁸, С. Багу⁵⁹, В. Бамбирра⁶⁰, Ф. Кармона де ла Пенья⁶¹, Х.Л. Сесенья Сервантеса⁶², А. Кордова⁶³ и А. Куэва⁶⁴. Теории империализма и неокOLONIALИЗМА и их воплощение в жизни

⁵² Castañeda de la Rosa A.J. México y el orden internacional. México, El Colegio de México, 1956; Castañeda J. En busca de una posición. Lecturas de política exterior Mexicana, México, El Colegio de México, 1979.

⁵³ Vázquez Seara M. La política exterior de México. La practica de México en el derecho internacional. México, Esfinge, 1969.

⁵⁴ González G. Incertidumbres de una política exterior de México. La política exterior de México: desafíos en los ochenta. México, El Colegio de México, 1981.

⁵⁵ Ojeda M. Alcances y límites de la política exterior de México. México, El Colegio de México, 1976;

⁵⁶ Cabrera García E. Una tipología del realismo político. Aproximación desde el análisis conceptual. Signos Filosóficos, vol. XVI, núm. 31, 2014. Pp. 125-155; Cabrera García E. La invención del realismo político. Un ejercicio de historia conceptual. Sig. Fil, vol.16, no.32, México, jul./dic, 2014.

⁵⁷ Meyer L. Cambio político y dependencia, México en el siglo XX. Foro Internacional. Vol. XIII, num. 2 (50), octubre-diciembre, 1972.

⁵⁸ Aguilar A. M. Teoría y política del desarrollo latinoamericano. Ed. Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1967.

⁵⁹ Bagú, S. Dependencia y subdesarrollo en América Latina, comentarios. Problemas del desarrollo, n.4 México, UNAM, 1970.

⁶⁰ Bambilra V. Teoría de la Dependencia: Una Anticrítica. Era, México, 1978; Bambilra, Vania, El Capitalismo dependiente en América Latina, Siglo XXI. Era, México, 1974.

⁶¹ Carmona de la Peña F. Dependencia y cambios estructurales. Editorial Nuestro Tiempo, México, 1970.

⁶² Ceceña Cervantes J.L. Superexplotación, dependencia y desarrollo. IIE, México, 1980.

⁶³ Córdova A. La política de masas del cardenismo. Era, México, 1974

⁶⁴ Cueva A. El Desarrollo del Capitalismo en América Latina, siglo XXI. IIE, México, 1978.

современной Мексики были затронуты в работах В.М. Дуранда⁶⁵ и Дж. Сакс-Фернандеса⁶⁶.

Определенную ценность представляют труды представителей «философии освобождения» с ее проекцией на внешнюю политику Мексики в контексте выстраивания ее отношений с Испанией и США, написанные Л. Сеа Агиларом⁶⁷ и Е. Дусселом⁶⁸. В их работах прослеживается концепция создания единой Латинской Америки, не утопическая, а реальная, неизбежно развивающаяся в соответствии с особенностями меняющейся конъюнктуры.

Фундаментальные работы, посвященные исследованию всего комплекса современной внешней политики Мексики, как самостоятельного актора мировой политики, в том числе и в контексте применения системного анализа деятельности органов государственной власти, были написаны известным мексиканским ученым-международником и дипломатом О. Пелисер, тем самым определив значимость этого метода в политологии⁶⁹.

⁶⁵ Durand V.M. México: dependencia o independencia en 1980. El perfil de México, 1980.

⁶⁶ Saxe-Fernández J. Petróleo y estrategia, México y Estados Unidos en el contexto de la política global. CCS ed., México, 1980.

⁶⁷ Zea Aguilar L. Latinoamérica en la encrucijada de la historia. México, 1988; Zea Aguilar L. Latinoamérica, un nuevo humanism. México, 1989; Leopoldo Zea Aguilar. La transformación de la filosofía latinoamericana. México, 1998; Zea Aguilar L. Filosofía de lo Americano. México, 2003; Zea Aguilar L. América como autodescubrimiento. México, 2000.

⁶⁸ Dussel E. Hacia una filosofía política crítica. México, 2001; Dussel E. Ética del discurso y ética de la liberación (con Karl-Otto Apel). México, 2005; Enrique Dussel. 20 tesis de política. México, 2006; Dussel E. Filosofía de la cultura y la liberación. México, 2006; Dussel E. Política de la liberación. Historia mundial y crítica. México, 2007; Dusse E. 16 Tesis de Economía Política. México, 2014; Dussel E. Tesis de Economía Política. Interpretación filosófica. México, 2014.

⁶⁹ Pellicer O. México en el multilateralismo del Siglo XXI; reflexiones a los 70 años de la ONU, Con Guadalupe González González y Natalia Saltalamacchia, editoras, México, ITAM –Siglo XXI editores, 2015; Pellicer O. La política exterior de México: metas y obstáculos, con Guadalupe González González, coordinadoras, México ITAM-Siglo XXI editores, 2013; Pellicer O. Los retos internacionales de México; urgencia de una mirada nueva, con Guadalupe González González, coordinadoras, México, Siglo XXI editores, 2011; Pellicer O. México y el mundo cambio y continuidad, México, Editorial Porrúa-ITAM, 2006; Pellicer O. “La pertenencia de México al Consejo de Seguridad ¿una meta relevante?, en México en el Multilateralismo del Siglo XXI...ob.cit; Pellicer O. “Las relaciones de México con Estados Unidos; de socios entusiastas a vecinos incómodos”, con Hazel Blackmore, en Los retos internacionales de México, ob.cit; Pellicer O. Introducción y primera parte del libro: México y el mundo; tiempo de definiciones, Luis Herrera Lasso coordinador, México, Fondo de Cultura Económica, 2006; Pellicer O. “El Consejo de Seguridad cuestionado; el papel de México”, Los Problemas Nacionales, Tomo 10, Las Relaciones Internacionales, México, El Colegio de México, 2010; Pellicer O. Desarme Nuclear en el Siglo XXI; el límite de las ilusiones, Cuaderno 12, Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales, México, 2010.

При подготовке диссертации также использовались труды представителей мексиканской интеллигенции, таких как О. Пас⁷⁰, К. Фуэнтес⁷¹, К. Монсивайс⁷², в работах которых содержится богатый фактографический материал о политической жизни Мексики, модифицирующемся образе мексиканцев в восприятии американцев, а также о меняющейся степени влияния на мексикано-американские отношения, оказываемого со стороны западных СМИ и киноиндустрии.

Представителями прогрессистов и приверженцами либеральных взглядов выступают известный мексиканский журналист и писатель Э. Краузе⁷³, а также влиятельный мексиканский политолог и политический деятель Х. Кастаньеда Гутман⁷⁴. Эти исследователи утверждают, что приватизация и подписание соглашения о Североамериканской зоне свободной торговли явились необходимыми мерами, полностью отвечающими вызовам, встающим перед Мексикой на современном этапе.

В американской политологии начала XXI в. выделяются два основных направления: либеральное и консервативное. В контексте рассмотрения особенностей межамериканских отношений наиболее заметными представителями либерализма стали П. Аткинс⁷⁵, К. Вэнс⁷⁶, А. Ловенталь⁷⁷, М. Нидлер⁷⁸, П. Уин⁷⁹, Р. Файнберг⁸⁰, Л. Шульц⁸¹ и М. Эйзенхауер⁸².

⁷⁰ Paz O. Somos los hijos rebeldes de la modernidad. La Jornada Semanal, 1988. P. 117; Paz O. México en la obra de Octavio Paz, tomo II. Generaciones y semblanzas. México: Fondo de Cultura Económica, 1987. P. 93.

⁷¹ Fuentes C. Perspectivas mexicanas desde París. Un diálogo con Carlos Fuentes con James R. Fortson, 1973; Fuentes C. Territorios del tiempo. Antología de entrevistas, con diversos interlocutores. Compilación e introducción de Jorge F. Hernández. México, 1999.

⁷² Monsiváis C. Mitos mexicanos. México, 1995; Monsiváis C. Aires de familia. Cultura y sociedad en América Latina. México, 2000.

⁷³ Krauze E. ensayo "Neoconservadores", periódico Reforma, 21 de abril de 1996; Krauze E. Mexico: Biography of Power: A History of Modern Mexico, 1810-1996. Harper Collins Publishers, 1997; Krauze E. La presidencia imperial. Tusquets, 1997; Krauze E. La Historia cuenta. Tusquets, 1998; Krauze E. Mexicanos eminentes. Ex Mex: From Migrants to Immigrants. Tusquets, 2008.

⁷⁴ Castañeda Gutman J. Manawa o pasado. El misterio de los mexicanos. México, 2011; Castañeda Gutman J. Amara's perros. Una autobiografía. México, 2014; Castañeda Gutman J. Sólo así: Por una agenda ciudadana independiente. México, 2016.

⁷⁵ Atkins P. Latin America in the International Political System. Boulder, 1977.

⁷⁶ Vance C. Hard Choices. New York, 1983. Commission. The Americas in a Changing World. New York, 1975;

⁷⁷ Lowenthal A. Partners in Conflict. The United States and Latin America in the 1990s. Baltimore, 1990;

⁷⁸ Needier M. An Introduction to Latin American Politics. The Structure of Conflicts. Prentice Hall., 1983;

⁷⁹ Winn P. Americas. The Changing Face of Latin. America and the Caribbean. New York, 1992;

Приверженцы данного направления рассматривали отношения между Соединенными Штатами и странами Латинской Америки исключительно в контексте естественной дифференциации интересов «двух Америк», а также в свете противоречий, исторически сложившихся между Севером и Югом. Группа консерваторов представлена С. Бемисом⁸³, который стал основоположником данного направления, а также такими исследователями, как Дж. Валента⁸⁴, Дж. Дриер⁸⁵, С. Кауфман⁸⁶, Е. Льюэн⁸⁷, Д. Ронфельд⁸⁸, А. Уитейкер⁸⁹ и М. Фалкоф⁹⁰. Выразители этой концепции делали акцент на естественных защитных функциях по отношению к странам Латинской Америки, которыми традиционно наделялись Соединенные Штаты, гарантирующие всеобщую политическую и социально-экономическую стабильность в регионе.

Что касается непосредственно мексикано-американских отношений, то консервативный блок был представлен Б. Бостиком⁹¹, Дж. В. Грейсоном⁹² и П. Смитом⁹³, которых объединило их скептическое отношение к результатам договора НАФТА. В отличие от них сторонники либерального направления признали интенсификацию мексикано-американских отношений в качестве некой необходимости, которая при дальновидной и продуманной стратегии

⁸⁰ Feinberg R. *The Intemperate Zone: Tire Third World Challenge to US. Foreign Policy*. New York, 1983; Feinberg R. *US Policy in the Third World: The Limits of Power*. Washington, 1982;

⁸¹ Schoultz L. *Beneath the United States*. Cambridge, 1998; Schoultz L. *Human Rights and United'States Policy toward Latin America*. Princeton, 1981; Schoultz L. *National Security and the United States Policy Toward Latin America*. Princeton, 1987.

⁸² Eisenhower M. *The Wine is Bitter: The United States and Latin America*. New York, 1963.

⁸³ Bemis S. *The Latin American Policy of the United States: An Historical Interpretation*. New York, 1943.

⁸⁴ Valenta J. *Soviet Strategy in the Caribbean Basin: The Grenada Case Study*. Washington, 1984.

⁸⁵ Drier J. *Tire Organization of American States and the Hemisphere Crisis*. New York, 1962.

⁸⁶ Kaufman S. *The Mexican Profit-Sharing Decision. Politics in an Authoritarian Regime*. Los Angeles, 1975.

⁸⁷ Lieuwen E. *Arms and Politics in Latin America*. New York, 1961.

⁸⁸ Ronfeldt D. *Geopolitics, Security, and US Strategy in the Caribbean Basin*. Santa Monica, 1983.

⁸⁹ Whitaker A. *The Western Hemisphere Idea: Its Rise and Decline*. Ithaca, 1984.

⁹⁰ Falcoff M. *Small Countries, Large Issues Studies in US. - Latin American Asymmetries*. Washington, D.C., American Enterprise Institute for Public PolicyResearch, 1984. P. 126.

⁹¹ Bostick B. *NAFTA's First Year of Pollution, Poverty & Corruption*. (электронный ресурс). URL: <http://www.hartford-hwp.com/archives/40/008.html> (дата обращения 21.08.2018)

⁹² Grayson G.W. «A love-hate relationship with North America» in *National negotiating styles*, ed. Hans Binnendijk. Department of state publications, 1987; Smith P. *Talons of the eagle. Dynamics of US – Latin American relations*. Oxford, 1996

⁹³ Smith P. *Talons of the eagle. Dynamics of US – Latin American relations*. Oxford, 1996.

способна работать на благо самих Соединенных Штатов.

Указанное течение представлено работами Дж. Д. Линдау⁹⁴, Р.С. Леикена⁹⁵, Л. Карлсена, Т. Барри⁹⁶ и Р. Дж. Майлса⁹⁷. Р.А. Пастор⁹⁸, Р.А. Блекер⁹⁹, Дж. Фо¹⁰⁰ и М. Секкаречиа¹⁰¹, будучи защитниками проекта НАФТА на различных этапах его развития в контексте разноплановых выгод, полученных всеми участвующими в нем странами, представляют направление прогрессистов.

Теоретическая значимость диссертации заключается в разработке новой типологии трансформаций, имевших место на главных направлениях участия Мексики в мировой политике конца XX - начала XXI веков. Опираясь на представленное исследование приоритетных политико-правовых и экономических аспектов глобальных и региональных направлений мексиканской внешней политики, выявления стратегических интересов, а также перспектив будущего взаимодействия этой страны с полюсами многополярного мира, автором была предпринята попытка разработать новую концепцию роли Мексики в современном мире.

⁹⁴ Lindau J. D. Los regímenes bilaterales y la relación México-Estados Unidos//Foro Internacional. Vol. XXXI, №3 (123), 1991.

⁹⁵ Leiken R.S. End of an affair? Immigration, security and the US – Mexican relationship//The national Interest, Winter 2002 – 2003; Leiken R.S. "The Future of Anti-Corruption in Mexico", New Moment, 1998.

⁹⁶ Carlsen L., Barry T. US – Latin American relations at crossroads – US hegemony or global good neighbor policy. IC, 2001.

⁹⁷ Miles R.G. What if You Built a Wall and Nobody Came? // Foreignpolicy. Oct. 17, 2016; Miles R.G. Is Mexico Ready for a Populist President? Foreignpolicy, feb. 9, 2018.

⁹⁸ Pastor R.A. Post-revolutionary Mexico: the Salinas Opening, Journal of international Affairs and World Affairs, 1990, 32(3). Pp. 1-22; Pastor, R.A. NAFTA as the center of an integration process the nontrade issues, in N.Lusting. B.P. Bosworth and Z. Lawrence (eds.). North American Free Trade Assessing the Impact, Washington DC, The Brookings Institutions, 1992. Pp. 176-199; Pastor R.A. The North American Free Trade Agreement hemispheric and geopolitical implications, IDB-ECLAC working Papers on Trade in the Western Hemisphere, 1993.

⁹⁹ Blecker R.A. Integration, Productivity, and Inclusion in Mexico: A Macro Perspective," in Alejandro Foxley and Barbara Stallings, eds., Innovation and Inclusion in Latin America: Strategies to Avoid the Middle Income Trap, New York: Palgrave Macmillan, 2016. Pp. 177–204; Blecker R.A. "External Shocks, Structural Change, and Economic Growth in Mexico, 1979-2007," World Development, vol. 37, no. 7, 2009. Pp. 1274-84.

¹⁰⁰ Faux J. Harwood, John (23 March 2009). "For Populism, a Return to Economic Roots". New York Times. Retrieved 1 March 2012; Faux J. "Looking Ahead: Where America's Current Economic Path Will Take Us". University of New England, retrieved, 1 March 2012.

¹⁰¹ Seccareccia M. "Some Critical Macroeconomic Aspects of Deepening North American Economic Integration." In The Slippery Slope: Canada, Free Trade and Deep Integration in North America, ed. R. Grinspun and Y. Shamsie. Montreal: McGill-Queen's University Press, 2005.

Практическая значимость исследования заключается в том, что ее положения могут найти применение в дальнейших исследованиях выстраиваемых между странами Латинской Америки и США отношений, в частности, мексикано-американских. Выводы и рекомендации диссертации могут быть использованы в государственных ведомствах, формирующих внешнюю политику Российской Федерации в латиноамериканском регионе. Отдельные положения и разделы данного исследования способны найти свое практическое применение в преподавании учебных курсов. Результаты диссертации могут послужить основой для дальнейшего изучения и анализа эволюции глобальных и региональных аспектов внешней политики Мексики в XXI в.

Положения, выносимые на защиту:

1. К концу второй декады XXI в. Мексика превратилась в важного игрока современной мировой политики, что подтверждается различными аспектами ее участия в рамках важнейших интеграционных процессов, происходящих в глобальном и региональном масштабе.

2. Именно мексикано-американские отношения в протекающем процессе формирования многополярного мира продолжают иметь особое значение, играя важную роль как в рамках региона, так и в глобальных конструкциях, которые пытаются выстроить Соединенные Штаты в новом веке.

3. Сложность мексикано-американских отношений обусловлена наличием ряда серьезных проблем, продолживших оставаться без решения. Среди них особенно выделяются миграция, наркотрафик и незаконный оборот оружия, дополнительно осложняющиеся внутренним политическим соперничеством в каждой из стран.

4. К концу второй декады XXI в. статус одного из проводников американской политики был поставлен под сомнение, приведя к тому, что Мексика встала на путь активной диверсификации своих внешних связей,

выдвигающей новые геополитические и стратегические задачи для ее внешней и внутренней политики.

5. Мексика превратилась в одну из влиятельных региональных держав, авторитет которой стал незыблем в странах Центральной Америки и Карибского бассейна. Вместе с тем в начале XXI в. все более явно стали проявляться намерения этой латиноамериканской страны восстановить свой утраченный статус лидера региона, в которых особенное место отводилось необходимости использовать свою внешнюю политику в качестве инструмента внутреннего экономического развития.

6. Независимый характер внешней политики Мексики, в основе которой лежат традиционные ценности, подтверждается важными историческими моментами. Неизменность занятой позиции и уважение к международному праву прослеживаются в ряде направлений участия Мексики в работе Организации Объединенных Наций, подтверждая, что эта страна при любых изменениях политической конъюнктуры не будет подчиняться сиюминутным интересам.

7. К концу второго десятилетия XXI в. геополитическая ситуация в Западном полушарии резко изменилась, во многом благодаря стремлениям расширить свое присутствие со стороны новых акторов, а именно Китая и Европейского Союза, а также ввиду угасания интереса администрации Д. Трампа к Латинской Америке. Это стало важным фактором активизации выстраивания новых направлений сотрудничества для Мексики, а также причиной произошедшего изменения ее внешнеполитического курса на ближайшее будущее.

8. Несмотря на то, что Россию с Мексикой связывают давние культурные, гуманитарные и торговые связи, заметной активизации отношений между странами в начале XXI в. так и не произошло. Однако формирование новых геополитических сценариев на латиноамериканском пространстве нашло свое проявление в том, что у России и Мексики

появляются новые возможности для сближения, столь необходимого для нахождения путей к решению значимых международных и внутренних задач.

Апробация работы. Отдельные положения диссертации были представлены на международной научной конференции молодых ученых «Глобальный Юг» в полицентричном миропорядке» (2018 г., Москва, ИМЭМО РАН).

При подготовке диссертации автор опирался на свой личный опыт двухлетней учебы в Мексике, многолетнего сотрудничества с посольствами латиноамериканских стран в РФ, а также работы в Латинской Америке (Венесуэла и Перу). Существенную роль при проведении исследования также оказало свободное владение автора испанским языком, знание латиноамериканского менталитета и доступ к закрытым местным информационным сетям.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Структура работы определена логикой исследования, его целью, задачами и направлена на раскрытие рассматриваемого предмета и объекта. Диссертация состоит из введения, трёх глав, десяти параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также списка иллюстративного материала.

Во **Введении** характеризуются актуальность работы, её источниковая база, объект, предмет, цель, задачи, рабочая гипотеза, хронологические рамки и теоретико-методологические основы. Проанализирована степень разработанности проблемы, определена научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, сформулированы положения, выносимые на защиту. Отмечено, что актуальность исследования динамики политических процессов, происходящих в современной внешней политике Мексики, способствуют более детальному изучению императивов обновления ее сотрудничества с Российской Федерацией.

Первая глава «Теоретические аспекты внешней политики Мексики» посвящена исследованию теоретико-методологических основ внешней политики, определению базовых понятий и концепций необходимых для последующего изучения внешнеполитического курса Мексики в начале XXI в.

В параграфе 1.1. «Внешнеполитические концепции в политической мысли Мексики на рубеже XX – XXI веков» представлена эволюция теоретических подходов к определению и анализу внешней политики.

Автор рассматривает главные теоретические концепции международных отношений, доминирующие среди мексиканских исследователей. Отмечено, что развитие политологии в Мексике представало тесно взаимосвязанным с конкретными ценностями и интересами,

способствующими появлению различных подходов и теорий. Основой мексиканской политологии, как автономной дисциплины с собственной областью исследования, выступают именно практические соображения. В работах мексиканских политологов прослеживается традиционно специфическое отношение к ценностям, таким, как автономия, независимость и права человека, порожденное как сложными историческими моментами, так и особенностями развития внешней политики рассматриваемой латиноамериканской страны. В их исследованиях приводятся понятия, теории и концепции, отличные от ценностных императивов, ставших традиционными для Соединенных Штатов Америки и Европы.

Во внешнеполитических исследованиях мексиканских политологов выявлены три центральные темы, одновременно пересекающиеся с основными целями внешней политики: необходимость укрепления национальной и региональной автономии, достижение экономического и социального развития, а также традиционно главенствующая роль выстраиваемых с США отношений. Характерной чертой мексиканской внешнеполитической мысли как на протяжении XX в., так и в начале XXI в. выступает то, что при изучении внешней политики мексиканские исследователи особое внимание неизменно уделяли экономическим факторам, подтверждая огромное значение для страны проблемы экономического развития даже в рамках политологических работ.

В параграфе 1.2. «Основополагающие приоритеты мексиканской внешней политики» анализируются истоки ключевых внешнеполитических принципов и правил, а также определяются сущность международного права, обозначенная мексиканской дипломатией, и особенности мексиканской внешней политики. В частности, принципы внешней политики, которые закреплены в Конституции Мексиканских Соединенных Штатов, основываются на постулатах важнейших внешнеполитических доктрин,

порождённых мексиканской дипломатией, в свою очередь тесно связанных с историей страны. В этом контексте рассматриваются доктрина Хуареса, доктрина Каррансы и доктрина Эстрады.

Мексика, встав в ряд с другими развивающимися странами, признала международное право в качестве единственного орудия защиты от вмешательства во внутренние дела со стороны более сильных держав. Традиционно мексиканскими политологами именно международное право рассматривалось как способ выработать единые правила игры, обеспечивающие мирное и при этом продуктивное сосуществование между государствами.

Внешняя политика Мексики определена как средство реализации посредством своей автономии самостоятельной и уникальной роли в мировом масштабе, при этом характеризуясь выполнением двойкой роли: с одной стороны, вследствие диверсификации политических и экономических связей решаются задачи внутреннего экономического развития, а с другой стороны, благодаря своей традиционно позитивной внешней политике Мексика постепенно укрепляет свой авторитет на международной арене. Ключевыми принципами мексиканской внешней политики как на протяжении всего XX в., так и в начале XXI в. неизменно являются невмешательство во внутренние дела государств, обеспечение суверенитета, защита независимости и запрещение применения силы в международных отношениях, а также право народов на самоопределение. Непоколетимо независимый характер выступает главной особенностью внешней политики Мексики конца XX - начала XXI веков.

Во второй главе «Особенности развития отношений в Западном полушарии в начале XXI века» исследуются основные достижения и упущения мексикано-американского взаимодействия, формирующегося в рамках межамериканской системы, определяются перспективы развития

интеграционных процессов, развивающихся в Латинской Америке, а также детерминируется меняющаяся роль в них Мексики.

В параграфе 2.1. «Ключевые аспекты взаимодействия Мексики и США при Дж. Буше-младшем и Б. Обаме» рассматриваются ключевые факторы, повлиявшие на развитие мексикано-американских отношений в начале XXI в. Автор прослеживает процесс изменения взаимоотношений Мексики и Соединенных Штатов Америки в начале XXI в., выводит причины успехов и неудач мексикано-американского сотрудничества в период нахождения у власти в США администрации президента Барака Обамы (2009—2017). В контексте применения политики «мягкой силы» исследуются наиболее важные вопросы двусторонней повестки: миграция, экономическое сотрудничество, борьба с незаконным оборотом наркотиков и оружия. В параграфе также представлен сравнительный анализ результатов внешнеполитического курса, проводимого по данным направлениям предшествующей администрацией Дж. Буша-младшего (2001—2009).

К концу второй декады XXI в. Вашингтон стал придерживаться в отношениях с Мексикой весьма интенсивного сотрудничества, охватывающего не только взаимодействие между федеральными органами государственного управления, но и разносторонние контакты на уровне государственных и местных органов власти, среди прочего, включающего более тесную совместную работу учреждений и организаций гражданского общества. В параграфе сделан вывод, что по прошествии своего восьмилетнего пребывания в Белом доме и сопутствующие ему взлеты и падения Б. Обама оставил после себя заметно продвинувшиеся вперед отношения со своим южным соседом, тем самым преобразовав традиционные параметры двухсторонних связей.

Параграф 2.2. «Итоги внешнеэкономического сотрудничества в рамках Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА)» посвящен всестороннему анализу мексикано-американского партнёрства в

рамках проекта НАФТА, а также оказанному им влиянию на экономику Мексики в начале XXI в.

Активное развитие мексикано-американских отношений, которое пришлось на 1980-1990 годы, привело к формированию общеконтинентальной интеграции, ставшей единственным исключением межамериканской системы. Важным итогом стало то, что с начала XXI в. внешняя политика Мексики превратилась в сосредоточенную исключительно на США, ввиду заработавшей Североамериканской зоны свободной торговли, оставив далеко в стороне своих латиноамериканских соседей.

Посредством реализации этого амбициозного проекта Мексика стала неотъемлемой частью единого североамериканского рынка. Однако, несмотря на то, что итоговые результаты поставленных мексиканцами целей подтвердили, что для этой страны проект НАФТА увенчался успехом по всем основным показателям, вместе с тем выделяется и ряд последствий отрицательных. Оценка всех политических и экономических аспектов, повлиявших на жизнь Мексики по прошествии немногим менее четверти столетия с момента заключения Североамериканского соглашения о свободной торговле, занимает центральное место в этом разделе работы.

В параграфе сделан вывод, что ввиду того, что мексиканский экспорт на протяжении уже более десятка лет более чем на 80% ориентирован на рынок США и лишь небольшая его часть приходится на латиноамериканские и европейские рынки, в ближайшие годы Мексика так и продолжит экономически развиваться в тесной увязке с экономикой своего северного соседа.

В параграфе 2.3. «Влияние информационного фактора в мексикано-американских отношениях» приводится исторический анализ этапов построения средствами информации США негативного образа Мексики и мексиканцев. Рассматриваются различные периоды, когда

Мексика неодинаково преподносилась американскими печатной прессой, телевидением и киноиндустрией.

В современных мексикано-американских отношениях сосуществуют два типа процессов, а, как следствие, и настроений противоположных по своей природе: призывающие к расхождению и агитирующие за сближение. Резкие высказывания нового президента США Дональда Трампа в конечном счете вновь породили очередную волну очернения Мексики и всего, что с ней связано, в глазах североамериканского общества. При этом нельзя утверждать, что именно Д. Трамп полностью изменил отношение к мексиканцам, поскольку в происходящем сегодня нашли свое воплощение заделы, заложенные гораздо раньше. Наряду с этим южные штаты США уже встали на путь превращения в эпицентры сопротивления против подобной антимексиканской политики, постепенно становящейся пережитком прошлого, а большинство североамериканских журналистов начали избегать шаблонов в своих обзорах, наоборот, пытаясь пойти наперекор сложившемуся мнению. Это позволяет спрогнозировать, что в ближайшее время именно рассуждения об мексикано-американском сближении все же способны перерасти в новую парадигму.

По итогам исследования сделан вывод, что язык масс-медиа с неприкрытыми нотками расовой дискриминации в отношении мексиканцев привел к закреплению так называемой «моральной географии», возникшей из проблем приграничных районов и постепенно приводящую к политической изоляции в регионе.

В параграфе 2.4. «Новые попытки сближения с Латинской Америкой» раскрываются проблемы и приводятся основные достижения современного процесса «возвращения» Мексики в Латинскую Америку, в свете того, что ввиду заработавшего Североамериканского соглашения о свободной торговле на протяжении более двух десятилетий мексиканская политика была сосредоточена исключительно на США.

В основу исследования был заложен системный подход, основанный на всестороннем изучении социальных и политических последствий возможности превращения Латинской Америки, как единства в разнообразии, в собственный центр силы, а также выявлении перспектив ее будущего сближения с другими полюсами полицентричного мира, происходящего в контексте глобальных геополитических и геоэкономических сдвигов.

Параграф начинается со всестороннего анализа процесса взаимодействия Мексики с ведущими латиноамериканскими странами. Приводятся главные итоги межгосударственного партнёрства в рамках сложившихся экономических координат сотрудничества, в том числе и политические противоречия, новые возможности, перспективы развития отношений. Кроме того, в этом разделе рассматриваются ключевые торговые партнеры Мексики среди латиноамериканских стран, соглашения о свободной торговле (ССТ), а также наиболее важные совместные инициативы.

Автор приходит к выводу, что именно Мексика стала основным латиноамериканским инвестором в ключевых странах региона. А мексиканское экономическое присутствие ощущается во всей Латинской Америке, и, прежде всего, в таких отраслях, как телекоммуникации, строительство, промышленная переработка сырья, являясь результатом экономической деятельности в регионе крупнейших мегакорпораций Мексики. И, несмотря на то, что именно США стали незыблемой «точкой отсчета» в мексиканской внешней политике по отношению к Латинской Америке, вынуждая ее отвечать в первую очередь политике и инициативам Вашингтона, на протяжении первых десятилетий XXI столетия Мексика неизменно стремилась к развитию и укреплению отношений со странами своего региона.

В третьей главе «Внерегionalные направления во внешней политике Мексики» рассматриваются основные линии современного

мексиканского внешнеполитического курса, способные оказать заметное влияние на состояние не только региональной, но и мировой политики, а также представлен всесторонний анализ эволюции сложившихся между этой латиноамериканской страной и Китаем, Испанией и Россией отношений.

Параграф 3.1. «Особенности участия Мексики в деятельности Организации Объединённых Наций» посвящен активному и заметному участию этого государства в процессе развития Организации Объединённых Наций и Совета Безопасности ООН, как системы баланса политического веса великих держав. Значимость данного исследования обусловлена проведенным анализом научных трудов зарубежных ученых, посвященных изучению определенных проблем, различных аспектов и сторон участия Мексики в системе ООН.

В параграфе рассматриваются факты участия Мексики в создании этой организации и ее органов, дается характеристика ее членству в Совете Безопасности и основных достигнутых за периоды ее деятельности в этом политическом органе ООН результатов. Автор детально раскрывает современную позицию Мексики по вопросу модернизации Совета Безопасности ООН.

Ряд знаменательных исторических прецедентов, рассмотренных в этой части работы, вновь подтверждают независимый характер внешней политики Мексики. Приведенные примеры конфликтов в Косово, Ираке и войны в Сирии доказали, что Мексика неизменно отстаивала свою позицию в отношении абсолютной защиты принципов невмешательства и транспарентности. Заслуживает уважения и внесённый Мексикой существенный вклад в решение проблем разоружения и денуклеаризации, а также соблюдения прав и свобод человека и гарантированности принципа невмешательства во внутренние дела государств.

В рамках ООН, будучи определённой площадкой, позволяющей государствам, как основным субъектам международного права,

скоординировать свои интересы, активная позиция занимаемая Мексикой, а также ее наметившийся переход в категорию реальных и влиятельных протагонистов новой «мировой сцены», в совокупности подтвердили, что это государство в ближайшие десятилетия сможет претендовать на более весомое место в системе формирования новых принципов и норм международного права, а также оказывать непосредственное воздействие на конфигурацию всего миропорядка.

В параграфе **3.2. «Китай и его место во внешнеполитических интересах страны»** рассматриваются четыре стадии мексиканско-китайских отношений в период с 1972 г. и вплоть до наших дней, а также сделана попытка изложить содержание главных направлений экономических взаимоотношений Мексики и Китая – внешней торговли, инвестиций и туризма.

Разногласия в коммерческой сфере, имевшие место в начале XXI в., привели к тому, что Китай, который уже более десяти лет является важнейшим торговым партнером Латинской Америки, до недавнего времени не был особенно заинтересован в сближении с Мексикой, отдавая предпочтение другим латиноамериканским странам. Тем не менее к 2018 г. в мексикано-китайских отношениях стал наблюдаться значительный прогресс. Несмотря на то, что до сих пор между Мехико и Пекином все еще нет соглашения о свободной торговле, с 2003 г. Китай уже смог превратиться во второго торгового партнера для мексиканцев в мировом разрезе. Со своей стороны, Мексика продолжила оставаться вторым коммерческим партнером для Китая среди всех латиноамериканских государств. Основной негативной стороной сложившихся отношений остаётся то, что именно у Мексики из всех стран Латинской Америки наблюдается самый высокий отрицательный торговый баланс в торговле с Китаем. И подобная диспропорция в торговле не может не беспокоить мексиканцев, которые уже давно задумываются о

необходимости как можно быстрее сделать цифры по двусторонней торговле более уравновешенными.

Отмечено, что дополнительным толчком к активизации сотрудничества между Пекином и Мехико стало президентство Д. Трампа, характеризующееся отсутствием долгосрочной латиноамериканской политики, а также постепенным свертыванием в этом регионе присутствия Вашингтона, что в совокупности предоставило Китаю прекрасную возможность заполнить образующиеся в результате ухудшения мексикано-американских отношений ниши и тем самым еще более расширить свое влияние, не оглядываясь на неудачи в прошлом.

Параграф 3.3. «Испания - опора Мексики для выстраивания стратегического партнерства с Европейским Союзом» посвящен рассмотрению политических, культурных и экономических связей Мексики с Испанией, которые даже при наличии определенной «асимметрии» предоставляют сторонам стимул к развитию всестороннего сотрудничества.

Важное место в этой части работы занимает изучение взаимодействия Мексики с Европейским Союзом конца XX - начала XXI веков, в рамках которого выделяется ряд особенностей. Политическое сближение, обусловленное успешным сотрудничеством в экономической сфере, вынуждено сосуществовать с проблемой соблюдения прав человека, неизменно выносящейся на двустороннее обсуждение, и которой устойчиво присущ негативный оттенок. Вместе с тем в рамках развивающегося взаимодействия с ЕС среди стран-членов выделяется Испания, из всех латиноамериканских стран именно с Мексикой традиционно поддерживающая особый уровень взаимоотношений. В свою очередь посредством развития сотрудничества с Испанией мексиканские правящие элиты выстраивают свое взаимодействие с Европейским блоком.

В параграфе сделан вывод, что к концу второго десятилетия XXI в. как политическое, так и экономическое сотрудничество между Мексикой и Испанией может похвастаться выходом на невиданный прежде уровень.

Происходящее изменение геополитической ситуации в Западном полушарии предоставляет Испании исторический шанс взять на себя роль лидера в плане разработки и фактического проведения в жизнь политики во всей Латинской Америке, отвечающей интересам Европейского Союза. Кроме того, формирующаяся конъюнктура позволяет Мадриду еще более нарастить свое политическое воздействие на Мексику, пользуясь появившимся пробелом, порожденным отсутствием четкой стратегии со стороны США в отношении своего ближайшего латиноамериканского соседа.

В параграфе 3.4. «Резервы оптимизации российско-мексиканских отношений» исследованы различные этапы, через которые прошли российско-мексиканские отношения, а также выделены основные направления их развития.

Автор заключает, что даже располагая рядом точек соприкосновения по ключевым международным проблемам, Мексика и Россия до сих пор не смогли сформировать оптимальную и продуктивную модель своих двусторонних отношений. Российско-мексиканское сотрудничество продолжает характеризоваться отсутствием пропорциональности: объемы торговых связей значительно уступают степени взаимодействия в культурной, дипломатической и политической сферах. Несмотря на все свои устремления мексиканские правящие элиты к концу второй декады XXI в. так и не сумели заметно активизировать отношения с Россией. Тем не менее, происходящее снижение интереса США к Латинской Америке открывает двери для новых геополитических сценариев в этом регионе, в которых России может быть отведена заметная роль.

Общим резюме этого параграфа стало то, что в истории российско-мексиканского сотрудничества имелось много упущенных возможностей в различных областях, и к концу второго десятилетия XXI в. двусторонние отношения между Мексикой и Россией все еще продолжают нуждаться в кардинальном обновлении, позволившем адаптироваться к новым реалиям и соответствовать потенциалу наших стран.

В **Заключении** суммируются результаты проведенного исследования в соответствии с целями и задачами. В этой части работы подводятся итоги, формулируются выносимые на защиту выводы, а также обосновывается состоятельность и правдивость научной гипотезы автора, которая заключается в том, что к концу второй декады XXI в. Мексика уже встала на путь выстраивания собственной успешной внешнеполитической стратегии, в которой нашло свое отражение сопряжение глобальных и региональных тенденций политической и экономической эволюции.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Основные положения диссертации нашли своё отражение в **восьми статьях**, опубликованных автором в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Публикации в ведущих журналах и изданиях перечня ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Косевич Е.Ю. Кризис президентского срока Энрике Пеньи Ньето. Причины превращения в «хромую утру» раньше времени / Е.Ю. Косевич // Латинская Америка. – 2017. – №4. – С. 56 – 78.
2. Косевич Е.Ю. Мексика в поисках реформы Совета Безопасности ООН / Е.Ю. Косевич // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – №12. – С. 148 – 159.
3. Косевич Е.Ю. Современные мексикано-испанские отношения: новый фазис развития / Е.Ю. Косевич // Politbook. – 2018. – №1. – С. 168 – 182.
4. Косевич Е.Ю. Мексикано-американские отношения в период президентства Барака Обамы / Е.Ю. Косевич // Латинская Америка. – 2018. – №1. – С. 63– 75.
5. Косевич Е.Ю. Современные мексикано-испанские отношения / Е.Ю. Косевич // Актуальные проблемы Европы. – 2018. – №3. – С. 226– 243.
6. Косевич Е.Ю. Новые подходы Мексики к интеграционным процессам в Латинской Америке / Е.Ю. Косевич // Латинская Америка. – 2018. – №8. – С. 48– 62.

Кроме того, две научные статьи были написаны на испанском языке и опубликованы в журнале, индексируемом в Scopus.

7. Kosévich E.Y. México: estrategia de seguridad y de la lucha contra el crimen organizado / E.Y. Kosévich // Iberoamérica. – 2017. – № 1. – P. 74 – 95.
8. Kosévich E.Y. México - España: nueva etapa de relaciones / E.Y. Kosévich // Iberoamérica. – 2017. – №4. – P. 113 – 134.

