

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**кандидата философских наук, доцента**

**Авдеевой Ирины Александровны**

**на диссертацию Иванюшкина Ивана Александровича**

**«Философско-методологический анализ феномена Интернета»**

**на соискание ученой степени кандидата философских наук**

**по специальности 09.00.08 – философия науки и техники**

Анализ с позиций философии стремительного развития Интернета является важным направлением современных исследований в области философии науки и техники. В связи с этим тема представленного диссертационного исследования – «Философско-методологический анализ феномена Интернета» – несомненно, является актуальной. При этом философски значимыми оказываются не только и не столько темпы развития цифровых технологий (и, главным образом, Интернета), но и та особая реальность, формируемая в пространстве Интернета, а также степень воздействия этого процесса, носящего революционный характер, на все сферы жизни человека: культуру, коммуникацию, экономику, политику, образование, медицину и т.д.. Изучение специфики происходящего является предметом рассмотрения многих дисциплин и требует комплексного анализа.

Одной из основных целей, которые диссертант ставит перед собой в данной работе, является разъяснение онтологических оснований феномена Интернета. В то же время исследовательский подход диссертанта отличает научная широта и междисциплинарность – помимо онтологической проблематики в исследовании предприняты попытки разрешения проблем гносеологического (§ 3.2 гл. 2), антропологического и этического характера (§ 3.3 гл. 2), порожденных реальностью Интернета. С поставленными в диссертационном исследовании задачами автор справляется, на наш взгляд, весьма успешно и творчески.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (195 наименований) и приложения. Общий объем исследования составляет 162 страницы.

В первой главе **«Историко-философские и научные истоки Интернета»** автор, прибегая к разбору текстов некоторых классиков философии, грамотно (хорошо владея историко-философским материалом) анализирует ряд онтологических концепций, что позволяет ему представить развернутую панораму предпосылок возникновения Интернета. Исходя из методологической посылки К. Маркса «Анатомия человека есть ключ к анатомии обезьяны», автор старается раскрыть проблему феномена Интернета через рассмотрение диалектики смыслов концепта виртуального в истории философии. Ярким примером преемственности этого концепта в истории культуры для автора служит философская аналогия образов пещеры Платона и кинокартины «Матрица». Другим таким примером автор называет повторение образа «демона-обманщика» Декарта в «обманщике-машине», которую описывает Нозик (с. 22–23 диссертации). Своеобразный пример виртуальной реальности автор обнаруживает в феномене стигматизации женщин в ведовских процессах (с. 18–19 диссертации). Уже здесь, в первой главе (являющейся по преимуществу описательно-исторической), автор намечает методологические подходы для своих инновационных теоретических построений, изложенных далее во второй главе. Именно в этом смысле им рассматривается работа Ш.Л. Монтескье «О духе законов» (с. 26 диссертации) – концепт «дух законов» Монтескье в некотором смысле предвосхищает концепт «дух информации», который автор вводит во второй главе диссертации.

По преимуществу в научно-историческом ракурсе написан § 2 главы 1 - «Компьютерная революция и зарождение Интернета», где автор предлагает ретроспективу процесса создания и совершенствования счетных устройств, завершившегося изобретением ЭВМ и появлением Интернета. В то же время здесь автор заостряет внимание на «иконическом повороте», произошедшем в культуре с появлением таких технических изобретений как кинокамера и

телевизор. Заслуживают внимания старания автора связать эти культурно-революционные изобретения с прогрессом средств связи, концептуализации математической теории связи (Р. Хартли, К. Шеннон). Следом автор предлагает подробное описание этапов компьютерной революции (процесса изобретения различных модификаций компьютеров в 40–80 гг. XX в.), логичным результатом которой явилось появление Интернета. Излагая исторически достоверное описание рождения Интернета в научном эксперименте (ARPANET), автор акцентирует внимание на факте технической ошибки, появление которой катализировало, по его мнению, весь последующий процесс совершенствования механизмов связи, приведший к появлению Интернета в его современном воплощении. Автор подчеркивает историческую роль Тима Бернерса-Ли, изобретателя гипертекста – технологии, поныне составляющей базис функционирования Интернета. Философски обоснованным выглядит утверждение автора, что феномен гипертекста Интернета явился осуществлением идей философов структурализма.

Третий параграф первой главы, «Пророчество М. Маклюэна об Интернете», посвящен концептуальному разбору автором идей канадского философа М. Маклюэна. Здесь автором изложены содержательные трактовки основных терминов и высказываний М. Маклюэна: «глобальная деревня», «схлопывание», «расширения человека» и др. Автор рассматривает концепцию органопроекции Э. Каппа и П.А. Флоренского как культурологический исток идеи «расширений человека» М. Маклюэна. В контексте истории и философии науки является значимым упоминание автором работы «Телевидение. Технология и культурная форма», где её автор Р. Уильямс критикует концепты М. Маклюэна за их оторванность от процессов, происходящих во власти и обществе. В завершение параграфа автор, опираясь на высказывания М.М. Кузнецова и И.О. Тюриной констатирует, что заслуга пророчества об Интернете несомненно принадлежит М. Маклюэну.

Вторая глава диссертации («Рождение Интернета из духа информации») производит впечатление самостоятельного исследования, затрагивающего

проблемы философского, культурологического и историософского порядка. В первом параграфе указанной главы («Еще раз о природе информации») автор осуществляет дискурс-анализ концепта информации в науках о вычислительной технике и кибернетике, молекулярной биологии, когнитивных науках и естественном богословии, в результате которого констатирует, что рациональный смысл концепта информации раскрывается только через конкретно-научные дискурсы (информатики, молекулярной биологии, когнитологии и т.д.), что в общенаучном смысле понятие информации неизбежно содержит некую гносеологическую неопределенность. Заслуживает одобрения внимание, уделенное автором методологическом разбору работ Р. Хартли и К. Шеннона. Содержательным моментом этого параграфа является то, что здесь автор предлагает концепт-метафору «дух информации», введение которого в философский дискурс, по его мнению, будет способствовать осмыслению философских оснований феномена Интернета, несмотря на возможную уязвимость этого концепта с точки зрения критики.

Во втором параграфе второй главы, «Информация и знание: демаркация смыслов», автором решается проблема семантического разграничения понятий «информация» и «знание». Опираясь на тезис Н. Винера, что «информация – это информация, а не материя и не энергия», он предлагает иной вариант трактовки этого понятия: «информация – это инобытие знания». Применяя диалектику духовного и материального в анализе этих явлений, автор приходит к выводу, что для информации связь с материальным более выражена, чем для знания, при том, что порождающее ее начало (дух информации) имеет исконно духовную природу. Чтобы проиллюстрировать эту диалектику, автор прибегает к философскому анализу феномена информационной войны, что позволяет ему говорить, что главным инструментом такой войны выступает то свойство информации, которое позволяет «фейковой новости», даже будучи разоблаченной, оставаться информацией, не меняя своего онтологического статуса. Ту же диалектику знания и информации автор обнаруживает и при рассмотрении современных

технологий образования, когда для оценки знания учеников применяются тесты, имманентное свойство которых состоит в трансформации знания в информацию.

В третьем параграфе второй главы, «Природа Интернета в контексте философского дискурса нигитологии», автор, основываясь на идее трансценденции информации к ничто, осуществляет попытку разрешить проблему онтологических оснований феномена Интернета в русле «нигитологии» – философской традиции, апеллирующей к концепту «Ничто». Для решения этой цели он осуществляет методологический разбор философских теорий С.С. Хоружего, В.А. Кутырёва и А.Н. Чанышева – авторов, уделивших теме философии ничто значительное внимание. Опираясь на актуализированную этими философами проблему «нехватки бытия» (в частности, при исследовании природы виртуальных реальностей), автор диссертации развивает идею ограниченности познания (в рационалистическом дискурсе) природы информации, которая, по его мнению, имеет своим онтологическим началом ничто: «Дух информации «ускользает» от философского познания» (с. 117 диссертации). Ход размышления автора над этой гносеологической проблемой созвучен выводам П.Д. Тищенко: «Машина “отбивается от рук”... Машина уходит в себя, становясь для человека вещью в себе...» (Тищенко П.Д. Машина как антропопроекция // Рабочие тетради по биоэтике. Вып. 17. С. 14). Бесспорным достоинством этой части работы выглядит намерение автора представить синтез отдельных концепций отечественных и зарубежных философов как теоретическую базу своего собственного объяснения феномена Интернета. Важно подчеркнуть, что свою онтологию «небытийственности» природы информации автор строит как продолжение философских размышлений о технике Н.А. Бердяева («Смысл творчества», «Человек и машина») и М. Хайдеггера («Вопрос о технике»).

В конце третьего параграфа второй главы (пункт «3.3. Интернет «в фокусе» гуманитарной экспертизы») автор предлагает анализ феномена Интернета в контексте гуманитарной экспертизы – философско-методологической парадигмы, оформившейся в трудах Сектора биоэтики и

гуманитарных экспертиз ИФ РАН. С использованием этой методологии автор диссертации предлагает философский анализ проблемы Интернет-зависимости. Прежде всего, автор рассматривает проблему – можно ли считать Интернет-зависимость болезнью? Данная проблема, рассмотренная в методологическом плане, оказывается проблемой онтологического основания заключения психолога, психиатра о диагнозе Интернет-зависимости. Такой ход методологического анализа выводит автора на общую проблему демаркации психического здоровья и психопатологии. Решая данную проблему, он исходит из критерия, предложенного К. Ясперсом в классическом труде «Общая психопатология». В итоге, автор диссертации вполне аргументированно приходит к выводу о правомерности диагноза Интернет-зависимости.

Рецензируемая диссертация является плодом многолетних философских (гносеологических, антропологических и этических) наработок, часть которых была подготовлена в период, когда автор обучался в аспирантуре Института человека РАН. Это позволяет однозначно воспринимать данную работу как продолжение исследований в области философии науки на базе философско-методологической школы, сформированной трудами И.Т. Фролова, Б.Г. Юдина и П.Д. Тищенко.

Диссертационную работу Иванюшкина И.А. отличает оригинальность, опора на серьезную концептуальную, научно-философскую и методологическую базу. Исследование демонстрирует признаки новизны в постановке и разработке темы, и в целом представляет собой серьезную и в то же время оригинальную работу, имеющую как теоретическую, так и практическую значимость. Таким образом, данную работу можно расценивать как заслуживающую присуждения её автору степени кандидата философских наук.

В то же время необходимо указать ряд критических замечаний, не умаляющих очевидные достоинства диссертации:

- 1) В третьем параграфе второй главы, в пункте 3.1.1. «Нигитология Интернета в свете синергийной антропологии С.С. Хоружего» автор мог бы представить положения концепции синергийной антропологии С.С. Хоружего более развернуто, с учетом того, что это направление отечественного философского дискурса ещё не достаточно актуализировано для широкого читателя. Так же автор достаточно бегло говорит здесь, что «статья «Ничто» в «Новой философской энциклопедии» также имеет авторство С.С. Хоружего», однако не уделяет пристального внимания вопросу, насколько эта работа эксплицирует понимание концепта ничто самим цитируемым автором.
- 2) В первом параграфе второй главы в пункте 1.1. «Понятие информации в дискурсах вычислительной техники и кибернетики» (с. 78–79 диссертации) наблюдается некоторое преобладающее изложение сугубо технического, математического материала над философским. В этом смысле можно было бы рекомендовать автору обогатить указанные страницы философскими выкладками и анализом, придающими тексту вид полноценного междисциплинарного исследования.
- 3) Язык самой работы в плане перекликающихся контекстов, возможно, требует соответствующих комментариев в плане целесообразности подобных отсылок, как например, название подраздела одной из глав «Рождение Интернета и духа информации» (с. 73). Возможно, подобные контексты выглядели бы более выигрышно, если бы автор представил более содержательную отсылку к работе Ф. Ницше.

Однако, указанные замечания не портят общего положительного впечатления от работы И.А.Иванюшкина. Работа представляет собой самостоятельное научное исследование с очевидными признаками научной новизны, авторской позиции, отличается цельностью изложения, логичностью аргументации и хорошим языком.

Основное содержание работы отражено в автореферате, а также в публикациях диссертанта (в том числе в журналах, рекомендованных ВАК).

Это позволяет утверждать, что научное исследование Иванюшкина Ивана Александровича «Философско-методологический анализ феномена Интернет» в полной мере отвечает требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 с изменениями внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335, а его автор – Иванюшкин Иван Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.08 – философия науки и техники.

Официальный оппонент

кандидат философских наук, доцент,

доцент кафедры этики

Философского факультета

Московского государственного

университета имени М.В. Ломоносова

Ирина

Александровна

Авдеева

06 марта 2018 г.

Подпись доцента И.А. Авдеевой заверяю

Декан философского факультета МГУ им.

М.В. Ломоносова

Владимир

Васильевич

Миронов



ФГБОУ ВО «Московский государственный университет

имени М.В. Ломоносова», философский факультет

119991, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус  
«Шуваловский». Тел.: +7(495)939-19-25, e-mail: info@philos.msu.ru

С перечнем публикаций официального оппонента Авдеевой Ирины Александровны можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

- [https://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=625772](https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=625772)
- <https://istina.msu.ru/profile/AvdeevaIA/>