

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 002.015.04 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.02.2019 №3

О присуждении Гришину Алексею Юльевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Взаимосвязь физики, логики и этики в учении ранней Стои» по специальности 09.00.03 – история философии принята к защите 13 декабря 2018, протокол № 2. Диссертационным советом Д.002.015.04 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, Россия, г. Москва, ул. Гончарная д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 105/нк от 11 апреля 2012 года.

Соискатель Гришин Алексей Юльевич 1973 года рождения.

В 1995 году окончил Филологический факультет Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова по специальности классическая филология. С 2013 по 2018 год был прикреплен в качестве соискателя к Сектору истории западной философии Института философии Российской академии наук. На данный момент трудовая деятельность А.Ю.Гришина состоит в оказании услуг по синхронному переводу и в преподавании греческого языка (как современного так и древнего) в Греческом культурном центре и при кафедре византийской и новогреческой филологии Филологического факультета МГУ им. Ломоносова. В частности, для студентов этой кафедры А.Ю.Гришиным подготовлен спецсеминар с чтением философских текстов (Платон, Плутарх, Лукиан) и целая серия методических разработок и пособий по преподаванию

греческого языка. А.Ю.Гришин также является генеральным директором Ассоциации неозэллинистов России.

Диссертация выполнена в секторе Истории западной философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Научный руководитель – доктор философских наук **Столяров Александр Арнольдович**, ведущий научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Степанова Анна Сергеевна – доктор философских наук, профессор кафедры философской антропологии и истории философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»;

Мельников Сергей Анатольевич – кандидат философских наук, доцент кафедры истории зарубежной философии Философского факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права сибирского отделения Российской академии наук, в своем положительном заключении, подписанном Афонасиным Евгением Васильевичем, доктором философских наук, заведующим отделом философии, указала, что диссертация Гришина Алексея Юльевича полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10,11,12, 13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842, а его автор — Гришин Алексей Юльевич — заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03.

Соискатель имеет три научных работы по теме диссертации, опубликованных в рецензируемых научных изданиях из списка, рекомендованного ВАК. Общий объем авторского текста составляет около 5 п. л.

1. *Гришин, А.Ю.* «Естественное» и «надлежащее»: физическое и логическое обоснование некоторых аспектов раннестоической этики // Вестник древней истории. 2000. № 4 (235). С. 21-40.

2. *Гришин, А.Ю.* Предвосхищение концепции гравитации в учении Ранней Стои // Вестник древней истории. 2015. № 3 (294). С. 123-142.

Гришин, А.Ю. Прообразы научных моделей Нового и Новейшего времени в учении Стои // Пространство и время. 2015. № 1 - 2 (19-20). С. 107-113.

На диссертацию поступили отзывы:

1. Официального оппонента **Степановой А.С.**, доктора философских наук, профессора кафедры философской антропологии и истории философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена». Отзыв положительный: отмечена важность и актуальность выбранной темы для истории философии и новизна, проявляющаяся в стремлении непротиворечивого изложения стоической философии на основе строгого системно-реконструкционного подхода, опирающегося на «строгие доказательства лингвофилософского анализа текстов и терминов». По оценке А.Н.Степановой именно «широкое использование терминологического анализа, проводимое в рамках всего учения», обеспечивает достоверность основных положений и выводов.

В отзыве позитивно оценивается подход диссертанта к анализу стоической концепции «природы» и его понимание системного представления стоиков о мире и проведенный им анализ стоических принципов организации материи и градации уровня сложности, охарактеризованный как «наиболее ценный».

А.С.Степанова одобряет выдвинутую автором гипотезу параллелизма стоической онтологии и гносеологии, равным образом как и направленность их развития в сторону нарастания определенности. Также диссертант, по ее мнению, «адекватно... раскрывает динамику категорий, нацеленную на единство системы, на разных структурных уровнях, вплоть до высшего». «Автор исследования старается выйти на уровень итоговых обобщений, что придает особую ценность данной работе, превращая ее в настоящее исследование», – отмечает А.С.Степанова.

Оппонент считает «заслуживающими особого внимания» следующие положения и выводы диссертации: «1) предположение автора, которое убедительно доказано, о приоритетной роли физики, предоставляющей гораздо более обширное поле по сравнению с логикой для поиска моделей, которые могли бы прояснить спорные моменты стоической этики, 2) положение о трехчастной спецификации понятия “природы”, 3) выявление роли фактора нарастания определенности в масштабе всего учения, безусловно ценный научный факт ..., 4) утверждение о рассмотрении тезиса «надлежащего по обстоятельствам» (καθῆκον περιστατικόν) в качестве системного понятия стоической этики и его универсальной применимости, 5) утверждение о совпадении материального содержания действий мудреца и стремящегося к добродетели человека». По мнению А.С.Степановой, «грамотность и несомненный профессионализм диссертанта» позволяют «сделать вывод о том, что исследование выходит за рамки обычной кандидатской диссертации».

Наряду с этим в отзыве содержится несколько критических замечаний: 1. По оценке А.С.Степановой, автор во введении недооценивает применяемую им методологию, широко используя, наряду с индукцией и дедукцией, также герменевтический и концептуально-терминологический анализ; 2. В названии второй главы «нарастание определенности в стоическом мире и сознании» следовало бы слово «мир» взять в кавычки; 3. Провозглашаемый диссертантом факт когерентности физического мира в осмыслении стоиков

нелишне было бы сравнить с аристотелевским подходом. 4. Список литературы, хотя и «довольно внушительный», мог бы быть расширен за счет работ таких российских исследователей как Г. Валиулина, Е. Гордюхин, А. А. Санженок.

А. С. Степанова делает общий вывод, что данное «научное исследование ... по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования результатов полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10,11,12, 13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842, с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», а его автор — Гришин Алексей Юльевич — заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 — история философии».

2. Официального оппонента **Мельникова С.А.**, кандидата философских наук, доцента кафедры истории зарубежной философии Философского факультета Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова. Отзыв в целом положительный. В нем отмечается, с одной стороны, актуальность исследования, а с другой – его новизна, состоящая в том, что избранная тема «никогда, по крайней мере в отечественной науке, прежде не становилась предметом столь научно фундированного, специального и всестороннего анализа». Также новизна усматривается в решении задач реконструкции спорных моментов стоической философии путем системного определения общности частей стоического учения. Отмечается, что поставленным задачам отвечает «хорошо композиционно продуманное... и выверенное исследование». По оценке официального оппонента, «в целом ход рассуждений автора необходимо признать последовательным и логичным, аргументацию – убедительной и полновесной, выводы – корректными и основательными».

Среди «многочисленных достоинств рассматриваемой диссертации» в отзыве выделяются как «особенно примечательные» и «заслуживающие особого внимания» разделы, посвященные учению стоиков о категориях, движении элементов и т. н. «надлежащему по обстоятельствам».

Наряду с высказанными в отзывах позитивными оценками, в нем также содержатся следующие критические замечания:

- 1) Недостаточный учет классической, преимущественно, германоязычной критической литературы, прежде всего трудов М.Поленца (за исключением его книги «Стоя. История духовного движения»).
- 2) Мало внимания уделено формированию стоицизма в исторической перспективе, а именно влиянию сократической философской традиции, а также «сопоставлению стоических рассуждений о природе философского знания с мнениями как предшественников (Гераклит, Аристотель), так и некоторых конкурирующих с ним современников (Эпикур)».

Тем не менее, как отмечается в отзыве, диссертация «Взаимосвязь физики, логики и этики в учении ранней Стои» по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованию теоретических положений и возможностям практического использования результатов полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10,11,12, 13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842, с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», предмет и метод исследования соответствуют паспорту специальности 09.00.03 – “История философии”, а его автор – Гришин Алексей Юльевич – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

3. Ведущей организации ФГБУН Института философии и права сибирского отделения Российской академии наук, отзыв положительный.

В отзыве отмечается актуальность данного «скрупулезного и взвешенного историко-философского исследования» и «оправданность выбора темы и необходимость решения поставленной проблемы», которая «сформулирована четко и ясно», «с полным описанием подходов современных исследователей». Выражается одобрение в адрес разработанной диссертантом методологии, в рамках которой выделенные им «сквозные законы» или, точнее, проявляющие себя во всех разделах стоического учения закономерности применяются к проблемным областям стоического учения, что «оказалось весьма продуктивно при решении частных затруднений и противоречий». «Достоверность и обоснованность основных положений и выводов диссертационного исследования во многом предопределяется глубоким знанием первоисточников и постоянным обращением к широкому кругу исследовательской литературы», – указывается в отзыве. Отдельно отмечается «независимость суждения автора диссертации», который «смело и не без оснований вносит коррективы» в концепции таких признанных на мировом уровне специалистов по стоицизму как М.Форшнер и Д.Тсекуракис. В целом, диссертация А.Ю.Гришина характеризуется как «серьезное исследование, результаты которого имеют большое теоретическое значение» и «обладают достаточным уровнем новизны».

Наряду с этими позитивными оценками высказывается ряд критических замечаний. Указывается на 1) недостаточно глубокий анализ «самообоснованного движения», наряду с «движением из себя»; 2) сомнительность применения категорий по отношению к движению элементов на том основании, что они описывают только сложносоставные вещи и 3) преувеличение роли этики безучастия в кинической и эпикурейской философии.

Текст отзыва ведущей организации содержит следующее заключение: «Диссертация А.Ю.Гришина полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10,11,12, 13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842, с изменениями постановления Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», а «Алексей Юльевич Гришин заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии».

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1. Доктора филологических наук, профессора школы философии факультета гуманитарных наук Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» **Россиуса Андрея Александровича**. Диссертация А.Ю.Гришина оценивается в отзыве положительно, с акцентом на точность формулировок и «глубины понимания» им стоической философии. «Диссертация производит впечатление большой стройности и логической прочности», – отмечает А.А.Россиус. По его оценке, «текст отличается зрелостью, все формулировки тщательно и, видимо, неоднократно продуманы, повсюду слышна спокойная интонация, стремление к ясности, отсутствие перегруженного метафорами языка».

Относительно апробации темы в отзыве указывается: «Изложенная и защищаемая... интерпретация раннестойческой философской системы представляет собой органичное развитие идей, высказанных и обоснованных в ряде научных статей автора, опубликованных в разные годы».

В порядке критики в отзыве отмечаются и комментируются отдельные стилевые огрехи, «обидные» для автора, «в иных местах проявившего себя тонким стилистом».

В заключение А.А.Россиус указывает: «Изучение автореферата диссертации А.Ю. Гришина дает веские основания утверждать, что вынесенный им на защиту научный труд «Взаимосвязь физики, логики и этики в учении ранней Стои» отвечает самым высоким требованиям, предъявляемым к

кандидатским диссертациям; его автор бесспорно достоин присуждения ему искомой ученой степени кандидата философских наук...».

2. Доктора философских наук **Кафтан Виталия Викторовича** (специальность 09.00.01 – онтология и теория познания), преподавателя кафедры философии Военного университета. Отзыв в целом положительный. Подчеркивается актуальность избранной диссертантом темы ввиду назревшей необходимости выполнения такой реконструкции стоического учения, которое бы обеспечила его непротиворечивое изложение. Научная новизна работы состоит, как указывается в отзыве, «в установлении общих принципов, проявляющих себя во всех разделах учения..., которые не просто интересны сами по себе как объект исследования и как новая тема научного дискурса, но и могут быть успешно применены... к решению частных вопросов стоической философии». Достоверность полученных результатов обеспечивается, по оценке автора отзыва, «методологией применения выявленных общих закономерностей к частным проблемным вопросам и изыскание их решений на основе единых принципов». В отзыве отмечены как плодотворные и перспективные для дальнейшего изучения стоицизма выведенные диссертантом общие положения о когерентности стоической онтологии и гносеологии, о развитии процессов в направлении нарастания определенности, о нацеленности предустановленной для отдельных вещей нормы на обслуживание интересов целого и о синергетическом эффекте на стыке причинных рядов. Среди частных результатов исследования приведены непротиворечивое изложение стоической космологии в той ее части, что связана с движениями элементов, четкое разграничение различных аспектов комплексного понятия «природа» в различных технических терминах, установление концептуальных границ между сферами «естественного» и «надлежащего» и прояснение продолжающего вызывать споры понятия «надлежащего по обстоятельствам». В отзыве отмечается грамотное владение материалом со стороны автора, который «постоянно обращается к

оригинальному тексту ..., предлагая собственные авторские варианты его трактовки и перевода», и «смело и во многих случаях небезосновательно вступает в полемику с признанными мировыми авторитетами». В порядке критики указывается на недостаточную проработанность логического раздела учения по сравнению с физическим и этическим и на отсутствие привязки глав, посвященных гносеологии и психологии действия, к историко-философскому контексту. В отзыве указывается, что эти частные оговорки не меняют общей позитивной оценки и рекомендуется присудить А.Ю.Гришину степень кандидата философских наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной научной сфере, наличием публикации в соответствующей области исследований, что подтверждает их способность определить научную и практическую ценность работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработана: актуальная тема (в русле специальности 09.00.03 – история философии) – вскрытие принципов взаимосвязи физики, логики и этики в стоическом учении, создающее методологическую основу для решения частных проблем стоической философии.

Предложена: оригинальная авторская концепция, на основе которой проведено комплексное исследование наиболее острых противоречий, усматриваемых в стоической философии с древних времен до наших дней. В процессе анализа выявлены общие закономерности, проявляющие себя во всех разделах учения. Эти «сквозные законы», обеспечивающие целостность стоической философской системы, могут быть использованы, как удалось продемонстрировать диссертанту, в том числе для реконструкции стоической философии, позволяя восполнить утраченные логические связи.

Доказаны:

- Многосоставность стоического понятия «природы» и использование в различных технических терминах какого-либо одного из его аспектов;
- Возможность описания блага исключительно в терминах всеобщей природы, поскольку благо может состоять лишь в восстановлении структурного единства посредством взаимодействия отдельных тел, появление которых, в свою очередь, было обусловлено первичной дифференциацией материи;
- Применимость стоических категорий к описанию движения элементов, позволяющая снять противоречия между свидетельствами доксографов, сообщающих о движениях легких элементов вверх и вниз одновременно как о естественных для них;
- Первичность тенденции по отношению к реализации движения: в физике первая создает тоническое напряжение, конституирующее отдельные тела и все мироздание в целом, а в этике – мотивацию, превалирующую над практическим результатом действия.
- Применимость стоических категорий к описанию человеческих поступков. На уровне частной природы для человека установлены определенные «естественные вещи» (τὰ κατὰ φύσιν), к которым он должен стремиться, однако в плане «надлежащего» действия (καθῆκον) вектор его устремлений может измениться под влиянием внешних факторов. Учет взаимоотношений между внешними объектами, никак не зависящих от человека (как это и предусмотрено категорией σχέσις) оказывается для него в плане действия важнее, чем относительная ценность определенных «естественных вещей» для его собственной структуры.
- Системность – а не маргинальность, как принято считать – технического термина «надлежащее по обстоятельствам» (καθῆκον περιστάτικόν). Установлено, что практический императив «надлежащего по обстоятельствам» имеет универсальную применимость и действителен как для мудреца, так и для профана.

- Совпадение материального содержания действий мудреца и стремящегося к добродетели человека, лишаящее оснований предположения об экстравагантности поведения мудреца и о непостижимости обоснований его поступков для других. Поступки мудреца и совершающего «надлежащие» действия человека различаются лишь качеством мотивации, поскольку действия мудреца проистекают из твердого знания (с логической точки зрения) и из устойчивого расположения его души (при рассмотрении в физических терминах).
- Необходимость переоценки степени кинического влияния на стоическое учение, поскольку интенции стоика и киника противоположны: последний стремится ниспровергнуть социальные институты и традиционные ценности, избирая образ жизни вопреки им, в то время как первый будет всячески поддерживать их и принимать самое активное участие в организованной социальной деятельности.

Введена в отечественную научную литературу проблематика взаимосвязи частей учения как важного фактора его реконструкции.

Изложены основные подходы к изучению и описанию стоической философии с акцентом на определение взаимосвязи между разделами учения.

Раскрыты ключевые противоречия между группами исследователей, которые в своей реконструкции стоической этики опираются только на какой-либо один из разделов учения.

Применительно к проблематике диссертации эффективно использованы правила и приемы, выработанные культурно-исторической традицией интерпретации. Также диссертант использует индуктивный и дедуктивный методы в сочетании с герменевтическим и концептуально-терминологическим подходом.

Теоретическая значимость:

Впервые в отечественной науке стоическая философия **рассмотрена** через призму взаимосвязи ее частей. Выявленные общие закономерности

могут быть применены к исследованию различных областей стоического учения в той же мере, в какой их использовал сам автор для определения понятия «надлежащего по обстоятельствам», для устранения неувязок в стоической картине мира, связанных с движениями элементов, и для прояснения соотношения различных аспектов комплексного понятия «природы». Значимым в теоретическом плане представляется и доказательство преувеличения степени кинического влияния на стоическое учение.

Изучен смысл и принципы этой взаимосвязи, в результате чего установлены общие для стоической философии закономерности, которые проявляют себя в различных частях и разделах учения.

Выделены и систематизированы различные подходы, намеченные зарубежными исследователями применительно к проблеме соотношения разделов стоической философии.

Впервые в отечественной науке **было предпринято** изложение ряда тем, в числе которых уровень структурной организации тел, градация препятствий, которые они способны преодолеть, понятие нормы в стоицизме, непротиворечивое изложение пространственного взаимодействия элементов и окончательное разграничение «естественного» и «надлежащего».

Осуществлена попытка альтернативной интерпретации таких концепций и терминов как «естественное», «надлежащее» и «надлежащее по обстоятельствам».

Практические результаты исследования состоят прежде всего в получении целостной картины стоического космоса, в котором каждый элемент демонстрирует свои качества во взаимодействии с остальными. Полученный результат оказался гораздо ближе к научной картине мира Нового и Новейшего времени, чем можно было предположить, что вполне может заинтересовать специалистов по истории науки.

В практическом плане важной представляется также социальная реабилитация стоического мудреца, имеющая значение для не только для истории философии, но и для истории литературы, культуры и религии. Результаты исследования призывают к определенной корректировке большинства общих курсов истории философии, затрагивающих стоическую этику и космологию.

Диссертация основана на выведении некоторых общих положений, которые могут **найти применение** и к тем областям стоической философии, на которые не распространилось внимание автора; тем самым она стимулирует дальнейшее исследования стоической проблематики.

Оценка достоверности результатов исследования показала, что рассуждения и выводы соискателя основаны на тщательном и добросовестном анализе первоисточников и широкого круга исследовательской литературы — в большинстве случаев на языке оригинала.

В работе **изложены** основные концептуальные положения стоической философии и подходы исследователей к их изучению.

Раскрыты основные противоречия, усматриваемые между различными концептами стоической философии с древности до наших дней.

Предложены решения, снимающие эти противоречия, причем в каждом случае предложения такого решения изучены позиции различных современных исследователей и предложено **аргументированное объяснение** их расхождений с позицией автора.

При проведении исследования автором в полной мере использованы современные методы историко-философского и концептуально-терминологического анализа, обеспечивающие достоверность результатов и выводов выполненной им научной работы.

Личный вклад соискателя состоит в:

непосредственном участии во всех этапах подготовки диссертации; в самостоятельном определении предмета, объекта и цели исследования; в постановке задач, которые было необходимо решить для достижения цели исследования; в выборе в качестве основы своей методологии индуктивного, дедуктивного, герменевтического и концептуально-терминологического методов; в отборе материала и определении круга критической литературы; в научном обосновании основных положений, выносимых на защиту; в подготовке публикаций, освещающих основные идеи диссертационного исследования; в апробации основных результатов диссертации путем обсуждения их на секторе и в рамках выступлений с докладами на научных конференциях.

На заседании 26.02.2019 года Диссертационный совет принял решение ходатайствовать о присуждении Гришину Алексею Юльевичу ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет, в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, из 21 человека, входящих в состав Совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: «за» 14 человек, «против» 0 человек, воздержались 0, недействительных бюллетеней 0.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

доктор философских наук, профессор

Н.В. Мотрошилова

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

кандидат философских наук

Н.П. Волкова

26.02.2019

