

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата философских наук, доцента кафедры истории зарубежной философии философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Мельникова Сергея Анатольевича о диссертации Гришина Алексея Юльевича «Взаимосвязь физики, логики и этики в учении Ранней Стои», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии в совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата философских наук Д 002.015.04, созданный на базе ФГБУН Института философии РАН.

Диссертационное исследование А.Ю. Гришина посвящено рассмотрению вопроса – безусловно, важного и сложного, – актуальность которого, с одной стороны, никогда и никем не ставилась под сомнение, однако, с другой стороны, по крайней мере в отечественной науке, прежде не становившегося предметом столь научно фундированного, специального и всестороннего анализа. Представление о философии как «системе» имеет стоическое происхождение. В этом смысле попытку *систематического* рассмотрения, предпринятую автором диссертации, наследия ранних стоиков, сохранившегося исключительно фрагментарно, в его тематической связности и содержательной цельности, предусмотренной стоиками изначально, нельзя не признать чем-то востребованным и *актуальным*. Автор последовательно различает два подхода в рамках ранней стоической философской традиции к репрезентации соотношения трёх частей философии – «физика», «логика», «этика», называемых им «*пропедевтическим*» и «*системно-реконструкционным*». Первый из них, с его точки зрения, «был в свое время предназначен для усвоения слушателями целостного, завершённого и непротиворечивого учения» и способствовал привлечению «адептов» (стр. 36), тогда как второй представляет учение стоиков как готовую и пронизанную органично связанными между собой закономерностями нерасчленимую структуру. С позиций стоической школьной «пропедевтики» философия последовательно разделяется на следующие составные части: а) «логика» – «физика» – «этика» (Зенон, Архедем, Эвдром, Хрисипп ap. D.L. VII, 40; Sext. Emp. Pyrrh. hyp. II, 13; cf. Ксенократ ap. Sext. Emp. Adv. math. VII, 16 et Аристотель, Top. I, 14, 105b 20-25); б) «логика» – «этика» – «физика» (Клеанф ap. D.L. VII, 41; Хрисипп ap. Plut. St. rep. 9, 1035 A-B). Как видно из заглавия диссертации, автор придерживается т.н. «системного» подхода, при этом настаивая на изложении философских стоических дисциплин в следующей последовательности: «физика» – «логика» – «этика». Именно в том, что в данной работе «общность частей стоического учения определяется системно», и тем самым решается часть «задач реконструкции спорных моментов стоической философии» (стр. 31), автор усматривает принципиальную *новизну* своего исследования, с чем, конечно же, трудно не согласиться. Отталкиваясь в своих разысканиях от положений

стоической «физики» как фундамента «этики», а «логику» интерпретируя как своеобразное «промежуточное звено», автор сознательно примыкает к ставшей господствующей в наше время тенденции, проявившейся, в первую очередь, в целом ряде работ ученых-специалистов – таких, например, как Э. Лонг, Л. Эдельштейн, Г. Страйкер, И. Кидд, Дж. Кристенсен, Дж. М. Рист, М. Форшнер. Данное обстоятельство вполне согласуется с тем, что, как справедливо указывает в своей книге А.А. Столяров («Стоя и стоицизм». М., 1995, стр. 35): «Стремление основать этику на «физическом» фундаменте, сделать её законами законы космоса – типичный для античного философствования ход мысли».

Диссертация А.Ю. Гришина, общим объёмом в 168 страниц, является хорошо композиционно продуманным и, в соответствии с замыслом автора, выверенным исследованием: состоит из введения, заключения, трёх содержательно связанных между глав, а также библиографического списка основательно проработанной автором литературы, насчитывающего 99 пунктов (тексты первоисточников вместе с исследовательской литературой на русском, английском, а также немецком, французском и новогреческом языках). В каждой части своего исследования А.Ю. Гришин с чувством, но и с вниманием к сути дела, дельно, компактно и одновременно с привлекательной стилистической свежестью излагает наиболее важные и существенные моменты привлекшей его внимание непростой проблематики. Освоение историко-философского материала отличается тщательностью и объективностью. Необходимо также отметить серьёзную филологическую подготовку автора, а также его широкую научно-исследовательскую эрудицию. В целом ход рассуждений автора необходимо признать последовательным и логичным, аргументацию – убедительной и полновесной, выводы – корректными и основательными. Текст *автореферета* в полной мере отражает содержание диссертации. Тема исследования была автором неоднократно и качественно апробирована в целом ряде научных периодических изданий и выступлений с докладами на конференциях.

Особого внимания заслуживают разделы диссертации, посвящённые учению стоиков о *категориях, движении элементов* и т.н. «*надлежащем по обстоятельствам*» (гл. 2, 2-4 и 3, 1-2). По мнению автора, стоическая система категорий является универсальной методологической схемой, «применение которой к учению о познании и к этике не вызывает сомнений» (стр. 153). Стоические категории – ὑλοεἶμενον, ποιότης, ἕξις и σχέσις, раскрывающие «свойства и состояния вещи по линии нарастающей определённости», демонстрируют стоическое понимание единства мира и тем самым могут быть применены «к материалу всех трёх разделов стоической философии». Так, например, в области этики «сперва устанавливается нечто «естественное» для субъекта, взятого условно-обособленно, а на следующем этапе субъект, уже будучи вписанным в конкретную ситуативную реальность жизненных обстоятельств, совершает

«надлежащее» действие (καθῆκον) руководствуясь не только и не столько ценностью «естественных» вещей, но взаимным расположением объектов, определяющих условия выбора» (стр. 153-154). «В этой связи «надлежащее по обстоятельствам» (καθῆκον περιστατικόν) должно рассматриваться не как маргинальное, а как системное понятие стоической этики» (стр. 33). В отношении указанного понятия автор диссертации предлагает использовать следующее примечательное определение: «Поступок, направленный на выбор объекта, противоестественного для субъекта, в обстоятельствах, делающих естественные объекты недоступными для него или создающих при их выборе последствия, тяжесть которых представляется объективно, то есть на уровне всеобщей Природы, более значимой, чем выбор субъектом данного противоестественного для себя объекта» (стр. 130).

Наряду с многочисленными достоинствами рассматриваемой диссертации необходимо отметить в ней некоторые несовершенства и высказать несколько замечаний:

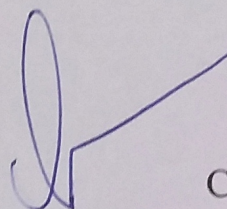
- 1) Библиография, составленная А.Ю. Гришиным, не может быть названа в полной мере достаточной. В первую очередь это касается литературы на немецком языке. Так, например, классический труд М. Поленца (Pohlenz M. Die Stoa. Geschichte einer geistigen Bewegung. Bde. I-II. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1949) цитируется в несовершенном русском переводе вместо текста оригинала. Никак не используется другой его важный труд: Grundfragen der stoischen Philosophie. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1940. Точно так же не привлекается автором текст капитального издания: Hülser K. Die Fragmente zur Dialektik der Stoiker: Neue Sammlung der Texte mit deutscher Übersetzung und Kommentar. Bde. I-IV. Stuttgart – Bad Cannstatt: Frommann-Holzboog, 1987-1988. Нет свидетельств о знакомстве автора с такими классическими трудами как: Bobzien S. Determinism and Freedom in Stoic Philosophy. Oxford: Clarendon Press, 1998; Erskine A. The Hellenistic Stoa: Political Thought and Action. 2. ed. London: Bloomsbury Publishing, 2011, а также многими другими.
- 2) Мало внимания автором было уделено проблеме формирования стоического учения в *исторической* перспективе. Ранний стоицизм рассматривается им преимущественно как *самозамкнутая* система без сколько-нибудь обстоятельного сопоставления стоических рассуждений о природе философского знания с мнениями как предшественников (Гераклит, Аристотель), так и некоторых конкурирующих с ними современников (Эпикур). Малооправданным представляется игнорирование в диссертации безусловно имевшего место влияния *сократической* философской традиции («диалектическая школа»). См., например: Ebert Th. Dialektiker und frühe Stoiker bei Sextus Empiricus. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1991.

Диссертация Гришина Алексея Юльевича – «Взаимосвязь физики, логики и этики в учении Ранней Стои», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования результатов полностью соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. Предмет и метод исследования соответствуют паспорту специальности 09.00.03 – «История философии». Автореферат и научные публикации в ведущих научных изданиях, утвержденных ВАК Министерства образования и науки РФ, вполне отражают содержание и выводы диссертации. С учетом всех перечисленных обстоятельств можно с уверенностью утверждать, что научное исследование Гришина Алексея Юльевича «Взаимосвязь физики, логики и этики в учении Ранней Стои» в полной мере отвечает всем требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. по № 842 с изменениями, внесенными постановлением Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335, а его автор – Гришин Алексей Юльевич – по праву заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – История философии.

Официальный оппонент к.ф.н. наук, доцент
кафедры истории зарубежной философии
философского факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова

12 февраля 2019

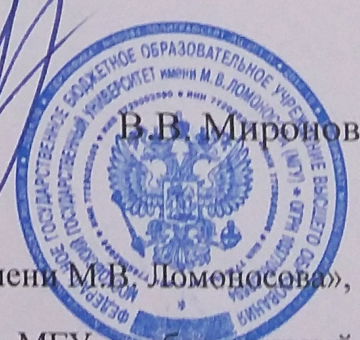
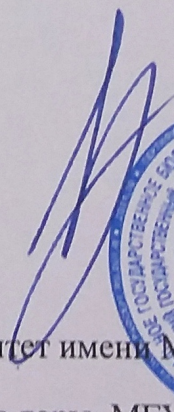


С.А. Мельников

Подпись доцента С.А. Мельникова заверяю:

Декан философского факультета

МГУ имени М.В. Ломоносова



В.В. Миронов

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

философский факультет, 119234, Москва, Ленинские горы, МГУ, учебно-научный корпус «Шуваловский». Телефон: +7 (495) 939-19-25. E-mail: info@philos.msu.ru.

С перечнем публикаций официального оппонента Мельникова Сергея Анатольевича можно ознакомиться на сайте: https://istina.msu.ru/profile/Melnikow_Sergey/