

На правах рукописи

Григорова Яна Викторовна

**ТВОРЧЕСКИЙ ТРУД В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ:
СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Пермь
2016

Работа выполнена на кафедре философии и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»

Научный руководитель:

Комаров Сергей Владимирович,
доктор философских наук, профессор кафедры «Философия и право»
Пермского национального исследовательского Политехнического университета

Официальные оппоненты:

Костина Анна Владимировна,
доктор философских наук, доктор культурологии, профессор, зав. кафедрой
философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета

Гаврилина Елена Александровна,
кандидат философских наук,
доцент кафедры социологии и культурологии МГТУ им. Н.Э.Баумана

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», кафедра социологии

Защита состоится _31,01,2017 г. в 15-00 часов на заседании Диссертационного совета Д.002.015.02 при Институте философии РАН по адресу: 119019, Москва, ул. Гончарная, 12, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Института философии РАН.

Автореферат разослан « » _____ 2016 г.

И.о.ученого секретаря
Диссертационного совета

Соколова Р.И.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Сегодня общества находятся в процессе ускоренной трансформации. Социальные изменения в них осуществляются в условиях быстрого развития информационных и коммуникационных технологий и ускорения процесса глобализации. Данные тенденции сопровождаются возрастанием интеллектуальной, творческой, коммуникативной и аффективной составляющей труда. Творческий труд становится важным фактором развития экономических процессов и формирования новых субъектов деятельности. Современная ситуация характеризуется становлением экономики нового типа, которая получила название творческой (креативной) экономики.

Отмеченные изменения, а также глобальность социальных преобразований обуславливают особую значимость и актуальность философского исследования проблемы творческого труда. Происходит становление новой ценностной среды, в которой творчество как возможность самовыражения человека начинает занимать одно из ведущих мест. Количественное увеличение субъектов творческого труда и видов творчества приводит к качественным изменениям всего общества.

В сложившейся ситуации возникает необходимость осуществить философский анализ творческого труда под углом зрения изменений в его общественном содержании. При осуществлении такого анализа становится понятно, что творческий труд – это не просто термин, а важная социально-философская категория, отражающая глубинные сдвиги труда. Творческий труд становится «предельным» понятием, имеющим важное методологическое значение в деле осмысления современного мира.

Степень научной разработанности проблемы

Пограничный характер проблемы творческого труда предполагает ее комплексное рассмотрение с широким использованием достижений философии

и ряда других наук. В настоящее время можно говорить о достаточно высоком уровне разработанности проблемы творческого труда в целом.

В философии марксизма проблема труда является центральной. Уже в период становления классического капиталистического общества (в середине XIX в.) возникают предпосылки возникновения новой формы труда, наполненной творческим содержанием, которую К. Маркс называет всеобщим трудом.

Теоретическое обоснование труда нашло свое отражение в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса. Анализ основных идей марксистской философии явился важной частью диссертационного исследования. В работах философов труд понимается как положительная творческая деятельность. Важнейшим достижением теории Карла Маркса является выделение материального труда в качестве сущности человека и подчеркивание субстанциальности труда. Кроме того, Маркс рассмотрел труд как процесс, проходящий ряд исторических ступеней, сумев вывести особенности развития общества из сущности каждого исторического типа труда. Впервые в истории философии Маркс сумел показать двойственную природу труда, выделив абстрактный и конкретный труд, что послужило ему при решении проблем трудовой теории стоимости.

В зарубежных исследованиях тема труда актуализировалась в конце 60-х начале 70-х годов XX в. Важным вкладом в понимание значения творческого труда являются исследования, которые обратили внимание на возрастание роли информации в мире со второй половины XX в. Они отметили рост творческих задач труда, формирование обществ знания, в которых творческий труд состоит не только в творчестве самих научных результатов, но и в творческом применении полученных знаний, оказывающих большое влияние на преобразования мира.

Одной из наиболее обсуждаемых концепций на сегодняшний день является постиндустриальная теория, которая, начиная с 60-х гг. XX в., получила широкую разработку в социальных науках. Наиболее основательно концепция постиндустриального общества исследовалась Д. Беллом, Э. Тоффлером, М. Кастельсом, П. Дракером, А. Туреном, И. Масудой, Т. Стоуньером, М. Постером, Д. Рисманом, М. Маклюэном и другими. Эта теория имеет

множество различных интерпретаций. Из этих интерпретаций вытекают такие теории как теория информационного общества, теория виртуального общества, теория сетевого общества и другие. Все эти теории отмечают, что информация и знание стали основными факторами развития производства. Мы позволим себе пользоваться в ряде случаев терминологией данных концепций, в целом критически их анализируя и оценивая.

В концепции постиндустриального общества выделяются три основные идеи: во-первых, основой общественных изменений становится возрастающее значение информации. Прежде всего, информация превращается в главный ресурс, сырьё, предмет и продукт нового производства. Во-вторых, экономика переориентируется на производство услуг с производства товаров. Услуги, воздействующие на самого человека, а не на природу, становятся важнейшей сферой экономической деятельности. Наконец, ядром новой социальной структуры являются профессионалы. Под профессионалами авторы понимают таких людей, чей труд направлен на переработку информации и насыщен знаниями.

Концепция постиндустриального общества проводит резкие различия между новым социумом и социумом предыдущих столетий: отмечают рост сектора услуг и снижение материального производства, изменение самого характера деятельности человека, повышение роли информации, появление новых ресурсов, используемых в производстве, а также модификация традиционной социальной структуры.

Стремительное развитие «творческого» сектора экономики: средства массовой информации, кинематография и звукозапись, издательский бизнес, производство программного обеспечения, производство видеоигр, исполнительские виды искусства и т.д. – привлекло внимание теоретиков, стремящихся осмыслить трансформацию общества. Т. Адорно и М. Хоркхаймер были первыми, кто актуализировал проблематику культурной индустрии. Позднее понятие культурной индустрии перемещается в экономические науки, а в конце 1970-х годов появляется теория культурной индустрии. Концепция постепенно утратила социально критическое

содержание, сосредоточившись на анализе так называемых «творческих индустрий». Исследователи творческих индустрий (А. Высоковский, Д. Тросби, Р. Флорида, Д. Хокинс и другие) отмечают возросшее значение творчества в труде. По их мнению, креативность становится неотъемлемым качеством работника эпохи креативной экономики. Например, Р. Флорида выдвинул идею, что высокая концентрация творческих работников ведет к значительному росту инноваций, появлению прогрессивных предприятий, и, как следствие, к развитию экономики в целом.

Отечественный исследователь постиндустриального общества В. Л. Иноземцев предлагает трактовку современного общества как постэкономического. По мысли автора, труд, как типичный вид активности человека, вытесняется творчеством. Творчество, по мнению Иноземцева, - качественно отличный тип деятельности, содержащий в себе основные признаки постэкономического общества.

Ряд ученых (У. Бек, Дж. Рифкин, З. Бауман) ставят вопрос не просто о «замене труда творчеством», но и о «будущем без труда», «смерти труда».

Современный марксизм также уделил внимание анализу проблемы постиндустриального общества. Однако в отличие от других подходов, марксисты сосредоточились на проблеме изменений труда, происходящих в конце XX - начале XXI вв. Особое внимание в диссертационном исследовании уделяется осмыслению работ постопераистов. В рамках концепции постопераизма проблему творческого труда разрабатывают такие исследователи как П. Вирно, М. Лаззарато, А. Негри, М. Хардт и другие. Авторы рассматривают вопрос об общественной принадлежности результатов труда и ограничении их присвоения, о возможности применения всеми результатов творческого труда, достигнутых в большинстве сфер деятельности всего человечества, в противоположность начинающим доминировать формам частного присвоения достигнутого в науке результата. Сторонники этой школы утверждают, что с середины XX в. происходит смена производственных парадигм, основанная на трансформации труда. Сущностью такой

трансформации является появление новой ведущей формы труда, а именно труда нематериального.

В отечественной философии проблема творческого труда, главным образом, разрабатывалась на стыке идей марксизма и психологии деятельности. Вектор развития психологической теории был задан в 20-30 гг. XX века работами Л.С. Выготского и С.Л. Рубинштейна. Л.С. Выготский обозначил кризис психологии на рубеже XIX-XX века, обусловленный изменениями как в самой науке, так и в конкретно-исторических общественных условиях. С. Л. Рубинштейн выдвигает новую методологическую программу психологии: радикально перестроить понимание сознания человека и его деятельности. Основанием для такой перестройки стала материалистическая философия. Категория деятельности выступала, на его взгляд, основой для построения психологии как науки. Со временем разработка данной категории привела к возникновению деятельностного подхода.

Деятельностный подход явился продуктивной теорией, способной разрешить сложившийся кризис психологии. Он пережил свой расцвет в отечественной философии и психологии в 70-80 гг. XX века. В рамках этого подхода работали такие исследователи, как В. В. Давыдов, А. Н. Леонтьев, А. С. Лурия, которые особое внимание уделили исследованию творчества как предметно-преобразующей деятельности. Проблема творческого труда освещалась в работах Б. Г. Ананьева, Д. Б. Богоявленской, А. В. Брушлинского, Л. С. Выготского, В. Н. Дружинина, Е. А. Климова, А. Н. Леонтьева, А. Р. Лурии, Я. А. Пономарёва, С. Л. Рубинштейна, Б. М. Теплова, О. К. Тихомирова и многих других. В этих исследованиях рассматривается проблема взаимосвязи труда и деятельности, изучаются особенности творческой деятельности, дается анализ изменения специфики труда в условиях автоматизации. С философских позиций деятельность исследовалась в работах Г.С. Батищева, Л. П. Бугевой, Б.Т. Григорьяна, Г.Г. Квасова, С.В. Комарова, А.Г. Мысливченко, Э.Г. Юдина и других.

В те же годы онтологические аспекты проблемы труда обсуждаются в работах Э. В. Ильенкова, М. Лифшица, Г. П. Щедровицкого. Социально-

философские вопросы, связанные с проблемой труда, рассмотрели В.Я. Ельмеев, Д. П. Кайдалов, В.Ж. Келле, А. В. Нельга, И.Н. Сиземская, Е. И. Суименко, С. С. Товмасян, Ж.Т. Тощенко, В. Г. Федотова, И. И. Чангли и другие. В работах этих авторов проблема творческого труда решалась в соответствии с пониманием сущности человека и места человека в мире.

Проблема творческого труда как проявления всеобщего труда освещалась философами Г. С. Батищевым, В. С. Библером, С. Н. Мареевым, В. М. Межуевым, В. В. Орловым. Как считает В.М. Межуев, всеобщий труд является необходимой стороной деятельности человека как источника культуры. По мнению В.С. Библера, во всеобщем труде происходит полное воплощение труда совместного. Как считают В. В. Орлов и Т. С. Васильева, всеобщим трудом является высоко сложный материальный труд, материальная творческая деятельность, связанная с производством самого человека, а также с производством информации.

Философско-теоретические проблемы труда в России в постсоветский период разрабатывались в работах А.В. Бузгалина и А.И. Колганова, считающих, что основой общественного развития является деятельность в креатосфере по созданию предметного мира, которая распредмечивается в культурном диалоге. Пермская университетская философская школа (Т.С. Васильева, В.В. Корякин) под руководством В.В. Орлова выдвинула свою интерпретацию теории постиндустриального общества на основе материалистического понимания истории.

Важную роль в развитии социально-философского знания в области рассматриваемых проблем сыграли исследования отечественных авторов, таких как В. Ж. Келле, В.А. Колпаков, В. М. Межуев, Ю. К. Плетников, И. Н. Сиземская, В. Г. Федотова, В. Н. Шевченко и других.

На наш взгляд, выделение типов современности, таких как первая либеральная современность, вторая организованная современность и третий модерн¹, разработанных В. Г. Федотовой и соавторами, углубляет понимание изменений, происходящих в труде.

¹ Федотова В.Г., Колпаков В.А., Федотова Н.Н. Глобальный капитализм: три великие трансформации. М.: Культурная революция, 2008. – 608с.

Объект исследования: роль творческого труда в постиндустриальных обществах, обществах знания.

Предмет исследования: сущность творческого труда, социальные последствия его развития в постиндустриальных обществах, обществах знания.

Целью исследования является осуществление последовательного анализа творческого труда, а также выяснение сущности, структуры и способа существования такого типа труда в постиндустриальном обществе, обществе знания и его социальных последствий.

Для достижения цели исследования были сформулированы следующие **задачи:**

1. Дать анализ предпосылок теории творческого труда. Рассмотреть имеющиеся научные подходы к проблеме творческого труда, категорию всеобщего труда, к которой относится научная деятельность.
2. Рассмотреть эволюцию творческого труда в постиндустриальных обществах и его интерпретаций. Сопоставить подходы к пониманию творческого труда в различных социальных теориях, показать важность анализа творческого труда для социальной философии.
3. Охарактеризовать принципиальные изменения, происходящие в сфере труда; проанализировать его формы, которые могут быть обозначены как специфические для современной эпохи.
4. Выяснить особенности, структуру и способ существования творческого труда в современном обществе. Рассмотреть творческий труд в структуре современного общества; определить тенденции развития творческого труда, обозначить социальные последствия его распространения.

Теоретико-методологическую основу исследования составили социально-философские исследования отечественных и зарубежных авторов, а также исследования частных социально-гуманитарных наук (социология, экономика, политология, психология и другие). При изучении проблемы труда были использованы современный материализм и логико-диалектический анализ.

Одним из основополагающих методологических принципов исследования стал общефилософский принцип историзма. При анализе общественного развития использован предложенный Г.В.Ф. Гегелем и развитый К. Марксом и Пермской университетской школой научной философии метод перехода от абстрактно-всеобщих понятий к конкретно-всеобщим понятиям.

Научная новизна работы состоит в анализе современных тенденций философского осмысления творческого труда путем анализа различных социальных теорий. Показано, что:

1. Новизной работы является рассмотрение предпосылок теории творческого труда, а также категории всеобщего труда и ее эвристической ценности в настоящее время.
2. Автором самостоятельно рассмотрена эволюция творческого труда в постиндустриальных обществах и его интерпретаций. Сопоставлены подходы к пониманию творческого труда в различных социальных теориях: марксистская философия, теории постиндустриального общества, концепции креативной экономики, постопераистская концепция. Показана значимость социальной философии для анализа творческого труда, состоящая в том, что без ее теоретико-методологической основы и категориального аппарата столь принципиальные изменения в характере труда и социальных отношений могут быть изучены лишь частичным образом.
3. В работе дана новая характеристика специфических изменений в сфере труда, проанализированы его формы.
4. Оригинальным также является анализ противоречий между отчуждением и развитием творческих субъектов в процессе трудовой деятельности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Труд как социально-философская категория являлся центральной в социальной науке, поэтому ее развернутый анализ весьма важен для

углубленного понимания направленного характера развития общества. В эпоху Третьей великой трансформации (В. Г. Федотова) новое в понимании труда связано с развитием именно творческого труда. Философское содержание этой проблемы касается не некоторых особых видов человеческой деятельности (скажем, художественной, научной и др.), а сущности труда вообще. Категория творческого труда отражает такую определенность, которая присуща (в качестве неотъемлемой тенденции) человеческой деятельности вообще, и в то же время в развернутой форме есть итог достаточно высокой степени общественного развития. Поэтому творческий труд необходимо рассматривать как процесс производства человеческой сущности, ее всестороннего развития, концентрированной реализации сущностных сил человека.

2. Анализ эволюции творческого труда с конца XIX по начало XXI века показывает, что рассмотрение его сущности и особенностей наиболее полно представлено в социальной теории марксизма, теориях постиндустриального общества, концепции креативной экономики, постопераистской концепции. Современные взгляды на проблему творческого труда в последних трех концепциях в основном схватывают общую тенденцию ее развития и носят лишь описательный характер. Так, теориям постиндустриального общества присущ технологический детерминизм, признание научно-технического прогресса главным фактором общественного развития. Постопераистская концепция ошибочно фиксирует изменение труда, как перехода от материальной деятельности к нематериальной. Эта слабость и однобокость рассмотренных концепций связана со слабостью базовых социально-философских абстракций (человека, общества, труда, социальной объективности и т.п.). Наиболее глубоко решение вопроса о сущности творческого труда представлено, по мнению автора, в марксистской теории и развита в отечественной социальной науке советского и постсоветского этапа ее развития.

3. В современных постиндустриальных обществах, труд, доведенный до предела частичности, постепенно вытесняется универсальным, творческим трудом. Творческий труд невозможно рассматривать, отрываясь от его качественных характеристик, такой труд невозможно свести к абстрактному труду. Если абстрактный труд, создающий стоимость, как бы уравнивает, сводит к общему количественному знаменателю все виды конкретного труда, то творческий труд неразрывно связан со своим конкретным содержанием, а его продукт представляет общественную ценность именно в силу своей особенности, уникальности, конкретности. Особенности организации творческого труда в условиях постиндустриальных обществ являются *гибкость, мобильность, прекаризация* и др. Так, вовлеченность работников в проекты и временные рабочие группы усиливает гибкий, мобильный и коммуникативный характер труда, общий характер новых технологий приводит к стиранию дифференциации между временем работы и отдыха, усиливают ощущение «неукорененности» современного человека.
4. Изменения в содержании труда порождают и новые формы его эксплуатации. С одной стороны, наблюдается развитие личности работника, универсализация его способностей. С другой стороны, особенности включения творческого труда в современную капиталистическую систему приводят к появлению новых форм эксплуатации такого труда, которые в некотором смысле «болезненней» переживаются человеком. Усложнение характера творческого труда вместе с появлением компьютерных технологий ведут к появлению новых способов контроля. Сущность эксплуатации творческого труда заключается в «овладении» всеми сущностными силами человека.

Научно-практическая значимость диссертационной работы заключается в изучении малоисследованного явления творческого труда в современном обществе с позиций социальной философии, при этом рассматриваются существующие российские и зарубежные исследования по данной проблематике и проводится их критический анализ. Практическая

значимость состоит в возможности использования результатов данного исследования в учебных программах по социальной философии, социологии, спецкурсов, связанных с указанной проблематикой. Также работа может использоваться экономистами, урбанистами и исследователями других специальностей для своих работ по схожей тематике. Последнее особенно актуально в связи с широким освещением работ зарубежных авторов, в том числе еще не изданных на русском языке. Среди потенциальной аудитории исследования – специалисты по развитию территорий, заинтересованные в развитии творческого, интеллектуального сектора экономики, а также привлечении высококвалифицированной рабочей силы. Результаты исследования могут лечь в основу отдельного специального курса лекций для учащихся гуманитарных направлений.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 9 научных публикациях автора, в том числе в 3 статьях в издании, рекомендованном ВАК РФ (список публикаций представлен в конце автореферата), они докладывались и обсуждались на 10 Международных, Всероссийских, областных и межвузовских конференциях.

Структура и объем работы. Исследование состоит из введения, трех глав и списка использованных источников, содержащего цитируемые работы (159 наименований, из них 21 на иностранных языках). Общий объем 135 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень разработанности, формулируются цели и задачи исследования, показывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации и структуре работы.

Первая глава «Методологические основания анализа труда в современном обществе» посвящена социально-историческому анализу

классического марксизма, постиндустриальной теории и концепции постопераизма в связи с проблемой труда.

В первом параграфе «Основные положения теории труда в марксистской философии» раскрывается значение трудовой парадигмы, выдвинутой К. Марксом. В философии марксизма проблема труда является центральной. Важнейшим достижением этой теории является выделение материального труда в качестве сущности человека и подчеркивание субстанциальности труда. Маркс рассмотрел труд как процесс, проходящий ряд исторических ступеней, сумев вывести особенности развития общества из сущности каждого исторического типа труда. На основании этого в диссертации раскрывается значение двойственности труда на этапе классического капитализма: с одной стороны, труд выступает как ведущее сущностное свойство человека и основа всего общественного богатства, с другой стороны – труд отчуждается, когда сама способность к труду превращается в товар, становясь таким образом коренной причиной отчуждения человека от своей собственной сущности, других людей, общества в целом.

Во втором параграфе «Осмысление труда в теориях постиндустриального общества и в концепции креативной экономики» рассматривается концепция постиндустриального общества, согласно которой, современное общество – это принципиально новое социальное состояние, адекватная оценка которого возможна лишь при отказе от экономического детерминизма. Раскрываются достоинства и недостатки анализа изменений формы и содержания современного труда в рамках данной концепции.

Отмечается, что в целом, концепция постиндустриального общества является важным теоретическим вкладом в осмысление изменений современных форм труда. В данной концепции приведен широкий фактический материал, требующий дальнейшего философского осмысления. Показано, что в постиндустриальном дискурсе проблема труда рассматривается достаточно узко. А именно, акцент делается на экономическом и социологическом измерении труда и не затрагиваются фундаментальные вопросы сущности и

ключевых особенностей труда. На основании этого в диссертации отмечается достаточно ограниченный характер понимания труда в концепциях, которые акцентируют внимание, прежде всего, на конкретных элементах труда, игнорируют всеобщие, наиболее существенные его черты.

В третьем параграфе «Концепция труда в философии современного итальянского неомарксизма» на основе малоисследованной в отечественной философии постопераистской концепции (П. Вирно, М. Хардт, А. Негри, М. Лаззарато) раскрывается необходимость вернуть трудовую парадигму в анализ социальных, политических, экономических и исторических изменений. На наш взгляд, концепция постопераизма представляет собой весьма успешную попытку совместить фундаментальные особенности марксистского подхода с современным анализом труда и общества. Важным достижением постопераистской теории выступает ориентация на исторический подход. Отмечается, что базовой установкой постопераизма является представление о том, что с середины XX века происходит смена производственных парадигм, основанная на трансформации труда. Сущностью такой трансформации выступает появление новой ведущей формы труда, а именно нематериального труда. Гегемония нематериального труда связана с ведущей ролью интеллекта, коммуникации и языка, которую они начинают играть в любом типе современного труда.

Показано, что в постопераистской версии марксизма общество развивается вследствие изменений производительных сил. Выявлено, что признание современного труда как нематериального основывается на неверном отождествлении материального и физического труда. Физический труд – процесс расходования физических сил человека в их социальном значении; материальный — процесс преобразования природы, присоединение к силам человека сил природы, производство человеком собственной жизни. По нашему мнению, постопераисты упускают то, что несмотря на изменения содержания труда и возрастание интеллектуальной составляющей, сам труд не теряет своей материальной сущности. Новая форма труда является материальной по своей

сущности, но требует адекватного по своей сложности интеллектуального обеспечения.

Вторая глава «Проблема творческого труда: противоречие сущности и способа существования в условиях капиталистического способа производства» посвящена теоретическому осмыслению проблемы творчества. Рассматриваются концепции творческого труда в отечественной философии и психологии (деятельностный подход), обосновывается трактовка творческого труда как деятельности, несущей в себе элементы прогрессивной новизны в создании новых материальных и духовных ценностей, рассматривается сущность современного творческого труда.

В первом параграфе «Творческая деятельность как предмет исследования отечественной философии и психологии» выделяются важнейшие положения деятельностного подхода, высказанные, прежде всего, в работах Г.С. Батищева, Л.С. Выготского, Э.В. Ильенкова, А. Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна, Э. Г. Юдина. Показано, что деятельностный подход оказал огромное влияние не только на психологию, но и на философию. Выявлено, что кризис деятельностного подхода связан с дистанцированием от материалистической философии. Выдвигается тезис, что отказ от понятия труда как ключевого понятия в социальной философии и психологии, постепенно привел к появлению концепции замены труда творчеством. Делается вывод о том, что постепенное выхолащивание проблематики труда из философии обернулось ее новым кризисом.

Во втором параграфе «Сущность творческого труда», диссертант рассматривает сущностные характеристики творчества и творческого труда. С начала XXI века категория творчества прочно вошла в проблематику всех социальных наук. Выявлено, что теоретическое понимание творчества наталкивается на сложность ограничения круга явлений, которые подходят под это понятие. Многообразие подходов к пониманию творчества приводит к выводу о принципиальной невозможности сведения всех определений

творчества к единому определению. Используя методологию трудовой парадигмы, диссертант показал, что в творческом труде обнаруживается тенденция к проявлению универсальных сил человека. В таком труде получает развитие общая способность к труду, частные способности приобретают целостный характер. По своей сущности творческий труд выступает как исторический процесс саморазвития сущностных сил человека в ходе преобразования и познания действительности.

Третий параграф «Специфика развития творческого труда во второй половине XX–начале XXI веков» посвящен исследованию качественных изменений современного труда. Анализируются особенности труда с точки зрения его нового содержания. Специфику творческого труда можно определить при сравнении с частичным трудом. Классическое капиталистическое производство основывалось на технологическом разделении процессов труда, что приводило к формированию частичного работника. Частичный работник выполнял только одну операцию, на которой он был специализирован. Частичный труд, доведенный до элементарной предметной операции, требовал частичных рабочих, «виртуозность» (К. Маркс) которых создается за счет того, что индивид всю жизнь выполняет простую операцию, превращая «все свое тело в ее автоматически односторонний орган»². Работник, таким образом, являлся живым приложением машины, становился ее «придатком», по выражению К. Маркса.

В современном обществе труд, доведенный до предела частичности, постепенно вытесняется универсальным, творческим трудом. Дело в том, что частичный труд перестает вести к росту производительности. Тогда предприниматель вынужден искать такой товар, который позволил бы повысить производительность частичной рабочей силы и вытеснить лишнюю рабочую силу из производства. Таким товаром становятся технологические инновации. Выступая как средство труда, технологические инновации

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 47. С.551.

позволяют повысить производительность, постепенно сокращая затраты на частичную рабочую силу.

Технологические инновации являются особым товаром, продуктом сложного, творческого труда. Капитал становится заинтересованным в покупке творческой рабочей силы. Однако стремление купить творческую рабочую силу наталкивается на объективные преграды. Дело в том, что творческий труд невозможно рассматривать, отрываясь от его качественных характеристик. Следовательно, такой труд невозможно свести к абстрактному труду и невозможно измерить общественно необходимым рабочим временем. В процессе творческого труда невозможно «сузить поры рабочего дня», следовательно, невозможно таким путем увеличить его производительность. Кроме того, трудность заключается в измерении рабочего времени, т.к. такой труд совершается не только в рабочее, но и в свободное от работы время.

Такое понимание творческого труда позволяет объединить его с понятием всеобщего труда. Те немногие определения всеобщего труда, которые приводит К. Маркс, позволяют заключить, что под всеобщим трудом понимается именно творческий труд. «Всеобщим трудом является всякий научный труд, всякое открытие, всякое изобретение. Он обуславливается частью кооперацией современников, частью использованием труда предшественников»³. Во всеобщем труде соединяются труд и творчество.

В третьей главе «Социальные последствия распространения творческого типа труда во второй половине XX–начале XXI веков» показано, каким образом творчество вовлекается в труд большинства наемных работников, и какие социальные последствия из этого вытекают.

В первом параграфе «Особенности организации творческого труда» выявляется, что современный труд можно обозначить термином постфордистский. Согласно периодизации труда, разработанной представителями регуляционной теории (М. Алиетта, А. Липиц), труд при капитализме проходит следующие этапы: дофордистский – фордистский – постфордистский. Дофордистский труд формируется и развивается в период

³Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. – Т. 47. С. 215.

становления капиталистического производства: с середины XV века до начала XX века. Он сменяется фордистским типом производства. Успех фордистской системы был обусловлен следующими факторами: введением массового производства, повышением заработной платы, иерархичностью, расширением управленческого аппарата, относительной стабильностью рынка, почти максимальной занятостью и т.д. Одновременно была осуществлена смена роли государства в отношении трудового регулирования. Высокое государственное социальное обеспечение, ориентация политики на стимулирование высокого потребительского спроса привели к относительно высокому росту среднего уровня жизни и появлению «государства всеобщего благоденствия». В 70-е г. XX века производство сталкивается с неразрешимыми кризисами в рамках данной системы. Зарождается новая форма социально-экономических отношений, которая получила название постфордизм (тойотизм). Постфордизм стал опираться на следующие принципы: сетевая организация производства, гибкость, децентрализация трудовых отношений, аутсорсинг, нестабильная, частичная, удаленная занятость и т.д.

Остановимся на анализе перечисленных тенденций. Предприятие (фирма) как экономический институт существенно изменяется. Во-первых, большие производственные структуры заменяются мелкими командами, работающими с компьютерными технологиями. Во-вторых, размываются границы предприятия. В-третьих, корпорации становятся гибкими, способными быстро изменяться в ответ на стремительно меняющиеся внешние обстоятельства.

Возникают и распространяются новые формы занятости, появление которых спровоцировано переходом к специализированному производству и системе глобального разделения труда. Так на смену трудовым отношениям, имеющим правовые и социальные гарантии, приходят атипичные формы занятости. Социальная защищенность работников снижается. Это снижение заключается в отсутствии каких-либо социальных гарантий со стороны организации (отказе работодателей предоставлять оплачиваемый отпуск, возможность взять больничный, получать пенсию и т.д.).

Таким образом, переход от фордизма к постфордизму дестабилизировал трудовые отношения. Дестабилизация трудовых отношений привела к появлению прекарных работников. В прекариат входят группы работников, которые независимо от размера их дохода, образования, самоидентификации и других характеристик, не имеют формальной занятости и стабильного положения на рынке труда. Усилившаяся мобильность рабочей силы легитимирует снижение оплаты труда и провоцирует конкуренцию между работниками. Работники, которые имеют постоянную занятость, подвергаются внутренней прекаризации в рамках своего места работы.

Прекарность распространяется за пределы производства на все социальное пространство, обостряя внутренние и внешние конфликты общества. Ученые обращают пристальное внимание на то, что чрезмерная нестабильность труда разрушительно действует на человека, на человеческую целостность. Нестабильность в сфере занятости порождает эмоциональную, психологическую и социальную нестабильность, что ведёт к латентному социальному конфликту.

Во втором параграфе «Влияние творческого труда на изменения социальной структуры западного общества во второй половине XX–начале XXI веков» рассматриваются изменения в социальной структуре общества, происходящие под воздействием трансформации трудовой деятельности. Многие исследователи отметили появление новой социальной группы, которая по своим экономическим, политическим и ценностным характеристикам не укладывается в прежние схемы социальной структуры. Первый подход заключается в том, что мы являемся свидетелями появления нового класса. Второй подход основывается на положении о том, что новые работники становятся частью рабочего класса. Третий подход отмечает противоречивость классовой позиции таких работников. Основным недостатком данных подходов заключается в том, что в них понятие класса теряет свою категориальную определенность. Так в концепциях «нового класса» критерием классообразования является единство норм, ценностей, подходов, вкусов и предпочтений. По сути дела, «новый класс» оказывается не единой группой, а

совокупностью различных социальных ситуаций, очень разных, формирующих разные социальные интересы.

На наш взгляд, на данном этапе наблюдается не появление нового класса, а консолидация творческих работников с классическим пролетариатом, поскольку появление нового класса будет возможно только при условии перестройки отношений собственности.

В третьем параграфе «Появление новой формы эксплуатации творческого труда» раскрывается тезис о том, что эксплуатация приобретает сегодня иные формы. В современных условиях происходит подчинение не только рабочей силы, но и личности человека в целом. Теперь собственник средств производства апеллирует к работнику как личности (индивидуальности), создает условия для раскрытия творческого потенциала работников, их организаторских способностей, поскольку вследствие усложнения самого производства, вынужден передавать организационные полномочия на более низкий иерархический уровень. Современное производство требует работников, способных контролировать сложные производственные процессы и управлять ими. Творческий труд связан с увлеченностью субъектом труда своей деятельностью, в связи с этим работа становится «привлекательной сама по себе», а увлеченный работник менее требователен к размеру заработной платы. Ожидаемое вознаграждение за творческий труд характеризуется высокой степенью нестабильности. Большинство работников принимают такую неопределенность как атрибут творческого труда.

Показано, что лишь незначительная часть творческих работников является штатными сотрудниками, регулярно получающими заработную плату. Большинство же из них не имеют никакой гарантии непрерывной занятости, работают по временным и краткосрочным контрактам. Рынок творческого труда отличается крайней асимметрией в распределении доходов, при котором большинство участников получают очень низкие доходы, а «звезды» – завышенные.

Внешние и внутренние конфликты работника обостряются требованием к принудительной самореализации. В таких условиях происходит отчуждение не только рабочего, но свободного времени. Экономическое подчинение именно свободного времени человека капиталу, точнее, превращение свободного времени в составную часть капиталистического производства становится объективно необходимым направлением его развития. Капитал теперь присваивает не только неоплаченное рабочее время, но и свободное время, т.к. именно в это время и «создается» сам творческий работник.

Условия, в которых находятся работники, заставляют их регулировать личные и профессиональные отношения определенным способом. Если при фордизме работа и свободное время были разделены как во времени, так и в пространстве, то в современной ситуации они практически сливаются. Возможность слияния работы и свободного времени обусловлена целым рядом факторов. С одной стороны, работа встраивается в личную сферу и захватывает досуговые практики. С другой стороны, трудно определить, что является работой, а что свободным временем.

Делается вывод, что творческий работник эксплуатируется различными методами: экономическими, юридическими, психологическими, идеологическими и другими.

Итак, распространение творческого труда обнажает глубинные изменения общественных отношений. Современный капитализм строится на внутреннем противоречии: обращаясь к творческим способностям современного работника, используя новые методы эксплуатации, на самом деле капитализм разрушает творческую деятельность, и, в конечном счете, сдерживает собственное развитие. Масштабный антагонизм между рыночной экономикой и творческим трудом обостряет социально-экономические противоречия. Несмотря на то, что современные формы эксплуатации творческого труда чаще всего носят завуалированный характер, они, по-видимому, еще более негативно воздействуют на современного субъекта, чем эксплуатация предыдущего этапа развития общества.

В заключении диссертации подводятся общие итоги исследования, обозначается необходимость и перспективы дальнейшего научного поиска, а также формулируются главные теоретические положения, выносимые на защиту.

Список опубликованных работ по теме диссертации

В рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК, по теме диссертации опубликованы следующие статьи:

1. Григорова Я. В. Трансформация труда и новые формы эксплуатации творческой деятельности// Личность. Культура. Общество, 2012, т. 14, № 3. С. 204-208.
2. Григорова Я. В. Проблема прекаризации современных форм труда// Философия хозяйства, 2014, № 5. С. 159-164.
3. Григорова Я. В. Проблема труда в философии постопераизма// Философия хозяйства, 2015, № 2. С. 46-50.

Публикации в других научных изданиях:

1. Тунева Я.В. (Григорова Я. В.) Творческий характер труда в постиндустриальном обществе// Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход: Материалы XII Всерос. науч.- пркт. конф., г. Пермь, 25-28 апр. 2011 г. / Перм. гос. техн. ун-т. – Пермь : Изд-во ПГТУ, 2011.С. 189-191.
2. Тунева Я.В. (Григорова Я. В.) Проблема творческого труда в постиндустриальном обществе // Актуальные проблемы российской философии: межвуз. сб. науч. раб. (по материалам Всерос. науч. конф., г. Пермь, 29-30 сент. 2011 г.) / Перм. гос. нац. исслед. ун-т. - Пермь, 2011. - Т. 2. С. 83-86.
3. Григорова Я.В. Трансформация труда в постиндустриальном обществе. Новые формы угнетения // Вестник ПНИПУ. Культура. История. Философия. Право, 2012, № 5(40). С. 34-39.

4. Григорова Я. В. Новые формы отчуждения творческого труда в постиндустриальном обществе// Парадигма: филос. культурол. альм. / С.-Петерб. гос. ун-т. - СПб. : Изд-во СПбГУ, 2012. – Вып. 19. С. 92-100.
5. Григорова Я. В. Новые формы отчуждения творческого труда в постиндустриальном обществе // Альтернативы. 2012. № 1. С. 162 – 168 .
6. Григорова Я. В. Проблема «нового класса» в контексте теорий постиндустриального общества и неомарксизма // Формирование гуманитарной среды в вузе: инновационные образовательные технологии. Компетентностный подход : материалы XIV Всерос. науч.-практ. конф., г. Пермь, 24-25 апр. 2014 г./ Перм. нац. исслед. политехн. ун-т. – Пермь : Изд-во ПНИПУ, 2014. С. 320-327.